

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA  
CELADE-Subsede

CURSO BASICO DE DEMOGRAFIA  
1972

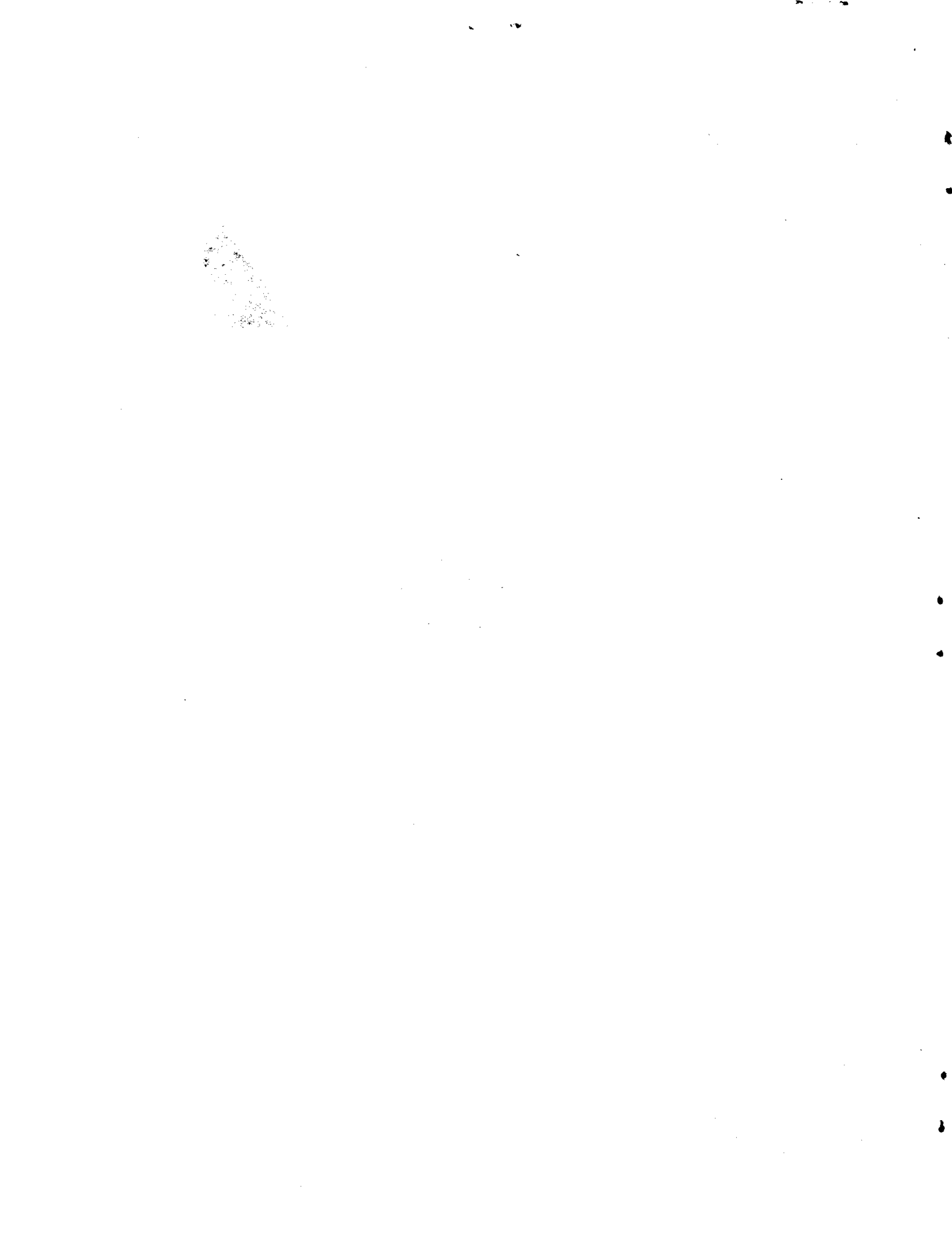


"ECUADOR: ANALISIS DE ALGUNOS ASPECTOS  
DE LAS ENCUESTAS DE FECUNDIDAD DE  
QUITO Y GUAYAQUIL"

Gilberto Vielma Matos

Trabajo Final de Investigación

DISTRIBUCION INTERNA  
San José, Costa Rica  
1972



# I N D I C E

	Página
<b>I.- INTRODUCCION.....</b>	<b>1</b>
A.- Antecedentes.....	1
B.- Propósitos del presente trabajo.....	3
C.- Información Básica Disponible.....	3
<b>II.- LA FECUNDIDAD SEGUN ALGUNAS CARACTERISTICAS DEMOGRAFICAS.....</b>	<b>4</b>
A.- La Fecundidad Según la Edad.....	4
a.- La Edad de las Mujeres Entrevistadas.....	4
b.- La Edad y la Fecundidad.....	6
B.- La Fecundidad Según el Lugar de Nacimiento.....	12
C.- La Fecundidad Según el estado conyugal.....	15
a.- El Estado Conyugal de las Mujeres Entrevistadas.....	15
b.- La Fecundidad, el Estado Conyugal y el Lugar de Nacimiento.....	22
A.- La Fecundidad y el Nivel de Instrucción.....	22
E.- La Fecundidad y la Condición de Actividad.....	26
<b>III.- PLANIFICACION FAMILIAR.....</b>	<b>28</b>
A.- Uso de Métodos Anticonceptivos.....	28
B.- Predisposición hacia la Planificación Familiar.....	31
<b>IV.- IDEALES SOBRE LA FECUNDIDAD.....</b>	<b>33</b>
A.- Edad Ideal para Casarse.....	33
B.- Número Ideal de Hijos.....	34
<b>V.- RESUMEN DE RESULTADOS.....</b>	<b>37</b>
<b>CUADROS</b>	
1 Mujeres Entrevistadas por grupos de Edad en las Encuestas de Fecundidad del Ecuador 1965 y 1967.....	5
2 Distribución por Edad de las Entrevistadas en las Encuestas de Fecundidad Efectuadas en Algunas Ciudades Latinoamericanas.....	6
3 Número Medio de Hijos Nacidos Vivos Según Grupos de Edad de las Mujeres Entrevistadas. Áreas Urbanas y Rurales.....	8
4 Número Medio de Hijos Nacidos Vivos Tenidos por las Mujeres Entrevistadas de 20 a 44 Años de Edad y Valores Tipificados. Áreas Urbanas y Rurales.....	9

CUADROS

5	Número Medio de Hijos Nacidos Vivos Tenidos por las Mujeres - Entrevistadas en las Encuestas de Fecundidad en Algunas Ciudades Latinoamericanas y Valores Tipificados.....	10
6	Tasas de Fecundidad por Edad, Distribución Porcentual y Tasa Global de Fecundidad Estimadas a Base de las Encuestas en Estudio.....	11
7	Mujeres Entrevistadas Según Lugar de Nacimiento y Número Medio de Hijos Nacidos Vivos. Encuestas de Fecundidad Urbana..	13
8	Número Medio de Hijos Nacidos Vivos de las Mujeres Entrevistadas (no nativas), Casadas y Convivientes con una Sola Unión, Según Edad de Llegada. Quito y Guayaquil.....	15
9	Mujeres Entrevistadas Clasificadas por Edad y Estado Conyugal. Encuestas de Fecundidad Urbana y Rural.....	16
10	Mujeres Entrevistadas Casadas y Convivientes con una Sola Unión, Según Edad al Casarse. Quito y Guayaquil.....	18
11	Número Medio de Hijos Nacidos Vivos Según el Estado Conyugal de las Mujeres Entrevistadas. Quito y Guayaquil.....	19
12	Mujeres Entrevistadas Casadas y Convivientes con una Sola Unión y con más de una Unión. Número Medio de Hijos Nacidos Vivos. Quito y Guayaquil.....	20
13	Número Medio de Hijos Nacidos Vivos de Entrevistadas Casadas y Convivientes con una Sola Unión y de no Solteras con más de una Unión, Según su duración. Quito y Guayaquil.....	21
14	Número Medio de Hijos Nacidos Vivos de las Entrevistadas que Declararon el Lugar de Nacimiento por Estado Conyugal. Quito y Guayaquil.....	23
15	Mujeres Entrevistadas Clasificadas por edad y Nivel de Instrucción. Quito y Guayaquil.....	24
16	Número Medio de Hijos Nacidos Vivos de las Entrevistadas Casadas y Convivientes con una Sola Unión, según el Nivel de Instrucción de Ella y el Cónyuge. Quito y Guayaquil.....	25
17	Número Medio de Hijos Nacidos Vivos de las Entrevistadas Casadas y Convivientes con una Sola Unión, Según Condición de Actividad. Quito y Guayaquil.....	26
18	Número Medio de Hijos Nacidos Vivos de las Entrevistadas Casadas y Convivientes con una sola Unión, Según Tipo de Ocupación de Ella y del Cónyuge. Quito y Guayaquil.....	27

CUADROS

19	Número medio de Hijos Nacidos Vivos de Entrevistadas Casadas y Convivientes con una Sola Unión, Según que hayan Usado o no Anticonceptivos. Quito y Guayaquil.....	29
20	Entrevistadas Casadas y Convivientes que Usan Métodos Anticonceptivos, Según la Frecuencia del Uso y el Nivel de Instrucción. Quito y Guayaquil.....	30
21	Mujeres Entrevistadas Casadas y Convivientes, Según Acepten o no Evitar Tener Hijos. Quito y Guayaquil.....	32
22	Entrevistadas Casadas y Convivientes, Según sí les Parece Bien o no que se les de Información Acerca de Como Evitar los Hijos. Quito y Guayaquil.....	32
23	Mujeres Entrevistadas, Según Opinión Sobre Edad Ideal Para Casarse. Quito y Guayaquil.....	34
24	Entrevistadas, Según Edad Actual y Número Medio Ideal de Hijos Encuestas de Fecundidad Urbana y Rural.....	35
25	Entrevistadas, Según Nivel de Instrucción y Número Medio Ideal de Hijos. Quito y Guayaquil.....	36

# Comentarios:

1. Trabajo con casi total independencia, las reuniones q' tuvieron fueron mas de informacion sobre el trabajo realizado. El comentario es valido tanto para la eleccion del tema, como tb. para la presentacion del esquema, los aspectos q' se consideraron, la tab. de tener en cuenta, ordenamiento de las reuniones. A mas hace refer. a las reuniones enc. sin incluir los datos (que se hacen trabajos al lector).  
Primera parte es bastante floja.

## Preguntas.

1. Hay una serie de hipotesis implícitas en el trabajo ¿Podría enunciar algunas o por lo menos las principales?
2. Hace referencia en la Introd. y despues lo indica tb. en las conclusiones de las limitaciones de la tab. básica. ¿Podría indicar algunas más de variables q' le habrían permitido profundizar en alg. aspectos?  
(Exist. natural y nivel al tener los hijos → atención por el niño con sus actividades de las actividades)
3. Ud. conoce el formulario q' se usó para ser usado en estas encuestas (PECFAL Urbano). Tiene opinión sobre la forma (adecuada o no) en q' fueron investigados alg. temas a la luz de los resultados obtenidos. (p. ej. las preguntas referentes a uso de anticonceptivos). Las (aparentes) incongruencias encontradas, podrían deberse a la forma de investigar el tema?
4. En relac. con el tema anterior, ¿podría decirnos algo sobre la investig. de temas análogos (forma de investig., preguntas) en otras enc. realizadas fuera de la región, o decir algo de los resultados PECFAL.

## I. INTRODUCCION

### A.- Antecedentes

Las fuentes tradicionales para el estudio de la fecundidad son los cen sos de población y las estadísticas vitales. Estas fuentes, en algunos paí ses de América Latina, presentan errores y omisiones por lo que no propor cionan la información más adecuada. Además dichas fuentes resultan insufi cientes para investigar las variables que son explicativas de la fecundidad, *¿que hacer ahora?* único medio de lograr una mejor comprensión del fenómeno.

La necesidad de obtener información más completa obliga a recurrir a - las encuestas de fecundidad. Así lo comprendió la Junta Nacional de Plani ficación y Coordinación Económica del Ecuador, al decidir la realización de las investigaciones siguientes, llevadas a cabo por la División de Estadís tica y Censos de ese país:

- a) En 1965, una encuesta de fecundidad en las áreas urbanas de las ciuda des de Quito y Guayaquil, las dos ciudades más importantes del país, - con una población estimada respectivamente en 128.000 y 185.000 mujeres de 15 años y más.<sup>1/</sup> Se entrevistaron 1092 mujeres en Quito y 1243 en Guayaquil, en edades comprendidas entre 20 y 45 años de edad.
- b) En 1967, una encuesta de fecundidad en las áreas urbanas y rural de las regiones de la Sierra y de la Costa, con una población estimada para el mismo año en más de 40.000 habitantes.<sup>2/</sup> Las áreas urbanas que cubrió la encuesta fueron las ciudades: Ambato, Cuenca, Riobamba, Esmeraldas,

1/ Fuente: Encuestas de Fecundidad de las Ciudades de Quito y Guayaquil, Junta de Planificación y Coordinación Económica, Ecuador

2/ Fuente: Encuesta de Fecundidad Levantada en las Principales Ciudades y en Algunas Parroquias Rurales del País. Junta de Planifi cación y Coordinación Económica, Ecuador.

Machala, Manto y Portoviejo, en donde se entrevistaron en total 6094 mujeres entre 15 y 49 años de edad. El área rural cubrió 16 centros poblados en donde se entrevistaron 441 mujeres de esas mismas edades.

El alcance de los estudios indicados permite anticipar dos puntos importantes a tener en cuenta. En primer lugar, la diferencia en los límites de edad de las mujeres que fueron estudiadas en cada encuesta. Esto hizo necesario que para algunos análisis contenidos en el presente trabajo se eliminaran de la información disponible las mujeres pertenecientes a un grupo de edad no común a todas las áreas en estudio, a fin de facilitar las comparaciones.

En segundo lugar, se hace necesario destacar la limitación de los resultados obtenidos para los centros poblados rurales, ya que el tamaño de la muestra investigada la hace insuficiente para derivar de ella conclusiones definitivas sobre el comportamiento de la variable fecundidad en áreas rurales del país. La circunstancia anotada hace necesario aclarar que su inclusión en este estudio obedece a la oportunidad de presentar algunos indicadores como órdenes de magnitud.

Por la importancia que pueden tener los resultados de estas encuestas realizadas en el Ecuador, al compararlos con los resultados provenientes de otras encuestas efectuadas en otras ciudades de América Latina, vale la pena indicar que aquéllas pueden integrarse al Programa de Encuestas Comparativas de Fecundidad dirigido por CELADE, por cuanto han empleado como doctrinas básicas las preparadas para tal fin.<sup>3/</sup>

3/ Para los objetivos de las encuestas de fecundidad, véase, Tabah, León. Objetivos del programa para el levantamiento de encuestas comparativas de fecundidad en la América Latina, CELADE A/40, Pág. 5.



B.- Propósitos del presente trabajo

El propósito fundamental de este trabajo es el estudiar algunos aspectos de las encuestas de fecundidad de Quito y Guayaquil y cuando la disponibilidad de los datos lo permitan, comparar los resultados con los obtenidos para las otras áreas urbanas y el área rural. Para el cumplimiento de este propósito se ha preferido analizar las características generales de las entrevistadas y al mismo tiempo, la fecundidad ligada a esas características.

En general, el estudio de la fecundidad se hace a través del número medio de hijos nacidos vivos tenidos por las mujeres entrevistadas.

A fin de simplificar la denominación de las áreas en estudio se designarán en este trabajo: Quito, Guayaquil, otras áreas urbanas y áreas rurales, respectivamente. *¿a Guayaquil?*

C.- Información básica disponible

Para la realización del trabajo se dispone de las dos publicaciones siguientes de la Junta Nacional de Planificación y Coordinación Económica, División de Estadística y Censos, del Ecuador:

- a) "Encuestas de fecundidad de las ciudades de Quito y Guayaquil", con 84 tabulaciones para cada ciudad.
- b) "Encuesta de fecundidad levantada en las principales ciudades y en algunas parroquias rurales del país" (en lo sucesivo con el fin de abreviar, la designaremos encuesta de fecundidad urbana y rural), con 72 tabulaciones, clasificadas en área urbana, área rural, área urbana de la Costa y área urbana de la Sierra.<sup>4/</sup>

4/ Por falta de tiempo, el análisis de la fecundidad correspondiente a "otras áreas urbanas", no cubre la distinción en áreas de la Costa y de la Sierra, cuyo estudio diferencial hubiera sido interesante presentar.

*Mejor como limitación del trabajo*

*no*

Las tabulaciones disponibles no siempre son las más adecuadas para poder cumplir los objetivos. Además, se observa la falta de algunas tabulaciones básicas, las que de estar disponibles hubieran contribuido a un mejor desarrollo del trabajo y sobre todo, a la aplicación de procedimientos de análisis más elaborados que los que aquí se presentan.

## II. LA FECUNDIDAD SEGUN ALGUNAS CARACTERISTICAS DEMOGRAFICAS

### A.- La Fecundidad según la edad

a.- La edad de las mujeres entrevistadas: La distribución por edad de las mujeres entrevistadas en las dos encuestas se presenta en el cuadro 1. A fin de facilitar la comparación se ha agregado en cada caso una columna adicional que corresponde a la estructura de las mujeres de 20 a 44 años.

La distribución por edad observada en Quito y Guayaquil es bastante semejante, aunque se presentan diferencias más notorias a partir de los 35 años. Estas diferencias pueden ser reales, o debido a errores muestrales o de mala declaración de la edad, posiblemente en Guayaquil en donde mujeres de 40 a 44 años de edad se declararon como pertenecientes al grupo anterior.

Los datos revelan que las dos ciudades más importantes del país, tienen una estructura más joven que las otras áreas urbanas y también que la zona rural. Esto podría explicarse por lo menos en parte, a la migración de mujeres jóvenes que acuden a los centros urbanos de más atracción por las posibilidades de trabajo que ellos presentan. En cifras relativas, las mujeres entre 20 y 29 años representan para Quito y Guayaquil el 50 por ciento aproximadamente, mientras que para las otras áreas urbanas y rurales los porcentajes se encuentran alrededor del 45 por ciento.

Cuadro 1

MUJERES ENTREVISTADAS POR GRUPOS DE EDAD EN LAS ENCUESTAS DE FECUNDIDAD DEL ECUADOR, 1965 y 1967

Grupos de edad	Quito (1965)			Guayaquil (1965)			Otras áreas urbanas (1967)			Áreas rurales (1967)		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
TOTAL	<u>1092</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>1243</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>6094</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>441</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>
15 - 19	...	...	-	...	...	-	1139	18.7	-	74	16.8	-
20 - 24	295	27.0	27.8	331	26.6	27.4	1042	17.1	23.2	84	19.0	25.2
25 - 29	242	22.2	22.8	273	22.0	22.6	1025	16.8	22.9	64	14.5	19.2
30 - 34	193	17.7	18.2	235	18.9	19.5	940	15.4	21.0	70	15.9	21.0
35 - 39	178	16.3	16.7	224	18.0	18.5	871	14.3	19.4	68	15.4	20.5
40 - 44	154	14.1	14.5	145	11.7	12.0	604	9.9	13.5	47	10.7	14.1
45 - 49	30 <sup>a/</sup>	2.7 <sup>a/</sup>	-	35 <sup>a/</sup>	2.8 <sup>a/</sup>	-	473	7.8	-	34	7.7	-

A - Mujeres entrevistadas

B - Estructura por edad de las mujeres entrevistadas

C - Estructura por edad de las mujeres de 20 a 44 años

... Cifras no disponibles

<sup>a/</sup> Sólo incluye mujeres de 45 añosFUENTE: "Encuesta de fecundidad de Quito y Guayaquil", *op. cit.*, Cuadro 1 y "Encuesta de fecundidad urbana y rural", *op. cit.*, Cuadro 1.

Con propósitos comparativos, el cuadro 2 presenta la distribución porcentual por edad de las mujeres entrevistadas en las encuestas de fecundidad de algunas capitales latinoamericanas conjuntamente con las de Quito y Guayaquil. Puede observarse que estas dos ciudades presentan una distribución semejante a la de Panamá y Caracas, más joven que la de Chile y aún más que la de Buenos Aires, pero menos joven que la de San José de Costa Rica.

Cuadro 2

DISTRIBUCION POR EDAD DE LAS ENTREVISTADAS EN LAS ENCUESTAS DE FECUNDIDAD EFECTUADAS EN ALGUNAS CIUDADES LATINOAMERICANAS

Grupos de edad	Buenos Aires (1964)	Santiago (1959)	Panamá (1964)	Caracas (1964)	San José (1964)	Quito (1965)	Guayaquil (1965)
Nº de mujeres en entrevista das.....	(2136)	(1970)	(2222)	(2087)	(2132)	(1092)	(1243)
TOTAL....	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>
20 - 24..	16.5	20.6	29.8	28.8	23.6	27.8	27.4
25 - 29..	17.0	23.0	22.5	23.8	22.7	22.8	22.6
30 - 34..	22.1	21.7	18.2	19.1	20.8	18.2	19.5
35 - 39..	23.3	17.4	16.8	16.3	19.3	16.7	18.5
40 - 44..	21.1	17.3	12.7	12.0	13.6	14.5	12.0

FUENTE: Miró, C. y Mertens, W., Influencia de algunas variables intermedias en el nivel y en las diferenciales de fecundidad urbana y rural de América Latina, CELADE A/92, Cuadros 1 y 3.

b.- La edad y la fecundidad. Una de las variables que más influencia tiene en la comparación entre los niveles generales de la fecundi-

dad es la estructura por edad de la población. El número medio de hijos

*No nos bien la frecuencia de haber sido entrevistadas por lo mismo sería, también, tal vez es mejor con base a la comparación de cuadros 5.*

*Hubiera más interés en las encuestas de fecundidad por*

*¿Qué datos presentan los niveles generales de fecundidad y sus variaciones en estos países? ¿Qué medidas de estos países? ¿Qué medidas de estos países? ¿Qué medidas de estos países?*

nacidos vivos, de acuerdo con la edad de las mujeres, se presenta en el cuadro 3, en el que se incluye el promedio en base al total de hijos declarados por las mujeres de 20 a 44 años de edad.

Si no han ocurrido cambios en la fecundidad, la distribución del número medio de hijos por edad de las mujeres debe ser acumulativa a medida que aumente la edad. El cuadro muestra algunas irregularidades, especialmente en el último grupo de edad en todas las áreas en estudio y además en el grupo 40-44 de la ciudad de Guayaquil. Esto puede ser producto del mismo error en la declaración de la edad mencionado anteriormente, o bien, atribuibles a cierta omisión en la declaración de los hijos por parte de las entrevistadas.

Con excepción de los grupos 40-44 y 45-49, todas las zonas muestran para cada edad una mayor fecundidad que Quito; las otras áreas urbanas y rurales mayor que Guayaquil y por último las áreas rurales presentan la fecundidad más alta. Este comportamiento era de esperar y está de acuerdo con los resultados encontrados por Miró, C., y Mertens, W., al comparar los datos de otras encuestas de fecundidad urbana con áreas rurales.<sup>5/</sup>

*esto está claro a que se refiere "este comportamiento"*

5/ Miró, C. y Mertens, W., Op. Cit., Pág. 7

Cuadro 3

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS, SEGUN GRUPOS DE EDAD  
DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS. AREAS URBANAS Y  
RURALES

Grupos de edad	Quito	Guayaquil	Otras áreas urbanas	Areas rurales
TOTAL (20-44)..	<u>3.06</u>	<u>3.29</u>	<u>3.70</u>	<u>4.13</u>
15 - 19.....	...	...	0.23	0.27
20 - 24.....	1.08	1.44	1.35	1.86
25 - 29.....	2.46	2.64	2.94	3.22
30 - 34.....	3.66	4.17	4.46	4.80
35 - 39.....	4.63	4.91	5.34	5.15
40 - 44.....	5.23	4.79	5.46	6.94
45 - 49.....	5.07 <u>a/</u>	4.69 <u>a/</u>	5.26	6.56

... Información no disponible

a/ Sólo incluye la fecundidad de mujeres de 45 años

FUENTE: "Encuesta de fecundidad de Quito y Guayaquil", Op.Cit., Cuadro 66  
"Encuesta de fecundidad urbana y rural", Op. Cit., Cuadro 2.

Al comenzar esta sección se dijo que la estructura por edad influye en la comparación del nivel global de la fecundidad entre zonas distintas. "Si se emplea el número medio de nacidos vivos como medida de la fecundidad y se compara la fecundidad de una población que presenta una estructura más joven con la fecundidad de una población mayor, esta medida tiende a disminuir la diferencia entre los niveles de fecundidad". <sup>6/</sup> Con el fin de realizar una comparación más estricta entre los niveles generales que se muestran en el cuadro 3, eliminando la influencia que ejerce la estructura por edad, el cuadro 4 presenta el número medio de hijos encontrado para el total de las mujeres (20-44 años) y los obtenidos al tipificar usando la estructura por edad de las otras áreas urbanas.

*Verificar estructura según método de la pág. 9*

Cuadro 4

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS TENIDOS POR LAS MUJERES ENTREVISTADAS DE 20 a 44 AÑOS DE EDAD, Y VALORES TIPIFICADOS. AREAS URBANAS Y RURALES

Areas urbanas y rurales	Número medio de hijos nacidos vivos	
	Sin tipificar	Tipificados <sup>a/</sup>
Quito.....	3.06	3.18
Guayaquil.....	3.29	3.41
Otras áreas urbanas..	3.70	3.70
Areas rurales.....	4.13	4.11

a/ Población tipo: las estructuras por edad de las mujeres de las otras áreas urbanas.

La diferente estructura por edad en las áreas bajo estudio contribuye a que se aumenten las diferencias entre los valores del número medio de hijos nacidos comparados. Al tipificar, aumentan los valores de Quito y Guayaquil aunque no la diferencia entre ellos, y disminuye el de las áreas rurales, por lo que la diferencia que existía entre los valores sin tipificar disminuye. Este resultado es contrario al que señalan los autores de la cita, pero se debe a que la referencia que ellos hacen es válida cuando la población de estructura menos joven tiene menor fecundidad y esto no es el caso que nos ocupa (véase el cuadro 1).

El cuadro 5 muestra el número medio de hijos de las dos ciudades, en comparación con los correspondientes valores para las mismas ciudades latinoamericanas con las que se comparó la estructura por edad. En todos los casos, el resultado corresponde a las mujeres de 20-44 años. Los valores tipificados se obtuvieron usando como estándar la estructura por edad de las mujeres de Buenos Aires. Obsérvese que la fecundidad de las mujeres en Quito y Guayaquil es la más alta e indudablemente debe encontrarse entre las más altas

*Mujeres de las*

*clasificación  
categorías*

de las ciudades importantes de Latinoamérica, pues el cuadro incluye 3 de las ciudades que tienen una fecundidad muy elevada.

Cuadro 5

NÚMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS TENIDOS POR LAS MUJERES ENTREVISTADAS EN LAS ENCUESTAS DE FECUNDIDAD EN ALGUNAS CIUDADES LATINOAMERICANAS Y VALORES TIPIFICADOS

Ciudad y año de la encuesta	Número medio de hijos nacidos vivos	
	Sin tipificar	Tipificados <sup>a/</sup>
Buenos Aires (1964)	1.39	1.39
Santiago (1959)	2.24	2.39
Panamá (1964)	2.62	3.03
Caracas (1964)	2.79	3.28
San José (1964)	2.81	3.13
Quito (1965)	3.06	3.59
Guayaquil (1965)	3.29	3.76

a/ Población tipo: la estructura por edad de las mujeres entrevistadas en Buenos Aires.

FUENTE: Cuadro 4 y Miró, C., y Mertens, W., Op. Cit., Cuadro 3.

Otra manera de analizar el nivel general de la fecundidad y su comportamiento por edad es mediante las tasas de fecundidad por edad. Esta medida además nos permite conocer el aporte de las mujeres de cada edad a la fecundidad total, o lo que es lo mismo, la estructura de la fecundidad por edad.

Con los datos disponibles, el método de Mortara permitió pasar del número medio de hijos nacidos vivos por mujer a las tasas específicas de fecundidad.<sup>7/</sup> Pedro Merlo, haciendo uso del método citado obtuvo las tasas de fe

<sup>7/</sup> Para una mejor información sobre el método de Mortara y los supuestos implícitos en él, véase Zulma Camisa: Las medidas tradicionales de la fecundidad, CELADE, Serie BS N°1, Pág. 19 y siguientes.

*Se usan tipo las porcentajes de las entrevistas de Mortara? (Brasil)*



cundidad para las áreas analizadas en el presente estudio.<sup>8/</sup> Ellas conducen a la tasa global de fecundidad.

Cuadro 6

TASAS DE FECUNDIDAD POR EDAD, DISTRIBUCION PORCENTUAL Y TASA GLOBAL DE FECUNDIDAD, ESTIMADAS A BASE DE LAS ENCUESTAS EN ESTUDIO

Grupos de edad	Tasas de fecundidad (por mil)				Distribución porcentual			
	Quito	Guayaquil	Otras áreas urbanas	Áreas rurales	Quito	Guayaquil	Otras áreas urbanas	Áreas rurales
15 - 19 <sup>a/</sup>	80	90	98	136	7.9	8.7	8.1	9.6
20 - 24	250	254	288	320	24.6	24.6	23.8	22.6
25 - 29	320	260	340	360	31.6	25.1	28.1	25.5
30 - 34	218	220	244	276	21.5	21.3	20.2	19.5
35 - 39	100	150	154	184	9.9	14.5	12.7	13.0
40 - 44	36	50	68	94	3.5	4.8	5.6	6.6
45 - 49	10	10	18	44	1.0	1.0	1.5	3.2
<b>TOTAL</b>	<b>1014</b>	<b>1034</b>	<b>1210</b>	<b>1414</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>TGF</b>	<b>5.07</b>	<b>5.17</b>	<b>6.05</b>	<b>7.07</b>				

HT(45-49) 5.07 4.69 5.26 6.56  
<sup>a/</sup>—Las tasas para esta edad fueron estimadas por el autor.  
 HT(40-44) 5.23 4.77 5.46 6.74  
 FUENTE: Merlo, Pedro, Op. Cit., Cuadros 3 y 4

*revisar las tasas*

En condiciones de fecundidad constante (uno de los supuestos implícitos en el método), la tasa global de fecundidad así obtenida, es comparable con el número medio de hijos nacidos vivos, para las edades 40-44 ó 45 años, proporcionados por la encuesta y los cuales pueden aceptarse como representativos de la familia completa.

*¿cómo comparan conclusiones*

<sup>8/</sup> Merlo, Pedro Ecuador: análisis de la encuesta de fecundidad urbana y rural realizada en el año 1967-1968, CELADE c/133

Las tasas de fecundidad por edad y la tasa global de fecundidad se presentan en el cuadro 6. La edad cúspide de la fecundidad se encuentra en todas las zonas entre los 25, y 29 años; en Guayaquil las tasas en los grupos de edad 20-24 y 25-29 son semejantes, lo que corresponde a una fecundidad de cúspide dilatada en contraste con las otras zonas que presentan una cúspide tardía. Se pone de manifiesto en el cuadro la mayor importancia relativa que presenta la fecundidad en los grupos marginales de edad en las áreas rurales.

En general los datos están de acuerdo con lo observado en el capítulo VII, "Boletín de población N° 7", Naciones Unidas, donde se manifiesta que a menor fecundidad, mayor es la concentración entre los 20 y 34 años de edad. Así, en Quito, cerca de un 78 por ciento de la fecundidad se concentra en esas edades, mientras que la zona de mayor fecundidad, en las áreas rurales, el valor se reduce a cerca del 68 por ciento. Guayaquil y las otras áreas urbanas se encuentran entre estos dos valores.

#### B.- La fecundidad según el lugar de nacimiento

Son bien conocidos los diferentes tipos de errores que suelen acompañar la declaración del lugar de nacimiento. Sin embargo, para los fines del estudio de la fecundidad tal vez esos errores tengan menor importancia frente a la limitación propia del dato para captar comportamientos diferenciales.

Mucho mejor para tal fin parece ser la información sobre el lugar de residencia antes del inicio del período fértil, o bien, distinguir las mujeres migrantes según la edad de llegada a las áreas en estudio, dato que se encuentra disponible. *y que será considerado más adelante.*

La fecundidad según el lugar de nacimiento se presenta en el cuadro 7.

*Algo* Menos de la mitad de las mujeres declararon haber nacido en el área corres-

pondiente bajo estudio y fue muy alta la proporción de nacidas en otras ciudades y encuestadas en Quito, lo que evidencia la atracción de la ciudad capital. Para Guayaquil y las otras áreas urbanas, las nacidas en otras ciudades y áreas rurales evidencian porcentajes semejantes.

Cuadro 7

MUJERES ENTREVISTADAS SEGUN LUGAR DE NACIMIENTO Y NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS, ENCUESTAS DE FECUNDIDAD URBANA

Lugar de nacimiento	Quito			Guayaquil			Otras áreas urbanas		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C
Nativas de las áreas investigadas.....	450	42.4	2.98	579	47.9	3.08	2057	45.9	3.19
Nativas de otras ciudades.....	371	34.9	3.19	306	25.3	3.34	1123	25.1	4.39
Nativas de pueblo pequeño o campo.....	220	20.7	3.24	310	25.7	3.80	1253	27.9	3.95
Nacidas en el extranjero.....	21	2.0	3.09	13	1.1	2.23	49	1.1	2.92
<b>TOTAL (20-44).....</b>	<b>1062</b>	<b>100.0</b>	<b>3.06</b>	<b>1208</b>	<b>100.0</b>	<b>3.29</b>	<b>4482</b>	<b>100.0</b>	<b>3.70</b>

A - Mujeres entrevistadas.

B - Distribución porcentual de las mujeres entrevistadas

C - Número medio de hijos nacidos vivos

FUENTES: Encuesta de fecundidad de Quito y Guayaquil, op. cit., Cuadro 64 y Encuesta de fecundidad urbana y rural, op. cit., Cuadro 2.

Los datos del cuadro 7 presentan cierta regularidad en el número medio de hijos nacidos vivos tenidos por las mujeres de acuerdo al lugar de nacimiento. Sistemáticamente las mujeres nacidas en otras ciudades distintas a las investigadas presentan una fecundidad mayor que las nativas de estas últimas, y las

nacidas en áreas rurales, más alta que las nacidas en otras ciudades, con excepción de las mujeres entrevistadas en otras áreas urbanas. Las conclusiones que se pueden sacar de este cuadro no pueden considerarse como definitivas, pues hay que tener en cuenta que los resultados corresponden en ca da caso al total de mujeres de 20 a 44 años y ellas pueden tener diferente estructura por edad, estado civil, etc., lo que afecta la comparación.

(1) Si se analiza la distribución por edad de llegada de las mujeres casadas y convivientes con una sola unión (cuadro 8), puede observarse que más del 80 por ciento de las inmigrantes de Quito o Guayaquil, habían llegado antes de cumplir los 25 años y de ellas, aproximadamente un 40 por ciento lo había hecho antes de los 15 años de edad. Estos datos, conjuntamente con los del cuadro 7, demuestran la inmigración de mujeres jóvenes hacia los centros urbanos más importantes, hecho que ya se había puesto de manifiesto cuando se estudió la edad de las mujeres entrevistadas.

En general, se observa el comportamiento esperado en la fecundidad con relación a la edad de llegada. A medida que la edad al llegar aumenta, tam bién lo hace el número medio de hijos nacidos vivos, lo que supone que se ~~trata de mujeres que ya tenían hijos en el momento de migrar, o bien, que man~~ tuvieron los patrones de fecundidad de las áreas de la cual salieron, o ambos factores. Desde luego que también podrían estar afectando la comparación, probables diferencias en la estructura por edad de las mujeres de las distin tas categorías.

(1) Porque no se hizo el análisis para el conjunto de las mujeres entrevistadas en lugar de compararse únicamente las casadas y convivientes. Esto hubiera permitido comparar los resultados del cuadro 8 con los del cuadro 7 y comprobar así la hipótesis que se sugiere en (2) pag. 12. Si no había datos, consideraría decirlo.

Cuadro 8

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS (NO NATIVAS)  
CASADAS Y CONVIVIENTES CON UNA SOLA UNION SEGUN EDAD DE LLEGADA,  
QUITO Y GUAYAQUIL

Edad de llegada	Quito			Guayaquil		
	Mujeres	Porcentajes	NMH.	Mujeres	Porcentajes	NMH.
TOTAL	373	100.0	3.96	335	100.0	4.21
Menos de 10	86	23.1	3.88	81	24.2	3.83
10 - 14	63	16.9	3.98	66	19.7	3.94
15 - 19	81	21.7	3.91	71	21.2	3.96
20 - 24	78	20.9	3.62	52	15.5	3.48
25 - 29	31	8.3	3.74	24	7.1	5.37
30 - 34	18	4.8	4.94	18	5.4	5.44
35 y más	15	4.0	5.73	15	4.5	8.33
No responde	1	0.3	3.00	8	2.4	3.37

FUENTE: "Encuesta de fecundidad de Quito y Guayaquil", op. cit., Cuadro 62

C.- La fecundidad según el estado conyugal

a.- El estado conyugal de las mujeres entrevistadas. La distribución de las mujeres entrevistadas según el estado conyugal presenta diferencias bastantes notorias en las áreas estudiadas. En el censo de población de 1962 para las provincias de Pichincha y Guayas, a las que pertenece Quito y Guayaquil, respectivamente, hay indicios que permiten aceptar las cifras de la encuesta como reales.<sup>9/</sup>

<sup>9/</sup> No puede hacerse una comparación directa entre las cifras del censo de 1962 y las de la encuesta, pues el primero no dispone de tabulaciones por ciudad. Sin embargo, la población femenina de Quito representa el 62.1 por ciento respecto al total femenino de la provincia y en Guayaquil la cifra correspondiente es del 54.3 por ciento.

Cuadro 9

MUJERES ENTREVISTADAS CLASIFICADAS POR EDAD Y ESTADO CONYUGAL  
ENCUESTAS DE FECUNDIDAD URBANA Y RURAL

Estado conyugal	Total	Grupos de edad					
		20-24		25-34		35-44	
		Mujeres	Porcentajes	Mujeres	Porcentajes	Mujeres	Porcentajes
<b>QUITO:</b>							
<u>TOTAL</u>	<u>100.0</u>	<u>295</u>	<u>100.0</u>	<u>435</u>	<u>100.0</u>	<u>332</u>	<u>100.0</u>
Solteras .....	23.4	138	46.8	81	18.6	29	8.7
Casadas.....	63.1	140	47.5	297	68.3	233	70.2
Convivientes..	4.4	7	2.3	23	5.3	17	5.1
Otros a/.....	9.1	10	3.4	34	7.8	53	16.0
<b>GUAYAQUIL:</b>							
<u>TOTAL</u>	<u>100.0</u>	<u>331</u>	<u>100.0</u>	<u>508</u>	<u>100.0</u>	<u>369</u>	<u>100.0</u>
Solteras.....	17.3	117	35.4	58	11.4	34	9.2
Casadas.....	45.2	112	33.8	248	48.8	186	50.4
Convivientes..	24.1	78	23.6	128	25.2	85	23.0
Otros a/.....	13.4	24	7.2	74	14.6	64	17.4
<b>OTRAS AREAS URBANAS:</b>							
<u>TOTAL</u>	<u>100.0</u>	<u>1.042</u>	<u>100.0</u>	<u>1.965</u>	<u>100.0</u>	<u>1.475</u>	<u>100.0</u>
Solteras.....	14.8	295	28.3	232	11.8	137	9.3
Casadas.....	60.3	506	48.6	1.240	63.1	957	64.9
Convivientes..	14.7	132	12.7	318	16.2	209	14.2
Otros a/.....	10.2	109	10.4	175	8.9	172	11.6
<b>AREAS RURALES:</b>							
<u>TOTAL</u>	<u>100.0</u>	<u>84</u>	<u>100.0</u>	<u>134</u>	<u>100.0</u>	<u>115</u>	<u>100.0</u>
Solteras.....	15.3	21	25.0	17	12.7	13	11.3
Casadas.....	57.7	41	48.8	79	59.0	72	62.6
Convivientes..	18.9	16	19.0	27	20.1	20	17.4
Otros a/.....	8.1	6	7.2	11	8.2	10	8.7

a/ Incluye separadas de matrimonio legal o convivencia y divorciadas y viudas de matrimonio legal o convivencia.

FUENTE: Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil, op.cit., Cuadro 6  
Encuesta de Fecundidad Urbana y Rural, op. cit., Cuadro 5

Más del 60 por ciento de las mujeres entrevistadas en Quito se declararon casadas, mientras que en Guayaquil el porcentaje correspondiente fue de poco más del 45 por ciento. Las cifras de las otras áreas urbanas y las áreas rurales son cercanas al 60 por ciento. Se presentan mayores diferencias en la categoría conviviente, en donde puede notarse el bajo porcentaje presentado en Quito, en contraposición con el de Guayaquil, el mayor de las áreas estudiadas (cuadro 9).

Por la relación que existe entre el estado conyugal y la edad con respecto a la fecundidad, interesa analizar la concentración de mujeres casadas más las convivientes. En Quito las mujeres de 20 a 24 años que viven en unión matrimonial representan casi el 50 por ciento del total de mujeres entrevistadas, en tanto que en Guayaquil y en las otras áreas urbanas y rurales el porcentaje es superior al 60 por ciento. Esta diferencia en estructura que supone diferencias en la edad al casarse o la unirse probablemente explica parte de la diferencia que se observa entre los niveles generales de fecundidad de las zonas estudiadas (véase el cuadro 3).

La distribución de las mujeres casadas y unidas con una sola unión según edad al casarse, para las dos ciudades más importantes del país (Cuadro 10), confirman lo expuesto en el párrafo anterior. En Quito, cerca del 24 por ciento de las mujeres se habían casado a una edad menor de los 18 años, en tanto que en Guayaquil el valor correspondiente se eleva hasta el 33 por ciento. Esta diferencia se mantiene también para las casadas antes de los 20 años; es menor para casadas con menos de 22 años y solo cuando se consideran las mujeres casadas antes de los 24 años los porcentajes se hacen casi iguales en las dos ciudades.

Cuadro 10

MUJERES ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES CON UNA SOLA UNION SEGUN EDAD AL CASARSE. QUITO Y GUAYAQUIL

Edad al casarse	Quito		Guayaquil	
	Mujeres	Porcentajes	Mujeres	Porcentajes
TOTAL	<u>659</u>	<u>100.0</u>	<u>700</u>	<u>100.0</u>
Menos de 18.....	160	24.3	232	33.1
Menos de 20.....	314	47.9	392	56.0
Menos de 22.....	461	70.0	513	73.3
Menos de 24.....	541	82.1	578	82.6
24 - 29.....	102	15.5	96	13.7
30 y más.....	16	2.4	26	3.7

FUENTE: Encuesta de fecundidad de Quito y Guayaquil, op. cit., Cuadro 69

La edad mediana al casarse resultó ser para la ciudad de Quito de 20.2 años y de 19.5 años para Guayaquil. El de la primera ciudad presenta similitud con la observada para Río de Janeiro (20.1) y la de la segunda a la observada en Bogotá (19.4), de acuerdo con las encuestas de fecundidad efectuadas en ambas ciudades. 10/

*val en el propósito  
esta comparación?  
Punto referente  
a los niv. de  
fec.*

Los resultados que se observan en el cuadro 11 muestran para las casadas una fecundidad algo más alta en Quito que la observada en Guayaquil. En cambio sí existe una mayor diferencia entre las convivientes, siendo el nivel más alto en Guayaquil. Esto también puede explicar en parte la mayor fecundidad de las mujeres de esta ciudad respecto de la primera.

10/ Fuente: Miró, C. y Hertens, W., op. cit., Cuadro 5.



Cuadro 11

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS SEGUN EL ESTADO CONYUGAL  
DE LAS MUJERES ENTREVISTADAS, QUITO Y GUAYAQUIL

Estado conyugal	Quito	Guayaquil
TOTAL (20 - 44).....	<u>3.06</u>	<u>3.29</u>
Solteras.....	0.25	0.04
Casadas.....	4.02	3.90
Convivientes.....	4.19	4.43
Otros <u>a/</u> .....	3.50	3.46

a/ Incluye separadas de matrimonio legal o convivencia y di  
vorciadas y viudas de matrimonio legal o convivencia.

FUENTE: "Encuesta de fecundidad de Quito y Guayaquil", op. cit.,  
Cuadro 66.

El cuadro 12 presenta las mujeres entrevistadas casadas y convivientes con una sola unión y con más de una unión para las dos ciudades consideradas. Páse a las limitaciones de este tipo de datos provenientes del hecho de no haber sido controlado por la edad, variable que podría afectar la comparación; de manera general se puede decir que:

- a) En Guayaquil el porcentaje de mujeres entrevistadas que acusan más de una unión es sensiblemente más alta que en Quito.
- b) Tanto en Quito como en Guayaquil la fecundidad de las mujeres con una sola unión es sensiblemente más baja que las que declararon más de una unión. En ambas ciudades, la diferencia alcanza en promedio a más de un hijo por -  
mujer.

Cuadro 12

MUJERES ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES CON UNA SOLA UNION Y  
CON MAS DE UNA UNION, NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS.  
QUITO Y GUAYAQUIL

Ciudad	Total			Con una unión			Con más de una unión		
	Mujeres	Porcen- taje	NMH	Mujeres	Porcen- taje	NMH	Mujeres	Porcen- taje	NMH
Quito.....	764	100.0	4.06	659	86.3	3.91	105	13.7	4.97
Guayaquil..	908	100.0	4.10	700	77.1	3.82	208	22.9	5.03

FUENTE: Encuesta de fecundidad de Quito y Guayaquil, op. cit., Cuadros 67 y 68.

Si se analiza la estructura según la duración de la unión de las muje - res casadas y convivientes que han tenido una sola unión (cuadro 13) se ob - serva que el comportamiento es muy semejante en ambas ciudades. Los valores van disminuyendo a medida que aumenta la duración, lo que no debe extrañar, pues la influencia de la mortalidad deja sentir sus mayores efectos con el aumento de la edad de las mujeres.

En la estructura de las mujeres no solteras con más de una unión, según la duración total de las uniones, no existe un comportamiento definido como en el caso anterior. Si se compara la fecundidad de este grupo de mujeres con las del grupo anterior (casadas y convivientes con una sola unión), lla ma la atención la diferencia entre los valores obtenidos para las mujeres - con menos de 5 años de duración de la unión. La diferencia es mayor para - Quito en donde las no solteras con más de una unión tienen, en promedio, 2 hijos más que las casadas y convivientes con una sola unión. La diferencia es algo menor para las duraciones de 5 a 9 y de 10 a 14 años, presentando una fecundidad parecida a partir de los 15 años de duración.

*como  
podría  
aplicarse  
estructura de  
solteras y  
mujeres con  
hijos más de  
5 años de  
unión.*

Cuadro 13

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS DE ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES CON UNA SOLA UNION Y DE NO SOLTERAS CON MAS DE UNA UNION, SEGUN SU DURACION. QUITO Y GUAYAQUIL

Duración de la unión	<del>Casadas</del> Solteras y convivientes con una sola unión						No solteras con más de una unión a/					
	Quito			Guayaquil			Quito			Guayaquil		
	Mujeres	Porcen- tajes	NMH	Mujeres	Porcen- tajes	NMH	Mujeres	Porcen- tajes	NMH	Mujeres	Porcen- tajes	NMH
TOTAL...	<u>659</u>	<u>100.0</u>	<u>3.91</u>	<u>700</u>	<u>100.0</u>	<u>3.82</u>	<u>105</u>	<u>100.0</u>	<u>4.97</u>	<u>208</u>	<u>100.0</u>	<u>5.03</u>
Menos de 5.	164	24.9	1.54	162	23.1	1.58	13	12.4	3.62	30	14.4	2.23
5 - 9....	174	26.4	3.23	210	30.0	2.90	30	28.6	4.20	55	26.5	3.75
10 - 14....	125	19.0	4.70	118	16.9	4.69	27	25.7	5.07	43	20.7	5.51
15 - 19....	96	14.6	5.53	114	16.3	5.66	20	19.0	5.40	51	24.5	6.39
20 - 24....	74	11.2	6.03	63	10.0	6.33	13	12.4	6.92	19	9.1	6.68
25 - 29....	24	3.6	7.71	28	4.0	6.32	2	1.9	7.00	9	4.3	8.22
30 - 34....	2	0.3	6.50	5	0.7	7.00	-	-	-	1	0.5	9.00

a/ La duración de la unión en este caso, se refiere a la duración total de las uniones que han tenido.

FUENTE: Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil, op., cit., Cuadros 67 y 68

b.- La fecundidad, el estado conyugal y el lugar de nacimiento. La estructura <sup>por</sup> en estado conyugal, de las mujeres entrevistadas para cada una de las categorías de lugar de nacimiento se presenta en el cuadro 14.

Ya se vio que en Quito las mujeres se casaban a edad más tardía que en Guayaquil (véase el estado conyugal de las mujeres entrevistadas) y los porcentajes de solteras del cuadro sugieren que tal situación se cumple para todas las mujeres entrevistadas, independientemente del lugar de nacimiento.

La observación del número medio de hijos nacidos vivos tenidos por las mujeres de las diferentes categorías que se analizan permiten destacar algunos puntos de interés:

- a) La fecundidad de las solteras es muy baja, independientemente del lugar de nacimiento de las mujeres.
- b) Tanto en Quito como en Guayaquil la fecundidad de las mujeres casadas es más alta en las nacidas en pueblos o en el campo que las nativas de áreas urbanas. Las diferencias son menores cuando se comparen las mujeres nativas de las ciudades investigadas con las provenientes de otras ciudades.
- c) La fecundidad de las mujeres convivientes en Quito no presenta una tendencia clara. Es probable que la menor representabilidad de estas mujeres en la muestra influya en la calidad de los resultados. Para Guayaquil en cambio, nuevamente la fecundidad de las inmigrantes del campo es algo más elevada que la de los grupos restantes.

D.- La fecundidad y el nivel de instrucción

En Quito y Guayaquil la comparación entre la estructura de las mujeres según el nivel de instrucción para las cohortes que se analizan en el cuadro 15 sugieren una situación más favorable a las mujeres más jóvenes, para todas las áreas en estudio. Así por ejemplo, en el grupo de 20 a 24 años el

Cuadro 14

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS DE LAS ENTREVISTADAS QUE DECLARARON EL LUGAR DE NACIMIENTO POR ESTADO CONYUGAL. QUITO Y GUAYAQUIL

Lugar de nacimiento	TOTAL	Estado Conyugal											
		Solteras			Casadas			Convivientes			Otros <sup>a/</sup>		
		A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
<b>QUITO:</b>													
TOTAL.....	100.0	250	22.9	0.25	693	63.5	4.02	48	4.4	4.19	101	9.2	3.50
Nativas de las áreas in-vestigadas.....	100.0	123	26.6	0.20	283	60.9	3.97	18	3.9	5.44	40	8.6	3.47
Nativas de otras ciudades	100.0	71	18.7	0.27	259	68.1	3.90	19	5.0	3.63	31	8.2	3.71
Nativas de pueblo pequeño o campo.....	100.0	56	24.8	0.32	132	58.4	4.48	10	4.4	2.80	28	12.4	3.43
Nacidas en el extranjero.	100.0	-	-	-	19	86.4	3.11	1	4.5	6.00	2	9.1	4.50
<b>GUAYAQUIL:</b>													
TOTAL.....	100.0	210	16.9	0.04	568	45.7	3.90	295	23.7	4.48	170	13.7	3.46
Nativas de las áreas in-vestigadas.....	100.0	116	19.7	0.03	271	45.9	3.68	129	21.7	4.34	75	12.7	3.47
Nativas de otras ciudades	100.0	51	16.0	0.08	148	46.4	4.04	71	22.2	4.23	49	15.4	3.37
Nativas de pueblo pequeño o campo.....	100.0	42	13.1	0.02	137	42.8	4.32	95	29.7	4.82	46	14.4	3.57
Nacidas en el extranjero.	100.0	1	7.7	-	12	92.3	2.42	-	-	-	-	-	-

A - Mujeres entrevistadas

B - Porcentajes

C - Número medio de hijos nacidos vivos

a/ Incluye separadas de matrimonio legal o convivencia y divorciadas y viudas de matrimonio legal o convivencia.

FUENTE: "Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil", op. cit., Cuadro 64

Cuadro 15

MUJERES ENTREVISTADAS CLASIFICADAS POR EDAD Y NIVEL DE INSTRUCCION  
QUITO Y GUAYAQUIL

Nivel de instrucción	Total	Grupos de edad					
		20-24		25-34		35-44	
		Mujeres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje
<b>QUITO</b>							
TOTAL.....	<u>100.0</u>	<u>295</u>	<u>100.0</u>	<u>435</u>	<u>100.0</u>	<u>332</u>	<u>100.0</u>
Sin estudios.....	5.7	12	4.1	27	6.2	22	6.6
Primaria.....	50.0	139	47.1	211	48.5	181	54.5
Secundaria.....	38.5	119	40.3	177	40.7	113	34.1
Superior.....	5.8	25	8.5	20	4.6	16	4.8
<b>GUAYAQUIL</b>							
TOTAL.....	<u>100.0</u>	<u>331</u>	<u>100.0</u>	<u>508</u>	<u>100.0</u>	<u>369</u>	<u>100.0</u>
Sin estudios.....	5.2	14	4.2	24	4.7	25	6.8
Primaria.....	56.7	177	53.5	281	55.3	227	61.5
Secundaria.....	35.3	129	39.0	190	37.4	107	29.0
Superior.....	2.8	11	3.3	13	2.6	10	2.7

FUENTE: Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil, op. cit., cuadro 5.

*mayor... estudio... intermedias... A en el presente... control... re largo... menor de... manana... completa... solo a... civil... cuadro 16)*

porcentaje de mujeres sin ningún año de estudio es menor que para las mujeres de 35 a 44 años y por el contrario, acusan porcentajes más elevados en las categorías de estudios secundarios y de nivel superior.

En ambas ciudades parece existir una estrecha relación entre el nivel de fecundidad y el nivel de instrucción de la entrevistada. Las mujeres con menor instrucción tienen una fecundidad más elevada y en cambio, las que tienen un mayor nivel de instrucción presentan la menor fecundidad. Tanto en Quito como en Guayaquil, las diferencias entre las mujeres de una categoría y la siguiente (en orden ascendente del nivel) es más importante cuando se considera el nivel de instrucción de la entrevistada que el de su conyuge (véase el cuadro 16). Desde luego debe tenerse en cuenta las variables que pueden afectar la comparación, tales como la edad y la estructura conyugal dentro de cada una de las categorías analizadas.

Cuadro 16  
NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS DE LAS ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES CON UNA SOLA UNION, SEGUN EL NIVEL DE INSTRUCCION DE ELLA Y EL CONYUGE. QUITO Y GUAYAQUIL

Nivel de instrucción	Número medio de hijos nacidos vivos, según nivel de educación de:			
	La entrevistada		Del conyuge	
	Quito	Guayaquil	Quito	Guayaquil
TOTAL.....	3.91	3.82	3.91	3.82
Sin estudios.....	5.03	6.22	4.43	5.23
Primaria.....	4.39	4.30	4.44	4.33
Secundaria.....	3.36	2.94	3.78	3.20
Superior.....	2.07	2.67	2.97	2.95

FUENTE: Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil, op., cit., cuadro 72

**E.- La fecundidad y la condición de actividad.**

En el cuadro 17 se muestra la distribución de las mujeres casadas y con vivientes con una sola unión, según que trabajen o no, y si lo hacen fuera del hogar o en el hogar.<sup>11/</sup>

Los resultados no señalan una tendencia clara para la fecundidad de acuerdo a la actividad económica. En la capital del país la fecundidad aparece más baja en las que trabajan que en las que no trabajan. Por el contrario una relación contraria se observa en Guayaquil aunque las diferencias no son muy importantes. Allí, las mujeres que trabajan resultaron con una fecundidad algo mayor. Una posible explicación de esta aparente incoherencia se encuentra en la mayor proporción de mujeres que en Guayaquil trabajan en el hogar, las que tienen una fecundidad bastante más elevada que las que trabajan fuera del hogar.

Nótese que en Quito no existe ninguna diferencia entre las que trabajan en el hogar y las que no lo hacen. Hay que tener en cuenta también que diferentes estructuras por edad, estado conyugal, etc., podrían estar influyendo en la comparación realizada.

*profundizar el tema*

Cuadro 17

**NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS DE LAS ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES CON UNA SOLA UNION, SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD. QUITO Y GUAYAQUIL**

Condición de actividad	Quito			Guayaquil		
	Mujeres	Porcentaje	NMH	Mujeres	Porcentaje	NMH
TOTAL.....	659	100.0	3.91	700	100.0	3.82
No trabajan...	416	63.1	4.00	534	76.3	3.79
Trabajan.....	243	36.9	3.75	166	23.7	3.92
- En el hogar.	112	17.0	3.75	95	13.6	4.37
- Fuera del hogar.....	131	19.9	3.76	71	10.1	3.31

FUENTE: "Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil", op.cit., cuadros 79 y 82.

11/ No hay tabulaciones por actividad económica para todas las mujeres.



Si se considera ahora el tipo de ocupación de la entrevistada y de su cónyuge, siempre para el grupo de mujeres casadas y convivientes con una sola unión (véase el cuadro 18), se observa que en general el promedio de hijos por mujer aumenta al descender en la escala de ocupación. No puede hacerse un mejor estudio en relación con la ocupación de la <sup>a</sup> entrevistada - por la clasificación empleada, la cual es muy general, sobre todo en los dos últimos grupos en las que se encuentran la mayoría de las entrevistadas.

Cuadro 18

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS DE LAS ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES CON UNA SOLA UNION, SEGUN TIPO DE OCUPACION DE ELLA Y DEL CONYUGE. QUITO Y GUAYAQUIL

Tipo de ocupación	NMH. según ocupación de			
	La entrevistada		Del cónyuge	
	Quito	Guayaquil	Quito	Guayaquil
TOTAL.....	<u>3.91</u>	<u>3.82</u>	<u>3.91</u>	<u>3.82</u>
Profesiones liberales y cargos de gerencia y dirección.	2.57	3.36	3.00	2.96
Ocupaciones elevadas de supervisión, inspección y otras ocupaciones no manuales.....	3.00	2.00	3.48	2.47
Posiciones más bajas de supervisión, inspección y otras ocupaciones no manuales.....	3.90	3.17	3.90	4.00
Ocupaciones manuales especializadas y cargos de rutina no manuales.....	3.68	3.86	3.67	4.17
Ocupaciones manuales semi-especializadas y no especializadas.....	4.26	5.10	4.92	4.55

FUENTE: "Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil", op. cit., cuadros 79 y 80.

### III. PLANIFICACION FAMILIAR

Considerando la importancia actual del tema, en la encuesta fueron incluidos algunos temas referentes a la planificación familiar. Limitaremos el estudio a ciertos resultados mostrados por las encuestas realizadas en Quito y Guayaquil, haciendo referencia a los niveles de la fecundidad, en la medida de las disponibilidades de información.

#### A.- Uso de métodos anticonceptivos

Cerca de la mitad de las entrevistadas casadas y convivientes con una sola unión, respondieron en ambas ciudades, haber usado alguna vez mé  
todos para controlar su fecundidad. Los datos del cuadro 19 señalan que las mujeres que nunca han usado métodos anticonceptivos muestran una fecundidad menor que aquellas que si lo han hecho. Existe una aparente incoherencia en estos resultados o por lo menos, no coincide con lo esperado. El hecho de que no esté disponible la tabulación - sobre los tipos de métodos de referencia, lo que permitiría conocer si se trata de las más eficaces o no, es una limitación para el análisis. Además, los datos del cuadro no están controlados por la edad a que comenzaron a usar los métodos anticonceptivos, lo que podría - dar una idea del nivel de fecundidad cuando hicieron uso por primera vez de los métodos de planificación familiar.

*Mujer y la edad sería la resp. a la pregunta...  
¿ed. comenzó a usarlos? - Antes del nac. del 1º hijo  
- Después del 1º y antes del 2º  
- etc.*

Cuadro 19

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS DE ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES CON UNA SOLA UNION SEGUN QUE HAYAN USADO O NO ANTICONCEPTIVOS. QUITO Y GUAYAQUIL

U s o	Quito			Guayaquil		
	Mujeres	Porcentaje	NMH	Mujeres	Porcentaje	NMH
<u>TOTAL</u>	<u>659</u>	<u>100.0</u>	<u>3.91</u>	<u>700</u>	<u>100.0</u>	<u>3.82</u>
Si.....	294	44.6	4.12	339	48.4	3.98
No.....	365	55.4	3.74	361	51.6	3.68

FUENTE: Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil, op. cit., cuadro 61

La aparente contradicción mostrada por los datos del cuadro 19, se hace más fuerte si observamos los resultados del cuadro 20, donde se presenta la distribución de las casadas y convivientes que usan métodos anticonceptivos, según la frecuencia del uso y el nivel de instrucción.

En ambas ciudades aproximadamente el 60 por ciento de las mujeres respondieron que siempre hacen uso de métodos anticonceptivos, por lo que se hace difícil explicar, por una parte, la alta fecundidad que mostraban las casadas y convivientes con una sola unión que han hecho uso de métodos de planificación familiar, y por otra, la alta fecundidad mostrada por todas las mujeres de las dos ciudades, en relación a otras ciudades latinoamericanas (véase cuadro 5), que acusan también porcentajes semejantes o menores en el uso de métodos anticonceptivos.<sup>12</sup> Probablemente la explicación podría encontrarse en el tipo de método usado con más frecuencia en relación con la eficacia de uso.

*Puede agregarse al cuadro comparativo*

<sup>12/</sup> Miro, C. y Mertens, W., op. cit., cuadro 11

Cuadro 20

ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES QUE USAN METODOS ANTICONCEPTIVOS, SEGUN LA FRECUENCIA DEL USO Y EL NIVEL DE INSTRUCCION. QUITO Y GUAYAQUIL

Frecuencia del uso	TOTAL	Nivel de instrucción							
		Sin estudios		Primaria		Secundaria		Superior	
		Mujeres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje
<b>QUITO</b>									
TOTAL.....	<u>100.0</u>	<u>2</u>	<u>100.0</u>	<u>67</u>	<u>100.0</u>	<u>123</u>	<u>100.0</u>	<u>7</u>	<u>100.0</u>
Siempre.....	58.8	-	-	33	49.2	81	65.8	3	42.8
A veces.....	22.6	2	100.0	18	26.9	23	18.7	2	28.6
Raras veces.....	13.1	-	-	13	19.4	13	10.6	-	-
No responde.....	5.5	-	-	3	4.5	6	4.9	2	28.6
<b>GUAYAQUIL</b>									
TOTAL.....	<u>100.0</u>	<u>3</u>	<u>100.0</u>	<u>118</u>	<u>100.0</u>	<u>111</u>	<u>100.0</u>	<u>7</u>	<u>100.0</u>
Siempre.....	61.1	-	-	61	51.7	79	71.2	6	85.7
A veces.....	15.9	3	100.0	24	20.3	11	9.9	-	-
Raras veces.....	22.2	-	-	32	27.1	20	18.9	1	14.3
No responde.....	0.8	-	-	1	0.9	1	0.9	-	-

FUENTE: "Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil", op. cit., cuadro 54

La distribución de la frecuencia del uso de métodos para limitar la familia, según el nivel de instrucción, siempre para las mujeres casadas y convivientes, no permite llegar a conclusiones definitivas por el poco número de casos que se presentaron en las distintas categorías en estudio. Sin embargo, se puede señalar que la tendencia que muestran los datos es que las mujeres con mayor nivel de instrucción hacen más uso de la planificación familiar. También se destaca que la mayoría de las mujeres que usan métodos anticonceptivos tienen un nivel medio de instrucción (primaria o secundaria).

**B.- Predisposición hacia la planificación familiar**

El cuadro 21 presenta las mujeres casadas y convivientes clasificadas según las distintas causas por las que estarían de acuerdo en usar métodos tendientes a evitar los hijos. El comportamiento es bastante semejante en las dos ciudades, aunque el porcentaje de las que declararon no aceptar el querer evitar los hijos y aceptarlo sólo si la salud de la madre está en peligro es algo más alto en Quito que en Guayaquil.

En ambas ciudades, las razones económicas parecen ser la causa más importante de aceptación. Más del 55 por ciento de las mujeres declararon estar de acuerdo en evitar los hijos si la familia tiene poco dinero.

Cuadro 21

MUJERES ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES, SEGUN ACEPTEN O NO EVITAR TENER HIJOS. QUITO Y GUAYAQUIL

Aceptan evitar tener hijos	Quito		Guayaquil	
	Mujeres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje
TOTAL.....	741	100.0	863	100.0
En ningún caso.....	28	3.8	58	6.7
Sólo si la salud de la madre esta en peligro.....	134	18.1	104	12.1
Si la familia tiene poco dinero.....	428	57.7	481	55.7
En todos los casos.	25	3.4	26	3.0
Otros.....	95	12.8	153	17.7
Sin opinión.....	31	4.2	41	4.8

FUENTE: Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil, op. cit., cuadro 48

A la mayoría de las mujeres les pareció bien que se les diese información acerca de como evitar los hijos. Aproximadamente el 80 por ciento estuvo de acuerdo, y sólo cerca de un 16 por ciento opinó en forma contraria (cuadro 22).

Cuadro 22

ENTREVISTADAS CASADAS Y CONVIVIENTES, SEGUN SI LES PARECE BIEN O NO QUE SE LES DE INFORMACION ACERCA DE COMO EVITAR LOS HIJOS. QUITO Y GUAYAQUIL

Conveniencia de la información	Quito		Guayaquil	
	Mujeres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje
TOTAL.....	<u>741</u>	<u>100.0</u>	<u>863</u>	<u>100.0</u>
No le parece bien.	125	16.9	132	15.3
Si le parece bien.	589	79.5	713	82.6
No responde.....	27	3.6	18	2.1

FUENTE: Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil, op. cit., cuadro 50

#### IV. IDEALES SOBRE LA FECUNDIDAD

Algunas preguntas sobre ideales de las mujeres, de importancia para la fecundidad, fueron incluidas en las encuestas. Examinaremos brevemente algunos resultados.

##### A.- Edad ideal para casarse

Si se comparan la edad al casarse de las mujeres entrevistadas casadas y convivientes con una sola unión (cuadro 10), con la opinión expresada por todas las mujeres sobre la edad ideal (cuadro 23), se pueden observar importantes diferencias.

El porcentaje de mujeres que se casó con menos de 18 años representó en Quito más del 24 por ciento y cerca del 33 por ciento en Guayaquil. El porcentaje de las entrevistadas que declaró como edad ideal menos de 19 años, fue del 4 por ciento en la primera de las ciudades y algo más del 6 por ciento en la segunda. Aun, las diferencias siguen siendo notorias para las demás edades; así por ejemplo, para las mujeres que se casaron con menos de 24 años, los porcentajes sobrepasaban el 30 por ciento en las dos ciudades, en cambio, los porcentajes de las que opinaron esas mismas edades como ideal, sólo alcanzaron el 54 por ciento en Quito y un poco más del 65 por ciento en Guayaquil.

La edad al casarse es de gran importancia para la fecundidad. Si el ideal expresado por las mujeres de casarse a edades menos jóvenes lograra convertirse en realidad, es de esperar que la fecundidad bajaría en el futuro. Una mayor participación de la mujer en la actividad económica, o un incremento en las oportunidades de estudio, serían medidas, entre otras, que quizás podrían contribuir a convertir para muchas mujeres ese ideal en realidad.

Cuadro 23

MUJERES ENTREVISTADAS SEGUN OPINION SOBRE EDAD IDEAL PARA CASARSE.  
QUITO Y GUAYAQUIL

Edad ideal para casarse	Quito		Guayaquil	
	Mujeres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje
TOTAL.....	<u>1.092</u>	<u>100.0</u>	<u>1.243</u>	<u>100.0</u>
Menos de 19.....	44	4.0	76	6.1
Menos de 20.....	67	6.1	113	9.1
Menos de 22.....	421	38.6	647	52.1
Menos de 24.....	590	54.0	815	65.6
24 - 29.....	472	43.2	395	31.8
30 y más.....	25	2.3	22	1.7
No responde.....	5	0.5	11	0.9

FUENTE: "Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil," op.cit., cuadro 15.

B.- Número ideal de hijos

El cuadro 24 muestra la comparación entre la fecundidad real y el número ideal de hijos para las mujeres entrevistadas en Quito, Guayaquil, las otras áreas urbanas y las áreas rurales. En todas las áreas estudiadas - las mujeres menores de 35 años declararon como ideal un número mayor que el número medio de hijos que ellas tuvieron, con excepción de las mujeres de 30 - 34 años de Guayaquil y de las otras áreas urbanas y rurales. A partir de los 35 años, sistemáticamente el número ideal es más bajo que el de la fecundidad real. En general se observa que el número ideal es bastante in dependiente de la edad de las mujeres y se encuentra alrededor de los cuatro hijos para todas las mujeres de las áreas urbanas, siendo algo más alto para las mujeres de las áreas rurales.



Cuadro 24

ENTREVISTADAS SEGUN EDAD ACTUAL Y NUMERO MEDIO IDEAL DE HIJOS  
ENCUESTAS DE FECUNDIDAD URBANA Y RURAL

Edad actual	Fecundidad Real				Fecundidad Ideal <u>a/</u>			
	Quito	Guayaquil	Otras áreas Urbanas	Áreas rurales	Quito	Guayaquil	Otras áreas Urbanas	Áreas rurales
Total (20-44)	<u>3.06</u>	<u>3.29</u>	<u>3.70</u>	<u>4.13</u>	<u>3.59</u>	<u>3.76</u>	<u>3.91</u>	<u>4.41</u>
20 - 24.....	1.08	1.44	1.35	1.86	3.35	3.61	3.72	4.25
25 - 29.....	2.46	2.64	2.94	3.22	3.58	3.76	3.91	4.60
30 - 34.....	3.66	4.17	4.46	4.80	3.69	3.70	3.92	4.58
35 - 39.....	4.63	4.91	5.34	5.15	3.71	3.93	4.12	4.38
40 - 44.....	5.23	4.79	5.46	6.94	3.78	4.09	4.19	4.68
45 - 49.....	5.07 <u>b/</u>	4.69 <u>b/</u>	5.26	6.56	3.52 <u>b/</u>	4.11 <u>b/</u>	4.01	4.86

a/ No incluye las mujeres que no respondieron y las que no dieron respuestas definidas

b/ Sólo incluye mujeres de 45 años.

FUENTES: Cuadro 3, "Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil", op. cit., cuadro 8 y "Encuesta de Fecundidad Urbana y Rural", op. cit., cuadro 22

El número medio ideal de hijos para las mujeres entrevistadas clasificadas según el nivel de instrucción se muestra en el cuadro 25. La tendencia es similar a la que se observó en la fecundidad real de las mujeres - casadas y convivientes con una sola unión clasificadas también por el nivel de instrucción (cuadro 16). Las mujeres con mayor nivel de instrucción consideran como ideal menor número medio de hijos que aquellas que consideran las mujeres de menor instrucción. Se observa en la comparación de los dos cuadros, que el número medio de hijos ideal considerado por las mujeres sin estudios es bastante menor que la fecundidad real (más de 2 hijos en Quito y un poco menos de un hijo en Guayaquil), la diferencia disminuye para las que alcanzaron a terminar la educación primaria, pero es algo mayor para las mujeres con una instrucción más alta.

Cuadro 25  
ENTREVISTADAS SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION Y NUMERO MEDIO IDEAL DE HIJOS. QUITO Y GUAYAQUIL

Nivel de instrucción <u>a/</u>	Quito			Guayaquil		
	Mujeres	Porcentaje	NMH	Mujeres	Porcentaje	NMH
TOTAL.....	<u>1.069</u>	<u>100.0</u>	<u>3.69</u>	<u>1.198</u>	<u>100.0</u>	<u>3.79</u>
Sin estudios.....	51	4.8	3.76	60	5.0	4.37
Primaria.....	535	50.0	3.76	676	56.4	3.94
Secundaria.....	421	39.4	3.42	429	35.8	3.48
Superior.....	62	5.8	3.10	33	2.8	3.64

a/ No incluye las mujeres que no respondieron y las que no dieron respuestas definidas.

FUENTE: "Encuesta de Fecundidad de Quito y Guayaquil", op. cit., cuadro 14.

## V. RESUMEN DE RESULTADOS

En este capítulo, haremos un resumen de los resultados más importantes encontrados en el desarrollo del estudio de las encuestas de fecundidad de la población urbana de Quito y Guayaquil. Es necesario recordar que se ha trabajado con las tabulaciones incluidas en la publicación ya mencionada, lo que restringe el análisis a la información existente.

- a) Las mujeres entrevistadas en las dos ciudades tienen una estructura por edad muy semejante, y más joven que la de las otras áreas urbanas y rurales.
- b) Quito y Guayaquil tienen una fecundidad muy parecida y menor que las otras áreas en estudio. La diferencia de las tasas globales de fecundidad de las dos ciudades con las otras áreas urbanas es de casi un hijo y de aproximadamente 2 hijos con las áreas rurales.
- c) La fecundidad de las dos ciudades, comparada con la de Buenos Aires, Santiago, Panamá, Caracas y San José, resultó ser la más alta. Este hecho es realmente importante, pues entre las cinco ciudades hay tres que destacan por su alta fecundidad.
- d) Entre las mujeres entrevistadas en Quito y Guayaquil existen importantes diferencias en la estructura según el estado conyugal. Alrededor de aproximadamente el 4 por ciento de las entrevistadas en Quito se declaró como conviviente, mientras que en Guayaquil el porcentaje sobrepasó el 24 por ciento.
- e) Parece existir una fuerte asociación entre el nivel de fecundidad y el nivel de instrucción: las mujeres con menor nivel de instrucción presentaron una mayor fecundidad que la que tienen mayor instrucción.

- f) No se observó una tendencia clara entre la fecundidad y la condición de actividad de las mujeres; sin embargo se puede señalar que según la ocupación de las entrevistadas, en general, la tendencia de la fecundidad es la de aumentar a medida que se desciende en la escala de ocupación.
- g) Debido a la falta de tabulaciones básicas adecuadas no es posible sacar conclusiones definitivas en la relación entre la fecundidad y el uso de anticonceptivos.
- h) El ideal de las entrevistadas en todas las áreas, con relación con el promedio de hijos que una mujer debería tener, resulta ser indepen - diente de la edad de las mujeres y está cerca de los cuatro hijos - para las áreas urbanas y de algo más para las rurales.
- i) La comparación de la edad ideal de una mujer para casarse con la edad real, presenta importantes diferencias en ambas ciudades. Más del 24 por ciento y del 33 por ciento de las mujeres entrevistadas en Quito y Guayaquil respectivamente, se habían casado antes de los 18 años de edad, mientras que la opinión sobre la edad ideal no reveló por - centajes que superaran el 7 por ciento para la misma edad en ambas ciudades.

## B I B L I O G R A F I A

Junta Nacional de Planificación y Coordinación Económica, División de Estadística y Censos: "Encuestas de Fecundidad de las Ciudades de Quito y Guayaquil".

Junta Nacional de Planificación y Coordinación Económica, División de Estadística y Censos: "Encuesta de Fecundidad Levantada en las Principales Ciudades y en Algunas Parroquias Rurales del País".

Miró Carmen A., y Mertens Walter: "Influencia de Algunas Variables Intermedias en el Nivel y en las Diferenciales de Fecundidad Urbana y Rural de América Latina" CELADE, Serie A. No. 92.

Camisa, Zulma C. "Las Medidas Tradicionales de la Fecundidad", CELADE, Serie BS. No. 1.

Merlo, Pedro: "Ecuador: Análisis de la Encuesta de Fecundidad Urbana y Rural Realizada en el año 1967 - 1968", CELADE, C/133.

Naciones Unidas, "Boletín de Población No. 7"

Tabah, León, "Objetivos del Programa Para el Levantamiento de Encuestas Comparativas de Fecundidad en la América Latina", CELADE, A/40

Junta Nacional de Planificación y Coordinación Económica, División de Estadística y Censos, "Ecuador: II Censo Nacional de Población y I Censo de Vivienda".

Gómez Miguel: "Informe de la Encuesta de Fecundidad en el Area Metropolitana", Universidad de Costa Rica. Instituto Centroamericano de Estadística.

Dirección General de Estadística y Censos Nacionales: "Encuesta de Fecundidad en el Area Metropolitana de Caracas".

Dirección de Estadística y Censos: "Informe de la Encuesta de Fecundidad de la Ciudad de Panamá: Año 1964"

Page 10 of 10

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

In addition, the document highlights the need for regular audits and reviews to identify any discrepancies or areas for improvement. It suggests that implementing a robust internal control system can help prevent errors and fraud, thereby safeguarding the organization's assets.

The second part of the document provides a detailed overview of the organization's financial performance over the past year. It includes a comprehensive analysis of revenue, expenses, and profit margins, along with a comparison to the previous year's data.

Key findings from the financial review indicate that the organization has achieved a steady increase in revenue, primarily driven by the expansion of its product line and the successful launch of new initiatives. However, there has been a corresponding increase in operating expenses, which has resulted in a narrower profit margin.

Despite these challenges, the organization remains optimistic about its future prospects. It believes that continued investment in research and development, along with strategic partnerships, will enable it to maintain its competitive edge in the market.

The document concludes by outlining the organization's strategic goals for the upcoming year. These goals include increasing market share, improving operational efficiency, and enhancing customer satisfaction. It also identifies the key risks and opportunities that will impact the organization's success.

Overall, the document provides a clear and concise summary of the organization's current status and future plans. It serves as a valuable tool for management and stakeholders alike, offering insights into the organization's financial health and strategic direction.

The information presented in this document is confidential and intended solely for the use of the individuals and entities named herein. It is not to be distributed or disclosed to any other party without the prior written consent of the organization.

For more information or to request a copy of this document, please contact the appropriate department. We appreciate your interest in our organization and its activities.

The organization is committed to transparency and accountability in all its dealings. We will continue to strive for excellence and to provide the highest quality products and services to our customers.

Thank you for your attention and interest. We look forward to continuing our partnership with you in the future.

