



CEPAL

CENTRO LATINOAMERICANO DE DOCUMENTACION
ECONOMICA Y SOCIAL

COMISION ECONOMICA PARA
AMERICA LATINA

CLADES

RESTRINGIDA
E/CEPAL/CLADES/R.10

Fecha: septiembre 1980

ORIGINAL: ESPAÑOL

I N F O R M E

Curso-seminario sobre la Estructura y Funcionamiento
del Sistema INFOPLAN



80-9-2088

Santiago de Chile, 1980



RESTRINGIDA
E/CEPAL/CLADES/R.10

Fecha: septiembre 1980

ORIGINAL: ESPAÑOL

I N F O R M E

Curso-seminario sobre la Estructura y Funcionamiento
del Sistema INFOPLAN

Santiago de Chile, 1980

I N F O R M E

Referencia : Curso-seminario sobre la Estructura y Funcionamiento del Sistema INFOPLAN

Fecha : 14 de julio - 1º de agosto de 1980

Organizado por : CLADES con la cooperación del ILPES

Auspiciado por : CIID, Canadá

Sede : CEPAL/CLADES, Santiago de Chile

1. Antecedentes

La realización de este primer Curso-seminario de Capacitación, forma parte del "Sistema de Información para la Planificación en América Latina y el Caribe" (INFOPLAN), creado por la acción conjunta de CEPAL/CLADES/ILPES, y financiado por el CIID de Canadá, en respuesta al requerimiento de los países de la región y de sus organismos de planificación, de buscar el camino más expedito para lograr - a través de la información - el intercambio de experiencias entre países en materia de planificación.

De acuerdo con los objetivos de corto y mediano plazo del proyecto, que contemplan un programa de apoyo técnico para el establecimiento y fortalecimiento de las infraestructuras nacionales de información que participan en INFOPLAN a fin de preparar las bases de una descentralización ulterior del sistema, se invitó a participar en este seminario a las instituciones nacionales de planificación de la región y a 6 organismos regionales afines a la temática del sistema.^{1/}

El propósito de este seminario, por lo tanto, respondía a una segunda fase del proyecto en la que se intenta delegar responsabilidades de la operación del sistema en los profesionales de las unidades de información de las agencias de planificación nacionales, mediante una capacitación sobre

^{1/} Banco Interamericano de Integración Económica, CEPAL/Oficina para el Caribe, CEPAL/Oficina de México, Consejo Superior de Universidades Centroamericanas (CSUCA), y Sistema de Documentación para Población en América Latina (DOCPAL).

los aspectos intelectuales, técnicos y metodológicos del sistema. Esta capacitación fue considerada esencial, ya que en la medida que CLADES desarrolló la fase primera, y experimentó en el proyecto piloto, se reiteró lo previsto en el diseño: el ámbito temático, características de la literatura producida y de las necesidades de información del usuario de planificación requerían de estudio y tratamiento técnico y metodológico especial, dada la complejidad de la planificación como campo interdisciplinario, y por lo consiguiente, la de su oferta y demanda de información.

De ahí que resultara imprescindible transferir a los países participantes del sistema, un marco conceptual básico de la temática de planificación para el desarrollo y un patrón común para el análisis de información de la documentación generada en el proceso de planificación, sin el cual no se logrará el objetivo primero del proyecto cual es: el intercambio de información entre los países participantes en el sistema INFOPLAN.

2. Organización y coordinación del Curso-seminario

Por los antecedentes mencionados, y de acuerdo al Programa de Trabajo de CLADES, el Curso-seminario fue fijado para el tercer trimestre del año 1980, y dada la envergadura de sus objetivos, se concentraron en él todos los recursos humanos asignados por CLADES al proyecto desde el mes de marzo.

La organización del seminario y su posterior coordinación, significó llevar a cabo acciones de diferente índole, dirigidas tanto a la región como hacia dentro de CEPAL y de CLADES.

Estas se pueden agrupar de la siguiente forma:

a) Acciones de promoción y contacto con las autoridades de la región

Personal de CLADES realizó un viaje por la región (abril-mayo) visitando diferentes países^{2/} en los que se desarrollaron, junto a misiones específicas, labores de promoción del seminario contactando las autoridades pertinentes y comprometiéndolas a participar.

^{2/} Brasil, Costa Rica, Colombia, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Perú, Venezuela.

en él, a través de sus representantes directos en algunos casos y/o del profesional de información a cargo de la unidad de información correspondiente en la institución. Cabe destacar que el contacto no se limitó a las autoridades de los Ministerios u Oficinas Nacionales de Planificación, sino que se extendió a instituciones afines que podrían formar parte, en el futuro, de la Red de Información en Planificación.

Estos contactos, dieron como resultado el expreso interés por asistir al seminario por parte de los gobiernos de los siguientes países: Brasil, Colombia, Costa Rica, Guatemala, México, Perú, Venezuela, a los que se agregó posteriormente Chile; y de los siguientes organismos regionales con sede en los países visitados: Banco Centroamericano de Integración Económica, CEPAL/Puerto España, Oficina de CEPAL/México, CEPAL/Santiago, CSUCA y DOCPAL, y de las siguientes instituciones que manifestaron interés en participar en la Red de Planificación: Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE) de México, Empresa Sanitaria de Obras Sanitarias de Chile, Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción de Chile, Instituto de Recursos Naturales de Chile, Universidad Nacional de Colombia, Centro de Información de Industrias del Perú (INDUPERU) y Escuela de Administración de Negocios del Perú, (ESAN).

Preciso es señalar que CLADES extendió invitaciones con gastos pagados de pasaje y viáticos, solamente a los representantes de los Ministerios y Oficinas de Planificación de los países mencionados y a personal de las Oficinas de CEPAL en Puerto España y México, el resto de las instituciones financiaron los pasajes y viáticos de sus representantes.

b) Acciones de estructuración del programa

Como se ha dicho, la complejidad del campo temático y la adecuación de técnicas y metodologías desarrolladas por CLADES durante la fase piloto para simplificar y normalizar el intercambio de

información deseado, debían constituir el contenido programático del seminario. Se requería por lo tanto, una estructura que permitiera, por una parte, la entrega de un marco conceptual en el campo de la planificación y del proceso de planificación; el destacar los principios teóricos conceptuales del campo de la información que se habían manejado como fundamentos del diseño del proyecto, y por otra, el aporte de ejercicios prácticos en talleres que simularan la operación del sistema.

Como resultado del trabajo dedicado a esta problemática, se dio al programa la siguiente estructura: dos secciones teórico-conceptuales: 1) planificación del desarrollo, y 2) información para el desarrollo; y dos secciones teórico-prácticas: 3) componentes de un sistema de información, su estudio y adecuación para INFOPLAN, y 4) tratamiento de información documental. Esta última, desarrollada sobre la base de talleres y demostraciones en el computador de CEPAL. Además, se organizaron dos ejercicios globalizadores, uno para la aplicación de los contenidos de las tres primeras secciones, y otro, para establecer la alternativa de participación en INFOPLAN. En cada sección, se distribuyeron sesiones de discusión de los temas planteados.

A objeto de desarrollar la temática de cada sección, se confeccionó una lista del posible contenido de éstas, que fue sometida a los expositores invitados para su aprobación y posterior coordinación del programa.

Los expositores invitados fueron los siguientes: Oscar Julián Bardeci, Director de la Oficina de Planificación y Coordinación de Programas de CEPAL; Jorge Israel, Coordinador de Programas de Cooperación entre Organismos de Planificación de ILPES; Claudionor Evangelista, Director de CLADES; Alvaro García, profesor e investigador de ILPES; Ana María Prat, Jefe de Fomento de CONICYT/Chile; Betty Johnson y Texia Iglesias de DOCPAL y personal sustantivo de CLADES.

c) Distribución de documentos

Con el fin de coordinar las acciones de promoción y contacto, difundir el contenido del programa y apoyar la realización del seminario, se distribuyeron documentos de diferente índole:

- i) de promoción y difusión del seminario;
- ii) de divulgación del sistema INFOPLAN;
- iii) teóricos conceptuales del diseño de INFOPLAN;
- iv) de apoyo técnico a los talleres y a la operación del sistema^{3/}

d) Confección del programa definitivo

Se realizaron reuniones de coordinación con los expositores a objeto de concordar los objetivos específicos del seminario con el contenido de los temas que se tratarían en cada sección; aunar criterios en relación a la metodología de las exposiciones, preparar el material audiovisual que se usaría como apoyo docente, y confeccionar bibliografías básicas seleccionadas por los expositores como resultado de estas reuniones. Después de lograr un consenso en estos aspectos se elaboró el programa definitivo del seminario^{4/} y se distribuyó en la región.

e) Correspondencia con los países participantes

A objeto de concretar las invitaciones extendidas a los gobiernos por el personal de CLADES durante sus misiones en la región, se organizó la correspondencia con los países participantes en tres fases: en la primera se prepararon cartas oficiales dirigidas a los Ministros y Jefes de las Oficinas de Planificación, a los Directores y Jefes de los organismos regionales y a los de las instituciones afines que habían expresado su deseo de participar, con copia a los Jefes más inmediatos y a los profesionales de información cuyos nombres habían sido sugeridos en los contactos realizados previamente.

^{3/} Ver anexo 1. (Lista de documentos)

^{4/} Ver anexo 2. (Programa del seminario)

En la segunda fase se enviaron documentos de difusión, programa del seminario y cuestionario sobre el currículum vitae del representante asistente al seminario y, en la tercera se reiteraron las invitaciones mediante cables, telex y llamados telefónicos a las instituciones que al 30 de junio no habían confirmado aún su participación y asistencia.

Paralelamente se solicitó a todos los jefes de la Oficina de CEPAL y del PNUD de la región, su colaboración para facilitar los trámites correspondientes a entrega de pasajes y viáticos y proporcionar a las autoridades que lo solicitaran, información adicional sobre el Proyecto INFOPLAN y el Seminario.

3. Desarrollo del Curso-seminario

El seminario se realizó en la sede de CEPAL en Santiago de Chile desde el 14 de julio al 1º de agosto de 1980, comprendiendo 80 horas de clases teóricas y prácticas, talleres de trabajo y sesiones de discusión.

Participaron 27 representantes de instituciones directa e indirectamente relacionadas con planificación^{5/}. Salvo dos casos y éstos por razones de conexión de vuelos, todos los participantes llegaron a Santiago durante el fin de semana previo al inicio del seminario, lo cual permitió su adaptación al medio y el conocimiento mutuo entre ellos y el personal de CLADES, lo que facilitó posteriormente la realización de trámites y otras actividades adicionales que muchos de ellos traían como misión anexa, pero que no impidieron su asistencia regular a las sesiones del seminario.

El programa se cumplió en su totalidad y se desarrolló durante las tres semanas sin alteración en la secuencia de los temas, ni en los tiempos asignados a talleres y sesiones de discusión.

5/ Véase anexo 3. (Lista de participantes)

4. Evaluación

Con el fin de obtener una opinión objetiva de la organización y programación del seminario se confeccionó un cuestionario de evaluación el que fue contestado por los participantes en forma anónima. Este pretendió medir el contenido de las cuatro secciones del programa en término de cobertura de tópicos, nivel de las exposiciones, tiempo asignado a las sesiones teóricas, prácticas y de discusión, calidad y cantidad del material de apoyo docente y del preparado especialmente para los talleres de tratamiento de la información, para permitir, sobre la base de un consenso o mayoría porcentual de opiniones, modificar, adecuar o cambiar aspectos del programa o de la organización del curso-seminario y lograr así un mejoramiento sustantivo en la realización de los futuros cursos de capacitación.

El resultado de esta evaluación permitió establecer que los participantes habían logrado asimilar en forma positiva, la temática del programa, la metodología aplicada en las exposiciones teóricas y en el desarrollo de los talleres y ejercicios prácticos.

Esta evaluación además, fue objeto de un análisis exhaustivo por parte de CLADES, en el que se consideraron no solo los resultados porcentuales sino que se tomaron en cuenta también las respuestas individualmente, lo que permitió rescatar valiosas sugerencias y opiniones que en su conjunto forman un marco orientador general de las modalidades que podrían tomar las futuras actividades del sistema INFOPLAN y, en particular, una mejor entrega de conocimientos y metodologías en futuros seminarios de capacitación.^{6/}

^{6/} Ver anexo 4. (Resultados de la evaluación de los participantes).

ANEXO 1

Lista de documentos distribuidos

1. Red de información para la planificación.
2. Sistema de información para la Planificación en América latina y el Caribe. Documento informativo del proyecto (segunda versión). Vol. I.

Sistema de información para la Planificación en América Latina y el Caribe. Marco de referencia para el diseño del sistema (segunda versión). Vol. II.
3. Un sistema de información para la Planificación en América Latina y el Caribe: instrumento fundamental para la coordinación y cooperación entre países en desarrollo. E/CEPAL/CLADES/G.2.
4. INFOPLAN: Información básica. E/CEPAL/CLADES/R.2.
5. Borrador de diseño y estrategia para el desarrollo de INFOPLAN. E/CEPAL/CLADES/R.4
6. Antecedentes del Curso-seminario sobre Estructura y Funcionamiento del Sistema INFOPLAN.
7. PLANINDEX N° 1.
8. Manual de procedimiento. Uso y registro de datos en Hojas de Análisis Bibliográfico. E/CEPAL/CLADES/R.6
9. Manual de análisis de Información. Borrador para uso del Curso-seminario 14 de julio - 1° de agosto. E/CEPAL/CLADES/R.8.

Introduction

The purpose of this study is to

investigate the effects of

the proposed system on

the performance of the

system under various

conditions and to

compare the results with

the existing system.

The results of the study

show that the proposed

system is more efficient

than the existing system

ANEXO 3

CURSO-SEMINARIO DE CAPACITACION DE INFOPLAN

Santiago, 14 de julio al 1º de agosto de 1980

Lista de participantes

Sra. Sandra Acuña
Documentalista
CELADE/DOCPAL
Casilla 91 - Correo Central
Santiago, Chile

Sra. Rolly Baltiansky Grinstein
Directora de la Biblioteca
Centro de Investigación y Docencia Económica A.C.
Apartado Postal 10-883
México 10 D.F., México

Sra. Teresa Bermúdez Cauvi
Bibliotecario-Director
Instituto Nacional de Planeación (INP)
República de Chile 262
Lima 11, Perú

Sra. Marianela Castillo F.
Bibliotecaria Jefe de Archivo Técnico y Biblioteca
Empresa Metropolitana de Obras Sanitarias
Moneda 1040, piso 3
Santiago, Chile

Sra. Stella Castillo G.
Jefe Biblioteca
Departamento Nacional de Planeación
Calle 26 # 13-19, piso 16
Bogotá, Colombia

Sr. Ricardo Cifuentes
Director
Centro de Documentación
CSUCA
Apartado 37, Ciudad Universitaria
San José, Costa Rica

Sra. María Elena Cruz Fabres
Bibliotecaria del Servicio Nacional de Pesca
Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción
Teatinos 120, 8º piso
Santiago, Chile

Sra. Hermelinda Chauca Malásquez
Encargada Centro Documentación del
Curso de Planificación Nacional del Desarrollo
Universidad Nacional de Ingeniería
Instituto de Planeamiento
Av. Tupac Amaru s/n
Lima, Perú

Sr. José de la Cruz Cáceres
Analista Económico
Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE)
Apartado 772
Tegucigalpa, Honduras, C.A.

Mrs. Fay Durrant
Library Information Training Officer
CEPAL/Office for the Caribbean
P.O. Box 1113
Port-of-Spain, Trinidad and Tobago

Sra. Oralia Figueroa Granados
Documentalista
Consejo Nacional de Planificación Económica (CONAPLAN)
Centro Cívico, Zona 1
Ciudad de Guatemala, Guatemala

Sr. Servando Flores Hernández
Subdirector del Centro de Documentación de la
Dirección General de Documentación y Análisis de la
Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP)
José Vasconcelos 221, Col. San Miguel Chapultepec
México D.F., México

Sra. Amalia González Valle
Subdirectora Centro de Documentación
Oficina de Planificación (OFIPLAN)
Apartado 10127
San José, Costa Rica

Sra. Margarita Heredia
Bibliotecaria Jefe Procesos Técnicos de la Biblioteca Central
Universidad Nacional de Colombia
Apartado Aéreo 14490
Bogotá, Colombia

Sra. Texia Iglesias
Documentalista
CELADE/DOCPAL
Casilla 91, Correo Central
Santiago, Chile

Sr. Luis Ernesto Illescas Leiva
Auxiliar de Profesional III
Secretaría General de Planificación (SEGEPLAN)
Nivel 12, Edificio de Finanzas Públicas
Ciudad de Guatemala, Guatemala

Sr. Luis A. Lira Cossio
Secretario Técnico
Instituto de Recursos Naturales (IREN/CORFO)
Manuel Montt 1164
Santiago, Chile

Sra. María Isabel Méndez
Documentalista
CEPAL/México
Av. Masaryk 29, 6º piso
México 5, D.F., México

Sr. Ronald Miller
Consultor
Centro de Cómputos
CEPAL
Casilla 179-D
Santiago, Chile

Sr. José L. Morales Ríos
Jefe del Centro de Documentación
Secretaría de Programación y Presupuesto
Balderas Nº 71, piso 1º
México 1, D.F., México

Sra. Carmosina Novaes Ferreira
Assessora Especializada
Instituto de Pesquisa
Instituto de Planejamento Economico e Social (IPEA)
Av. Pres. Antonio Carlos 51, 16º andar
Rio de Janeiro, R.J., Brasil

Sr. Gabriel Ozaeta Letona
Secretario de Coordinación de Prospectiva
Oficina Central de Coordinación y Planificación
de la Presidencia (CORDIPLAN)
Av. Urdaneta Esq. Miraflores, Palacio Blanco
Caracas, Venezuela

Sra. Lillian Pezoa
Bibliotecaria Jefa
Biblioteca CEPAL
Casilla 179-D
Santiago, Chile

Mrs. Wilma Primus
Documentalist Librarian
CEPAL/Office for the Caribbean
P.O. Box 1113
Port-Of-Spain, Trinidad and Tobago

Sra. Norma Stenzel
Chefe do Setor de Documentacao do
Instituto de Planejamento Economico e Social (IPLAN)
SBS - Edificio do BNDE sobreloja
Brasilia, Brasil

Sr. Luis Talavera
Estadístico
División de Estadística y Análisis Cuantitativo
CEPAL
Casilla 179-D
Santiago, Chile

Sra. Alicia Tisnado
Jefe Centro Información
Industrias del Perú (INDUPERU)
Casilla 1596
Lima 100, Perú

Sra. Blanca Viaccava
Bibliotecaria de Procesos Técnicos
Escuela de Administración de Negocios (ESAN)
Alonso de Molina, Monterrico Chico
Lima, Perú

Evaluación del Curso-seminario sobre Estructura y Funcionamiento del Sistema INFOPLAN, realizada por los participantes

1. Introducción

Esta evaluación se realizó sobre la base de un cuestionario dividido en tres partes a objeto de obtener la opinión de los participantes sobre: I. las tres primeras secciones del programa del seminario cuyo contenido era teórico conceptual y teórico práctico; II. la cuarta sección en la que se desarrolló un taller de análisis de información y se utilizaron instrumentos de trabajo propios del sistema, y III. la organización y apoyo administrativo y actividades adicionales al seminario.

El cuestionario constó de 24 preguntas, 20 de las cuales permitían cuatro alternativas de respuesta (preguntas cerradas) y cuatro, desarrollo de una opinión personal (preguntas abiertas).

De los 27 participantes, 21 contestaron el cuestionario; el resto no lo hizo debido a que por distintas razones se encontraban ausentes en el momento de la encuesta que se realizó al término del curso-seminario.

2. Comentarios sobre el resultado del análisis de la evaluación del Curso-seminario INFOPLAN, realizado por los participantes

a) Tabulación de las preguntas cerradas

En términos generales, se puede apreciar una evaluación global positiva por parte de los participantes, tanto de las sesiones expositivas como de los talleres de trabajo.

En la comparación de la evaluación por secciones, se puede apreciar que los participantes quedaron más satisfechos con las secciones 1 y 3 que con la sección 2, aunque esta diferencia en términos porcentuales resulta leve.

/La sección

La sección cuarta, que se pidió evaluar independientemente de las anteriores y específicamente con relación a cuatro de sus componentes - resúmenes, categorías Devsis, Hoja de Análisis y formación de bases de datos - tuvo también una evaluación global positiva; esto es especialmente claro en lo que respecta a exposiciones y talleres sobre "Resúmenes" y "Hojas de Análisis". Los talleres sobre categorías DEVSIS y formación de bases de datos aparecen levemente menos calificados, por razones que se examinan en detalle en la evaluación de la sección.

El análisis de las respuestas cerradas, por lo tanto, confirma en términos generales, lo expresado directamente por los participantes durante el transcurso del seminario, por lo que resulta necesario considerar la modificación de aquellas secciones o partes de secciones, que aparecen más débiles, en futuros seminarios.

b) Comentario general a los resultados de la tabulación de las preguntas abiertas

El análisis de las preguntas abiertas permitió confirmar algunos planteamientos recogidos en las preguntas cerradas, como por ejemplo:

- i) que la cobertura de tópicos fue adecuada;
- ii) que el nivel de las exposiciones fue bueno y parejo;
- iii) que el tiempo asignado a los ejercicios prácticos, fue más bien limitado y/o insuficiente, etc.

Sin embargo, no hubo consenso, en términos porcentuales significativos, respecto de las sugerencias o críticas que pudieran señalar alguna deficiencia o limitación de envergadura. Más bien éstas se dispersaron en críticas a aspectos muy puntuales o sugerencias sobre materias muy diversas que, como proposiciones individuales, valdría la pena tener en cuenta para actividades futuras de capacitación.

I ANALISIS DE LOS RESULTADOS ESTADISTICOS DEL CUESTIONARIO
DE EVALUACION DEL SEMINARIO

Parte I

A fin de interpretar los resultados de la tabulación del cuestionario de evaluación del Curso-seminario por los participantes, se decidió:

- 1) Analizar comparativamente las tres secciones dado que las variables eran comunes a las tres.
- 2) Agrupar las preguntas de acuerdo con su actividad en 4 variables para simplificar su lectura:
 - a) interés y cobertura de tópicos;
 - b) claridad y profundidad en el tratamiento de los temas;
 - c) tiempo destinado a la exposición y discusión de los temas, y
 - d) cantidad y calidad del material docente.
- 3) Considerar solamente las calificaciones de las variables en las dos categorías más altas dado que en éstas se concentraron alrededor del 90% de las respuestas.

Este último criterio se ha aplicado tanto al análisis comparativo de las tres secciones como a cada sección en particular.

a) Interés y cobertura de los tópicos

Tanto en la sección 1 como en la sección 3 se observa una leve tendencia a considerar que el interés de los tópicos fue alto, mientras que en la sección 2 se orientó a la categoría satisfactorio. Respecto a la cobertura de los tópicos ésta fue considerada satisfactoria en las 3 secciones.

b) Claridad y profundidad en el tratamiento de los temas

En las tres secciones la tendencia fue señalar que estos aspectos se cumplieron en forma excelente y adecuada, respectivamente, salvo en lo referente a la claridad de los temas, que en la sección 2 acusó un nivel satisfactorio.

/c) Tiempo

c) Tiempo destinado a exposiciones y discusiones

La tendencia de la respuesta en las tres secciones fue altamente satisfactoria.

d) Cantidad y calidad del material docente

La tendencia de las respuestas se orienta claramente a las categorías altas en lo referente a la cantidad del material y en relación a la calidad se distribuyen en una misma proporción, aquellas que lo consideraron excelente y satisfactorio.

Comentario general

Dada la similitud de la alta calificación que atañe a las tres secciones, cabe solamente señalar que en la sección 2 esta tendencia se inclina levemente a la categoría menos alta, en especial en lo referente a interés y cobertura de tópico, en la claridad de las exposiciones y en el tiempo destinado a éstas.

Se considera necesario señalar el hecho de que, por lo general, en este tipo de evaluación se tiende a enfatizar las calificaciones más altas, por lo que en una interpretación más realista y global debe considerárselas en un grado menor que el más alto, excelente o amplio, y valorar las calificaciones tales como satisfactoria como las más significativas.

Aplicando este criterio, se puede concluir que la tendencia general fue porcentualmente inclinada a considerar los contenidos de las tres secciones en cuanto a las variables agrupadas, como satisfactorio.

Parte II

Análisis de los resultados estadísticos de la sección 4 del programa.

Respecto a la pregunta que se refiere a la pertinencia de la temática e interés en los ejercicios de los talleres, la tendencia fue considerar en categorías altas (amplia y satisfactoria) las exposiciones y trabajos prácticos sobre resúmenes y hojas de análisis, no así en relación a las categorías DEVSIS y formación de bases de datos que acusa una orientación hacia las calificaciones medias (satisfactoria y parcial).

/En relación

En relación con la pregunta sobre la aplicación futura de los conocimientos entregados en las unidades de información a las cuales pertenecen los participantes, la respuesta denota una tendencia general hacia las categorías altas (amplia y parcial) aunque se desprende un mayor énfasis en Resumen y Hoja de Análisis.

En la pregunta que indaga sobre la cantidad de tiempo destinado a ejercicios y talleres, la tendencia fue considerar que éste fue limitado o insuficiente especialmente en los que trataran las categorías DEVSIS y bases de datos, en los que coincidieron más de los dos tercios de los participantes.

En lo que respecta a Hoja de Análisis, no obstante que el 61% manifestó que el tiempo fue adecuado, un porcentaje no despreciable (23%) estimó que éste fue limitado o insuficiente y en un porcentaje menor (17%) lo consideró excesivo.

En la pregunta relativa a nivel y complejidad de los ejercicios prácticos, dio como resultado una clara tendencia a considerarlos adecuados a los objetivos del programa, especialmente en Resúmenes y categorías DEVSIS. En relación a Hoja de Análisis, el 21% lo estimó elemental o trivial y un porcentaje similar estimó lo mismo respecto a la formación de bases de datos.

En la pregunta referente al tiempo destinado a discusiones y preguntas, los resultados marcaron una clara tendencia a considerarlo adecuado respecto a Resumen y Hoja de Análisis. En cambio en un porcentaje importante se estimó limitado o insuficiente el destinado a categorías DEVSIS y formación de bases de datos (61%) y (53%), respectivamente.

Puede señalarse, sin embargo, que en un 17% el tiempo destinado a Hoja de Análisis fue considerado excesivo.

En la pregunta referente a la calidad del material de apoyo docente, la gran mayoría, sobre el 80%, lo estimó excelente o satisfactorio, y sólo en los que tratan las categorías DEVSIS (20%) lo consideró menos satisfactorio.

En la pregunta que indaga sobre la cantidad de material de apoyo docente que se distribuyó a los participantes, la respuesta mayoritaria fue considerarlo adecuado, especialmente en Resúmenes, categorías DEVSIS y Hoja de Análisis (85%), (70%) y (90), respectivamente. Sin embargo se puede señalar que en un porcentaje no tan significativo éste se estimó limitado en el caso de categorías DEVSIS y bases de datos (20%) y (35%), respectivamente.

En la pregunta que intenta medir la oportunidad con que se recibió el material de apoyo docente, la tendencia mayoritaria de la respuesta fue considerar que éste fue entregado oportunamente, en especial con relación a Resúmenes, categorías DEVSIS y Hoja de Análisis (95%), (80%) y (95%), respectivamente; en lo que respecta a bases de datos se señala en un 35% que se recibió con retraso o inoportunamente.

Comentario general

Las exposiciones y talleres de resúmenes y Hoja de Análisis fueron calificadas con las más altas categorías, salvo en lo que respecta al tiempo destinado a ejercicios y a discusiones y preguntas que fue considerado limitado en resúmenes y levemente excesivo en la Hoja de Análisis.

En relación a las categorías DEVSIS y a la base de datos la tendencia fue calificarlas entre los rangos intermedios, y en especial respecto al tiempo asignado y a la calidad del material de apoyo docente.

Dado el resultado se puede presumir que el futuro trabajo de indización y análisis de información puede ser efectuado con relativo éxito, y por lo tanto aplicar el sistema de "indización a distancia", esperando un insumo en cierto modo constante y de calidad media en los aspectos descriptivos bibliográficos y de confección de resúmenes de los documentos.

En relación a las categorías DEVSIS la tendencia que señala la necesidad de mayor tiempo para su tratamiento en general, no sorprende, ya que la exposición de este tema, la presentación del borrador del Manual de Análisis de Información y el ejercicio, tuvieron como base, más que nada, la búsqueda de una aceptación del uso y aplicación de este manual; por otra parte, dado lo complejo de la tarea de adaptación de la clasificación del desarrollo que hace al proceso de planificación, no se podría pretender

mejores resultados, máxime que la experimentación en CLADES no se estima aún suficiente. Lo que se pretendió y obtuvo fue: dar a conocer los objetivos del estudio sobre las equivalencias de ambos procesos, las ventajas de aplicar estas categorías para una mayor y certera normalización en el sistema, obteniéndose el consenso sobre la ventaja de este último y además, el acuerdo de que todos los participantes contribuirían, en la medida en que operaran el sistema en sus respectivas instituciones, al mejoramiento y enriquecimiento del manual.

Parte III

Las preguntas respecto a la organización del seminario, apoyo administrativo de CLADES en relación a solución de problemas personales, programación de actividades turísticas y actividades adicionales, hubo consenso en considerarlos excelentes. La pregunta que se refiere a la calidad del alojamiento fue estimada mayoritariamente (93%) satisfactoria por lo que no cabe comentario especial.

II ANALISIS DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DEL CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL SEMINARIO INFOPLAN

Parte I

Pregunta 3

¿Habría incorporado usted otro tópico a estas secciones o dedicado más tiempo al desarrollo de algunos de los temas propuestos?

Comentario

Dada la orientación de la pregunta que pretende recoger sugerencias para incorporar otros tópicos al programa del seminario, o asignar más tiempo a los temas propuestos, se puede concluir que:

/a) la falta de

- a) la falta de respuesta en 10 casos significó que no se estima necesario incorporar otros tópicos o asignar más tiempo dentro del programa, por lo que se han asimilado a esta interpretación los tres casos que explícitamente se declararon satisfechos con el contenido del programa;
- b) de las 7 respuestas restantes se puede señalar que éstas se dispersan en proposiciones diversas, (3) darían más tiempo a la sección 1, (2) a la sección 2, (3) a la sección 3, lo que impide llegar a una conclusión concreta respecto a la pregunta.

Pregunta 8

¿Tiene usted algún comentario, sugerencia o crítica respecto a la forma como se expusieron los diversos tópicos de esta parte del programa?

Comentario

La pregunta pretendía obtener comentarios, sugerencias o críticas adicionales respecto a la claridad, tiempo para exposiciones y discusión y nivel de profundidad en el tratamiento de las materias de las tres secciones.

De las 21 respuestas, (14) participantes manifiestan algún comentario, sugerencia o crítica respecto al tratamiento de los temas, reiterando en la mayoría de los casos, conceptos evaluados en las preguntas cerradas. (7) no señalan ninguna opinión. De las opiniones expresas (4) concuerdan en señalar la necesidad de dar una mayor profundidad y/o asignar más tiempo a la sección 2 explícitamente. El resto se dispersa en sugerencias como por ejemplo dinamizar la exposición de algunos tópicos, perfeccionar el apoyo didáctico, etc.; (2) expresaron su satisfacción total por la forma en que se entregaron los temas.

Pregunta 20

¿Habría incorporado usted algún otro tópico o taller en esta sección o dedicado más tiempo a algún tema o actividad específica?

/Comentario

Comentario

La pregunta se orientó a objeto de recoger sugerencias sobre temas o talleres que complementaran el programa entregado en el supuesto que éste pudiese presentar algún vacío y por otra parte medir el tiempo de desarrollo de temas o actividades específicos asignado a esta sección 4.

En general, la mayoría de los participantes (19) respondieron la pregunta, y sólo (2) expresaron la necesidad de incorporar otros tópicos o talleres sin dar detalles; los (17) restantes reiteraron la necesidad de ampliar el tiempo dedicado a los talleres pero en desmedro de las exposiciones teóricas.

Respecto a los talleres en particular, (3) expresaron la necesidad de ampliar el tiempo dedicado a las bases de datos; cabe hacer notar que este aspecto del programa no fue concebido como un taller sino como una exposición descriptiva de su formación y una demostración de su manejo.

En lo que concierne al taller sobre categorías, (4) indican que hubo una inadecuada distribución del tiempo ya que el tema requeriría más horas de exposición y ejercicio, lo que se desprendió además durante el desarrollo del seminario.

Vale la pena destacar que el tratamiento de la información documental en el programa, fue concebido como un sólo taller en el que se practicarían ejercicios que enfatizaban gradualmente en cuanto a tiempo de dedicación, las confecciones de resúmenes, la categorización y el registro en análisis de documentos de planificación, por lo que se podía considerar que los (17) participantes que se pronunciaron por aumentar el tiempo de los talleres disminuyendo el de las exposiciones teóricas, se refieren a aumentar el tiempo asignado al taller de tratamiento de información documental como un todo y dentro de éste, distribuir más equitativamente el tiempo asignado a sus partes.

Pregunta 24

¿Tiene usted algún comentario, sugerencia o crítica en relación al seminario?

/Comentario

Comentario

En esta pregunta se pretendió obtener una opinión global sobre el seminario, como también un nivel de crítica general que fuera sustentada por sugerencia de perfeccionamiento o modificación de cualquiera de sus aspectos.

Las respuestas permiten, a pesar de su gran dispersión, identificar un grupo de sugerencias sustantivas (4) y otro grupo de sugerencias formales (7). Entre las primeras sólo cabría destacar las que coinciden en la necesidad de establecer a posteriori un mecanismo de contacto permanente entre los participantes y CLADES a objeto de continuar con la capacitación e intercambio de experiencias en la aplicación de los conocimientos impartidos en el seminario.

De las sugerencias formales es dable destacar como coincidencia las que se refieren a la prolongación del seminario a cuatro semanas (3), también se señala la posibilidad de intercalar día u horas de descanso durante su desarrollo (2).

Respecto a las críticas (4) no se logró agruparlas desde un punto de vista global como era la intención de la pregunta, más que nada se refirieron a aspectos puntuales y no coincidentes.

En relación a los comentarios positivos (9) estos destacaron la excelente organización, el alto nivel académico, la amplia cobertura de los tópicos y lo significativo de este seminario como apoyo a las unidades de información que formarán parte de INFOPLAN.

CUADROS ESTADISTICOS

PARTE II - Sección 4

Exposiciones y talleres sobre

	1	2	3	4	
	Resumen	Catego- rías	Hoja de Análisis	Formación base de datos	
12. Los temas y actividades de los talleres respondieron a las necesidades de información para la planificación en forma:	(40%) (50%) (10%) ()	(16%) (32%) (53%) ()	(32%) (53%) (10%) (5%)	(10%) (53%) (37%) ()	Amplia Satisfactoria Parcial Incompleta
		NR(1)	NR(1)	NR(1)	
13. Los temas y actividades de los talleres tendrán en su unidad de información una aplicación:	(79%) (21%) () ()	(53%) (41%) () (6%)	(68%) (26%) () (5%)	(44%) (44%) (11%) ()	Amplia Parcial Reducida Nula
	NR(1)	NR(3)	NR(1)	NR(2)	
14. El tiempo destinado a ejercicios y talleres fue:	(56%) () (39%) (6%)	(28%) () (61%) (11%)	(61%) (17%) (17%) (6%)	(33%) () (44%) (22%)	Adecuado Excesivo Limitado Insuficiente
	NR(2)	NR(2)	NR(2)	NR(2)	
15. El nivel y complejidad de los ejercicios prácticos fue:	(90%) (5%) (5%) ()	(89%) (5%) (5%) ()	(79%) (16%) () (5%)	(65%) (12%) (12%) (12%)	Adecuado Elemental Demasiado elevado Trivial
		NR(1)	NR(1)	NR(3)	
16. El tiempo destinado a discusión y preguntas fue:	(75%) (5%) (15%) (5%)	(39%) () (44%) (17%)	(78%) (17%) (5%) ()	(35%) (12%) (41%) (12%)	Adecuado Excesivo Limitado Insuficiente
		NR(2)	NR(2)	NR(3)	
17. El material de apoyo docente (fotocopias, transparencias, bibliografías, esquemas, etc.) fue, en calidad:	(40%) (55%) (5%) ()	(35%) (45%) (20%) ()	(55%) (40%) (5%) ()	(32%) (47%) (16%) ()	Excelente Satisfactorio Menos satisf. Dejó que desear
18. El material de apoyo docente fue en cantidad:	(85%) (5%) (10%) ()	(70%) (5%) (20%) (5%)	(90%) (5%) (5%) ()	(55%) (5%) (35%) (5%)	Adecuado Excesivo Limitado Insuficiente
19. El material de apoyo docente se recibió:	(95%) (5%) () ()	(80%) (20%) () ()	(95%) (5%) () ()	(60%) (30%) (5%) (5%)	Oportunamente Con retraso Inoportunam. No se recibió

CUADROS ESTADISTICOS

PARTE III - Organización, apoyo administrativo y actividades adicionales

21. La respuesta del personal de CLADES a la solución de problemas personales (contactos institucionales, trámites bancarios y de viajes, etc.) fue:	(95%)	Excelente
	(5%)	Satisfactoria
	()	Menos que satisfactoria
	()	Dejó que desear
	NR(1)	
22. El programa de actividades turísticas sugeridas fue:	(83%)	Excelente
	(11%)	Satisfactorio
	(5%)	Menos que satisfactorio
	()	Dejó que desear
	NR(2)	
23. La calidad del alojamiento escogido fue:	()	Excelente
	(93%)	Satisfactorio
	(7%)	Menos que satisfactorio
	()	Dejó que desear
	NR(5)	

CUADROS ESTADISTICOS

PARTE I

SECCION 1

Interés en las exposiciones	Cobertura de tópicos	Claridad de las exposiciones	Tratamiento de los temas	Tiempo para exposiciones	Tiempo para discusión	Material docente cantidad	Material docente calidad
Alto	Amplia	Excelente	Adecuado	Adecuado	Adecuado	Adecuado	Excelente
58%	37%	58%	74%	79%	79%	84%	63%
Satisfact.	Satisfact.	Satisfact.	Muy en profundidad	Excesivo	Excesivo	Excesivo	Satisfact.
42%	53%	42%	16%	5%			37%
Menos que satisfact.	Parcial	Menos que satisfact.	Superficialmente	Limitado	Limitado	Limitado	Menos que satisfact.
	5%		10%	10%	16%	16%	
Bajo	Incompleto	Dejó que desear	Muy superficialm.	Insuficiente	Insuficiente	Insuficiente	Dejó que desear
			5%	5%			

SECCION 2

Interés en las exposiciones	Cobertura de tópicos	Claridad de las exposiciones	Tratamiento de los temas	Tiempo para exposiciones	Tiempo para discusión	Material docente cantidad	Material docente calidad
Alto	Amplia	Excelente	Adecuado	Adecuado	Adecuado	Adecuado	Excelente
35%	20%	38%	74%	68%	75%	90%	50%
Satisfact.	Satisfact.	Satisfact.	Muy en profundidad	Excesivo	Excesivo	Excesivo	Satisfact.
65%	61%	63%	10%	21%	5%		50%
Menos que satisfact.	Parcial	Menos que satisfact.	Superficialmente	Limitado	Limitado	Limitado	Menos que satisfact.
	11%	5%	16%	10%	15%	10%	
Bajo	Incompleto	Dejó que desear	Muy superficialm.	Insuficiente	Insuficiente	Insuficiente	Dejó que desear
				5%			
	NR(2)	NR(1)	NR(1)	NR(1)			

SECCION 3

Interés en las exposiciones	Cobertura de tópicos	Claridad de las exposiciones	Tratamiento de los temas	Tiempo para exposiciones	Tiempo para discusión	Material docente cantidad	Material docente calidad
Alto	Amplia	Excelente	Adecuado	Adecuado	Adecuado	Adecuado	Excelente
75%	45%	68%	85%	84%	85%	85%	50%
Satisfact.	Satisfact.	Satisfact.	Muy en profundidad	Excesivo	Excesivo	Excesivo	Satisfact.
25%	55%	32%	5%	5%		5%	50%
Menos que satisfact.	Parcial	Menos que satisfact.	Superficialmente	Limitado	Limitado	Limitado	Menos que satisfact.
			10%		10%	10%	
Bajo	Incompleto	Dejó que desear	Muy superficialm.	Insuficiente	Insuficiente	Insuficiente	Dejó que desear
			10%	5%			
		NR(1)		NR(1)			

•

•

•

•

•

•