NACIONES UNIDAS

CONSEJO
ECONOMICO
Y SOCIAL

C. 2

GENERAL
E/CN.12/831
26 de febrero de 1969
ORIGINAL: ESPAÑOL

COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA

Décimotercer período de sesiones
Lima, Perú, 14 al 23 de abril de 1969

EL SEGUNDO DECENIO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO

*

Los déficit virtuales de comercio, y de ahorro interno, y la desocupación estructural de América Latina

INDICE

LOS DEFICIT VIRTUALES DE COMERCIO Y DE AHORRO INTERNO Y LA DESOCUPACION ESTRUCTURAL EN AMERICA LATINA

INTRODUCCION

El presente informe fue preparado en colaboración con el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social. Tiene el propósito limitado de determinar la magnitud de los déficit virtuales de comercio exterior y de ahorro interno que corresponderían a determinadas metas de crecimiento para el próximo decenio y de establecer los órdenes de magnitud de la subocupación y desocupación estructural que existen actualmente en distintos sectores de la economía latinoamericana.

En lo relativo a los déficit virtuales de comercio y ahorro, se condensan aquí los resultados de trabajos realizados para cada uno de los países, que se encuentran en etapa avanzada de elaboración. El análisis se presenta para el conjunto de América Latina, destacándose los casos de países más significativos. En los cuadros correspondientes se presentan los datos de la evolución histórica y de las proyecciones para cada país separadamente.

El capítulo I consta de dos partes. En la primera se examina la evolución económica de América Latina en el período 1950-66 en lo que toca a ritmo de desarrollo, comportamiento de la inversión, las exportaciones e importaciones y el financiamiento externo. No se trata de efectuar un análisis completo de la economía de los países de la región, sino de examinar concretamente la evolución de las variables macroeconómicas principales que interesan para las proyecciones. Aunque tal evolución tuvo lugar en el contexto de las políticas que predominaron en cada uno de los países, éstas no se examinan en el presente documento.

En la segunda parte del capítulo I se comentan los resultados de las proyecciones sobre la magnitud de los déficit virtuales de comercio y de ahorro interno que corresponderían a determinadas metas de crecimiento en cada uno de los países. No se consideran los cambios de política económica que serían necesarios para cerrar estas brechas y hacer factibles determinadas metas de desarrollo. Se trata, en cambio, de proyecciones

/realizadas en

realizadas en el supuesto de que las principales variables macroeconómicas que estarían en juego se comportarían de acuerdo con las perspectivas que pueden deducirse del examen de la situación actual y de años recientes. El propósito perseguido es examinar las repercusiones que tendría una aceleración de la meta de crecimiento del producto sobre la situación de estrangulamiento externo y escasez de ahorro que ha afectado el desarrollo económico de casi todos los países de la región.

El capítulo II incluye estimaciones preliminares sobre la magnitud proporcional de la población activa que actualmente está parcial o totalmente desocupada. Se hace referencia al problema tal como ocurre en los principales sectores de actividad económica. También se presentan con fines ilustrativos los resultados de estimaciones preliminares relativas al ritmo de desarrollo que sería necesario para tender a resolver este problema de desocupación estructural o al menos para mantener constante su magnitud absoluta actual en el futuro. Debe insistirse en el carácter general e indicativo que tienen estas estimaciones.

El análisis histórico y los datos en que se basan las funciones econométricas usadas en las proyecciones corresponden al período 1950-66. En los años 1967 y 1968 algunas de las variables tuvieron una evolución que se aparta de las tendencias de años anteriores (véase el Estudio económico de América Latina, 1968). Sin embargo, esas variaciones no modifican las conclusiones fundamentales del presente análisis, que pretende evaluar las perspectivas de la evolución a plazo largo.

/Capítulo I

Capítulo I

LOS DEFICIT VIRTUALES DEL COMERCIO Y DEL AHORRO INTERNO EN LA DECADA DE 1970

A. LA EVOLUCION ECONOMICA EN EL PERIODO 1950-66

1. El ritmo de desarrollo

Desde 1950 el ritmo de desarrollo de los países de América Latina ha sido lento e irregular. En el período 1950-66 el producto bruto interno global creció al 4.9 por ciento anual, y el producto por habitante al 2.0 por ciento. (Véase el cuadro 1.)

En esa tendencia general se distinguen algunos países que superaron el promedio, como Brasil, Costa Rica, México, Nicaragua, Panamá, Perú y Venezuela, mientras otros tuvieron un ritmo de desarrollo particularmente lento: Argentina, Bolivia, Paraguay y Uruguay. Asimismo, a partir de 1960 tiende a elevarse la tasa de crecimiento de algunos países mineros y a disminuir el ritmo de desarrollo experimentado por el Brasil, el Uruguay, la República Dominicana y Venezuela. También cabe señalar la aceleración de la tasa de desarrollo de los países centroamericanos desde la creación del mercado común. En general en 1968 el ritmo de crecimiento tendió a mejorar, siendo superior al 5 por ciento para la región en su conjunto.

Entre sectores se aprecian diferencias muy marcadas. Aunque en general puede considerarse normal en países en desarrollo que los distintos sectores de la economía crezcan a ritmos diferentes entre sí, en el caso latinoamericano estas diferencias en muchas ocasiones se elevaron a situaciones de estancamiento debidas al atraso relativo de algunos sectores claves. Por ejemplo, en la agricultura, fue tan lento el crecimiento que en muchos casos frenó el ritmo total. Los sectores proveedores de energía y transporte, a pesar de tener tasas aparentemente altas, fueron también muy frecuentemente causas de retraso por constituirse en puntos de estrangulamiento que afectaron el ritmo de desarrollo industrial. Por su parte, en el panorama general de lento desarrollo se destaca el sector manufacturero por un ritmo de crecimiento relativamente alto. (Véase el cuadro 2.)

/Cuadro 1

Cuadro 1

AMERICA LATINA: RITMO DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO GLOBAL Y POR HABITANTE, POR PAISES

(Tasas medias anuales, en porcentaje)

País	Producto interno bruto global			Producto interno bruto por habitante		
	1950-1960	1960-1966	1950-1966	1950-1960	1960-1966	1950-1966
Argentina	3.1	2.9	3.0	1.1	1.4	1.2
Bolivia	0.4	5.1	2.1	-1.7	2.8	0.0
Brasil	5.8	4.3	5.2	2.7	1.4	2.2
Centroamérica						
Costa Rica	6.0 a/	6.1	6.1 b/	1.9 a/	2.6	2.2 b/
El Salvador	3.7 a/	6.4	4.9 b/	0.8 a/	2.7	1.7 b/
Guatemala	3.8	6.4	4.8	0.7	3.3	1.7
Honduras	3.6	4.7	4.0	0.6	1.3	0.8
Nicaragua	5.2	7.4	6.0	2.2	3.9	4.1
Colombia	4.6	4.6	4.6	1.4	1.3	1.4
Chile	3.6	5.3	4.2	1.2	2.8	1.8
Ecuador	5.0	4.4	4.8	1.9	1.0	1.6
México	6.1	6.2	6.2	3.0	2.7	2.8
Panamá	4.9	8.4	6.2	2.0	5.2	3.2
Paraguay	2.7	3.4	3.0	0.0	0.1	0.0
Perú	5.1	6.1	5.5	2.7	3.0	2.8
República Dominicana	5.7	2.7	4.6	0.7	-0.8	0.9
Uruguay	2.3	0.8	1.7	0.8	-0.5	0.3
Venezuela	7.6	4.7	6.5	3.6	1.4	2.8
Total	5.1	4.6	4.9	2.2	1.7	2.0

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.
a/ Período 1953-60.
b/ Período 1953-66.

/Cuadro 2

Cuadro 2

AMERICA LATINA: RITMOS DE CRECIMIENTO DE LOS PRINCIPALES SECTORES, POR PAISES, 1950-66

(Tasas medias anuales, en porcentaje)

País	Sectores				
	Agropecuario	Minas y canteras	Manufacturero	Otros	Total
Argentina	2.1	9.8	3.7	2.7	3.0
Bolivia	1.3	0.4	3.9	3.7	2.1
Brasil	4.2	11.2	7.0	4.4	4.9
Centroamérica					
Costa Rica a/	3.3	7.1	4.7	7.6	6.0
El Salvador a/	3.9	-6.2	7.4	5.1	5.0
Guatemala	3.7	6.8	6.2	4.7	4.6
Honduras	3.1	5.2	7.2	4.4	3.9
Nicaragua	3.3	3.3	7.8	7.8	6.0
Colombia	3.0	4.5	6.1	5.2	4.6
Chile	2.1	3.1	4.0	4.8	4.2
Ecuador	3.5	3.6	5.7	5.0	4.6
México	4.1	4.9	7.7	6.3	6.2
Panamá	4.0	7.5	9.5	6.7	6.2
Paraguay	2.4	5.8	2.4	3.2	2.7
Perú	3.0	6.7	7.4	5.5	5.4
República Dominicana	3.4	16.2	5.6	3.4	4.6
Uruguay	1.2	-	2.4 b/	1.4	1.7
Venezuela	5.9	5.8	8.5	6.1	6.3
Total	3.4	5.3	5.5	4.5	4.6

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.
a/ Período 1953-66.
b/ Incluye minas y canteras.

/Los diferentes

Los diferentes ritmos de crecimiento sectorial provocaron un cambio bastante importante en el peso relativo de los distintos sectores en el producto bruto interno total. En particular, aumentó considerablemente la participación de la manufactura, que entre 1950 y 1966 y para América Latina en conjunto, se elevó de 22.3 a 27.5 por ciento del producto bruto interno total. Por su parte, el sector agropecuario perdió importancia relativa en gran parte de los países. (Véase el cuadro 3.)

El grado de industrialización es muy distinto en los diferentes países, desde aquellos en que gracias a la sustitución de importaciones, se ha llegado a producir la mayor parte de los bienes de consumo empleados internamente y una gran parte importante de los bienes intermedios y de capital, hasta los que están en etapas muy incipientes de la industrialización. Esta última situación se suele dar en los países con un mercado pequeño, en que aparentemente el propio tamaño del mercado interno, sumado a otros factores, constituyó un poderoso obstáculo para llevar adelante el proceso de sustitución de importaciones.

La tasa global de crecimiento anual del sector agropecuario fue de 3.4 por ciento, es decir, apenas 0.5 por ciento por habitante en el período 1950-66. (Véase nuevamente el cuadro 2.) Al comenzar la década de 1950 tendía a normalizarse el acceso a los mercados internacionales alterados por la segunda guerra mundial. Sin embargo, durante el período siguiente la política de los países se orientó más bien a dar un apoyo decidido a la industria, descuidando relativamente a la agricultura.

También en este caso se presentan variadas situaciones entre países y aún dentro de un mismo país según sus distintas regiones; asimismo hay diferencias notables entre la agricultura de exportación, la que produce para el mercado interno y la de subsistencia. Sin embargo, algunos hechos generales se han asociado con frecuencia al atraso agrícola.

/Cuadro 3

Cuadro 3

AMERICA LATINA: PARTICIPACION DE LOS PRINCIPALES SECTORES EN LA GENERACION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO A COSTO DE LOS FACTORES

(Porcentaje de cada sector respecto al total)

País	Sectores									
	Agropecuario		Minas y canteras		Manufacturero		Otros		Total	
	1950	1966	1950	1966	1950	1966	1950	1966	1950	1966
Argentina	19.1	16.6	0.5	1.5	34.5	38.2	45.9	43.7	100.0	100.0
Bolivia	30.8	26.8	15.3	11.5	15.5	20.3	38.4	41.4	100.0	100.0
Brasil	30.9	27.5	0.2	0.6	18.6	25.6	50.3	46.3	100.0	100.0
Centroamérica										
Costa Rica	42.7 a/	30.5	-	-	10.2	13.5	47.1	56.0	100.0	100.0
El Salvador	34.7 a/	30.4	0.3	0.1	12.1	16.3	52.9	53.2	100.0	100.0
Guatemala	34.3	30.1	0.2	0.1	10.4	13.4	55.1	56.4	100.0	100.0
Honduras	57.7	50.5	1.3	1.6	6.6	10.9	34.4	37.0	100.0	100.0
Nicaragua	46.5	31.1	2.9	2.0	9.1	12.0	41.5	54.7	100.0	100.0
Colombia	40.5	31.9	3.7	3.7	13.9	22.1	41.5	42.3	100.0	100.0
Chile	14.0	10.0	5.3	12.4	20.0	30.2	60.7	47.4	100.0	100.0
Ecuador	39.6	33.8	2.2	1.9	18.4	21.8	39.8	42.5	100.0	100.0
México	21.6	15.9	6.3	5.2	23.1	29.0	49.0	49.9	100.0	100.0
Panamá	30.8	21.9	0.3	0.3	13.2	21.8	55.7	56.0	100.0	100.0
Paraguay	40.3	38.4	0.1	0.2	21.0	20.0	38.6	41.4	100.0	100.0
Perú	27.2	18.7	4.6	5.6	18.7	25.2	49.5	50.5	100.0	100.0
Rep. Dominicana	32.9	27.0	0.2	1.2	10.4	12.5	56.5	59.3	100.0	100.0
Uruguay	23.6	21.8	-	-	22.0	24.4	54.4	53.8	100.0	100.0
Venezuela	8.1	7.5	26.0	23.9	12.4	17.2	53.5	51.4	100.0	100.0
Total	24.7	20.5	4.3	4.4	22.3	27.5	48.7	47.6	100.0	100.0

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.
a/ 1953.

/El escaso

El escaso dinamismo del sector agropecuario tuvo una influencia evidente en el sector externo. Ejemplos ilustrativos son el bajo ritmo de crecimiento de las exportaciones en los países de clima templado y el aumento de las necesidades de importación de alimentos que agudizó el problema de estrangulamiento externo en algunos países mineros. Por otra parte, esa misma falta de dinamismo explica en parte la incapacidad que tiene el sector de retener mano de obra productiva y el éxodo hacia las ciudades; la desocupación estructural en la agricultura que también se traduce en una deformación creciente del papel que corresponde a los sectores de servicio en el conjunto de la economía está estrechamente relacionada con esa circunstancia. Además de estos efectos desfavorables - sobre el estrangulamiento externo y sobre la desocupación - que se destacan aquí no sólo por su importancia sino por ser objetos específicos de este trabajo, se ha señalado en otras ocasiones el efecto que tuvo la incapacidad de abastecimiento de alimentos a precios adecuados sobre el proceso inflacionario de muchos países de la región.

El régimen de tenencia y explotación de la tierra ha sido un obstáculo importante para lograr una explotación más moderna y racional. Algunos países de la región están abordando este problema mediante programas de reforma agraria, pero éstos han sido insuficientes para producir una transformación radical de la situación. En muchos casos la política de precios también fue poco favorable al sector agropecuario; los sistemas de protección y la fijación de tipos de cambio sobrevaluados representaron muchas veces, sobre todo en los países exportadores de productos agropecuarios, un mecanismo de redistribución de ingresos dirigidos más bien a favorecer el proceso de industrialización que a apoyar un adecuado desarrollo agropecuario. Por su parte, los insumos tecnológicos y los bienes de capital para la agricultura suelen tener precios relativamente altos frente a los de la producción agropecuaria; esto, junto con la escasa predisposición a introducir innovaciones, corriente en las explotaciones agropecuarias, y el insuficiente estímulo para la creación y uso de tecnologías adaptadas a las condiciones de cada zona, explican en parte la falta de tecnificación y capitalización en la agricultura y a su vez constituyen factores importantes de retraso para el sector.

/En este

En este período de desarrollo, el manufacturero fue realmente el sector dinámico por excelencia para muchos de los países de América Latina, sobre todo para los de mayor tamaño. Entre 1950 y 1966 su tasa media de crecimiento anual fue de 5.5 por ciento. El proceso de sustitución de importaciones que había comenzado antes de 1950 se profundizó y extendió considerablemente. En la mayoría de los países - con las debidas diferencias de uno a otro caso - y en particular en los más grandes y los medianos hubo avances decisivos en la producción interna de gran variedad de bienes finales e intermedios; también mejoró la calidad y bajaron los costos de muchos bienes.

El progreso de la industrialización - siendo este proceso casi enteramente sustitutivo sin un incremento paralelo de la participación de las manufacturas en las exportaciones - mostró en los últimos años signos cada vez más evidentes de agotamiento. Esto no implica desconocer las posibilidades y necesidades de industrialización que existen todavía tanto en los países más avanzados de la región y como en los medianos y pequeños.

Como era de suponer, la industrialización sustitutiva sólo fue posible gracias a un grado de protección bastante alto. Sin embargo, y teniendo precisamente en cuenta los avances logrados en los últimos años se ha visto crecientemente la necesidad de reexaminar tanto el nivel de protección como su aplicación por sectores y bienes. A medida que la sustitución de importaciones pierde impulso se hace más notoria la conveniencia de lograr una exportación adecuada de manufacturas; pero en este sentido sólo en años recientes se insinúan cambios de alguna significación, los que no alcanzan a modificar la situación de fondo.

El desarrollo industrial de tipo horizontal que así se produjo, que abarcaba gran variedad de bienes al amparo de una elevada barrera proteccionista y producía para un mercado generalmente de tamaño reducido, se tradujo frecuentemente en la creación de instalaciones pequeñas y en el aprovechamiento insuficiente de la capacidad. Ello a su vez originó costos elevados y mermó las posibilidades de competir en el exterior.

/Merece también

Merece también señalarse la secuencia peculiar que tuvo el proceso de sustitución. Teniendo en vista las reservas naturales que envuelve toda generalización, podría decirse que la industrialización sustitutiva avanzó en primer lugar en los bienes de consumo, tanto duraderos como no duraderos; sólo en etapas avanzadas empieza a darse impulso a la producción de bienes intermedios básicos, y a fines de la década de 1950 comienza a cobrar importancia la producción interna de bienes de capital en los países más avanzados.

En las últimas etapas de este período, se aprecia que por la modalidad que tomó el desarrollo industrial - en que los sectores más dinámicos son los de gran densidad de capital y poco contenido relativo de mano de obra - la manufactura no pudo absorber más que una proporción relativamente pequeña de la mano de obra, pese a los avances de la industrialización, y que por lo tanto no ha representado un papel suficientemente activo en la provisión de empleos a la mano de obra redundante en el sector agropecuario (véase el capítulo II). Los salarios en el sector industrial fueron generalmente mucho más elevados que los agrícolas, lo que junto a otras causas de tipo social fomentó el éxodo a la ciudad. Manifestaciones de este fenómeno son la concentración del desempleo estructural en las ciudades y la absorción de mano de obra por los servicios, conjuntamente con el crecimiento de las poblaciones marginales.

2. El comportamiento de la inversión

El coeficiente de inversión bruta con respecto al producto fue de 17.2 por ciento, como promedio, en el período 1950-66, no pasando en ningún período de 18.6 por ciento. (Véase el cuadro 4.)

La posibilidad de traducir esa inversión en una tasa más elevada de crecimiento del producto bruto se vio limitada por diversas dificultades. En primer lugar, por el escaso aprovechamiento de la capacidad productiva, debido tanto a la presencia de puntos de estrangulamiento - entre cuales destaca el sector externo - como a la pequeñez de los mercados, que obligó a erigir en muchos casos instalaciones más grandes que las necesarias en ese momento.

/Cuadro 4

Cuadro 4

AMERICA LATINA: PROPORCION DE LA INVERSION BRUTA FIJA CON RESPECTO AL PRODUCTO INTERNO BRUTO a/

(Porcentajes)

Año	Coeficiente de inversión bruta fija
1950	15.7
1951	18.3
1952	18.6
1953	18.1
1954	18.3
1955	17.6
1956	18.3
1957	18.1
1958	17.2
1959	16.7
1960	17.6
1961	17.6
1962	16.6
1963	16.1
1964	16.4
1965	15.7
1966	16.4

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Calculados a partir de cifras en dólares a precios de 1960. Se utilizaron tipos de cambio oficiales de importación.

/En segundo

En segundo lugar, pesaron en la inversión las obras de infraestructura, de bajo rendimiento en cuanto a generación directa e inmediata de producto. Este es el caso de la provisión de energía, que suele requerir grandes inversiones. Por otra parte, muchas de estas obras tienen un largo período de gestación, igual que algunas industrias, como la siderúrgica. Desde 1961 en adelante, se dio también marcada importancia a inversiones sociales de efectos más indirectos o menores sobre la producción (sobre todo, recibieron prioridad las inversiones en salud pública, vivienda, instalaciones urbanas y educación).

En tercer lugar, como la producción interna de bienes de capital se dejó para las etapas finales del proceso de sustitución, el abastecimiento interno de estos productos fue insuficiente para atender la demanda; pero los problemas de estrangulamiento externo limitaron frecuentemente su importación. Todo ello se tradujo en una estructura deficiente de la inversión, que en muchos casos no se dedicó en proporción suficiente a los equipos.

En cuarto lugar, debe tenerse en cuenta que, en comparación con el mercado internacional, los precios relativos de los equipos fueron y son todavía altos en relación con otros bienes. Si la inversión se evaluara a precios internacionales resultaría más baja que la estimada en este trabajo. El coeficiente de inversión bruta con respecto al producto sería para 1960 de aproximadamente 12.4 por ciento, en lugar de 17.6 que representaría según la estructura de los precios internos. Aunque el más alto de ambos dé una idea del esfuerzo que realiza la región en un año determinado, sería el más bajo el que representaría las posibilidades reales de transformar la inversión en capacidad de generación de producto adicional.

Estos hechos tienen importancia para evaluar las posibilidades de comportamiento futuro del incremento del producto con respecto a la inversión bruta por realizar. Suponiendo que no hubiera modificaciones fundamentales en estas circunstancias básicas, cabría esperar una evolución de la relación producto-capital similar a la del pasado. Este es el supuesto que, con la excepción de Argentina y Uruguay, se adopta en las proyecciones. (Véase el Anexo A.)

/La inversión

La inversión pública representó en 1965-66 el 29.9 por ciento del total para el conjunto de América Latina (véase el cuadro 5). El papel que efectivamente haya desempeñado el sector público es posiblemente mayor que el que aparece en estas cifras, puesto que aparte la importancia estratégica de algunas inversiones públicas, en ciertos casos el gobierno realiza una inversión que luego transfiere al sector privado, y también las efectúa a través de empresas del Estado que frecuentemente son consideradas en las cuentas nacionales fuera del sector público propiamente dicho.

En cuanto a la forma en que se financió la inversión, cabe destacar que el consumo tuvo un comportamiento más estable que el ahorro. Las fluctuaciones en el nivel de actividad económica afectaron más profundamente al ahorro interno. Esto se unió a la escasez general de ahorro que se advirtió en todo el período en consideración, frente a las necesidades de financiamiento del desarrollo. Por lo tanto, el financiamiento externo desempeñó un papel de cierta importancia en el período. Pero la gran acumulación de ahorro externo que se fue produciendo en esta forma hizo que hacia el final del período hubiera una necesidad de dedicar una parte del ahorro interno para pagar deudas acumuladas en años anteriores; por ese motivo no pudo emplearse este ahorro en su totalidad para ampliar la capacidad productiva (véase el cuadro 6).

3. Las exportaciones

El análisis de la evolución de las exportaciones y de sus perspectivas para el futuro muestra el papel muy poco dinámico que estas tienden a desempeñar.

Cuadro 5

AMERICA LATINA: PARTICIPACION DE LA INVERSION PUBLICA Y PRIVADA EN LA INVERSION BRUTA FIJA, POR PAISES a/

(Porcentaje de la inversión bruta fija)

País	Inversión pública				Inversión privada			
	1950-1954	1955-1959	1960-1964	1965-1966	1950-1954	1955-1959	1960-1964	1965-1966
Argentina	19.5	14.8	15.1	11.6	80.5	85.2	84.9	88.4
Bolivia	19.5	51.5	52.6	35.8	80.5	48.5	47.4	64.2
Brasil	27.6	30.5	31.2	43.5	72.4	69.5	68.8	56.5
Centroamérica								
Costa Rica	19.6	20.5	24.0	25.7	80.4	79.5	76.0	74.3
El Salvador	18.6	18.0	21.7	23.6	81.4	82.0	78.3	76.4
Guatemala	33.8	36.4	21.9	17.8	66.2	63.6	78.1	82.2
Honduras	17.1	19.7	20.6	14.6	82.9	80.3	79.4	85.4
Nicaragua	20.4	31.4	27.5	18.2	79.6	68.6	72.5	81.8
Colombia	15.3	18.4	17.4	19.2	84.7	81.6	82.6	80.8
Chile	...	...	41.7	40.6	...	...	58.3	59.4
Ecuador	33.0	39.0	42.9	38.5	67.0	61.0	57.1	61.5
México	42.3	35.9	46.5	44.2	57.7	64.1	53.5	55.8
Panamá	24.3	21.6	23.5	17.7	75.7	78.4	76.5	82.3
Paraguay	11.9	23.5	19.2	20.9	88.1	76.5	80.8	79.1
Perú	18.1	18.2	14.8	21.0	81.9	81.8	85.2	79.0
República Dominicana	42.1	43.1	31.6	33.6	57.9	56.9	68.4	66.4
Uruguay	...	22.0	23.9	33.0	...	78.0	76.1	67.0
Venezuela	25.6	37.4	34.2	24.4	74.4	62.6	65.8	75.6
Total (excluye Chile y Uruguay)	26.0	28.3	28.7	29.9	74.0	71.7	71.3	70.1

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ En varios países la inversión pública no incluye la que realizan las empresas del Estado aun cuando se financie con fondos provistos por el presupuesto general.

/Cuadro 6

Cuadro 6

AMERICA LATINA: PARTICIPACION DEL AHORRO INTERNO Y DEL FINANCIAMIENTO NETO EXTERNO EN LA INVERSION BRUTA TOTAL POR PAISES

(Porciento de la inversión bruta total)

País	Ahorro interno				Financiamiento neto externo			
	1950-1954	1955-1960	1960-1964	1965-1966	1950-1954	1955-1959	1960-1964	1965-1966
Argentina	97.7	90.1	94.0	110.2	2.3	9.9	6.0	-10.2
Bolivia	82.9	49.8	45.7	66.2	17.1	50.2	54.3	33.8
Brasil	88.7	91.5	91.6	102.1	11.3	8.5	8.4	-2.1
Centroamérica	102.5	82.8	81.4	71.1	-2.5	17.2	18.6	28.9
Costa Rica	97.7	77.9	74.7	49.9	2.3	22.1	25.3	50.1
El Salvador	118.2	103.0	85.0	78.7	-18.2	-3.0	15.0	21.3
Guatemala	106.2	72.3	79.5	85.1	-6.2	27.7	20.5	14.9
Honduras	92.5	84.1	89.7	80.4	7.5	15.9	10.3	19.6
Nicaragua	93.4	88.1	81.3	52.9	6.6	11.9	18.7	47.1
Colombia	94.7	101.4	85.0	84.9	0.3	-1.4	15.0	15.1
Chile	95.6	91.9	73.8	94.6	4.4	8.1	26.2	5.4
Ecuador	106.0	88.0	86.4	85.8	-6.0	12.0	13.6	14.2
México	86.7	89.8	86.2	86.6	13.3	10.2	13.8	13.4
Panamá	55.6	50.7	65.6	69.0	44.4	49.3	34.4	31.0
Paraguay	103.8	79.7	81.7	83.0	-3.8	20.3	18.3	17.0
Perú	93.2	75.9	93.2	89.6	6.8	24.7	6.8	10.4
República Dominicana	89.5	93.3	88.1	59.6	10.5	6.7	11.9	40.4
Uruguay	97.2	81.0	81.3	133.4	2.8	19.0	18.7	33.4
Venezuela	100.8	89.3	125.5	98.9	-0.8	10.7	-25.5	1.1
Total	94.2	89.7	92.6	95.7	5.8	10.3	7.4	4.3

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

/El ritmo

El ritmo medio de crecimiento anual del quántum de exportación en el período 1950-66 fue de 4.2 por ciento (véase el cuadro 7). La relación de precios del intercambio descendió en el mismo período, provocando una pérdida que dejó una tasa neta de incremento de sólo 2.7 por ciento anual en el poder de compra de las exportaciones en términos de importaciones. Esta tasa es bastante baja, ya que apenas corresponde al incremento anual de la población y no deja ningún saldo que permita por medio de las exportaciones, satisfacer las necesidades de divisas derivadas del crecimiento del producto por habitante. También es relativamente baja esa tasa en comparación con las cifras mundiales. El lento ritmo de crecimiento anual del poder de compra de América Latina está ligado al hecho de que ésta exporta bienes cuyo comercio mundial crece a tasas bastante más bajas que las de los bienes que importa. Aún más, ha perdido terreno en el mundo en cuanto a la oferta de los propios bienes que exporta; casos muy ilustrativos al respecto son los de Venezuela con el petróleo, Brasil y Colombia con el café y los países de clima templado con los cereales.

En las cifras totales hay que distinguir países con una exportación más dinámica - México y Perú, por ejemplo - de los que tuvieron bajas tasas y volúmenes absolutos de exportaciones durante todo el período (países de zona templada, cafetaleros, algunos exportadores de minerales).

El poder de compra de las exportaciones de los países cafetaleros creció aceleradamente entre 1950 y 1954, pero ese ritmo decayó después notablemente con la baja de los precios del café; el petróleo tuvo una tasa de crecimiento anual bastante favorable hasta 1958 y una caída después de esa fecha, que coincidía aproximadamente con la finalización del conflicto de Suez; en términos generales, los países mineros tuvieron un mejor comportamiento en la década de 1960. El Perú aprovechó una situación particularmente favorable con la harina de pescado primero, y después con el cobre, para obtener altos ritmos de crecimiento del poder de compra de sus exportaciones, pero con ello no cambió la estructura predominantemente primaria de las mismas y por lo tanto en los últimos años las perspectivas aparecen limitadas por conocidos factores de carácter general. Los países centroamericanos han tenido un ritmo de crecimiento que se ha intensificado con la creación del mercado común, gracias al comercio intrazonal.

/Cuadro 7

Cuadro 7

AMERICA LATINA: RITMO DE CRECIMIENTO DEL VOLUMEN Y PODER DE COMPRA DE LAS EXPORTACIONES, POR PAISES

(Tasas medias anuales, en porcentaje)

País	Volumen de las exportaciones			Poder de compra de las exportaciones		
	1950-1960	1960-1966	1950-1966	1950-1960	1960-1966	1950-1966
Argentina	1.2	5.8	2.9	-0.2	6.3	2.2
Bolivia	-3.3	7.9	0.8	-1.6	14.5	4.2
Brasil	3.0	3.8	3.3	-0.5	0.5	-0.1
Centroamérica	4.7	10.1	6.7	4.1	11.0	6.7
Costa Rica	5.3	6.0	5.6	4.2	7.0	5.3
El Salvador	4.4	8.3	5.8	5.9	8.5	6.9
Guatemala	5.1	12.7	7.9	2.6	12.0	6.1
Honduras	2.1	11.5	5.5	2.3	12.9	6.2
Nicaragua	6.5	11.6	8.4	6.4	15.4	9.7
Colombia	4.4	1.7	3.4	1.6	1.4	1.5
Chile	2.0	5.2	3.2	3.1	9.2	5.4
Ecuador	7.1	5.2	6.0	4.4	4.5	4.4
México	4.1	5.5	4.6	1.7	8.1	4.0
Panamá	4.8	10.5	6.9	3.8	11.7	6.7
Paraguay	2.1	3.9	2.8	-0.7	6.1	1.8
Perú	9.6	3.8	7.4	7.0	7.8	7.3
Rep. Dominicana	7.5	-3.8	3.1	3.1	0.5	2.2
Uruguay	-3.2	7.0	0.1	-4.6	4.8	-1.2
Venezuela	7.4	2.2	5.4	4.3	-2.0	1.8
Total	4.2	4.3	4.2	1.9	4.1	2.7

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

/En cuanto

En cuanto a la estructura de las exportaciones, los productos primarios representan todavía más de tres cuartas partes del total de América Latina y para la mayoría de los países considerados, excepto México. Por otra parte, 16 productos individuales o grupos formados por muy poca variedad de bienes (como el petróleo y derivados y los productos de la pesca) representan proporciones decisivas en estas exportaciones. Si se considera cada uno de los países por separado, el número de bienes es aún mucho menor (véase el cuadro 8).

Las exportaciones de bienes manufacturados representan todavía proporciones pequeñas. Se nota en los países más grandes de la región cierta tendencia hacia la exportación de manufacturas en los últimos años; pero todavía no se modifica la estructura fundamentalmente primaria del total. Se destaca el caso de los países centroamericanos que a pesar del grado bastante bajo de industrialización con que partieron, a raíz de la creación del mercado común estuvieron efectuando entre ellos exportaciones de manufacturas. Aunque realizada en el ámbito limitado de la propia región, esa experiencia es significativa, sobre todo si se tiene en cuenta que lograron en esta forma avances proporcionalmente mayores que los de otros países de América Latina con un grado de industrialización más avanzado.

En lo que toca al destino geográfico de las exportaciones, se nota cierta diversificación de mercados desde la terminación de la segunda guerra mundial. Se ha reducido la proporción de exportaciones vendidas a los Estados Unidos y han aumentado la de Europa occidental y de los países de economía centralmente planificada. América Latina ha ido perdiendo participación en los mercados de Estados Unidos y Canadá. (Véase el cuadro 9.)

/Cuadro 8

Cuadro 8

AMERICA LATINA: ESTRUCTURA PORCENTUAL DE LAS EXPORTACIONES POR PAISES, 1965

País	Café	Azúcar	Algodón	Cacao	Banano	Fibras vegetales	Carnes	Trigo	Maíz	Lana	Madera	Cobre	Estaño	Mineral de hierro	Petróleo y derivados	Productos de la pesca	Otros productos	Total
Productos de zona tropical																		
Brasil	44.3	3.6	6.1	2.6	0.4	1.7	2.9	-	1.7	1.0	4.0	-	-	6.5	-	0.1a/	25.1	100.0
Colombia	64.6	1.5	1.5	-	3.7	-	0.2	-	-	-	0.6	-	-	-	17.8	-	10.1	100.0
Costa Rica	41.7	4.2	0.9	2.0	25.3	-	3.0	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	22.7	100.0
Ecuador b/ c/	21.5	4.1	...	10.7	53.8d/	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	9.9	100.0
El Salvador	50.6	1.3	20.0	-	-	0.1	0.1	-	-	-	-	-	-	-	1.9	-	26.0	100.0
Guatemala b/	49.1	2.2	18.1	0.1	1.9d/	...	2.4e/	...	-	...	0.7f/	...	...	...	...	...	25.5	100.0
Haití g/	54.8	7.5	...	...	...	6.1h/	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	31.6	100.0
Honduras	17.6	0.1	4.9	-	42.2	-	2.6	-	4.5	-	8.0	-	-	-	-	0.1	20.0	100.0
Nicaragua	18.4	4.0	46.4	0.1	0.5	-	4.7	-	0.1	-	1.4	4.3	-	-	-	-	20.1	100.0
Panamá b/	0.9	2.8	...	0.3	51.6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	30.8	...	13.6	100.0
República Dominicana	17.0	50.3	0.3	5.7	2.7	-	-	-	0.2	-	0.1	-	-	-	-	-	23.7	100.0
Productos de zona templada																		
Argentina	-	0.8	0.1	-	-	-	21.7	25.0	10.3	7.8	-	-	-	-	0.6	0.1	33.6	100.0
Paraguay	4.7	0.1	-	-	0.3	8.4	29.3	-	0.4	0.3	11.0	-	-	-	-	0.3	45.2	100.0
Uruguay	-	-	0.2	-	-	-	30.8	2.4	-	47.9	-	-	-	-	-	0.3	18.4	100.0
Productos minerales																		
Bolivia i/	0.9	0.3	-	-	-	-	0.1	-	-	0.2	0.1	0.6	59.0	-	0.6	-	38.2	100.0
Chile	-	-	0.1	-	-	-	0.1	-	-	0.8	0.5	69.8	-	11.4	-	1.3	16.0	100.0
Combustibles																		
Venezuela	0.5	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.1	92.5	-	1.6	100.0
Otros																		
México	5.7	6.8	13.6	0.3	-	0.8	1.7	3.6	6.7	-	-	1.0	-	-	2.7	0.3	56.8	100.0
Perú	4.4	5.6	13.1	-	-	-	-	-	-	1.4	-	18.6	-	7.1	1.4	24.1	24.3	100.0
Total América Latina j/	15.1	2.8	4.9	0.8	2.5	0.4	4.8	4.1	2.6	2.4	0.9	6.1	0.8	3.5	24.2	1.7	22.4	100.0

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de estadísticas oficiales de comercio exterior de los respectivos países.

a/ Incluye harina de carne. b/ Yearbook of International Trade Statistics 1966 c/ Basado en los permisos de exportación.
d/ Banano solamente. e/ Carne de ganado vacuno. f/ Capítulo 24 de la CUCI modificada madera, tablas y corcho.
g/ International Financial Statistics. h/ Sisal i/ Exportaciones c.i.f. para minerales. j/ No incluye Cuba.

Cuadro 9

AMERICA LATINA: DESTINO GEOGRAFICO DE LAS EXPORTACIONES

País o región de destino	1950	1960	1965	1966
	Millones de dólares			
América Latina	634	683	1 072	1 175
América del Norte (Estados Unidos + Canadá)	2 961	3 719	3 820	4 155
Europa Occidental	1 937	2 742	3 631	3 821
Japón	206	245	488	577
Países de economía centralmente planificada a/	154	265	733	701
China Continental	12	42	200	185
Países en desarrollo	1 286	1 537	2 101	2 169
Exportaciones totales de América Latina	7 190	9 233	12 045	12 783
	Porcentaje del total			
América Latina	8.8	7.4	8.9	9.2
América del Norte (Estados Unidos + Canadá)	41.2	40.3	31.7	32.5
Europa Occidental	26.9	29.7	30.1	29.9
Japón	2.9	2.6	4.1	4.5
Países de economía centralmente planificada a/	2.1	2.9	6.1	5.5
China Continental	0.2	0.5	1.7	1.4
Países en desarrollo	17.9	16.6	17.4	17.0

Fuente: Naciones Unidas, "World trade by commodity classes and regions", serie histórica 1955-61 y Monthly Bulletin of Statistics, marzo de 1968.

a/ URSS, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Alemania oriental, Hungría, Polonia y Rumania.

/El aumento

El aumento de las ventas a Europa occidental no mejoró mucho el comportamiento de las exportaciones de América Latina, por cuanto aquellos países tienden a proteger su propia producción primaria y a desarrollar el uso de materias primas artificiales. Esos mismos países aumentaron también sus importaciones desde Africa y Asia, de modo que aunque los países de Europa occidental hayan tendido a recuperar su participación en las exportaciones latinoamericanas, ello no ha significado necesariamente que los países de América Latina hayan recuperado la participación que tenían antes de la guerra en las importaciones de ciertos productos realizados por Europa occidental.

Las exportaciones a países de economía centralmente planificada experimentaron un aumento más rápido que el del propio comercio intralatinaomaericano y se acercan en valor absoluto a este comercio en los últimos años. Pero el volumen todavía no es suficiente para tener una influencia decisiva sobre la evolución del total.

El comercio de los países de América Latina entre sí es todavía bajo y ha crecido lentamente. A pesar del impulso que significó para este comercio la creación de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio y del mercado común centroamericano, su proporción en el total ha variado relativamente poco.

Con respecto a las perspectivas futuras de las exportaciones latinoamericanas, cabe señalar que para la mayoría de los productos primarios y especialmente para los agropecuarios, no hay perspectivas claras de una evolución mucho más favorable que en el pasado. Dentro de esta tendencia general algunos bienes presentan perspectivas relativamente halagüeñas (como la carne, algunos metales y productos agropecuarios nuevos). En el otro extremo se encuentran algunos productos cuyas posibilidades futuras son menos propicias que las de los últimos lustros, como el banano, el café, los cereales y las oleaginosas (salvo los forrajes), la lana, la harina de pescado y el petróleo.

Podría continuar la tendencia favorable de los últimos años para la exportación de productos manufacturados por parte de los países más desarrollados de la región, y de afirmarse las políticas de fomento podría subir las proporciones de estos productos en el total exportado.

/Conforme a

Conforme a los avances observados en los procesos de integración, cabría esperar que el comercio intrazonal creciera en forma más rápida que el total, particularmente en el caso de los países del mercado común centroamericano. En cuanto a los países que forman parte de la ALALC, debe señalarse que después del ritmo inicial de crecimiento intenso se ha producido un estancamiento. De no mediar una intensificación de los esfuerzos de integración, no podría esperarse que el comercio intrazonal modifique sustancialmente la situación de estrangulamiento externo.

En las proyecciones efectuadas no se han tomado en cuenta los efectos que podría tener ese proceso en la sustitución de importaciones desde fuera del área. Se trata más bien de realizar una proyección condicionada en buena medida a la evolución de los últimos años y a las condiciones actuales.

4. Las importaciones

El ritmo de crecimiento de las importaciones (3.6 por ciento anual como promedio en el período 1950-66), fue algo mayor que el del poder de compra de las exportaciones, pero resultó más bajo que el del producto bruto interno (véase el cuadro 10.)

La intensidad del proceso de sustitución de importaciones hizo que el coeficiente de importación con respecto al producto, que ya se había reducido considerablemente antes de 1950, descendiera entre dicho año y 1965 de 13.9 por ciento a 10.4 por ciento (véase el cudro 11.) Esta reducción fue bastante general, con una tendencia a la disminución muy constante experimentada por casi todos los países de América Latina.

El coeficiente a que se arribó es relativamente bajo en comparación con el resto del mundo y muestra que los países de América Latina a pesar de los procesos de integración que se han puesto en marcha no han logrado sino un reducido comercio intrazonal - con la excepción de los países del mercado común centroamericano. Estos promedios regionales ocultan situaciones nacionales muy diferentes, que iban en 1965 desde el coeficiente de importaciones totales de 4.5 por ciento para el Brasil, hasta el 33.9 por ciento de Panamá.

/Cuadro 10

Cuadro 10

AMERICA LATINA: RITMO DE CRECIMIENTO DE LAS IMPORTACIONES POR PAISES

(Porcentajes)

País	Importaciones		
	1950-60	1960-66	1950-66
Argentina	2.0	-0.3	1.1
Bolivia	3.2	10.0	5.7
Brasil	3.3	-4.4	0.3
Centroamérica	7.7	10.5	8.7
Costa Rica	8.6	8.0	8.4
El Salvador	10.5	8.4	9.7
Guatemala	4.5	8.6	6.0
Honduras	7.4	12.1	9.1
Nicaragua	9.5	17.6	12.5
Colombia	3.0	4.8	3.7
Chile	6.6	4.0	5.7
Ecuador	8.3	4.4	6.8
México	4.2	6.2	4.9
Panamá	6.6	10.4	8.0
Paraguay	5.0	4.5	4.8
Perú	7.8	12.3	9.5
República Dominicana	3.7	12.7	7.0
Uruguay	0.5	-5.1	-1.7
Venezuela	3.5	0.3	2.3
Total	3.9	3.1	3.6

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

/Cuadro 11

Cuadro 11

AMERICA LATINA: PROPORCION DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES CON RESPECTO AL PRODUCTO INTERNO BRUTO, POR PAISES a/

(En porcentaje)

País	1950	1955	1960	1965
Argentina	12.6	10.6	10.6	9.1
Bolivia	14.7	18.9	19.0	20.8
Brasil	11.3	8.4	8.3	4.5
Centroamérica	16.3	19.9	19.5	21.5
Costa Rica	21.7	27.7	26.1	27.7
El Salvador	21.8	18.8	21.1	21.1
Guatemala	12.1	14.8	13.3	14.5
Honduras	15.7	19.6	18.9	27.3
Nicaragua	15.2	26.8	27.4	29.4
Colombia	17.5	20.7	13.6	11.9
Chile	10.8	10.9	12.6	11.6
Ecuador	9.1	14.3	12.6	14.5
México	11.7	10.6	9.1	9.1
Panamá	28.8	27.6	30.5	33.9
Paraguay	12.0	15.3	15.9	15.5
Perú	19.0	22.7	20.2	27.3
República Dominicana	15.1	23.3	13.6	15.5
Uruguay	15.9	13.8	13.9	8.7
Venezuela	22.7	21.2	14.9	12.5
América Latina	13.9	13.2	11.7	10.4

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.
a/ Calculadas a partir de cifras en dólares a precios de 1960. Se utilizaron los tipos oficiales de cambio de importación.

/Se señaló

Se señaló anteriormente que la sustitución de importaciones avanzó a ritmos diferentes para los bienes de consumo, intermedios y de capital. En 1965 la proporción de bienes finales de consumo importados con respecto al consumo total apenas representaba un 2.8 por ciento, y los bienes de capital importados en la inversión un 20.8 por ciento; aún más, ese porcentaje resulta todavía más elevado si se descuentan de la inversión las actividades de construcción que por su propia naturaleza tiene un contenido bastante reducido de insumos importados. (Véase el cuadro 12.) Habiendo avanzado la sustitución de bienes de consumos y algunos intermedios considerablemente ya antes del año 1950, la reducción más importante en el coeficiente de importaciones se da, sin embargo, en los bienes de capital.

Cuadro 12

AMERICA LATINA: PROPORCION QUE REPRESENTAN LAS IMPORTACIONES DE DISTINTOS BIENES CON RESPECTO A MAGNITUDES INTERNAS SIGNIFICATIVAS a/

(En porcentaje)

	1950	1955	1960	1965
Bienes de consumo importados en proporción al consumo total	3.2	3.1	2.8	2.8
Bienes intermedios importados en proporción al producto interno bruto a precio de mercado b/	5.5	5.5	5.0	5.1
Bienes de capital importados en proporción a la inversión bruta fija	36.3	29.0	24.8	20.8

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Calculadas a partir de cifras en dólares a precios de 1960. Se utilizaron tipos oficiales de cambio de importación para las variables macroeconómicas. No incluye Cuba, Haití y Paraguay.

b/ Incluye combustibles.

/La sustitución

La sustitución de los bienes de capital se acéleró considerablemente desde mediados del decenio de 1950 en los países de mayor tamaño; y esa sustitución fue más activa en los bienes de capital más simples ya que en los más complejos todavía se depende más fuertemente del exterior.

Las adquisiciones de estos bienes siguieron en gran medida las fluctuaciones de la capacidad para importar sobre todo en aquellos países donde las importaciones de bienes de consumo eran pequeñas y, por lo tanto, no podían compensar una parte importante de tales variaciones. Cuando en 1963 el Brasil debió realizar un esfuerzo para pagar una parte de su deuda externa y a raíz de eso comprimió las importaciones, redujo en proporción relativamente mayor las de bienes de capital. Por su parte la Argentina efectuó importaciones bastante importantes de bienes de capital con endeudamiento adicional en los años 1961-62 de modo que cuando posteriormente experimentó un aumento considerable de las exportaciones, debió dedicar una parte sustancial de este incremento a compensar parte de las deudas anteriores y no pudo aumentar significativamente sus importaciones de bienes de capital. En los casos en que, como ocurre en los países más avanzados de la región, el coeficiente de importaciones ya es reducido y el grueso de las mismas se halla compuesto por bienes intermedios y de capital, frente a fluctuaciones de la capacidad de importación debe decidirse entre sacrificar el ritmo inmediato de actividad económica que resultaría afectado reduciendo las importaciones de bienes intermedios - con el impacto correspondiente sobre la ocupación - o hacer absorber una parte importante de la caída a los bienes de capital. Con gran frecuencia fue esto último lo que ocurrió, influyendo en esa forma sobre el ritmo de capitalización y de desarrollo a largo plazo.

Debe también señalarse el caso de Venezuela en que las importaciones de equipos para la industria de exportación (petróleo) constituyeron una parte significativa de las importaciones de bienes de capital y de las totales.

/No puede

No puede desconocerse la lógica de un proceso que comience por la producción de bienes de consumo para crear así la demanda interna de bienes intermedios y de capital que con el tiempo justifique la producción local de los mismos. Pero, por otra parte, tampoco puede dejarse de lado el hecho de que la producción de muchos de estos bienes intermedios y de capital, básicos para la continuación normal del proceso de crecimiento, se realizará en muchos de los casos en una forma tan retardada que este hecho tendrá consecuencias desfavorables para el desarrollo económico general al originarse puntos de estrangulamiento de bastante importancia. También en este caso hay que señalar, frente a la situación general, la existencia de diferencias importantes entre los países. En muchos casos en las décadas de los 1940 y 1950 se llevaron a cabo iniciativas importantes de creación de industrias básicas; como ejemplo se recuerdan los casos de la planta siderúrgica de Volta Redonda en el Brasil, la industria siderúrgica instalada por la CORFO en Chile y el caso de muchas producciones básicas que tuvieron lugar con fuerte promoción oficial en México.

La secuencia en que se efectuó el proceso de sustitución de importaciones, a que ya se hizo referencia, fue dando una conformación definida a la estructura de las mismas. Los bienes de consumo llegaron a tener una significación reducida, representando 21.3 por ciento (véase el cuadro 13); recuérdese además que muchos de los bienes de consumo final que todavía se importan son bienes esenciales o que se adquieren en el exterior como contraparte a exportaciones que se hacen a los mismos países de los que ellos provienen y que una parte importante de estos bienes proviene del comercio de países de América Latina entre sí.

/Cuadro 13

Cuadro 13

AMERICA LATINA: COMPOSICION DE LAS IMPORTACIONES TOTALES POR TIPO DE BIENES

(En porcentaje)

	1950	1955	1960	1965
Bienes de consumo	20.5	19.6	19.9	21.3
Materias primas y productos intermedios	39.6	41.8	42.8	48.6
Bienes de capital	39.9	38.6	37.3	30.1
Importaciones de bienes	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

/Por su

Por su parte, los bienes intermedios crecieron hasta representa 48.6 por ciento de las importaciones totales. El mismo avance en el proceso de sustitución de bienes de consumo hizo aumentar la demanda de estos bienes en valores absolutos. En muchos casos el consumo, que antes de la sustitución de importaciones estaba reprimido, con la iniciación de la producción interna fue fomentado; la demanda aumentó mucho y se tradujo en un incremento de las necesidades de bienes intermedios que debieron importarse. En particular en los casos de bienes de consumo y de capital producidos por las industrias mecánicas, se comenzó con frecuencia por el simple ensamble para avanzar paulatinamente hasta alcanzar en ciertos casos porcentajes sumamente altos de producción nacional directa.

La reducción relativa de las importaciones totales y el cambio en la composición de las mismas tuvo consecuencias importantes para el balance de pagos. En los países más avanzados de América Latina se advierte que el bajo coeficiente de importaciones y la composición de ellas con predominio de bienes intermedios y de capital esenciales, hacen que la vulnerabilidad externa no haya disminuido necesariamente con el proceso de sustitución, sino que haya cambiado de carácter pasada la primera etapa sustitutiva; esta vulnerabilidad no está ya dada por una dependencia cuantitativamente importante del abastecimiento interno con respecto al exterior, sino por el carácter estratégico de los bienes que afecta.

La disminución del coeficiente varió bastante según los países. Argentina, Brasil y México, que han alcanzado ya coeficientes de importaciones con respecto al producto menores al 10 por ciento, avanzaron considerablemente en el proceso de sustitución; por ese motivo, en los últimos años, el coeficiente de importaciones ha detenido su marcha descendente y tiende a estabilizarse o aún a aumentar. Además, en los planteamientos oficiales y en los coeficientes implícitos en planes de desarrollo formulados en los últimos años, se observa el propósito de aumentar ese coeficiente.

En los países de tamaño de mercado efectivo intermedio en el ámbito regional, la sustitución todavía suele tener mayor dinamismo: el coeficiente de importaciones con respecto al producto es más elevado

/encontrándose en

encontrándose en el orden de 11.6 por ciento en Chile y 27.3 por ciento en el Perú. Pero comparando estos países con los de mayor tamaño, se aprecia que también en ellos hay una tendencia al estancamiento del coeficiente de importaciones, a niveles más altos; lo que podría indicar cierta limitación debido al tamaño de mercado relativamente más reducido.

Es signifecativo el caso de Venezuela que a principios de la década de 1950 se encontraba todavía en un período muy preliminar de la sustitución de importaciones; en ese momento este país todavía realizaba grandes importaciones de bienes de consumo. Durante el período en estudio, avanzó mucho en la industrialización sustitutiva con una política bastante deliberada y enérgica.

En las cifras del cuadro 12 está incluido el comercio recíproco de los países centroamericanos. El impacto de la integración fue tan considerable que las importaciones totales de estos países crecieron a pesar de que las compras provenientes del resto del mundo (una vez deducido este comercio intrazonal) se han reducido en proporción al producto. Se trataba de economías bastante abiertas al principio de la década de 1950 que han seguido dos tendencias opuestas pero complementarias: una de abrirse en el ámbito restringido de su propio mercado recíproco, y otra de continuar efectuando una sustitución relativamente intensa con respecto al exterior.

En algunos países en que hubo aumentos más pronunciados del poder de compra de las exportaciones por aparición de nuevos productos primarios (Perú, Ecuador) o por alzas considerables de precios de sus exportaciones, aunque estos aumentos no fueran permanentes (Chile con el cobre, Bolivia con el estaño), las importaciones no fueron conprimidas en el mismo grado y aumentaron a tasas más rápidas que en otros países. Esto, sin embargo, no siempre se tradujo en un incremento equivalente en la capitalización y en el desarrollo. El aumento de importaciones de bienes intermedios y de capital fue mayor que el de las de consumo a consecuencia del proceso de sustitución que se fue desenvolviendo en estos países, pero en algunos casos parte importante del mayor poder de compra de las exportaciones se dedicó también a mayores importaciones de bienes de consumo.

/El hecho

El hecho de que el coeficiente de importaciones no tienda a reducirse, no significa que no haya proceso de sustitución muy importante en determinados sectores de la economía. El aumento de la demanda de bienes importables tiende a ser más rápido que el del producto bruto interno y esto compensa el efecto de la sustitución que tiene lugar en los sectores en que ésta es importante. En efecto, a medida que crece el producto bruto interno, la demanda de bienes finales de consumo crece desigualmente para los bienes de distintos orígenes sectoriales. En términos generales, tiende a crecer más rápidamente la demanda de bienes manufacturados cuyo coeficiente de importación directa e indirecta es mayor. Por lo tanto, si se mantuvieran constantes los coeficientes de importación de todos y cada uno de los sectores de la economía, el coeficiente de importaciones totales aumentaría. Y si en un período dado las importaciones totales mantienen una proporción constante con respecto al producto esto significaría que se está produciendo una sustitución bastante importante en algunos sectores que compensa precisamente este comportamiento de la demanda.

En conclusión, con respecto a las perspectivas de comportamiento futuro de las importaciones, puede decirse que habiendo avanzado bastante la sustitución en el pasado, no puede esperarse que ella permita en el futuro inmediato una reducción de las necesidades relativas de importación en la misma intensidad que en el período analizado. La contención de importaciones, por su parte, es ya bastante intensa y además fue hecha en períodos de escasez crítica de divisas, sobre todo a expensas de las importaciones de bienes de capital; es decir que si en el futuro se aspirara a lograr una mayor meta de crecimiento del producto, no podría recurrirse a este arbitrio de contención de las importaciones de bienes de capital en la misma medida, pues ello sería contraproducente para elevar el ritmo de desarrollo. La reducción relativa de las importaciones, tanto por el lado de la sustitución como por el de la contención, no podrá ser un arbitrio tan importante para evitar déficit sistemáticos de balance comercial en el futuro, con respecto a lo ocurrido en el pasado. La tendencia hacia la estabilización o hacia un aumento del coeficiente de importaciones a que se hizo referencia con respecto a los países de mayor tamaño de la región, es muy significativa a este respecto.

/5. El

5. El financiamiento externo

A pesar del proceso de sustitución de importaciones, éstas crecieron durante el período considerado a un ritmo mayor que el poder de compra de las exportaciones.[1/] La evolución poco dinámica de estas últimas y las necesidades de adquisiciones en el exterior para el desarrollo implicaron que desde la primera mitad del decenio de 1950 se produjera una tendencia al déficit comercial que se tradujo para el período 1950-66 en un saldo negativo de la balanza comercial total de América Latina de 207.0 millones de dólares en promedio anual, valuado a precios corrientes; este saldo negativo representó aproximadamente un 2.9 por ciento de las exportaciones para ese mismo período. En toda la década de 1950 el ingreso de capitales creció considerablemente, permitiendo un saldo negativo en la balanza comercial; en el lapso 1950-59 el saldo negativo de la balanza comercial fué de 177.5 millones de dólares anuales en promedio, lo que representó un 2.8 por ciento de las exportaciones de cada año. (Véase el cuadro 14.)

Los ingresos brutos de capital crecieron en forma aún más intensa, en particular a partir del quinquenio 1955-59, pues no sólo debieron compensar los déficit de comercio, sino también sus propios servicios. (Véase el cuadro 15.)

La gran acumulación de deudas y los altos niveles que en consecuencia llegaron a tener los servicios, hicieron que en algunos de los países de la región hubiera que seguir en algunos años de la presente década una política de reembolso de deuda o al menos de contención de los ingresos de la misma. Como consecuencia, el saldo de la balanza comercial tendió a ser positivo en varios países precisamente para permitir un pago de servicios que diera lugar a esta reducción. Es así como muchas veces los incrementos de las exportaciones no pudieron traducirse en un aumento correspondiente de las importaciones.

1/ En el análisis de este punto se excluye a Venezuela cuya evolución fué muy especial en virtud del peso de las inversiones en petróleo; de ser agregada a las cifras de América Latina deforma las conclusiones, que son válidas en general para la mayoría de los demás países.

/Cuadro 14

Cuadro 14

AMERICA LATINA: SALDO DE BALANCE COMERCIAL, PROMEDIOS ANUALES POR PERIODO a/

(Millones de dólares)

Período	Exportaciones de bienes y servicios (1)	Importaciones de bienes y servicios (2)	Saldo de balance comercial (3)=(2)-(1)
América Latina (excluye Venezuela)			
1950-1954	6 013.0	6 043.0	30.0
1955-1959	6 570.1	6 895.0	324.9
1960-1964	7 659.6	8 181.8	522.2
1965-1966	9 960.0	9 526.2	-433.2
América Latina			
1950-1954	7 485.5	7 041.3	-444.2
1955-1959	9 008.7	8 770.3	-238.4
1960-1964	10 210.0	9 662.2	-547.8
1965-1966	12 446.5	11 265.7	-1 180.8

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de Fondo Monetario Internacional, Balance of Payments Yearbook, vols. 8 a 19.

a/ En este cuadro se excluyen Cuba y Haití.

/Cuadro 15

Cuadro 15

AMERICA LATINA: AFLUENCIA BRUTA DE FONDOS EXTRANJEROS AUTONOMOS Y COMPENSATORIOS Y SUS SALIDAS POR AMORTIZACIONES Y OTROS CONCEPTOS, PAGOS DE INTERESES Y UTILIDADES; PROMEDIOS ANUALES POR PERIODO a/

(Millones de dólares)

Período	Afluencia bruta de fondos extranjeros autónomos y compensatorios								Amortizaciones y otras salidas de capitales extranjeros autónomos y compensatorios	Saldos (8)-(9)	Pagos de intereses y utilidades	Afluencia neta de capitales extranjeros para financiar importaciones (10)-(11)
	Inversión directa	Préstamos no compensatorios de mediano y largo plazo	Préstamos compensatorios de mediano y largo plazo	Pasivos de corto plazo autónomos	Préstamos contingentes del F.M.I.	Otros pasivos de las autoridades monetarias	Donaciones oficiales	Total				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
América Latina (excluye Venezuela)												
1950-1954	254.1	216.3	224.3	93.1	39.1	165.6	21.4	1 013.9	474.2	539.7	437.4	102.3
1955-1959	484.7	740.3	257.1	167.3	76.2	124.4	90.5	1 940.5	904.5	1 036.0	525.3	510.7
1960-1964	450.3	1 632.2	583.4	359.8	174.4	72.9	134.4	3 407.4	1 609.4	1 798.0	836.9	961.1
1965-1966	518.3	1 840.3	583.8	392.0	157.4	21.0	178.8	3 691.6	2 446.7	1 244.9	1 253.6	-8.7
América Latina												
1950-1954	344.0	217.8	224.3	102.4	39.1	168.0	21.5	1 117.1	494.8	622.3	879.2	-256.9
1955-1959	804.1	899.9	277.0	203.3	76.2	126.1	90.6	2 477.2	1 068.0	1 409.2	1 223.5	185.7
1960-1964	450.3	1 670.3	699.7	382.5	174.4	73.1	136.0	3 586.3	1 947.3	1 639.1	1 456.8	181.9
1965-1966	557.3	1 949.8	583.8	421.0	157.4	37.0	182.8	3 889.1	2 506.7	1 382.4	1 981.6	-599.2

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos del Balance of Payments Yearbook, vols. 8 a 19.

a/ En este cuadro se excluyen Cuba y Haití.

Merece destacarse la disminución relativa experimentada a lo largo de este período por la inversión directa en el total de ingresos brutos de capital. De una proporción de aproximadamente 40 por ciento que representaba la inversión directa en las entradas brutas totales en 1950 se ha llegado en 1966 a una proporción aproximada de 15 por ciento.

Un elemento indicador que refleja en qué medida muchos países tuvieron que efectuar importaciones mayores que sus exportaciones - como situaciones de hecho que no obedecían a una tendencia programada a más largo plazo - está dado por la circunstancia de que en todo el período los préstamos compensatorios representaron proporciones considerables del total de entradas brutas para América Latina. Esto significó que los países frecuentemente no podían financiar el monto de las importaciones que tendían a realizar, por lo cual recurrían a financiamiento de bancos comerciales y autoridades monetarias para hacer frente a esas situaciones. Los plazos relativamente cortos y tasas de interés relativamente altas de los préstamos comerciales hicieron que los vencimientos de la deuda a corto plazo plantearan en muchos casos situaciones críticas de balance de pagos para algunos países de la región.

Durante la década de 1960 esta situación tendió a corregirse mediante el procedimiento de los refinanciamientos - que trataron de alargar los plazos de la deuda al mismo tiempo que esta se consolidaba y ordenaba y también por la operación de mecanismos internacionales - vinculados en la gran mayoría con la Alianza para el Progreso - que trataban de introducir un criterio de programación más claro y definido en los ingresos de capital de modo que estos respondieran a necesidades a más largo plazo relacionadas con programas de desarrollo.

Estos refinanciamientos, sin embargo, no pudieron impedir que los servicios a que se debía hacer frente anualmente continuaran creciendo, en muchos casos considerablemente.

Estos hechos sumados al gran ingreso de capitales que tuvo lugar en la década de 1950, hicieron que los servicios de amortización e interés del capital extranjero aumentaran considerablemente, tanto en valor

/absoluto como

absoluto como en proporción a las exportaciones. En el cuadro 16 se aprecia que los promedios anuales de amortización de la deuda pasaron de 474.2 millones de dólares en el período 1950-54 a 2 445.7 millones en 1965-66. En esos mismos períodos los montos anuales de intereses y dividendos fueron respectivamente de 437.4 y 1 253.6 millones de dólares. Esto significó que el monto anual total de servicios del capital extranjero por todo concepto creciera de 911.6 millones de dólares en 1950-54 a 3 700.3 millones en 1965-66; este crecimiento fué mucho mayor que el experimentado en el mismo lapso por las exportaciones, que subieron de 6 013.0 millones de dólares en el primero de los períodos mencionados a 9 960.0 millones en el último.

Como consecuencia, los servicios de capital extranjero por todo concepto llegaron a representar aproximadamente 37.2 por ciento de las exportaciones en el período 1965-66, habiendo partido de 15.2 por ciento en el período 1950-54.

Este promedio de América Latina no refleja toda la gravedad de la situación, pues debe tenerse en cuenta que en algunos países la proporción de los servicios totales por concepto de amortización, interés y utilidades representó porcentajes muy por encima del 40 por ciento, llegándose, en el Brasil por ejemplo, a proporciones cercanas al 50 por ciento.

B. PROYECCIONES A 1975 Y 1980

1. Metas de crecimiento del producto y supuestos de las proyecciones

a) Metas de crecimiento del producto

A los efectos de las proyecciones se adoptaron tres hipótesis acerca de la meta de crecimiento del producto bruto interno global para todos y cada uno de los países latinoamericanos. Las metas adoptadas se aplican a partir de 1970, suponiéndose que, en lo que falta de la presente década, continuará obteniéndose una tasa similar a la de la tendencia histórica.

/Cuadro 16

Cuadro 16

AMERICA LATINA: SERVICIOS DEL CAPITAL EXTRANJERO Y SUS PROPORCIONES CON RESPECTO A LAS EXPORTACIONES TOTALES, PROMEDIOS ANUALES POR PERIODO a/

(Millones de dólares)

Período	Servicios del capital extranjero			Exportaciones de bienes y servicios	Coeficiente de servicios del capital extranjero (porcentaje sobre las exportaciones) (3)/(4)
	Amortizaciones y otras salidas de capitales extranjeros autónomos y compensatorios	Pagos de intereses y utilidades	Total		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
América Latina (excluye Venezuela)					
1950-54	474.2	437.4	911.6	6 013.0	15.2
1955-59	904.5	525.3	1 429.8	6 570.1	21.8
1960-64	1 609.4	836.9	2 446.3	7 659.6	31.9
1965-66	2 446.7	1 253.6	3 700.3	9 960.0	37.2
América Latina					
1950-54	494.8	879.2	1 374.0	7 486.5	18.4
1955-59	1 068.0	1 223.5	2 291.5	9 008.7	25.4
1960-64	1 947.3	1 456.8	3 404.1	10 211.0	33.3
1965-66	2 506.7	1 981.6	4 488.3	12 446.5	36.1

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos del Balance of Payments Yearbook, vols. 8 a 19.

a/ En este cuadro se excluyen Cuba y Haití.

/Las tres

Las tres tasas adoptadas son las del 6, 6.5 y 7 por ciento anual. En la presente sección se analizan las repercusiones de una meta correspondiente al 6 por ciento para el producto bruto interno global, vale decir, de 3 por ciento anual por habitante. La tasa por habitante no es igual para todos los países de la región, pues depende en cada caso del crecimiento de la población. Más adelante en este mismo trabajo se analizan las consecuencias de las tasas del 6.5 y 7 por ciento anual de crecimiento.

b) Evolución de las exportaciones

Para determinar las tasas de crecimiento que se suponen para las exportaciones, se efectuó un análisis para cada uno de los países, considerándose separadamente, y en vista de la evolución pasada y las perspectivas relativas a las cantidades y precios, cada producto principal de exportación tradicional y teniendo también en cuenta, en forma algo más agregada, las posibilidades de incremento de las exportaciones no tradicionales. Sobre esta base se elaboró una hipótesis para el poder de compra en que se combinan los efectos de cantidades y precios.

En esta hipótesis básica se supone para algunos de los países más avanzados de la región que las exportaciones de manufacturas experimentarán una tasa de crecimiento bastante alta, de acuerdo con las tendencias que se han notado en los últimos años. Sin embargo, no se supone un cambio masivo en la exportación de manufacturas que modifique totalmente el grado de participación de los sectores manufactureros en las ventas totales al exterior.

Las tasas de crecimiento que se suponen para el poder de compra de las exportaciones de cada uno de los países se indican en el cuadro 17. Esta se designa como hipótesis básica ("B") del crecimiento del poder de compra de las exportaciones. Según ella correspondería para dicho poder de compra un crecimiento de 3.6 por ciento anual entre 1966 y 1975, de 3.9 por ciento anual entre 1975 y 1980 y de 3.7 en promedio anual entre 1966 y 1980. Los elementos de juicio individuales en que se basan las tasas de crecimiento de las exportaciones por países adoptadas en esta hipótesis básica forman parte de otros trabajos que se encuentran en avanzado estado de preparación.

/Cuadro 17

Cuadro 17

AMERICA LATINA: HIPOTESIS RELATIVAS AL CRECIMIENTO FUTURO DEL PODER DE COMPRA DE LAS EXPORTACIONES

(Porcentajes)

	Evolución de las exportaciones en el período 1955-57 - 1965-67		Hipótesis de proyecciones del poder de compra de las exportaciones								
			A			B			C		
	Quántum	Poder de compra	1966-1975	1975-1980	1966-1980	1966-1975	1975-1980	1966-1980	1966-1975	1975-1980	1966-1980
Argentina	4.8	5.7	2.9	3.8	3.3	2.9	3.8	3.3	3.5	3.8	3.6
Bolivia	4.6a/	7.3a/	3.4	4.5	3.9	5.9	3.3	4.6	6.4	5.3	6.0
Brasil	3.3b/	0.1b/	3.3	3.3	3.3	4.0	4.0	4.0	5.0	5.0	5.0
Centroamérica											
Costa Rica	5.8c/	4.0c/	5.0	5.7	5.3	7.4	4.3	6.3	7.7	4.9	6.7
El Salvador	7.8c/	5.2c/	3.6	3.5	3.6	3.6	3.5	3.6	4.4	4.1	4.3
Guatemala	8.4d/	6.0d/	4.9	4.7	4.8	4.9	4.7	4.8	5.6	6.0	5.7
Honduras	4.3d/	4.6d/	1.7	4.2	2.5	1.7	4.2	2.5	2.0	5.1	3.1
Nicaragua	9.9d/	9.5d/	5.1	5.5	5.2	5.1	5.5	5.2	5.5	6.3	5.8
Colombia	2.8	0.5	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	5.2	3.3	4.5
Chile	4.7	6.4	1.2	4.9	2.5	4.1	3.9	4.0	7.8	5.2	6.8
Ecuador	5.2	3.9	4.2	3.5	3.9	4.2	3.5	3.9	5.6	4.7	4.9
México	3.9	4.1	3.2	2.9	3.1	4.9	4.6	4.8	6.4	5.3	5.5
Panamá	9.0	8.6	5.5	5.6	5.5	5.5	5.6	5.5	6.4	6.6	6.5
Paraguay	6.3	3.8	4.5	4.6	4.6	4.5	4.6	4.6	6.4	7.1	6.7
Perú	7.2	8.8	0.8	5.9	2.5	0.8	5.9	2.5	4.1	4.3	4.2
República Dominicana	4.2d/	2.1d/	3.2	3.5	3.3	3.2	3.5	3.3	3.6	4.5	3.9
Uruguay	2.8	-3.9	3.1	3.0	3.1	3.1	3.0	3.1	3.6	4.0	3.8
Venezuela	4.6b/	-0.2b/	2.4	3.0	2.6	2.4	3.0	2.6	3.1	4.1	3.4
Total	4.6	3.3	2.9	3.7	3.2	3.6	3.9	3.7	4.8	4.7	4.7

a/ Período: 1957-59 a 1965-67.
b/ Período: 1954-56 a 1964-66.
c/ Período: 1953-55 a 1964-66.
d/ Período: 1950-52 a 1964-66.

/En esta

En esta hipótesis básica, para cinco países de la región en que se han estado realizando esfuerzos para diseñar y aplicar políticas más ambiciosas de crecimiento de las exportaciones - políticas que han tenido principio de ejecución o que están en etapa avanzada hacia su aplicación - se supuso que tales medidas tendrán los resultados que se espera de ellas. Es éste el caso del plan de expansión de la producción y exportación de cobre en Chile, de manufacturas de Brasil y México, y de estaño y petróleo en Bolivia; en el caso de Costa Rica, que se incorporó en forma plena al mercado común centroamericano en fecha más reciente que los otros países miembros, se supone que una parte importante de los efectos de dicha incorporación tendrá lugar en los próximos años.

Sin embargo, se considera también conveniente considerar el caso de que no se produzcan íntegramente los efectos totales que se esperan de estas políticas. Para ello se ha formulado para estos cinco países una hipótesis adicional a la básica, que se indica en el cuadro 17, con la designación de hipótesis "A", en la cual para los cinco países mencionados se reemplaza la hipótesis anterior por la tasa de crecimiento del quántum de las exportaciones registrada en el último decenio (1955-1957 a 1965-1967); para todos los demás países de América Latina se mantienen las mismas tasas correspondientes a la hipótesis básica. En esta forma se obtiene una nueva hipótesis en la cual las tasas de crecimiento medio anual del poder de compra de las exportaciones en el período 1966-1975 y 1966-1980 para el conjunto de América Latina serían respectivamente de 2.9 y 3.2 por ciento; estas tasas son, por supuesto, algo inferiores a las correspondientes a la hipótesis básica.

Comparando la hipótesis básica y la variante a que se hizo referencia con las tasas históricas de evolución del poder de compra de las exportaciones correspondientes al período 1955-1957 a 1965-1967, se advierte que la hipótesis básica supone un crecimiento un poco superior al de esta tasa histórica y la variante adoptada supone un crecimiento ligeramente inferior.

c) Evolución de las importaciones

En el caso de las importaciones se ha supuesto en términos generales que su comportamiento futuro continuará dependiendo de la evolución del

/producto y

producto y de la inversión bruta fija conforma a las relaciones que las han ligado con dichas variables en el período transcurrido desde 1950 hasta 1966.[2/]

Estas funciones suponen entonces que el proceso de sustitución de importaciones que tuvo lugar en el pasado continuará teniendo una intensidad similar en el futuro. Como se dijo, en algunos países de la región se ha notado en los últimos años cierto debilitamiento de este proceso de sustitución; de confirmarse estas tendencias podría ocurrir que los coeficientes de importación, en lugar de continuar reduciéndose, tendieran a estabilizarse o por lo menos a reducirse con un ritmo menor; en ese caso las importaciones para los años futuros analizados podrían llegar a ser mayores que las proyectadas. Por otra parte, se puede también apreciar que puesto que el coeficiente de importación correspondiente a la inversión es mayor que el relativo a los bienes intermedios y de capital, debido al mismo estado de avance menor en que se encuentra la sustitución de bienes de capital, al suponerse una tasa de crecimiento mayor para el producto bruto interno se cambia la estructura de la demanda, asignando un peso relativo mayor a la inversión. Por lo tanto, aún sin cambiar la evolución prevista para los coeficientes de importación de cada tipo de bienes, por el cambio de la composición de la demanda, se llega a un aumento relativo de las importaciones.

d) Evolución del ahorro y de la inversión

Las proyecciones suponen que el ahorro continuará en el futuro estando relacionado con el ingreso nacional bruto, de acuerdo con las relaciones observadas para el período 1950-66. En las funciones empleadas se ha trabajado asignando importancia a la propensión marginal a ahorrar.[3/]

2/ Las funciones empleadas para cada uno de los países se incluyen en el Anexo A, donde puede apreciarse tanto el tipo de funciones utilizadas como los parámetros estimados para cada uno de los países.

3/ Las funciones correspondientes a cada uno de los países y los parámetros que en cada caso corresponden, pueden encontrarse en el Anexo A.

/En términos

En términos generales, en muchos países de América Latina las propensiones marginales a ahorrar que resultan con estas funciones son superiores a las propensiones medias correspondientes a cada caso. La utilización de estas funciones implica entonces suponer que con el crecimiento del ingreso la proporción de ahorro generado internamente se incrementará.[4/]

Con respecto al incremento de la capacidad de generación del producto, se supone que la misma estará ligada en el futuro, como lo estuvo en el pasado, a la inversión bruta fija que se realice. La relación que la liga a dicha inversión se expresa por medio del coeficiente producto-capital que a los efectos de las proyecciones se ha determinado para cada uno de los países según la evolución observada en el producto con respecto a la inversión bruta fija acumulada, correspondientes al período 1950-66. En estos valores del parámetro de la relación producto-capital, influye el uso sólo parcial de la capacidad productiva que tuvo lugar en el pasado. Este grado de utilización de la capacidad instalada podría mejorarse por la adopción de políticas y medidas cuyos efectos no se han recogido en estas proyecciones. Sin embargo, en el caso particular de la Argentina y el Uruguay en que la relación producto-capital ha sido demasiado baja en el pasado, se supone un incremento de esta relación, es decir, un mejor comportamiento en el futuro que el que ha tenido lugar en el período histórico mencionado.

2. Resultados de las proyecciones para una meta del producto de 6 por ciento

Sobre la base de los supuestos señalados en el punto anterior, se pueden determinar los déficit o superávit, virtudes de comercio y de ahorro que corresponden a la tasa de crecimiento de 6 por ciento anual fijada como meta para el producto durante la década de 1970.

4/ Este caso general tiene, desde luego, algunas excepciones que se pueden apreciar también en el Anexo mencionado, casos en los cuales la propensión marginal es inferior a la media.

/a) El

a) El déficit virtual de comercio

Estimando las exportaciones según la hipótesis básica "B" y su variante hipótesis "A" y las importaciones según los criterios anteriormente descritos, y comparando sus magnitudes hacia 1975 y 1980, se determina el déficit o superávit potencial de balanza comercial que se producirían en caso de cumplirse estos supuestos. Este déficit se ha denominado a veces como "brecha de comercio" que se define como la diferencia entre las importaciones que deberían realizarse en cada año y el poder adquisitivo de las exportaciones.

Observando la situación de los países de América Latina considerados individualmente, se aprecia que la mayor parte de ellos tendrían déficit comercial en 1975 y 1980; unos pocos obtendrían superávit en dichos años. Puede suponerse que los excesos de exportación con respecto a las necesidades de importación de estos últimos no serían transferibles a los primeros, pues serían utilizados para lograr mayores tasas de crecimiento, o acumulación de reservas, o para seguir una política de importaciones más liberal. Por lo tanto, en este punto se agrupan los países que experimentarán déficit en cada uno de los años de proyección y los que tendrán superávit de balanza comercial. Lo que sigue se refiere al primero de dichos grupos.

Los déficit de comercio se expresan en el cuadro 18. Se puede apreciar allí que en el caso de la hipótesis básica de las exportaciones, para una tasa de crecimiento del producto de 6 por ciento se presentaría en 1975 para 15 países de la región un déficit de comercio del orden de 1 629 millones de dólares y en 1980 para 16 países de 2 866 millones de dólares. Estas magnitudes representarían respectivamente 14.1 y 19.3 por ciento de las exportaciones de cada uno de esos años. Esto significa que el logro de una tasa de crecimiento del producto del 6 por ciento dependería de las posibilidades de cubrir estos déficit que, por lo que se aprecia, no sólo son de magnitud muy considerable sino que además crecen en términos relativos a medida que transcurre el tiempo. Vale decir que el problema de balanza comercial se iría agravando en el futuro.

/Cuadro 18

Cuadro 18

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis básica de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

	Déficit o superavit virtual de balance de pagos, 1975				Déficit o superavit virtual de balance de pagos, 1980			
	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total
Subtotal de los países con déficit, según saldo virtual de comercio	15	1 629.1	2 205.4	3 834.5	16	2 865.8	3 771.2	6 637.0
Subtotal de los países con superávit, según saldo virtual de comercio	3	-909.3	1 556.0	646.7	2	-799.2	1 958.9	1 159.7
Total	18	719.8	3 761.4	4 481.2	18	2 066.6	5 730.1	7 796.7

/En caso

En caso de que en lugar de la hipótesis básica de exportaciones, se adoptara la otra variante para los cinco países a que se hizo referencia anteriormente, los déficit de comercio correspondientes a los años 1975 y 1980 afectarían respectivamente a 16 y 17 países y serían de 2 410 y 4 130 millones de dólares en cada uno de esos años. (Véase cuadro 19.) Estas magnitudes representarían 16.9 por ciento y 23.3 por ciento de las exportaciones. En este caso el problema es, por supuesto, de mayor gravedad que en la hipótesis básica.

Es conveniente notar que en este planteamiento del problema de la balanza comercial quedan excluidos los efectos de los servicios del capital extranjero y de la deuda externa acumulados en América Latina. Siendo la deuda externa actual de un volumen muy considerable, los servicios de la misma ya representan, tal como se dijo anteriormente, montos muy elevados con respecto a las exportaciones. Vale decir que aun cuando no se produjeran nuevos ingresos de capital extranjero - y evidentemente la existencia de un déficit de comercio haría necesaria dicha incorporación - debido a la deuda ya existente sería necesario prever los montos correspondientes a los servicios acumulados ya actualmente. A los efectos de ilustrar la incidencia conjunta que tendría el déficit comercial y los servicios del capital extranjero, se ha elaborado una hipótesis consistente en suponer que esas magnitudes futuras se cubran con ingresos de capital extranjero nuevos y que estos ingresos se produzcan en condiciones de plazos, tasas de interés, etc. similares a los que han predominado en años recientes; en estas condiciones se estima cuál sería el monto de los servicios de utilidades e intereses que sería necesario pagar en los años 1975 y 1980. Por separado se han estimado también los montos de amortización que presuntamente corresponderían a la deuda externa acumulada en tales años en esta misma hipótesis.

/Cuadro 19

Cuadro 19

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "A" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

	1975				1980			
	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total
Subtotal de los países con déficit, según brecha comercial	16	2 409.6	3 125.4	5 535.0	17	4 130.1	5 412.0	9 542.1
Subtotal de los países con superávit, según brecha comercial	2	-739.1	917.9	178.8	1	-672.7	1 116.4	443.7
Total	18	1 670.5	4 043.3	5 713.8	18	3 457.4	6 528.4	9 985.8

/Los resultados

Los resultados de esta nueva hipótesis, acoplada a la hipótesis básica de crecimiento de las exportaciones anteriormente mencionada, y siempre para una tasa de crecimiento del producto de 6 por ciento, serían los siguientes. Para el año 1975 el monto de los intereses y utilidades que deberían pagar los países con déficit comercial ascendería aproximadamente a 2 205 millones de dólares. Esto representaría 19.0 por ciento de las exportaciones de ese mismo año y agregado al déficit comercial que anteriormente se indicó, representaría un monto total de 33.1 por ciento de las exportaciones. Es de hacer notar que en este caso la incidencia de los servicios de utilidades e intereses es aún bastante mayor que el saldo deficitario de la balanza comercial. Este hecho corresponde a lo observado en los últimos años en muchos países de América Latina en que debido a la gran acumulación de deuda externa y a las condiciones relativamente poco favorables en que la misma ha ingresado, la incidencia de los servicios de la deuda externa ha sido tal que ha obligado a tener saldo comercial positivo para compensarlo.

Para el año 1980 la cantidad correspondiente de servicios de utilidades e intereses de los países con déficit comercial, en la misma hipótesis del párrafo anterior, sería de 3 771 millones de dólares, es decir 25.5 por ciento de las exportaciones de dicho año. Se advierte que en este caso el monto no sólo es creciente en valor absoluto sino que su proporción con respecto a las exportaciones aumenta sensiblemente con respecto al año 1975, indicando en esta forma que la gravedad del problema ya aumentando muy rápidamente a medida que transcurre el tiempo.

Con respecto a los países que en 1975 y 1980 tendrían superávit comercial, se aprecia que los servicios de utilidades e intereses que deberían abonar en ambos años son de tal magnitud, que a pesar de tener saldo favorable de balanza comercial, enfrentarían un déficit en la balanza de pagos.[5/] Aun cuando no se produjeran nuevos ingresos de capital en el futuro, estos países tenderían a tener un déficit de balance de pagos debido a los servicios del capital que existe ya en la actualidad.

5/ El déficit de balance de pagos, en la definición adoptada, es igual al déficit comercial más el monto de las remesas de utilidades e intereses.

/En cuanto

En cuanto a los montos de amortizaciones de la deuda externa, los mismos serían en esta hipótesis, para los países con déficit comercial, de 1 323 y 2 360 millones de dólares para los años 1975 y 1980 respectivamente. Estos montos agregarían su efecto al de los intereses y utilidades y al del déficit virtual de comercio a que se hizo mención anteriormente.

Además de considerar la situación para el total de países deficitarios de América Latina es interesante tomar en cuenta cuál será la correspondiente a cada país entre otras cosas para poder apreciar la extensión con que este problema afectará a los países de América Latina. En el caso de la hipótesis básica, en 1980 habría 9 países de la región con un déficit de comercio igual o superior a 20 por ciento de las exportaciones. Habría 2 que tendrían un saldo comercial con superávit para 1980. Es decir que el problema es de gravedad bastante generalizada en la región. (Véase el cuadro 20.)

En cuanto al déficit virtual de balance de pagos, éste sería para 1980 igual o superior a un tercio de las exportaciones para 11 países de la región, y para todos excepto uno sería superior a 10 por ciento. (Véase el cuadro 21.)

b) <u>El déficit virtual de ahorro</u>

Si la hipótesis de crecimiento del producto es de 6 por ciento y el ahorro interno se proyecta en la forma indicada anteriormente, para 1975 las necesidades de inversión serían superiores al ahorro generado internamente en 16 países de la región y en los mismos el exceso de necesidades con respecto a disponibilidades sería de 5 647 millones de dólares; en 1980 este déficit de ahorro afectaría al mismo número de países y ascendería a 7 247 millones de dólares. Estas dos magnitudes representan respectivamente 23.0 por ciento y 22.0 por ciento de la inversión bruta total que sería necesario realizar en cada uno de esos dos años. (Véase el cuadro 22.)

Considerando este problema por países se aprecia que para 1980 habría 12 países en que el déficit virtual de ahorro sería igual o superior a 20.0 por ciento de la inversión. (Véase el cuadro 23.)

/Cuadro 20

Cuadro 20

AMERICA LATINA: SALDO VIRTUAL DE COMERCIO COMO PROPORCION DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS, SEGUN HIPOTESIS BASICA "B"

(Porcentajes)

Saldo comercial como proporción de las exportaciones de bienes y servicios	Número de países			
	Meta de crecimiento del producto interno bruto de 6.0 por ciento anual		Meta de crecimiento del producto interno bruto de 6.5 por ciento anual	
	1975	1980	1975	1980
Países con superávit	3	2	2	1
Países con déficit	15	16	16	17
0.0 a 9.9	8	4	5	2
10.0 a 19.9	1	3	3	4
20.0 a 29.9	2	3	2	3
30.0 a 39.9	2	2	2	2
40.0 a 49.9	2	1	4	1
50.0 y más	-	3	-	5

/Cuadro 21

Cuadro 21

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS COMO PROPORCION DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS, SEGUN HIPOTESIS BASICA "B"

Saldo virtual de comercio como proporción de las exportaciones de bienes y servicios	Número de países			
	Meta de crecimiento del producto interno bruto de 6.0 por ciento anual		Meta de crecimiento del producto interno bruto de 6.5 por ciento anual	
	1975	1980	1975	1980
Países con superávit	1	-	-	-
Países con déficit	17	18	18	18
0.0 a 9.9	4	1	1	-
10.0 a 19.9	3	4	5	3
20.0 a 29.9	3	2	3	3
30.0 a 39.9	2	3	2	1
40.0 a 49.9	-	3	1	2
50.0 a 59.9	4	-	4	2
60.0 a 69.9	1	-	1	2
70.0 y más	-	5	1	5

/Cuadro 22

Cuadro 22

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE AHORRO INTERNO POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis básica "B" de las exportaciones

	1975		1980	
	Número de países	Millones de dólares a precios de 1966	Número de países	Millones de dólares a precios de 1966
Subtotal de los países con déficit	16	5 646.6	16	7 247.3
Subtotal de los países con superávit	2	-100.1	2	-242.9
Total	18	5 546.5	18	7 004.4

/Cuadro 23

Cuadro 23

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE AHORRO INTERNO COMO PROPORCION DE LA INVERSION BRUTA TOTAL

Porcentajes	Número de países			
	Meta de crecimiento del producto interno bruto de 6.0 por cierto anual		Meta de crecimiento del producto interno bruto de 6.5 por ciento anual	
	1975	1980	1975	1980
Países con superávit	2	2	1	1
Países con déficit	16	16	17	17
0 a 9.9	2	3	1	1
10 a 19.9	3	1	2	3
20 a 29.9	3	4	4	3
30 a 39.9	6	3	3	3
40 a 49.9	1	4	5	4
50 y más	1	1	2	3

/Esta situación

Esta situación de déficit estructural de ahorro podría atacarse tanto por el lado de un incremento del ahorro interno como por el de una disminución de las necesidades de inversión mediante un aprovechamiento más intensivo de la capacidad instalada, o por el lado de una incorporación adicional de ahorro externo que compensara la falta de ahorro reflejada en estas cifras. De acuerdo con los sectores en que hubiera que realizar estas inversiones y con los tipos de bienes en que las mismas pudieran realizarse (susceptibles o no de ser producidos internamente) correspondería analizar el papel que podrían representar los ingresos de capital para cubrir este déficit. A título ilustrativo es conveniente señalar que si hipotéticamente se cubriera el déficit virtual de ahorro con ingresos adicionales de capital extranjero, las magnitudes que debería alcanzar este ingreso en 1975 y 1980 serían mayores que las que corresponderían de acuerdo con el déficit virtual de comercio mencionado anteriormente. En el primero de esos años incluso excedería al déficit de balance de pagos.

La capacidad de superar las tendencias desfavorables de la economía de América Latina que se expresan por medio de estos cálculos del déficit virtual de comercio y ahorro, depende de varios factores. En el caso del déficit comercial, avanzar más rápidamente en un proceso racional de sustitución de importaciones no será fácil para algunos de los países si se opera exclusivamente sobre la base de cada mercado nacional. La expansión de las exportaciones, por su parte, parece ser un objetivo prioritario para casi todos los países de la región. En cuanto a la contención de importaciones en rubros que pueden ser prescindibles, sólo contribuiría a aliviar las situaciones por un corto plazo. Con respecto al déficit de ahorro, es evidente que casi todos los países deben aumentar su coeficiente de ahorro interno para hacer factible un crecimiento más rápido; la magnitud de este esfuerzo quedaría condicionada en cierta medida a las políticas que se adopten en relación con la utilización de la capacidad ociosa y con el mejoramiento de la relación producto-capital, entre otros factores. Parece evidente, por otra parte, que un mejoramiento sustancial del ritmo de crecimiento a tasas como las consideradas en estas proyecciones, exigiría, sobre todo en una primera

/etapa, una

etapa, una cooperación financiera externa de mayor volumen y en condiciones muy distintas a las que han prevalecido en el caso de América Latina durante la década presente.

Trasciende los propósitos limitados de este documento el examen de la naturaleza y los alcances de las políticas que debieran adoptarse en América Latina en relación con los factores del crecimiento económico que se examinan en estas proyecciones. La consideración del problema debería efectuarse en forma integral en relación con otros aspectos de la política de desarrollo. Parece también obvio que las apreciaciones de orden general que acaban de expresarse, deben ser consideradas en relación con la realidad concreta de cada país.

3. Repercusiones de tasas de crecimiento superiores

En la sección anterior se consideraron los déficit virtuales de comercio y ahorro que se presentarían para una meta de crecimiento anual de 6 por ciento anual a partir de 1970. Se concluyó de que se enfrentaría un estrangulamiento externo y un déficit de ahorro de magnitudes muy considerables. En esta sección se analizará la forma en que estas insuficiencias evolucionan a medida que se eleva la meta de crecimiento.

Para ello se considerarán dos casos. En el primero, se determinarán los déficit de comercio y de ahorro que corresponderían a una tasa de crecimiento del 6.5 por ciento anual. En el segundo, se determinarán los correspondientes a una tasa de crecimiento del producto de 7 por ciento anual, pero suponiendo en este caso una evolución más favorable de las exportaciones, que haga razonable la posibilidad de considerar una meta de esta magnitud.

Finalmente se presentarían también, con propósito ilustrativo, hipótesis de crecimiento de 6 y 6.5 por ciento anual con exportaciones que evolucionen de acuerdo con estas condiciones más favorables.

a) Repercusiones de una tasa de crecimiento del producto de 6.5 por ciento anual

Se supone en este caso que la tasa básica de crecimiento de las exportaciones, el comportamiento de las importaciones, del ahorro y de la inversión y su capacidad de generación de producto, se mantienen en

/la misma

la misma forma que en la hipótesis analizada anteriormente para la tasa de crecimiento del 6 por ciento. En estas condiciones, se examinan las consecuencias de una tasa de crecimiento del producto bruto interno anual de 6.5 por ciento a partir del año 1970.

Se comprueba que para los años 1975 y 1980 habría 15 y 17 países con déficit comercial y para los mismos éstos ascenderían respectivamente a 2 640 y 4 722 millones de dólares; estas magnitudes representarían a su vez 22.2 por ciento y 24.3 por ciento de las exportaciones de cada uno de esos años. (Véase el cuadro 24.)

Comparando estas cifras con las correspondientes al 6 por ciento de crecimiento del producto, caso en que los déficit de comercio ascendían respectivamente a 14.1 por ciento y 19.3 por ciento de las exportaciones en los años 1975 y 1980 se observa que una modificación en sólo medio punto de la meta de crecimiento, aumenta notablemente las necesidades de importación, lo que frente a exportaciones que siguen creciendo a la misma tasa genera un aumento considerable del déficit de comercio, aun en términos relativos. Es decir que en estas condiciones, si la tasa de crecimiento del producto de 6 por ciento anual presenta dificultades de gran magnitud, el problema se agrava aún muy rápidamente a partir de esa meta.

También debe recalcarse que aunque no se produjeran nuevos ingresos de capital extranjero, por pagar en el futuro, éstos se sumarían al déficit comercial en proporciones que haría que la verdadera magnitud del problema fuera mucho mayor aún.

También se aprecia que en este caso en 1980 son 11 los países con déficit de comercio igual o superior a 20 por ciento de las exportaciones. (Véase nuevamente el cuadro 20.)

/Cuadro 24

Cuadro 24

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.5 por ciento en la década de 1970 e hipótesis básica "B" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

	1975				1980			
	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total
Subtotal de los países con déficit, según saldo comercial	15	2 640.2	2 480.7	5 122.9	17	4 721.6	5 504.6	10 226.2
Subtotal de los países con supervávit, según saldo comercial	3	-677.7	1 583.3	905.6	1	-487.4	1 154.6	667.2
Total	18	1 962.5	4 064.0	6 026.5	18	4 234.2	6 659.2	10 893.4

/En cuanto

En cuanto al déficit de ahorro, manteniendo los mismos supuestos señalados, siendo la meta de crecimiento del 6.5 por ciento, 17 países tendrían en 1975 y 1980 y para el total de los mismos un déficit absoluto de 8 180 y 10 956 millones de dólares para ambos años respectivamente. (Véase el cuadro 25.) Estas cifras representarían 24.7 por ciento y 24.1 por ciento de la inversión y, comparadas con los porcentajes correspondientes a la tasa de crecimiento del 6 por ciento (23.0 por ciento y 22.0 por ciento), indican que también en este sentido se acrecienta en una magnitud considerable el esfuerzo para pasar de la meta de 6 a la de 6.5 por ciento.

b) Repercusiones de una meta de crecimiento del 7 por ciento anual del producto bruto interno

Según se vió en el punto anterior, al elevar la meta fijada para el crecimiento del producto se agrava muy rápidamente el problema de balanza comercial y de escasez de ahorro. Obtener una meta de crecimiento del 7 por ciento anual estaría entonces totalmente fuera del alcance de los países de América Latina, a menos que cambiaran radicalmente algunas condiciones. Por lo tanto, para analizar las dificultades de balanza comercial y de ahorro que pudieran presentarse frente a una meta de esta magnitud, se comenzará por suponer que se obtendría una evolución de las exportaciones, factible pero más favorable que la considerada en la hipótesis básica. Ello, a su vez, supondría que se adoptarían enérgicas políticas de fomento de las exportaciones y que esas políticas contarían con posibilidades de éxito, tanto desde el punto de vista de la oferta interna como de la absorción posible del mercado internacional.

Se han efectuado análisis de las exportaciones de cada país con estos supuestos, arribándose a las tasas de crecimiento anual que se detallan en el cuadro 17 para los períodos que transcurren hasta 1975 y 1980 (hipótesis C). Estos análisis se hicieron separadamente para cada uno de los principales productos tradicionales que exporta cada país y también para los productos no tradicionales, con especial énfasis en las manufacturas.

/Cuadro 25

Cuadro 25

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE AHORRO INTERNO POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.5 por ciento en la década de 1970 e hipótesis básica "B" de las exportaciones

	1975		1980	
	Número de países	Millones de dólares a precios de 1966	Número de países	Millones de dólares a precios de 1966
Subtotal de los países con déficit	17	8 180.0	17	10 955.8
Subtotal de los países con superávit	1	-10.5	1	31.2
Total	18	8 169.5	18	10 984.6

/Las demás

Las demás variables (importaciones, ahorro, inversión y su capacidad de generación de producto) mantienen su tendencia con respecto a lo que sucedía en la hipótesis de 6 por ciento.

En estas condiciones, la obtención de la tasa de crecimiento del 7 por ciento anual conduciría a un déficit anual de comercio que afectaría a 15 países por un total de 2 983 millones de dólares anuales en 1975 y en 1980 a 16 países por un total anual de 5 193 millones de dólares; estas cifras a su vez representan 23.0 por ciento y 31.8 por ciento de las exportaciones de cada uno de esos años. A pesar del mejor comportamiento supuesto para las exportaciones también en este caso aparecen graves problemas para la obtención de una meta de esta magnitud. (Véase el cuadro 26.)

Con respecto al problema del ahorro, en estos mismos supuestos se presentarían déficit para 18 y 17 países en 1975 y 1980 respectivamente por un total de 10 868 y 15 030 millones de dólares (27.1 y 29.1 por ciento de la inversión de cada uno de esos años). (Véase el cuadro 27.) También desde este punto de vista sería necesario resolver un problema de magnitud muy apreciable para hacer factible la obtención de la meta señalada; aún más, el mayor crecimiento de las exportaciones en este caso no cambia mucho la situación y la meta de crecimiento del 7 por ciento requiere una modificación significativa en el comportamiento de algunas variables fundamentales que están en juego.

c) Efectos de un crecimiento más alto de las exportaciones

Con el objeto de considerar la modificación que introduce en la magnitud del déficit comercial el hecho de que se produzca un ritmo de crecimiento más alto en las exportaciones, se han elaborado dos hipótesis según las cuales el producto crecería a metas de 6 y 6.5 por ciento anual a partir de 1970, y el poder adquisitivo de las exportaciones aumentaría según la hipótesis alta (C) a que se hizo referencia en el punto anterior.

/Cuadro 26

Cuadro 26

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 7.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "C" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

	1975				1980			
	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total
Subtotal de los países con déficit, según saldo comercial	15	2 982.8	2 604.4	5 587.2	16	5 192.5	4 992.0	10 184.5
Subtotal de los países con superávit, según saldo comercial	3	-642.6	1 575.8	933.2	2	-353.7	2 056.8	1 [illegible].1
Total	18	2 340.2	4 180.2	6 520.4	18	4 838.8	7 048.8	11 887.6

/Cuadro 27

Cuadro 27

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE AHORRO INTERNO POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 7.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "C" de las exportaciones

	1975		1980	
	Número de países	Millones de dólares a precios de 1966	Número de países	Millones de dólares a precios de 1966
Subtotal de los países con déficit	18	10 867.9	17	15 030.3
Subtotal de los países con superávit	-	-	1	-14.7
Total	18	10 867.9	18	15 015.6

/En el

En el primero de estos casos, creciendo el producto al 6 por ciento, en 1975 serían 9 los países que tendrían déficit de balanza comercial, siendo de 707 millones de dólares en dicho año. Recuérdese que con la misma meta de producto, creciendo las exportaciones según la hipótesis básica (B), eran 15 los países deficitarios con un monto total de 1 629 millones de dólares en 1975. Es decir que en caso de obtenerse un crecimiento más favorable - y también factible - de las exportaciones, la situación mejora sensiblemente.

En la misma hipótesis (6.0 por ciento de aumento anual del producto e hipótesis C de exportaciones), en 1980 serían 11 los países con déficit comercial y 1 591 millones de dólares el monto del mismo en ese año.

Si la meta de crecimiento del producto fuera de 6.5 por ciento anual y las exportaciones aumentaran según la hipótesis C antedicha, en 1975 y 1980 serían respectivamente 15 y 16 los países con déficit comercial, y los montos ascenderían en ambos años a 1 630 y 2 914 millones de dólares. (Véanse los cuadros 28 y 29.)

Cuadro 28

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "C" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

	1975				1980			
	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total
Subtotal de los países con déficit, según saldo comercial	9	706.6	876.3	1 582.9	11	1 590.6	2 024.6	3 615.2
Subtotal de los países con superávit, según saldo comercial	9	-1 253.5	2 660.6	1 407.1	7	-1 752.8	2 884.2	1 131.4
Total	18	-546.9	3 536.9	2 990.0	18	-162.2	4 908.8	4 746.6

/Cuadro 29

Cuadro 29

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.5 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "C" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

	1975				1980			
	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total	Número de países	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de intereses y utilidades	Total
Subtotal de los países con déficit, según saldo comercial	15	1 630.0	2 237.6	3 867.6	16	2 914.4	3 782.1	6 696.5
Subtotal de los países con superávit, según saldo comercial	3	-932.8	1 598.4	665.6	2	-907.7	2 040.5	1 132.8
Total	18	687.2	3 836.0	4 533.2	18	2 006.7	5 882.6	7 829.3

/APENDICE

APENDICE

A continuación se presentan las estadísticas en que se basó la preparación del capítulo I desglosadas por países.

Cuadro A

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS Y DE AHORRO INTERNO POR PAISES, 1975

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis básica - B - de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentajes)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos			Déficit o superávit de ahorro interno
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total	
Argentina	1966-75	3.6	7.7	235.0	293.4	528.4	758.8
Bolivia	1967-75	7.9	3.2	1.1	27.1	28.2	85.8
Brasil	1966-75	4.0	5.9	186.3	712.8	899.1	1 188.0
Centroamérica							
Costa Rica	1966-75	6.7	5.7	53.1	27.0	80.1	73.7
El Salvador	1966-75	3.9	5.5	119.3	34.7	154.0	77.5
Guatemala	1966-75	5.1	7.0	84.0	36.2	120.2	19.2
Honduras	1966-75	4.7	3.8	-23.6	13.8	-9.8	54.3
Nicaragua	1966-75	5.5	2.9	6.1	17.4	23.5	37.6
Colombia	1967-75	3.4	7.5	276.9	218.3	495.2	689.6
Chile	1967-75	8.0	5.4	39.2	318.7	357.9	532.6
Ecuador	1967-75	4.3	4.6	27.3	40.6	67.9	131.0
México	1966-75	5.7	4.3	-170.2	638.1	467.9	-76.8
Panamá	1967-75	5.6	6.6	34.4	51.2	85.6	-23.3
Paraguay	1967-75	5.5	6.0	42.3	13.6	55.9	78.0
Perú	1966-75	3.3	4.4	432.3	349.4	781.7	110.3
República Dominicana	1966-75	3.2	3.4	78.8	44.7	123.5	184.0
Uruguay	1967-75	3.1	7.0	13.0	20.3	33.3	263.8
Venezuela	1966-75	2.7	3.4	-715.5	904.1	188.6	1 362.4

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro B

Cuadro B

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS Y DE AHORRO INTERNO POR PAISES, 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis básica -B- de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentaje)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos			Déficit o superávit de ahorro interno
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total	
Argentina	1975-1980	3.8	5.2	482.9	516.7	999.6	709.7
Bolivia	1975-1980	4.5	5.0	26.5	40.0	66.5	112.2
Brasil	1975-1980	4.0	3.0	68.8	988.8	1 057.6	1 524.4
Centroamérica							
Costa Rica	1975-1980	4.3	6.2	104.5	47.5	152.0	90.4
El Salvador	1975-1980	3.5	6.4	214.8	81.7	296.5	111.6
Guatemala	1975-1980	4.9	6.2	150.8	63.7	214.5	17.7
Honduras	1975-1980	4.0	6.5	4.3	14.2	18.5	72.1
Nicaragua	1975-1980	5.2	5.9	11.7	24.7	36.4	48.1
Colombia	1975-1980	3.4	6.0	500.7	408.7	909.4	861.6
Chile	1975-1980	3.6	6.5	278.4	514.8	793.2	642.4
Ecuador	1975-1980	3.9	5.9	79.1	71.7	150.8	182.9
México	1975-1980	5.7	5.1	-126.5	842.5	716.0	-196.4
Panamá	1975-1980	5.6	7.3	66.0	83.9	149.9	-46.5
Paraguay	1975-1980	5.5	6.7	70.5	32.9	103.4	121.0
Perú	1975-1980	5.9	6.2	604.8	766.4	1 371.2	104.0
República Dominicana	1975-1980	3.5	5.4	126.8	80.3	207.1	249.4
Uruguay	1975-1980	3.0	6.0	75.2	35.2	110.4	370.0
Venezuela	1975-1980	3.0	4.1	-672.7	1 116.4	443.7	2 136.0

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.
b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro C

Cuadro C

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR PAISES, 1975

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis A de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentajes)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos		
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total
Argentina	1966-1975	3.6	7.7	235.0	293.4	528.4
Bolivia	1967-1975	4.6	2.9	46.5	38.3	84.8
Brasil	1966-1975	3.3	5.9	343.7	735.5	1 079.2
Centroamérica						
Costa Rica	1966-1975	5.8	5.7	72.8	34.7	107.5
El Salvador	1966-1975	3.9	5.5	119.3	34.7	154.0
Guatemala	1966-1975	5.1	7.0	84.0	36.2	120.2
Honduras	1966-1975	4.7	3.8	-23.6	13.8	-9.8
Nicaragua	1966-1975	5.5	2.9	6.1	17.4	23.5
Colombia	1967-1975	3.4	7.5	276.4	218.3	494.7
Chile	1967-1975	4.7	5.4	353.7	456.0	809.7
Ecuador	1967-1975	4.3	4.6	27.3	40.6	67.9
México	1966-1975	3.9	4.2	244.0	741.1	985.1
Panamá	1967-1975	5.6	7.8	34.4	51.2	85.6
Paraguay	1967-1975	5.5	6.0	42.3	13.6	55.9
Perú	1966-1975	3.3	4.4	432.3	349.4	781.7
República Dominicana	1966-1975	3.2	3.4	78.8	44.7	123.5
Uruguay	1967-1975	3.1	7.0	13.0	20.3	33.3
Venezuela	1966-1975	2.7	3.4	-715.5	904.1	188.6

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.
b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro D

Cuadro D

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS, 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis A de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentajes)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos		
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total
Argentina	1975-1980	3.8	5.2	482.9	516.7	999.6
Bolivia	1975-1980	4.6	5.3	69.6	68.8	138.4
Brasil	1975-1980	3.3	3.0	361.3	1 081.8	1 443.1
Centroamérica						
Costa Rica	1975-1980	5.8	6.2	105.5	59.4	164.9
El Salvador	1975-1980	3.5	6.4	214.8	81.7	296.5
Guatemala	1975-1980	4.9	6.2	150.8	63.7	214.5
Honduras	1975-1980	4.0	6.5	4.3	14.2	18.5
Nicaragua	1975-1980	5.2	5.9	11.7	24.7	36.4
Colombia	1975-1980	3.4	6.0	500.7	408.7	909.4
Chile	1975-1980	4.7	6.5	596.3	837.2	1 433.5
Ecuador	1975-1980	3.9	5.9	79.1	71.7	150.8
México	1975-1980	3.9	5.1	672.0	1 200.5	1 872.5
Panamá	1975-1980	5.6	7.3	66.0	83.0	149.0
Paraguay	1975-1980	5.5	6.7	70.5	32.9	103.4
Perú	1975-1980	5.9	6.2	604.8	766.4	1 371.2
República Dominicana	1975-1980	3.5	5.4	126.8	80.3	207.1
Uruguay	1975-1980	3.0	6.0	13.0	20.3	33.3
Venezuela	1975-1980	3.0	4.1	-672.7	1 116.4	443.7

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro E

Cuadro E

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS Y DE AHORRO INTERNO POR PAISES, 1975

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.5 por ciento en la década 1970 e hipótesis básica -B- de las exportaciones

País	Tasa anual de crecimiento (porcentajes)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos			Déficit o superávit virtual de ahorro interno
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total	
Argentina	1966-1975	3.6	8.7	463.3	359.0	822.3	1 254.9
Bolivia	1966-1975	7.4	3.2	6.3	27.7	34.0	104.8
Brasil	1966-1975	4.0	7.6	616.2	837.7	1 453.9	1 706.1
Centroamérica							
Costa Rica	1966-1975	6.7	6.2	68.0	29.1	97.1	93.1
El Salvador	1966-1975	3.9	5.9	136.6	37.2	173.8	101.1
Guatemala	1966-1975	5.1	8.2	135.5	46.5	182.0	52.5
Honduras	1966-1975	4.7	4.4	-12.7	13.8	1.1	71.4
Nicaragua	1966-1975	5.5	3.4	17.5	19.4	36.9	48.5
Colombia	1966-1975	3.4	7.8	305.4	221.3	526.7	847.4
Chile	1967-1975	8.0	5.8	76.9	323.6	400.5	710.8
Ecuador	1967-1975	4.3	5.1	39.4	43.0	82.4	165.0
México	1966-1975	5.7	4.7	-71.5	659.9	588.4	311.0
Panamá	1966-1975	5.6	6.9	46.4	52.5	98.9	-10.5
Paraguay	1967-1975	5.5	6.4	46.6	14.2	60.8	107.1
Perú	1966-1975	5.9	5.5	572.2	402.3	974.5	244.6
República Dominicana	1966-1975	3.2	3.8	88.9	46.1	135.0	223.6
Uruguay	1967-1975	3.1	7.3	21.0	21.1	42.1	329.5
Venezuela	1966-1975	2.7	4.0	-593.5	909.6	316.1	1 808.6

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.
b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro F

Cuadro F

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS Y DE AHORRO INTERNO POR PAISES, 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.5 por ciento en la década de 1970 e hipótesis básica "B" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentaje)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos			Déficit o superávit de ahorro interno
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total	
Argentina	1975-80	3.8	5.7	864.4	706.0	1 570.4	1 414.6
Bolivia	1975-80	4.5	5.5	40.4	43.2	83.6	140.6
Brasil	1975-80	4.0	3.8	703.1	1 311.2	2 014.3	2 282.4
Centroamérica							
Costa Rica	1975-80	4.3	6.7	135.9	54.4	190.3	118.7
El Salvador	1975-80	3.5	6.9	252.8	90.9	343.7	147.5
Guatemala	1975-80	4.9	6.7	236.5	89.2	325.7	63.7
Honduras	1975-80	4.0	7.0	27.3	17.0	44.3	97.6
Nicaragua	1975-80	5.2	5.2	38.8	31.3	70.1	70.1
Colombia	1975-80	3.4	6.5	577.8	427.6	1 005.4	1 095.0
Chile	1975-80	3.6	7.0	380.6	545.4	926.0	902.2
Ecuador	1975-80	3.9	6.4	105.6	81.0	186.6	234.9
México	1975-80	5.7	5.5	90.8	926.7	1 017.5	338.3
Panamá	1975-80	5.6	6.9	98.7	91.9	190.6	-31.2
Paraguay	1975-80	5.5	7.3	81.4	35.4	116.8	147.7
Perú	1975-80	5.9	6.7	841.6	928.1	1 769.7	298.8
República Dominicana	1975-80	3.5	5.9	149.1	85.5	234.6	309.2
Uruguay	1975-80	3.0	6.5	96.8	39.8	136.6	474.7
Venezuela	1975-80	3.0	4.4	-487.4	1 154.6	667.2	2 819.3

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro G

Cuadro G

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS Y DE AHORRO INTERNO POR PAISES, 1975

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 7.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "C" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

Países	Tasa anual de crecimiento (porcentajes)			Déficit o superavit virtual de balance de pagos			Déficit o superávit de ahorro interno
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total	
Argentina	1966-75	4.1	9.7	583.2	386.0	969.2	1 776.8
Bolivia	1967-75	7.9	3.7	7.1	30.5	37.6	121.3
Brasil	1966-75	5.0	9.1	831.2	914.9	1 746.1	2 257.3
Centroamérica							
Costa Rica	1966-75	7.0	6.7	75.6	30.7	106.3	112.8
El Salvador	1967-75	4.9	6.4	119.1	33.5	152.6	100.5
Guatemala	1966-75	5.7	9.4	169.6	55.6	225.2	88.7
Honduras	1966-75	5.1	4.6	-16.4	13.8	-2.6	71.7
Nicaragua	1966-75	5.7	3.9	22.5	20.8	43.3	64.0
Colombia	1967-75	5.1	8.1	206.9	181.7	388.5	1 012.2
Chile	1967-75	8.7	6.1	44.9	324.1	374.0	897.9
Ecuador	1967-75	5.2	5.7	36.0	44.1	80.1	201.5
México	1966-75	6.4	5.1	-159.7	636.9	477.2	725.7
Panamá	1967-75	6.6	7.3	23.4	47.1	70.5	2.9
Paraguay	1967-75	7.7	6.7	34.0	12.1	46.1	124.5
Perú	1966-75	6.6	6.7	718.2	456.3	1 174.5	386.4
República Dominicana	1966-75	4.2	4.3	93.0	46.8	139.8	264.8
Uruguay	1967-75	3.7	7.6	13.2	20.2	33.4	384.6
Venezuela	1966-75	3.3	5.1	-466.5	925.1	458.6	2 274.3

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro H

Cuadro H

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS Y DE AHORRO INTERNO POR PAISES, 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 7.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis 20% de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentajes)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos			Déficit o superávit de ahorro interno
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total	
Argentina	1975-1980	4.3	6.2	1 076.2	796.9	1 873.1	2 187.8
Bolivia	1975-1980	6.6	6.0	20.0	44.9	64.9	165.8
Brasil	1975-1980	5.0	4.4	936.1	1 482.6	2 418.7	3 120.4
Centroamérica							
Costa Rica	1975-1980	5.0	7.2	148.4	58.4	206.8	149.0
El Salvador	1975-1980	4.0	6.3	221.6	80.7	302.3	146.7
Guatemala	1975-1980	6.1	7.2	274.2	105.9	380.1	115.2
Honduras	1975-1980	4.9	6.9	7.6	15.0	22.6	98.0
Nicaragua	1975-1980	6.1	6.9	42.3	34.2	76.5	93.5
Colombia	1975-1980	3.1	7.0	658.3	447.0	1 105.3	1 348.3
Chile	1975-1980	5.2	7.5	274.7	524.3	799.0	1 191.6
Ecuador	1975-1980	5.2	6.8	92.0	80.1	172.1	292.9
México	1975-1980	6.4	6.0	-67.3	850.3	783.0	938.0
Panamá	1975-1980	6.6	7.3	54.6	74.8	129.4	-14.7
Paraguay	1975-1980	8.0	7.8	54.1	27.8	81.9	176.0
Perú	1975-1980	4.3	7.1	1 097.1	1 096.1	2 193.2	512.8
República Dominicana	1975-1980	4.2	6.4	153.9	87.6	241.5	375.2
Uruguay	1975-1980	4.0	7.0	81.4	35.7	117.1	556.3
Venezuela	1975-1980	4.2	5.6	-286.4	1 206.5	920.1	3 560.8

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compras de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro I

Cuadro I

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR PAISES, 1975

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "C" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentaje)			Déficit o superávit virtual de balance de pago		
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total
Argentina	1966-1975	4.1	7.7	116.5	254.8	371.3
Bolivia	1967-1975	7.9	3.2	-3.6	29.4	25.8
Brasil	1966-1975	5.0	5.9	-53.6	662.3	608.7
Centroamérica						
Costa Rica	1966-1975	7.0	5.7	45.2	26.5	71.7
El Salvador	1967-1975	4.9	5.6	101.8	31.1	132.9
Guatemala	1966-1975	5.7	7.0	63.0	34.9	97.9
Honduras	1966-1975	5.1	4.0	-27.4	13.9	-13.5
Nicaragua	1966-1975	5.7	3.4	-0.8	16.8	16.0
Colombia	1967-1975	5.1	7.5	149.3	175.5	324.8
Chile	1967-1975	8.7	5.4	-26.3	314.5	288.2
Ecuador	1967-1975	5.2	4.7	11.2	39.1	50.3
México	1966-1975	6.4	4.4	-361.7	592.7	231.0
Panamá	1967-1975	6.6	6.6	-1.0	44.5	43.5
Paraguay	1967-1975	7.7	6.0	25.9	11.3	37.2
Perú	1966-1975	6.7	4.4	121.2	259.1	380.3
República Dominicana	1966-1975	4.2	3.5	72.5	44.0	116.5
Uruguay	1967-1975	3.7	7.0	-2.9	18.7	15.8
Venezuela	1966-1975	3.3	4.0	-776.2	967.8	191.6

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

-/Cuadro J

Cuadro J

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR PAISES 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.0 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "C" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentaje)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos		
	Período	Exportaciones	Importaciones	Brecha comercial a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total
Argentina	1975-1980	4.3	5.2	283.0	412.2	695.2
Bolivia	1975-1980	6.6	5.1	-8.9	38.3	29.4
Brasil	1975-1980	5.0	3.0	-396.7	822.6	425.9
Centroamérica						
Costa Rica	1975-1980	5.0	6.2	83.7	44.2	127.9
El Salvador	1975-1980	4.0	4.0	183.5	71.5	255.0
Guatemala	1975-1980	6.1	6.2	92.9	56.7	149.6
Honduras	1975-1980	4.9	6.4	-15.5	13.3	-2.2
Nicaragua	1975-1980	6.1	5.9	-7.2	20.7	13.5
Colombia	1975-1980	3.1	6.0	366.5	308.7	675.2
Chile	1975-1980	5.2	6.5	65.7	463.2	528.9
Ecuador	1975-1980	5.2	5.8	36.9	61.0	97.9
México	1975-1980	6.4	5.1	-517.5	677.6	160.1
Panamá	1975-1980	6.6	6.5	-12.2	58.5	46.3
Paraguay	1975-1980	8.0	6.7	32.9	23.1	56.0
Perú	1975-1980	4.3	6.6	300.2	480.5	780.7
República Dominicana	1975-1980	4.2	5.5	108.1	77.0	185.1
Uruguay	1975-1980	4.0	6.0	37.2	26.5	63.7
Venezuela	1975-1980	4.2	5.2	-794.8	1 253.2	458.4

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

Cuadro K

Cuadro K

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR PAISES, 1975

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.5 por ciento en la década de 1970 e hipótesis "C" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (porcentajes)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos			Brecha de ahorro
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio a/	Remesa neta virtual de intereses y utilidades b/	Total	
Argentina	1966-1975	4.1	8.7	344.8	320.5	665.3	1 253.9
Bolivia	1967-1975	7.9	3.5	1.7	30.0	31.7	101.1
Brasil	1966-1975	5.0	7.6	376.4	787.2	1 163.6	1 709.3
Centroamérica							
Costa Rica	1966-1975	7.0	6.2	60.1	28.6	88.7	91.9
El Salvador	1967-1975	4.9	6.4	119.1	33.5	152.6	100.6
Guatemala	1966-1975	5.7	8.2	114.7	45.1	159.8	52.4
Honduras	1966-1975	5.1	4.6	-16.4	13.9	-2.5	71.7
Nicaragua	1966-1975	5.7	3.4	10.7	18.7	29.4	48.0
Colombia	1967-1975	5.1	7.8	177.8	178.6	356.4	848.3
Chile	1967-1975	8.7	5.8	11.4	309.3	330.7	713.0
Ecuador	1967-1975	5.2	5.2	23.4	41.6	65.0	165.1
México	1966-1975	6.4	4.8	-262.3	614.6	352.3	308.4
Panamá	1967-1975	5.6	6.9	11.0	45.8	56.8	-10.9
Paraguay	1967-1975	7.7	6.4	30.2	11.8	42.0	107.1
Perú	1966-1975	6.7	5.6	261.1	312.0	573.1	236.6
República Dominicana	1966-1975	4.2	3.8	82.5	45.5	128.0	223.6
Uruguay	1967-1975	3.7	7.3	5.1	19.4	24.5	316.5
Venezuela	1966-1975	3.3	4.5	-654.1	969.9	315.8	1 723.5

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Cuadro L

Cuadro L

AMERICA LATINA: DEFICIT O SUPERAVIT VIRTUAL DE BALANCE DE PAGOS POR PAISES 1980

Meta de crecimiento anual del producto interno bruto de 6.5 por ciento en la década del 70 e hipótesis "C" de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1966)

País	Tasa anual de crecimiento (Porcentaje)			Déficit o superávit virtual de balance de pagos		
	Período	Exportación	Importación	Saldo virtual de comercio	Remesa neta virtual de a/intereses y utilidades b/	Total
Argentina	1975-80	4.3	5.7	664.5	601.4	1 265.9
Bolivia	1975-80	6.6	5.5	5.2	41.5	46.7
Brasil	1975-80	5.0	3.8	237.8	1 145.0	1 382.8
Centroamérica						
Costa Rica	1975-80	5.0	6.7	114.0	52.2	166.2
El Salvador	1975-80	4.0	6.3	221.6	80.7	302.3
Guatemala	1975-80	6.1	6.7	181.0	80.1	261.1
Honduras	1975-80	4.9	6.9	7.7	15.0	22.7
Nicaragua	1975-80	6.1	6.4	16.5	27.3	43.8
Colombia	1975-80	3.1	6.5	443.6	327.6	771.2
Chile	1975-80	5.2	7.0	168.0	493.4	661.4
Ecuador	1975-80	5.2	6.3	63.7	70.4	134.1
México	1975-80	6.4	5.5	-298.8	762.5	463.7
Panamá	1975-80	6.6	6.9	20.8	66.6	87.4
Paraguay	1975-80	8.0	7.2	43.8	25.6	69.4
Perú	1975-80	4.3	6.6	536.9	642.1	1 179.0
República Dominicana	1975-80	4.2	5.9	130.5	82.2	212.7
Uruguay	1975-80	4.0	6.5	58.8	31.0	89.8
Venezuela	1975-80	4.2	5.4	-608.9	1 278.0	669.1

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

/Capítulo II

Capítulo II

LA DESOCUPACION ESTRUCTURAL

1. Introducción

La definición, medición y análisis precisos de la desocupación estructural presentan algunas dificultades. Aun dejando de lado la escasez de información, subsisten dificultades emanadas de que la definición de una persona como subocupada varía según el grado de desarrollo económico y social de cada país, la estructura institucional y los valores sociales vigentes.

A pesar de estos inconvenientes y con el solo propósito de ilustrar la magnitud del problema, se ha intentado evaluar la subocupación en América Latina en el año 1960. Las personas que se hallan afectadas por esta situación representan algo más de 40 por ciento de la mano de obra activa. Esta subocupación no se traduce en una inactividad total; la mayoría de esas personas desempeñaba algún trabajo parcial. Si se computa la proporción en que cada una de ellas se encontraba subutilizada y se determina sobre esa base la cantidad equivalente de desempleados totales contenida en el grupo de subempleados resulta que 27.4 por ciento de la población activa se encontraba en 1960 totalmente desempleada en América Latina, o sea, alrededor de 18 millones de personas. (Véase el cuadro 30.)

/Cuadro 30

Cuadro 30

AMERICA LATINA: ESTIMACION DE LA DESOCUPACION EQUIVALENTE, 1960

Sectores	Población económicamente activa (porciento)	Desempleo equivalente en relación a la población activa del sector	Proporción de la desocupación en cada sector con respecto a:	
			mano de obra activa del total de sectores	desocupación en el total de sectores
Agropecuario, silvicultura, caza y pesca	47.7	27.7	13.2	49.6
Minería	1.0	19.6	0.2	0.8
Industria manufacturera	14.1	15.6	2.2	8.3
Construcción	4.0	6.8	0.3	1.1
Servicios básicos	5.0	11.0	0.6	1.9
Comercio y finanzas	9.1	31.2	2.8	10.5
Otros servicios	15.6	32.8	5.1	19.2
Actividades no especificadas	3.5	67.0	3.5	8.6
Total	100.0		26.7	100.0

Estas cifras incluyen tanto las personas que se encuentran abiertamente desempleadas, como aquellas que aparentemente tienen alguna ocupación, la que es de tan baja productividad que equivale a un desempleo encubierto parcial o total. En algunos casos, a pesar de la baja productividad, las personas reciben ingresos de niveles bastante significativos y aun están incorporados a sistemas regulares de previsión y de servicios sociales. Por ejemplo, en algunos casos en que el sector de servicios ha absorbido mano de obra en forma excesiva, la productividad escasa o nula que corresponde a cierta proporción de su mano de obra no impide que las personas correspondientes perciban un ingreso regular de bastante significación. En otros casos, como el de los vendedores ambulantes, lustrabotas,

/etc., la

etc., la existencia de subempleo o desempleo resulta más clara; su productividad es muy baja y la actividad que se encuentran desempeñando constituye una forma de obtener un ingreso, que, aunque no cubra satisfactoriamente las necesidades mínimas, les permite supervivir.

Quedan entonces incluidos entre los subocupados las personas que están abiertamente desocupadas, las que involuntariamente trabajan a tiempo parcial o durante períodos inferiores al nominal de trabajo, las que están empleadas en una unidad económica que trabaja con niveles de productividad anormalmente baja (nivel de productividad que se define teniendo en cuenta el grado de desarrollo actual de cada país de América Latina).

Es de sumo interés observar cómo se ha desarrollado la ocupación por sectores de actividad para evaluar las posibilidades de que tales sectores continúen absorbiendo ocupación en el futuro como lo hicieron en el pasado o que, a medida que se colme su capacidad de absorción, la desocupación encubierta pueda tender a radicarse en otras áreas de la economía o a convertirse en desocupación abierta. (Véase el cuadro 31.)

Hacia 1925 la industria manufacturera contribuía con alrededor del 11 por ciento del producto bruto interno total y absorbía cerca del 14 por ciento de la ocupación. Cabe destacar que en este período la mayor parte de la ocupación industrial (75 por ciento) era absorbida por actividades artesanales. Hacia 1960 la participación de la industria en la absorción de mano de obra activa total seguía siendo de 14 por ciento, mientras el producto generado por este sector se había elevado al 22 por ciento del total. El intenso proceso de industrialización reflejado en el aumento tan claro de la proporción del producto total generado por las manufacturas no tuvo, como podría haberse esperado, un papel activo en la generación de nuevas ocupaciones. Dos hechos vinculados a esta evolución son el aumento relativo de las actividades fabriles en relación con las artesanales (acompañado de la correspondiente alza de la productividad de la mano de obra que a su vez provocó un incremento considerable del producto industrial sin el correspondiente crecimiento de la ocupación en la industria) y, presumiblemente, la circunstancia de que buena parte del crecimiento industrial se haya basado en sectores que se caracterizan por una densidad relativamente baja de mano de obra.

/Cuadro 31

Cuadro 31

OCUPACION POR SECTORES DE ACTIVIDAD

Años	Primario	Industria manufacturera			Construcción y servicios	Total
		Fabril	Artesanal	Total		
			(millones de personas)			
1925	19.3	1.3	3.0	4.3	8.4	32.0
1950	28.9	...	...	7.7	16.3	52.9
1960	33.1	5.1	4.7	9.8	23.9	66.8
			(números índices)			
1925	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1950	149.7	...	...	179.1	194.0	165.3
1960	171.5	392.3	156.6	227.9	345.2	208.8
			(estructura porcentual)			
1925	59.9	4.1	9.5	13.6	26.4	100.0
1950	54.6	...	...	14.5	30.9	100.0
1960	47.1	7.5	6.8	14.3	38.5	100.0

Fuente: CEPAL, CELADE e ILPES.

El sector agropecuario ha disminuido claramente su proporción de participación en la ocupación. Mientras en 1925 ocupaba el 60 por ciento de la población activa, en 1960 solamente absorbía el 47 por ciento. Este fenómeno está vinculado con el escaso ritmo de desarrollo del sector agrícola y la incorporación de elementos mecánicos ahorradores de mano de obra, así como también con el proceso de urbanización que obedeció no sólo a factores económicos sino también a otros de índole social.

La población que acudió del campo a la ciudad, que no pudo ser absorbida por la manufactura, fue incorporándose sobre todo al sector de servicios. En esta forma este sector que ocupaba el 26 por ciento de la mano de obra activa en 1925 llegó a absorber el 39 por ciento en 1960.

/La incapacidad

La incapacidad que en este sentido mostraron los sectores productores de bienes, se tradujo entonces, aparentemente, en una deformación del sector de servicios con sobrecrecimiento de la mano de obra incorporada al mismo.

Tanto en el campo como en la industria son fundamentalmente los establecimientos pequeños donde está radicada la desocupación que todavía existe.

Surgiría de aquí la conclusión que si no cambia el ritmo de crecimiento de la producción agropecuaria y si en la manufactura no se eleva considerablemente el ritmo de desarrollo o cambia significativamente la composición del crecimiento por sectores dentro de la manufactura en favor de aquellos con técnicas de uso más intensivo de mano de obra, las posibilidades de que la desocupación no se transforme de disfrazada dependerían de la capacidad del sector de servicios de mantener mano de obra superabundante.

2. La desocupación por sectores económicos

Como puede apreciarse en el cuadro 30 los contingentes mayores de desocupación están radicados en la actualidad en el sector agropecuario y en el de servicios, y en alguna menor medida en el industrial.

El sector agropecuario presenta una desocupación equivalente al 27.7 por ciento de la población económicamente activa del sector y representa cerca del 49.6 por ciento de la desocupación equivalente del total de la economía; de modo que es aquí donde todavía radica la parte fundamental del problema. Dentro del sector agropecuario la mayor parte de estos contingentes se ubican en las explotaciones pequeñas, con una cantidad de tierra insuficiente.

El procedimiento empleado para realizar estas estimaciones consistió en suponer que la desocupación disfrazada se encuentra radicada en las explotaciones subfamiliares, que según los estudios de la FAO en que se basa esta estimación [1/] son precisamente aquellas cuyas tierras son insuficientes para proveer empleo remunerativo durante todo el año a una familia poseedora de una capacidad de trabajo de dos hombres-año con el

1/ Arthur L. Domike y Solon Barraclugh, Evolución y reforma de la estructura agraria en América Latina, FAO, (Santiago de Chile 1966), pp. 14 y 15.

/nivel tecnológico

nivel tecnológico prevaleciente en cada país. Dentro de estas explotaciones subfamiliares se considera desocupación disfrazada equivalente aquella cantidad de personas que forman parte de la mano de obra activa aparentemente ocupada en el sector, que excede a la cantidad de mano de obra que sería necesaria para generar el producto efectivamente obtenido en el sector de acuerdo con los niveles de producto por unidad de mano de obra que prevalecen en explotaciones familiares dentro del mismo país. Es decir que para definir la desocupación equivalente se tiene en cuenta el nivel de productividad y de desarrollo de cada uno de los países; en esta forma el patrón de comparación que se emplea se considera bastante realista.

El sector industrial presenta una desocupación equivalente del orden del 15.6 por ciento de la población económicamente activa del sector, la que se encuentra radicada en las explotaciones artesanales, definidas como aquellas que dan ocupación a 4 y menos personas incluyéndose las industrias caseras.

El cuadro 32 muestra que el sector tradicional continúa siendo el que concentra la mayor parte de la ocupación de América Latina. Es también éste el sector que absorbe el 70 por ciento del total del artesanado según se puede apreciar en el cuadro 33. Los sectores dinámicos, si bien han aumentado su participación en la generación de ocupaciones, por el hecho de usar tecnologías que emplean capital más intensivamente no están ofreciendo salida al problema del empleo latinoamericano.

Cabe destacar que el crecimiento de las industrias tradicionales podría no ser tan lento de no estar afectado por una falta de demanda que se explica entre otros elementos, por la existencia de una gran cantidad de personas que se encuentran marginadas del mercado o tienen muy poco acceso a él a causa del problema de la subocupación y de la forma en que se distribuye el ingreso. La falta de capacidad de exportación contribuye a configurar esta situación.

El sector comercio, finanzas y otros servicios, presenta una subocupación del orden del 32 por ciento. Por su importancia relativa en cuanto a número de ocupaciones y a la inexistencia de un concepto preciso de productividad en los servicios, el cálculo de la subocupación se hace particularmente difícil. Estos sectores han venido absorbiendo una parte considerable de los nuevos contingentes de mano de obra.

/Cuadro 32

Cuadro 32

AMERICA LATINA: OCUPACION EN LA INDUSTRIA

(En porcentajes)

Industrias	Estructura de la ocupación	
	1950	1960
1. Tradicional a/	64.8	59.6
2. De bienes intermedios b/	10.8	12.9
3. Mecánica c/	17.8	21.2
4. No clasificada d/	6.6	6.3
Total	100.0	100.0

a/ Incluye alimentos, bebidas, tabaco, textiles, confecciones, cuero, maderas y muebles.

b/ Incluye papel, celulosa, caucho, derivados del petróleo y carbón y minerales no metálicos.

c/ Incluye la metalúrgica básica y la industria mecánica.

d/ Incluye imprenta y editorial y el grupo varios.

Cuadro 33

AMERICA LATINA: OCUPACION EN LA INDUSTRIA 1960

(En porcentajes)

Industrias	Distribución de la ocupación artesanal por sectores	Estructura de la ocupación total dentro de cada sector		
		Fabril	Artesanal	Total
1. Tradicional	69.9	44.0	56.0	100.0
2. De bienes intermedios	6.2	78.0	23.0	100.0
3. Mecánica	16.4	63.0	37.0	100.0
4. No clasificada	7.5	43.0	57.0	100.0
Total	100.0	52.2	47.8	100.0

/Comparando la

Comparando la situación de distintos países, se advierte que en el sector agropecuario es notoria la tendencia a que sea mayor el desempleo equivalente cuanto menor sea el grado de desarrollo. Algo similar ocurre en el sector industrial aunque no en forma tan precisa. Para los otros sectores no es posible efectuar comentarios basados en la comparación de grupos de países pues en los resultados influye la forma en que se ha efectuado el cálculo.

3. Esfuerzo de crecimiento necesario para solucionar la desocupación

Del análisis efectuado surge como problema importante la determinación de cuál es la tasa de crecimiento del producto de la economía latinoamericana que se necesita para que al cabo de cierto período de tiempo se absorba el total de desocupación equivalente que existe en la actualidad, además de ocuparse en forma totalmente productiva la nueva mano de obra activa que resulte del crecimiento de la población.

Cuadro 34

AMERICA LATINA: DESOCUPACION POR GRUPOS DE PAISES, 1960

(En porcentajes)

Sectores	Población económicamente activa Países del grupo a/				Desocupación equivalente Países del grupo a/			
	I	II	III	Total	I	II	III	Total
Agropecuario, silvicultura, caza y pesca	47.1	41.4	61.1	47.7	19.3	40.0	46.3	27.7
Industria manufacturera	14.4	15.0	10.8	14.1	13.2	14.0	35.9	15.6
Resto de sectores	38.5	43.6	28.1	38.2	27.6	35.9	44.9	31.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	21.6	34.3	44.8	27.4

a/ I: Argentina, Brasil, México; II: Chile, Colombia, Perú, Uruguay, Venezuela; III: Bolivia, Centroamérica, Ecuador, Haití, Panamá, Paraguay, República Dominicana.

/La clasificación

La clasificación de los países se hizo teniendo en cuenta la etapa de desarrollo en que se encuentran actualmente. La situación ocupacional de los países que forman parte de un mismo grupo es, en algunos casos, bastante diferente entre uno y otro.

Se ha llegado a determinar que para que esto ocurra, el producto latinoamericano tiene que crecer desde 1970 hasta 1980 inclusive, a una tasa no menor al 8 por ciento anual para que en este año quede absorbida la desocupación equivalente de 1960. A esta tasa de crecimiento del producto, la demanda de mano de obra crece al 5.5. A una tasa de crecimiento del producto bruto interno del 6.2 por ciento que tuviera lugar durante toda la década de 1970, se mantendría aproximadamente en 1980 el nivel absoluto de la desocupación actual; es decir que se absorbería en forma productiva el incremento total de mano de obra activa, pero no se disminuiría el valor absoluto - aunque sí el relativo - de la desocupación inicial. La demanda de mano de obra crecería a una tasa del orden del 4 por ciento.

El cálculo es sólo ilustrativo y muy preliminar, basándose en algunas hipótesis que interesa señalar. En primer lugar, se supone que se mantengan las relaciones, expresadas en forma de coeficientes de elasticidad, entre el crecimiento de cada uno de los grandes sectores económicos y el producto bruto interno total. Esto, a su vez, posiblemente implica que el carácter sustitutivo de importaciones del modelo de desarrollo - que implica un dinamismo mayor de cierto grupo de sectores económicos tales como los metalúrgicos, mecánicos y químicos y en cambio un crecimiento más lento de otros como el agropecuario, la producción de alimentos, textiles, etc. - continúe en vigor en el futuro.

En segundo lugar, supone que el ritmo de crecimiento del producto por persona ocupada que ha tenido lugar desde 1950 hasta ahora en cada uno de los grandes sectores económicos, continúe aproximadamente igual hasta 1980.

En tercer lugar, supone que las tasas de actividad de las mujeres permanezcan inalteradas en el tiempo. En la medida que el proceso de industrialización cambiara las pautas de conducta de la mujer aumentando su tendencia al trabajo fuera de la casa, se requeriría una tasa de crecimiento del producto bruto interno mayor que las enunciadas anteriormente para lograr la evolución señalada de la desocupación.

Anexo A

MODELOS DE PROYECCION A LARGO PLAZO

Se ha elaborado un modelo general que intenta reproducir las relaciones que tuvieron vigencia en el período 1950 a 1966, entre las variables globales del sector externo y de la formación de capital y las correspondientes al desarrollo económico de los países de América Latina.

En dicho modelo, el producto interno bruto se trata como una variable endógena. Se supone que el ritmo de crecimiento del pasado estuvo determinado, entre otras cosas, por el comportamiento del sector externo y de la formación de capital. A los efectos de las proyecciones que son objeto de este trabajo, es necesario tratar al producto como variable exógena, en forma tal que se establezcan metas para su crecimiento anual y puedan analizarse las repercusiones de esas metas con respecto a los déficit virtuales del balance comercial y de pagos, y del ahorro interno. Para ello, el modelo anterior se desdobla en dos modelos. El primero, llamado modelo de importaciones, está destinado a analizar el déficit virtual de comercio. El segundo, llamado modelo de ahorro, está destinado a analizar el déficit virtual de ahorro.

1. El modelo general

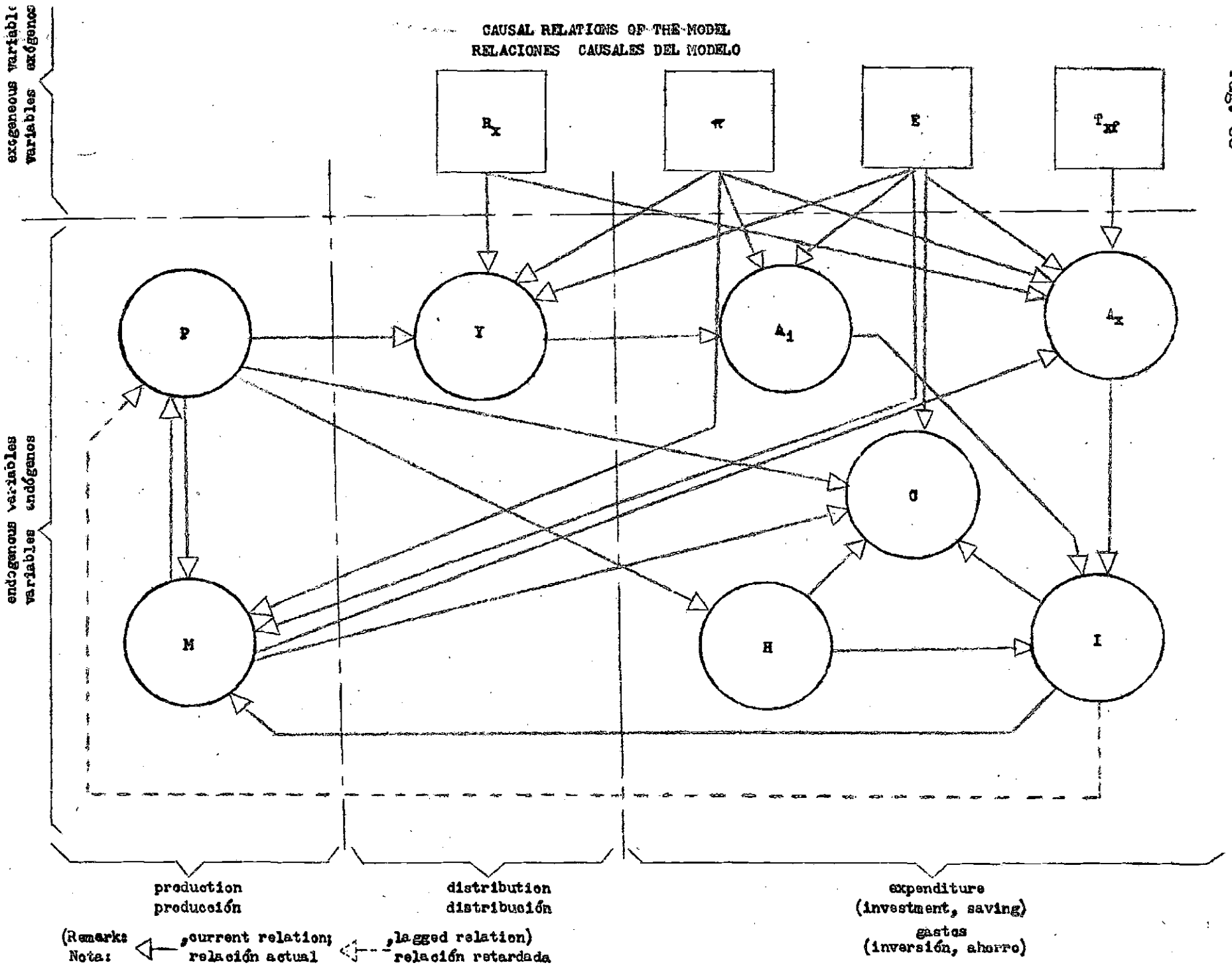
El modelo permite examinar los factores principales del proceso de crecimiento: a) producción; b) ahorro e inversión; c) necesidades del comercio exterior y d) financiamiento externo. Consta básicamente de 26 relaciones, que pueden separarse en dos grupos. El primer grupo comprendería las funciones de producción, ahorro interno e importaciones y las identidades contables o definiciones que dan el ingreso nacional, el consumo, la variación de existencias y la inversión, ésta como consecuencia de la definición de la inversión total, igual al ahorro total, y la del ahorro externo.

En el segundo grupo estarían las otras relaciones, que incluyen la descripción del curso de la deuda con el exterior.

En cuanto al funcionamiento del modelo, a continuación puede verse un esquema simplificado de sus relaciones causales básicas, que explica su estructura dinámica. (Véase el Gráfico I.) La función de producción tiene por variable explicativa la inversión bruta fija acumulada. El ahorro interno

/Gráfico I

CAUSAL RELATIONS OF THE MODEL
RELACIONES CAUSALES DEL MODELO



/se expresa

se expresa en relación con el ingreso nacional; las importaciones en relación con el producto y la inversión bruta fija. En dichas relaciones se introduce explícitamente la influencia del sector externo en la evolución de los parámetros.

Las exportaciones se proyectan como variable exógena, de acuerdo con las condiciones particulares de cada país. El modelo permite examinar el efecto del deterioro de la relación de intercambio con el exterior, aspecto que debe subrayarse por su importancia en la evolución de las economías latinoamericanas.

a) Variables del modelo

Las variables que se consideran endógenas o interdependientes son:

P = producto interno bruto

Y = ingreso nacional bruto

C = consumo total

I = inversión bruta fija

I_T = inversión bruta total

H = variación de existencias

A = ahorro total

A_i = ahorro interno

A_x = ahorro externo

M = importaciones totales de bienes y servicios

B = brecha o saldo virtual de comercio

R_u = remesa de utilidades

R_x = ingreso neto de factores del resto del mundo

R_{id} = intereses de la deuda externa total (actual y nueva)

R_{idn} = intereses de la nueva deuda externa

$R_{idn,\ k}$ = intereses de la nueva deuda, clasificada por tipo de interés, período de amortización y de gracia ($k = 1, 2, \ldots, m$)

Am_d = amortización de la deuda externa

Am_{dn} = amortización de la nueva deuda externa

$Am_{dn,\ k}$ = amortización de la nueva deuda externa, clasificada según tipo de interés, etc.

$A_{n,\ k\ (t)}$ = alicuota de la nueva deuda externa contraída en el año t, clasificada según tipo de interés. ($k = 1, 2, \ldots, m$)

/$D_n(t)$ =

$D_n(t)$ = deuda nueva externa contraída en el año t

$D_{n,k}(t)$ = deuda nueva externa, contraída en el año t, clasificada por tipo de interés, etc.

D^e_p = depreciación y amortización del capital extranjero

FB = financiamiento externo bruto

I^e = entrada bruta de capital extranjero

K^e = capital extranjero bruto

Se consideran exógenas o predeterminadas las variables:

E = exportaciones

G = ganancias por relación de intercambio

T_{xf} = transferencias o donaciones privadas netas

Am_{da} = amortización de la deuda externa actual

R_{ida} = intereses de la deuda externa actual

π = relación de intercambio

Constantes establecidas:

r = coeficiente que refleja la política en cuanto a formas de financiamiento

α_k = coeficiente de participación de la deuda de tipo k en la nueva deuda externa (k = 1, 2, ..., m)

P_k = período de gracia de la deuda de tipo k

n_k = período de amortización de la deuda de tipo k

b) Relaciones del modelo

[1] $P(t) = \alpha_1 + \beta_1 \sum_{h=o}^{t-1} I(h) + u_1(t)$

[2] $M(t) = \alpha_2 + \beta_2 P(t) + u_2(t)$

o bien:

$$M(t) = \alpha_a + [\beta_2 + \gamma_2 \Omega(t)] P(t) + [\delta_2 + \varepsilon_2 \Omega(t)] [P(t) - I(t)] + [\zeta_2 + \eta_2 \Omega(t)] I(t) + u_2(t) \qquad ..\Omega(t) = \frac{\pi(t) E(t)}{\pi(t-1) E(t-1)}$$

[3] $A_i(t) = \alpha_3 + \beta_3 Y(t) + u_3(t)$

o bien:

$$A_i(t) = \alpha_3 + [\beta_3 + \gamma_3 \Omega(t)] Y(t) + u_3(t)$$

/[4] H(t) =

[4] $H(t) = \beta_4 P(t) + u_4(t)$

[5] $B(t) = M(t) - [E(t) + G(t)]$

[6] $P(t) = C(t) + I(t) + H(t) + E(t) - M(t)$

[7] $Y(t) = P(t) + R_x(t) + G(t)$

[8] $C(t) = Y(t) + T_{xf}(t) - A_i(t)$

[9] $A_x(t) = M(t) - \pi(t) E(t) - R_x(t) - T_{xf}(t)$

[10] $I_T(t) = I(t) + H(t)$

[11] $A(t) = A_i(t) + A_x(t)$

[12] $R_u(t) = \beta_5 K^e(t-1)$

[13] $Am_d(t) = Am_{da}(t) + Am_{dn}(t)$

[14] $FB(t) = A_x(t) + Am_d(t) + D^e_p(t)$

[15] $D^e_p(t) = \beta_6 K^e(t-1)$

[16] $D_n(t) = r[FB(t) - D^e_p(t)]$

[17] $I^e(t) = (1 - r)[FB(t) - D^e_p(t)] + D^e_p(t)$

[18] $K^e(t) = K^e(o) + \sum_1^t I^e(h) - \sum_o^t D^e_p(h)$

[19] $D_{n,k}(t) = \alpha_k D_n(t)$ para $k = 1, 2, \ldots, m$ y $\sum^m \alpha_k = 1$; $\alpha_k \geq 0$

[20] $A_{n,k}(t) = D_{n,k}(t)/n_k$ para $k = 1, 2, \ldots, m$

[21] $R_{id}(t) = R_{ida}(t) + R_{idn}(t)$

[22] $R_x(t) = R_u(t) + R_{id}(t)$

[23] $R_{idn} = \sum_{k=1}^m R_{idn,k}(t)$

/[24] $R_{idn,k} =$

[24]

$$R_{idn,\ k}(t) = \begin{cases} i_k \sum_{j=1}^{t-1} D_{n\ k}(j) & \text{si } 1 < t < p_k + 1 \\ i_k \left\{ \sum_{j=1}^{t-1} D_{n,\ k}(j) \sum_{j=1}^{t-p_k-1} (t-p_k-j)\, A_{n,\ k}(j) \right\} & \text{si } 1 + p_k < t < p_k + n_k + 1 \\ i_k \left\{ \sum_{j=1-[p_k+n_k]}^{t-1} D_{n,\ k}(j) - \sum_{j=1-[p_k+n_k]}^{t-p_k-1} (t-p_k-j)\, A_{n,\ k}(j) \right\} & \text{si } t > p_k + n_k - 1 \end{cases}$$

para $k = 1, 2, .. m$

[25] $$Am_{dn}(t) = \sum_{k=1}^{m} Am_{dn,\ k}(t)$$

[26]

$$Am_{dn,\ k}(t) = \begin{cases} \sum_{j=1}^{t-p_k} A_{n,\ k}(j) & \text{si } p_k < t < p_k + n_k \\ \sum_{j=t-[p_k+n_k-1]}^{t-p_k} A_{n,\ k}(j) & \text{si } t > p_k + n_k \end{cases}$$

para $k = 1, 2, .., m$

/c) Consideraciones

c) Consideraciones sobre el modelo

El modelo es completo, puesto que tiene tantas variables endógenas o interdependientes como relaciones. De éstas se consideran estocásticas las funciones de producción, importación y ahorro interno, y eventualmente la variación de existencias. Se designa por u(t) la perturbación aleatoria.

En la primera versión del modelo, se ha procurado utilizar en lo posible las mismas variables explicativas en cada ecuación, para facilitar las compraciones y la obtención de resultados regionales conjuntos, aún sacrificando en algunos casos la significación estadística de las estimaciones.

En una primera etapa analítica del modelo se han examinado y ajustado varios tipos de funciones de producción. Además de la que proporciona un valor constante para el coeficiente marginal de producto-capital, se han obtenido otras con este coeficiente variable a lo largo del tiempo. En particular se trató de expresar el efecto condicionante de las exportaciones en la utilización de la capacidad instalada hasta el año anterior, introduciendo un coeficiente de producto-capital que varía con la tasa de exportaciones.

Se han ensayado asimismo diferentes funciones de importación y ahorro. En la primera se introdujo el efecto del aumento de las exportaciones en sus coeficientes para indicar que la posible sustitución de importaciones no habría de efectuarse en forma rígida, sino de manera que se produjese cierta utilización de las posibilidades de desarrollo permitidas por la mayor capacidad para importar. En la función de ahorro interno, la variabilidad de su propensión marginal con relación al ingreso, trataría de reflejar el efecto de un aumento del poder de compra de las exportaciones, en el mayor gasto en bienes de capital y equipo.

A partir del modelo global que se ha descrito pueden obtenerse fácilmente modelos sectoriales, sustituyendo por ejemplo las funciones de importaciones totales por funciones de importaciones para grupos de bienes: de consumo duradero y no duradero, de inversión, de materias primas y productos intermedios, y de seguros y fletes, y turismo y otros servicios. En esta aplicación del modelo a América Latina sólo se ha efectuado esta división, así como la del producto y otras relaciones, en el caso de

/Venezuela, por

Venezuela, por la preponderancia en dicho país del sector del petróleo.

En cuanto al especto de financiamiento externo las identidades que se presentan en el modelo son suficientemente explícitas. Se ha distinguido la remesa de utilidades de los intereses de la deuda externa actual y nueva, en el ingreso de factores del resto del mundo. En la aplicación concreta a los diferentes países se hacen supuestos explícitos sobre la clasificación de la deuda nueva según tipo de interés, período de amortización y período de gracia, y sobre la depreciación y amortización del capital extranjero. La posibilidad de establecer diferentes supuestos sobre el financiamiento externo mediante la modificación de las constantes permite la fácil consideración de variantes y opciones sin que se cambie el esquema básico que constituye el modelo.

En la relación [12], el coeficiente β_5, que da la remesa de utilidades metas en función del capital extranjero, se obtiene por consideraciones basadas en las características de cada país. En cuanto a la variación de existencias, sería preferible darlas en función del incremento del producto, si se dispusiera de datos más refinados. A efectos de las proyecciones se ha preferido la expresión más simple de la variación de existencias en función del producto. Las demás relaciones son definiciones o identidades.

2. Los modelos de proyección

A los efectos de las proyecciones destinadas a analizar los déficit virtuales de comercio y de ahorro, corresponde asignar tasas de crecimiento al producto interno bruto que correspondan a las metas cuyos efectos se desea analizar. Al hacerlo, el modelo anterior queda sobredeterminado. Para que permanezca compatible es necesario prescindir de algunas de sus relaciones. Pueden derivarse así del modelo dado 3 dos posibles modelos completos. Uno, al prescindir de la ecuación de ahorro interno, que puede llamarse modelo de importaciones o de comercio exterior. Otro, al prescindir de la ecuación de importaciones, que puede llamarse modelo de ahorro-inversión. Cada uno de estos dos modelos origina un conjunto o juego de proyecciones de las variables endógenas.

/El déficit

El déficit o superávit virtual de comercio se define como:

[27] $B(t) = M(t) - [E(t) + G(t)] = M(t) - \pi(t) E(t)$

El déficit o superávit virtual de balance de pagos sería:

[28] $A_x(t) = M(t) - [E(t) + G(t)] - R_x(t) - T_{xf}(t)$

Es decir que también se computan en este caso los ingresos netos de factores del exterior y las transferencias o donaciones privadas.

El déficit o superávit virtual de ahorro, por su parte, es igual a:

[29] $A_x(t) = I_T(t) - A_i(t)$

Esto representa también el ahorro externo o financiamiento neto externo; de esta expresión pueden obtenerse las importaciones mediante la ecuación [28] escribiendo:

$M(t) = A_x(t) + [E(t) + G(t)] + R_x(t) + T_{xf}(t)$, puesto que las exportaciones, los ingresos netos de factores del exterior y las donaciones privadas se suponen predeterminadas. Por consiguiente la ecuación de importación queda sustituída por una relación implícita o residual.

Por su parte, el modelo de importaciones da directamente de [28] la proyección del ahorro externo $A_x(t)$, del cual puede obtenerse mediante [29] el ahorro interno: $A_i(t) = I_T(t) - A_x(t)$, que ya no viene definido por una ecuación sino por una relación implícita o residual.

Es evidente que los supuestos sobre el crecimiento de las exportaciones apenas influyen sobre la proyección del déficit virtual de comercio basado en el modelo de importaciones.

El modelo de ahorro y el de importaciones funcionan como modelos de política económica, al fijar como meta la tasa de crecimiento del producto interno bruto, y es importante tener en cuenta las consecuencias que tiene cada tasa en la misma estructura del modelo. En efecto, cuando la función de importaciones es del tipo:

[30] $M(t) = a_2 + b_2 P(t) + c_2 [P(t) - I(t)]$

se tiene al fijar la tasa r_p de crecimiento del producto: $r_p = \frac{I(t)}{P(t)} b_1$, y por consiguiente:

[31] $M(t) = a_2 + [b_2 + c_2 - c_2 \frac{r_p}{b_1}] P(t)$

/Así pues

Así pues la propensión marginal varía en función de r_p, disminuyendo o aumentando, según sea el signo del coeficiente c_2.

Es interesante observar que si se escribe la identidad [28] empleando el modelo de importación y se sustituye la expresión [31] de las importaciones queda:

$$[32] \quad A_x(t) = a_2 - [\pi(t)\,E(t) + R_x(t) + T_{xf}(t)] + [b_2 + c_2 - c_2 \frac{r_p}{b_1}]\,P(t)$$

y análogamente, utilizando [29], [3], [4] y [7] y [10], en el modelo de ahorro-inversión, tenemos:

$$[33] \quad A_x(t) = -a_3 - b_3\,[R_x(t) + G(t)] + [-b_3 + b_4 \frac{r_p(t)}{b_1}]\,P(t)$$

Ahora si de [32] y [33] se despeja la tasa del producto, se tiene:

Modelo de importación:

$$[34] \quad r_p(t) = \frac{b_1(b_2 + c_2)}{c_2} + \frac{a_2\,b_1}{c_2\,P(t)} - \frac{[R_x(t) + T_{xf}(t)]\,b_1}{c_2\,P(t)} - \frac{b_1\,\pi(t)\,E(t)}{c_2\,P(t)} - \frac{b_1}{c_2} \cdot \frac{A_x(t)}{P(t)}$$

Modelo ahorro-inversión:

$$[35] \quad r_p(t) = b_1(b_3 - b_4) + \frac{a_3\,b_1}{P(t)} + \frac{b_1\,b_3\,[R_x(t) + G(t)]}{P(t)} + b_1 \frac{A_x(t)}{P(t)}$$

Por lo tanto, puede expresarse la tasa de crecimiento del producto interno bruto en función de las variables exógenas, de las predeterminadas y del balance de pagos relativos o la razón del ahorro externo al producto interno bruto en el año t.

En el gráfico II se presenta la ecuación [34] para dos valores de las exportaciones y la ecuación [35]. Esta situación ilustra un caso particular, puesto que los valores de los parámetros de [34] y [35] son variables para cada año, y dependen de los valores de $P(t)$, $E(t)$, $R_x(t)$, $T_{xf}(t)$ y $\pi(t)$.

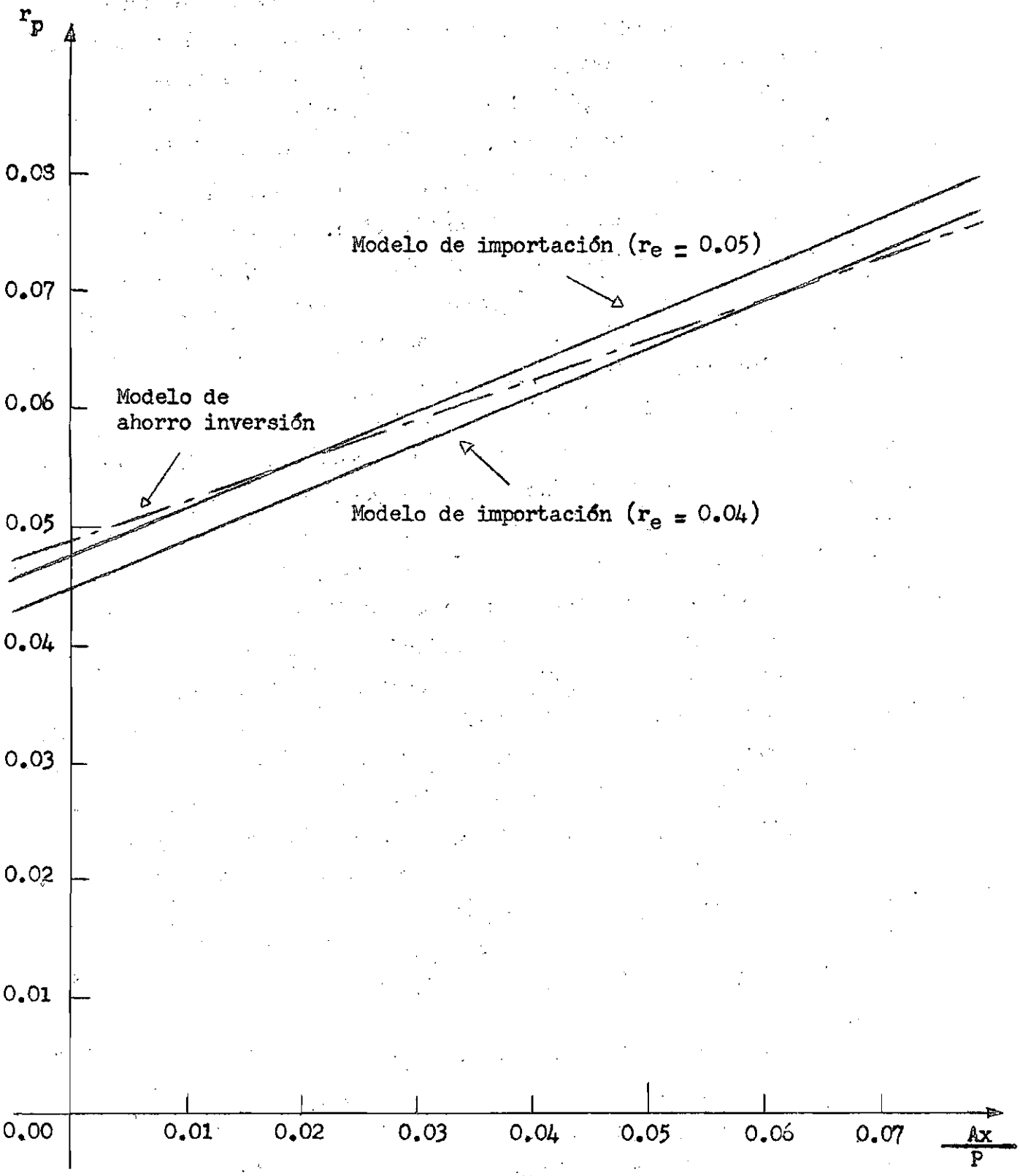
3. Experiencia en la adaptación del modelo a los diferentes países

La función de producción más generalmente empleada ha sido la que expresa el producto interno bruto de cada año a partir de la inversión fija

/Gráfico II

Gráfico II

RELACION ENTRE LA TASA DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y COEFICIENTE DE AHORRO EXTERNO



Nota : r_e = Tasa anual de crecimiento de las exportaciones

/acumulada hasta

acumulada hasta el año anterior. El ajuste de esta relación a partir de las series históricas proporciona altos valores del coeficiente de determinación. Contribuye a este resultado el efecto de relacionar dos variables crecientes en el tiempo, como son el producto interno bruto y la inversión acumulada. Sin embargo, la relación puede ser útil para obtener proyecciones. Por otra parte, en algunos países como Colombia y Perú, los residuos de la función de producción estimada dan valores significativos para el coeficiente de Durbin-Watson. La autocorrelación de los residuos puede originarse por movimientos de tipo cíclico y por curvilinealidad de la tendencia. En el primer caso podrían no quedar afectadas las proyecciones a largo plazo, pero la segunda posibilidad introduce una inseguridad adicional en las proyecciones.

Las funciones de importación son, en general, aceptables. En algunos países, se ha tomado sólo el producto interno bruto como variable explicativa. En otros países se obtuvieron mejores resultados con la variable compuesta que resulta al multiplicar dicho producto por la razón del poder de compra de las exportaciones en los años t y t-1. De este modo, el mejoramiento o deterioro del poder de compra, modificaría la propensión a importar. Este tipo de variable se utilizó, por ejemplo, en Bolivia, Ecuador y México. Para otros países como Brasil y Perú se tomaron como variables explicativas la inversión bruta fija y el producto interno bruto menos dicha inversión. Como antes se ha dicho al tratar del funcionamiento del modelo con tasas prefijadas del crecimiento del producto, la introducción de la inversión como variable explicativa equivale a modificar la propensión a importar en función de la tasa impuesta. Es decir, que para cada tasa de crecimiento del producto se obtiene una estructura diferente de la función de importaciones. En alguna ocasión, como en el Brasil, mejora considerablemente la relación al introducir variables ficticias.

En cuanto a la función de ahorro interno, también suelen ser aceptables las estimaciones. En algunos países como Argentina y Ecuador, el ahorro medio resulta superior al ahorro incremental o propensión marginal al ahorro, por ser positiva la ordenada en el origen. Este resultado puede

/originarse por

originarse por una tendencia curvilínea convexa de la relación del ahorro interno en función del ingreso, de tal modo que aun correspondiendo a esta relación una ordenada en el origen negativo, se tenga al ajustar en el tramo correspondiente al período histórico considerado, una función lineal que no sería lícito ''extrapolar hacia atrás''.

En los casos excepcionales en que las relaciones no resultaron admisibles, se tomó una expresión basada en el coeficiente medio de los últimos años.

Las relaciones que expresan la variación de existencias no merecen atención especial, en vista de la calidad de los datos, y de su escasa influencia en las proyecciones. Se obtienen por una apreciación basada en las observaciones de los últimos años de la serie histórica. Como antes se dijo, un estudio más refinado del comportamiento de la variación de existencias requeriría mejor información básica, y relacionar esta variable con el incremento del producto, así como ensayar otras posibles expresiones, ya que en muchos países dependen del alto grado de almacenamiento de productos agropecuarios, existencias de ganado, etc.

En los cuadros A-1, A-2 y A-3 se presentan las ecuaciones estimadas respectivamente para las funciones de producción, de importaciones y de ahorro, que han servido de base, junto con las identidades, definiciones y relaciones no estocásticas, para las proyecciones que resultan al imponer tasas de crecimiento al producto interno bruto en los modelos de importaciones y de ahorro.

/Cuadro A-1

Cuadro A-1

Table A-1

FUNCION DE PRODUCCION

PRODUCTION FUNCTION

País Country	Variable explicada Left-hand side variable	Variable explicativa Explanatory variable 1	 t-1 Σ Y(h) h=o	Coeficiente de determinación Coefficient of determination R^2	Razón de Durbin-Watson Durbin-Watson ratio d	Número de observaciones Number of observations n
Argentina a/	P (t)	503.0	0.232	-	-	17
Bolivia	P (t)	3 176.9 (23.1)	0.285 (0.006)	0.997	1.823	9
Brasil	P (t)	13 743.4	(0.004)	0.991	0.560	17
Centroamérica						
Costa Rica	P (t)	1 678.6 (40.4)	0.345 (0.011)	0.987	1.600	14
El Salvador	P (t)	1 012.5 (38.4)	0.397 (0.016)	0.977	0.886	14
Guatemala	P (t)	656.1 (20.8)	0.442 (0.027)	0.970	0.500	17
Honduras	P (t)	537.3 (13.3)	0.322 (0.016)	0.966	1.462	17
Nicaragua	P (t)	1 626.9 (54.7)	0.352 (0.017)	0.968	1.744	17
Colombia	P (t)	14 546.9 (2 338.7)	0.237 (0.059)	0.991	0.611	17
Chile	P (t)	14 270.8 (115.1)	0.293 (0.010)	0.994	2.542	7
Ecuador	P (t)	9 279.3 (129.6)	0.361 (0.009)	0.992	1.097	17
México	P (t)	87 423.8 (1 293.4)	0.417 (0.007)	0.996	1.268	17
Panamá	P (t)	234.1 (3.9)	0.458 (0.007)	0.996	1.144	17
Paraguay	P (t)	26 226.5 (270.2)	0.208 (0.008)	0.989	1.775	17
Perú	P (t)	44 016.8 (901.4)	0.258 (0.008)	0.989	0.668	15
República Dominicana	P (t)	517.0 (22.0)	0.278 (0.023)	0.912	1.937	17
Uruguay a/	P (t)	23 778.0	0.235	-	-	14
Venezuela	P_{np} (t)	10 090.8 (259.2)	0.251 (0.008)	0.988	0.825	15

Nota: Debajo de cada parámetro estimado aparece entre paréntesis su error estándar.

Note: Under the estimate of each parameter the standard error appears in brackets.

a/ Ecuación modificada. Las explicaciones están en las monografías por países.

a/ Modified equation. The explanatory notes are given in the country studies.

b/ La variable explicativa es la inversión del sector no petrolero.

b/ The explanatory variable is investment in the non-petroleum sector.

/Cuadro A-2

Cuadro A-2
Table A-2
FUNCION DE IMPORTACION
IMPORT FUNCTION

País Country	Variable explicada Left-hand side variable	Variable explicativa Explanatory variable 1	P (t)	$\frac{\pi(t)E(t)}{\pi(t-1)E(t-1)}P(t)$	I (t)	P(t)-I(t)	$\frac{\pi(t)E(t)}{\pi(t-1)E(t-1)} \times [P(t)-I(t)]$	X a/	Coeficiente de determinación Coefficient of determination R^2	Razón de Durbin-Watson Durbin-Watson ratio d	Número de observaciones Number of observations n
Argentina	M (t)	33.5 (17.2)	-	-	0.368 (0.097)	0.010 (0.035)	-	-	0.727	1.241	17
Bolivia	M (t)	158.4 (228.0)	-	0.218 (0.051)	-	-	-	-	0.694	1.604	10
Brasil	M (t)	2 600.1 (372.6)	-	-	0.722 (0.159)	-0.104 (0.025)	-	802.7 (257.5)	0.781	1.491	17
Centroamérica											
Costa Rica	M (t)	-83.3 (78.5)	0.308 (0.028)	-	-	-	-	-	0.911	1.171	14
El Salvador	M (t)	-98.1 (57.5)	-	0.290 (0.035)	-	-	-	-	0.843	1.201	14
Guatemala	M (t)	-17.1 (10.9)	-	-	0.947 (0.109)	-	0.053 (0.012)	-	0.950	1.147	17
Honduras b/	M (t)	-36.0	-	0.267	-	-	-	-	-	-	17
Nicaragua b/	M (t)	74.6	-	0.295	-	-	-	-	-	-	17
Colombia b/	M (t)	-	0.180	-	-	-	-	-	-	-	18
Chile b/	M (t)	-446.0	0.170	-	-	-	-	-	-	-	8
Ecuador	M (t)	166.4 (294.7)	-	0.156 (0.020)	-	-	-	-	0.807	1.734	17
México	M (t)	6 553.9 (1 363.4)	-	0.080 (0.008)	-	-	-	-	0.865	1.162	17
Panamá	M (t)	-24.4 (3.9)	0.407 (0.009)	-	-	-	-	-	0.993	1.511	18

/Cuadro A-2 (concl.)

Cuadro A-2 (conclusión)
Table A-2 (concluded)

País Country	Variable explicada Left-hand side variable	Variable explicativa Explanatory variable							Coeficiente de determinación Coefficient of determination	Razón de Durbin-Watson Durbin-Watson ratio	Número de observaciones Number of observations
		1	P (t)	$\frac{\pi(t)\ E(t)}{\pi(t-1)\ E(t-1)}\pi(t)$	I(t)	P(t)-I(t)	$\frac{\pi(t)E(t)}{\pi(t-1)E(t-1)}$ x [P(t)-I(t)]	X a/	R^2	d	n
Paraguay	M (t)	-2 226.2 (882.6)	0.263 (0.026)	-	-	-	-	-	0.868	1.533	18
Perú	M (t)	-1 097.0 (936.4)	-	-	0.843 (0.090)	-	0.040 (0.022)	-	0.957	1.028	17
República Dominicana	M (t)	30.7 (40.8)	-	0.151 (0.015)	-	-	-	-	0.833	0.910	17
Uruguay	M (t)	-	0.134 (0.007)	-	-	-	-	-	0.408	1.037	17
Venezuela c/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Nota: Debajo de cada parámetro estimado aparece entre paréntesis su error estándar.
Note: Under the estimate of each parameter the standard error appears in brackets.

a/ Variable artificial.
a/ Dummy variable.
b/ Ecuación modificada. Las explicaciones están en las monografías por países.
b/ Modified equation. The explanatory notes are given in the country studies.
c/ Véase A.2 bis.
c/ See A.2 bis.

A.2 bis VENEZUELA

Función de importaciones
Import functions

$$M_{sf}(t) = \underset{(0.002)}{0.144}\, M_b(t)$$

$R^2 = 0.919$
$d = 1.118$
$n = 16$

$$M_{to}(t) = \underset{(137.4)}{-360.8} + \underset{(0.094)}{0.440}\, I_p(t) + \underset{(0.005)}{0.030}\, Y(t) + \underset{(75.2)}{232.9}\, X$$

$R^2 = 0.917$
$d = 2.436$
$n = 16$

$$M_p = \underset{(1\,138.6)}{-4\,079.4} + \underset{(0.119)}{0.285}\, I_p(t) + \underset{(1\,585.7)}{5\,514.0}\, \frac{\pi(t-1)\, E(t-1)}{\pi(t-1)\, E(t-1) + 2\,800} + \underset{(128,2)}{644,9}\, X_1$$

$R^2 = 0.896$
$d = 1.649$
$n = 16$

$$M_{c,\,np} = \underset{(1\,375.7)}{-1\,304.0} + \underset{(0.021)}{0.002}\, Y(t) + \underset{(2\,182.2)}{3\,512.0}\, \frac{\pi(t-1)\, E(t-1)}{\pi(t-1)\, E(t-1) + 2\,700} + \underset{(163.4)}{165.2}\, X_1$$

$R^2 = 0.693$
$d = 1.708$
$n = 16$

$$M_{mp,\,np}(t) = \underset{(656.0)}{-1\,394.8} + \underset{(0.008)}{0,022}\, P_{np}(t) + \underset{(1\,027.8)}{2\,338.0}\, \frac{\pi(t-1)\, E(t-1)}{\pi(t-1)\, E(t-1) + 2\,600}$$

$R^2 = 0.834$
$d = 2.381$
$n = 16$

$$M_{I,\,np}(t) = \underset{(1\,788.7)}{-9\,837.0} - \underset{(0.031)}{0.080}\, P_{np}(t) + \underset{(0.123)}{0.241}\, I_{np}(t) \quad \underset{(2\,613.0)}{15\,191.0}\, \frac{\pi(t-1)\, E(t-1)}{\pi(t-1)\, E(t-1) + 2\,700} + \underset{(265.4)}{607.3}\, X$$

$R^2 = 0.856$
$d = 1.683$
$n = 16$

/SIMBOLOS-SYMBOLS

SIMBOLOS-SYMBOLS

M_{sf} = importaciones de seguros y fletes
expenditure on insurance and freight

M_{to} = importaciones de turismo y otros servicios
expenditure on tourism and other imports of other services

M_b = importaciones de bienes
import of goods

$M_{c,\ np}$ = importaciones de bienes de consumo
import of consumer goods

$M_{mp,\ np}$ = importaciones de materias primas y productos intermedios
import of raw materials and intermediate products

$M_{I,\ np}$ = importaciones de bienes de capital
import of capital goods

El subíndice p se refiere al sector "petróleo".
The subindex refers to "petroleum" sector.

El subíndice np se refiere al sector "no petróleo".
The subindex np refers to "non petroleum" sector.

X = variable artificial
dummy variable

/Cuadro A-3

Cuadro A-3

Table A-3

FUNCION DE AHORRO

SAVING FUNCTION

País Country	Variable explicada Left-hand side variable	Variables explicativas Explanatory variables 1	Y(t)	$\frac{\pi(t)E(t)}{\pi(t-1)E(t-1)}$	$\pi(t)E(t)$	Coeficiente de determinación Coefficient of determination R^2	Razón de Durbin-Watson Durbin Watson ratio d	Número de observaciones Number of observations n
Argentina	$A_i(t)$	-84.5 (27.3)	0.274 (0.030)	-	-	0.847	1.418	17
Bolivia	$A_i(t)$	-294.9 (148.0)	-	0.170 (0.032)	-	0.776	2.683	10
Brasil	$A_i(t)$	-399.3 (321.3)	0.169 (0.004)	-	-	0.910	1.616	17
Centroamérica								
Costa Rica a/	$A_i(t)$	-149.8	-	0.129	-	-	-	14
El Salvador	$A_i(t)$	43.8 (34.0)	0.021 (0.074)	0.065 (0.064)	-	0.607	1.203	14
Guatemala a/	$A_i(t)$	-14.2	0.113	0.037	-	-	-	17
Honduras a/	$A_i(t)$	-	0.135	-	-	-	-	17
Nicaragua	$A_i(t)$	71.4	0.021 (0.050)	0.093 (0.037)	-	0.623	2 087	17
Colombia a/	$A_i(t)$	-553.4	0.180	-	-	-	-	18
Chile a/	$A_i(t)$	-748.0	0.200	-	-	-	-	6
Ecuador	$A_i(t)$	196.2 (118.2)	0.115 (0.009)	-	-	0.916	1.944	18
México	$A_i(t)$	-3 567.3 (1 289.1)	0.158 (0.008)	-	-	0.975	0.614	18
Panamá	$A_i(t)$	38.1 (7.1)	0.203 (0.025)	-	-	0.898	1.394	18
Paraguay	$A_i(t)$	-997.0 (990.8)	0.156 (0.028)	-	-	0.657	1.858	18
Perú	$A_i(t)$	-3 411.6 (1 693.9)	0.237 (0.025)	-	-	0.865	0.911	16
República Dominicana a/	$A_i(t)$	-	0.110	-	-	-	-	17
Uruguay	$A_i(t)$	-1 395.0 (403.0)	0.094 (0.017)	-	0.835 (0.081)	0.865	-	20
Venezuela	$A_i(t)$	2 280.8 (525.2)	0.153 (0.024)	-	-	0.738	1.820	15

Nota: Debajo de cada parámetro estimado aparece entre paréntesis su error estándar.

Note: Under the estimate of each parameter the standard error appears in brackets.

a/ Ecuación modificada. Las explicaciones están en las monografías por países.

a/ Modified equation. The explanatory notes are given in the country studies.