



NACIONES UNIDAS

CONSEJO
ECONOMICO
Y SOCIAL



GENERAL //

E/CEPAL/1076

12 de abril de 1979

ORIGINAL: ESPAÑOL

CEPAL

Comisión Económica para América Latina

Decimotavo período de sesiones

La Paz, Bolivia, 18 al 26 de abril de 1979

TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS A LARGO PLAZO DEL
DESARROLLO DE AMERICA LATINA

INDICE

| | <u>Página</u> |
|-------------------------------------------------------------|---------------|
| Introducción | 1 |
| 1. Los escenarios | 3 |
| 2. Proyecciones demográficas | 10 |
| 3. Proyecciones macroeconómicas y de balance de pagos | 23 |
| a) Proyecciones macroeconómicas sectoriales | 24 |
| b) Proyecciones de balance de pagos | 54 |
| 4. Proyecciones del comercio exterior | 68 |

Introducción

La secretaría de la CEPAL tiene en marcha un ambicioso programa de actividades en el campo de los estudios perpectivos de largo plazo en las áreas económica, demográfica y social. Este programa se ha diseñado en el marco de las principales resoluciones de la Asamblea General, que dicen relación con el establecimiento de un nuevo orden económico internacional y de una nueva estrategia internacional del desarrollo para el decenio de 1980, y presta especial atención a las evaluaciones bienales realizadas por los gobiernos latinoamericanos (Quito, Chaguaramas y Guatemala).

Al llegar a fines de los años setenta, y cuando se intensifican en el plano técnico y político las actividades de las Naciones Unidas tendientes a definir las directivas de una nueva Estrategia Internacional del Desarrollo para el próximo decenio,^{1/} resulta oportuno agregar al análisis retrospectivo y de la situación actual realizado por la CEPAL ^{2/} ciertos antecedentes y proyecciones que sirvan de apoyo a los debates en los cuales los gobiernos definirán la posición de la región.

El presente documento contiene un resumen de los primeros resultados y conclusiones de la investigación de perspectiva que está en marcha. Estos adquieren importancia porque la CEPAL deberá contribuir con sus ideas y planteamientos al debate ya comenzado: se trata de que la nueva estrategia constituya un eficaz programa de acción internacional para impulsar el desarrollo de los países periféricos y, asimismo, de que incorpore materias y objetivos que puedan ser de especial interés para América Latina.

Las investigaciones sobre los campos económico, demográfico y social se han realizado utilizando un conjunto de modelos vinculados entre sí. En una primera etapa se ha avanzado fundamentalmente en materia de proyecciones macroeconómicas y sectoriales, de proyecciones agrícolas, de un modelo de comercio mundial, de las proyecciones demográficas y del estudio de la distribución del ingreso y de las situaciones de pobreza.

^{1/} Véase la reciente resolución 33/193 de la Asamblea General.

^{2/} El Desarrollo Económico y Social y las Relaciones Económicas Externas de América Latina, E/CEPAL/1061.

Estos modelos se refieren a determinados aspectos del proceso de desarrollo y abarcan las áreas específicas ya mencionadas. En cada caso se pretende avanzar en el establecimiento de órdenes de magnitud para ciertos indicadores en torno a objetivos, recursos, problemas y factores que influyen en el respectivo campo del desarrollo. Así, a medida que avanza la investigación se pueden ir aportando elementos útiles para quienes deban definir objetivos y políticas y diseñar una posición latinoamericana en los planos regional, subregional y nacional.

Los resultados preliminares permiten asimismo progresar en el diseño de un modelo integrado para analizar con mayor cohesión los escenarios planteados, modelo que se comenzará a utilizar cuando el avance de los trabajos lo justifique.

En esta etapa de la investigación se han definido dos escenarios en torno a los cuales se han organizado las proyecciones de los distintos modelos. El primero de ellos corresponde aproximadamente a una prognosis de la actual tendencia; el segundo, a una modificación de la situación externa e interna que permitiría a las economías alcanzar un mayor dinamismo.

En las páginas que siguen se presentan primero los dos escenarios. Luego, se exponen por separado las proyecciones demográficas, macroeconómicas y sectoriales, así como las de comercio exterior. Salvo el caso de la proyección demográfica, que es única, en las demás se comentan los resultados para cada uno de los dos escenarios contemplados.

1. Los escenarios

En esta primera etapa del estudio prospectivo, que abarca el próximo decenio y en algunos aspectos hasta el año 2000, se han definido dos escenarios. El primero enfoca las perspectivas del proceso de desarrollo en caso que los factores que más influyen en el dinamismo económico mantuvieran un comportamiento semejante al de los últimos decenios y que se materialicen las transformaciones económicas actualmente en marcha. El segundo escenario supone un cambio en las condiciones internas y externas que, dentro de la modalidad de desarrollo vigente, haga posible una aceleración moderada del crecimiento económico. En este último caso, se ha comenzado también el análisis de los efectos de una mayor aceleración en el crecimiento para el decenio de 1990, la cual podría contribuir a que aquellos países con problemas socioeconómicos más agudos pudieran afrontarlos adecuadamente.

En ambos casos se ha considerado un grupo de 19 países, que representan alrededor del 91% del producto y el 93% de la población total de América Latina.

Una idea general sobre la naturaleza y alcances de esos escenarios puede inferirse de los factores y de los ritmos globales de crecimiento utilizados para el grupo de países considerados. Para definir esos ritmos de crecimiento por países se tuvieron en cuenta en cada caso los principales factores internos y externos que han influido sobre su dinamismo en el pasado. Entre los factores internos se destacan las perspectivas de la transformación productiva, la política de abastecimiento nacional e importado de la demanda interna, la capacidad de absorción de inversiones, la potencialidad de ahorro interno y la magnitud de los mercados nacionales. Entre los factores externos se consideró el dinamismo de los países industrializados, la participación de América Latina en el comercio mundial, la expansión del comercio regional y horizontal, el acceso al financiamiento externo y la evolución de los precios externos y de la relación de precios del intercambio.

/Las tasas

Las tasas que se utilizaron en el primer escenario se definieron a partir de la aceptación de hipótesis conservadoras respecto de los factores internos y externos del crecimiento. A pesar de que el análisis se hizo a nivel nacional, es posible identificar tres grupos de países en que, de modo general, se tomaron en cuenta criterios similares.

En primer lugar están los países que actual o potencialmente son exportadores de petróleo o energía. Si se excluye a los países de habla inglesa del Caribe, se trata de Bolivia, Ecuador, México, Paraguay y Venezuela. Se trata de países donde los factores externos son en general positivos. La exportación de un producto que garantiza un valor elevado para las exportaciones (ya sea por la vía de la expansión de la demanda o de los precios), los coloca en una situación diferente a la que ha sido tradicional en la región. De otro lado, la fuerte expansión de las importaciones en el último quinquenio sirve de base para contraerlas sin grandes dificultades. Asimismo, se trata de países que han ampliado su estructura productiva y que - si hay necesidad y se toman la decisión política correspondiente - estarían en condiciones de sustituir bienes importados o de aumentar el volumen de sus exportaciones. En cuanto a los factores internos, han conseguido en la mayoría de los casos altos coeficientes de acumulación, buenos niveles de ahorro interno y en muchos casos, un inteligente aprovechamiento de sus recursos propios.

En estos países, con la excepción de México, el dinamismo conseguido con posterioridad a 1973 supera al registrado en el largo plazo. Sin embargo, no parece probable que nuevamente alcancen los altos promedios correspondientes al primer impacto del alza de los combustibles. Para Bolivia y Ecuador, cuyas perspectivas de exportación de combustibles son menos optimistas, se ha adoptado la tasa del período 1965-1973, que corresponde a un período de circunstancias externas intermedias entre las de largo plazo y las de los últimos años. Para Venezuela se adoptó la tasa de muy largo plazo, puesto que se trata de un país que ha contado habitualmente con excedentes petroleros. Para México, cuyas perspectivas externas son favorables y cuya tasa de crecimiento en los últimos años fue reducida, se ha

/supuesto que

supuesto que se recuperará el ritmo de expansión del período de mayor auge (1965-1973). Finalmente, se supuso que Paraguay alcanzará un crecimiento superior al de cualquier período histórico reciente, por cuanto se incorpora al grupo de países exportadores de energía.

Los dos grupos restantes corresponden a los países no exportadores de petróleo o energía. Las condiciones externas tienen una gran importancia en este grupo de países y, en caso de ser desfavorables, desempeñan un papel restrictivo. Sin embargo, la experiencia del último decenio demuestra que, en un grupo de países, los factores internos permiten aprovechar los vuelcos favorables de dichas condiciones, lo que no ocurre en el caso de los países restantes. Si se analiza el período 1965-1973 se puede comprobar una clara diferencia entre los países no exportadores de petróleo que se encontraban en la primera situación, que crecieron a tasas del 6% y más, y los demás países, en que el crecimiento máximo fue de 4.8%.

Suponiendo que se mantendrán las condiciones internas que permitieron crecer a más de 6% a Brasil, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Panamá y República Dominicana, y que las condiciones externas estarán entre las del período 1965-1973 y las del período 1974-1978, se adoptaron para ellos las tasas históricas de más largo plazo; éstas, aunque son relativamente altas, no alcanzan los niveles del período de mayor auge. En esta decisión han pesado consideraciones tales como el alto nivel de la deuda de algunos, que no les permitiría absorber en todos los casos montos de endeudamiento externo similares a los de la década actual; la improbabilidad de que se repitan las condiciones de expansión de algunos productos nuevos de exportación, en el caso de otros, y la posibilidad de que la relación de precios del intercambio se mantenga en niveles similares a la de los últimos años.

En esta alternativa de tendencia, se supone que, en los demás países y en la mayoría de los casos, no está en marcha una transformación productiva importante, no se aprovecharía ningún nuevo recurso natural que alterara significativamente el nivel y composición de las exportaciones, ni habría cambios notables en las condiciones externas. Sin embargo, se ha supuesto que no se repetirán simultáneamente en el largo plazo las malas condiciones externas e internas del período 1974-1978. Por ello, en la perspectiva de tendencia se ha escogido un dinamismo que sea el mayor de entre los ritmos de crecimiento de muy largo plazo (1950-1975) y del período 1965-1973.

/De acuerdo

De acuerdo con este conjunto de hipótesis de crecimiento de los países latinoamericanos, la región crecería en los años ochenta a un ritmo de 6.3% anual, y en los años noventa a 6.4%, tasas superiores a las de cualquiera de los decenios anteriores y también a la del actual decenio, pero inferior a la del período 1965-1974, donde la región alcanzó un 6.7%. Así, la tasa - si bien aparentemente es alta - representa una frustración con respecto al potencial de crecimiento mostrado por la región en el período recién citado. La situación se acentúa aún más para los países que tuvieron un crecimiento acelerado en ese período; se puede constatar que para ese grupo de países la diferencia entre la tasa de tendencia y la histórica (1965-1974) supera el 1%.

En el segundo escenario se supondrá una aceleración moderada del crecimiento económico. Los incrementos adoptados corresponden en general a criterios normativos. Tal como se hizo en el caso del primer escenario, es posible definir pautas generales para los mismos tres grupos de países.

Para los países que actual o potencialmente son exportadores de petróleo o energía ^{3/} se ha planteado un aumento con respecto a las tasas anteriores, el cual, para el grupo, supera en poco el 1%. En estos países se trata en general de incrementar el esfuerzo interno, puesto que se supone que las perspectivas externas les seguirán siendo favorables. Los mayores incrementos se han asignado a México y Paraguay, países que se incorporarán al grupo de los beneficiados con los nuevos precios de la energía. México tuvo históricamente tasas elevadas de crecimiento, superiores al 6%. De allí que se supone que bajo condiciones externas favorables podrá crecer a ritmos más elevados. Además, está incluido entre los países que tienen potencialmente un grave problema ocupacional. En el caso de Paraguay se adoptaron tasas algo menores por tratarse de un país que en períodos de largo plazo creció en el pasado a menos del 5%. Sin embargo, en los últimos años, y con motivo de la ampliación de su infraestructura energética, alcanzó tasas bastante superiores de crecimiento; se espera que al empezar a producir y exportar energía gozará de ventajas comparativas para la instalación de industrias consumidoras de energía, y eliminará los problemas de balance de pagos que antes enfrentó.

^{3/} Bolivia, Ecuador, México, Paraguay y Venezuela.

Para los países no exportadores de petróleo y de mayor dinamismo,^{4/} se han supuesto aumentos que, para el grupo, implican una aceleración de la tasa de crecimiento algo inferior al 1%. En general, se trata de países que aprovecharon las buenas condiciones externas en el período 1965-1973 y que alcanzaron, como grupo, una tasa de crecimiento superior al 8%. Sin embargo, se considera muy poco probable que Brasil y República Dominicana repitan para el largo plazo las respectivas tasas de 9.6 y 9.0%. Los aumentos de estos países se limitaron al 8%, en el caso de Brasil, y al 7%, para la República Dominicana. En este último país las condiciones externas se han deteriorado, y en una alternativa de aceleración moderada no se ha considerado la repetición del auge de comienzos de los setenta.

Para este segundo grupo de países la aceleración del crecimiento responde - como en el resto de los países - a la intención de abordar los problemas socioeconómicos descritos en los análisis retrospectivos;^{5/} sin embargo, dicha aceleración implica cambios que pueden parecer hasta marginales en países de la importancia de Brasil (7.3 a 8%), y que no requerirían modificaciones profundas en las condiciones internas y externas consideradas en el escenario de tendencia. Por el contrario, para el tercer grupo de países,^{6/} en los cuales tanto los factores internos como los externos se han conjugado para generar tasas reducidas de crecimiento, las modificaciones necesarias para abordar los desequilibrios ocupacionales y externos que los aquejaban deben ser más radicales. Así, para este grupo de países se decidió adoptar como tasa mínima de crecimiento la meta contenida en la Segunda Estrategia Internacional para el Desarrollo para el producto por habitante (3.5%).

Este conjunto de hipótesis determina un ritmo de crecimiento anual de 7.4% para América Latina en los próximos dos decenios. Esta tasa, que aquí se ha denominado aceleración moderada del crecimiento, parece relativamente alta si se la juzga en relación con la experiencia de largo plazo en América

^{4/} Brasil, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Panamá y República Dominicana.

^{5/} Véase el documento "El Desarrollo Económico y Social y las Relaciones Económicas Externas de América Latina", E/CEPAL/1061, ya citado.

^{6/} Argentina, Chile, El Salvador, Haití, Honduras, Nicaragua, Perú y Uruguay.

Latina. Sin embargo, al analizar un período como el de comienzos de los setenta, en el cual la región tendió a funcionar libre de restricciones externas, se descubre que, entre 1970 y 1974 presentó un crecimiento promedio de 7.6%. De allí que, potencialmente, la aceleración puede considerarse moderada. La región ha demostrado una capacidad de movilización de recursos que, en ausencia de restricciones externas, le permitiría aspirar a tasas más elevadas de crecimiento. Por estos motivos, y tal como se dijo anteriormente, se está comenzando el examen de una modificación del segundo escenario: a través de una aceleración más intensa del crecimiento en los años noventa, el crecimiento de las próximas dos décadas alcanzaría una tasa promedio de 7.8%.

En suma, el primer escenario, llamado de tendencia, tiene el propósito de examinar la evolución (y sobre todo el agravamiento) que podrían experimentar los problemas sociales relacionados con la desocupación, la distribución del ingreso y las situaciones de pobreza extrema en caso de mantenerse las actuales tendencias de la evolución económica y social en los países.

El segundo escenario tiene por propósito examinar dentro del estilo de desarrollo prevaleciente los posibles efectos de un mayor dinamismo económico sobre la evolución de los aspectos sociales enumerados al describir el primer escenario. Naturalmente, el mayor dinamismo exige cambios (a veces importantes) en el orden interno, así como también la cooperación externa y los esfuerzos regionales y horizontales. El escenario implica así nuevas condiciones internas y externas que hagan factible la movilización de recursos necesarios para un mayor dinamismo. Naturalmente, el contraste con el escenario de tendencia es un ejercicio fundamental para evaluar la magnitud de los esfuerzos requeridos.

Finalmente, no está de más señalar que estos escenarios han sido formulados esencialmente con propósitos de investigación. No significan necesariamente opciones de igual valor para cada uno de los países investigados. A medida que avance el estudio, con un mayor conocimiento de los planes que los países tienen o pongan en marcha, y según los distintos factores particulares de orden interno y externo, es incluso probable que la

/ubicación de

ubicación de los países en relación con su ritmo de crecimiento varíe en alguna medida respecto de lo planteado en estas hipótesis. Asimismo, podría resultar más adecuado utilizar otros elementos para conformar los escenarios, como por ejemplo, la modificación del segundo escenario a la que se hizo alusión más arriba. En cualquier caso, ha parecido útil ofrecer a esta altura de la investigación un conjunto de resultados preliminares que - utilizados con los resguardos ya expuestos - pueden servir para discutir aspectos centrales de la nueva estrategia internacional del desarrollo.

/2. Proyecciones

2. Proyecciones demográficas

Las proyecciones demográficas se han elaborado siguiendo el método de los componentes según tres hipótesis distintas: alta, intermedia y baja. En lo sustantivo estas hipótesis difieren en los valores asignados a las tasas de mortalidad y fecundidad. En relación a esta última, hay fuertes indicios de disminución en varios países, y ésta podría ser aun mayor durante los próximos años. Lo mismo podría suceder con las tasas de mortalidad, aunque con diferentes características de tamaño e intensidad.

En las proyecciones que se comentan más adelante se ha empleado solamente la hipótesis intermedia, considerando que pequeñas modificaciones en las variables demográficas no alteran la naturaleza ni la posición relativa de problemas fundamentales, como por ejemplo el ocupacional.

La magnitud, estructura y localización de la población latinoamericana experimentó profundos cambios en los últimos decenios. Las tasas de crecimiento demográfico aumentaron paulatinamente en los decenios pasados hasta alcanzar sus valores máximos a finales de los años sesenta y comienzos de los setenta. En la segunda mitad del decenio de 1970 se inicia una reducción de los ritmos de crecimiento poblacional, lo que marca un hito importante en los cambios demográficos. Al mismo tiempo, en el período 1950-1978 América Latina fue la región del mundo que acusó un mayor incremento de población: la del último año considerado fue 2.13 veces la del año inicial. (Véase el cuadro 1.)

La región también se caracterizó, al igual que otras áreas en desarrollo, por los altos ritmos de urbanización. Sin embargo, la cúspide del crecimiento de la población urbana se alcanzó en el decenio de 1950. La tasa continúa siendo elevada, pero ha decrecido notablemente; en efecto, del 4.8% anual registrado en los años cincuenta declinó a un 3.9% en el período 1970-1978. La población urbana, que representaba un 41% del total en 1950, actualmente alcanza a un 64%. Estos indicadores ilustran la profunda alteración que han sufrido las magnitudes de los diferentes grupos sociales.

La estructura de edades se ha alterado rápidamente como consecuencia de los cambios en las tasas de fecundidad y de mortalidad. Así, el crecimiento de la población en edad activa y de la fuerza de trabajo ha mostrado

Cuadro 1

CRECIMIENTO RELATIVO DE LA POBLACION MUNDIAL POR REGIONES, 1950-1978 ^{a/}

(1950 = 100)

| | 1950 | 1955 | 1960 | 1965 | 1970 | 1975 | 1978 |
|-----------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Total mundial | 100 | 109 | 119 | 132 | 144 | 159 | 168 |
| Regiones más desarrolladas | 100 | 107 | 114 | 121 | 126 | 132 | 135 |
| Regiones menos desarrolladas | 100 | 110 | 122 | 137 | 154 | 172 | 185 |
| Africa | 100 | 111 | 125 | 141 | 161 | 183 | 199 |
| América Latina | 100 | 115 | 132 | 151 | 173 | 197 | 213 |
| América del Norte | 100 | 109 | 120 | 129 | 136 | 143 | 147 |
| Este de Asia | 100 | 108 | 117 | 127 | 137 | 149 | 156 |
| Sur de Asia | 100 | 110 | 123 | 140 | 159 | 180 | 195 |
| Europa | 100 | 104 | 108 | 114 | 117 | 121 | 123 |
| Oceanía | 100 | 112 | 125 | 139 | 153 | 169 | 179 |
| Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas | 100 | 109 | 119 | 128 | 135 | 142 | 146 |

Fuente: Perspectivas de la población mundial evaluadas en 1973, ST/ESA/SERA/60, Naciones Unidas, Nueva York, 1978. (Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta 5.76.XIII.4). Los datos para América Latina fueron extraídos del Boletín Demográfico del CELADE, N° 22, julio de 1978.

^{a/} Tanto el total mundial como los que corresponden a las regiones más desarrolladas y a las regiones menos desarrolladas toman en cuenta las cifras del Boletín 22. Argentina, Uruguay y Chile están incluidos entre los países de las regiones más desarrolladas. Las cifras para 1978 se obtuvieron por interpolación entre las de 1975 y 1980.

un cierto retraso respecto de la población en general. Desde el punto de vista de los grupos sociales, el crecimiento de la fuerza de trabajo y la creciente importancia de la ocupación urbana frente a la ocupación rural constituyen hechos de la mayor significación. En los años cincuenta la fuerza de trabajo crecía a una tasa anual de 2.2%, mientras en la de los setenta alcanzaba una tasa levemente inferior al 2.8%. La participación de la mujer en la fuerza de trabajo se ha incrementado notablemente, pero hacia finales de los setenta seguía siendo sustancialmente menor que la del hombre.

Los cambios poblacionales que se han descrito reflejan comportamientos relativamente estables: la transformación de la sociedad latinoamericana en una sociedad eminentemente urbana, el comienzo del decrecimiento de las tasas demográficas y la culminación del desafío ocupacional. Todas estas características influyen notablemente en las perspectivas socioeconómicas de la región.

En términos espaciales hubo notables diferencias entre países. En los aspectos poblacionales es posible distinguir tres tipos de países. (Véase el cuadro 2.) Un primer grupo, conformado por Argentina, Cuba, Chile y Uruguay, mostró en el período 1950-1978 tasas anuales de crecimiento poblacional inferiores o iguales al 2%, un crecimiento urbano igual o inferior al 3% y una expansión de la población económicamente activa bajo el 2%. En todos ellos las tasas de crecimiento de la población total y urbana comenzaron a declinar antes del decenio de 1970. Argentina y Uruguay además tienen tasas decrecientes de población económicamente activa. Mientras que Argentina, Chile y Uruguay muestran también una disminución de la población rural. Se trata, en resumen, de países en que las tendencias generales anteceden a las de la región en su conjunto.

Otro grupo formado por Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua y República Dominicana todavía registran tasas poblacionales crecientes y muy altas, y una población urbana que crece a tasas elevadas, incluso cercanas al 5%. Simultáneamente acusan ritmos relativamente elevados de crecimiento de la población rural, la que aún representa un porcentaje significativo de la población total. En síntesis,

Cuadro 2

AMERICA LATINA (VEINTE PAISES): TASAS DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION TOTAL,
URBANA Y RURAL, 1950-1978 a/

| País | Población | Período | | | |
|-------------|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 1950- 1960 | 1960- 1970 | 1970- 1978 | 1950- 1978 |
| Argentina | Total | 1.9 | 1.4 | 1.3 | 1.6 |
| | Urbana | 2.9 | 2.1 | 1.9 | 2.3 |
| | Rural | -0.6 | -0.7 | -0.8 | -0.7 |
| Bolivia | Total | 2.1 | 2.6 | 2.7 | 2.4 |
| | Urbana | 3.6 | 4.6 | 3.9 | 4.0 |
| | Rural | 1.5 | 1.5 | 1.9 | 1.6 |
| Brasil | Total | 3.1 | 2.9 | 2.9 | 3.0 |
| | Urbana | 6.0 | 4.9 | 4.3 | 5.1 |
| | Rural | 1.1 | 0.9 | 0.8 | 0.9 |
| Colombia | Total | 3.1 | 3.0 | 2.4 | 2.9 |
| | Urbana | 6.0 | 5.1 | 3.7 | 5.0 |
| | Rural | 1.0 | 0.7 | 0.1 | 0.7 |
| Costa Rica | Total | 3.7 | 3.4 | 2.5 | 3.3 |
| | Urbana | 5.1 | 3.3 | 6.0 | 4.7 |
| | Rural | 3.1 | 3.5 | 0.3 | 2.4 |
| Cuba | Total | 1.8 | 2.0 | 1.6 | 1.8 |
| | Urbana | 3.2 | 3.0 | 2.4 | 2.9 |
| | Rural | 0.5 | 0.7 | 0.3 | 0.5 |
| Chile | Total | 2.2 | 2.1 | 1.7 | 2.0 |
| | Urbana | 3.6 | 3.2 | 2.5 | 3.1 |
| | Rural | -0.1 | -0.6 | -0.8 | -0.5 |
| Ecuador | Total | 2.9 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| | Urbana | 5.2 | 5.3 | 4.3 | 5.0 |
| | Rural | 2.1 | 1.8 | 2.0 | 2.0 |
| El Salvador | Total | 2.9 | 3.4 | 3.0 | 3.2 |
| | Urbana | 4.2 | 5.8 | 4.2 | 4.8 |
| | Rural | 2.3 | 2.1 | 2.1 | 2.2 |
| Guatemala | Total | 3.0 | 3.0 | 3.1 | 3.0 |
| | Urbana | 4.3 | 4.1 | 4.5 | 4.3 |
| | Rural | 2.4 | 2.6 | 2.4 | 2.5 |
| Haití | Total | 1.9 | 2.1 | 2.3 | 2.1 |
| | Urbana | 4.1 | 6.5 | 4.8 | 5.1 |
| | Rural | 1.6 | 1.3 | 1.7 | 1.5 |

Cuadro 2 (conclusión)

| País | Población | Periodo | | | |
|-----------------------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 1950- 1960 | 1960- 1970 | 1970- 1978 | 1950- 1978 |
| Honduras | Total | 3.3 | 3.1 | 3.4 | 3.3 |
| | Urbana | 5.2 | 6.6 | 5.4 | 5.7 |
| | Rural | 2.8 | 1.8 | 2.3 | 2.3 |
| México | Total | 3.2 | 3.3 | 3.3 | 3.3 |
| | Urbana | 4.8 | 4.6 | 4.6 | 4.7 |
| | Rural | 1.7 | 1.7 | 1.3 | 1.6 |
| Nicaragua | Total | 2.9 | 3.0 | 3.3 | 3.0 |
| | Urbana | 4.8 | 4.7 | 4.8 | 4.8 |
| | Rural | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.8 |
| Panamá | Total | 2.9 | 2.9 | 2.7 | 2.8 |
| | Urbana | 4.5 | 4.5 | 4.0 | 4.4 |
| | Rural | 1.9 | 1.7 | 1.3 | 1.7 |
| Paraguay | Total | 2.6 | 2.6 | 2.9 | 2.7 |
| | Urbana | 3.3 | 4.4 | 4.1 | 3.9 |
| | Rural | 2.3 | 1.7 | 2.1 | 2.0 |
| Perú | Total | 2.6 | 2.9 | 2.8 | 2.8 |
| | Urbana | 4.9 | 5.6 | 4.1 | 4.9 |
| | Rural | 1.2 | 0.1 | 0.8 | 0.7 |
| República Dominicana | Total | 3.3 | 3.3 | 2.8 | 3.2 |
| | Urbana | 6.4 | 6.5 | 4.7 | 5.9 |
| | Rural | 2.3 | 1.7 | 1.5 | 1.8 |
| Uruguay | Total | 1.4 | 1.1 | 0.3 | 1.0 |
| | Urbana | 2.4 | 1.8 | 0.7 | 1.7 |
| | Rural | -1.4 | -1.7 | -2.0 | -1.7 |
| Venezuela | Total | 4.0 | 3.4 | 3.4 | 3.6 |
| | Urbana | 6.7 | 4.9 | 4.4 | 5.4 |
| | Rural | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| América Latina (veinte países) | Total | 2.8 | 2.8 | 2.7 | 2.8 |
| | Urbana | 4.8 | 4.3 | 3.9 | 4.4 |
| | Rural | 1.2 | 1.0 | 0.9 | 1.1 |

Fuente: 1950, 1960 y 1970, estimaciones del CELADE basadas en censos nacionales.

Las cifras para 1978 se obtuvieron por interpolación entre las que se proyectaron para 1975 y 1980.

a/ La población urbana es la definida como tal por cada uno de los países.

/son países

son países en los cuales los fenómenos poblacionales han evolucionado en forma retardada con respecto a la situación promedio, y con intensidades superiores a las que tuvieron en su momento los países del primer grupo.

El resto de los países conforma un grupo intermedio que se asemeja bastante a la situación regional promedio. Brasil y Colombia, los dos países de mayor tamaño demográfico de este grupo, ya tienen tasas decrecientes de población total y urbana. A su vez, la población rural crece a tasas anuales inferiores al 1% en Brasil y cercanas a cero en Colombia. Los cambios demográficos traen consigo desafíos y alteraciones en los planos ocupacional y social; estas mostrarán marcada heterogeneidad en los decenios siguientes, y se hará necesario un examen diferenciado de los países y, en algunos casos, hasta de regiones al interior de los países. En las proyecciones que se comentan a continuación se ha intentado recoger algunas características a nivel de grupos de países; en lo que concierne al análisis de regiones dentro de países, se está estudiando la situación de aquellos de mayor tamaño demográfico.

Como se anotó anteriormente, la región en su conjunto alcanzó la cúspide de su crecimiento demográfico en el límite entre los decenios de los sesenta y setenta. En los próximos veinte años se prevé, sin embargo, una continuación en la caída del ritmo anual de crecimiento, hasta llegar a algo menos del 2.5% en los años noventa. La población latinoamericana se acercará así, en el año 2000, a los 600 millones de personas.

En el análisis retrospectivo se pudo apreciar que existen marcadas diferencias entre grupos de países en cuanto al crecimiento demográfico. Las proyecciones revelan que esas diferencias se prolongarán, e incluso se acentuarán, en los próximos veinte años. (Véanse los cuadros 3 y 4.)

El primer grupo de países - formado por Argentina, Cuba, Chile y Uruguay - continuará desacelerando su crecimiento demográfico y tendrá en los próximos decenios tasas anuales del orden del 1.5% o menos. La población rural decrecerá a tasas superiores al 1%, con la excepción de Cuba, en que sólo se reducirá levemente. La población económicamente activa crecerá a un ritmo anual inferior al 2%, y hacia fines del siglo se aproximará al 1% en dos de los cuatro países.

Cuadro 3

AMERICA LATINA (VEINTE PAISES): PROYECCIONES DE LA TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION, 1970-2000

| País | Población | Período | | | |
|------------|--------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 1970- 1980 | 1980- 1990 | 1990- 2000 | 1978- 2000 |
| Argentina | Total | 1.3 | 1.1 | 0.9 | 1.0 |
| | Urbana <u>a/</u> | 1.8 | 1.5 | 1.2 | 1.4 |
| | Rural <u>b/</u> | -0.9 | -1.2 | -1.5 | -1.3 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 2.1 | 1.7 | 1.4 | 1.6 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | -0.4 | -0.6 | -0.9 | -0.8 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 1.7 | 1.3 | 1.0 | 1.2 |
| Bolivia | Total | 2.7 | 2.6 | 2.6 | 2.6 |
| | Urbana <u>a/</u> | 3.9 | 3.8 | 3.6 | 3.7 |
| | Rural <u>b/</u> | 1.9 | 1.7 | 1.6 | 1.7 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 4.6 | 4.3 | 4.0 | 4.2 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.7 | 1.6 | 1.4 | 1.5 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 4.5 | 4.2 | 3.9 | 4.1 |
| Brasil | Total | 2.9 | 2.7 | 2.5 | 2.7 |
| | Urbana <u>a/</u> | 4.3 | 3.9 | 3.4 | 3.7 |
| | Rural <u>b/</u> | 0.8 | 0.3 | -0.2 | 0.1 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 5.1 | 4.5 | 3.9 | 4.5 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.2 | 0.7 | 0.2 | 0.5 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 5.3 | 4.8 | 4.1 | 4.5 |
| Colombia | Total | 2.4 | 2.5 | 2.2 | 2.3 |
| | Urbana <u>a/</u> | 3.7 | 3.5 | 3.0 | 3.2 |
| | Rural <u>b/</u> | 0.1 | -0.1 | -0.7 | -0.3 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 4.5 | 4.1 | 3.4 | 3.8 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 0.4 | 0.1 | -0.5 | 0.1 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 4.4 | 4.0 | 3.3 | 3.7 |
| Costa Rica | Total | 2.5 | 2.3 | 2.0 | 2.2 |
| | Urbana <u>a/</u> | 5.6 | 3.7 | 3.2 | 3.5 |
| | Rural <u>b/</u> | 0.5 | 0.9 | 0.5 | 0.7 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 4.8 | 4.3 | 3.7 | 4.0 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.5 | 1.2 | 0.7 | 1.0 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 4.9 | 4.4 | 3.8 | 4.1 |
| Cuba | Total | 1.5 | 1.3 | 1.1 | 1.2 |
| | Urbana <u>a/</u> | 2.3 | 2.0 | 1.7 | 1.9 |
| | Rural <u>b/</u> | 0.2 | -0.0 | -0.4 | -0.2 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 2.6 | 2.3 | 2.0 | 2.2 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 0.6 | 0.3 | 0.0 | 0.2 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 2.8 | 2.5 | 2.2 | 2.4 |
| Chile | Total | 1.7 | 1.6 | 1.3 | 1.5 |
| | Urbana <u>a/</u> | 2.4 | 2.2 | 1.8 | 2.0 |
| | Rural <u>b/</u> | -0.9 | -1.0 | -1.5 | -1.2 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 3.0 | 2.6 | 2.1 | 2.4 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | -0.6 | -0.8 | -1.2 | -1.0 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 3.3 | 2.9 | 2.4 | 2.7 |

/Cuadro 3 (continuación)

Cuadro 3 (continuación)

| País | Población | Período | | | |
|-------------|--------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 1970- 1980 | 1980- 1990 | 1990- 2000 | 1978- 2000 |
| Ecuador | Total | 3.0 | 3.2 | 2.9 | 3.0 |
| | Urbana <u>a/</u> | 4.3 | 4.4 | 4.0 | 4.2 |
| | Rural <u>b/</u> | 2.1 | 2.1 | 1.7 | 1.9 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 5.0 | 4.2 | 4.8 | 4.6 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.9 | 2.4 | 1.1 | 1.8 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 5.6 | 4.8 | 5.4 | 5.1 |
| El Salvador | Total | 3.0 | 3.1 | 3.0 | 3.0 |
| | Urbana <u>a/</u> | 4.2 | 4.2 | 4.0 | 4.1 |
| | Rural <u>b/</u> | 2.1 | 2.1 | 1.9 | 2.0 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 5.3 | 5.2 | 4.9 | 5.0 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 2.3 | 2.2 | 2.0 | 2.1 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 7.2 | 6.8 | 6.2 | 6.5 |
| Guatemala | Total | 3.1 | 2.9 | 2.8 | 2.9 |
| | Urbana <u>a/</u> | 4.5 | 4.1 | 4.0 | 4.1 |
| | Rural <u>b/</u> | 2.3 | 2.1 | 1.8 | 2.0 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 5.2 | 4.8 | 4.6 | 4.8 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 2.7 | 2.4 | 2.2 | 2.3 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 4.8 | 4.4 | 4.2 | 4.4 |
| Haití | Total | 2.3 | 2.6 | 2.8 | 2.7 |
| | Urbana <u>a/</u> | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 4.8 |
| | Rural <u>b/</u> | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 5.6 | 5.6 | 5.4 | 5.5 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.9 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 5.3 | 5.3 | 5.1 | 5.2 |
| Honduras | Total | 3.4 | 3.3 | 3.2 | 3.3 |
| | Urbana <u>a/</u> | 5.4 | 5.1 | 4.7 | 4.9 |
| | Rural <u>b/</u> | 2.3 | 1.9 | 1.6 | 1.8 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 7.0 | 6.6 | 5.6 | 6.2 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 2.5 | 2.0 | 1.8 | 1.9 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 6.8 | 6.1 | 5.5 | 5.9 |
| México | Total | 3.4 | 3.4 | 3.1 | 3.3 |
| | Urbana <u>a/</u> | 4.6 | 4.4 | 3.9 | 4.2 |
| | Rural <u>b/</u> | 1.3 | 1.1 | 0.6 | 0.9 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 5.1 | 4.9 | 4.3 | 4.6 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 2.3 | 2.2 | 1.9 | 2.1 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 5.5 | 5.3 | 4.7 | 5.1 |
| Nicaragua | Total | 3.3 | 3.3 | 3.2 | 3.2 |
| | Urbana <u>a/</u> | 4.8 | 4.6 | 4.2 | 4.4 |
| | Rural <u>b/</u> | 1.8 | 1.5 | 1.2 | 1.4 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 6.0 | 5.5 | 4.9 | 5.3 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.9 | 1.6 | 1.2 | 1.4 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 6.4 | 5.9 | 5.3 | 6.1 |

Cuadro 3 (conclusión)

| País | Población | Período | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 1970- 1980 | 1980- 1990 | 1990- 2000 | 1978- 2000 |
| Panamá | Total | 2.6 | 2.2 | 1.9 | 2.0 |
| | Urbana a/ | 3.9 | 3.3 | 2.9 | 3.1 |
| | Rural b/ | 1.3 | 0.7 | 0.2 | 0.5 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 4.7 | 3.8 | 3.2 | 3.5 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.1 | 0.4 | -0.0 | 0.3 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 4.6 | 3.7 | 3.1 | 3.4 |
| Paraguay | Total | 2.9 | 2.9 | 2.6 | 2.8 |
| | Urbana a/ | 4.2 | 4.1 | 3.7 | 3.9 |
| | Rural b/ | 2.1 | 2.0 | 1.6 | 1.8 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 4.7 | 4.6 | 4.2 | 4.4 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 2.4 | 2.3 | 1.9 | 2.1 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 4.1 | 4.4 | 4.0 | 4.2 |
| Perú | Total | 2.8 | 2.7 | 2.4 | 2.6 |
| | Urbana a/ | 4.0 | 3.7 | 3.2 | 3.5 |
| | Rural b/ | 0.8 | 0.5 | 0.1 | 0.4 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 4.5 | 4.2 | 3.6 | 3.9 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.5 | 1.2 | 0.9 | 1.1 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 4.5 | 4.2 | 3.6 | 3.9 |
| República Dominicana | Total | 2.8 | 2.4 | 2.2 | 2.3 |
| | Urbana a/ | 4.6 | 4.0 | 3.5 | 3.8 |
| | Rural b/ | 1.4 | 0.8 | 0.3 | 0.6 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 5.7 | 4.7 | 4.0 | 4.4 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.3 | 0.7 | 0.2 | 0.5 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 5.8 | 5.1 | 4.4 | 4.9 |
| Uruguay | Total | 0.3 | 0.8 | 0.9 | 0.8 |
| | Urbana a/ | 0.7 | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| | Rural b/ | -1.9 | -1.6 | -1.6 | -1.6 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 1.2 | 1.5 | 1.4 | 1.5 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | -1.0 | -0.6 | -0.7 | -0.7 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 1.4 | 1.7 | 1.7 | 1.7 |
| Venezuela | Total | 3.4 | 3.1 | 2.4 | 2.8 |
| | Urbana a/ | 4.3 | 3.8 | 2.9 | 3.4 |
| | Rural b/ | 0.5 | 0.1 | -0.8 | -0.3 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 5.0 | 4.3 | 3.3 | 3.9 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 0.8 | 0.2 | -0.7 | -0.2 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 5.5 | 4.7 | 3.7 | 4.3 |
| América Latina (veinte países) | Total | 2.7 | 2.7 | 2.5 | 2.6 |
| | Urbana a/ | 3.9 | 3.6 | 3.2 | 3.5 |
| | Rural b/ | 0.9 | 0.7 | 0.3 | 0.5 |
| | Localidades urbanas (20 000 habitantes o más) | 4.4 | 4.1 | 3.6 | 3.9 |
| | Localidades rurales (menos de 20 000 habitantes) | 1.4 | 1.2 | 0.8 | 1.0 |
| | Localidades urbanas (100 000 habitantes o más) | 4.5 | 4.2 | 3.8 | 4.0 |

Fuente: CELADE, sobre la base de estadísticas oficiales.

a/ Población urbana: definición de cada uno de los países.

b/ Población rural: definición de cada uno de los países.

Cuadro 4

AMERICA LATINA (VEINTE PAISES): TASAS DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION TOTAL, LA POBLACION DE EDADES ACTIVAS Y LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA, 1970-2000

| País | Población | Período | | | |
|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 1970- 1980 | 1980- 1990 | 1990- 2000 | 1970- 2000 |
| Argentina | Total | 1.31 | 1.10 | 0.85 | 1.09 |
| | 15-64 | 1.24 | 1.09 | 1.07 | 1.13 |
| | PEA <u>a/</u> | 1.16 | 1.09 | 1.10 | 1.12 |
| Bolivia | Total | 2.66 | 2.62 | 2.58 | 2.62 |
| | 15-64 | 2.60 | 2.88 | 2.76 | 2.75 |
| | PEA | 2.38 | 2.67 | 2.79 | 2.62 |
| Brasil | Total | 2.87 | 2.75 | 2.52 | 2.71 |
| | 15-64 | 3.03 | 2.95 | 2.89 | 2.96 |
| | PEA | 2.84 | 2.92 | 3.00 | 2.92 |
| Colombia | Total | 2.38 | 2.46 | 2.15 | 2.33 |
| | 15-64 | 3.42 | 2.75 | 2.63 | 2.94 |
| | PEA | 3.03 | 2.82 | 2.59 | 2.81 |
| Costa Rica | Total | 2.48 | 2.29 | 1.98 | 2.25 |
| | 15-64 | 3.95 | 2.84 | 2.24 | 3.01 |
| | PEA | 3.74 | 3.00 | 2.32 | 3.02 |
| Cuba | Total | 1.52 | 1.33 | 1.12 | 1.32 |
| | 15-64 | 2.21 | 2.20 | 1.15 | 1.85 |
| | PEA | 2.04 | 2.51 | 1.38 | 1.97 |
| Chile | Total | 1.71 | 1.64 | 1.35 | 1.57 |
| | 15-64 | 2.55 | 1.88 | 1.63 | 2.02 |
| | PEA | 2.59 | 2.25 | 1.69 | 2.18 |
| Ecuador | Total | 3.02 | 3.16 | 2.92 | 3.03 |
| | 15-64 | 3.26 | 3.29 | 3.39 | 3.31 |
| | PEA | 2.95 | 3.15 | 3.37 | 3.16 |
| El Salvador | Total | 2.96 | 3.06 | 2.99 | 3.01 |
| | 15-64 | 3.10 | 3.40 | 3.45 | 3.32 |
| | PEA | 2.85 | 3.23 | 3.43 | 3.17 |
| Guatemala | Total | 3.10 | 2.91 | 2.79 | 2.93 |
| | 15-64 | 3.40 | 3.29 | 3.09 | 3.26 |
| | PEA | 3.06 | 3.02 | 2.94 | 3.01 |
| Haití | Total | 2.35 | 2.60 | 2.76 | 2.57 |
| | 15-64 | 2.26 | 2.64 | 2.84 | 2.58 |
| | PEA | 1.85 | 2.14 | 2.35 | 2.11 |
| Honduras | Total | 3.41 | 3.30 | 3.17 | 3.29 |
| | 15-64 | 3.28 | 3.77 | 3.69 | 3.58 |
| | PEA | 3.08 | 3.46 | 3.42 | 3.32 |

/Cuadro 4 (conclusión)

Cuadro 4 (conclusión)

| País | Población | Período | | | |
|-----------------------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 1970- 1980 | 1980- 1990 | 1990- 2000 | 1970- 2000 |
| México | Total | 3.35 | 3.38 | 3.09 | 3.27 |
| | 15-64 | 3.58 | 3.54 | 3.56 | 3.56 |
| | PEA | 3.35 | 3.46 | 3.58 | 3.47 |
| Nicaragua | Total | 3.33 | 3.29 | 3.15 | 3.26 |
| | 15-64 | 3.96 | 3.06 | 3.65 | 3.56 |
| | PEA | 3.22 | 3.49 | 3.70 | 3.47 |
| Panamá | Total | 2.62 | 2.15 | 1.87 | 2.21 |
| | 15-64 | 3.20 | 2.93 | 2.31 | 2.81 |
| | PEA | 2.78 | 2.69 | 2.30 | 2.59 |
| Paraguay | Total | 2.90 | 2.90 | 2.62 | 2.80 |
| | 15-64 | 3.19 | 3.18 | 3.15 | 3.17 |
| | PEA | 3.06 | 3.17 | 3.21 | 3.15 |
| Perú | Total | 2.79 | 2.71 | 2.41 | 2.64 |
| | 15-64 | 3.20 | 3.03 | 2.87 | 3.03 |
| | PEA | 3.07 | 3.15 | 3.06 | 3.09 |
| Uruguay | Total | 0.35 | 0.80 | 0.86 | 0.67 |
| | 15-64 | 0.24 | 0.72 | 0.83 | 0.60 |
| | PEA | 0.08 | 0.78 | 1.02 | 0.63 |
| Venezuela | Total | 3.38 | 3.07 | 2.43 | 2.96 |
| | 15-64 | 4.25 | 3.29 | 2.06 | 3.53 |
| | PEA | 4.07 | 3.53 | 3.11 | 3.57 |
| América Latina (veinte países) | Total | 2.71 | 2.68 | 2.46 | 2.62 |
| | 15-64 | 2.98 | 2.87 | 2.81 | 2.89 |
| | PEA | 2.76 | 2.85 | 2.85 | 2.82 |

Fuente: OIT, Estimaciones y Proyecciones de la Fuerza de Trabajo, 1950-2000. Volumen III, América Latina. Segunda edición, Ginebra 1977.

Boletín Demográfico del CELADE Nº 15, enero de 1975 y Nº 22, julio de 1978.

a/ La PEA se calculó aplicando las tasas de participación del estudio de la OIT a las cifras de población publicadas en los boletines del CELADE.

El segundo grupo - formado por Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México y Nicaragua - mantendrá o acelerará su crecimiento poblacional en los años ochenta, y sólo lo reducirá levemente en el decenio de 1990. Con la excepción de Guatemala, superaría en esos veinte años una tasa anual promedio de 3%; algunos países alcanzarían en los años noventa ritmos cercanos al 3.3%. La tasa de crecimiento de la población urbana seguirá acusando un promedio anual superior al 4% durante el período 1980-2000, y la población rural crecerá aún a tasas cercanas al 2% en la mayoría de ellos. El crecimiento anual de la población económicamente activa llegaría a niveles prácticamente sin precedentes en el ámbito mundial, superando claramente el 3% y alcanzando niveles cercanos al 3.5% en un país del peso demográfico de México.

El tercer grupo de países tendría una situación intermedia. Sus tasas anuales de crecimiento demográfico mostrarían disminuciones apreciables en los próximos dos decenios, siendo claramente inferiores al 3% en los años ochenta y acercándose al 2% en el decenio de 1990. Los ritmos anuales de crecimiento de la población urbana no excederían un 4%, pero superarían el 3%, y en el decenio de 1990 la población rural aumentaría en general a tasas bajas - e incluso negativas - en países de gran importancia demográfica para la región, como Brasil y Colombia. Las tasas anuales de crecimiento de la población económicamente activa seguirán aumentando; alcanzarán su cúspide en los próximos dos decenios, con niveles cercanos o superiores al 3%.

Las cifras expuestas demuestran que, con la excepción de los países del primer grupo, la región enfrentará un notable desafío poblacional. Las aún importantes tasas de crecimiento de la población urbana implicarán, por una parte, una fuerte presión sobre la infraestructura física y social; por otra, gestarán una importante modificación en la conformación, magnitud y peso relativo de los estratos rurales y urbanos. En el año 2000, cerca de un 80% de la población será urbana, y un 63% de ella vivirá en ciudades de 20 000 habitantes o más. En Argentina, Chile y Uruguay cerca del 90% de la población sería urbana y, con la excepción de Haití, todos los países tendrían menos de la mitad de su población en la zona rural. Así, el análisis de los problemas rurales se diferenciaría notablemente entre países.

/La situación

La situación socioeconómica de la población rural afectará a porcentajes muy dispares del total, y, en muchos casos, grupos actualmente mayoritarios de la población llegarán a convertirse en minorías hacia el año 2000.

El crecimiento de la población económicamente activa representa un desafío ocupacional considerable. En efecto, en términos absolutos, tasas anuales de crecimiento de la fuerza de trabajo cercanas al 3% son de por sí sumamente elevadas y tienen pocos precedentes a nivel mundial. Por otro lado, si se tiene en cuenta que el crecimiento anual del producto por persona ocupada en América Latina fue del orden del 2.8% en los años cincuenta y se elevó a cerca del 3.5% en los años sesenta, y si se acepta que dicho crecimiento oculta un buen grado de subocupación, se puede deducir que, aunque no se mejore la actual naturaleza del subempleo y aunque los cambios tecnológicos no eleven nuevamente el ritmo de crecimiento de la productividad, el crecimiento anual del producto tendría que ser del orden del 6.5% solamente para absorber la fuerza de trabajo. Sin embargo, no parece fácil, en la actual modalidad de desarrollo, evitar alzas en el ritmo de crecimiento del producto por persona ocupada; por otra parte, no resulta deseable una falta de mejoramiento de la situación del subempleo. Por estos motivos es fácil deducir que se requerirán ritmos anuales de crecimiento más elevados que el 6.5%. Al recordar que, para períodos de largo plazo, la región en su conjunto sólo ha conseguido alcanzar ese dinamismo entre 1965 y 1973 (años de muy buenas condiciones externas) pueden visualizarse las dificultades que se enfrentan.

3. Proyecciones macroeconómicas y de balance de pagos

Las proyecciones macroeconómicas y sectoriales se han preparado utilizando un modelo econométrico por países cuyas principales variables son: el producto global, el consumo, el ahorro nacional y el financiamiento externo, las exportaciones e importaciones clasificadas por sus rubros principales, los pagos a factores externos, la deuda externa, la relación de intercambio, y el valor agregado, productividad y el empleo para cinco sectores económicos.

En los trabajos que se están efectuando en esta primera etapa se consideran fundamentalmente las siguientes relaciones y criterios:

a) La determinación de las necesidades de inversión en función de relaciones marginales capital-producto.

b) Las importaciones clasificadas en cinco rubros, en relación con el producto interno y las inversiones.

c) Los intereses y utilidades del exterior en función del endeudamiento y de la inversión extranjeros.

d) La relación de intercambio se supone estable al nivel del año 1976.

e) El financiamiento externo se fija en general por consideraciones exógenas que dicen relación con la experiencia del actual decenio y con límites máximos que se establecen para el endeudamiento externo.

f) La participación de los sectores económicos considerados en el producto como función del ingreso per cápita.

g) El producto por persona ocupada de los sectores económicos considerados como función del ingreso per cápita y el progreso técnico.

h) Por último, se formula una función agregada de ahorro y se determina el resto de las variables por el uso de ecuaciones contables.

El modelo se utiliza dando a la tasa de crecimiento el dinamismo definido para cada país en el escenario correspondiente y fijando hipótesis sobre el financiamiento y los límites del endeudamiento externo. Puede decirse, en consecuencia, que en términos generales las exportaciones resultan ser los requisitos para mantener el balance de pagos dentro de límites considerados aceptables. Sin embargo no se procede mecánicamente y de manera uniforme para todos los países. Las variables exógenas y las soluciones del modelo son examinadas tomando en cuenta las condiciones particulares de cada uno de ellos o de grupos de países.

/Así, por

Así, por ejemplo, las funciones econométricas de importación se ajustan, en algunos casos, para tomar en cuenta las políticas nacionales ya decididas en el campo de la industrialización; la magnitud relativa que se fija para el financiamiento externo se examina en relación con el grado de endeudamiento presente que varía significativamente de uno a otro país, así como también se analizan sus efectos sobre la movilización de los recursos internos en función del ahorro. Al considerar las metas de crecimiento que caracterizan los distintos escenarios prospectivos, como se explicó anteriormente, se toman en cuenta los planes nacionales de desarrollo, las condiciones internas y externas particulares, la experiencia histórica y los factores principales que la han determinado. Por otra parte, las proyecciones sobre las necesidades de importaciones y de exportaciones que resultan de este modelo econométrico se compatibilizan con las proyecciones más desagregadas que se obtienen del modelo de comercio exterior que se describirá más adelante.

a) Proyecciones macroeconómicas sectoriales

Con la metodología expuesta las proyecciones muestran los efectos de distintos dinamismos sobre las variables macroeconómicas y sectoriales antes mencionadas.

i) Primer escenario. El primer escenario supone, como ya se dijo, un crecimiento cercano al 6.4% anual para la región en su conjunto. Las necesidades de acumulación para conseguir el dinamismo de tendencia dependerán en buena medida del país que se considere, del rango en que se encuentre el ritmo de crecimiento que se analice y de la transformación productiva que se adopte.

El decenio de 1970 se ha caracterizado por mostrar una gran variabilidad de las relaciones marginales producto-capital. En los primeros años se produjo una considerable alza de dichos coeficientes y en los años recientes ocurrió lo contrario.

En los comienzos del decenio parecen haberse conjugado dos factores para elevar los coeficientes producto-capital. América Latina después de pasar por períodos de gran contracción de sus importaciones comenzó a partir de mediados de los años sesenta a expandir su comercio exterior. Como consecuencia, la oferta se flexibilizó y no cabe duda que este

hecho debe haber influido en darle mayor eficiencia al uso del capital. En segundo lugar, las altas tasas de crecimiento coexistieron con un gran dinamismo de la demanda que elevó considerablemente el grado de utilización de la capacidad instalada. En los últimos años se invirtieron estas tendencias y se agregó el hecho de que a pesar de la disminución del dinamismo, la inversión mantuvo sus ritmos de expansión, lo que naturalmente contribuyó a la reducción de los coeficientes marginales producto-capital.

En el análisis de tendencia se aceptaron en la mayoría de los países requisitos de acumulación similares a los de largo plazo, dado el hecho que si se considera el decenio de 1970, los resultados no difieren mayormente de los alcanzados en decenios anteriores. Se postula que si para el análisis de largo plazo se compensan los movimientos cíclicos de mayor o menor aprovechamiento de la capacidad instalada se conseguirán resultados parecidos a los de las tendencias de largo plazo.

Bajo estos supuestos y con los dinamismos considerados se estimaron los requisitos de acumulación en el plano nacional. En términos generales, a los tres países de mayor tamaño económico les corresponderían exigencias relativamente altas, ya sea porque para ellos se postulan tasas elevadas de crecimiento o porque, como en el caso de la Argentina, la relación producto-capital es bastante reducida. El coeficiente de inversión en estos países alcanza en promedio al 22%. En los países medianos los requisitos son muy dispares y van desde niveles cercanos al 10% hasta el 34% (Venezuela). Los países pequeños muestran menos disparidades y en promedio alcanzan el 17%. (Véanse los cuadros 5, 6, 7 y 8.)

El examen de los requisitos de acumulación en este escenario de tendencia muestra que en la mayoría de los casos la capacidad de absorción de inversiones no será obstáculo para el crecimiento económico. Prácticamente sin excepción los países son capaces de exhibir períodos en que la acumulación sobrepasó los niveles que aquí se plantean.

Para alcanzar estos coeficientes, la inversión debería crecer a tasas cercanas al 6.5% anual para la región, al 7% para los países grandes y algo inferiores al 6% para los países medianos y pequeños.

Cuadro 5

AMÉRICA LATINA^{a/}: CRECIMIENTO Y DISTRIBUCIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCIÓN DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto

(Porcentajes)

| Período | Producto interno bruto | Inversión bruta interna | Consumo total | Exportación de bienes y servicios | Efecto de la relación de intercambio | Importación de bienes y servicios | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto ^{b/} | Ahorro nacional bruto | Ingreso interno bruto |
|----------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Tasas anuales de crecimiento</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950-1960 | 5.2 | 6.1 | 4.9 | 4.0 | ... | 5.5 | ... | ... | 4.7 | 4.8 |
| 1960-1965 | 5.3 | 5.3 | 4.7 | 4.6 | ... | 3.6 | ... | ... | 6.6 | 5.0 |
| 1965-1974 | 6.7 | 10.4 | 6.3 | 4.6 | ... | 9.4 | ... | ... | 9.8 | 7.0 |
| 1974-1976 | 4.0 | 3.1 | 3.6 | 1.4 | ... | -2.2 | ... | ... | 1.9 | 3.3 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1976-1980 | 5.8 | 6.6 | 7.3 | 7.6 | ... | 5.9 | ... | ... | 6.8 | 5.9 |
| 1980-1985 | 6.3 | 6.4 | 6.4 | 6.3 | ... | 7.1 | ... | ... | 6.3 | 6.3 |
| 1985-1990 | 6.3 | 6.4 | 6.4 | 6.2 | ... | 6.9 | ... | ... | 6.2 | 6.4 |
| 1990-2000 | 6.4 | 6.5 | 6.4 | 6.3 | ... | 6.6 | ... | ... | 6.5 | 6.5 |
| <u>Coefficientes respecto del producto interno bruto</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950 | 100.0 | 18.3 | 83.4 | 14.0 | 5.3 | 15.7 | 2.7 | -0.8 | 19.1 | 105.3 |
| 1960 | 100.0 | 19.9 | 81.0 | 12.5 | 1.3 | 13.4 | 1.9 | 1.6 | 18.3 | 101.3 |
| 1970 | 100.0 | 21.5 | 78.7 | 11.3 | - | 11.5 | 1.8 | 1.9 | 19.6 | 100.0 |
| 1976 | 100.0 | 26.6 | 75.4 | 9.7 | 1.5 | 11.7 | 1.9 | 2.3 | 24.3 | 101.5 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1980 | 100.0 | 21.7 | 79.7 | 10.3 | 1.8 | 11.7 | 2.1 | 1.7 | 20.0 | 101.8 |
| 1985 | 100.0 | 21.8 | 80.0 | 10.4 | 2.0 | 12.2 | 2.1 | 1.8 | 20.0 | 102.0 |
| 1990 | 100.0 | 21.9 | 80.3 | 10.3 | 2.1 | 12.5 | 2.2 | 2.1 | 19.8 | 102.1 |
| 2000 | 100.0 | 22.1 | 80.0 | 10.7 | 2.3 | 12.8 | 2.4 | 2.2 | 19.9 | 102.3 |

Fuente: CIPAL, sobre la base de datos oficiales.

^{a/} Comprende 19 países; excluye Cuba y los países de habla inglesa del Caribe.^{b/} Incluye donaciones unilaterales netas.

Cuadro 6

AMERICA LATINA (PAISES GRANDES)^{a/}: CRECIMIENTO Y DISTRIBUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCION DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto

(Porcentajes)

| Período | Producto interno bruto | Inversión bruta interna | Consumo total | Exportación de bienes y servicios | Efecto de la relación de intercambio | Importación de bienes y servicios | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto ^{b/} | Ahorro nacional bruto | Ingreso interno bruto |
|----------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Tasas anuales de crecimiento</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950-1960 | 5.4 | 7.4 | 4.9 | 3.1 | ... | 2.8 | ... | ... | 5.5 | 5.0 |
| 1960-1965 | 5.3 | 5.1 | 4.6 | 4.2 | ... | -2.3 | ... | ... | 7.7 | 5.2 |
| 1965-1974 | 7.5 | 11.8 | 6.8 | 6.2 | ... | 12.2 | ... | ... | 10.0 | 7.6 |
| 1974-1976 | 4.2 | 3.0 | 3.5 | 1.8 | ... | -6.2 | ... | ... | 4.7 | 4.0 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1976-1980 | 5.8 | -0.8 | 7.9 | 8.7 | ... | 4.9 | ... | ... | -0.0 | 6.1 |
| 1980-1985 | 6.6 | 6.6 | 6.7 | 6.8 | ... | 7.7 | ... | ... | 6.6 | 6.7 |
| 1985-1990 | 6.7 | 6.7 | 6.7 | 6.8 | ... | 7.5 | ... | ... | 6.5 | 6.7 |
| 1990-2000 | 6.7 | 6.8 | 6.7 | 7.5 | ... | 7.1 | ... | ... | 6.7 | 6.7 |
| <u>Coefficientes respecto del producto interno bruto</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950 | 100.0 | 17.1 | 85.3 | 10.4 | 4.4 | 12.8 | 1.0 | -1.0 | 18.1 | 104.4 |
| 1960 | 100.0 | 20.6 | 81.1 | 8.3 | 0.4 | 10.0 | 1.0 | 2.4 | 18.2 | 100.4 |
| 1970 | 100.0 | 22.5 | 78.1 | 7.7 | 0.0 | 8.3 | 1.3 | 1.8 | 20.7 | 100.0 |
| 1976 | 100.0 | 28.4 | 73.0 | 6.8 | 0.4 | 8.2 | 1.9 | 2.9 | 25.5 | 100.4 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1980 | 100.0 | 21.9 | 78.5 | 7.5 | 0.9 | 7.9 | 2.1 | 1.6 | 20.2 | 100.9 |
| 1985 | 100.0 | 21.9 | 78.8 | 7.6 | 1.0 | 8.3 | 2.0 | 1.7 | 20.2 | 101.0 |
| 1990 | 100.0 | 21.9 | 79.1 | 7.6 | 1.1 | 8.6 | 2.1 | 1.9 | 20.0 | 101.1 |
| 2000 | 100.0 | 21.9 | 78.8 | 8.2 | 1.1 | 8.9 | 2.4 | 2.0 | 20.0 | 101.1 |

- 27 -

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

^{a/} Comprende: Argentina, Brasil y México.^{b/} Incluye donaciones privadas netas

Cuadro 7

AMERICA LATINA (PAISES MEDIANOS)^{a/}: CRECIMIENTO Y DISTRIBUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCION DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto

(Porcentajes)

| Período | Producto interno bruto | Inversión bruta interna | Consumo total | Exportación de bienes y servicios | Efecto de la relación de intercambio | Importación de bienes y servicios | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto b/ | Ahorro nacional bruto | Ingreso interno bruto |
|----------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Tasas anuales de crecimiento</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950-1960 | 5.4 | 3.6 | 5.5 | 5.7 | ... | 4.3 | ... | ... | 4.4 | 5.0 |
| 1960-1965 | 6.0 | 5.9 | 5.3 | 4.3 | ... | 1.2 | ... | ... | 3.8 | 4.9 |
| 1965-1974 | 4.7 | 5.9 | 5.5 | 1.6 | ... | 6.3 | ... | ... | 9.5 | 6.1 |
| 1974-1976 | 2.9 | 3.0 | 3.8 | 1.1 | ... | 3.5 | ... | ... | -8.8 | 0.1 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1976-1980 | 5.4 | 6.0 | 5.6 | 5.0 | ... | 7.0 | ... | ... | 3.9 | 5.3 |
| 1980-1985 | 5.4 | 5.7 | 5.6 | 5.5 | ... | 6.6 | ... | ... | 5.4 | 5.5 |
| 1985-1990 | 5.4 | 5.7 | 5.6 | 5.2 | ... | 6.4 | ... | ... | 5.2 | 5.5 |
| 1990-2000 | 5.5 | 5.8 | 5.5 | 5.9 | ... | 6.2 | ... | ... | 5.8 | 5.6 |
| <u>Coefficientes respecto del producto interno bruto</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950 | 100.0 | 24.8 | 76.2 | 22.3 | 8.8 | 23.2 | 7.8 | 0.2 | 24.6 | 108.8 |
| 1960 | 100.0 | 20.9 | 77.1 | 22.9 | 4.5 | 20.8 | 4.8 | -1.3 | 22.2 | 104.5 |
| 1970 | 100.0 | 20.4 | 77.2 | 19.0 | 0.0 | 16.6 | 3.2 | 1.0 | 19.4 | 100.0 |
| 1976 | 100.0 | 23.0 | 81.2 | 14.9 | 6.4 | 19.1 | 1.4 | -0.6 | 23.6 | 106.4 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1980 | 100.0 | 23.5 | 82.0 | 14.7 | 6.1 | 20.3 | 1.7 | 1.2 | 22.3 | 106.1 |
| 1985 | 100.0 | 23.9 | 82.8 | 14.8 | 6.7 | 21.5 | 1.5 | 1.5 | 22.4 | 106.7 |
| 1990 | 100.0 | 24.3 | 83.6 | 14.7 | 7.3 | 22.5 | 1.5 | 2.1 | 22.2 | 107.3 |
| 2000 | 100.0 | 25.0 | 83.9 | 15.2 | 8.7 | 24.1 | 1.8 | 2.1 | 22.9 | 108.7 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

^{a/} Comprende: Colombia, Chile, Perú y Venezuela.^{b/} Donaciones oficiales.

Cuadro 8

AMERICA LATINA (PAISES PEQUEÑOS)^{a/}: CRECIMIENTO Y DISTRIBUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCION DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto

(Porcentajes)

| Período | Producto interno bruto | Inversión bruta interna | Consumo total | Exportación de bienes y servicios | Efecto de la relación de intercambio | Importación de bienes y servicios | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto <u>b/</u> | Ahorro nacional bruto | Ingreso interno bruto |
|----------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Tasas anuales de crecimiento</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950-1960 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 2.8 | ... | 4.3 | ... | ... | -0.3 | 3.2 |
| 1960-1965 | 4.3 | 5.4 | 4.0 | 6.8 | ... | 6.0 | ... | ... | 6.6 | 4.3 |
| 1965-1974 | 5.3 | 9.5 | 4.8 | 6.7 | ... | 7.5 | ... | ... | 8.6 | 5.4 |
| 1974-1976 | 4.7 | 3.8 | 3.8 | 4.3 | ... | 0.6 | ... | ... | 8.0 | 4.2 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1976-1980 | 5.3 | 1.4 | 5.9 | 8.3 | ... | 7.0 | ... | ... | 0.2 | 5.4 |
| 1980-1985 | 5.4 | 5.7 | 5.4 | 6.1 | ... | 6.3 | ... | ... | 5.5 | 5.5 |
| 1985-1990 | 5.5 | 5.8 | 5.6 | 6.0 | ... | 6.2 | ... | ... | 5.6 | 5.6 |
| 1990-2000 | 5.7 | 5.9 | 5.7 | 6.1 | ... | 6.2 | ... | ... | 5.7 | 5.7 |
| <u>Coefficientes respecto del producto interno bruto</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950 | 100.0 | 12.9 | 86.6 | 18.6 | 4.3 | 18.2 | 2.6 | -2.0 | 14.9 | 104.3 |
| 1960 | 100.0 | 13.1 | 89.0 | 17.2 | 0.1 | 19.3 | 0.9 | 3.0 | 10.1 | 100.1 |
| 1970 | 100.0 | 16.7 | 86.3 | 19.8 | 0.0 | 22.8 | 1.8 | 4.3 | 12.4 | 100.0 |
| 1976 | 100.0 | 19.2 | 82.6 | 21.6 | -0.2 | 23.4 | 2.5 | 3.4 | 15.8 | 99.8 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1980 | 100.0 | 16.5 | 84.3 | 24.1 | -0.0 | 24.9 | 3.0 | 3.5 | 13.0 | 100.0 |
| 1985 | 100.0 | 16.7 | 84.3 | 24.9 | 0.1 | 25.9 | 2.9 | 3.7 | 13.0 | 100.1 |
| 1990 | 100.0 | 16.9 | 84.4 | 25.4 | 0.2 | 26.7 | 2.9 | 3.9 | 13.1 | 100.2 |
| 2000 | 100.0 | 17.3 | 84.3 | 26.3 | 0.5 | 27.9 | 3.3 | 4.3 | 13.0 | 100.5 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

^{a/} Comprende 12 países: Bolivia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Uruguay.^{b/} Incluye donaciones privadas netas.

En estas condiciones no parece tampoco difícil que la inversión se pueda financiar internamente. El potencial de ahorro interno ha demostrado ser bastante elevado en numerosos países de la región y sería fácil disminuir los valores históricos de financiamiento externo. Por otra parte, como se sabe que se necesitarán recursos externos para resolver los problemas de balance de pagos la preocupación se invierte y se trata de conseguir que no se reduzca significativamente la relación entre ahorro nacional y producto interno. Los comportamientos del último decenio hacen admisibles valores cercanos o superiores al 20% para la mayoría de los países grandes y medianos. Sin embargo, para los países pequeños los niveles del ahorro interno distan apreciablemente del 20% y en muchos países ni siquiera alcanzan al 15%.

Se configura así una clara heterogeneidad en la forma de financiar la acumulación. De un lado los países de mayor tamaño adecuan sus estructuras de ahorro interno a los requisitos de la acumulación incluso cuando se trata de crecer a tasas elevadas. De otro lado un grupo de países pequeños no consigue, por problemas de balance de pagos, aprovechar adecuadamente su potencial de ahorro interno.

El crecimiento medio anual cercano al 6.4% se lograría con un crecimiento agrícola de 3.5%, industrial de 7.2% (la industria manufacturera crecería a 7.4%) y del sector servicios de 6.2%.

Este crecimiento supondría una importante disminución del aporte relativo de la agricultura al producto que de alrededor de 8% en 1990, se reduciría a un 6% en el año 2000. A su vez, el grado de industrialización aumentaría considerablemente. La industria manufacturera representaría un 29% en 1990 y un 32% en el año 2000. Si se agrega a la industria manufacturera el resto de la producción de bienes no agropecuarios (minas y canteras y construcción) se alcanzaría un 36% en 1990 y un 42% en el año 2000. Por otra parte, el aporte de los servicios se mantendría en porcentajes cercanos al 53%. Los cambios marginales que se observan obedecen a un incremento del 8 al 10% de los servicios básicos ^{7/} y a una reducción del resto de los servicios (de 45 a 42%). (Véase el cuadro 9.)

^{7/} Electricidad, gas, agua, servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

Cuadro 9

AMERICA LATINA (19 PAISES): CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO
Y DEL EMPLEO POR SECTORES DE ACTIVIDADES ECONOMICAS

Hipótesis: Tendencia de crecimiento del producto interno bruto

| | Tasas anuales de crecimiento | | | | | Porcentaje respecto del total | | | |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1950- 1960 | 1960- 1970 | 1970- 1980 | 1980- 1990 | 1990- 2000 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 |
| | <u>Producto interno bruto global a/</u> | <u>5.1</u> | <u>5.5</u> | <u>6.0</u> | <u>6.3</u> | <u>6.4</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 3.5 | 3.3 | 3.3 | 3.5 | 3.5 | 13.3 | 10.3 | 7.9 | 6.0 |
| Industrias | 6.2 | 6.2 | 6.5 | 7.2 | 7.2 | 34.1 | 35.7 | 38.7 | 41.7 |
| Manufacturas | 6.5 | 6.9 | 7.0 | 7.3 | 7.4 | 24.5 | 26.7 | 29.5 | 32.5 |
| Otras b/ | 5.6 | 4.6 | 5.4 | 6.6 | 6.7 | 9.6 | 9.0 | 9.2 | 9.4 |
| Servicios | 5.0 | 5.7 | 6.3 | 6.2 | 6.2 | 52.6 | 54.0 | 53.4 | 52.3 |
| Básicos c/ | 5.1 | 6.4 | 7.3 | 7.1 | 7.1 | 8.0 | 9.1 | 9.8 | 10.4 |
| Otros d/ | 5.0 | 5.5 | 6.1 | 6.0 | 6.0 | 44.6 | 44.9 | 43.6 | 41.9 |
| <u>Producto interno bruto por persona ocupada a/</u> | <u>2.9e/</u> | <u>3.4e/</u> | <u>3.4</u> | <u>3.6</u> | <u>3.7</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 2.3 | 3.0 | 2.5 | 2.7 | 2.9 | 37.5 | 29.7 | 27.2 | 25.2 |
| Industrias | 3.8 | 2.8 | 3.2 | 4.0 | 4.1 | 158.4 | 154.6 | 159.9 | 166.4 |
| Manufacturas | 4.2 | 3.7 | 3.8 | 4.3 | 4.5 | 162.3 | 168.4 | 180.4 | 193.9 |
| Otras b/ | 3.0 | 0.7 | 1.6 | 3.0 | 3.2 | 149.1 | 124.2 | 117.4 | 111.9 |
| Servicios | 1.5 | 2.1 | 2.5 | 2.4 | 2.6 | 140.5 | 128.0 | 114.0 | 101.9 |
| Básicos c/ | 1.3 | 3.6 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 158.9 | 157.7 | 156.7 | 158.5 |
| Otros d/ | 1.6 | 1.3 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 137.6 | 123.3 | 107.4 | 93.6 |
| <u>Empleo</u> | <u>2.2e/</u> | <u>2.1e/</u> | <u>2.5</u> | <u>2.6</u> | <u>2.6</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 1.3 | 0.3 | 0.8 | 0.7 | 0.5 | 41.1 | 34.8 | 28.9 | 23.6 |
| Industrias | 2.3 | 3.4 | 3.3 | 3.1 | 3.0 | 21.5 | 23.1 | 24.2 | 25.1 |
| Manufacturas | 2.3 | 3.2 | 3.0 | 2.9 | 2.8 | 15.1 | 15.9 | 16.3 | 16.7 |
| Otras b/ | 2.5 | 4.0 | 3.7 | 3.5 | 3.3 | 6.4 | 7.2 | 7.8 | 8.4 |
| Servicios | 3.5 | 3.6 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 37.4 | 42.1 | 46.9 | 51.3 |
| Básicos c/ | 3.9 | 2.8 | 3.8 | 3.4 | 3.1 | 5.1 | 5.8 | 6.2 | 6.6 |
| Otros d/ | 3.4 | 3.8 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 32.4 | 36.3 | 40.6 | 44.6 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Sobre la base de valores a precios de 1970, al tipo de cambio de importación.

b/ Minas y canteras y construcción.

c/ Electricidad, gas y agua, servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

d/ Comercio y finanzas, propiedad de vivienda, administración pública, defensa y otros servicios.

e/ Excluye Haití, República Dominicana y Uruguay.

/Estas cifras

Estas cifras muestran que hacia el año 2000 la economía latinoamericana se transformará definitivamente en una economía urbana. El sector agropecuario, que seguiría desempeñando un papel importante en términos económicos, sociales y nutricionales habría perdido peso relativo en las estructuras productivas y de empleo.

Naturalmente, estas cifras globales esconden un apreciable grado de heterogeneidad. Para dar una imagen más exacta, será necesario manejar simultáneamente varias agrupaciones de países. En este informe y en un afán de sintetizar se ha optado por presentar una clasificación de países grandes, medianos y pequeños que si bien sigue ocultando diferencias, es uno de los tipos de agrupación más ilustrativo acerca de la heterogeneidad regional.

En los países de mayor tamaño económico y demográfico 8/ el ritmo de crecimiento global será algo mayor alcanzando un 6.7% anual. El sector agropecuario mantendría el ritmo de la región en su conjunto 3.5% y la industria manufacturera, al expandirse a 7.6%, sería el principal motor del crecimiento. (Véase el cuadro 10.)

El dinamismo de los países medianos 9/ y pequeños sería significativamente más bajo alcanzando sólo un 5.5% y 5.6% respectivamente. Los sectores agropecuarios y manufactureros de los países pequeños se expandirán a tasas claramente superiores a los de los países medianos (3.8 y 6.8% contra 3.2 y 6.5% respectivamente) siendo el crecimiento de los servicios de los medianos el factor que equilibra las tasas globales. (Véanse los cuadros 11 y 12.)

Este crecimiento llevará a estos tres grupos de países a estructuras que se diferenciarían bastante hacia el año 2000.

8/ Argentina, Brasil y México.

9/ Colombia, Chile, Perú y Venezuela.

Cuadro 10

AMERICA LATINA (PAISES GRANDES)^{a/}: CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y DEL EMPLEO POR SECTORES DE ACTIVIDADES ECONOMICAS

Hipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto

| | Tasas anuales de crecimiento | | | | | Porcentajes respecto del total | | | |
|------------------------------------------------------|------------------------------|------------|------------|------------|------------|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1950- | 1960- | 1970- | 1980- | 1990- | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 |
| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | | | | |
| <u>Producto interno bruto global b/</u> | <u>5.3</u> | <u>5.8</u> | <u>6.5</u> | <u>6.6</u> | <u>6.7</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 3.7 | 3.1 | 3.3 | 3.5 | 3.5 | 11.4 | 8.4 | 6.2 | 4.6 |
| Industrias | 6.3 | 6.8 | 7.3 | 7.5 | 7.5 | 35.0 | 37.7 | 41.0 | 44.1 |
| Manufactureras | 6.6 | 7.1 | 7.4 | 7.6 | 7.6 | 27.1 | 29.5 | 32.2 | 34.8 |
| Otras c/ | 5.4 | 5.6 | 7.1 | 7.4 | 7.3 | 7.9 | 8.2 | 8.9 | 9.3 |
| Servicios | 4.8 | 6.2 | 6.6 | 6.4 | 6.4 | 53.6 | 53.9 | 52.8 | 51.3 |
| Básicos d/ | 5.1 | 6.3 | 7.4 | 7.3 | 7.3 | 7.7 | 8.4 | 8.9 | 9.4 |
| Otros e/ | 5.2 | 5.8 | 6.4 | 6.2 | 6.2 | 45.9 | 45.5 | 43.8 | 41.9 |
| <u>Producto interno bruto por persona ocupada b/</u> | <u>2.9</u> | <u>3.6</u> | <u>3.8</u> | <u>3.9</u> | <u>3.9</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 2.1 | 3.0 | 2.8 | 3.1 | 3.3 | 29.6 | 26.9 | 25.0 | 23.7 |
| Industrias | 3.8 | 3.1 | 3.7 | 4.2 | 4.3 | 158.4 | 157.5 | 163.2 | 170.1 |
| Manufactureras | 4.2 | 3.9 | 3.9 | 4.4 | 4.5 | 178.1 | 179.8 | 190.2 | 202.9 |
| Otras c/ | 2.6 | 1.0 | 3.3 | 3.7 | 3.7 | 114.8 | 109.2 | 107.8 | 106.0 |
| Servicios | 1.7 | 2.1 | 2.5 | 2.5 | 2.6 | 135.3 | 120.0 | 105.7 | 93.8 |
| Básicos | 1.1 | 4.6 | 3.3 | 3.7 | 3.9 | 152.9 | 146.4 | 144.3 | 144.7 |
| Otros e/ | 1.8 | 1.7 | 2.4 | 2.3 | 2.4 | 133.3 | 116.2 | 100.2 | 87.0 |
| <u>Empleo</u> | <u>2.4</u> | <u>2.1</u> | <u>2.6</u> | <u>2.7</u> | <u>2.8</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 1.6 | 0.1 | 0.5 | 0.4 | 0.2 | 38.4 | 31.1 | 24.9 | 19.4 |
| Industrias | 2.5 | 3.5 | 3.5 | 3.2 | 3.1 | 22.1 | 24.0 | 25.2 | 25.9 |
| Manufactureras | 2.3 | 3.1 | 3.4 | 3.0 | 2.9 | 15.2 | 16.4 | 16.9 | 17.1 |
| Otras c/ | 2.7 | 4.5 | 3.6 | 3.6 | 3.4 | 6.9 | 7.6 | 8.2 | 8.8 |
| Servicios | 3.4 | 3.7 | 4.0 | 3.8 | 3.7 | 39.5 | 44.9 | 49.9 | 54.7 |
| Básicos d/ | 3.0 | 1.7 | 4.0 | 3.5 | 3.3 | 5.0 | 5.7 | 6.2 | 6.5 |
| Otros e/ | 3.4 | 4.0 | 4.0 | 3.8 | 3.7 | 34.5 | 39.2 | 43.8 | 48.2 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Argentina, Brasil y México.

b/ Sobre la base de valores a precios de 1970 al tipo de cambio de importación.

c/ Minas y canteras y construcción.

d/ Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

e/ Comercio y finanzas, propiedad de vivienda, administración pública, defensa y otros servicios.

Cuadro 11

AMERICA LATINA (PAISES MEDIANOS)^{a/}: CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y DEL EMPLEO POR SECTORES DE ACTIVIDADES ECONOMICAS

Hipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto

| | Tasas anuales de crecimiento | | | | | Porcentajes respecto del total | | | |
|------------------------------------------------------|------------------------------|------------|------------|------------|------------|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1950- | 1960- | 1970- | 1980- | 1990- | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 |
| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | | | | |
| <u>Producto interno bruto global b/</u> | <u>5.2</u> | <u>5.0</u> | <u>4.7</u> | <u>5.0</u> | <u>5.5</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 3.9 | 3.3 | 2.9 | 3.2 | 3.2 | 14.2 | 11.9 | 9.7 | 7.8 |
| Industrias | 6.4 | 4.8 | 3.6 | 5.6 | 6.0 | 36.0 | 32.4 | 33.5 | 35.0 |
| Manufactureras | 6.6 | 6.2 | 5.2 | 6.9 | 6.6 | 19.6 | 20.6 | 22.6 | 25.0 |
| Otras c/ | 6.1 | 3.3 | 1.3 | 4.6 | 4.6 | 16.3 | 11.8 | 10.9 | 10.0 |
| Servicios | 4.8 | 5.5 | 5.9 | 5.5 | 3.6 | 49.8 | 55.7 | 56.8 | 57.2 |
| Básicos d/ | 5.2 | 7.0 | 7.4 | 6.5 | 5.7 | 9.2 | 11.8 | 13.2 | 14.8 |
| Otros e/ | 4.7 | 5.2 | 5.5 | 5.1 | 5.2 | 40.7 | 43.9 | 43.7 | 42.5 |
| <u>Producto interno bruto por persona ocupada b/</u> | <u>3.1</u> | <u>2.3</u> | <u>2.6</u> | <u>2.9</u> | <u>3.1</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 3.3 | 2.3 | 2.0 | 2.3 | 2.6 | 37.5 | 35.5 | 33.3 | 31.6 |
| Industrias | 4.2 | 1.5 | 1.4 | 3.1 | 3.4 | 154.9 | 137.3 | 139.7 | 143.7 |
| Manufactureras | 4.2 | 2.4 | 3.1 | 3.9 | 4.1 | 119.5 | 125.1 | 136.7 | 149.5 |
| Otras c/ | 4.3 | 1.0 | -1.2 | 1.7 | 2.0 | 240.3 | 165.8 | 146.5 | 131.1 |
| Servicios | 1.3 | 1.9 | 2.8 | 2.2 | 2.4 | 127.7 | 129.9 | 120.8 | 112.2 |
| Básicos d/ | 1.6 | 0.7 | 3.5 | 3.3 | 3.8 | 138.0 | 150.5 | 160.0 | 166.5 |
| Otros e/ | 1.2 | 2.1 | 2.6 | 1.9 | 2.0 | 125.6 | 125.3 | 113.1 | 100.8 |
| <u>Empleo</u> | <u>1.8</u> | <u>2.3</u> | <u>2.1</u> | <u>2.4</u> | <u>2.3</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 0.6 | 0.7 | 0.9 | 0.9 | 0.7 | 37.7 | 33.6 | 29.0 | 24.6 |
| Industrias | 2.1 | 3.3 | 2.2 | 2.6 | 2.5 | 23.2 | 23.6 | 23.9 | 24.3 |
| Manufactureras | 2.3 | 3.8 | 2.1 | 2.5 | 2.4 | 16.4 | 16.5 | 16.5 | 16.7 |
| Otras c/ | 1.7 | 2.3 | 2.5 | 2.9 | 2.6 | 6.8 | 7.1 | 7.4 | 7.6 |
| Servicios | 3.4 | 3.6 | 3.0 | 3.4 | 3.1 | 39.1 | 42.8 | 47.1 | 51.1 |
| Básicos d/ | 3.6 | 6.3 | 3.8 | 3.2 | 2.8 | 6.7 | 7.8 | 8.5 | 8.9 |
| Otros e/ | 3.4 | 3.1 | 2.9 | 3.4 | 3.2 | 32.4 | 35.0 | 38.6 | 42.2 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Colombia, Chile, Perú y Venezuela.

b/ Sobre la base de valores a precios de 1970 al tipo de cambio de importación.

c/ Minas y canteras y construcción.

d/ Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

e/ Comercio y finanzas, propiedad de vivienda, administración pública, defensa y otros servicios.

Cuadro 12

AMERICA LATINA (PAISES PEQUEÑOS)^{a/}; CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y DEL EMPLEO POR SECTORES DE ACTIVIDADES ECONOMICAS

Hipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto

| | Tasas anuales de crecimiento | | | | | Porcentajes respecto del total | | | |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1950- 1960 | 1960- 1970 | 1970- 1980 | 1980- 1990 | 1990- 2000 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 |
| | <u>Producto interno bruto global b/</u> | <u>3.9</u> | <u>4.6</u> | <u>5.4</u> | <u>5.5</u> | <u>5.7</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 2.6 | 3.5 | 3.9 | 3.7 | 3.6 | 25.6 | 22.2 | 18.6 | 15.2 |
| Industrias | 4.1 | 5.6 | 7.1 | 6.5 | 6.3 | 22.8 | 26.9 | 29.8 | 32.8 |
| Manufactureras | 4.4 | 5.8 | 6.3 | 6.7 | 7.0 | 16.9 | 18.5 | 20.8 | 23.4 |
| Otras c/ | 3.3 | 5.1 | 9.3 | 6.1 | 6.2 | 5.9 | 8.5 | 9.0 | 9.4 |
| Servicios | 4.7 | 4.7 | 5.2 | 5.7 | 5.8 | 51.6 | 50.9 | 51.6 | 52.0 |
| Básicos d/ | 4.7 | 5.6 | 6.7 | 6.8 | 6.8 | 8.0 | 8.9 | 10.0 | 11.1 |
| Otros e/ | 4.6 | 4.5 | 5.0 | 5.4 | 5.5 | 43.6 | 42.0 | 41.6 | 40.9 |
| <u>Producto interno bruto por persona ocupada b/</u> | <u>2.1^{f/}</u> | <u>3.7^{f/}</u> | <u>2.9</u> | <u>3.0</u> | <u>3.2</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 1.7 | 3.1 | 2.3 | 2.3 | 2.4 | 46.0 | 43.7 | 40.7 | 37.6 |
| Industrias | 1.6 | 4.8 | 3.3 | 3.2 | 3.5 | 133.1 | 141.4 | 144.1 | 147.7 |
| Manufactureras | 2.9 | 5.4 | 3.4 | 3.7 | 3.9 | 131.5 | 141.1 | 151.1 | 162.1 |
| Otras c/ | -1.3 | 3.0 | 3.1 | 2.1 | 2.4 | 138.1 | 141.9 | 130.2 | 120.8 |
| Servicios | 0.8 | 2.2 | 1.9 | 2.0 | 2.2 | 120.1 | 168.7 | 153.7 | 139.6 |
| Básicos d/ | 2.6 | 2.9 | 3.1 | 3.2 | 3.4 | 238.9 | 246.6 | 251.5 | 256.0 |
| Otros e/ | 0.6 | 2.0 | 1.6 | 1.8 | 2.0 | 183.4 | 158.1 | 140.5 | 124.3 |
| <u>Empleo</u> | <u>1.8^{f/}</u> | <u>1.9^{f/}</u> | <u>2.4</u> | <u>2.4</u> | <u>2.4</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 1.0 | 0.9 | 1.5 | 1.4 | 1.2 | 55.7 | 50.8 | 45.8 | 40.6 |
| Industrias | 2.1 | 2.8 | 3.7 | 3.3 | 3.2 | 17.2 | 19.0 | 20.6 | 22.2 |
| Manufactureras | 1.8 | 2.4 | 2.8 | 2.9 | 2.9 | 12.9 | 13.1 | 13.7 | 14.4 |
| Otras c/ | 3.2 | 4.0 | 6.0 | 3.9 | 3.7 | 4.3 | 7.0 | 6.9 | 7.8 |
| Servicios | 4.1 | 3.6 | 3.3 | 3.6 | 3.5 | 27.1 | 30.2 | 33.6 | 37.2 |
| Básicos d/ | 3.8 | 4.3 | 3.4 | 3.5 | 3.3 | 3.3 | 3.6 | 4.0 | 4.3 |
| Otros e/ | 4.2 | 3.5 | 3.3 | 3.6 | 3.5 | 23.8 | 26.6 | 29.6 | 32.9 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Bolivia, Ecuador, Paraguay, Uruguay, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Haití y República Dominicana.

b/ Sobre la base de valores a precios de 1970 al tipo de cambio de importación.

c/ Minas y canteras y construcción.

d/ Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

e/ Comercio y finanzas, propiedad de viviendas, administración pública, defensa y otros servicios.

f/ Excluye Haití, República Dominicana y Uruguay.

/En efecto,

En efecto, para los países grandes la agricultura aportaría un 6% en 1990 y sólo un 4.6% en el año 2000. El grado de industrialización alcanzaría 32% en 1990 y 35% en el año 2000, y la caída de los servicios sería algo mayor representando sólo 51% en el año 2000 en contraposición a 54% en 1980. En estas cifras está implícita la clara tendencia a proseguir incorporando e integrando con dinamismo nuevas ramas industriales y el muy claro fortalecimiento de los servicios asociados a la producción incluida la modernización de los sistemas comerciales y financieros y en fin la materialización en algunos países de una economía preponderantemente urbana. (Véase nuevamente el cuadro 10.)

En los países medianos la situación sería distinta. La combinación de una reducción del aporte agropecuario con un grado de industrialización relativamente bajo redundarían en una acelerada expansión de los servicios. Así, cuando el aporte de la agricultura llegue a 8% en el año 2000, el grado de industrialización sólo alcanzará a 25%. Para un aporte similar del sector agropecuario los países grandes tendrían un grado de industrialización del 30%. En estas circunstancias los servicios representarían 57% del producto hacia el año 2000. No cabe duda de que las dificultades que ya encontraron o están encontrando estos países medianos para lograr una mayor expansión de ciertas ramas industriales crearía, de no resolverse, una distorsión de los servicios. (Véase nuevamente el cuadro 11.)

Los países pequeños muestran una estructura diferente a las dos anteriores. La reducción del aporte agrícola sería menor y alcanzaría 16% hacia el año 2000. La industria podría aumentar su aporte hasta 23% bajo el supuesto de que habiendo estos países empezado la industrialización tardíamente tendrían aún un espacio mayor para avanzar y que su situación marginal en muchos mercados favorecería su posición exportadora. De esta forma el sector de los servicios sólo representaría 52% hacia el año 2000. (Véase nuevamente el cuadro 12.)

La comparación de valores absolutos muestra, a su vez, que los proyectos que supone la materialización de las tendencias expuestas corresponden a dimensiones extremadamente diferentes en los tres tipos de países. Asimismo no cabe duda que el análisis de tendencias recoge ya en algún grado el efecto que los países mayores empiezan a ejercer sobre el resto y de alguna forma sustenta la posibilidad del crecimiento industrial y especialmente de los más pequeños.

Las transformaciones productivas y los dinamismos recién descritos se apoyarían en buena medida en cambios tecnológicos apreciables. En el período de posguerra se han observado ritmos elevados y crecientes para el producto por persona ocupada (2.8% anual en los decenios de 1950 y 1960 y cerca de 3.5% anual en el actual). Las proyecciones del producto por persona ocupada se han hecho por sectores económicos utilizando un corte transversal en los años 1950, 1960 y 1970 para los países latinoamericanos y un conjunto seleccionado de países desarrollados de economía de mercado.

En el sector agrícola se verifica un reiterado crecimiento a través del tiempo de la elasticidad del producto por persona ocupada con respecto al producto per cápita de la economía. Este fenómeno corresponde de un lado a la creciente importancia que en la producción agropecuaria han adquirido las empresas modernas de agricultura capitalista en desmedro de la agricultura campesina. De otro lado, la introducción aunque sea en cantidades reducidas de alguna mecanización, o uso de fertilizantes y otras técnicas modernas en la economía campesina genera aumentos importantes de la productividad pues se parte de niveles extremadamente bajos.

En este primer escenario se constatarían crecimientos del producto por persona ocupada en el sector agropecuario de 2.9% anual en los próximos dos decenios. Este crecimiento sería más intenso en los países grandes donde alcanzarían 3.2% en tanto que en los países medianos y pequeños sería cercano a 2.5%.

Como consecuencia del dinamismo agrícola y de su productividad el empleo del sector crecería a tasas reducidas, levemente superiores a 0.5%. Las diferencias entre países serían en este caso más acentuadas. La ocupación sólo crecería a 0.3% anual en los países grandes, en los países medianos alcanzaría 0.8% y sería aun una fuente apreciable de absorción en los países pequeños creciendo a 1.3%. (Véanse nuevamente los cuadros 9, 10, 11 y 12.)

En la industria manufacturera el crecimiento del producto por persona ocupada ha sido intenso en los decenios pasados y alcanzó una tasa anual promedio de más de 4% en el actual. Al examinar los valores del producto por persona ocupada en los diferentes países latinoamericanos y confrontarlos

/con los

con los ingresos per cápita correspondientes, se advierte que la curva que representa la relación entre ambas variables se desplaza casi paralelamente entre los años 1950, 1960 y 1970. Para un mismo valor del ingreso per cápita se encuentran valores crecientes del producto por persona ocupada en el sector manufacturero a medida que transcurre el tiempo. Así, un país que llega a tener un cierto nivel de ingreso diez años después que otro, no podrá generar niveles similares de empleo o para hacerlo necesitará acumular más capital y crecer más aceleradamente. Este factor de progreso técnico ha reducido y reducirá en el futuro los ritmos de crecimiento del empleo que se hubieran podido lograr de mantenerse las actuales curvas de productividad e ingreso per cápita.

En estas condiciones el crecimiento del empleo industrial varía bastante, tanto entre países como a lo largo del tiempo. Por ejemplo, de mantenerse el dinamismo industrial, el ritmo de crecimiento del empleo será menor en el decenio de 1990 que en el de 1980.

La productividad de la industria manufacturera aumentaría en estas circunstancias en el decenio de 1980 a 4.3% anual y la de todo el sector productor de bienes no agropecuarios en 4% anual. (Véanse nuevamente los cuadros 9, 10, 11 y 12.)

Los dinamismos y grados de industrialización postulados en este escenario de tendencia se traducirían en ritmos de aumento del empleo manufacturero para el decenio de 1980 que irían desde el casi estancamiento de algunos países a ritmos cercanos a 4% para otros. Los valores más bajos corresponderán a los tres países del Cono Sur (Argentina, Chile y Uruguay) y los dos países de mayor tamaño económico y demográfico tendrían tasas que se acercarán al 3.5% anual. Si se analizan las agrupaciones de países por tamaño serán los países medianos los que generarán los menores ritmos de empleo con una tasa anual de 2.5%.

Para la región en su conjunto el empleo de la industria manufacturera crecerá a 2.9% y la de todo el sector productor de bienes no agropecuarios llegará a 3.1%.

Para estimar la ocupación en el sector de los servicios se ha supuesto que se mantendrían las actuales proporciones de subempleo y que la productividad se expandirá siguiendo una tendencia similar a la descrita para la

/industria manufacturera,

industria manufacturera, aunque naturalmente a niveles inferiores. Para los servicios básicos 10/ cabría esperar en el plano regional una tasa de crecimiento del producto por persona ocupada de 3.5% anual y para el resto del sector de 2.2% anual. La ocupación crecería a 3.7%, tasa elevada, lo que traería consigo un fortalecimiento del papel de los servicios en la estructura ocupacional.

Con arreglo a los supuestos enumerados la ocupación total se expandiría en América Latina en los próximos dos decenios a tasas cercanas al 2.6% anual. Esta cifra demuestra que, aunque no se altere la actual situación de subempleo, se produce un marcado desequilibrio entre el crecimiento de 2.8% anual de la fuerza de trabajo y la capacidad del sistema productivo para generar ocupación de sólo 2.6% anual. Esta discrepancia de tasas aumentaría por sí sola las tasas de desocupación abierta en 5% entre 1980 y el año 2000. Así, si la desocupación abierta alcanzara un 7% en el año 1980 llegaría a un 12% en el año 2000.

Este incremento del desempleo abierto, de por sí grave, oculta aun dos fenómenos interrelacionados y de gran incidencia sobre la distribución del ingreso y las situaciones de pobreza: la subocupación y las diferencias de productividad inter e intrasectoriales.

La subocupación es un fenómeno que afecta fundamentalmente al sector agropecuario y a un conjunto de servicios urbanos. Como ya se ha dicho cuando se proyectó la productividad de los servicios se siguieron las tendencias históricas lo cual supone mantener en ese sector los porcentajes de subempleo. Así, este hecho por sí solo hace que si al desempleo abierto se sumaran las cifras de desocupación equivalente que se gesta en el subempleo se obtengan cifras de subutilización de la fuerza de trabajo que superan claramente al 30%.11/ En efecto, con los cambios en la estructura ocupacional que se producirían hacia el fin del siglo la

10/ Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, y transporte y comunicaciones.

11/ Según estimaciones del PREALC a partir de una muestra realizada en 1970 que englobaba alrededor del 75% de la población de América Latina, la suma del desempleo y subempleo representaban alrededor del 28% de la fuerza laboral.

ocupación agropecuaria se habría reducido del 35% actual a un 24% y el gran absorbedor de empleo seguiría siendo el sector de los servicios que aumentaría su participación del 49% actual a un 51%. En otras palabras, los sectores productores de bienes no agropecuarios serían incapaces de ocupar en su totalidad la fuerza de trabajo liberada por el sector agropecuario y no sería posible reducir el subempleo de los servicios urbanos. (Véanse nuevamente cuadros 9, 10, 11 y 12.)

También las productividades sectoriales tienden a diferenciarse cada vez más. En efecto, el producto por persona ocupada de la industria manufacturera era en 1950 un 40% superior al promedio, en 1970 lo superaba en 60% y, conforme a los supuestos utilizados, en el año 2000 casi lo duplicaría. Por otro lado, en el sector agropecuario ocurriría lo contrario. Era 37% del promedio en 1950, un 33% en 1970 y sería un 25% en el año 2000. Por último, el sector de los servicios vería decrecer su posición relativa desde superar en 40% al promedio en 1970 a casi igualarlo en el año 2000. Así, en los sectores agropecuario y de servicios, en que actualmente es más apreciable el subempleo, las productividades crecerían menos que el promedio, lo que, de paso, es reflejo de la mantención de las tendencias del pasado.

En estas circunstancias, salvo que se introduzcan cambios institucionales importantes, las estructuras del empleo y de las productividades tenderían a acentuar los problemas distributivos. De allí que, este primer escenario viene a confirmar cuán insuficientes resultan las tasas de crecimiento propuestas para enfrentar los problemas socioeconómicos que muestra el análisis retrospectivo.

ii) Segundo escenario. El segundo escenario contempla un crecimiento anual del producto interno bruto de América Latina de 7.4% durante los próximos dos decenios. Esta expansión estaría sustentada por un crecimiento anual de 4.2% para el sector agrícola, de 8.6% para la industria manufacturera y de 7.1% para los servicios.

Desde el punto de vista de la acumulación ello implica elevar las necesidades de inversión de 22% del producto interno bruto según el escenario de tendencia, a 25.4% hacia fines del siglo. (Véase el cuadro 13.)

AMÉRICA LATINA^{a/}: CRECIMIENTO Y DISTRIBUCIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCIÓN DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto

(Porcentajes)

| Período | Producto interno bruto | Inversión bruta interna | Consumo total | Exportación de bienes y servicios | Efecto de la relación de intercambio | Importación de bienes y servicios | Pago neto de utilidades e intereses | Financiamiento externo neto ^{b/} | Ahorro nacional bruto | Ingreso interno bruto |
|----------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Tasas anuales de crecimiento</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950-1960 | 5.2 | 6.1 | 4.9 | 4.0 | ... | 3.5 | ... | ... | 4.7 | 4.8 |
| 1960-1965 | 5.3 | 5.3 | 4.7 | 4.6 | ... | 3.6 | ... | ... | 6.6 | 5.0 |
| 1965-1974 | 6.7 | 10.4 | 6.3 | 4.6 | ... | 9.4 | ... | ... | 9.8 | 7.0 |
| 1974-1976 | 4.0 | 3.1 | 3.6 | 1.4 | ... | -2.2 | ... | ... | 1.9 | 3.3 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1976-1980 | 5.8 | 4.5 | 6.1 | 7.6 | ... | 6.2 | ... | ... | 4.9 | 5.9 |
| 1980-1985 | 7.3 | 7.4 | 7.4 | 7.4 | ... | 8.3 | ... | ... | 7.2 | 7.4 |
| 1985-1990 | 7.4 | 7.4 | 7.5 | 7.3 | ... | 8.0 | ... | ... | 7.1 | 7.4 |
| 1990-2000 | 7.4 | 7.5 | 7.4 | 7.9 | ... | 7.7 | ... | ... | 7.5 | 7.4 |
| <u>Coefficientes respecto del producto interno bruto</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950 | 100.0 | 18.3 | 83.4 | 14.0 | 5.3 | 15.7 | 2.7 | -0.8 | 19.1 | 105.3 |
| 1960 | 100.0 | 19.9 | 81.0 | 12.5 | 1.3 | 13.4 | 1.9 | 1.6 | 18.3 | 101.3 |
| 1970 | 100.0 | 21.5 | 78.7 | 11.3 | - | 11.5 | 1.8 | 1.9 | 19.6 | 100.0 |
| 1976 | 100.0 | 26.6 | 75.4 | 9.7 | 1.5 | 11.7 | 1.9 | 2.3 | 24.3 | 101.5 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1980 | 100.0 | 25.3 | 76.2 | 10.3 | 1.8 | 11.9 | 2.1 | 1.9 | 23.5 | 101.8 |
| 1985 | 100.0 | 25.4 | 76.7 | 10.4 | 2.0 | 12.4 | 2.0 | 2.0 | 23.3 | 102.0 |
| 1990 | 100.0 | 25.4 | 77.0 | 10.4 | 2.1 | 18.8 | 2.0 | 2.3 | 23.1 | 102.1 |
| 2000 | 100.0 | 25.5 | 76.8 | 10.8 | 2.3 | 13.1 | 2.3 | 2.3 | 23.1 | 102.3 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de estadísticas oficiales.

^{a/} Comprende 19 países; excluye Cuba y los países de habla inglesa del Caribe.^{b/} Incluye donaciones privadas netas.

De este coeficiente el 23% sería financiado por ahorro interno y el saldo (2.3%) por recursos externos. Así, la aceleración del crecimiento sitúa al esfuerzo interno en un nivel algo inferior al conseguido en el quinquenio 1973-1977 (24.3%) y a la contribución externa en un porcentaje similar (2.3%). Si bien estas magnitudes sólo se han logrado en períodos recientes y, por tanto, la estabilidad de estos comportamientos no se puede asegurar, los indicadores mencionados ilustran acerca del potencial de acumulación y ahorro de la región.

En los países de mayor tamaño económico 12/ las exigencias de inversión durante los próximos dos decenios ascienden al 25.1% del producto mientras al mismo tiempo sus necesidades de ahorro interno y financiamiento externo alcanzan a 23.1% y 2.0% respectivamente, valores todos similares a los del último decenio. (Véase el cuadro 14.)

Distinta es la situación de los países de tamaño económico mediano.13/ Las exigencias de inversión que plantea este escenario representa una abierta ruptura con la tendencia histórica, tanto en lo que dice relación con el ahorro interno como con el financiamiento externo. En particular el esfuerzo de ahorro interno sería ingente y se elevaría en promedio aproximadamente al 26.6% del producto en tanto que el financiamiento externo alcanzaría al 2.2%. (Véase el cuadro 15.) En este contexto, se puede decir que excepto Venezuela los demás países, aunque con diferente intensidad, tendrían que esforzarse para recuperar y aumentar sus niveles de inversión, cuya magnitud relativa ha declinado sensiblemente durante los últimos años.

Los países de tamaño económico pequeño,14/ precisan un coeficiente de inversión (20.3%) que examinado globalmente no entraña un cambio notable respecto a la tendencia registrada en el decenio de 1970. (Véase el cuadro 16.) Sin embargo, es útil destacar que las necesidades de financiamiento externo se elevarían al 5.7% del producto en el año 2000, cifra que si bien es alta no debería constituir un obstáculo insalvable si se tiene en cuenta su modalidad de crecimiento más abierta.

12/ Argentina, Brasil y México.

13/ Colombia, Chile, Perú y Venezuela.

14/ Comprende 11 países de habla hispana (excepto Cuba) y Haití.

Cuadro 14

AMERICA LATINA (PAISES GRANDES)^{a/}: CRECIMIENTO Y DISTRIBUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCION DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto

(Porcentajes)

| Periodo | Producto interno bruto | Inversión bruta interna | Consumo total | Exportación de bienes y servicios | Efecto de la relación de intercambio | Importación de bienes y servicios | Pago neto de utilidades e intereses | Financiamiento externo neto ^{b/} | Ahorro nacional bruto | Ingreso interno bruto |
|----------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Tasas anuales de crecimiento</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950-1960 | 5.4 | 7.4 | 4.9 | 3.1 | ... | 2.8 | ... | ... | 5.5 | 5.0 |
| 1960-1965 | 5.3 | 5.1 | 4.6 | 4.2 | ... | -2.3 | ... | ... | 7.7 | 5.2 |
| 1965-1974 | 7.5 | 11.8 | 6.8 | 6.2 | ... | 12.2 | ... | ... | 10.0 | 7.6 |
| 1974-1976 | 4.2 | 3.0 | 3.5 | 1.8 | ... | -6.2 | ... | ... | 4.7 | 4.0 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1976-1980 | 5.3 | 2.7 | 6.8 | 8.7 | ... | 5.0 | ... | ... | 3.8 | 6.1 |
| 1980-1985 | 7.6 | 7.6 | 7.7 | 7.0 | ... | 8.9 | ... | ... | 7.5 | 7.6 |
| 1985-1990 | 7.6 | 7.6 | 7.7 | 7.3 | ... | 8.5 | ... | ... | 7.4 | 7.6 |
| 1990-2000 | 7.7 | 7.7 | 7.6 | 8.4 | ... | 8.1 | ... | ... | 7.7 | 7.7 |
| <u>Coefficientes respecto del producto interno bruto</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950 | 100.0 | 17.1 | 85.3 | 10.4 | 4.4 | 12.8 | 1.0 | -1.0 | 18.1 | 104.4 |
| 1960 | 100.0 | 20.6 | 81.1 | 8.3 | 0.4 | 10.0 | 1.0 | 2.4 | 18.2 | 100.4 |
| 1970 | 100.0 | 22.5 | 78.1 | 7.7 | 0.0 | 8.3 | 1.3 | 1.8 | 20.7 | 100.0 |
| 1976 | 100.0 | 28.4 | 73.0 | 6.8 | 0.4 | 8.2 | 1.9 | 2.9 | 25.5 | 100.4 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1980 | 100.0 | 25.1 | 75.3 | 7.5 | 0.9 | 7.9 | 2.1 | 1.7 | 23.5 | 100.9 |
| 1985 | 100.0 | 25.1 | 75.7 | 7.6 | 1.0 | 8.4 | 2.0 | 1.8 | 23.4 | 101.0 |
| 1990 | 100.0 | 25.1 | 76.0 | 7.7 | 1.2 | 8.8 | 2.0 | 2.0 | 23.2 | 101.2 |
| 2000 | 100.0 | 25.1 | 75.7 | 8.2 | 1.2 | 9.1 | 2.2 | 1.9 | 23.2 | 101.2 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Argentina, Brasil y México.

b/ Incluye donaciones privadas.

Cuadro 15

AMERICA LATINA (PAISES MEDIANOS)^{a/}: CRECIMIENTO Y DISTRIBUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCION DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto

(Porcentajes)

| Período | Producto interno bruto | Inversión bruta interna | Consumo total | Exportación de bienes y servicios | Efecto de la relación de intercambio | Importación de bienes y servicios | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto ^{b/} | Ahorro nacional bruto | Ingreso interno bruto |
|----------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Tasas anuales de crecimiento</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950-1960 | 5.4 | 3.6 | 5.5 | 5.7 | ... | 4.3 | ... | ... | 4.4 | 5.0 |
| 1960-1965 | 6.0 | 5.9 | 5.3 | 4.3 | ... | 1.2 | ... | ... | 3.8 | 4.9 |
| 1965-1974 | 4.7 | 5.9 | 5.5 | 1.6 | ... | 6.3 | ... | ... | 9.5 | 6.1 |
| 1974-1976 | 2.9 | 3.0 | 3.8 | -1.1 | ... | 3.5 | ... | ... | -8.8 | 0.1 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1976-1980 | 5.4 | 11.0 | 4.2 | 5.0 | ... | 7.2 | ... | ... | 8.8 | 5.3 |
| 1980-1985 | 6.6 | 6.8 | 6.8 | 6.8 | ... | 7.9 | ... | ... | 6.5 | 6.7 |
| 1985-1990 | 6.6 | 6.8 | 6.9 | 6.4 | ... | 7.6 | ... | ... | 6.3 | 6.7 |
| 1990-2000 | 6.7 | 6.9 | 6.7 | 7.1 | ... | 7.3 | ... | ... | 6.8 | 6.0 |
| <u>Coefficientes respecto del producto interno bruto</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950 | 100.0 | 24.8 | 76.2 | 22.3 | 8.8 | 23.2 | 7.8 | 0.2 | 24.6 | 108.8 |
| 1960 | 100.0 | 20.9 | 77.1 | 22.9 | 4.5 | 20.8 | 4.8 | -1.3 | 22.2 | 104.5 |
| 1970 | 100.0 | 20.4 | 77.2 | 19.0 | 0.0 | 16.6 | 3.2 | 1.0 | 19.4 | 100.0 |
| 1976 | 100.0 | 23.0 | 81.2 | 14.9 | 6.4 | 19.1 | 1.4 | -0.6 | 23.6 | 106.4 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1980 | 100.0 | 28.2 | 77.5 | 14.7 | 6.1 | 20.5 | 1.7 | 1.4 | 26.8 | 106.1 |
| 1985 | 100.0 | 28.5 | 78.4 | 14.9 | 6.6 | 21.8 | 1.5 | 1.9 | 26.6 | 106.6 |
| 1990 | 100.0 | 28.8 | 79.2 | 14.7 | 7.1 | 22.7 | 1.5 | 2.6 | 26.2 | 107.1 |
| 2000 | 100.0 | 29.4 | 79.5 | 15.3 | 8.2 | 24.2 | 2.0 | 2.7 | 26.7 | 108.2 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Colombia, Chile, Perú y Venezuela.

b/ Incluye donaciones privadas netas.

Cuadro 16

AMERICA LATINA (PAISES PEQUEÑOS)^{a/}: CRECIMIENTO Y DISTRIBUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCION DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto(Porcentajes)

| Período | Producto interno bruto | Inversión bruta interna | Consumo total | Exportación de bienes y servicios | Efecto de la relación de intercambio | Importación de bienes y servicios | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto ^{b/} | Ahorro nacional bruto | Ingreso interno bruto |
|----------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Tasas anuales de crecimiento</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950-1960 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 2.8 | ... | 4.3 | ... | ... | -0.3 | 3.2 |
| 1960-1965 | 4.3 | 5.4 | 4.0 | 6.8 | ... | 6.0 | ... | ... | 6.6 | 4.3 |
| 1965-1974 | 5.3 | 9.5 | 4.0 | 6.7 | ... | 7.5 | ... | ... | 8.6 | 5.4 |
| 1974-1976 | 4.7 | 3.8 | 3.8 | 4.3 | ... | 0.6 | ... | ... | 8.0 | 4.2 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1976-1980 | 5.3 | 6.8 | 4.9 | 8.3 | ... | 7.8 | ... | ... | 5.6 | 5.4 |
| 1980-1985 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | 7.4 | ... | 7.6 | ... | ... | 6.3 | 6.8 |
| 1985-1990 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | 7.3 | ... | 7.4 | ... | ... | 6.5 | 6.9 |
| 1990-2000 | 6.9 | 7.0 | 6.9 | 7.2 | ... | 7.3 | ... | ... | 6.6 | 6.9 |
| <u>Coefficientes respecto del producto interno bruto</u> | | | | | | | | | | |
| <u>Evolución histórica, 1950-1976</u> | | | | | | | | | | |
| 1950 | 100.0 | 12.9 | 86.6 | 18.6 | 4.3 | 18.2 | 2.6 | -2.0 | 14.9 | 104.3 |
| 1960 | 100.0 | 13.1 | 89.0 | 17.2 | 0.1 | 19.3 | 0.9 | 3.0 | 10.1 | 100.0 |
| 1970 | 100.0 | 16.7 | 86.3 | 19.8 | 0.0 | 22.8 | 1.8 | 4.3 | 12.4 | 100.0 |
| 1976 | 100.0 | 19.2 | 82.6 | 21.6 | -0.2 | 23.4 | 2.5 | 3.4 | 15.8 | 99.8 |
| <u>Proyecciones, 1980-2000</u> | | | | | | | | | | |
| 1980 | 100.0 | 20.3 | 81.3 | 24.1 | -0.1 | 25.6 | 3.0 | 4.3 | 16.0 | 99.9 |
| 1985 | 100.0 | 20.3 | 81.5 | 24.8 | 0.0 | 26.6 | 3.1 | 4.8 | 15.6 | 100.0 |
| 1990 | 100.0 | 20.4 | 81.7 | 25.3 | 0.2 | 27.4 | 3.3 | 5.1 | 15.3 | 100.2 |
| 2000 | 100.0 | 20.6 | 81.7 | 26.1 | 0.5 | 28.3 | 4.0 | 5.7 | 14.9 | 100.5 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

^{a/} Comprende 12 países: Bolivia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Uruguay.^{b/} Incluye donaciones privadas netas.

En síntesis, para alcanzar la tasa anual de crecimiento de 7.4% postulada para la región, la inversión total en los dos decenios siguientes debería aumentar anualmente en 7.6% en los países de mayor tamaño económico, 6.9% en los de tamaño mediano y 7.0% en los de tamaño pequeño; estos ritmos son similares a los formulados para el crecimiento del producto para los respectivos grupos de países. Con la excepción del segundo grupo, las tasas de crecimiento que demanda la inversión fueron ampliamente superadas en el período 1965-1974. (Véanse nuevamente los cuadros 13, 14, 15 y 16.)

La industria manufacturera continuaría siendo el motor del crecimiento. Su ritmo anual de expansión para el conjunto regional en los próximos dos decenios se elevaría de 7.4% en el escenario de tendencia a 8.6%, y éste sería sustentado básicamente por los países de mayor tamaño económico (8.7%). Al mismo tiempo los países de tamaño mediano y pequeño crecerían aproximadamente en 8% y 8.6% respectivamente. (Véanse los cuadros 17, 18, 19 y 20.)

La agricultura y los servicios crecerían a tasas inferiores al promedio. El mayor dinamismo agrícola correspondería a los países pequeños con tasas anuales del orden de 4.4%, mientras la de los medianos y grandes alcanzaría a 3.9% y 4.2% respectivamente.

En el sector de servicios el mayor crecimiento anual correspondería a los países de mayor tamaño económico 7.3% seguido de los pequeños con 7.1% y los medianos 6.8%.

La diversa intensidad del crecimiento sectorial provocaría transformaciones importantes en la estructura de la producción. El producto regional del sector agrícola declinaría su participación en el total de 13.3% en 1970 a 7.6% en 1990 y 5.7% en el año 2000; el producto de la industria manufacturera elevaría su participación de 24.5% en 1970 a 30.1% en 1990 y 33.5% en el año 2000 y el aporte de los servicios disminuiría de un nivel aproximado de 53% en 1970 y 1990 a 52% en el año 2000. (Véase nuevamente el cuadro 17.)

Cuadro 17

AMERICA LATINA (19 PAISES): CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y DEL EMPLEO POR SECTORES DE ACTIVIDADES ECONOMICAS

Hipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto

| | Tasas anuales de crecimiento | | | | | Porcentajes respecto de total | | | |
|-------------------------------------------|------------------------------|-------------------------|------------|------------|------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1950- | 1960- | 1970- | 1980- | 1990- | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 |
| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | | | | |
| <u>Producto interno bruto global a/</u> | <u>5.1</u> | <u>5.5</u> | <u>6.0</u> | <u>7.4</u> | <u>7.4</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 3.5 | 3.3 | 3.3 | 4.2 | 4.2 | 13.3 | 10.3 | 7.6 | 5.6 |
| Industrias | 6.2 | 6.2 | 6.5 | 8.4 | 8.4 | 34.1 | 35.7 | 39.3 | 42.8 |
| Manufactureras | 6.5 | 6.9 | 7.0 | 8.6 | 8.6 | 24.5 | 26.7 | 30.2 | 33.5 |
| Otras b/ | 5.6 | 4.6 | 5.4 | 7.6 | 7.6 | 9.6 | 9.0 | 9.1 | 9.3 |
| Servicios | 5.0 | 5.7 | 6.3 | 7.2 | 7.1 | 52.6 | 54.0 | 53.1 | 51.6 |
| Básicos c/ | 5.1 | 6.4 | 7.3 | 8.1 | 8.0 | 8.0 | 9.1 | 9.7 | 10.3 |
| Otros d/ | 5.0 | 5.5 | 6.1 | 7.0 | 6.9 | 44.6 | 44.9 | 43.4 | 41.3 |
| <u>Producto interno bruto por persona</u> | | | | | | | | | |
| <u>ocupada a/</u> | <u>2.9^{e/}</u> | <u>3.4^{e/}</u> | <u>3.4</u> | <u>4.4</u> | <u>4.4</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 2.3 | 3.0 | 2.5 | 3.6 | 3.8 | 32.5 | 29.7 | 27.4 | 26.0 |
| Industrias | 3.8 | 2.8 | 3.2 | 4.6 | 4.7 | 158.4 | 154.6 | 156.5 | 162.1 |
| Manufactureras | 4.2 | 3.7 | 3.8 | 5.0 | 5.0 | 162.3 | 168.4 | 176.3 | 198.0 |
| Otras b/ | 3.0 | 0.7 | 1.6 | 3.6 | 3.8 | 149.1 | 124.2 | 114.2 | 108.4 |
| Servicios | 1.5 | 2.1 | 2.5 | 3.1 | 3.1 | 140.5 | 128.0 | 112.7 | 99.2 |
| Básicos c/ | 1.3 | 3.6 | 3.4 | 4.2 | 4.4 | 158.9 | 157.7 | 153.1 | 153.5 |
| Otros d/ | 1.6 | 1.3 | 2.3 | 2.9 | 2.8 | 137.6 | 123.3 | 106.4 | 91.2 |
| <u>Empleo</u> | <u>2.2^{e/}</u> | <u>2.1^{e/}</u> | <u>2.5</u> | <u>2.8</u> | <u>2.9</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 1.3 | 0.3 | 0.8 | 0.5 | 0.4 | 41.1 | 34.8 | 27.8 | 21.6 |
| Industrias | 2.3 | 3.4 | 3.3 | 3.6 | 3.5 | 21.5 | 23.1 | 25.1 | 26.4 |
| Manufactureras | 2.3 | 3.2 | 3.1 | 3.5 | 3.4 | 15.1 | 15.9 | 17.1 | 17.8 |
| Otras b/ | 2.5 | 4.0 | 3.7 | 3.8 | 3.7 | 6.4 | 7.2 | 8.0 | 8.6 |
| Servicios | 3.0 | 3.6 | 3.7 | 3.9 | 4.0 | 37.4 | 42.1 | 47.1 | 52.0 |
| Básicos c/ | 3.9 | 2.8 | 3.9 | 3.8 | 3.5 | 5.1 | 5.8 | 6.4 | 6.7 |
| Otros a/ | 3.4 | 3.8 | 3.7 | 4.0 | 4.0 | 32.4 | 36.3 | 40.7 | 45.3 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Sobre la base de valores a precios de 1970, al tipo de cambio de importación.

b/ Minas y canteras y construcción.

c/ Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

d/ Comercio y finanzas, propiedad de viviendas, administración pública, defensa y otros servicios.

e/ Excluye Haití, República Dominicana y Uruguay.

Cuadro 18

AMERICA LATINA (PAISES GRANDES)^{a/}: CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y DEL EMPLEO POR SECTORES DE ACTIVIDADES ECONOMICAS

Hipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto

| | Tasas anuales de crecimiento | | | | | Porcentaje respecto del total | | | |
|------------------------------------------------------|------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1950- | 1960- | 1970- | 1980- | 1990 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 |
| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | | | | |
| <u>Producto interno bruto global b/</u> | <u>5.3</u> | <u>5.8</u> | <u>6.5</u> | <u>7.6</u> | <u>7.7</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 3.7 | 3.1 | 3.3 | 4.2 | 4.3 | 11.4 | 8.4 | 6.1 | 4.4 |
| Industrias | 6.3 | 6.8 | 7.3 | 8.6 | 8.6 | 35.0 | 37.7 | 41.5 | 45.2 |
| Manufactureras | 6.6 | 7.1 | 7.4 | 8.7 | 8.7 | 27.1 | 29.5 | 32.8 | 36.0 |
| Otras c/ | 5.4 | 5.6 | 7.1 | 8.2 | 8.2 | 7.9 | 8.2 | 8.8 | 9.2 |
| Servicios | 4.8 | 6.2 | 6.6 | 7.3 | 7.2 | 53.6 | 53.9 | 52.4 | 50.4 |
| Básicos d/ | 5.1 | 6.3 | 7.4 | 8.3 | 8.1 | 7.7 | 8.4 | 8.9 | 9.3 |
| Otros e/ | 5.2 | 5.8 | 6.4 | 7.1 | 7.1 | 45.9 | 45.5 | 43.5 | 41.1 |
| <u>Producto interno bruto por persona ocupada b/</u> | <u>2.9</u> | <u>3.6</u> | <u>3.8</u> | <u>4.6</u> | <u>4.4</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 2.1 | 3.0 | 2.8 | 3.9 | 4.1 | 29.6 | 26.9 | 25.1 | 24.3 |
| Industrias | 3.8 | 3.1 | 3.7 | 4.8 | 4.9 | 158.4 | 157.5 | 160.6 | 167.3 |
| Manufactureras | 4.2 | 3.9 | 3.9 | 5.0 | 5.1 | 178.1 | 179.8 | 187.0 | 198.7 |
| Otras d/ | 2.6 | 1.0 | 3.3 | 4.2 | 4.3 | 114.8 | 109.2 | 105.1 | 103.4 |
| Servicios | 1.7 | 2.1 | 2.5 | 3.2 | 3.1 | 135.3 | 120.0 | 104.8 | 91.8 |
| Básicos d/ | 1.1 | 4.6 | 3.3 | 4.3 | 4.4 | 152.9 | 146.4 | 141.8 | 141.5 |
| Otros e/ | 1.8 | 1.7 | 2.4 | 3.0 | 2.8 | 133.3 | 116.2 | 99.5 | 85.1 |
| <u>Empleo</u> | <u>2.4</u> | <u>2.1</u> | <u>2.6</u> | <u>2.9</u> | <u>3.1</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 1.6 | 0.1 | 0.5 | 0.3 | 0.2 | 38.4 | 31.1 | 24.1 | 18.1 |
| Industria | 2.5 | 3.5 | 3.5 | 3.7 | 3.5 | 22.1 | 24.0 | 25.9 | 27.1 |
| Manufactureras | 2.3 | 3.1 | 3.4 | 3.6 | 3.4 | 15.2 | 16.4 | 17.5 | 18.1 |
| Otras c/ | 2.7 | 4.5 | 3.6 | 3.9 | 3.8 | 6.9 | 7.6 | 8.4 | 8.9 |
| Servicios | 3.4 | 3.7 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 39.5 | 44.9 | 50.0 | 54.8 |
| Básicos d/ | 4.0 | 1.7 | 4.0 | 3.9 | 3.5 | 5.0 | 5.7 | 6.3 | 6.6 |
| Otros e/ | 3.4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 34.5 | 39.2 | 43.7 | 48.3 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Argentina, Brasil y México.

b/ Sobre la base de valores a precios de 1970 al tipo de cambio de importación.

c/ Minas y canteras y construcción.

d/ Electricidad, gas y agua, servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

e/ Comercio y finanzas, propiedad de vivienda, administración pública, defensa y otros servicios.

Cuadro 19

AMERICA LATINA (PAISES MEDIANOS) : CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y DEL EMPLEO POR SECTORES DE ACTIVIDADES ECONOMICAS

Hipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto

| | Tasas anuales de crecimiento | | | | | Porcentaje respecto del total | | | |
|------------------------------------------------------|------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1950- | 1960- | 1970- | 1980- | 1990- | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 |
| | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | | | | |
| <u>Producto interno bruto global b/</u> | <u>5.2</u> | <u>5.0</u> | <u>4.7</u> | <u>6.6</u> | <u>6.7</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 3.9 | 3.5 | 2.9 | 3.9 | 4.0 | 14.2 | 11.9 | 9.2 | 7.1 |
| Industrias | 6.4 | 4.8 | 3.6 | 7.2 | 7.3 | 36.0 | 32.4 | 34.3 | 36.4 |
| Manufactureras | 6.6 | 6.2 | 5.2 | 8.1 | 8.0 | 19.6 | 20.6 | 23.6 | 26.7 |
| Otras c/ | 6.1 | 3.3 | 1.3 | 5.6 | 5.7 | 16.4 | 11.8 | 10.7 | 9.7 |
| Servicios | 4.8 | 5.5 | 5.9 | 6.8 | 6.7 | 49.8 | 55.7 | 56.5 | 56.5 |
| Básicos d/ | 5.2 | 7.0 | 7.4 | 7.5 | 7.6 | 9.2 | 11.8 | 12.8 | 13.9 |
| Otros e/ | 4.7 | 5.2 | 5.5 | 6.6 | 6.4 | 40.7 | 43.9 | 43.7 | 42.5 |
| <u>Producto interno bruto por persona ocupada b/</u> | <u>3.1</u> | <u>2.8</u> | <u>2.6</u> | <u>3.8</u> | <u>4.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 3.3 | 2.8 | 2.0 | 3.3 | 3.6 | 37.5 | 35.5 | 33.6 | 32.4 |
| Industrias | 4.2 | 1.5 | 1.4 | 3.9 | 4.3 | 154.9 | 137.3 | 138.5 | 142.6 |
| Manufactureras | 4.2 | 2.4 | 3.1 | 4.7 | 4.9 | 119.5 | 125.1 | 135.6 | 147.6 |
| Otras c/ | 4.3 | 1.0 | -1.2 | 2.5 | 2.8 | 240.3 | 165.8 | 145.4 | 130.5 |
| Servicios | 1.3 | 1.9 | 2.8 | 2.9 | 3.0 | 127.7 | 129.9 | 118.1 | 107.7 |
| Básicos d/ | 1.6 | 0.7 | 3.5 | 3.8 | 4.4 | 138.0 | 150.5 | 150.1 | 156.2 |
| Otros e/ | 1.2 | 2.1 | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 125.6 | 125.3 | 111.1 | 97.7 |
| <u>Empleo</u> | <u>1.8</u> | <u>2.3</u> | <u>2.1</u> | <u>2.7</u> | <u>2.6</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 0.6 | 0.7 | 0.9 | 0.6 | 0.4 | 37.7 | 33.6 | 27.4 | 22.1 |
| Industrias | 2.1 | 3.3 | 2.2 | 3.2 | 2.9 | 23.2 | 23.6 | 24.8 | 25.5 |
| Manufactureras | 2.3 | 3.8 | 2.1 | 3.3 | 3.0 | 16.4 | 16.5 | 17.4 | 18.1 |
| Otras c/ | 1.7 | 2.3 | 2.5 | 3.1 | 2.8 | 6.8 | 7.1 | 7.4 | 7.5 |
| Servicios | 3.4 | 3.6 | 3.0 | 3.8 | 3.6 | 39.1 | 42.9 | 47.9 | 52.4 |
| Básicos d/ | 3.6 | 6.3 | 3.8 | 3.5 | 3.1 | 6.7 | 7.8 | 8.5 | 8.9 |
| Otros e/ | 3.4 | 3.1 | 2.9 | 3.9 | 3.7 | 32.4 | 35.0 | 39.4 | 43.5 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Colombia, Chile, Perú y Venezuela.

b/ Sobre la base de valores a precios de 1970, al tipo de cambio de importación.

c/ Minas y canteras y construcción.

d/ Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

e/ Comercio y finanzas, propiedad de vivienda, administración pública, defensa y otros servicios.

Cuadro 10

AMERICA LATINA (PAISES PEQUEÑOS)^{a/}: CRECIMIENTO Y EFICIENCIA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y DEL EMPLEO
POR SECTORES DE ACTIVIDADES ECONOMICAS

Hipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto

| | Tasas anuales de crecimiento | | | | | Porcentaje respecto del total | | | |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1950- 1960 | 1960- 1970 | 1970- 1980 | 1980- 1990 | 1990- 2000 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 |
| | <u>Producto interno bruto global b/</u> | <u>3.9</u> | <u>4.6</u> | <u>5.4</u> | <u>6.9</u> | <u>7.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 2.6 | 3.5 | 3.9 | 4.4 | 4.3 | 25.6 | 22.2 | 17.5 | 13.4 |
| Industrias | 4.1 | 5.6 | 7.1 | 8.4 | 8.3 | 22.8 | 26.9 | 30.8 | 34.6 |
| Manufactureras | 4.2 | 5.8 | 6.3 | 8.8 | 8.6 | 16.9 | 18.5 | 21.9 | 25.3 |
| Otras c/ | 3.5 | 5.1 | 9.3 | 7.6 | 7.4 | 5.9 | 8.5 | 9.0 | 9.3 |
| Servicios | 4.7 | 4.7 | 5.2 | 7.1 | 7.1 | 51.6 | 50.9 | 51.7 | 52.0 |
| Básicos d/ | 4.7 | 5.6 | 6.7 | 8.5 | 8.3 | 8.0 | 8.9 | 10.3 | 11.5 |
| Otros e/ | 4.6 | 4.5 | 5.0 | 6.8 | 6.8 | 43.6 | 42.0 | 41.5 | 40.5 |
| <u>Producto interno bruto por persona ocupada b/</u> | <u>2.1 f/</u> | <u>3.7 f/</u> | <u>2.9</u> | <u>4.3</u> | <u>4.3</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 1.7 | 3.1 | 2.3 | 3.4 | 3.4 | 46.0 | 43.4 | 39.7 | 36.5 |
| Industrias | 1.6 | 4.8 | 3.3 | 4.2 | 4.3 | 133.1 | 139.2 | 138.6 | 139.5 |
| Manufactureras | 2.9 | 5.4 | 3.4 | 4.9 | 4.9 | 131.5 | 138.3 | 146.3 | 155.3 |
| Otras c/ | -1.3 | 3.0 | 3.1 | 2.8 | 3.1 | 138.1 | 141.3 | 122.7 | 109.4 |
| Servicios | 0.8 | 2.2 | 1.9 | 3.1 | 3.0 | 190.1 | 172.1 | 152.9 | 135.5 |
| Básicos d/ | 2.6 | 2.9 | 3.1 | 4.3 | 4.3 | 238.9 | 245.1 | 245.4 | 246.8 |
| Otros e/ | 0.6 | 2.0 | 1.6 | 2.8 | 2.7 | 183.4 | 161.9 | 139.8 | 120.1 |
| <u>Empleo</u> | <u>1.8 f/</u> | <u>1.9 f/</u> | <u>2.4</u> | <u>2.6</u> | <u>2.6</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> | <u>100.0</u> |
| Agricultura | 1.0 | 0.9 | 1.5 | 1.0 | 0.9 | 55.7 | 51.1 | 43.9 | 36.9 |
| Industrias | 2.1 | 2.8 | 3.7 | 4.0 | 3.8 | 17.2 | 19.4 | 22.2 | 24.7 |
| Manufactureras | 1.8 | 2.4 | 2.8 | 3.7 | 3.5 | 12.9 | 13.4 | 14.9 | 16.2 |
| Otras c/ | 3.2 | 4.0 | 6.0 | 4.6 | 4.2 | 4.3 | 6.0 | 7.3 | 8.5 |
| Servicios | 4.1 | 3.6 | 3.3 | 4.0 | 4.0 | 27.1 | 29.5 | 33.9 | 38.4 |
| Básicos d/ | 3.8 | 4.3 | 3.4 | 4.0 | 3.8 | 3.3 | 3.6 | 4.2 | 4.7 |
| Otros e/ | 4.2 | 3.5 | 3.3 | 3.9 | 4.0 | 23.8 | 25.9 | 29.7 | 33.7 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende Bolivia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Uruguay.

b/ Sobre la base de valores a precios de 1970, al tipo de cambio de importación.

c/ Minas y canteras y construcción.

d/ Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, transporte y comunicaciones.

e/ Comercio y finanzas, propiedad de viviendas, administración pública, defensa y otros servicios.

f/ Excluye Haití, República Dominicana y Uruguay.

/Las cifras

Las cifras regionales, por cierto, ocultan un notable grado de heterogeneidad. En los países de mayor tamaño la agricultura sólo aportaría un 6.1% en 1990 y un 4.4% en el año 2000, mientras su grado de industrialización aumentaría a 32.8% y 36.0% en esos mismos años. Por su parte la caída de la participación de los servicios sería más significativa: de 54% en 1980 llegaría a 50% en el año 2000. (Véase nuevamente el cuadro 18.)

En los países de tamaño económico mediano el descenso del aporte de la agricultura, 9.2% en 1990 y 7.2% en el año 2000, se vería compensado con un mayor grado de industrialización (23.6% y 26.7%) mientras los servicios acusarían un estancamiento al nivel de 56.5%. En este contexto se puede observar que aun en este escenario el grado de industrialización resultaría modesto, lo que obligaría a mantener un sector de servicios relativamente hipertrofiado. (Véase nuevamente el cuadro 19.)

Distinta es la situación de los países de tamaño económico pequeño. La reducción de la participación agrícola sería significativa, aunque a niveles más altos. Del 25.6% registrado en 1970 descendería a 17.9% en 1990 y a 14.1% en el año 2000. El dinamismo industrial, cuyo ritmo sería similar al de los países grandes, impulsaría sostenidamente su aporte hasta alcanzar a 21.7% en 1990 y 25.0% en el año 2000.

Así, la combinación de estas trayectorias de crecimiento permitiría al sector servicios mantener su aporte en niveles más moderados (51.5% en el año 2000). (Véase nuevamente el cuadro 20.)

En esta situación sigue siendo válido el supuesto postulado en el análisis del primer escenario; esto es, que los países pequeños tendrían más espacio para avanzar en su proceso de industrialización dado el estadio del cual parten y probablemente su mejor posición en las relaciones externas.

El mayor dinamismo propuesto en este escenario con respecto al primero, supone un aumento anual del producto por persona ocupada en la región de 3.7% a 4.4% durante los dos decenios siguientes. Este incremento provendría básicamente de la expansión postulada para el sector industrial, cuya productividad ascendería de 4.3% a 5.0%. Los sectores agrícolas y de servicios, por su parte, tendrían ritmos anuales de aumento de la productividad del orden del 3.7% y 3.0% respectivamente.

El producto por persona ocupada crecía con mayor intensidad en los países de mayor tamaño económico, alcanzando un ritmo anual de 4.5% en el período 1980-2000, mientras los países medianos y pequeños lo harían en un 3.9% y 4.2% en su orden.

En el sector agrícola los países de mayor tamaño económico también registrarían un ritmo anual de crecimiento de la productividad más alto, de 4.0%, en contraste con 3.5% de los países medianos y 3.3% de los pequeños. En el sector industrial acontece lo mismo, siendo los países grandes los que imponen el promedio regional con un ritmo anual de 5.0%. En el sector servicios, los ritmos anuales de la productividad son más homogéneos y giran en torno a 3%.

El dinamismo de la transformación productiva y la evolución poblacional darían lugar a nuevas tasas de crecimiento y estructuras de empleo. Así, la ocupación total de América Latina se elevaría a 2.9% en contraste con 2.6% del escenario de tendencia, lo que permitiría al menos absorber el incremento de la fuerza de trabajo. Además, si se comparan los dos escenarios se observa que la estructura del empleo se altera en lo fundamental transfiriendo porcentajes de la ocupación agrícola a la industrial. El ritmo anual de crecimiento del empleo agrícola se mantendría con escasas variaciones en tanto que el empleo manufacturero subiría de 2.9% a 3.5% anual, y el de los servicios lo haría de 3.7% a 3.9%. En esencia sería el sector industrial el que más aportaría a los incrementos del empleo, hecho de particular importancia pues corresponde a la vez al sector de mayor producto por persona ocupada. (Véase nuevamente cuadro 17.)

Estas cifras globales esconden, otra vez, diferencias apreciables entre grupos de países. En lo que concierne al ritmo anual de crecimiento del empleo agrícola, en los dos decenios siguientes los países de mayor tamaño económico sólo alcanzarían 0.2%, los países medianos 0.5% y los pequeños 1.2%. Se observa que no obstante la aceleración en el crecimiento del producto total, el empleo agrícola no se expandiría en una mayor magnitud relativa respecto al primer escenario.

El ritmo de crecimiento del empleo en la industria manufacturera es similar en los países grandes y pequeños y se confunde con el promedio alcanzando 3.6% y 3.4% en los decenios de 1980 y 1990 respectivamente.

Los países medianos, como consecuencia de su menor dinamismo industrial, tendrían una menor tasa de absorción, de 3.3% y 3.1% en esos mismos períodos. (Véanse nuevamente cuadros 19 y 20.)

El sector servicios continuaría siendo la fuente de ocupación más dinámica en los tres grupos de países considerados. No obstante, es posible advertir que este crecimiento se lograría con las tasas más bajas de productividad sectorial, lo que sugiere que si bien dicho sector fortalecería su posición ocupacional en términos absolutos y relativos, su contribución a la solución del problema de la subocupación sería muy limitada.

En términos de absorción de empleo en el plano regional el hecho más relevante es el desplazamiento de la mayor proporción relativa desde la agricultura hacia los servicios. En efecto, la agricultura declinaría su participación de 35% en 1980 a 22% en el año 2000, en tanto que los servicios la aumentarían de 42% a 52%. Por su parte, la industria manufacturera sólo habría mejorado su posición como fuente ocupacional de 16% a 18% en años similares. Así pues, puede decirse que la alta productividad de la industria y los cambios tecnológicos que se han supuesto, irían acompañados de un grado relativo de absorción de empleo muy modesto. En lo que se refiere a grupos de países estas transformaciones también se producirían en el mismo sentido, aunque como es natural, con diferentes magnitudes. En este contexto, las estructuras de ocupación de los países de mediano y mayor tamaño económico tenderían a aproximarse entre sí y al promedio latinoamericano, mientras en la de los países pequeños continuaría persistiendo un fuerte contenido de trabajadores agrícolas hacia fines de siglo (39%).

Las diferencias de productividad sectorial seguirían ampliándose. En particular, la industria manufacturera acusaría índices sistemáticamente elevados y superiores al promedio. Para la región en su conjunto, por ejemplo, el producto por persona ocupada en el sector industrial sería 90% más alto que el promedio de la economía hacia fines del siglo, mientras el de la agricultura sólo alcanzaría a 26% y el de los servicios se nivelaría a dicho promedio. Estas cifras sugieren que la modalidad de crecimiento implícita en este ejercicio, incluso con ritmos de crecimiento relativamente altos, suele generar procesos que en ausencia de nuevas

políticas redistributivas tenderían a ser concentraçores con indudables vinculaciones con el problema de la distribución del ingreso. No obstante, si se comparan estos resultados con los obtenidos en el primer escenario se pueden apreciar sensibles mejoras. En primer lugar, la tasa de absorción de empleo en este escenario es mayor, y alcanzaría a cubrir el incremento de la fuerza de trabajo, de manera que el problema del desempleo abierto y el subempleo tendría menores dimensiones. En segundo lugar, se produciría un aumento de la ocupación en la industria manufacturera y una disminución de la agrícola, lo cual de acuerdo a sus respectivas productividades relativas derivaría en un beneficio neto en ambos sentidos.

Los índices de productividad sectorial por grupos de países presentan situaciones heterogéneas. En los países de mayor tamaño económico las diferencias hacia fines del siglo serían más acusadas que en los medianos y los pequeños, entre otras razones porque su grado de desarrollo industrial es mayor y su dinamismo estaría más concentrado en este sector, sin que por otro lado los servicios puedan absorber en forma remunerativa la transferencia de mano de obra rural impulsada por un crecimiento de su productividad agrícola superior al que tendrían los otros grupos de países.

b) Proyecciones de balance de pagos

Para elaborar las proyecciones de balance de pagos de ambos escenarios se estimaron los requisitos de importación, se llevó una contabilidad de la deuda externa y de sus servicios, se fijaron coeficientes de financiamiento y se calcularon las exportaciones necesarias para mantener la coherencia con los supuestos enumerados. Estos requisitos de exportación se analizan posteriormente al discutir las proyecciones del comercio mundial.

Para estimar los requisitos de importación se supuso que gracias a los planes de transformación productiva y de sustitución que están hoy en marcha en América Latina será posible disminuir la elasticidad de las importaciones desde los elevados niveles del período 1965-1974 (cerca de 1.4) a valores levemente superiores a la unidad. La experiencia del período 1974-1978 sirve para sustentar esta posibilidad. En esos años la región redujo significativamente el ritmo de crecimiento de las importaciones y en algunos países se consiguieron tasas relativamente altas de crecimiento del producto con pequeños aumentos del nivel absoluto de las importaciones.

/Sin embargo,

Sin embargo, la modalidad vigente de desarrollo tiende a incrementar el grado de apertura de las economías por lo que parece razonable trabajar con elasticidades superiores a la unidad.

Las importaciones de América Latina representaban 11.7% del producto bruto interno en 1976. Hacia el año 2000 llegarán a representar en ambos escenarios 13% del producto. Las diferencias entre países se habrían mantenido alcanzando cerca de 9% en los países de mayor tamaño económico y demográfico y algo menos de 30% en los países de menor tamaño económico y demográfico. (Véanse nuevamente los cuadros 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15 y 16.)

La materialización del nivel de importaciones planteado se podría ver obstaculizada en algunos países por el actual nivel del endeudamiento externo, en la medida que se comprometan porcentajes elevados del poder de compra de las exportaciones para el pago de servicios de dicha deuda. Naturalmente, existe en otros países la posibilidad de aumentar el endeudamiento. En este sentido se puede distinguir en América Latina países que ya gastan porcentajes elevados de sus exportaciones en el pago de servicios y otros que tienen aún deudas reducidas. Para la región en su conjunto prima la primera situación, sobre todo por cuanto representa el caso de los dos países de mayor tamaño económico y demográfico. En estas circunstancias se ha incorporado en las proyecciones un límite para el endeudamiento restringiendo la parte que los servicios pudieran representar del valor de las exportaciones. Así, se da un carácter dinámico al problema del endeudamiento pues la expansión rápida de las exportaciones admite también que mejoren las posibilidades de acceso a nuevos préstamos.

El financiamiento neto externo constituye una de las variables más importantes por su doble función de equilibrar el balance de pagos y de satisfacer las necesidades de ahorro que implica el proceso de acumulación. La limitación del financiamiento puede comprometer la capacidad de importar y su crecimiento puede limitar el aprovechamiento del potencial de ahorro interno e incrementar en los años siguientes el servicio de la deuda.

En el análisis de perspectivas se adoptó como norma general un financiamiento correspondiente al promedio del decenio de 1970.

/Sin embargo,

Sin embargo, en países con deudas elevadas se limitó algo dicho financiamiento de suerte que se mantuvieran los servicios de la deuda externa dentro de los límites antes mencionados.

Para la región en su conjunto el nivel del financiamiento neto externo se fijó en un valor cercano al 2% del producto interno bruto. Sin embargo, este promedio representa relativamente bien sólo a los países grandes y medianos. Los países pequeños tienen en general una modalidad de financiamiento que conjuga exportaciones que representan una mayor proporción del producto con una deuda y financiamiento externo netos que representan también proporciones más elevadas del producto. En el decenio de 1980 el ahorro externo representaría en los países pequeños y para el escenario de tendencia porcentajes superiores a 3.5% y en el de 1990 valores cercanos a 4.0%. (Véanse nuevamente los cuadros 5, 6, 7 y 8.) Para el escenario de aceleración moderada del crecimiento los requisitos de financiamiento externo se elevan algo para los países medianos y pequeños, llegando estos últimos a representar 5.7% del producto en el año 2000. (Véanse nuevamente los cuadros 13, 14, 15 y 16.)

Para el análisis del sector externo de ambos escenarios se han elaborado además otros indicadores que permitan establecer ciertos órdenes de magnitud compatibles con la capacidad real y financiera de los países. En particular, se ha procurado que la proporción de las exportaciones, a precios corrientes, destinada al pago de los servicios de la deuda externa y las utilidades del capital extranjero no supere significativamente la tendencia registrada durante los últimos años, período que en general muestra signos restrictivos.

En el primer escenario el servicio de la deuda externa de la región durante los próximos dos decenios representaría cerca de un cuarto de las exportaciones de bienes y servicios, magnitud relativamente alta que está determinada en gran medida por el tercio que registrarían los países de mayor tamaño económico. En contraste, en los países de tamaño mediano y pequeño esas relaciones sólo alcanzarían en promedio a 14% y 17% respectivamente. (Véanse los cuadros 21, 22, 23 y 24.)

Cuadro 21

AMERICA LATINA (DIECINUEVE PAISES)^{a/}: EVOLUCION Y PROYECCIONES DE LAS VARIABLES FINANCIERAS DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto(Porcentajes sobre la base de precios corrientes)

| Año | Relaciones respecto de las exportaciones de bienes y servicios | | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|-----------|-------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto b/ | Servicio de la deuda externa | | | Entrada bruta de capital extranjero | Aporte neto de capital extranjero c/ | Relación deuda externa - producto interno bruto d/ |
| | | | Amortización | Intereses | Total | | | |
| <u>Evolución histórica</u> | | | | | | | | |
| 1950 | 11.8 | -4.7 | 5.6 | 0.9 | 6.5 | 0.9 | -16.4 | ... |
| 1960 | 12.7 | 12.2 | 15.0 | 2.9 | 17.9 | 27.2 | -0.4 | ... |
| 1965 | 14.8 | 3.3 | 21.9 | 4.1 | 26.0 | 25.2 | -11.5 | ... |
| 1970 | 15.5 | 16.4 | 18.7 | 5.6 | 24.3 | 35.0 | 0.8 | ... |
| 1976 | 13.7 | 20.5 | 18.1 | 9.1 | 27.2 | 38.6 | 6.7 | 16.9 |
| <u>Proyecciones</u> | | | | | | | | |
| 1980 | 14.5 | 14.0 | 16.5 | 9.7 | 26.2 | 30.6 | -0.5 | 15.5 |
| 1985 | 13.5 | 14.9 | 14.7 | 8.7 | 23.4 | 29.6 | 1.5 | 13.9 |
| 1990 | 13.5 | 17.1 | 14.4 | 8.7 | 23.1 | 31.5 | 3.6 | 14.0 |
| 2000 | 15.0 | 16.8 | 15.4 | 9.4 | 24.8 | 32.3 | 1.8 | 15.4 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ No incluye Cuba ni los países de habla inglesa del Caribe.

b/ Entrada bruta de capital extranjero menos amortización de la deuda externa y pago neto de utilidades e intereses.

c/ Incluye donaciones privadas netas.

d/ Sobre valores a precios de 1970. El saldo de la deuda se deflactó según el índice implícito de importaciones de bienes y servicios.

Cuadro 22

AMERICA LATINA (PAISES GRANDES)^e: EVOLUCION Y PROYECCIONES DE LAS VARIABLES FINANCIERAS DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto(Porcentajes sobre la base de precios corrientes)

| Año | Relaciones respecto de las exportaciones de bienes y servicios | | | | | | Entrada bruta de capital extranjero | Aporte neto de capital extranjero ^{c/} | Relación deuda externa - producto interno bruto ^{d/} |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|-----------|-------|------|-------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto ^{b/} | Servicio de la deuda externa | | | | | | |
| | | | Amortización | Intereses | Total | | | | |
| <u>Evolución histórica</u> | | | | | | | | | |
| 1950 | 5.5 | -6.9 | 8.3 | 1.2 | 9.5 | 1.4 | -12.5 | ... | |
| 1960 | 10.8 | 27.1 | 18.2 | 5.1 | 23.3 | 45.2 | 16.2 | ... | |
| 1965 | 12.2 | -0.6 | 35.1 | 5.7 | 40.8 | 34.5 | -12.8 | ... | |
| 1970 | 16.7 | 23.3 | 25.3 | 7.6 | 32.9 | 48.5 | 6.6 | 14.6 | |
| 1976 | 21.7 | 40.7 | 20.2 | 15.4 | 35.6 | 61.0 | 19.0 | 15.2 | |
| <u>Proyecciones</u> | | | | | | | | | |
| 1980 | 21.9 | 19.8 | 21.6 | 14.7 | 36.3 | 40.9 | -1.6 | 14.1 | |
| 1985 | 19.5 | 19.8 | 18.5 | 12.5 | 31.0 | 38.4 | 0.5 | 12.5 | |
| 1990 | 17.2 | 22.1 | 18.0 | 12.5 | 30.3 | 40.1 | 2.8 | 12.4 | |
| 2000 | 20.9 | 21.5 | 19.1 | 12.9 | 32.0 | 40.4 | 0.5 | 13.8 | |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Argentina, Brasil y México.

b/ Entrada bruta de capital extranjero menos amortización de la deuda externa y pago neto de utilidades e intereses.

c/ Incluye donaciones privadas netas.

d/ Sobre valores a precios de 1970. El saldo de la deuda se deflactó según el índice implícito de importaciones de bienes y servicios.

Cuadro 23

AMERICA LATINA (PAISES MEDIANOS)^{a/}: EVOLUCION Y PROYECCIONES DE LAS VARIABLES FINANCIERAS DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto(Porcentajes sobre la base de precios corrientes)

| Año | Relaciones respecto de las exportaciones de bienes y servicios | | | | | | Entrada bruta de capital extranjero | Aporte neto de capital extranjero ^{c/} | Relación deuda externa - producto interno bruto ^{d/} |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------|-----------|-------|------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto ^{b/} | Servicio de la deuda externa | | | | | | |
| | | | Amortización | Intereses | Total | | | | |
| <u>Evolución histórica</u> | | | | | | | | | |
| 1950 | 23.0 | 0.9 | 1.4 | 0.6 | 2.0 | 2.3 | -22.1 | ... | |
| 1960 | 16.4 | -3.9 | 13.4 | 1.3 | 14.7 | 9.5 | -20.3 | ... | |
| 1965 | 20.6 | 3.8 | 10.8 | 3.1 | 13.9 | 14.6 | -16.9 | ... | |
| 1970 | 16.9 | 5.2 | 12.1 | 4.0 | 16.1 | 17.3 | -11.7 | ... | |
| 1976 | 5.4 | -3.8 | 15.3 | 2.9 | 18.2 | 11.5 | -9.2 | 16.9 | |
| <u>Proyecciones</u> | | | | | | | | | |
| 1980 | 6.9 | 5.5 | 11.3 | 4.5 | 15.8 | 16.7 | -1.5 | 15.5 | |
| 1985 | 5.8 | 6.8 | 10.3 | 3.9 | 14.2 | 17.1 | 1.0 | 13.6 | |
| 1990 | 5.7 | 9.4 | 10.0 | 3.9 | 13.9 | 19.3 | 3.7 | 13.9 | |
| 2000 | 6.4 | 8.6 | 10.2 | 4.2 | 14.4 | 18.9 | 2.2 | 15.8 | |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

^{a/} Comprende: Colombia, Chile, Perú y Venezuela.^{b/} Entrada bruta de capital extranjero menos amortización de la deuda externa y pago neto de utilidades e intereses.^{c/} Incluye donaciones privadas netas.^{d/} Sobre valores a precios de 1970. El saldo de la deuda se deflactó según el índice implícito de importaciones de bienes y servicios.

Cuadro 24

AMERICA LATINA (DOCE PAISES)^{a/}: EVOLUCION Y PROYECCIONES DE LAS VARIABLES FINANCIERAS DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Tendencia del crecimiento del producto interno bruto(Porcentajes sobre la base de precios corrientes)

| Año | Relaciones respecto de las exportaciones de bienes y servicios | | | | | | Entrada bruta de capital extranjero | Aporte neto de capital extranjero c/ | Relación deuda externa - producto interno bruto d/ |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|-----------|-------|------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto b/ | Servicio de la deuda externa | | | | | | |
| | | | Amortización | Intereses | Total | | | | |
| <u>Evolución histórica</u> | | | | | | | | | |
| 1950 | 8.7 | -8.9 | 5.2 | 0.6 | 5.8 | -3.7 | -17.6 | ... | |
| 1960 | 6.3 | 17.1 | 10.1 | 1.2 | 11.3 | 27.2 | 10.8 | ... | |
| 1965 | 7.4 | 12.9 | 13.2 | 2.5 | 15.7 | 26.1 | 5.6 | ... | |
| 1970 | 9.1 | 21.6 | 14.5 | 3.3 | 17.8 | 36.0 | 12.4 | ... | |
| 1976 | 9.3 | 15.0 | 10.0 | 4.5 | 15.3 | 26.4 | 6.3 | 24.9 | |
| <u>Proyecciones</u> | | | | | | | | | |
| 1980 | 10.1 | 14.5 | 11.4 | 5.9 | 17.3 | 26.0 | 4.4 | 27.7 | |
| 1985 | 9.6 | 14.7 | 11.1 | 5.8 | 16.9 | 25.8 | 5.1 | 27.8 | |
| 1990 | 9.4 | 15.0 | 11.0 | 5.8 | 16.8 | 26.1 | 5.6 | 28.2 | |
| 2000 | 10.0 | 15.8 | 12.1 | 6.2 | 18.3 | 27.9 | 5.8 | 31.4 | |

Fuentes: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Bolivia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Uruguay.

b/ Entrada bruta de capital extranjero menos amortización de la deuda externa y pago neto de utilidades e intereses.

c/ Incluye donaciones privadas netas.

d/ Sobre valores a precios de 1970. El saldo de la deuda se deflactó según el índice implícito de importaciones de bienes y servicios.

Cabe hacer notar que, a pesar del endeudamiento aparentemente alto que se proyecta para los países de mayor tamaño económico, la relación deuda externa-producto interno bruto (a precios de 1970) se mantendría a niveles similares e incluso inferiores a los del actual decenio. Lo mismo acontece si se analiza la situación de los países de tamaño mediano y la región en su conjunto. Y sólo en los países de tamaño pequeño esta relación se elevaría de 25% en 1976 a 28% en 1990 y a 31% en el año 2000; sin embargo, se trata aquí de una clara diferencia en las magnitudes del comercio exterior en relación con el producto respecto a los otros dos grupos de países. La posición más abierta hacia el comercio exterior de los países de tamaño pequeño les permitiría contraer un endeudamiento relativo más alto sin que por otro lado su capacidad de pago se deteriore.

En el segundo escenario las magnitudes citadas anteriormente cambiarían significativamente sólo para el grupo de países de tamaño económico pequeño. La relación servicio de la deuda externa-exportaciones de bienes y servicios se elevaría a 21% en 1990 y a 25% en el año 2000 (a precios corrientes), y el coeficiente deuda externa-producto de 33% a 41% respectivamente (a precios de 1970). No obstante, el primer indicador todavía estaría por debajo del promedio latinoamericano; en cuanto al segundo, la aceleración del crecimiento que implica este escenario estaría indicando la necesidad de revisar en algún grado la política de comercio exterior. En efecto, en estos países la elasticidad producto de las importaciones sigue siendo relativamente elevada y las tasas de crecimiento de las exportaciones son menores que el promedio regional. Esta afirmación se comprueba si se observa que en el primer escenario el financiamiento externo neto representaba aproximadamente el 15% de las exportaciones de bienes y servicios, mientras que en el segundo escenario este porcentaje se eleva a 20%; este último cambio es más drástico que el experimentado por los otros dos grupos de países. (Véanse los cuadros 25, 26, 27 y 28.)

Cuadro 25

AMERICA LATINA (DIECINUEVE PAISES)^{a/}: EVOLUCION Y PROYECCIONES DE LAS VARIABLES FINANCIERAS DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto(Porcentajes sobre la base de precios corrientes)

| Año | Relaciones respecto de las exportaciones de bienes y servicios | | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|-----------|-------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto b/ | Servicio de la deuda externa | | | Entrada bruta de capital extranjero | Aporte neto de capital extranjero ^{c/} | Relación deuda externa-producto interno bruto d/ |
| | | | Amortización | Intereses | Total | | | |
| <u>Evolución histórica</u> | | | | | | | | |
| 1950 | 11.8 | -4.7 | 5.6 | 0.9 | 6.5 | 0.9 | -16.4 | ... |
| 1960 | 12.7 | 12.2 | 15.0 | 2.9 | 17.9 | 27.2 | -0.4 | ... |
| 1965 | 14.8 | 3.3 | 21.2 | 4.1 | 25.0 | 25.2 | 11.5 | ... |
| 1970 | 15.5 | 16.4 | 18.7 | 5.6 | 24.3 | 37.0 | 0.8 | ... |
| 1976 | 13.7 | 20.5 | 18.1 | 9.1 | 27.2 | 38.6 | 6.7 | 16.9 |
| <u>Proyecciones</u> | | | | | | | | |
| 1980 | 14.5 | 15.3 | 16.5 | 9.7 | 26.2 | 31.8 | 0.7 | 15.5 |
| 1985 | 13.5 | 16.7 | 14.7 | 8.8 | 23.5 | 31.4 | 3.3 | 14.2 |
| 1990 | 13.3 | 18.8 | 14.6 | 8.8 | 23.4 | 33.5 | 5.5 | 14.5 |
| 2000 | 14.5 | 18.1 | 15.7 | 9.5 | 25.2 | 32.8 | 3.6 | 16.2 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Excluye Cuba y los países de habla inglesa del Caribe.

b/ Entrada bruta de capital extranjero menos amortización de la deuda externa y pago neto de utilidades e intereses.

c/ Incluye donaciones privadas netas.

d/ Sobre valores a precios de 1970. El saldo de la deuda se deflactó según el índice implícito de importaciones de bienes y servicios.

Cuadro 26

AMERICA LATINA (PAISES GRANDES)^{a/}: EVOLUCION Y PROYECCIONES DE LAS VARIABLES FINANCIERAS DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto(Porcentajes sobre la base de precios corrientes)

| Año | Relaciones respecto de las exportaciones de bienes y servicios | | | | | | | Relación deuda externa - producto interno bruto <u>d/</u> |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------|-----------|-------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| | Pago neto utilidades e intereses | Financia- miento externo neto <u>b/</u> | Servicio de la deuda externa | | | Entrada bruta de capital extranjero | Aporte neto de capital extranjero <u>c/</u> | |
| | | | Amortización | Intereses | Total | | | |
| <u>Evolución histórica</u> | | | | | | | | |
| 1950 | 5.5 | -6.9 | 8.3 | 1.2 | 9.5 | 1.4 | -12.5 | ... |
| 1960 | 10.8 | 27.1 | 18.2 | 5.1 | 23.3 | 45.2 | 16.2 | ... |
| 1965 | 12.2 | -0.6 | 35.1 | 5.7 | 40.8 | 34.5 | -12.8 | ... |
| 1970 | 16.7 | 23.3 | 25.3 | 7.6 | 32.9 | 48.5 | 6.6 | 14.6 |
| 1976 | 21.7 | 40.7 | 20.2 | 15.4 | 35.6 | 61.0 | 19.0 | 15.2 |
| <u>Proyecciones</u> | | | | | | | | |
| 1980 | 20.9 | 19.9 | 21.6 | 14.3 | 35.9 | 41.5 | -1.0 | 14.1 |
| 1985 | 18.8 | 20.7 | 18.2 | 12.3 | 30.5 | 38.9 | 1.9 | 12.4 |
| 1990 | 18.4 | 22.5 | 17.5 | 11.9 | 29.4 | 40.0 | 4.2 | 12.3 |
| 2000 | 19.0 | 20.7 | 17.9 | 12.1 | 30.0 | 38.7 | 1.7 | 13.3 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Argentina, Brasil y México.b/ Entrada bruta de capital extranjero menos amortización de la deuda externa y pago neto de utilidades e intereses.c/ Incluye donaciones privadas netas.d/ Sobre valores a precios de 1970. El saldo de la deuda se deflactó según el índice implícito de importaciones de bienes y servicios.

Cuadro 27

AMERICA LATINA (PAISES MEDIAROS)^{a/}: EVOLUCION Y PROYECCIONES DE LAS VARIABLES FINANCIERAS DEL SECTOR EXTERNOHipótesis: Aceleración moderada del crecimiento del producto interno bruto(Porcentajes sobre la base de precios corrientes)

| Año | Pago neto utilidades e intereses | Financia- miento externo neto b/ | Relaciones respecto de las exportaciones de bienes y servicios | | | Entrada bruta de capital extranjero | Aporte neto de capital extranjero c/ | Relación deuda externa-producto interno bruto d/ |
|----------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-----------|-------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| | | | Servicio de la deuda externa | | | | | |
| | | | Amortización | Intereses | Total | | | |
| <u>Evolución histórica</u> | | | | | | | | |
| 1950 | 23.0 | 0.9 | 1.4 | 0.6 | 2.0 | 2.3 | -22.1 | ... |
| 1960 | 16.4 | -3.9 | 13.4 | 1.3 | 14.7 | 9.5 | -20.3 | ... |
| 1965 | 20.6 | 3.8 | 10.8 | 3.1 | 13.9 | 14.6 | 16.9 | ... |
| 1970 | 16.9 | 5.2 | 12.1 | 4.0 | 16.1 | 17.3 | -11.7 | ... |
| 1976 | 5.4 | -3.8 | 15.3 | 2.9 | 18.2 | 11.5 | -9.2 | 16.9 |
| <u>Proyecciones</u> | | | | | | | | |
| 1980 | 6.9 | 6.3 | 11.3 | 4.5 | 15.8 | 17.6 | -0.6 | 15.7 |
| 1985 | 5.9 | 8.4 | 10.3 | 4.0 | 14.3 | 16.7 | 2.5 | 14.0 |
| 1990 | 6.0 | 11.5 | 10.2 | 4.2 | 14.4 | 21.7 | 5.5 | 14.9 |
| 2000 | 7.3 | 11.2 | 10.9 | 4.8 | 15.7 | 22.1 | 3.9 | 17.8 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Comprende: Colombia, Chile, Perú y Venezuela.

b/ Entrada bruta de capital extranjero menos amortización de la deuda externa y pago de utilidades e intereses.

c/ Incluye donaciones privadas netas.

d/ Sobre valores a precios de 1970. El saldo de la deuda se deflactó según el índice implícito de importaciones de bienes y servicios.

AMÉRICA LATINA (DOCE PAÍSES)^{a/}: EVOLUCIÓN Y PROYECCIONES DE LAS VARIABLES FINANCIERAS DEL SECTOR EXTERNO

Hipótesis: Alta del crecimiento del producto interno bruto

(Porcentajes sobre la base de precios corrientes)

| Año | Relaciones respecto a las exportaciones de bienes y servicios | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------|-----------|-------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| | Pago neto utilidades e intereses | Financiamiento externo neto <u>b/</u> | Servicio de la deuda externa | | | Entrada bruta de capital extranjero | Aporte neto de capital extranjero <u>c/</u> | Relación deuda externa - producto interno bruto <u>d/</u> |
| | | | Amortización | Intereses | Total | | | |
| <u>Evolución histórica</u> | | | | | | | | |
| 1950 | 8.7 | -8.9 | 5.2 | 0.6 | 5.8 | -3.7 | -17.6 | ... |
| 1960 | 6.3 | 17.1 | 10.1 | 1.2 | 11.3 | 27.2 | 10.8 | ... |
| 1965 | 7.4 | 12.9 | 13.2 | 2.5 | 15.7 | 26.1 | 5.6 | ... |
| 1970 | 9.1 | 21.6 | 14.5 | 3.3 | 17.8 | 36.0 | 12.4 | ... |
| 1976 | 9.3 | 15.6 | 10.8 | 4.5 | 15.3 | 26.4 | 6.3 | 24.9 |
| <u>Proyecciones</u> | | | | | | | | |
| 1980 | 10.1 | 18.1 | 11.5 | 5.9 | 17.4 | 29.6 | 8.0 | 27.9 |
| 1985 | 10.3 | 19.4 | 12.5 | 6.7 | 19.2 | 31.9 | 9.1 | 30.5 |
| 1990 | 10.7 | 20.4 | 13.7 | 7.3 | 21.0 | 34.1 | 9.7 | 33.4 |
| 2000 | 12.3 | 21.6 | 16.5 | 8.8 | 25.3 | 38.1 | 9.3 | 40.6 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales

a/ Bolivia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Uruguay.b/ Entrada bruta de capital extranjero menos amortización de la deuda externa y pago neto de utilidades e intereses.c/ Incluye donaciones privadas netas.d/ Sobre valores a precios de 1970. El saldo de la deuda se deflactó según el índice implícito de importaciones de bienes y servicios.

Las necesidades de exportación compatibles con los supuestos de importaciones, financiamiento y deuda externa utilizados significan para el escenario de tendencia tasas de crecimiento anuales promedio de 6.3% y 6.8%, para los decenios de los 1980 y 1990, respectivamente. En el escenario de aceleración moderada las tasas correspondientes serían de 7.4% y 7.9%. Estas expansiones significan un cambio importante con respecto a lo acaecido en decenios anteriores: para períodos de largo plazo, América Latina no superó nunca el 5% como tasa de crecimiento de las exportaciones. Sin embargo, la experiencia del período 1975-1978, en el cual la región hizo un notable esfuerzo por expandir sus exportaciones, muestra un incremento medio anual cercano al 8%. La posibilidad de alcanzar ambas cifras se examinará más adelante, cuando se presente el resultado de las proyecciones de comercio exterior desagregado por tipos de productos. El modelo macroeconómico utilizado demuestra que, en cualquiera de los dos escenarios, las exportaciones tendrán que crecer a tasas apreciablemente mayores que las registradas en el pasado, y que, mientras más elevados sean los dinamismos que se quieran alcanzar, más altas habrán de ser dichas tasas de aumento.

Este análisis agregado permite destacar ciertos aspectos fundamentales del desarrollo económico latinoamericano en lo que respecta al sector externo:

a) El financiamiento externo tiene especial importancia para el logro de determinados ritmos de crecimiento económico, y, aunque se redujera con respecto a los niveles de 1975, tendría que mantenerse ulteriormente con la importancia relativa que se registraba antes de 1973, salvo un incremento muy rápido de los ingresos de exportación a consecuencia de un mejoramiento de los precios relativos o de una expansión de los volúmenes de ventas. Hay que tomar en cuenta que el mejoramiento del balance de pagos y el aumento de reservas que se está logrando en algunos países es en parte el resultado de una contracción absoluta o relativa de la demanda interna, y que, además, los países latinoamericanos están prácticamente excluidos del financiamiento concesionario.

/b) Es

b) Es necesario, por lo tanto, instrumentar una política adecuada de acceso a los mercados financieros y a las instituciones internacionales, y de uso de las fuentes bancarias privadas, así como también de administración de la deuda y de las reservas monetarias. Por otra parte, se sabe que las posibilidades de continuar acrecentando el endeudamiento externo dependen de manera preponderante del curso que sigan los ingresos de exportación.

c) El alto ritmo de crecimiento que deberían tener las exportaciones, tanto mayor cuanto más ambiciosas sean las metas de crecimiento económico, demuestra la necesidad ineludible de considerar cuatro objetivos complementarios:

i) El acceso y la expansión de las exportaciones a los mercados de los países industriales, con los cuales América Latina tiene actualmente la mayor proporción del comercio. Esto dependerá del crecimiento económico que se registre en estos países y de los reajustes y políticas que se apliquen en definitiva, en relación con la conformación de un Nuevo Orden Económico Internacional;

ii) La expansión del comercio recíproco en el área latinoamericana. En este campo se han realizado ciertos progresos promisorios, aunque los esquemas formales de integración regional y subregional tropiezan con serias dificultades. Es imperioso evaluar una vez más estos esquemas con el propósito de encontrar fórmulas alternativas o complementarias para impulsar la cooperación en el área regional;

iii) Mayores niveles de comercio con los países de economía centralmente planificada. Hasta ahora ese comercio ha sido relativamente pequeño, salvo en el caso de Cuba;

iv) Expansión del comercio con otros países o áreas en desarrollo, lo que se constituirá, seguramente, en un objetivo esencial de la Nueva Estrategia. En realidad, una nueva estructura de la economía mundial, con una distribución más equitativa de la producción y del ingreso, lleva consigo necesariamente un aumento considerable de la participación de los países en desarrollo en el comercio mundial.

4. Proyecciones del comercio exterior

Las proyecciones del comercio exterior latinoamericano se han estimado utilizando un modelo que amplía y desagrega los análisis hechos sobre la base del modelo macroeconómico. Además proporciona una información adicional que permite comparar las necesidades de exportación con proyecciones independientes sobre la demanda externa y ubicar a América Latina en una matriz de comercio mundial. Los flujos comerciales se clasifican en seis categorías basadas en la CUCI: alimentos, animales vivos, bebidas y tabaco; materias primas no comestibles, grasas y aceites; combustibles minerales, lubricantes y materias conexas, productos químicos; productos manufacturados; y maquinaria y equipo de transporte. Se distinguen cinco regiones económicas en el mundo: economías desarrolladas de mercado; economías centralmente planificadas; América en desarrollo; países de la OPEP (excluyendo a Ecuador y Venezuela); y otros países en desarrollo.

Para cada región, las importaciones de cada una de estas seis categorías se determinan por medio de funciones econométricas históricas en relación a la evolución del producto interno regional. Las exportaciones extrarregionales de América Latina en cada grupo de bienes se proyectan sobre la base de funciones econométricas históricas que determinan su participación en las importaciones mundiales de la misma categoría, en tanto que las exportaciones intrarregionales se establecen en relación con el total de importaciones de la región en cada categoría. Un procedimiento similar se sigue para las exportaciones de las otras regiones del mundo.

Un modelo permite, por lo tanto, estudiar las posibilidades de exportación por tipos de producto y vincularlas con variables de tanta importancia como el crecimiento de los países desarrollados y la expansión del comercio intrarregional.

Las posibilidades de alcanzar los requisitos de comercio exterior estimados con el modelo macroeconómico para los escenarios de tendencia y con el de aceleración moderada del crecimiento se compararon con las calculadas a partir de este modelo de comercio exterior. En este último cálculo se utilizaron los siguientes supuestos:

/a) El

- a) El producto de los países latinoamericanos se hizo crecer a tasas anuales de 6.4% y 7.4%, para asimilarlo a los dinamismos de tendencia y de aceleración moderada del crecimiento.
- b) El producto de los países desarrollados se estudió de acuerdo con dos hipótesis de crecimiento: 3.5 y 4.2%.

En estas circunstancias, el comercio mundial crecería entre 6.8% anual, (en la combinación de hipótesis de menor crecimiento) y 8% anual (en la de mayor dinamismo). Las exportaciones latinoamericanas crecerían a tasas que oscilarían entre el 4.3% y el 5% anual.

La relativa falta de dinamismo de la tasa de crecimiento de las exportaciones revelada por estas proyecciones se debe al comportamiento de las exportaciones de productos básicos y de las de combustibles. En 1975, estas últimas representaron por sí solas el 38% del valor total de las exportaciones de bienes. En cambio, las de productos manufacturados aumentarán a un ritmo análogo al del comercio mundial de manufacturas (8 a 9% al año). Estos cálculos parten provisionalmente del supuesto de que los países de América Latina y el Caribe mantendrán la participación en el comercio mundial de combustibles que hayan alcanzado en 1980, alterando así la anterior tendencia de declinación sostenida de la participación de la región en dicho comercio. Este es un aspecto que merece mayor estudio, puesto que tiene gran incidencia en los resultados de las proyecciones, especialmente para los países exportadores de petróleo, a los cuales acaba de agregarse México como eventual importador importante. Resulta de interés observar que las proyecciones para los productos básicos en su conjunto arrojan tasas de incremento superiores a las registradas en los dos últimos decenios. Así, pues, la participación de las exportaciones totales de América Latina en el total del comercio mundial seguirá disminuyendo, de alrededor de 5.6% en la actualidad a 4% en el año 1990.

Estos resultados apuntan a un potencial déficit comercial de apreciables proporciones y que irá aumentando gradualmente. En 1990 representará de 25% a 40% del valor de las exportaciones a precios constantes, mientras que en el año 2000 dichos porcentajes oscilarán entre 40% y 80%, según cual sea el escenario de que se trate. El déficit potencial es superior en el caso de escenarios que supongan un mayor crecimiento del producto interno bruto de los países latinoamericanos, y un menor crecimiento económico de los países desarrollados.

/Se han

Se han analizado varias estrategias complementarias para reducir el déficit potencial que revelan estas proyecciones. Con este fin, se formularon algunos criterios cuantitativos para evaluar el papel que podrían desempeñar las siguientes políticas complementarias:

a) Aumentar la tasa de expansión y, por lo tanto, la participación del comercio recíproco de la región latinoamericana en el comercio total. En la actualidad, este comercio representa menos de 20% de las importaciones totales. En algunos ejercicios cuantitativos se partió del supuesto de que esta participación podría elevarse a alrededor de 25% en 1990 y a 35% en el año 2000. Ello entrañaría una expansión considerable, cuya magnitud sería diferente para las distintas corrientes comerciales;

b) Aumentar las exportaciones de productos manufacturados de América Latina a otras regiones, a un ritmo superior al del crecimiento del comercio mundial de estos productos; y

c) Investigar diversas opciones con relación a la expansión del comercio de productos básicos, prestando especial atención a las proyecciones de las exportaciones de petróleo.

Estos ejercicios muestran cuales serían las condiciones en que las estrategias y políticas complementarias mencionadas podrían concretarse en un aumento de exportaciones capaz de satisfacer los requerimientos de balance de pagos estimados con el modelo macroeconómico y sectorial. (Véanse nuevamente los cuadros 5 y 13.)

En lo que toca a la distribución del comercio latinoamericano por regiones, los ejercicios cuantitativos ponen de manifiesto los siguientes aspectos:

a) El comercio con otras regiones en desarrollo y con los países socialistas debe aumentar de manera significativa; y

b) Las exportaciones a los países desarrollados deben seguir aumentando más aceleradamente que en el pasado, incluso si se logran objetivos ambiciosos en materia de comercio intrarregional y de comercio con otras regiones no tradicionales.

/En síntesis,

En síntesis, el comercio exterior latinoamericano debería tener una estructura más equilibrada con relación a la composición económica y tecnológica de las corrientes del comercio de exportación e importación; una estructura compatible con una etapa más avanzada de industrialización y con los objetivos de un nuevo orden económico internacional en el cual los países en desarrollo aumenten significativamente su participación en la producción y el comercio mundiales.