

DOCUMENTOS DE TRABAJO

ESTUDIO SOBRE MIGRANTES Y MIGRANTES DE RETORNO EN EL PERU

Peter S.K. Chi

Mark W. Bogan

(Department of Sociology and International
Population Program, Cornell University)

Uno de los problemas significativos de la investigación en el campo de la migración es la selectividad. Con el objeto de efectuar una evaluación adecuada de las diferencias de los migrantes nativos, pueden considerarse tres conjuntos complementarios y alternativos de comparaciones: 1) Migrantes frente a nativos del lugar de origen y lugar de destino; 2) migrantes por primera vez, distinguiéndolos de los migrantes repetidos y los migrantes de retorno; 3) migrantes desde y hacia lugares alternativos de origen y destino. A causa de la limitada información disponible, la mayoría de los estudios acerca de migrantes en los países de América Latina se limita a una localidad, es decir, el lugar de destino. Desde el momento que la migración rural-urbana es la corriente dominante de la migración interna en América Latina, generalmente se compara a los migrantes con la población nativa de las grandes ciudades (Elizaga, 1966; Balán, 1969; Ducoff, 1970). A través de la combinación de información proveniente de encuestas y censos, Browning y Feindt (1969) pueden comparar las características de los migrantes a Monterrey con la información comparable derivada de censos para las poblaciones de origen de los migrantes. El estudio antropológico sobre la selectividad de las migraciones de Bradfield (1973) efectuado en el Perú, incluye una comparación entre 102 parejas de hermanos. En cada caso, uno de los dos es aún residente de Huaylas (una comunidad rural) al momento de efectuarse la encuesta, y el otro es residente de Chimbote (un pueblo en expansión) o de Lima. Se ha descubierto que la migración diferencial entre hermanos se relaciona más con las diferencias en las características biográficas y de personalidad que con las condiciones o motivos expresados para la migración. Este singular descubrimiento se debe principalmente a la

naturaleza específica de la muestra. En un estudio de la migración rural-urbana a Bogotá, Colombia (Simmons y Cardona, 1972) y en un estudio de carácter más general de la migración en Monterrey, México (Feindt y Browning, 1972; Balán, *et. al.* 1973), los migrantes se comparan, no sólo con los no-migrantes urbanos en las ciudades sino también con los no-migrantes en las áreas rurales. Además, se incluyen en la comparación las características de los migrantes de retorno.

El estudio pretende determinar la naturaleza de la selectividad de la migración en el Perú comparando los migrantes del valle de Chancay con los no-migrantes y los migrantes de retorno en el valle. También se hace una comparación entre los migrantes de Chancay, los migrantes de lugares de origen, alternativos y los no-migrantes en Lima. No se considera en este estudio el problema de la migración repetida, que será analizado, en un futuro informe, junto con el enfoque histórico de la migración. La selectividad de la migración se define en forma amplia, de manera de incluir los factores que diferenciarán a los emigrantes de otros grupos de migrantes. Los factores que se deben considerar no sólo son variables demográficas y socio-económicas de carácter general (como edad, sexo, estado civil, educación, trabajo e ingresos), sino también variables de actitud, como causas de la migración, satisfacción de la migración y percepción del progreso. Finalmente se analizarán los diferentes patrones de participación social de los grupos primarios y secundarios.

Diseño de la investigación

La información usada en este estudio forma parte del proyecto "Migraciones y Desarrollo" que están efectuando el Instituto de Estudios Peruanos (IEP) y la Universidad de Cornell. El estudio se centró en el valle de Chancay, en el área costera andina. Se incluyeron dos comunidades campesinas y dos haciendas (plantaciones de algodón) existentes en el valle. Las comunidades campesinas estudiadas fueron las de San Agustín de Huayopampa y Santa Lucía de Pacaraos, y las haciendas Caqui y Esquivel. En otra serie de documentos (IEP, 1969; Soberón, 1973) se han descrito extensamente las características de estos cuatro lugares.

Con el objeto de establecer una muestra-base exacta, se efectuó un censo de población, por miembros del proyecto Cornell-Perú, en cada una de las cuatro comunidades en el verano de 1967. Posteriormente, se extrajo una muestra al azar de hombres y mujeres de 18 años y más (muestra rural). Se utilizó un cuestionario de entrevista para obtener información acerca de las características sociales, económicas, demográficas y psicológicas relevantes para la migración y el desarrollo. Las entrevistas de la encuesta se terminaron en la primera mitad de 1968. En el censo a la comunidad, los nombres y lugares de residencia

de los emigrantes fueron proporcionados por los miembros de la familia u otros familiares. Se efectuaron entrevistas independientes de la encuesta a los emigrantes en sus lugares de destino. Puesto que la mayoría de los emigrantes del valle de Chancay se radicaron en Lima, la muestra urbana de este estudio se limita solamente a los migrantes a Lima. El diseño de esta investigación es muy similar al enfoque de "doble pasada" propuesto por Roussel (1970). Las poblaciones de las que se extrajeron muestras y el tamaño de las muestras según lugar de origen, se presentan en el Apéndice A.

A un grupo de migrantes de la muestra urbana se le identifica como "emigrantes a Lima". Otros tres grupos distintos se han identificado en la muestra rural: 1) "Migrantes de retorno", es decir, aquéllos que habían abandonado el valle pero que residían en la comunidad en el momento de la entrevista. 2) "No migrantes que planean partir", aquéllos que nunca han dejado el valle pero que piensan salir en el futuro. 3) "No migrantes que piensan quedarse", aquéllos que nunca han salido del valle y piensan quedarse permanentemente.

El término *stayer* se usará exclusivamente para referirse a este último grupo. En el Apéndice B se presenta una composición detallada de los encuestados de la muestra según sexo, *status* de la migración y lugar de origen.

El hecho de que la Oficina Nacional de Estadísticas y Censo del Perú estuviera efectuando una gran encuesta de muestreo de la migración a Lima metropolitana durante el mismo período (DINEC, 1966, 1968), posibilita el uso de la información comparable acerca del *status* según la ocupación y la educación de los migrantes a Lima (de lugares de origen diferentes) y de los residentes nativos para efectos de comparación con la presente encuesta.

Características demográficas y socio-económicas

Después de una completa revisión de la literatura existente sobre la selectividad de la migración, Thomas (1938), llegó a la conclusión de que la selectividad por edad de los migrantes es, en esta área, la única generalización empírica que se ha sostenido en diferentes épocas y lugares. Este descubrimiento es reforzado por la información presentada en el cuadro 1. Los emigrantes a Lima son los más jóvenes, y los no-migrantes que planean quedarse (*stayers*) son los de más edad entre los cuatro grupos. Bastante interesante es el hecho de que los migrantes de retorno son relativamente más jóvenes que cualquiera de los grupos de no-migrantes. Esto indica que la mayoría de los migrantes de retorno no son jubilados. Se considera que, probablemente, las migraciones por retiro no han empezado aún, puesto que la migración rural-urbana significativa es un fenómeno muy reciente en el Perú (Donayre, 1973). A pesar del *status* de migración, las mujeres son, en promedio,

relativamente más jóvenes que los hombres, excepto que se observa una mediana de edad idéntica (35,3) en hombres y mujeres del grupo de migrantes de retorno.

Aparte de la edad, la selectividad según el grado de educación, es la variable sociológica que presenta, entre cualquiera de las otras variables, la mayor generalización (Hamilton, 1959; Shryock y Nam, 1965). En términos de las medidas de la mediana de educación presentadas en el cuadro 1, los emigrantes a Lima están en el nivel más alto, seguidos por los migrantes de retorno y, a continuación, los no-migrantes que planean partir. En promedio, los no-migrantes que planean quedarse tienen el nivel de educación más bajo de la comunidad. Es muy interesante hacer notar que las mujeres emigrantes tienen un nivel de educación más alto que su contraparte masculina. En los otros tres grupos, los hombres tienen un nivel de educación superior al de las mujeres, pero la diferencia en educación por sexo es mucho menor en el grupo de los migrantes de retorno que en los dos grupos de no-migrantes. Estos factores indican que las experiencias urbanas de los migrantes no sólo aumentan su nivel general de educación sino que disminuye, y aun revierte la desigualdad educacional entre los sexos. La validez de esta afirmación se examinará más extensamente en la sección "razones para la migración".

Cuadro 1

CARACTERISTICAS SOCIALES Y DEMOGRAFICAS
SELECCIONADAS, POR SEXO Y *STATUS*
MIGRATORIO (VALORES MEDIOS)

Características	<i>Status migratorio</i>			
	Emigrantes a Lima	Migrantes de retorno	Migrantes que planean partir	Migrantes que planean quedarse
Edad				
Hombres	28,6	35,3	39,1	46,0
Mujeres	24,4	35,3	37,0	43,3
<i>Total</i>	27,2	35,3	38,0	44,3
Educación ^{a/}				
Hombres	8,5	5,1	4,6	4,5
Mujeres	9,3	4,7	3,8	3,1
<i>Total</i>	8,7	4,9	4,3	4,0
Ingresos ^{b/}				
Hombres	42 083	17 635	17 000	15 819
Mujeres	38 125	12 000	13 000	10 286
<i>Total</i>	40 625	16 000	15 000	13 760

a/ La educación se mide en términos del último grado rendido.

b/ El ingreso anual por persona se mide en soles.

Desde el momento que la educación tiene un alto grado de relación con los ingresos, los emigrantes a Lima presentan también una mediana de ingresos más alta que las poblaciones de las cuales son originarios. Sin embargo, pueden observarse dos características singulares del patrón de ingresos. Primero, el nivel del ingreso urbano es más que el doble del ingreso rural. Segundo, la mediana del ingreso para las mujeres emigrantes es substancialmente más baja que la de los hombres, a pesar del hecho de que las mujeres emigrantes tienen un nivel de educación más alto que el de los hombres emigrantes. Parece ser que la discriminación institucional contra las mujeres está operando en el Perú, lo que, por supuesto, ocurre también en muchas otras sociedades urbanas.

Al efectuar la comparación con sus grupos de referencia en el valle de Chancay, podemos llegar a la conclusión de que los emigrantes a Lima son, obviamente, más jóvenes, con mejor educación y con ingresos más altos. En otras palabras, son positivamente selectivos respecto a la población del lugar de origen.

La distribución ocupacional en el Valle de Chancay se presenta en el cuadro 2. Alrededor del 44 por ciento de los migrantes de retorno son propietarios de tierras y en la misma categoría está el 37,4 por ciento de los no-migrantes que planean quedarse. Por otra parte, más de los dos tercios de los no-migrantes que planean partir no poseen tierras. Es perfectamente claro que la propiedad de tierras puede ser uno de los factores de atracción para la migración de retorno, y la carencia de ella puede ser uno de los factores impulsores para la emigración. Sin embargo, no puede pasarse por alto el hecho de que una proporción substancial de los migrantes de retorno y de los no-migrantes que planean quedarse no posee tierras, y que casi un tercio de los no migrantes que son dueños de tierras planean partir. Es obvio que se necesitan variables adicionales que expliquen esta situación.

El estado civil es uno de los distintos factores que introducen una diferencia significativa entre los emigrantes a Lima y los otros grupos. Sólo alrededor del 35 por ciento de los emigrantes a Lima son casados, mientras que más del 72 por ciento de los otros tres grupos está en esa categoría (cuadro 3). Por otra parte, los emigrantes a Lima presentan una proporción bastante alta de solteros (el 60,5 por ciento). Entre los no-migrantes que planean quedarse se observa la proporción más alta de viudos y separados (el 12,8 por ciento). Obviamente, esto tiene relación con su estructura de edades más avanzadas.

Después que se ha hecho la comparación entre los emigrantes a Lima, los migrantes de retorno y los no-migrantes en el valle de Chancay, sería lógico comparar el primer grupo con otras poblaciones que viven en la capital. Aun cuando la muestra urbana se limita a los emigrantes de Chancay, se puede obtener, de la encuesta de DINEC (1966), información comparable acerca de la educación y ocupación

Cuadro 2

DISTRIBUCION POR OCUPACION EN EL VALLE DE CHANCAY, SEGUN STATUS MIGRATORIO

Ocupación	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)		
	Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir	No-migrantes que planean quedarse
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0
Propietarios de tierras	43,7	27,0	37,4
Obreros agrícolas	39,6	44,6	40,8
Amas de casa <i>a/</i>	16,7	28,4	21,8
Número	48	74	147

a/ Sólo mujeres.

Cuadro 3

ESTADO CIVIL, SEGUN STATUS MIGRATORIO

Estado civil	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)			
	Emigrantes a Lima	Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir	No-migrantes que planean quedarse
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0	100,0
Casados	35,7	74,2	81,3	72,6
Solteros	60,5	24,1	15,4	14,6
Viudos y separados	3,8	1,7	3,3	12,8
Número	129	58	91	164

para los migrantes y no-migrantes en Lima. En esta encuesta, se extrajo una muestra de migrantes de entre todos los migrantes en Lima, con lo cual, inevitablemente, quedaron incluidos algunos migrantes llegados desde el valle de Chancay. Las características sociales de todo el grupo representan realmente el nivel social general de todos los migrantes en Lima. Con el objeto de comprender el impacto de la duración de la residencia sobre el *status* social, los emigrantes a Lima se subdividieron en dos categorías: 1) "Migrantes recientes", es decir, los que han vivido en Lima hasta ocho años, y 2) "migrantes antiguos", aquéllos que han vivido en Lima nueve años o más.

El cuadro 4 señala que la composición por nivel de educación es muy similar para ambos grupos. Más de la mitad tiene más de ocho años de educación y ninguno es analfabeto. Más aún, ambos grupos tienen un nivel de educación más alto que el de la población migrante general en

Lima, pero no llegan al mismo nivel que los no-migrantes de Lima. En un análisis más detallado, se ha descubierto que no existe diferencia de educación entre los migrantes del valle de Chancay y los no-migrantes de Lima dentro del grupo de edades 15-29, pero aparece a medida que aumenta la edad.

En el cuadro 4 se presentan varios patrones interesantes en relación con la ocupación. 1) En la encuesta de DINEC se estableció que más del 75 por ciento de los residentes de Lima (migrantes y no-migrantes) estaba en dos categorías medias de ocupación (oficina y ventas; operarios y servicios) pero es más probable encontrar a los migrantes en la última categoría que en la primera; 2) comparado con los otros tres grupos, los migrantes antiguos del valle de Chancay tienen la proporción más alta en las ocupaciones profesionales y de gerencia. También tienen la más alta proporción de obreros. 3) Una alta proporción de migrantes recientes son estudiantes (clasificados en la categoría de "otros"). El resto está distribuido en forma más o menos pareja entre las diferentes ocupaciones.

Cuadro 4

COMPARACION DE LAS CARACTERISTICAS
SOCIO-ECONOMICAS ENTRE MIGRANTES Y
NO-MIGRANTES EN LIMA

Características	Población por <i>status</i> migratorio y duración de la residencia (porcentaje)			
	Emigrantes a Lima		Migrantes en Lima ^{a/}	No-migrantes en Lima ^{a/}
	0-8 años	9 años y más		
(Encuesta DINEC)				
Educación				
Sin educación	0,0	0,0	8,5	1,0
Menos de 4 años	8,1	1,5	15,1	5,4
4-7 años	32,3	37,3	35,6	27,3
8 años o más	59,7	56,7	40,1	65,3
Otro tipo de educación	0,0	4,5	0,7	1,0
Número	62	67	3 609	2 614
Trabajo				
Profesional y de gerencia	17,7	23,9	11,0	16,2
Oficina y ventas	21,0	20,9	29,6	38,8
Operarios y de servicio	11,3	13,5	49,2	36,3
Obreros	16,1	25,4	5,3	5,7
Otros	33,9	16,4	4,9	3,1
Número	62	67	2 165	1 220

^{a/} DINEC, Encuesta de Inmigración a Lima Metropolitana, N° 1, 1966.

Causas de la migración

En la sección anterior hemos considerado las formas específicas de seleccionar a los emigrantes de entre las poblaciones de las cuales son originarios. Además, se hizo una comparación entre los emigrantes y otros grupos en el lugar de destino. Ahora enfocamos los motivos de los encuestados para emigrar y la intensidad de su decisión.

Hay tres preguntas similares relacionadas con las razones para la migración: 1) Para los emigrantes a Lima: —¿Podría usted decirme las razones por las cuales salió de su pueblo natal? ; 2) para los migrantes que planean partir: —¿Podría decirme por qué desea usted dejar su pueblo y vivir en otro lugar? ; 3) para los migrantes de retorno: —¿Podría decirme por qué regresó usted? Todas estas preguntas son abiertas. Las razones primarias se codifican en cinco grandes categorías que se presentan en el cuadro 5. Es interesante descubrir que los motivos declarados con más alta frecuencia por emigrantes recientes y antiguos se relacionan con la educación (el 64,5 por ciento y el 58,2 por ciento, respectivamente). Desde el punto de vista cuantitativo, siguen en importancia las razones asociadas con las “condiciones económicas”, descubrimiento que tiene varias implicaciones significativas. Primero, los migrantes rurales parecen darse cuenta de que los grandes centros urbanos, como Lima, podrán proporcionarles a ellos y a sus hijos mejores oportunidades de educación y, consecuentemente, mejor empleo. Segundo, el hecho de que la educación sea la principal razón para la emigración difiere de la interpretación económica expuesta en la literatura sobre migración (Mangalam, 1968; Suval, 1972). Finalmente, la alta motivación que produce la consecución de mejor educación y la alta proporción de estudiantes entre los migrantes recientes refuerza aún más nuestra afirmación anterior en el sentido de que la experiencia urbana ha aumentado el nivel general de educación de los migrantes y ha reducido la desigualdad de educación entre los sexos.

Es una hipótesis generalizada que la mayoría de los migrantes de retorno de los centros urbanos se encuentra económicamente desajustada y socialmente inadaptada para la vida urbana. Pero el cuadro 5 indica que la migración de retorno está determinada por razones familiares (el 51,8 por ciento), como, por ejemplo, vivir con los otros miembros de la familia y hacerse cargo de la propiedad familiar. Los fracasos económicos y de adaptación están por debajo del 20 por ciento del total de migrantes de retorno de la muestra. Este hecho no sustenta la hipótesis de que la mayoría de los migrantes de retorno no se adecúa al modo urbano de vida. Este descubrimiento es similar al resultado de dos investigaciones anteriores (Simmons y Cardona, 1972; Feindt y Browning, 1972).

Los no-migrantes que planean partir dan las razones económicas como determinantes para desear migrar, y en segundo término las

Cuadro 5

PRINCIPALES RAZONES PARA LA MIGRACION,
SEGUN *STATUS* MIGRATORIO Y DURACION
DE LA RESIDENCIA

Razones	Población por <i>status</i> migratorio y duración de la residencia (porcentaje)			
	Emigrantes a Lima		Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir
	0-8 años	9 años y más		
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0	100,0
Familia	1,6	7,5	51,8	14,6
Educación	64,5	58,2	0,0	13,5
Condiciones económicas	22,6	22,4	19,6 a/	56,2
Salud	4,8	3,0	0,0	0,0
Otros	6,5	9,0	28,6	15,7
Número	62	67	56	89

a/ Incluye fracasos económicos y de adaptación.

Cuadro 6

PROBABILIDAD DE MIGRAR Y VIVIR EN LUGARES
DONDE NO HAYA PARIENTES NI AMIGOS, SEGUN
SEXO Y *STATUS* MIGRATORIO

Actitud	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)						
	Emigrantes a Lima		Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir		No-migrantes que planean quedarse	
	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Positivo	66,2	41,0	43,1	51,1	27,3	26,5	13,9
Negativo	32,3	57,4	55,2	48,9	72,7	73,5	86,1
Indiferente	1,5	1,6	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Número	65	61	59	47	44	83	79

razones familiares y de educación. Por análisis previos, podemos concluir que la principal razón declarada para la migración, no siempre es la económica, sino que varía según el tipo de *status* migratorio.

Otro aspecto relacionado con las motivaciones para la migración es la intensidad de la decisión de migrar. Esta variable se mide por la siguiente pregunta hipotética: ¿Se iría usted a vivir a otro lugar donde no tuviera parientes ni amigos? Entre los cuatro grupos se establece un patrón de gradación perfecta (véase el cuadro 6). Los emigrantes tienen la más alta

proporción de respuestas positivas, seguidos por los migrantes de retorno y, por último, los no-migrantes que planean partir. Por otra parte, los no-migrantes que planean quedarse, presentan la proporción más alta en respuestas negativas.

Los hombres se muestran más firmes que las mujeres en su decisión de migrar, sin tomar en cuenta si tienen parientes o amigos en el lugar de destino. En otras palabras, las mujeres parecen tener más tendencia a seguir el patrón de "cadena migratoria", "en que los posibles migrantes se enteran primero de las oportunidades, se les provee con transporte, acomodación inicial y trabajo proporcionado a través de la relación social primaria con migrantes anteriores". (MacDonald y MacDonald, 1964).

Satisfacción de la migración

La satisfacción de la migración es determinada por el propio juicio de los migrantes y por la evaluación hecha por las personas que viven en el lugar de origen. A los emigrantes se les hacía la siguiente pregunta: ¿Diría usted que aquí está en mejores, iguales o peores condiciones que las que tenía antes? Para los migrantes de retorno, la pregunta era: ¿Está usted feliz de haber vuelto a vivir a este lugar o, por el contrario, está arrepentido de haberlo hecho? Aunque las preguntas no están hechas de la misma manera, ambas reflejan el grado de satisfacción producido por el cambio. Por lo tanto, "mejores condiciones" y "feliz" se clasifican en el cuadro 7 como "satisfecho"; "igual o peor" y "arrepentido" se clasifican como "insatisfecho".

Muchos observadores creen que el flujo de migrantes a la ciudad es el principal motivo de la inestabilidad urbana. La hipótesis es que los

Cuadro 7

SATISFACCION DE LA MIGRACION SEGUN STATUS MIGRATORIO Y DURACION DE LA RESIDENCIA

Grado de satisfacción	Población por <i>status</i> migratorio y duración de la residencia (porcentaje)		
	Emigrantes a Lima		Migrantes de retorno
	0-8 años	9 años y más	
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0
Satisfecho	87,1	92,5	64,2
Insatisfecho	12,9	7,5	35,8
Número	62	67	53

migrantes rurales a las ciudades son, generalmente, incontrolables y promotores de desorden (Hauser, 1963; Soares y Hamblin, 1967). La información del cuadro 7 indica que una gran mayoría de los migrantes está, en general, satisfecha de haber migrado, pero en la categoría de "satisfechos" hay más emigrantes que migrantes de retorno. Tomando en cuenta el alto grado de satisfacción psicológica y los altos niveles de educación y trabajo (véase el cuadro 4), parece no haber muchas razones que sustenten la hipótesis de "los migrantes incontrolables y perturbadores". La hipótesis da por sentado que los migrantes en la ciudad están desarraigados, aislados y, por lo tanto, libres de todo freno. Además del desarraigo y el descontrol, se presume que el migrante está a menudo desilusionado y frustrado. Nuestra información señala justamente en sentido contrario. Después que el porcentaje urbano y el de inmigrantes no resultaron ser predictores significativos de una votación radical en Chile, Soares y Hamblin (1967) propusieron la hipótesis de que "la migración puede producir una situación de ilegalidad, pero sólo a largo plazo". Con el objeto de poner parcialmente a prueba esta hipótesis, se examinó la satisfacción de la migración junto con la duración de la residencia. Sorprendentemente, hay más migrantes antiguos que recientes, que expresan su satisfacción por haber migrado (el 92,5 y el 87,1 por ciento, respectivamente). Esto puede implicar que, mientras más larga haya sido su estadía en Lima más estable se hace su valoración normativa. Por lo tanto, difícilmente se les puede considerar como propensos a quebrar la legalidad. El tema de los migrantes descontrolados y perturbadores será analizado más extensamente en la sección que trata sobre "participación social" (véase también Nelson, 1969).

A los habitantes del valle de Chancay se les hizo también la siguiente pregunta: ¿Cree usted que la gente que ha dejado este lugar está en mejores, iguales o peores condiciones que cuando vivían aquí? En el cuadro 8 se presentan las respuestas, según *status* de migración.

Cuadro 8

EVALUACION DEL EXITO DE LOS EMIGRANTES
SEGUN STATUS MIGRATORIO

Evaluación	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)		
	Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir	No-migrantes que planean quedarse
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0
Mejor	84,5	68,2	74,7
Igual	12,1	14,2	13,9
Peor	3,4	17,6	11,4
Número	58	85	158

Aparentemente, la mayoría de la gente en el lugar de origen consideró que los emigrantes habían tenido mucho éxito. Los migrantes de retorno, posiblemente a causa de su pasada experiencia y conocimiento urbano, hicieron una evaluación aún más favorable que los no-migrantes.

Actitudes

Debe establecerse ahora si existen diferencias de actitudes entre los cuatro grupos migratorios en los siguientes sentidos: a) los hijos que pueden migrar en el futuro, b) el progreso familiar y comunitario, c) el progreso en el valle de Chancay. Se han seleccionado para el análisis los ítems relevantes que podrían medirse a lo largo de un continuo positivo-negativo.

El primer ítem contempla actitudes hacia los hijos que migrarán (véase el cuadro 9). Una pregunta idéntica se formuló para las muestras urbana y rural: ¿Desea usted que sus hijos se vayan y vivan en algún otro lugar? . En el valle de Chancay, los migrantes de retorno y los no-migrantes que planean partir, se muestran más receptivos que los no-migrantes que planean quedarse en sus actitudes hacia los hijos que puedan migrar en el futuro. Los emigrantes a Lima pueden considerar, por otra parte, que Lima es un mejor lugar para sus hijos. Por lo tanto, un poco más del 50 por ciento de los emigrantes expresó su disconformidad ante la perspectiva de que sus hijos abandonarán Lima.

En el cuadro 10 se presentan las actitudes hacia el progreso familiar, personal y comunitario. Después de la pregunta ¿qué piensa usted del progreso que hace su familia? , se hacía otra pregunta : ¿qué piensa de usted mismo? . En general, la mayor parte de la gente consideraba que el progreso personal y familiar era un tanto lento.

Cuadro 9

ACTITUD HACIA LA POSIBLE MIGRACION DE LOS HIJOS SEGUN *STATUS* MIGRATORIO

Actitud	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)			
	Emigrantes a Lima	Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir	No-migrantes que planean quedarse
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0	100,0
Favorable	45,7	74,1	68,1	48,8
Desfavorable	54,3	25,9	31,9	51,2
Número	129	58	91	164

Cuadro 10

ACTITUD HACIA EL PROGRESO PERSONAL,
FAMILIAR Y COMUNITARIO SEGUN STATUS
MIGRATORIO

Actitud	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)			
	Emigrantes a Lima	Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir	No-migrantes que planean quedarse
(1) Progreso personal				
Rápido	17,1	3,4	6,6	2,5
Lento	78,3	77,6	69,2	71,8
Estacionario	4,7	17,2	22,0	23,9
Retroceso	0,0	1,7	2,2	1,8
Número	129	58	91	163
(2) Progreso familiar				
Rápido	14,0	10,3	6,6	6,7
Lento	82,9	72,4	76,9	76,7
Estacionario	3,1	15,5	15,4	16,0
Retroceso	0,0	1,7	1,1	0,6
Número	129	58	91	163
(3) Posibilidad de aumentar el ingreso en la comunidad de residencia				
Sí	84,2	40,7	39,8	54,4
No	16,8	59,3	60,2	45,6
Número	107	54	83	114
(4) Situación esperada de la población de la comunidad al cabo de cinco años				
Mejor	71,8	58,5	48,8	52,0
Igual	12,7	7,5	19,5	12,2
Peor	15,5	34,0	31,7	35,8
Número	110	53	82	148

Sin embargo, los emigrantes son más optimistas que los otros tres grupos, actitud que es un reflejo del hecho de que una proporción relativamente alta de emigrantes experimentó un rápido progreso y ninguno de ellos sufrió un retroceso.

Se midieron las actitudes hacia el progreso económico a través de las respuestas a la siguiente pregunta: ¿Piensa usted que en este lugar podrá aumentar su ingreso en la proporción que desea? . Hay un agudo contraste entre los emigrantes y los otros grupos. Esta pregunta fue contestada positivamente por más del 80 por ciento de los emigrantes, y

alrededor del 40 por ciento de los migrantes de retorno y los no-migrantes.

Finalmente se hizo la siguiente pregunta: ¿Espera usted que, en cinco años más, la gente de esta comunidad esté en mejores, iguales o peores condiciones que ahora? . Para la muestra urbana la pregunta era ligeramente diferente: ¿Espera usted que, de aquí a cinco años, la gente que venga a este lugar esté en mejores, iguales o peores condiciones que ahora? . La mayoría de los emigrantes expresó una actitud optimista hacia esta pregunta (el 71,8 por ciento), mientras que la mayoría de los no-migrantes que planean partir sentían que la situación sería más o menos la misma o peor (el 52,2 por ciento).

En el cuadro 11 se presenta un conjunto de preguntas relativo a la definición de situaciones en el valle de Chancay, que son las mismas que se hicieron a los encuestados rurales y urbanos. Se empezó por las optimistas, en gradación hacia las pesimistas.

Cuadro 11

ACTITUD HACIA EL PROGRESO EN EL VALLE
DE CHANCAY SEGUN STATUS MIGRATORIO

Actitud	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)			
	Emigrantes a Lima	Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir	No-migrantes que planean quedarse
(1) Habrá cambios en el valle				
Sí	82,8	55,8	43,2	58,9
No	17,2	44,2	56,8	41,1
Número	122	52	81	141
(2) Si se trabaja de firme, se puede obtener el progreso de la comunidad				
De acuerdo	73,6	75,9	59,1	77,8
Parcialmente de acuerdo	21,7	15,5	31,8	14,2
En desacuerdo	4,7	8,6	9,1	8,0
Número	129	58	88	162
(3) Sólo con la ayuda del Gobierno puede obtenerse algún progreso				
De acuerdo	7,0	17,2	23,3	20,8
Parcialmente de acuerdo	37,2	22,4	37,8	28,3
En desacuerdo	55,8	60,3	38,9	50,9
Número	129	58	90	159

(continúa)

Cuadro 11 (conclusión)

ACTITUD HACIA EL PROGRESO EN EL VALLE
DE CHANCAY SEGUN STATUS MIGRATORIO

Actitud	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)			
	Emigrantes a Lima	Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir	No-migrantes que planean quedarse
(4) Sólo algo o alguien con poder realmente extraordinario podría hacer que esta comunidad progresara				
De acuerdo	13,2	13,8	20,5	17,8
Parcialmente de acuerdo	20,1	17,2	17,0	19,1
En desacuerdo	66,7	69,0	62,5	63,1
Número	129	58	88	157
(5) No existe ningún medio para que esta comunidad progrese				
De acuerdo	5,4	6,9	10,3	9,3
Parcialmente de acuerdo	6,2	8,6	16,1	5,6
En desacuerdo	88,4	84,5	73,6	85,1
Número	129	58	87	161
(6) Aun con la ayuda del Gobierno, esta comunidad no haría ningún progreso				
De acuerdo	1,6	0,0	4,5	7,5
Parcialmente de acuerdo	5,4	3,4	15,7	8,2
En desacuerdo	93,0	96,6	79,8	84,3
Número	129	58	89	159

En general, hay más respuestas positivas a las preguntas optimistas (uno y dos), y más respuestas negativas a las preguntas pesimistas (cuatro a seis). Se dieron respuestas quebradas a la pregunta: ¿Podrían conseguir algún progreso las comunidades de Pacaraos, Huayopampa, Caqui o Esquivel si el gobierno, y solamente en este caso, proporcionara ayuda? . Más específicamente, los emigrantes expresaron actitudes más optimistas en relación al progreso de sus pueblos natales. Por otra parte, los no-migrantes que planean partir expresaron más respuestas negativas a las preguntas optimistas y más respuestas positivas a las preguntas pesimistas. Su pesimismo en relación a la comunidad local los hace desear partir, pero su falta de confianza en su progreso personal (véase el cuadro 10) puede retardar la realización inmediata de sus intenciones.

Participación social

El cuadro 12 muestra la distribución de miembros de varias organizaciones sociales según *status* de migración. Se pueden señalar varias características definidas: 1) Una alta proporción de emigrantes a Lima ingresan a clubes deportivos, sociales o culturales (del 30 al 35 por ciento). Una menor proporción (menos del 12 por ciento) participa en sindicatos obreros o en actividades de partidos políticos. Esto quiere decir que los emigrantes parecen ser más renuentes a las actividades políticas que sus contrapartes en el área rural. Este descubrimiento señala que los migrantes en Lima difícilmente pueden considerarse

Cuadro 12

PARTICIPACION EN DIVERSAS ORGANIZACIONES SOCIALES SEGUN *STATUS* MIGRATORIO

Participación	Población por <i>status</i> migratorio (porcentaje)			
	Emigrantes a Lima	Migrantes de retorno	No-migrantes que planean partir	No-migrantes que planean quedarse
Partido político				
Sí	10,1	34,5	26,4	12,8
No	89,9	65,5	73,6	87,2
Número	129	58	91	164
Sindicato obrero				
Sí	12,4	26,1	34,0	27,8
No	87,6	73,9	66,0	72,2
Número	129	23	50	90
Fraternidades religiosas				
Sí	11,6	37,9	29,7	43,9
No	88,4	62,1	70,3	56,1
Número	129	58	91	164
Clubes deportivos				
Sí	29,5	41,4	25,3	22,6
No	70,5	58,6	74,7	77,4
Número	129	58	91	164
Clubes culturales o sociales				
Sí	35,7	25,9	16,5	12,2
No	64,3	74,1	83,5	87,8
Número	129	58	91	164

como caldo de cultivo para actividades políticas radicales, especialmente las que tienen un cierto nivel de organización. 2) Con la excepción de los sindicatos obreros, los migrantes de retorno tienen mayor participación que los no-migrantes en diversas organizaciones sociales. En su participación social activa dentro de la comunidad local, los migrantes de retorno pueden contribuir con algunas nuevas ideas derivadas de sus experiencias de la vida urbana. Por lo tanto, a largo plazo, estos migrantes de retorno pueden servir como importantes agentes para el desarrollo rural. 3) Los no-migrantes que planean quedarse tienen un alto grado de participación en las fraternidades religiosas (el 43,9 por ciento). Esta participación puede reforzar su intención de permanecer en la comunidad. 4) El nivel general de participación social formal es relativamente bajo (ningún grupo tiene más de un 44 por ciento de sus miembros participando en alguna organización formal), pudiendo inferirse un alto grado de contactos sociales informales.

Con mucha frecuencia se encuentran grupos familiares ampliados y agrupaciones informales de amigos. Existe un considerable ir y venir de visitas entre Lima y el valle de Chancay (IEP, 1969).

En Lima, los migrantes rurales se asocian normalmente con las "barriadas", cuya imagen pública es de violencia, inmoralidad, crimen y actividad política de izquierda. Actualmente, no sabemos qué proporción de la muestra urbana se localiza en ellas (las direcciones urbanas estaban disponibles pero no se codificaron) ni tampoco sabemos qué proporción había participado en las primeras apropiaciones de terrenos. Sin embargo, las barriadas, de acuerdo con William Mangin (1967, 1973), son generalmente lugares tranquilos habitados por esforzados grupos familiares. Sus comités comunitarios se preocupan del orden interno y tratan de detectar a los individuos potencialmente revoltosos, y controlar a los ya descubiertos. Recientemente, la palabra "barriada" ha sido eliminada del uso oficial, siendo reemplazada por la expresión "pueblos jóvenes".

Para resumir, se puede decir que sería más apropiado considerar la migración rural-urbana en el Perú como un proceso normal de transformación social, en vez de dar por sentado que los migrantes rurales contribuyen a la disolución social con sus actitudes díscolas e ilegales.

Discusión

Es un hecho bien conocido en la literatura sobre migraciones que por cada corriente migratoria se produce una contra-corriente. Este estudio reafirma el hecho de que los migrantes de retorno, en su gran mayoría, se sienten satisfechos con su vida después de haber regresado. A causa de que muchos de ellos están motivados por razones familiares, los lazos

sentimentales con la tierra natal y la vida feliz con sus familias refuerzan aún más su satisfacción. No debe pasarse por alto el fenómeno de la migración de retorno, desde el punto de vista de la formulación de políticas. Por el contrario, debería darse ayuda e impulso a aquellos migrantes urbanos que estuviesen dispuestos a regresar, que son los que no han podido adaptarse a la vida urbana y los que están en edad de jubilar. Especialmente cuando la urbanización haya transcurrido durante un largo tiempo, la migración por jubilación será un aspecto de importancia creciente. Es económicamente posible y socialmente deseable que un gobierno encauce a los migrantes jubilados a retornar a sus pueblos de origen. En este sentido, debe implantarse una política gubernamental adecuada para la redistribución de la población.

Apéndice A

POBLACION OBJETO DE MUESTREO Y MUESTRAS RESPECTIVAS SEGUN LUGAR DE ORIGEN

Lugar	Tipo			
	Población total	Muestra	Total de emigrantes	Muestra
Huayopampa	471	71	335	36
Pacaraos	814	79	381	58
Caqui	850	73		11
Esquivel	1 350	90		24
Total	3 485	313		129

Apéndice B

TAMAÑO DE LA MUESTRA SEGUN SEXO, STATUS MIGRATORIO Y LUGAR DE ORIGEN

Lugar	Status migratorio								
	Total	Emigrantes a Lima		Migrantes de retorno		No-migrantes que planean partir		No-migrantes que planean quedarse	
		Hom- bres	Muje- res	Hom- bres	Muje- res	Hom- bres	Muje- res	Hom- bres	Muje- res
Huayopampa	107	14	22	13	5	8	9	21	15
Pacaraos	137	38	20	10	7	15	9	10	28
Caqui	84	4	7	6	4	13	12	22	16
Esquivel	114	12	12	10	3	11	14	31	21
Total	442	68	61	39	19	47	44	84	80

A causa de la limitación que se produce con una muestra pequeña como la de este estudio, no es posible efectuar tabulaciones simultáneas de entrada múltiple con muchas de las variables interrelacionadas, tales como la edad, estado civil, educación y trabajo. Para un análisis posterior, se necesita un método de variables múltiples. Se considera que el análisis de función discriminante es una técnica apropiada (Van de Geer, 1971). En una futura investigación, se construirá un modelo de función discriminante de acuerdo con varias variables independientes significativas que se han observado en el presente estudio. La clasificación esperada que se obtuvo del modelo será comparada con la distribución real observada, de manera que se pueda establecer la capacidad de predicción del modelo.

BIBLIOGRAFIA

- Balán, Jorge, "Migrant-Native Socioeconomic Differences in Latin American Cities: a Structural Analysis", en *Latin American Research Review*. 4: 3-29, 1969.
- Balán, Jorge, Browning, Harley L. y Jelin, E., *Men in a Developing Society*, The University of Texas Press, Austin, Texas, 1973.
- Bradfield, Stillman, "Selectivity in Rural-Urban Migration: the Case of Huaylas, Peru", en *Urban Anthropology*, A. Southall, ed., Oxford University Press, Nueva York, 1973.
- Browning, Harley L. y Feindt, Waltraut, "Selectivity of Migrants to a Metropolis in a Developing Country: a Mexican Case Study", en *Demography* 6: 347-357, 1969.
- Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (DINEC), *Encuesta de Inmigración a Lima Metropolitana*, N° 1, Lima, 1966.
- Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (DINEC), *Encuesta de Inmigración a Lima Metropolitana*, N° 3, Lima, 1968.
- Donayre, José, *Peru, Country Profiles*, Publicación del Population Council, 1973.
- Ducoff, L.J., "The Migrant Population of a Metropolitan Area in a Developing Country: a Preliminary Report on a Case Study of Salvador", en *Sociology of Migration*, C. J. Jansen (ed.), Pergamon Press, Nueva York, 1970.
- Elizaga, Juan C., "A Study of Migration to Greater Santiago", en *Demography* 3: 352-377, 1966.
- Feindt, Waltraut y Browning, Harley L., "Return Migration: its Significance in an Industrial Metropolis and an Agricultural Town in Mexico", en *International Migration Review* 6: 158-165, 1972.
- Hamilton, C. Horace, "Educational Selectivity of Net Migration from the South", en *Social Forces* 38: 33-42, 1958.

- Hauser, Philip, "The Social, Economic and Technological Problems of Rapid Urbanization", en *Industrialization and Society*, B. F. Hoselitz y W.E. Moore (eds.), La Haya, Mouton, 1963.
- Instituto de Estudios Peruanos (IEP), *Dominación y Cambios en el Perú Rural*, Lima, IEP, 1969.
- MacDonald, J. S. y MacDonald L. D., "Chain Migration, Ethnic Neighborhood Formation and Social Networks", en *Milbank Memorial Fund Quarterly* 42: 82-97, 1964.
- Mangalam, J. J., *Human Migration: a Guide to Migration Literature in English 1955-1962*, University of Kentucky Press, Lexington, 1968.
- Matos Mar, José, "Migration and Urbanization: the Barriadas of Lima", en *Urbanization in Latin America*, Philip Hauser (ed.), Columbia University Press, Nueva York, 1961.
- Mangin, William, P., "Latin American Squatter Settlements: a Problem and a Solution", en *Latin American Research Review* II (2): 65-98, 1967.
- Mangin, William P., "Sociological Cultural and Political Characteristics of Some Urban Migrants in Peru", en *Urban Anthropology*, Aidan Southall (ed.), Oxford University Press, Nueva York, 1973.
- Nelson, Joan M., *Migrants, Urban Poverty and Instability in Developing Nations*, Harvard University Center for International Affairs, Cambridge, Mass., 1969.
- Roussel, Louis, "Measuring Rural-Urban Drift in Developing Countries: a Suggested Method", en *International Labour Review* 101: 229-246, 1970.
- Shryock, Henry S., Jr. y Nam, Charles B., "Educational Selectivity of Interregional Migration", en *Social Forces* 43: 299-310, 1965.
- Simmons, Alan B. y Cardona G., Ramiro, "Rural-Urban Migration: Who Comes, Who Stays, Who Returns? The Case of Bogota, Colombia, 1929-1968", en *International Migration Review* 6: 166-180, 1972.
- Soares, Glaucio y Hamblin, R. L., "Socio-economic Variables and Boting for the Radical Left: Chile, 1952", en *American Political Science Review* 61(4): 1053-1065, 1967.
- Soberon, Luis, "Condiciones Estructurales de la Migración Rural-Urbana", en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. XXXV, Nº 2, 1973.
- Suval, Elizabeth M., *Selectivity in Migration: a Review of Literature*, North Carolina State University, Raleigh: Agricultural Experiment Station, 1972.
- Thomas, Dorothy Swaine, *Research Memorandum on Migration Differentials*, Social Science Research Council, 1938.
- Van de Geer, John P., *Introduction to Multivariate Analysis for the Social Sciences*, W. H. Freeman and Company, San Francisco, 1971.

INVESTIGACIONES EN EJECUCION

*Estrategias de desarrollo y políticas de población en América Latina**

Objetivos: Estudio comparativo de cuatro países de la región con el fin de determinar el impacto diferencial que tendrían sobre la dinámica demográfica de segmentos sociales específicas distintas combinaciones de políticas públicas, según las diferentes estrategias de desarrollo en torno a las cuales se estructuran.

Método: Dada la complejidad y amplitud del estudio, la metodología es variada, pero consulta principalmente recolección de datos cuantitativos y cualitativos acerca de los países (económicos, sociales, políticos y demográficos), estudio de políticas públicas específicas, planes de desarrollo gubernamentales, documentos oficiales. Incluye también una amplia revisión bibliográfica y la sistematización de la información existente acerca de los fenómenos estudiados.

Investigador principal: Gerardo González-Cortés.

Duración: Dos años.

Situación actual: Realizada en agosto la Primera Reunión de Coordinación de la Investigación entre las personas que participan en el Proyecto en Chile, Costa Rica y el Brasil, se consideró un Plan de Trabajo tendiente a llegar a ciertas conclusiones preliminares para la Segunda Reunión de Coordinación programada para diciembre de 1975. Estas consistirán principalmente en someter a verificación aquellas hipótesis básicas relativas a la fecundidad diferencial por sectores sociales específicos, definidos de acuerdo con su inserción en la estructura productiva. Además, se avanzará en la construcción empírica de contextos espaciales para someter a prueba preliminar las hipótesis sobre factores contextuales que influirían sobre la fecundidad diferencial de distintos sectores sociales. También deberá avanzarse en la definición de una metodología para el estudio de aquellas políticas públicas que se consideren significativas para las hipótesis enunciadas.

*Factores estructurales y psico-sociales que determinan la predisposición al uso de métodos anticonceptivos: un análisis grupal**

Objetivos: Analizar el comportamiento diferencial respecto a la "predisposición al uso de las partes residentes en las áreas rurales y semi-urbanas estudiadas por PECFAL-Rural", el que sería diferente

* Centro Latinoamericano de Demografía.

según el "grupo social" de pertenencia, que ha sido caracterizado a base de los indicadores ocupacionales de la encuesta y considerando como criterio clasificatorio algunos elementos teóricos del enfoque histórico-estructural.

Método: 1) Utilización de unidades de análisis a sub-conjuntos de parejas pertenecientes a "grupos sociales distintos". 2) Comparación de los comportamientos diferentes entre las variables estudiadas en los diversos grupos.

Investigador principal: César Torrealba.

Duración: Ocho meses.

Situación actual: 1) Presentación de la proposición teórica y metodológica general. 2) Elaboración de un informe metodológico sobre la "medición del conocimiento y aceptación de métodos anticonceptivos".

*Métodos para medir el impacto de los programas de planificación de la familia sobre la fecundidad**

Objetivos: Comparar los distintos métodos en cuanto a su factibilidad de aplicación y a los resultados que arrojan.

Método: Estudio de casos: los métodos que se estudian se aplicarán a datos de Chile de 1960 a 1974 y luego se analizan en relación a los objetivos de la investigación.

Institución responsable: CELADE, quien realizará la investigación para presentarla a un Seminario organizado por la División de Población.

Investigador principal: Erica Taucher.

Duración: Cuatro meses.

Situación actual: Se ha realizado un estudio sobre la factibilidad de los distintos métodos. Se han recogido los datos necesarios para algunos de los métodos.

*La legitimidad del control deliberado de la fecundidad en áreas rurales en América Latina**

Objetivos: Conceptualizar la legitimidad como una de las tres precondiciones del control de la fecundidad y determinar su influencia.

Método: Variables relacionadas con actitudes hacia aspectos de la reproducción y variables socio-económicas a nivel individual.

Investigador principal: Arthur M. Conning y Johanna de Jong.

Duración: Hasta fines de diciembre de 1975.

Situación actual: Investigación en curso.

*Demanda de fuerza de trabajo y migraciones internas: el caso de los países de América Latina**

Objetivos: Investigar las relaciones entre algunos factores que influyen en la demanda de la fuerza de trabajo. Además, estudiar qué parte de la demanda de fuerza de trabajo, especialmente en el sector

industrial de la economía, está cubierta por las migraciones internas.
Método: Construcción de un sistema de ecuaciones básicas, en las cuales se incluirán todos los factores determinantes de la fuerza de trabajo y de las migraciones internas.

Investigador principal: Stylianos Athanassiou.

Duración: Un año.

Situación actual: Construcción teórica de las ecuaciones; selección de datos estadísticos y su elaboración.

*Comportamiento reproductivo en algunos sectores rurales de América Latina***

Objetivos: Análisis de la influencia que ciertos factores estructurales de las sociedades rurales tienen sobre el comportamiento reproductivo de la población a través de la medición del sistema familiar.

Método: Análisis de los resultados de las encuestas de fecundidad incluidas en el PECFAL-Rural. Para dicho análisis se recurre a la elaboración de una tipología de unidades familiares de acuerdo con las distintas formas de inserción en los procesos productivos que puede detectar en la fuerza de trabajo rural.

Investigador principal: Adolfo Aldunate.

Duración: Hasta el 31 de diciembre de 1975.

Situación actual: Ya se ha elaborado la tipología y actualmente se analizan los resultados y se hacen comparaciones en distintos países.

*Factores condicionantes de las migraciones internacionales intrarregionales en el Cono Sur de América Latina***

Objetivos: Estudiar la relación entre el origen, volumen, destino y composición de las migraciones internacionales y las relaciones de interdependencia económica existentes entre la Argentina, el Paraguay y Bolivia.

Método: Estudio de 2° grado. Aprovechamiento de datos censales y de estudios económicos ya realizados acerca de esta región.

Investigador principal: Juan M. Carron.

Duración: Hasta mayo de 1976.

Situación actual: Afinamiento del marco teórico; revisión crítica de fuentes disponibles de información. Primera etapa de la construcción de datos.

** *Institución responsable:* PROELCE (Programa conjunto de la Escuela Latinoamericana de Sociología (ELAS) y el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE)).

*Cambios en el patrón de desarrollo de la economía chilena
en el último decenio: su incidencia en la distribución
del ingreso y en la ocupación***

Objetivos: Análisis de la incidencia que sobre los cambios en la estructura de la repartición del ingreso y en la ocupación de la fuerza de trabajo han tenido las variaciones de aquellas determinantes estructurales que configuran el patrón de desarrollo chileno en el último decenio.

Método: El estudio de los cambios en la distribución del ingreso se hace a través de varios coeficientes de entropía desarrollados para este propósito y utilizando datos de la Encuesta de Ocupación del Instituto de Economía de la Universidad de Chile.

Investigador principal: Arturo León.

Situación actual: Actualmente se trabaja en la redacción del informe final de investigación.

*Estudio de la comparabilidad de la información censal
sobre población económicamente activa en los países
de América Latina: 1940-1960***

Objetivos: Análisis detallado de los conceptos, definiciones y métodos de recolección utilizados en los censos levantados entre 1940 y 1970 en nueve países latinoamericanos, en relación con la información sobre población económicamente activa. (Países: Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México, Nicaragua, Panamá, Perú y Venezuela).

Método: Estudio de las nomenclaturas "tipo de actividad" y "categorías de ocupación" y de la clasificación internacional uniforme de todas las actividades económicas (CIU). Análisis de comparabilidad a partir de datos censales.

Investigador principal: Susana Torrado.

Duración: Dos años.

Situación actual: Revisión del Informe final que será publicado.

*Análisis de la compatibilidad entre las estadísticas de la
fuerza de trabajo y
la educación en el estudio de los recursos humanos***

Objetivos: Examinar el grado de homogeneidad de las categorías clasificatorias en los sistemas básicos de estadísticas de la fuerza de trabajo respecto a los niveles educacionales alcanzados; analizar un conjunto mínimo de sistemas de estadísticas para la previsión de los recursos humanos.

Método: Se realizará un estudio de los perfiles educacionales de los componentes de la estructura ocupacional en algunos países de América Latina en base a la información de OMUECE. En el análisis de los sistemas de estadísticas adecuados a las necesidades de previsión

se procederá en forma meramente teórica. Se revisarán los aspectos fundamentales de las estadísticas de los recursos humanos en dos países de la región.

Investigador principal: Luis Zúñiga.

Este trabajo es parte del proyecto *Sistema de Estadísticas Socio-demográficas y Requerimientos de la Investigación Multidisciplinaria en América Latina* cuyo investigador responsable es Susana Torrado.

Duración: Nueve meses.

Situación actual: Procesamiento de información.

