

Distr.
RESTRINGIDA

LC/R.1243
30 diciembre de 1992

ORIGINAL: ESPAÑOL

CEPAL

Comisión Económica para América Latina y el Caribe

LA TRAYECTORIA AGRARIA DE LA EX URSS Y SUS PERSPECTIVAS DE INSERCIÓN EN LOS MERCADOS AGRÍCOLAS INTERNACIONALES

Este documento fue preparado por la señora Olga Ulianova, consultora de la Unidad de Desarrollo Agrícola en el marco del Proyecto Formulación de políticas para la transformación de la producción agrícola en América Latina y el Caribe financiado por el Gobierno de los Países Bajos. Las opiniones expresadas en este trabajo, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de la exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la Organización.

92-12-1889

INDICE

INTRODUCCION	1
I. CONDICIONES NATURALES Y CLIMATICAS DE LA AGRICULTURA EN LA EX URSS	5
II. TRAYECTORIA HISTORICA DE LA AGRICULTURA EN EL TERRITORIO DE LA EX URSS HASTA LOS COMIENZOS DEL SIGLO XX	9
III. TRANSFORMACIONES AGRARIAS EN RUSIA DEL SIGLO XX: DE STOLIPIN A LOS KOLJOSES	15
IV. LA PERESTROIKA Y LAS TRANSFORMACIONES AGRARIAS EN LA UNION SOVIETICA	29
V. SITUACIÓN ACTUAL DE LA AGRICULTURA DE LA EX UNIÓN SOVIETICA	35
Condiciones ecológicas de la actividad agraria en la ex URSS	35
Políticas de precios para los productos agrícolas	37
Políticas de crédito e inversión en el sector agrario	39
VI. NUEVAS TENDENCIAS EN LA PARTICIPACION DE LA EX URSS EN LOS MERCADOS DE LOS PRODUCTOS AGRICOLAS Y ALIMENTICIOS	41
a) Asistencia financiera y ayuda alimenticia	41
b) La participación de la ex URSS en el mercado mundial de cereales	42
c) Exportaciones tradicionales	45
- algodón	45
- Pesca	46
- Madera y productos forestales	47
- Pielés y sedas	49
d) Importaciones tradicionales	49
- Té	49
- Café	50
- Cacao	51
- Frutas y bayas	51
VII. CONCLUSIONES PRELIMINARES	53
ANEXO ESTADISTICO	55
BIBLIOGRAFIA	89

INTRODUCCION

El presente trabajo tiene como objetivo analizar las consecuencias de las reformas en la URSS, a raíz de la caída del socialismo real y del derrumbe del imperio soviético, en el desarrollo agrario de América Latina y del Tercer Mundo. Se pretende también, fundamentar una hipótesis sobre las posibilidades de participación de la ex URSS en el mercado mundial de productos agrícolas y el probable impacto de ésta en los países del Tercer Mundo.

A la vez se reflexiona sobre el significado que tiene para América Latina el fracaso de un proyecto de desarrollo agrario alternativo, basado en los conceptos socialistas, que durante décadas constituyó un mito, muchas veces atractivo para distintas corrientes de pensamiento latinoamericano.

El objetivo del trabajo determinará su estructura: inicialmente se parte por la caracterización de las condiciones geográficas y naturales de la agricultura en la ex URSS, determinando de esta manera los marcos objetivos de sus capacidades productivas. En seguida, para comprender el régimen social agrario existente en la ex URSS se presenta una síntesis de la historia social del campo ruso/soviético, lo que aporta elementos para evaluar las posibilidades y limitaciones de carácter subjetivo, relacionadas con las particularidades de la mentalidad y tradición campesina y con el arraigo de determinados métodos de administración del agro.

Se analizarán también los intentos de reformas en el agro emprendidos en la URSS en los años de la Perestroika, y en los nuevos países independientes en el primer año de su existencia.

En base a lo anterior se analizarán los posibles escenarios del desarrollo agrario de la ex URSS, las probables consecuencias de los actuales intentos reformistas para el abastecimiento de los mercados internos de los países herederos de la URSS y para una eventual apertura exportadora.

Las visiones hipotéticas de la futura inserción de la ex URSS al mercado mundial nos permitirá formular ciertas conclusiones sobre del efecto que puede tener ésta para la agricultura latinoamericana, tanto en los aspectos relacionados con la apertura de nuevos mercados y/o aparición de nuevos competidores, como al flujo de inversiones y tecnologías, y procesos migratorios masivos.

El tema que desarrollaremos concentra la atención tanto de los cientistas sociales, como de los economistas y sectores políticos y empresariales de distintos países y organismos internacionales. Los autores de la mayoría de los documentos coinciden en reconocer el gran potencial que tiene el campo de la ex URSS y en destacar que su futuro aún no está claro.¹

Las principales dificultades con las que se encuentran los investigadores al tratar este tema están relacionadas con la ausencia de fuentes estadísticas fidedignas para evaluar el comportamiento económico del agro soviético. En primer lugar, los parámetros de la contabilización en el sistema de planificación centralizada han sido distintos a los que se aplican en el resto del mundo. En segundo

¹ Moskoff, editor, Perestroika in the countryside: agricultural reform in the Gorbachev era, Armouk, N.York y Londres, M.E., Shape, 1990; Study of the Soviet Economy, International Monetary Fund, World Bank, vol. 3, Paris, 1991; FAO, El estado mundial de la agricultura y la alimentación, Roma, 1991; E.Fottorino, "Agricultura: el talón de Aquiles de la Perestroika", CERES, n° 128, marzo-abril, 1991, pp. 15-20.

lugar, la práctica imperante de las "adscripciones" y "correcciones" en todos los niveles ha hecho que los datos estadísticos nacionales soviéticos sean, en muchos casos, carentes de credibilidad.

A lo anterior hay que agregar que la atmósfera de desconfianza en la URSS en las décadas anteriores, junto con la censura política, condicionaban la inaccesibilidad de muchas fuentes estadísticas, documentales y narrativas a los investigadores nacionales y extranjeros, situación que comenzó a ser revertida recién a fines de los ochenta. En la actualidad, por ejemplo, las fuentes nacionales de la ex URSS no proporcionan información sobre precios de exportación de sus productos; ni siquiera de los años anteriores. La información sobre los precios y volúmenes de las exportaciones de la ex URSS se obtiene de las fuentes de los propios importadores.

Las estadísticas soviéticas publicadas por los organismos internacionales son aquellas proporcionadas por los organismos oficiales soviéticos y requieren también de una visión crítica. Hay que tener en cuenta que la URSS no ha participado en los organismos económicos internacionales, tales como el FMI, Banco Mundial, etc., por lo tanto, estas instituciones en sus análisis internacionales no incluían datos sobre la URSS. Recién en 1990 se realizaron las primeras investigaciones del Banco Mundial sobre la situación económica soviética, las que fueron entorpecidas debido a la incompatibilidad de los parámetros estadísticos soviéticos con los internacionales.²

Las conclusiones de los economistas y cientistas sociales extranjeros que evalúan las perspectivas de las transformaciones agrarias en la URSS son, por lo general, optimistas, basando su apreciación en el potencial natural y científico-tecnológico de la URSS, como también en la experiencia histórica de Rusia como país agroexportador.

A nuestro modo de ver en estas evaluaciones se subestima el factor humano: el impacto de la colectivización estalinista y el daño causado a la mentalidad campesina en los sesenta años de experiencia koljosiana. También hay que considerar los efectos sobre el proceso reformista de las relaciones sociales en el campo (en gran medida informales) existentes detrás del telón de las normas de un régimen socialista.

Publicaciones soviéticas recientes, con la información considerada hasta hace poco de carácter reservado, aportan datos importantes a la visión global de las perspectivas de las reformas sobre la situación ecológica en distintas regiones del país.³

Finalmente, consideramos que las perspectivas de participación de la ex Unión Soviética en el mercado mundial de productos agrícolas y sus relaciones comerciales con América Latina, hay que analizarlas dentro del contexto de la dinámica de los procesos centralizadores y descentralizadores entre los nuevos Estados independientes, tomando en cuenta tanto el grado de integración económica entre ellos, como las particularidades de articulación en los mercados internos y externos en cada uno de ellos.

² Study of the International Monetary Fund, op. cit.

³ A.Yablokov, "Ekologicheskoe nevezhestvo i ekologicheski avanturizm" en Inogo ne dano, Moscú, Progress, 1988, pp.370-391.

Para la realización de la presente investigación hemos utilizado fuentes de distinto origen:

En primer lugar, hay que destacar los anuarios estadísticos y publicaciones periódicas de la FAO, que contienen información oficial sobre condiciones naturales y niveles de producción agraria en la URSS, siguiendo la evolución de ciertos parámetros a lo largo de un período considerable de años, así como el rol de la URSS en la producción y consumo de algunos productos agrícolas básicos.⁴

Una información más reciente y específica aportan las publicaciones del Consejo Internacional del Trigo y el Servicio Agrícola Exterior de USDA sobre la situación de los mercados de algunos productos agrícolas.⁵ Estas fuentes, permiten conocer la percepción que tienen de la ex URSS los líderes de los mercados agrícolas de los países de Norteamérica y Europa. (Al igual que las fuentes de la FAO). Estos documentos hacen posible comparar la situación de la ex URSS y de los países latinoamericanos en los mercados de productos agrícolas.

De las publicaciones del FMI y Banco Mundial se destacan los Informes publicados en septiembre de 1992, que abarcan distintos aspectos de las reformas económicas emprendidas en la ex URSS, entre ellas las transformaciones agrarias.⁶

No obstante la relevancia de las fuentes internacionales, nos parece sumamente importante complementarlas con fuentes provenientes de la propia ex Unión Soviética, las que abarcan aspectos que muchas veces pasan desapercibidos para los investigadores extranjeros, especialmente cuando centran su atención en parámetros macroeconómicos.

Se puede destacar en este grupo de fuentes internas la nueva legislación agraria rusa,⁷ los análisis de economistas soviéticos, las discusiones académicas y políticas acerca de la problemática de

⁴ FAO, El estado mundial de la agricultura y la alimentación, op. cit.; Anuario de Producción, 1991; Anuario de Comercio, 1991; E.Fottorino, op. cit.; Naciones Unidas, Consejo Mundial de la Alimentación, Repercusiones de las transformaciones en Europa Oriental y la Comunidad de Estados Independientes en la seguridad alimentaria de los países en desarrollo, Nairobi, Kenya, 23-26 junio, 1992; Efectos en la Región del Mercado Común Europeo, de la apertura política y comercial de Europa del Este y de los resultados de la Ronda Uruguay, 22º Conferencia Regional para América Latina y el Caribe, Montevideo, Uruguay, 28 septiembre - 2 octubre, 1992.

⁵ USDA, World Agricultural Production, Circular series, Nueva York, agosto, 1992; World Grain Situation and Outlook, Circular series, Nueva York, agosto, 1992; World Cotton Situation, Circular series, Nueva York, agosto, 1992.

⁶ World Bank, Food and Agricultural Policy Reforms in the Former USSR, 1992.

⁷ "Zemelny Kodeks RSFSR (768)", Vedomosti RSFSR, 1991; "Zakon RSFSR o plate za zemlu (1424)", Vedomosti RSFSR, 1992.

las transformaciones agrarias ⁸ y los sondeos de opinión pública. Especial importancia adquieren los estudios históricos y sociológicos de las transformaciones agrarias postrevolucionarias, especialmente aquellos sobre el contenido y forma de la realización de la colectivización estalinista.⁹ Sin conocer el significado y dimensión real de este fenómeno resulta difícil comprender el comportamiento actual de la sociedad rural de este vasto país.

La prensa soviética/rusa es otra fuente riquísima que permite percibir el desarrollo práctico de las reformas, las dificultades reales que enfrentan su realización y los avances y conflictos que las caracterizan.¹⁰

Basándonos en estos antecedentes nos atrevemos finalmente a formular algunas hipótesis en relación a la materialización de los proyectos reformistas.

⁸ L.Nikiforov, "Agrarni krisis i agrarnaia reforma" en Voprosi ekonomiki, Moscú, n° 3, pp.73-88; G.Shmeliyov, "Sobstvennost na zemlu: istorecheski aspekt" en Voprosi ekonomiki, n° 3, 1991, pp.89-97; B.Rabinovich, "Zemelnaia sobstvennost i plata za zemlu pro perejode krinku" en Voprosi ekonomiki, n° 3, 1991, pp.98-103; S.Kisiliyov, "Formi joziaistvovania i zemelnie otnoshenia" en Voprosi ekonomiki, n° 3, 1991, pp.104-112; A.Fedoseev, "Sobstvennost y tsena na zemlu i les" en Voprosi ekonomiki, n° 3, 1991, pp.112-115; A.Emelianov "Agrarni sektor na puti k rinku" en Voprosi ekonomiki N 6, 1991, pp.69-80; A.Arjipov, "Razgosudarstvlenie v agrarnoi sfere: neobjudimost, metodi, posledstvia" en Voprosi ekonomiki, n° 6, pp.81-90; V.Tijonov, "Gosudarstveny monopolism ili kooperatsia" en Etot trudni, trudni put, Moscú, Misl, 1989; L.Antonenko, "Kompleksnoie razvitie sela" en Voprosi ekonomiki, n° 6, 1991, pp.99-109; V.Starodubtsev, D.Pismennaia, "Koljosi i sovjosi - integratori agropromishlennogo proizvodstva" en Mezhdunarodni agropromishlenni journal 1989, n° 2, pp. 8-14.

⁹ V.Tijonov, "U istokov" en Pogruzhenie v triasinu, Progress, Moscú, 1991, pp.63-100; V.Sirotkin, "Ot grazhdanskoi voini k grazhdanskomu miru" en Inogo ne dano, Moscú, Progress, 1988, pp.370-391.

¹⁰ Argumenti i fakti, Moscú, 1987-1992; Novedades de Moscú, 1987-1991; Izvestia, 1987-1992; Kommersant, 1991-1992; Nezavisimaia gazeta, 1990-1992; Ekonomika i zhizn, 1992; Kuranti, 1990-1992.

I. CONDICIONES NATURALES Y CLIMATICAS DE LA AGRICULTURA EN LA EX URSS

La ex Unión Soviética fue el Estado más extenso del mundo. Su territorio alcanzaba 22 403.2 mil km²,¹¹ equivalente a una sexta parte de la tierra firme del planeta; 25% del territorio soviético correspondía a Europa y 75% al Asia.

La diversidad de las condiciones naturales para la agricultura en la ex URSS está determinada por la variedad de las zonas climáticas a lo largo y ancho del territorio del país.

Se destacan cuatro grandes zonas climáticas en el territorio de la ex-URSS: ártica, subártica, continental y subtropical, abarcando en la actualidad la Federación Rusa a todas ellas, mientras que otros herederos de la URSS se ubican en las últimas dos.

Las costas del Océano Ártico, las islas y el extremo norte del continente se caracterizan por un clima extremadamente duro con las temperaturas promedio de invierno de -30° -35°C y las temperaturas del mes más caluroso de +3°C. La zona de desiertos árticos, es muy escasamente poblada, y la población autóctona nómada practica la pesca y caza de animales marinos.

Al sur de los desiertos árticos se extiende la zona de la "tundra", cuyo tipo predominante de vegetación está formado por musgos y líquenes, con la aparición de árboles en su límite sur. La temperatura promedio del mes de julio (cumbre del verano) es de +10°C; las precipitaciones alcanzan 300 mm por año. Es la zona de suelos eternamente congelados y de pantanos. La población autóctona se dedica a la ganadería extensiva del ciervo nórdico y a la caza y pesca de especies marinas.

Tras la zona intermedia de tundra-bosque continúa la zona de bosques. Su mayor parte corresponde al clima continental, cuyo carácter continental se ve más pronunciado desde el oeste hacia el este. Se destacan solamente las reducidas zonas del noroeste de la parte europea de Rusia con clima marítimo-continental y las costas del sur del Extremo Oriente con clima de monzones. La zona de bosques se caracteriza por un verano relativamente templado con temperaturas promedio en julio de +18° +19°C y el invierno frío, oscilando las temperaturas promedio de enero entre -3°C en las costas del Báltico y -50°C en la región de Verjoiansk en Yakutia. Las precipitaciones alcanzan 1 000 mm al año. Los suelos de esta zona son mayoritariamente de podzol bordeando con los hielos perpetuos en Siberia oriental y con podzol-tepe en su límite sur. Es la primera zona, entre las señaladas, con presencia agropecuaria, siendo cultivada en gran medida en la parte europea del país donde se ubican las regiones de Rusia central o zona de tierras no negras.

Separada de la zona de bosques por una delgada franja de bosque-estepa se propaga la zona estepárica desde los Cárpatos hasta la sierra de Altay al sur de Siberia. En esta zona predominan los paisajes modelados por la acción humana, y corresponde a la mayor parte de las tierras labradas. El clima de esta zona es fuertemente continental con temperaturas promedio en enero de -17°C y de +23°C en julio. Las precipitaciones alcanzan apenas 400 mm al año. Los suelos son negros

¹¹ СССР в тсифрај в 1989 году, Финанси и статистика, Moscú, 1990, p.4.

(chernosiem) y castaño-oscuros. Esta es la principal zona de agricultura del país y se ubican dentro de sus marcos los principales graneros y las más importantes regiones hortifrutícolas de la ex URSS.

Es entre estas dos zonas, la de bosques y la de estepas, donde nace la civilización rusa, siendo el bosque, la estepa y los ríos su principal entorno y base de la actividad económica durante siglos.¹²

Más al sur de las estepas al interior del continente euroasiático se encuentra la zona de desiertos y semidesiertos, ocupando la parte sur de la llanura del Caspio y las planicies de Kazajstán y de Asia Central, su clima es seco y continental, con temperaturas en enero de -5° -10°C y en julio de +27° +32°C y las precipitaciones son inferiores a 200 mm al año. Los suelos son castaños, grises y pardos. Es la zona de ganadería extensiva, con oasis irrigables ocupados por la agricultura.¹³

Finalmente, hay que destacar la zona menos expandida, pero de enorme importancia agrícola, como es la zona de subtrópicos que abarca la costa sur de Crimea con clima mediterráneo y las costas caucásicas del Mar Negro junto con el Suroeste de Asia Central y la parte oriental de Transcaucasia, las que poseen clima subtropical húmedo.

Según los agrónomos y economistas soviéticos, si bien el potencial natural y climatológico para la agricultura en el territorio de la ex URSS es enorme y muy variado, es, sin embargo, 2.4 veces más bajo en comparación con los Estados Unidos, 2.2 veces en comparación con Francia, 1.5 con Inglaterra y Dinamarca y 1.7 con Alemania.¹⁴

Pese a lo anterior, la enorme diversidad de las condiciones naturales y climáticas permiten desarrollar una agricultura altamente diversificada.

Es cierto, que la mayor parte del territorio de la ex URSS corresponde a la zona de agricultura de riesgo: las zonas de bosques tienen el nivel suficiente de precipitaciones, pero disponen de suelos de baja fertilidad y sus inviernos se caracterizan por una larga duración y temperaturas muy bajas; mientras tanto las zonas de estepas poseen suelos fértiles y reciben la cantidad óptima de rayos solares en el año, pero se caracterizan por sequías frecuentes. Sin embargo, la parte europea de la URSS cuenta con amplias áreas de suelos, históricamente considerados como ejemplo de fertilidad (tierras negras o chernosiem), las cuales eventualmente con técnicas y tratamientos adecuados pueden abastecer de productos básicos a toda la población de la ex URSS.

Siendo la URSS, a partir de los años treinta de este siglo, caracterizada como un país industrial-agrario, la agricultura sigue jugando un rol de primera importancia en su economía. Al comienzo de las reformas gorbachovianas (en 1986) la agricultura aportaba 16.3% del PIB, mientras que al complejo industrial-minero le correspondía 62.6%. Sin embargo, producto de una crisis estructural continua, el sector agrario desde los años treinta en adelante siempre tuvo ritmos de crecimiento más bajos que otros sectores de la economía que deterioraron su situación relativa. Entre

¹² Kluchevski, Kurs russkoi istorii, tomo I, Moscú, 1990.

¹³ Gegraficheski entsiklopedicheski slovar, Sovetskaia entsiklopedia, Moscú, 1990.

¹⁴ L. Antonenko, op. cit.

1980 y 1986 los ritmos de crecimiento del sector agrario eran de 17% contra 26% de la industria y 21% del transporte.

La población rural en 1986-1990 constituía el 34% de la población del país,¹⁵ mientras que a la agricultura (incluyendo la silvicultura) le correspondía un 19% de la población económicamente activa.¹⁶ La diferencia entre estos dos indicadores se debe al empeoramiento de la situación demográfica de las zonas rurales son el envejecimiento y el éxodo de la juventud a las ciudades y al mayor uso de la mano de obra rural por la industria y los servicios de las ciudades vecinas.

Las tierras explotadas por la agricultura en 1989 ocupaban 557.9 millones de hectáreas, incluyendo 225.4 millones de hectáreas de tierras labradas, 30.5 millones de hectáreas de siega de heno, y 296.5 millones de hectáreas de pastos.¹⁷ Entre 1986 y 1990 se observó una reducción tanto del total de las tierras explotadas, como del área labrada y de siega de heno, mientras que el área de pastoreo aumentó.

Dentro del valor del producto agrícola bruto de la URSS, los cultivos representaban en este mismo período un 45% y a la ganadería un 55% del valor total.

La superficie sembrada en 1989 llegaba a 209.8 millones de hectáreas, incluyendo 104.4 millones de hectáreas sembradas con cereales (véase cuadro 1), 74.8 millones de hectáreas con cultivos forrajeros, 14.3 millones de hectáreas con los cultivos técnicos, 8.4 millones de hectáreas con papas y tubérculos.¹⁸

Las diferencias naturales y climáticas entre las exrepúblicas soviéticas y su extensión territorial han determinado la especialización y los volúmenes de producción de cada una de ellas (véanse los cuadros 3 al 17). Hay que destacar que la especialización regional e interrepública en la ex URSS se determinaba tanto por la tradición histórica, como por la integración planificada de la economía nacional

La mayor parte de los cereales se produce en Rusia (más de 60%), Ucrania (más de 20%), Kazajistán (más de 13%). Las repúblicas de Asia Central se especializan en la producción de algodón (más de 90% de la producción nacional), destacándose entre ellas Uzbekistán (66% de la producción total). La remolacha azucarera se produce principalmente en Ucrania (50%) y Rusia (33%), el lino en Rusia (33%), Ucrania (30%) y Belarus (25%), la maravilla en Ucrania y Rusia (50 y 50% respectivamente).¹⁹

¹⁵ Narodhoie joziaistvo SSSR v 1989 godu, Finansi i statistika, Moscú, 1990, p.17.

¹⁶ Ibid., p.46.

¹⁷ Ibid., p.432.

¹⁸ Ibid., p.434.

¹⁹ Geograficheski entsiklopedicheski slovar, op.cit., p. 332.

La producción de carnes y lácteos está concentrada en Rusia (50%), Ucrania (25%), Kazajstán, Belorusia y las repúblicas del Báltico. La viticultura y fruticultura se concentran en Moldavia, las repúblicas del Cáucaso y Ucrania.²⁰

La ex URSS dispone de un 20% de todos los recursos forestales del mundo. La superficie total actualmente cubierta de bosques puede cifrarse en 810.9 millones de hectáreas, a las que corresponde un volumen en pie de 85 900 millones de m³. El grado de boscosidad varía de una región a otra, siendo muy elevado en la Federación Rusa (44.9%), Belarus (34.6%), Georgia (39.7%), Letonia (41.7%), y Estonia (40%).

La gran contradicción de la agricultura soviética consiste en que disponiendo de una mayor área cultivada que cualquier país del mundo y, en general, de favorables y muy variados recursos naturales para la agricultura, siendo uno de los mayores productores mundiales de muchas especies, la URSS ha sido y es un importador neto de alimentos, gastando en estas importaciones más de 20 mil millones de dólares al año, cerca de la mitad de los cuales corresponde a adquisiciones de granos y de azúcar, que por los requerimientos climáticos y naturales pueden ser producidos en el país.

Los problemas de la agricultura en la ex URSS han venido profundizándose a lo largo de la década de los ochenta y derivaron en una aguda crisis alimenticia, y el inicio de las reformas políticas y económicas en el país. Todos los intentos de revertir esta situación hasta el momento no han dado resultados. A pesar de la aprobación de nuevas legislaciones agrarias en todas las repúblicas, las reformas en este sector han avanzado muy lentamente.

La desaparición de la URSS y la formación de los Estados Independientes permite suponer una mayor diversidad en la futura evolución del sector agrario en cada uno de ellos, incluida su futura vinculación con el mercado mundial, que se apoya en sus condiciones climáticas y naturales, como en la trayectoria histórica del sector en cada uno de estos Estados.

²⁰ Ibid.

II. TRAYECTORIA HISTORICA DE LA AGRICULTURA EN EL TERRITORIO DE LA EX URSS HASTA LOS COMIENZOS DEL SIGLO XX

La tradición agrícola en el territorio, que formaba la Unión Soviética, cuenta con miles de años, encontrándose los focos más antiguos de la agricultura en los territorios de Armenia, algunas zonas de Asia Central y costas del Mar Negro. Fueron los escitas y sarmatas que habitaban en la primera era A.C. la costa norte del Mar Negro, los primeros exportadores agrícolas de la zona, abasteciendo el mundo helénico de cereales.

Desde los primeros siglos de nuestra era los eslavos comienzan a labrar las tierras de las extensas llanuras de Europa Oriental ampliando con el correr de los siglos las áreas cultivadas hacia el Norte y el Oriente.

Las civilizaciones agrícolas más antiguas en el territorio del país desarrollaban una agricultura mediterránea, combinando la producción de cereales con viti y fruticultura y basándose en complejos sistemas de irrigación y mejoramiento de suelos, principalmente en la zona de clima subtropical. La agricultura eslava comienza a desarrollarse en la zona de bosques y estepas-bosques de clima continental, especializándose en la producción de cereales (principalmente centeno, trigo, cebada, mijo) y horticultura (nabo, repollo, etc.) y ampliando las áreas cultivadas con la tala y quema de bosques.

Un rasgo característico de la evolución agrícola del conjunto de estos territorios consiste en su condición de frontera entre el Oriente y Occidente, entre distintos tipos económicos, representados en primer lugar por la agricultura sedentaria del Occidente y la ganadería nómada del Oriente. Producto de esta situación y de numerosos desplazamientos de los pueblos a través de estos territorios, muchos de ellos más de una vez han cambiado el tipo económico predominante.

Así, las antiguas civilizaciones de agricultores de Asia Central, basadas en sofisticados sistemas de irrigación, desaparecen tras la conquista tártara a principios del siglo XIII con la desertificación creciente del área, cediendo lugar a la ganadería extensiva, para volver a reaparecer en otra forma ya en el siglo XX, con los amplios trabajos de irrigación en la zona.

Las riquísimas tierras negras de Europa Oriental, donde nace la civilización eslava, van a ser convertidas durante varios siglos en "estepa salvaje" para volver al cultivo en los siglos XVII y XVIII y convertirse a partir de esa época y hasta la colectivización soviética, en el principal granero del país y su más importante zona de exportación agrícola.

A la vez, las extensas zonas esteparias desde la cuenca del Volga y más al Oriente hasta el sur de Siberia y la sierra de Altay, pobladas originalmente por los pueblos ganaderos nómadas, serán conquistadas y colonizadas a partir del siglo XVI y hasta el siglo XX por los eslavos, incorporando estas tierras al cultivo y explotación agrícola.

Con este último ejemplo está relacionada otra particularidad del desarrollo histórico de Rusia y de su agricultura: las grandes extensiones del país con la densidad de la población relativamente baja, la disponibilidad de tierras para la colonización agrícola determinaron la preponderancia de la agricultura extensiva en perjuicio de su intensificación. A diferencia de las tierras del Cáucaso y de

las costas del Mar Negro, las cuales, bajo el dominio turco hasta los siglos XVIII y XIX, continuaron desarrollando la agricultura de tipo mediterráneo.

El dominio tártaro en Rusia durante dos siglos y medio, el atraso del país y la orientalización de sus estructuras socioeconómicas, determinaron la conservación de las formas feudales en el Estado Centralizado Ruso, lo cual se tradujo en la "segunda edición de la servidumbre" en Rusia, que se concreta en la época, cuando Europa Occidental vive la génesis del capitalismo.

La primera vinculación de Rusia con el mercado mundial en formación se da a través de su rol de exportador de productos agrícolas y silvícolas. En los siglos XVI y XVII Rusia comienza a exportar a través del puerto de Arcángel (en el Mar Blanco) miel, lino, cáñamo, pescado, pieles, etc.

La conquista de la salida al Báltico y la europeización del país a partir de la época de Pedro el Grande (principios del siglo XVIII) incentivaron el intercambio comercial de Rusia con Europa a través de San Petersburgo, la nueva capital en el Báltico. Aunque los historiadores reconocen que el sector agrícola fue el más inmóvil en los tiempos de Pedro el Grande y el menos accesible a la intervención estatal, hay que reconocer innovaciones muy importantes en este período en las técnicas y la especialización de la producción agraria rusa.

Es en esta época cuando en Rusia se introduce el cultivo de la papa para convertirse un siglo más tarde en el segundo producto, después del pan, dentro la dieta de la población rusa. En esta época comienza también la tradición del consumo e importación de vino, tabaco, té, café, chocolate, frutas. Se inicia la producción vitícola en la cuenca del Don y el cultivo del tabaco en Ucrania.

Sin embargo, de la misma época surgen los primeros testimonios de despoblamiento y agotamiento económico de las tierras del Noroeste de Rusia, producto de guerras y de grandes obras públicas en la región.

La época de Pedro el Grande a la vez marca una tendencia en el desarrollo económico de Rusia que va a robustecerse en los siglos posteriores: los intentos modernizadores e industrializadores que partían del Estado, utilizaban el campo como una fuente inagotable de recursos para los proyectos estatales industriales. Así, las reformas económicas y militares de Pedro el Grande tenían como base la política fiscal, cuyo eje fue el impuesto directo al campesinado, que aseguraba el 53% de los ingresos estatales.²¹

La servidumbre no fue abolida, ni limitada, al contrario, la hacienda terrateniente basada en el trabajo de los siervos se convierte en la principal unidad productiva y exportadora. En la segunda mitad del siglo XVIII la servidumbre y la hacienda se extienden al sur de Rusia, Ucrania, y Norte del Cáucaso poblado por eslavos, que convirtieron a estas zonas muy pronto en la principal área productora y exportadora del trigo.

Considerando al campesinado, como fuente de ingresos fiscales, el Estado ruso a partir de esta época fomenta el igualitarismo en la tenencia de tierra campesina, fomentando las constantes subdivisiones de tierra dentro de la comunidad.

²¹ S.G. Pushkariov, Obzor russkoi istorii, Nauka, Moscú, 1991, p. 237.

Las diferencias climáticas y la especialización agraria determinaron dos formas principales de organización de la economía basada en el trabajo de los siervos: en las tierras negras del sur del país, especializadas en la producción del trigo, remolacha, maravilla, etc., predomina el tributo en la forma del trabajo vivo del siervo en la tierra del patrón (barschina), siendo sometido a esta forma el 70% del campesinado. Mientras tanto, en Rusia Central y Norte se desarrolla la ganadería lechera, la producción de lino, papas, centeno a pequeña escala, basada en la producción campesina y un tributo en especie o en dinero (obrok), abarcando unos 30% de los siervos.²²

Si la segunda mitad del siglo XVIII fue el período de la mayor expansión del régimen de la servidumbre, ya desde los inicios del siglo XIX comienza el decaimiento y la crisis de este sistema, que se traduce en su paulatina reducción geográfica, por un lado, y en el estancamiento productivo y el endeudamiento de la mayoría de las haciendas por otro, hacia mediados del siglo. Así en vísperas de la reforma de 1861, el 65% de las haciendas estaban hipotecadas.

En las primeras décadas del siglo se produce la abolición de la servidumbre en Finlandia, Polonia, y tierras del Báltico. Sin embargo, toda la tierra se queda en propiedad de los señores, conservándose por un largo tiempo la hacienda basada en el peonaje, como la unidad productiva principal.

Mientras tanto, la hacienda de la zona de las tierras negras se acerca por una serie de características a la plantación esclavista americana, crece la concentración de las tierras en las manos de los terratenientes, reduciéndose al mínimo la posesión campesina (81.5% y 18.5% pertenecían respectivamente a los hacendados y los campesinos en la región de Ekaterinoslavl, y 68% y 32% en la región de Kharkov). A la vez, las exportaciones de trigo provenientes principalmente de estas zonas crecieron cuatro veces en las primeras tres décadas del siglo.²³

Hacia mediados del siglo XIX la economía agraria basada en la servidumbre agotó sus posibilidades de intensificación. Al mismo tiempo, los levantamientos campesinos llegaron a amenazar la estabilidad política en el país (de 30 a 40 por año entre 1830 y 1840, 378 en 1859, 186 en 1860, y más de mil en 1861). Las haciendas arruinadas amarraban un alto porcentaje del capital y de mano de obra (en total, los siervos constituían 35% de la población).²⁴

La reforma campesina de 1861 fue el primer intento de profundas transformaciones en el agro y en la economía de Rusia. Todo el posterior desarrollo del país, incluido los estallidos revolucionarios de principios del siglo XX, en gran medida son producto de la reorganización social originada por la reforma.

Realizada como una revolución burguesa "desde arriba", la Reforma de 1861 fue el resultado de una compleja reconciliación de intereses de los terratenientes de distintas zonas de Rusia. Declarando la libertad personal de los campesinos, la Reforma estableció un sofisticado mecanismo

²² A.S. Orlov, Posobie po istorii SSSR, tomo 1, Moscú, 1979, p. 212.

²³ Ibid., p. 211.

²⁴ Ibid., p.270.

de definición de las dimensiones de la parcela campesina que varían según la región y el precio que el campesino tenía que pagar por ella.

Las primeras décadas posteriores a la abolición de la servidumbre se caracterizaron por un continuo empeoramiento de la situación económica del campesinado.

Las corrientes de izquierda de la opinión pública rusa (los populistas y, posteriormente, los marxistas) consideraban como la causa principal de la pauperización del campesinado la falta de acceso a la tierra, traducida en los "recortes" de las parcelas campesinas tras la Reforma. Esta percepción fue compartida por el campesinado mismo que deseaba la repartición de las tierras de los terratenientes.

Las corrientes liberales moderadas culpaban a la muy baja productividad de las economías campesinas, junto con el excesivo peso para esta productividad de los pagos por la tierra. Destacando que el campesino ruso estaba mucho mejor abastecido de la tierra que su homólogo en Europa Occidental, esta corriente vinculaba la baja productividad de las economías campesinas con la falta de la motivación producto del igualitarismo dentro de la comunidad.

En este punto tenemos que detenernos especialmente. La comunidad vecinal campesina como forma de organización social estuvo presente en la historia de todos los pueblos en las primeras etapas de su desarrollo. Dadas las particularidades del desarrollo histórico de Rusia (largo dominio de los nómadas, Estado centralizado de carácter feudal, etc.), la comunidad campesina se conserva por mucho tiempo más.

A partir del siglo XVIII el Estado Absolutista Ruso fomenta artificialmente la conservación de la comunidad campesina como la unidad responsable del pago de los impuestos campesinos al Estado. La tenencia de tierra igualitarista, las reparticiones constantes de tierras dentro de la comunidad, permitía al Estado recaudar impuestos de todas las familias campesinas, bajando la probabilidad de una marginalidad masiva rural, y a la vez aseguraba un mejor control sobre el campesinado. No obstante, con estas políticas el Estado mismo mantenía y reforzaba la mentalidad igualitarista de los campesinos, disminuyendo la posibilidad de surgimiento de empresarios agrícolas provenientes del campesinado.

En 1861 la tierra no fue otorgada a las familias campesinas, sino a las comunidades, las cuales repartían las parcelas sobre el principio igualitario. La responsabilidad del pago del impuesto y del precio de la tierra caía también sobre la comunidad en su conjunto, debiendo ésta asumir los pagos de sus integrantes indigentes. Todos los campesinos estaban inscritos en las comunidades y no podían salir de ellas sin el consentimiento general de sus vecinos.

Si el Estado y las corrientes de la derecha rusa estaban por la conservación de la comunidad por motivos fiscales y de control, los populistas y la inteligentsia rusa lo estaban para formar la base para una futura sociedad socialista en Rusia.

Muy profundamente arraigada en la mentalidad campesina, la comunidad estaba ampliamente legitimada en distintos sectores de la opinión pública. La percepción del igualitarismo comunitario como causa del estancamiento del agro fue notoriamente minoritaria.

Mientras tanto, hacia los fines del siglo XIX se observa el agotamiento general de la economía agraria en Rusia Central, tanto de la economía campesina, como de terrateniente. Su punto más crítico se registró en 1891-1892 con la hambruna en las regiones esteparias de Volga, producto de las malas cosechas, que la agotada economía no pudo amortiguar.

La política agraria del gobierno tenía un carácter contradictorio. A pesar de la conciencia de la crisis y de la necesidad de medidas profundas para remediar la situación del agro en la zona central, el gobierno no se atrevía a tocar la propiedad terrateniente y la comunidad campesina.

Mientras tanto, a pesar de que los productos agrícolas constituían el principal rubro de exportación de Rusia, el agro era el sector más atrasado dentro de la economía rusa, tanto por su organización técnica, como social. Era la zona de mayor concentración de pobreza, cuya presión sobre la ciudad fue suavizada por las limitaciones a la migración campesina impuestas por el régimen comunitario. La pauperización del campo de Rusia Central año tras año seguía produciendo marginalidad, llegando a constituir ésta un importante segmento social en vísperas de la revolución y una de las principales fuerzas sociales de ella.

III. TRANSFORMACIONES AGRARIAS EN RUSIA DEL SIGLO XX: DE STOLIPIN A LOS KOLJOSES

A lo largo del siglo XX Rusia ha vivido numerosos intentos de transformaciones de su régimen agrario. El siglo comenzó con la percepción generalizada en la sociedad rusa de una crisis social de enorme fuerza que emergía desde el campo amenazando destruir las bases mismas de la organización del país. El tema agrario fue prioritario para los economistas y científicos sociales de Rusia de este período: aparecen las primeras obras de Chaianov, Tugan-Baranovski, Kondratiev. A la vez, todas las corrientes políticas de Rusia ofrecen proyectos de solución del problema agrario, entendido generalmente más como un problema social, que como un problema económico-productivo.

A comienzos del siglo Rusia seguía siendo un país agrario. En la agricultura estaban ocupados entre el 70 y el 75% de su población económicamente activa. La agricultura aportaba dos tercios de su producto interno bruto. Sin embargo, el régimen de tenencia de tierra y las tecnologías tradicionales primitivas determinaban su muy baja productividad. Por el nivel de cosechas de trigo de una desiatina²⁵ Rusia estaba en el décimosexto lugar en Europa. En los minifundios campesinos las cosechas del trigo promedio constituían 6-8 centner de 1 desiatina. (En Alemania de la misma unidad de área recogían 18 centneres, en Dinamarca hasta 27-30 centneres en el mismo período.²⁶)

El régimen social en el campo ruso, producto de la Gran Reforma de 1861, se caracterizó por una alta concentración de tierra en manos de la oligarquía terrateniente. La falta de acceso a la tierra para la gran parte de los campesinos de la zona central de Rusia, el minifundio que impedía la reproducción simple y no aseguraba la sobrevivencia física de las familias campesinas constituía la fuente principal de tensión social en el país. 10.5 millones de familias campesinas poseían 75 millones de desiatinas de tierra, es decir, cerca de 7 desiatinas por una familia campesina. Al mismo tiempo 70 millones de desiatinas de las mejores tierras pertenecía a 30 mil familias de terratenientes, es decir, 2 333 desiatinas de tierra promedio por cada latifundio terrateniente.²⁷ En las últimas décadas del siglo XIX comenzó un importante proceso de diferenciación social del campesinado, proceso limitado, sin embargo, por la persistencia del régimen comunitario en la aldea rusa. La comunidad, y no el campesino, era dueña de la tierra, ella era la responsable de pagar los impuestos al Estado y administraba el comportamiento económico de sus miembros. En el plano cultural, la comunidad ayudaba a la conservación de una mentalidad igualitarista y corporativista del campesinado, su rechazo a la iniciativa individual. El nivel de productividad de estas economías campesinas era, generalmente, de sobrevivencia. En términos generales, podríamos concluir que la evolución agraria capitalista de Rusia central transcurría por la "vía prusiana".

El problema agrario fue la causa central de la Revolución Rusa de 1905-1907. Consciente de esto, una vez aplastada la revolución, el gobierno emprende un intento de reforma agraria, el primero en Rusia del siglo XX. El iniciador y autor intelectual de la reforma fue el ministro del interior Petr Stolipin, el estadista ruso, tal vez más destacado del período prerevolucionario. Stolipin se proponía

²⁵ Desiatina, medida de extensión rusa. Una hectárea es igual a 0,9 desiatina.

²⁶ A.S. Orlov, op. cit., p. 341.

²⁷ V.I.Lenin, El desarrollo del capitalismo en Rusia, Moscú, 1976, p. 68.

resolver el problema del "hambre de tierra" en Rusia central, creando a la vez al mediano propietario capitalista rural (kulak) como actor principal del proceso productivo y base social del gobierno en el campo. En otras palabras, se pensaba revertir el desarrollo agrario de Rusia central desde la "vía prusiana" a una vía americana o inglesa.

La reforma de Stolipin contemplaba las siguientes medidas: 1) Autorizar a los campesinos, que lo deseen, a salir de la comunidad con posibilidad de reunir las tierras que les correspondan en un terreno, quedándose ellos en la aldea o trasladándose a sus tierras (en este último caso acercándose más por su situación económica a los farmers ingleses y/o norteamericanos; 2) Estimular la migración de los campesinos, "liberados" de la comunidad, a las nuevas tierras en la parte oriental del país (sur de Siberia, Urales, parte de la cuenca del Volga, el Cáucaso Norte, algunas zonas de Asia Central, etc.) Estas enormes tierras en colonización en la parte oriental de Rusia estaban llamadas a jugar el mismo rol económico, social y psicológico que en la historia de los Estados Unidos jugó la famosa "frontera" occidental. Según Stolipin, la salida de las comunidades y la migración campesina debería recibir todo el apoyo financiero, técnico y legal necesario de parte del Estado, creándose para esto el Banco Campesino de Tierra (Krestianski Pozemelny Bank), institución que sobreviviría hasta la colectivización estalinista en 1929.

De haber resultado la reforma de Stolipin, el desarrollo posterior de Rusia, no solamente agrario, sino histórico en general, hubiera sido mucho menos catastrófico. Habría sido posible evitar las revoluciones de 1917 y las guerras civiles y nacionalistas. Sin embargo, reformar el agro ruso vía redistribución de la tierra entre el campesinado y colonización de Siberia, sin tocar el latifundio de la zona central del país, no fue suficiente. En total desde 1907 hasta enero de 1916 en 40 gubernias (provincias) de Rusia salieron de las comunidades sólo un 22% de familias campesinas, el peso de la tradición comunitaria e igualitarista era demasiado fuerte. Los que salieron se encontraron con una incompreensión y un rechazo generalizados del medio, hasta los atentados directos en contra de la propiedad y de la vida misma de los "creídos" que "no querían vivir como todos". (Situación que se repetiría a fines de los años ochenta, cuando los primeros pasos de la reforma agraria de la Perestroika permitirán a los voluntarios abandonar los koljoses y sovjoses para llevar a cabo una vida económica independiente.) No obstante, en la región que concentraba la mayor parte de la producción de trigo para la exportación: las tierras negras de Ucrania al oeste de Dnepr, la reforma tuvo mayor éxito entregando a los propietarios individuales cerca de la mitad de las tierras comunitarias.²⁸

La colonización agraria de Siberia, Cáucaso Norte y Asia Central tuvo un éxito parcial creando el campesino-propietario en las nuevas tierras, pero incapaz de absorber sin la organización y el financiamiento necesarios toda la tensión social acumulada durante siglos en el campo ruso. La ola de la migración creció entre los años 1906 y 1908 alcanzando ese año un máximo de 664.8 mil personas para bajar bruscamente en los años posteriores.²⁹ Esta primera reforma agraria en Rusia en el siglo XX marcó una tendencia, que se mantendrá a lo largo del siglo: la vía extensiva de la resolución del problema agrario incorporando nuevas áreas al proceso productivo, como la forma para superar tensiones sociales y problemas de abastecimiento de alimentos.

²⁸ E.Karr, Istoria Sovetskoi Rossii, tomo II, Moscú, 1990, p. 421.

²⁹ A.S.Orlov, op.cit., p.358.

La oligarquía terrateniente rusa, poseedora del poder económico y político en el país, fue incapaz de ceder en aras de la conservación de sus intereses globales como grupo social dominante en el país. El reformista Stolipin fue rechazado en primer lugar por aquellos cuyos intereses y poder trataba de defender.

El problema agrario en Rusia no fue resuelto ni con la reforma de 1861, ni en la primera revolución rusa de 1905, ni por los intentos reformistas de Stolipin en los años que siguieron, y llegó a ser una de las causas fundamentales del estallido social que sacudió a Rusia y al mundo entero en 1917.

En 1917 se enfrentaron distintas opciones de transformaciones rupturistas del agro que partían de la necesidad de acabar con el latifundio en Rusia central. Las alternativas al sistema de latifundio varían según las visiones de la sociedad que existían entre la oposición al régimen zarista: desde la repartición de los latifundios entre los campesinos hasta la nacionalización de tierras y creación de grandes empresas estatales en el campo. La incapacidad del gobierno provisional de satisfacer las demandas campesinas determinó la pérdida del apoyo popular a éste, mientras que los bolcheviques llegaron al poder en la cresta de la ola de una guerra campesina naciente, haciendo suyas sus consignas de repartición de tierras de los terratenientes y del fin de la guerra.

Sin embargo, las políticas agrarias de los bolcheviques en los primeros años de su gobierno distaron mucho del espíritu y de la letra del famoso "Decreto de la Tierra", siendo determinadas por el complejo de ideas y mitos sociales que ellos profesaban, a la vez que por el tipo de mentalidad política de su principal base social. Como a partir de este momento se vislumbran algunas tendencias y constantes del desarrollo agrario de Rusia hasta nuestros días vamos a detenernos aquí para hacer algunas reflexiones.

La revolución que se realizó en Rusia se autoproclamaba proletaria, reconociendo al campesino en el mejor de los casos como "un aliado" para algunas etapas de la revolución. "El Decreto de la Tierra" era un paso táctico para asegurar el apoyo del campesinado y del ejército formado por campesinos en el momento de la toma del poder. Sin embargo, la revolución fue pensada y dirigida por los hombres de la ciudad cuya visión del mundo rural era abstracta y cuyo tipo de mentalidad era muy distinto al del campesino.

Tomando en cuenta la estructura social de Rusia en el momento de la revolución y los años de la guerra civil, podríamos afirmar que la revolución bolchevique se basó más que en el proletariado industrial que era notable solamente en varios centros industriales y mineros, en los marginales urbanos y rurales, cuyo porcentaje en Rusia después de 1861 era muy alto y aumentó aún más con la reforma de Stolipin, con la Primera Guerra Mundial y especialmente con la Guerra Civil. Estos elementos eran muy proclives al discurso antipropiedad y expropiador de los bolcheviques, realmente "no tenían nada que perder", se autoidentificaban fácilmente con el concepto de proletariado. Estos sectores constituían una fuerza ideal para la revolución (el hecho que no se puede construir con ellos será evidente mucho después) y en la práctica era su visión del campesino la que se implantó en los años de la Guerra Civil.

Es necesario hacer un paréntesis más. El campo en la Rusia prerevolucionaria atraía más la atención como un foco de tensión social, que como el principal sector productivo del país. Sin embargo, si el foco de tensión social eran las antiguas tierras de Rusia central, los principales territorios productivos eran otros. Eran las tierras negras del sur de Rusia y de Ucrania, de las estepas

cercanas al mar Negro, de las cuencas de Don, Kuban, sur de Volga las que concentraban la mayor parte de la producción de trigo, maravilla, verduras, frutas del país, mientras que las zonas del Norte ruso y de Siberia eran productoras y exportadoras de miel, lino, cáñamo, madera, pescado. En algunas de estas tierras el latifundio nunca existió, y en otras la reforma de Stolipin tuvo mayor éxito y la evolución del agro fué más similar a la norteamericana. Al campesino-propietario de estos territorios la revolución tenía poco que ofrecerle, y éste no esperaba nada de ella ni constituía su base social, no así el campesino pobre y en muchos casos el marginal rural que ve su enemigo tanto en el terrateniente como en el campesino propietario (kulak o cosaco). La aplicación del Decreto de la Tierra significó un conflicto no solamente entre el conjunto del campesinado y terratenientes, sino dentro del campesinado mismo, a pesar de que el texto del Decreto declaraba intocable la propiedad campesina y cosaca. Un reflejo de este conflicto fueron las famosas políticas de "descosquización" (*raskazachivanie*), aplicadas en los primeros meses de 1918 en Don, donde la principal fuerza social eran los campesinos pauperizados y sin tierra actuando con la bandera y discurso bolchevique. Hay que destacar a la vez, que en la medida en que con la aplicación del Decreto de la Tierra se reducía el porcentaje de los campesinos pobres, aumentaba a su vez el de los campesinos medianos. Los bolcheviques pretendían apoyarse en el campo principalmente en los pobres rurales, considerándolos más cercanos por su situación y por su tipo de mentalidad al proletariado. En la práctica se trataba de apostar en el campo al elemento marginal, aún cuando éste ya no constituía una mayoría en el campo.

Si bien es cierto que el espíritu y la letra del Decreto de la Tierra respondían más a la visión populista (eserista) del problema agrario, buscando apoyarse en el campo en el campesino mediano, estas fuerzas políticas ya en los primeros meses de la revolución, perdieron la posibilidad de participar en la elaboración y aplicación de las políticas agrarias concretas, pasando éstas a ser definidas y ejecutadas exclusivamente por los bolcheviques y disponiendo a su visión de la economía, del campo y del campesino.

Esta situación permite explicar el abismo que separa el Decreto de la Tierra aprobado en noviembre de 1917 y la política del comunismo de guerra que comienza a aplicarse a mediados de 1918, que incluye tales medidas como la prohibición de operaciones de compraventa de productos agrícolas e industriales, requisaciones de granos y otros productos alimenticios a los campesinos, y realizadas por las brigadas de trabajadores urbanos bolcheviques con el apoyo de los pobres (o, más bien, marginales) rurales. Estas políticas fueron la respuesta de los bolcheviques al problema del hambre en las ciudades, situación que, a su vez, tenía raíces tanto objetivas (guerra, caos) como subjetivas (incapacidad de los bolcheviques en el poder de establecer mecanismos de vinculación económica entre el campo y la ciudad).

Fue precisamente la política anticampesina del "comunismo de guerra" uno de los detonadores principales de la Guerra Civil en Rusia, que duraría desde mediados del 1918 hasta 1920, prolongándose en algunos territorios hasta 1922. La base social de esta política fueron los sectores lumpenizados del campo y la ciudad. Solamente la predominancia absoluta de los elementos terratenientes ultraconservadores entre las fuerzas contrarrevolucionarias, su incapacidad de ofrecer ni siquiera el más mínimo proyecto de reforma agraria, obligó al campesinado medio en la segunda etapa de la guerra a optar por los bolcheviques como un mal menor. Sin embargo, apenas terminó la Guerra Civil y cesó el peligro del retorno de los terratenientes, se levanta una nueva guerra campesina en contra de la política del comunismo de guerra y de los bolcheviques. La insurrección de los marinos (campesinos uniformados) en Kronshtadt, el llamado "bandismo" en la región de Tambov y otras partes de Rusia esteparia fueron las manifestaciones más relevantes de esta guerra.

Las insurrecciones campesinas que amenazaban la existencia misma del régimen bolchevique, demostraron el fracaso rotundo de la política del comunismo de guerra. El intento de crear una economía extremadamente centralizada y basada exclusivamente en el interés social, negando toda posibilidad de realización del interés individual, resultó estéril. Los bolcheviques ganaron la Guerra Civil, sin embargo, el país estaba en ruinas.

La crisis fue superada con la implementación de la Nueva Política Económica (NEP), la cual se constituyó en un intento por crear una economía mixta, que trataba de reconciliar el interés social con el interés individual del productor. Existen diferentes interpretaciones de esta política: la visión soviética ortodoxa durante décadas la veía como un consciente retroceso táctico temporal, necesario solamente para levantar la economía y avanzar después con los métodos "puramente socialistas". Tal interpretación en aquellos tiempos fue llamada a demostrar la "sabiduría política" de los bolcheviques y el carácter único del camino hacia el socialismo, y ha sido retomada ahora por ciertos sectores políticos como una demostración de la "esencia perversa" del bolchevismo. No obstante, durante los años de la Perestroika en las ciencias sociales soviéticas apareció otra línea de interpretación de la NEP que la presenta como un intento serio de búsqueda de un modelo de sociedad distinto, de un proyecto a largo plazo que fue truncado por el autogolpe estalinista de 1929. La Perestroika, según esta versión, aparecía como un intento de retomar esa búsqueda, lo que respondía, a la vez, al discurso oficial de Gorbachov, que cuestionando el modelo estalinista, reivindicaba las raíces de la revolución de 1917. Los partidarios de esta línea de interpretación destacaban las palabras de una de las últimas cartas de Lenin: "Debemos cambiar todo nuestro punto de vista acerca del socialismo"; recordando que en numerosas oportunidades Lenin trataba de convencer a sus camaradas que "la NEP es en serio y para largo", y subrayando a la vez la contrariedad de las ideas expresadas en los trabajos de Lenin de los años veinte y la práctica política, social y económica de los tiempos de Stalin.³⁰

A nosotros nos parece más convincente esta segunda interpretación, siendo la NEP una respuesta a la evidencia del fracaso del "comunismo de guerra" y a la necesidad de resolver las tareas concretas de la dirección económica de un país arruinado por siete años de guerras y numerosos experimentos económicos.

La abolición de la práctica de expropiaciones de productos, la introducción del impuesto natural fijo que se establecía en especies, y la autorización de comercializar libremente el resto del producto en el mercado, más la confirmación del derecho de los campesinos a las tierras recibidas en 1917, permiten a la NEP reanimar la economía campesina en un lapso muy corto, que se convierte a la vez en aquella palanca, que permite levantar la economía de todo el país.

Ya en el primer año de la NEP (1920-1921), al establecer el impuesto fijo en el nivel de 50% del volumen de las requisiciones del año anterior, se pudo obtener como suma de impuesto y compras la cantidad de granos 40% mayor que el año anterior. Hacia 1926-1927 el impuesto natural fijo fue abolido satisfaciendo el país sus necesidades de alimentos por la vía del mercado, casi duplicándose ese año en comparación con 1920-21, la producción mercantil de cereales, sin considerar el consumo

³⁰ V.Tijonov, *op. cit.*, p.55; V.Sirotkin, *op.cit.*, p.374.

de los productores y ventas a pequeña escala en los mercados locales, (11.3 mln. de toneladas en 1926-1927 contra 6 mln. de toneladas en 1920-1921).³¹

En 1922 los cereales rusos volvieron a aparecer en el mercado mundial, aunque en cantidades muy modestas (3,5 mil toneladas). Sin embargo, al año siguiente (1923) las exportaciones de cereales rusos llegaron a 2 millones de toneladas. La recuperación del campo y el reinicio de las exportaciones agrarias permitieron mejorar la balanza comercial y de pago de la URSS, haciendo posible alcanzar la conversión del rublo en 1925.³²

En cuanto a la producción para el mercado interno, en los años de la NEP el campesino ruso pudo asegurar los niveles más altos de consumo de alimentos básicos en toda la historia rusa. Ya en 1924 los niveles de consumo de alimentos dentro del país superaron los niveles de 1913-1916.

La esencia de la política que permitió alcanzar esta situación excepcional (en los años veinte aún no estaba de moda el término "milagro económico"), la constituía el fomento de la economía campesina en la tierra propia sobre la base de la combinación del impuesto fijo y el comercio libre de productos agrícolas. Un elemento muy importante de la realidad agraria de los años de la NEP fue la divulgación de las experiencias cooperativistas entre el campesinado ruso. Contrario a la versión oficialista de la historiografía soviética, en los años 1925 y 1926, el 60% de los campesinos de las zonas esclavas de la recién formada URSS, participaban en una u otra forma de cooperación, prevaleciendo entre éstas las cooperativas de abastecimiento, comercialización y servicios.

La recuperación del campo en los años de la NEP permitió que en 1927 se aboliera el impuesto natural al campesinado para pasar a abastecer las ciudades a través de los mecanismos de mercado. Sin embargo, esta recuperación no fue acompañada por un desarrollo similar de la industria urbana, lo que provocó serios desequilibrios económicos entre el campo y la ciudad. La falta de productos manufacturados que la ciudad podía ofrecer al campo a cambio de alimentos y materias primas, bajó la motivación del campesino a vender sus productos en el mercado, provocando a su vez la escasez de alimentos en las ciudades, mientras que el campesino aumentó el autoconsumo y en algunas regiones del país comenzó a bajar la producción.

Para enfrentar esta situación se diseñaron dos estrategias opuestas. La primera propuesta por N. Bujarin consideraba como tarea prioritaria conservar el frágil equilibrio mercantil entre el campo y la ciudad y mantener la motivación del campesino actuando con métodos económicos. Con este objetivo se proponía dirigir al consumo del campesinado la mayor parte de los artículos de consumo producidos por la industria nacional, aceptando en los casos extremos importar artículos que pedía el campesino, acompañando estas políticas con una acelerada industrialización basada en la industria liviana y alimenticia, más directamente vinculada con las materias primas y el consumo rurales y donde el giro de los capitales es mucho más rápido. Esta estrategia proponía actuar con métodos económicos y exigía de la élite política y administrativa que la iba a ejecutar cierta flexibilidad y capacidad de hacer política con métodos distintos a la coerción directa.

³¹ V. Tijonov, U istokov, op.cit., p.71.

³² Ibid.

Sin embargo, el partido bolchevique, que constituía el eje de la élite política y administrativa soviética a fines de los años veinte, estaba compuesto en un 90% por personas que ingresaron a éste ya después de la revolución, la mayoría de ellos en los años de la Guerra Civil, la que siendo su primera y única experiencia política, determinó su inclinación hacia métodos de dirección, coercitivos, aparentemente más sencillos de aplicar. Las guerras que duraron más de siete años, la paralización casi total de la industria y de todas las actividades productivas urbanas hacia el año 1920, aumentaron aún más el substrato marginal en el país, y en mayor grado, en el partido bolchevique. Como resultado, la política de la NEP, muy bien recibida y aplaudida por la enorme mayoría de la población del país, fue apenas soportada por algunos sectores urbanos, más cercanos a los bolcheviques, y por los integrantes mismos del partido gobernante.

Esta es la razón principal de por qué la élite política y administrativa soviética en 1928 rechazó la estrategia de Bujarin que permitía continuar el proyecto de la NEP, identificándose con la estrategia estalinista que por su contenido equivalía a un autogolpe. El plan de Stalin estaba centrado en el desarrollo industrial; y al campo, donde vivía más de 70% de la población del país, se le atribuía solamente el rol de suministrador de recursos financieros, materiales y humanos para la campaña de industrialización.

Se propuso como medida de emergencia para resolver la "crisis de abastecimiento urbano" aplicar los métodos de fuerza para extraer los productos a los campesinos. Esta sola reminiscencia del "comunismo de guerra", aplicada con mucha energía por el aparato del partido, fue suficiente para romper el frágil equilibrio económico entre el campo y la ciudad. Al año siguiente el campesinado reduce el área cultivada, agudizándose los problemas de consumo en las ciudades. Los únicos que entregan los productos según las órdenes de las autoridades son los koljoses y las comunas, entidades experimentales que en 1927 y 1928 dieron apenas un 2% del producto agrícola bruto. Sin embargo, en la lógica de las autoridades este tipo de organización agraria fue considerado superior y casi perfecto: se trataba de una producción a gran escala, que según la escuela económica marxista, era superior en cualquier área de actividad humana y como entidades "no privadas" más cercanas a su visión del socialismo; eran mucho más fáciles para dirigir, ya que obedecían órdenes; profesaban ideas bastante rígidas de igualitarismo en la pobreza, lo que también respondía más al tipo de mentalidad de los gobernantes soviéticos de la época. Siendo aún entidades experimentales, compuestas generalmente por voluntarios y participando en un experimento social y recibiendo apoyo del Estado, estos primeros koljoses y sovjoses ya eran mucho menos productivos que las economías campesinas. No obstante, este factor no fue tomado en consideración.

La campaña de colectivización efectuada en los años 1929 y 1930 fue interpretada por la ideología oficial como una transformación socialista del campo, supuestamente basada en un "plan de la construcción del socialismo" elaborado por Lenin. Propagandísticamente en el centro de la campaña fue puesto el problema de los kulak (burguesía agraria) que según Stalin y otros ideólogos del sistema habían pasado a controlar el campo ruso. El eje del proceso de colectivización constituyó "la liquidación de los kulak como clase".

Sin embargo, hay que tener en cuenta que el diagnóstico estalinista de la realidad rural rusa partía de una tergiversación de la estructura social del campo. El término kulak en Rusia se utilizaba originalmente para denominar al comerciante-mayorista rural que se dedicaba a comprar cereales a los campesinos para revenderlos en el mercado. Más tarde la noción se amplió incluyendo a campesinos ricos que aparte del trabajo propio y de los miembros de su familia utilizaban en forma sistemática el trabajo asalariado. La línea divisoria entre un kulak y un campesino mediano en muchos

casos fue demasiado difusa y se determinaba según los criterios subjetivos y emocionales, dado el carácter estacional del trabajo agrícola, que requiere de grandes concentraciones de mano de obra en períodos breves. De todas maneras se puede definir al kulak como un productor agrícola capitalista, la mayor parte de la ganancias del cual proviene del trabajo asalariado. El número de estos empresarios capitalistas campesinos en Rusia a principios del siglo crecieron producto de la reforma de Stolipin, llegando hacia 1917 a unos 3 millones de familias que poseían en su conjunto 80 millones de hectáreas de predios agrícolas o unas 26 hectáreas por familia, mientras que el tamaño promedio del resto de las parcelas campesinas no superaba las 2 o 3 hectáreas.

Con la aplicación del Decreto de la Tierra a fines de 1917, a principios de 1918 los campesinos recibieron una gran parte de las tierras de los terratenientes, de la iglesia y de la corona. Además, en el período del "comunismo de guerra" los "comités de pobres" (principales instrumentos de la política bolchevique en el campo) expropiaron a los kulak más de 50 millones de hectáreas, y las distribuyeron entre los campesinos medianos y pobres, incluida la maquinaria agrícola y la mayor parte del ganado. La base económica de los kulak prerevolucionarios fue completamente destruida: a fines de 1918 las familias de los exkulak poseían en conjunto unos 30 millones de hectáreas o 8.6 hectáreas por familia, mientras que la parcela campesina promedio ya contaba con unas 15 hectáreas. La destrucción de la economía capitalista de los "kulak" en el campo afectó considerablemente los volúmenes de la producción, pero satisfizo el espíritu igualitarista de la mayoría de los campesinos, cuya percepción de los kulak desde los inicios de la reforma de Stolipin era invariablemente negativa.

A fines de los años veinte la figura principal en el campo de las repúblicas eslavas de la URSS fue el campesino mediano, cuyo tamaño de parcela era proporcional al número de miembros de la familia.³³ Este campesino recibió la tierra de la revolución, y trabajando en la tierra propia y pudiendo comercializar los productos de su trabajo con el apoyo de las cooperativas en un ambiente de mercado favorable a la economía campesina, pudo en seis años (de 1921 a 1927) duplicar el volumen de la producción, creciendo a un ritmo anual de 13%. La diferenciación social que se nota en el campo a fines de los años veinte fue producto del desarrollo de la década, dado el hecho de que en 1921 todo el campesinado partió aproximadamente de la misma situación. Dadas las condiciones favorables para el desarrollo de la economía campesina en los años de la NEP, se puede suponer que en esta nueva diferenciación social mucho menos pronunciada, por supuesto, que antes influyeron tanto los factores coyunturales (correlación entre bocas y manos en determinada familia, como los factores relacionados con la ética laboral campesina, con las habilidades y aplicación en el cultivo de la tierra, con los niveles educacionales y, no menos importante, con el grado de autoexplotación de la familia campesina.

Como el proyecto de la industrialización estalinista estaba enfocado, a diferencia de todas las industrializaciones realizadas anteriormente en el mundo, hacia la creación, en primer lugar, de la industria básica y del complejo industrial bélico, requería de grandes capitales, que no podían ser generados a corto y mediano plazo en el proceso de reproducción mismo, ya que los nuevos sectores de la economía no estaban relacionados con el ciclo productivo existente. Tampoco podían ser recibidos del exterior en forma de créditos, dado el aislamiento y autoaislamiento internacional de la URSS. Dentro de la lógica estalinista la única fuente de financiamiento de la industrialización consistía en la expropiación del único sector no estatal de la economía: la pequeña producción urbana

³³ A.V.Chaiánov, "La organización de la unidad económica campesina: introducción", en Economía Campesina, Lima, DESCO, 1979.

y rural que se desarrolló en el marco de la NEP. Además de poseer ciertos recursos, este sector presentaba algunas contradicciones con el momento que se vivía, pues éste se regía por las normas económicas y no por las órdenes militares. Por eso el proyecto estalinista del impuesto extraordinario al "sector privado", a los NEPman del campo y de la ciudad y de posterior "expropiación de los kulak" fue aplaudido y enérgicamente puesto en práctica por el aparato político-estatal bolchevique.

La colectivización y la "expropiación de los kulak" permitió reunir los recursos necesarios para el proyecto de la industrialización estalinista, asegurando a la vez un enorme ejército de mano de obra gratuita proveniente de los campos de concentración, y casi gratuita proveniente de los migrantes desesperados del campo y obras de ingeniería. Sin embargo, el costo humano y económico de este experimento social fue inédito en la historia.

Según las estadísticas oficiales, en 1928 habían en el país aproximadamente 26.5 millones de economías familiares campesinas (granjas). De ellos, a principios de 1934 quedaron solamente 23.3 millones de familias campesinas, lo que significa que 3.2 millones de familias fueron desintegradas en el proceso de la "lucha contra los kulak" o se trasladaron dispersas a las ciudades o a las grandes construcciones. Esto equivalía a un 12 o 13% de las economías campesinas en total. Tomando en cuenta que las familias que poseían a fines de los años veinte más de 8 desiatinas de tierras fueron integradas por un promedio de 7.5 a 9.0 personas, y que unas 500 mil familias abandonaron el campo, se llega a la conclusión que no menos de 20 millones de habitantes rurales fueron apartados de la actividad agrícola en el proceso de la colectivización.³⁴ lo que equivale a aproximadamente 10 millones de agricultores activos. Se trataba del sector más despierto, más emprendedor, generalmente también el más culto del campesinado, que pudieron en los años de la NEP obteniendo por primera vez tierra suficiente en usufructo hereditario, asegurar en algunas regiones los niveles de producción más altos en la historia del país.

Las represiones contra los kulak superaban el número de los campesinos relativamente "ricos" (no más de 5% de las familias rurales), abarcando a amplios sectores del campesinado medio que resistía mientras podía la campaña de colectivización. Sólo la represión contra el campesinado obligó a éstos a aceptar los koljoses y a la vez permitió a las autoridades apropiarse de los productos agrícolas de los koljoses a precios extremadamente bajos, casi ficticios. Para impedir el éxodo del campo, ya en 1931 a los campesinos colectivizados se le quitaron los pasaportes internos, sustituyéndolos por identificaciones especiales entregadas por los koljoses, prohibiendo de hecho a los campesinos desplazarse fuera de su koljos sin el permiso de las autoridades.

Los niveles de la producción agrícola en 1933 llegaron apenas a un 75% del nivel de 1928, recuperándose los niveles del último año previo a la colectivización solamente en 1940. Las caídas más grandes las sufrió la ganadería, reduciéndose en un 45% entre 1928 y 1934, incluida la caída del rebaño de vacas en 35%, de cerdos en 55%, ovejas 66% y caballos en 50%.³⁵ Los niveles de la ganadería de 1928 fueron recuperados solamente entre 1957 y 1959.³⁶

³⁴ V.Tijonov, "U istokov", op.cit., p. 81.

³⁵ V.Tijonov, "U istokov", op.cit., p.93.

³⁶ A.Nove, op.cit., p. 588.

Las causas de la caída tan drástica de la producción se encuentran en la esfera de la administración del agro, y están estrechamente relacionadas con la motivación del campesinado. En primer lugar, la unión de las parcelas campesinas nuevamente en enormes latifundios, y del ganado campesino en grandes establos no fue acompañada por una incorporación de maquinaria que, por lo menos, en cierto grado, permitieron aprovechar las condiciones de la producción a gran escala. Con las mismas técnicas manuales, las grandes extensiones de tierra resultaron mucho más subutilizadas.

Se pretendió dirigir la economía agraria en forma centralizada, con métodos de órdenes y mando administrativo, sin tomar en consideración las diferencias regionales de la cultura agraria, del tipo y la forma de cultivo, de las tradiciones y experiencias campesinas. En los primeros años de la colectivización el mando del campo fue entregado a los activistas obreros de la ciudad, sin ningún conocimiento del carácter de la actividad agraria y con un tipo de mentalidad muy distinto. La destrucción de las formas tradicionales de trabajo en el campo, basado en la división de funciones según sexo y edad, combinando distintas actividades en la economía familiar, produjo grandes caídas de la productividad.

Más aún, percibiendo a los koljoses como una nueva servidumbre y a la propiedad koljosiana como ajena, el campesino prefería liquidar su ganado, comérselo, vender sus bienes gastando todos sus ahorros para después incorporarse al koljos en un Estado suficientemente proletarizado.

A pesar de la caída de la producción, el Estado seguían aumentando los planes de suministro para los koljoses: en 1931 las cosechas cayeron en un 17% en comparación con el año anterior; sin embargo, las metas de los planes proponían un 16% de crecimiento. Se continuó arrebatando a la fuerza los productos de los koljoses. Ya en el otoño de 1931 la agricultura soviética fue socavada en sus bases, y la continuación de las mismas políticas provocaron una tragedia nacional al año siguiente. El resultado de las expropiaciones implacables de los alimentos a los campesinos fue una hambruna inédita en los territorios más fértiles y productivos de las tierras negras de Rusia y Ucrania (donde el hambre masiva no se conocía desde los tiempos de la invasión tártara en el siglo XIII). Según historiadores y demógrafos que han estudiado este fenómeno, la cantidad de muertos por hambre entre 1932 y 1933 en Rusia, Ucrania y Kazajstán se evaluó entre 4 y 10 millones de personas.³⁷

Los productos expropiados a los campesinos en esos años fueron destinados a la exportación para asegurar los ingresos de divisa necesarios para cumplir con los planes de industrialización. Así, en 1933, período en que la hambruna llegó a su fase más crítica, fueron exportadas 1.8 millones de toneladas de trigo, llegando, además, las pérdidas de almacenamiento centralizado a más del 20% de lo recaudado por el Estado.³⁸

La colectivización estalinista de 1928-1933 destruyó las bases de la economía campesina puestas en práctica en la época de la NEP, y del cooperativismo, cuya historia en el campo ruso se remonta al período prerevolucionario. El resultado de la colectivización no fue la "liquidación" de los kulak como clase sino la liquidación del campesinado en Rusia. El sector campesino de la economía fue sustituido por una especie de agro-GULAG, o una tercera edición de la servidumbre en la

³⁷ R.Conquest, "Zhatva skorbi" en Znamia, Moscú, n° 6, 1990.

³⁸ Tijonov, "U istokov", op.cit., p. 95.

historia rusa; la primera en los inicios del Estado feudal en Rusia, y la segunda durante el imperio absolutista.

El sector agrario, basado en el trabajo de los siervos amarrados a los koljoses, fue uno de los componentes lógicos del sistema totalitario implantado en la URSS a partir de los fines de los años veinte, cuyos otros segmentos económicos fueron representados por el sector esclavista de GULAG en obras públicas, minería, industria y hasta en la ciencia y servidumbre urbana de los trabajadores amarrados a sus industrias.

Dentro de todo el complejo económico de la URSS fue el sector agrario el que más sufrió el experimento estalinista, por ser considerado durante décadas solamente como una fuente de recursos para los otros sectores de la economía. El grado de la sobreexplotación centralizada del campo no permitía efectuar una reproducción ampliada. La extracción de los recursos del campo se realizaba a través de los planes exacerbados a los koljoses, el cumplimiento de los cuales dejaba a los propios campesinos sin alimentos, sin piensos y sin semillas. Los precios estatales mayoristas eran extremadamente bajos, creándose un tipo de intercambio entre la ciudad y el campo muy desfavorable para esta última. En los koljoses no existían estímulos materiales, predominaba el igualitarismo en la miseria: los koljosianos no recibían salarios en dinero, sino un pago en especies al final del año económico, quedando los niveles de ingresos de los trabajadores rurales muy por debajo de los sueldos mínimos oficiales.

Socavado durante la colectivización, el campo de Rusia, Ucrania, Belarus y Kazajstán apenas comenzó a recuperarse hacia 1941 cuando fue nuevamente golpeado por la guerra. A las consecuencias de las destrucciones físicas en la parte europea del país, a los intentos de las evacuaciones de los bienes koljosianos, a las sobrecargas que imponían ambos bandos sobre las zonas rurales, hay que agregar el hecho de que el campo, como siempre ha sucedido en la historia, fue el primer suministrador de contingente para el ejército, especialmente de soldados rasos para la infantería. No existen estadísticas sobre la cantidad de aldeas a las cuales no regresó al fin de la guerra ni un solo hombre, pero su número se estima en miles.

La recuperación de la economía soviética después de la guerra, nuevamente se basó en la extracción de los recursos del campo, combinando los planes exagerados a los koljoses e impuestos a las familias campesinas. Estas políticas remataron el campo ya considerablemente despoblado de la parte europea de Rusia, llegando al momento de la muerte de Stalin en 1953 las tradicionales zonas graneras del país, incluidas las famosas tierras negras, a la incapacidad de asegurar los niveles tradicionales de nutrición de la URSS. Entre todos los factores que hacen posible una producción agraria, lo único que funcionaba era la mentalidad del campesino acostumbrado a trabajar con la tierra y el ganado cualesquiera que fueran las condiciones. Este factor persistió mientras se mantuvo activa la última generación propiamente campesina.³⁹

Con Khrushchov se dan los primeros intentos, bastante contradictorios entre sí, de recuperar el campo. Sus primeras medidas consisten en elevar considerablemente los precios estatales mayoristas a los productos agrícolas, aumentar las inversiones en la agricultura y reducir los impuestos a las

³⁹ Este fenómeno está más profundamente reflejado en las novelas de los escritores del agro soviéticos de los años sesenta a ochenta, que en cualquier estudio monográfico. Ver obras de Fiodor Abramov, valentin Rasputin, Victor Astafiev y otros.

huertas privadas de los koljosianos. Sin embargo, no fue posible a corto plazo recuperar las tradicionales zonas agrícolas de la parte europea del país, el daño que sufrieron ya era demasiado grande. Frente a esta situación, se optó por resolver el problema alimenticio en el país por la vía extensiva, aumentando las áreas cultivadas desde 157 hasta 194.7 millones de hectáreas entre los años 1953 y 1956, incorporando al cultivo extensas tierras vírgenes de Kazajstán, Urales y sur de Siberia. La ampliación tan importante del área cultivada en un tiempo tan breve constituyó un hecho inédito en la historia agraria mundial. En las nuevas tierras fue creada la producción a gran escala en la forma de sovjoses (empresas estatales) basada en el uso masivo de maquinaria agrícola.

La campaña de levantamiento de las tierras vírgenes dio resultados positivos a corto plazo permitiendo alcanzar cosechas récord; desde 1953 hasta 1958 el volumen de las cosechas de cereales aumentó en 71%: desde 82.5 millones de toneladas hasta 141.2 millones, de las cuales 58.8 millones o 42% fueron aportadas por las tierras vírgenes.⁴⁰ Sin embargo, los niveles alcanzados no se pudieron mantener. Una de las razones principales de la caída de la productividad de las nuevas tierras consistía en el agotamiento rápido de los suelos esteparios con delgada capa fértil que fueron sometidos al arado profundo. Otras razones son típicas de la economía soviética en general y tienen que ver con el carácter de movilización, es decir, "campanismo" y "ataquismo" del proceso, que provocó la subutilización de maquinaria y de recursos humanos.

Las tierras vírgenes no produjeron milagros en la agricultura soviética, suavizando, no obstante, su situación crítica. A la vez, el desvío de la atención y de las inversiones precipitó el decaimiento de la agricultura de la parte europea, siendo profundamente afectadas las tierras negras del sur de Rusia y de Ucrania.

Si la campaña de las tierras vírgenes constituyó un intento de resolver los problemas agrarios del país por la vía extensiva, la implantación del maíz en el campo soviético correspondió al único intento de intensificar el agro. Su objetivo fue sustituir el trigo por el maíz como principal alimento del ganado, basándose en la experiencia norteamericana y partiendo de la evaluación del maíz como un cultivo más productivo y de menos riesgos a las condiciones naturales y climáticas. Sin embargo, esta idea, suficientemente sana en su origen, fue impuesta en el país con métodos extremadamente verticales, en el marco de una "campaña", sin tomar en consideración la diferencia de las condiciones climáticas y de suelos, por lo que fue llevada por el absurdo burocrático hasta el extremo de intentar cultivar el maíz cerca del círculo polar sustituyendo las hortalizas de cultivo tradicional. El fracaso de la campaña del maíz contribuyó al fracaso de otro plan ambicioso de Khrushchov de aumentar la participación de productos lácteos y cárnicos en la dieta de los soviéticos. Si bien la baja de impuestos a los campesinos permitió entre 1953 y 1956 aumentar la cantidad de vacas en propiedad de las familias campesinas en un 25%, recuperándose hacia 1958 el volumen del rebaño nacional previo a la colectivización, las caídas de las cosechas en los años posteriores más el esfuerzo burocrático por sobrecumplir los planes de ventas de carne al Estado provocó una considerable reducción del ganado en koljoses y sovjoses.

En general, se puede decir que las ideas de Khrushchov eran correctas en su origen, sin embargo, su implementación en forma de "campañas" burocráticamente dirigidas las llevó al absurdo y a la negación de la racionalidad que tenían.

⁴⁰ A.Nove, "Soviet Agriculture Marks Time", Foreign Affairs, New York, July 1962, p. 584.

Es necesario destacar también otra importante reforma social y política de Khrushchov, que modificó seriamente el régimen social en el campo soviético, provocando en el mediano plazo importantes cambios de carácter demográfico. La colectivización en los años treinta amarró a los campesinos a los koljoses privándolos de la libertad de desplazamiento por el país, asegurando de esta manera la mano de obra rural casi gratuita y congelando la migración del campo a la ciudad. Fue esta "tercera edición de la servidumbre" la que permitió la extrema sobreexplotación del campo en el período estalinista. Durante el deshielo de Khrushchov la servidumbre fue abolida, adquiriendo los koljosianos los mismos derechos que el resto de los ciudadanos soviéticos.

Esta recuperación mínima de los derechos humanos del campesinado, que no fue acompañada por un mejoramiento adecuado de la vida en el campo y por la recuperación de derechos del habitante rural en su condición de campesino, a corto plazo se tradujo en una emigración masiva de los jóvenes hacia las ciudades, provocando un rápido envejecimiento del campo y llegando hasta un considerable despoblamiento de las zonas rurales del centro, noroeste y norte de Rusia (zona de tierras no negras con bajos niveles de fertilidad).

Frente a esta situación a principios de los años setenta, ya en época de Brezhnev, se aprueba una política que tiende a concentrar la reducida población rural de estas regiones en un menor número de aldeas a partir de la división del total de éstas en las que "tienen perspectivas" y las que "no las tienen". Entre 450 mil aldeas que existían en el 1970 en el país, 120 mil fueron reconocidas "con perspectivas", siendo liquidadas las restantes.⁴¹ Producto de esta situación fue el abandono de tierras y aldeas en los territorios más antiguos de Rusia, junto con un creciente decaimiento y marginalización de las zonas rurales en las regiones de tierras no negras.

La creciente falta de mano de obra en el campo, producto de la migración de la juventud rural a las ciudades, cada vez en mayor grado se suplía con el trabajo "voluntario" de los trabajadores, profesionales y estudiantes universitarios y secundarios urbanos y con la mano de obra gratuita de los conscriptos. Con el cambio generacional en el campo, se iban los últimos campesinos, poseedores de la milenaria ética laboral, siendo reemplazados por una generación de "esclavos rurales", enajenados del objeto y del producto de su trabajo, desarraigados y altamente alcoholizados. En el campo de algunas regiones de tierras no negras, tales, como Vologda, Kirov, Perm, el promedio de vida de los varones a principios de los años ochenta era de 44 años.

La falta de motivación de la población rural y la falta de mano de obra se convierten a partir de los años sesenta en las causas principales de la caída de la productividad en el campo, tendencia que no se pudo revertir con mayores inversiones en el campo.

Después de la caída que sufriera la agricultura soviética al final del período khrushchoviano, ya no se recupera más. El sistema de koljoses, basado en la sobreexplotación de la mano de obra rural, posible solamente en las condiciones de su no-libertad individual, que funcionó en el régimen abiertamente totalitario, no pudo asimilar los más mínimos esfuerzos de reformación y/o humanización.

A partir de 1964, primero como una medida extraordinaria y después como una norma planificada, la URSS comenzó a importar los productos agrícolas de primera necesidad; los mismos

⁴¹ L.Antonenko, op. cit., p.104.

que durante un largo período exportaba. A mediados de los años setenta, el volumen de producción de cereales en la URSS era en promedio de unos 200 millones de toneladas, y las importaciones llegaban a 30 millones de toneladas.

Un nuevo rasgo del desarrollo del campo soviético entre los años sesenta y setenta fue la elaboración de proyectos grandiosos de mejoramiento de las condiciones naturales de la agricultura, propios de una economía planificada que no utiliza el concepto de costos de producción. El comportamiento de distintos sectores de la economía, y dentro de ellos de la agricultura, no se medía según el producto final, sino según el volumen de inversiones absorbidas, lo que estimulaba a los dirigentes del sector agrario a implementar millonarios programas de mejoramiento de terrenos húmedos y pantanosos o de construcción de canales de regadío. Las consecuencias ecológicas negativas de estas políticas superan varias veces el efecto positivo de corta duración.

En las últimas dos décadas se ha elevado considerablemente el grado de mecanización del trabajo agrícola, siendo abastecidos los koljoses y sovjoses de camiones, tractores, combinadores y afines. Sin embargo, el mantenimiento de esta maquinaria se realizaba en forma irregular, lo que reducía su eficiencia. También hay que destacar que la ideología oficial que predicaba la superioridad de la producción a gran escala en el agro, determinó el tipo de la maquinaria agraria que se producía en la URSS, especializándose en equipos caros, con gran consumo de energía, aptos para grandes extensiones de tierra, pero muy poco flexibles.

En 1982, un poco antes de la muerte de Brezhnev, fue aprobado un nuevo gran proyecto estatal de recuperación del campo, cuyo objetivo era asegurar hacia 1992 el autoabastecimiento de la URSS en productos agrícolas y mejorar los niveles de nutrición y la estructura alimenticia de la población. En la preparación de este proyecto, que adquirió el nombre del Programa Alimenticio, participó activamente el entonces Secretario del Comité Central encargado de asuntos de agricultura, Mijaíl Gorbachov.

El programa preveía nuevas grandes inversiones en el sector agrario para mantener los koljoses y sovjoses no rentables, nuevas reestructuraciones de la administración centralizada de la agricultura, etc. Sin embargo, la aprobación de este programa global, que se diferenciaba de los anteriores casi exclusivamente en el volumen de inversiones en el hoyo negro de la economía koljosiana, coincidió con la brusca caída de los precios internacionales del petróleo, principal producto de exportación soviética a partir de los años sesenta, que durante un largo tiempo permitieron mantener a los sectores no rentables de la economía. El Programa Alimenticio se traduce en nuevas inversiones parciales en el agro pasando paulatinamente al olvido.

Termina una época en el desarrollo de la agricultura soviética. Nuevos esfuerzos de reanimarla se van a dar en el contexto de la Perestroika Gorbacheviana de la segunda mitad de los años ochenta.

IV. LA PERESTROIKA Y LAS TRANSFORMACIONES AGRARIAS EN LA UNION SOVIETICA

Los intentos reformistas de los primeros años de la Perestroika prácticamente no tocaron el sector agrario. La política de "aceleración del desarrollo socioeconómico" de 1985 y 1986 enfatizaba principalmente el desarrollo científico-tecnológico e industrial, canalizando a estas áreas los mayores esfuerzos e inversiones.

Si bien la conciencia de la lamentable situación del sector agrario estaba presente tanto en la élite política como en la opinión pública del país, la idea de una reforma estructural en el sector aparece recién en 1987-1988, junto con la reivindicación de la experiencia de la NEP y con la rehabilitación de N. Bujarin. Por primera vez desde 1929 se cuestiona en la Unión Soviética el sistema agrario basado en los koljoses. Se destaca una profunda divergencia entre las ideas de los últimos trabajos de Lenin, entre ellos del artículo "Acerca de la cooperativización" y la colectivización estalinista.

Los primeros pasos hacia la diversificación de las formas económicas en la URSS consisten en autorizar y estimular la economía cooperativista, por considerarla compatible con el proyecto socialista a la vez capaz de superar el problema de la enajenación total del trabajador de los resultados de su trabajo. Sin embargo, a pesar de que los principales propagandistas de la economía cooperativa eran los economistas agrarios y la idea misma se basaba en la experiencia histórica rusa del cooperativismo agrario de Chaianov y Maslov, la mayoría de las cooperativas surgen en el sector de comercio y servicios urbanos, mientras que es el sector agrario en Rusia el que con mayor fuerza resiste a las innovaciones.

Las reformas económicas en la URSS no eran posibles sin un despertar político, sin haberse sacudido primero los tabúes estalinistas; antes de atreverse a hacer algo, había que atreverse a pensarlo y a reconocer el fracaso del presente. El campo ruso, destruido y agotado por los numerosos experimentos estatales de los últimos 60 años, reacciona mucho más lento que la ciudad, permaneciendo bajo la hegemonía de la nomenclatura koljosiana hasta fines de los años ochenta. El habitante rural de provincia en aquellos años sigue con mayor o menor curiosidad las noticias de las capitales, las discute en su medio, rechazando a los "creídos" locales "que no quieren ser como todos" y convencido que "aquí todo está como antes y no pasa nada".⁴²

No obstante, hay que reconocer que, dada la heterogeneidad de las culturas agrarias en las diversas partes del país, diversas repúblicas de la URSS reaccionan en forma diferida a las primeras señales de liberalización del régimen agrario, siendo el Báltico, el Cáucaso y algunos territorios de Ucrania más perceptivos a los cambios que Rusia, Belorusia, Kazajstán y la mayor parte de Asia Central.⁴³

⁴² "Sondeos de opinión pública", Argumenti i Fackti, febrero, 1991.

⁴³ Argumenti i Fakti, op. cit.

En Rusia, a pesar de una gran propaganda en los medios de comunicación de la experiencia de los primeros granjeros, la idea de la reforma agraria adquiere mucho mayor popularidad entre los habitantes de las grandes ciudades que entre la población rural. En la vida real los primeros granjeros y cooperativistas se encuentran con una gran enemistad del medio que proviene no solamente de la burocracia rural, sino de la mayoría de los campesinos-koljosianos, ya que atenta en contra de su visión del mundo y del único modo de vida al que están acostumbrados. Mientras las autoridades koljosianas sabotean el arriendo de tierras, maquinaria y las autoridades locales niegan el crédito a las nuevas granjas y cooperativas, los vecinos koljosianos en numerosos casos proceden a destruir las siembras de los granjeros y cooperativistas, a quemar sus casas, bodegas y establos.

Se puede destacar que las posibilidades limitadas que ofrecían los primeros pasos de la reforma económica no fueron aprovechadas por el campo de Rusia y el resto de las repúblicas, siendo las leyes reformistas aprobadas por el poder central, boicoteadas por el poder local de las zonas rurales y por la mentalidad igualitarista y carente de iniciativa de la mayoría de la población rural de Rusia.

La discusión del problema agrario durante todo el período de la Perestroika se posponía constantemente en aras de evitar conflictos mayores con la numerosa e influyente nomenclatura rural, convirtiéndose los cargos de dirección de la agricultura de los eslabones superiores del PCUS en los puestos de relegación o de jubilación de los dirigentes destituidos de la primera línea de la lucha política. De tal manera, durante todo el período de cambios en los marcos de la URSS la dirección de la agricultura se encontraba en las manos de los elementos nomenclaturistas más conservadores, formándose en este sector de la economía un frente poderoso de oposición a las reformas.

Hay que tener en cuenta, que la URSS junto con Mongolia eran los dos países socialistas donde existía solamente la propiedad estatal sobre la tierra, siendo los koljoses usufructores hereditarios de la propiedad estatal. Esto explica las dificultades en la élite política y en una parte de la sociedad, para admitir la existencia de diversas formas de la propiedad y tenencia de tierra. Fueron las repúblicas del Báltico, Georgia y Armenia las primeras en reconocer en sus legislaciones republicanas la posibilidad de la existencia de propiedad privada sobre la tierra. El Soviet Supremo de la URSS recién a principios de 1990 aprobó una nueva legislación agraria que pretendía que sirviera de marco para las leyes agrarias de distintas repúblicas, constituyendo, por lo tanto, un compromiso entre distintas posiciones. En virtud de esta ley se permitían algunas formas de propiedad privada, transfiriendo la determinación de los derechos generales de los títulos de propiedad de la tierra a las repúblicas y a las autoridades locales.

En Rusia la discusión profunda de la problemática de la reforma agraria en el marco de la elaboración de la nueva Constitución y del nuevo Código Agrario comenzó a fines de 1989, preparando a la opinión pública con numerosas publicaciones de economistas e historiadores reformistas de los años anteriores. Dado el grado de polarización política del país y del enfoque prioritariamente político de las reformas, la discusión de la problemática agraria se convirtió en una esfera más de lucha entre los defensores y opositores del antiguo sistema, dejando de lado el procedimiento económico de las reformas.

Los defensores del régimen de koljoses, en su mayoría presidentes de los koljoses que gracias a los esfuerzos propios y a una situación privilegiada en cuanto al acceso al financiamiento y abastecimiento estatal, habían alcanzado éxitos considerables, y se habían convertido en la vitrina del agro socialista, abogaban por la conservación del régimen social existente, exigiendo nuevos créditos

para el sector agrario, condonación de las deudas de los koljoses y sovjoses, y congelamiento de los precios de la maquinaria agrícola.⁴⁴

Los reformistas más radicales clamaban por el apoyo preferencial a los granjeros y cooperativistas, proponiendo cortar los subsidios a los koljoses deudores, para acelerar los cambios en el sector.⁴⁵

La nueva legislación agraria rusa, aprobada en el mes de abril de 1990, en su Artículo 3 establecía la diversidad de las formas de propiedad de la tierra e igualdad de derechos de la propiedad estatal, privada, koljosiana - sovjosiana, campesina, cooperativa y asociativa. El reconocimiento de la igualdad ante la ley de la propiedad privada y la propiedad koljosiana refleja un importante avance de la mentalidad política y económica de la élite político-administrativa de Rusia.⁴⁶

El Artículo 7 del mismo código especificaba que los ciudadanos de la Federación Rusa podían recibir la tierra en propiedad, posesión hereditaria o arriendo para la creación de unidades económicas campesinas, construcción de viviendas individuales, ganadería, producción de frutas y verduras y otros objetivos relacionados con la producción agraria. Sin embargo, el derecho de otorgar las tierras en propiedad y/o posesión a los ciudadanos, la ley lo delega a los soviets locales, los cuales, además, establecen si la tierra se entrega gratuitamente o debe ser pagada.⁴⁷

Este artículo ya contenía en sí la raíz de futuras contradicciones: si bien en su primera parte abría amplias posibilidades para el desarrollo de la propiedad privada sobre la tierra, en la segunda le daba a la burocracia local el derecho de administrar la redivisión de las tierras.

Así, en nuevas condiciones se repetía la situación de la Gran Reforma de 1861: los campesinos obtienen la libertad de la servidumbre koljosiana, sin embargo, al igual que hace más de un siglo, los nuevos terratenientes, jefes de los koljoses, sovjoses y del poder soviético en el campo, son los encargados de suministrar tierras a los campesinos liberados. En un grado aún mayor que en 1861, esta situación crea condiciones para todo tipo de abusos, permitiendo a la élite agraria soviética tanto sabotear el proceso de la reforma agraria, como privatizar las empresas agrícolas a su favor, pasando de una oligarquía estatal a una oligarquía latifundista empresarial o tradicional, según el caso.

En forma gratuita deberían entregarse, según esta nueva legislación, las parcelas para la creación de las economías campesinas, cuyo tamaño se establecía según las normas de tierra promedio por trabajador agrícola en cada zona. Las extensiones mayores de tierras se entregarían a cambio de un pago. Hay que destacar que el texto de la ley no contiene indicaciones del tamaño máximo o mínimo de las parcelas privadas y/o arrendadas, entregando el derecho de decidir sobre esto a las autoridades locales, según las condiciones de una u otra región.

⁴⁴ V.Starodubtsev, D. Pismennaia, op. cit.

⁴⁵ V.Tijonov, op. cit.

⁴⁶ "Zemelnyj Kodeks RSFSR", op cit.

⁴⁷ Ibid.

Los precios de la tierra se establecían por las mismas autoridades locales, a partir de una evaluación de su productividad, con la posibilidad de otorgar precios especiales para algunas categorías de la población, lo que también admitía un alto grado de subjetividad de juicio.

Rehabilitando el principio de la propiedad privada sobre la tierra, la nueva legislación agraria rusa establece ciertas limitaciones para esta forma de propiedad. En primer lugar, se prohíbe la venta, subarriendo, división y regalo de las parcelas campesinas (Artículo 124). El monopolio para realizar las operaciones de compra-venta de tierra se otorga exclusivamente a los soviets locales, que entregan y/o venden la tierra a los campesinos y a los cuales se debería devolver la tierra, posiblemente con compensación en el caso de arrepentirse el nuevo propietario (Artículos 28 y 39). Las parcelas no pueden ser divididas por los herederos del propietario y se traspasan a uno de ellos.

A la vez, la ley establece las limitaciones para el contingente de los propietarios potenciales, reduciéndolo a los ciudadanos de la Federación Rusa, con preferencia residentes en la zona. Se prohíbe la venta de tierras a los ciudadanos de otras repúblicas de la URSS (la ley fue aprobada en abril en 1990, cuando la URSS aún existía) y a los ciudadanos e instituciones extranjeros (Artículo 7). No obstante, no existen este tipo de limitaciones para el arriendo de largo plazo (Artículo 13).

El texto de la ley elude autorizar o prohibir explícitamente la utilización de mano de obra asalariada en las parcelas privadas o cooperativas. Sin embargo, la definición de la unidad económica campesina como "basada principalmente en el trabajo personal y familiar" (Artículo 58) permite deducir la posibilidad del uso auxiliar y/o esporádico de ésta.

Una nueva expropiación del campesinado, al estilo de 1928, no está excluida por la nueva ley, que prevé la posibilidad de enajenación de tierras no estatales por el Estado en casos de subutilización, de infracción de la legislación agraria, de utilización de la tierra para actividades distintas a las establecidas en el momento de su otorgamiento, y de "requisición para las necesidades del Estado". El cumplimiento de las condiciones del acuerdo de otorgamiento de la tierra, la seguridad ecológica, la eficacia de los métodos de la agricultura, etc., deben ser controlados por los mismos órganos de poder local, lo que aumenta la dependencia del campesino de éstos y hace que la posibilidad de éxito de una economía campesina esté mucho más sujeta a factores de carácter subjetivo.

El análisis de la nueva legislación agraria de la Federación Rusa, aprobada en abril de 1990 permite concluir, que, si bien el reconocimiento de la igualdad de derechos de distintas formas de propiedad de la tierra constituye un gran paso adelante en el camino de una reforma económica, el texto de la ley elude determinar los aspectos más conflictivos de la reforma, delegando juzgar sobre ellos a las autoridades locales. La ambigüedad de muchas formulaciones de la ley crea la posibilidad de múltiples lecturas de ésta y para la creación "debajo" de ella de los reglamentos propios de las autoridades locales.

El texto del proyecto de la Constitución de la Federación Rusa (presentado por primera vez al Congreso de diputados en noviembre de 1990 y no aprobado hasta la fecha) mencionaba la propiedad privada sobre la tierra en la segunda variante de la redacción de uno de los artículos, declarando que "la propiedad privada sobre la tierra se permite en los marcos y sobre la base de los principios fijados en la ley, evitando: 1) especulación con las parcelas; 2) concentración excesiva de la propiedad en manos de determinados propietarios; 3) explotación de tierras no competentes y de

rapiña que causa daños irreparables a su fertilidad y al medio ambiente".⁴⁸ Esta declaración de la posibilidad de existencia de la propiedad privada sobre la tierra que respondía plenamente al espíritu y la letra de la nueva legislación agraria, no encontró el apoyo de la mayoría de los integrantes de la Comisión Constitucional del Parlamento Ruso en aquel entonces.

A pesar de la aprobación de la legislación agraria en abril de 1990, su realización práctica en los años económicos 1990 y 1991 fue muy lenta y limitada.

A principios de 1991 había en Rusia entre 50 y 60 mil de granjas campesinas que disponían de menos del 1% de los predios agrícolas y cuyo rendimiento en la cosecha de 1990 fue menos del 1% de la producción.⁴⁹ La mayoría de los granjeros son ex-habitantes urbanos. Por ejemplo, en la región de Sverdlovsk constituyen un 90%) y muchos de ellos son profesionales. Los habitantes rurales desconfiaban de las nuevas formas, demostrando a la vez una falta de motivación al trabajo.

Según los primeros granjeros, los mayores obstáculos para su actividad fueron tanto la actitud adversa de las autoridades locales y del entorno koljosiano, como las dificultades para acceder a créditos, tierra, maquinaria y canales de comercialización. En la práctica, la mayoría de los granjeros se veía obligado a vender sus productos a los koljoses. Solamente el 14% de la producción se comercializaba directamente en el mercado y un 23% a través de convenios con almacenes y cooperativas intermediarias.⁵⁰ El apoyo estatal financiero a las granjas campesinas en 1991 se tradujo en 1 mil millones de rublos para créditos, 7 mil tractores, 4 mil camiones, 100 mil toneladas de cemento, todo esto para cubrir las necesidades de por lo menos 50 mil granjas campesinas.

Durante todo el año 1991 y la primera mitad de 1992 la cantidad de las granjas campesinas se ha mantenido en el mismo nivel, producto de dos procesos de la misma intensidad: por un lado, el surgimiento de nuevas unidades productivas, y por otro, la desaparición de un importante porcentaje de los "antiguos".

La aprobación de los programas de reformas económicas más radicales por el gobierno de B.Yeltsin en 1992 no significó cambios importantes de los marcos legales del sector agrario ruso. Sin embargo, incentivó mucho los procesos de cambio de las formas de propiedad y tenencia de tierra en el campo, pasando la antigua élite rural del sabotaje encubierto de las reformas a las privatizaciones aceleradas de los bienes que habían administrado antes en nombre del Estado.

Frente a la atención prioritaria del gobierno ruso a las economías campesinas en su política de asignación de recursos, se observa en algunas regiones la creación de granjas campesinas ficticias, conformadas por 100 a 140 familias campesinas, exbrigadas o subunidades de los koljoses, con el objeto de acceder a estas formas de financiamiento y poder informar a las autoridades locales de su cumplimiento con la política del gobierno.⁵¹

⁴⁸ Argumenti i Fakti, N° 47, noviembre, 1990.

⁴⁹ A.Emelianov, op. cit., p. 80.

⁵⁰ A.Arjipov, op. cit., p. 87.

⁵¹ Izvestia, 22 octubre, 1992.

A nuestro modo de ver, la reforma agraria en Rusia adquiere ciertas características de campañas, que ya llevaron al absurdo muchos intentos de reforma en la historia agraria y económica de Rusia y de la ex URSS.

Mientras tanto, el sector campesino sigue siendo minoritario desde el punto de vista de su aporte a la producción y a la alimentación del país. Las nuevas autoridades con frecuencia recurren a métodos antiguos para asegurar los acopios estatales. Las cosechas de hortalizas, entre ellas las papas, en los campos koljosianos de la región de Moscú el año 1992 nuevamente fueron realizadas por contingentes de estudiantes y de soldados.⁵²

A pesar de la conservación de muchos componentes del sistema antiguo y del lento y contradictorio avance de las reformas, no se puede negar el avance importante de los elementos del mercado en la economía agraria, adquiriendo las relaciones entre el Estado y los principales productores agrícolas, que siguen siendo los koljoses y sovjoses, un carácter mucho más mercantil. Los precios estatales mayoristas para los principales productos alimenticios en gran medida son determinados por los precios de las bolsas comerciales, a través de las cuales se comercializa una parte importante de ellos.

Sin embargo, la baja productividad del agro ruso multiplicada por las expectativas inflacionarias de los agricultores lleva a vertiginosas alzas de los precios a los productos alimenticios básicos, que aumenta aun más la tensión social en el país.

En cuanto a las otras repúblicas de la ex URSS, se observa una mayor profundidad y coherencia en la reforma agraria solamente en los países bálticos, donde aun subsisten los granjeros de la época prekoljosiana. En las demás repúblicas se puede hablar más bien de una evolución paulatina hacia el mercado de las unidades económicas predominantes actualmente.

A nuestro modo de ver, la evolución del sector agrario de la exUnión Soviética a corto y mediano plazo va a combinar la ampliación de la esfera de las granjas campesinas junto con la conservación de una gran parte de los koljoses y sovjoses. Esta situación, dentro de los marcos de una crisis económica generalizada en el país que incluye la descomposición del sistema estatal de acopio y distribución, la crisis de la industria productora de maquinaria y accesorios agrícolas, el colapso del sistema financiero y del mercado interrepblicano, permite suponer una mayor caída aún de la producción agrícola en los próximos años y la perduración de la actual dependencia de la ex URSS de las importaciones alimenticias a mediano plazo.

⁵² Kuranti, 8 de septiembre, 1992.

V. SITUACIÓN ACTUAL DE LA AGRICULTURA DE LA EX UNIÓN SOVIÉTICA

Los problemas que afectan la situación actual de la agricultura en la ex URSS y que van a determinar en gran medida su futuro comportamiento se pueden dividir en tres grupos según la duración y dificultades de corregir que presentan. Destacaremos en primer lugar los problemas relacionados con las técnicas de tratamiento de suelos y condiciones ecológicas de la actividad agraria; segundo, las políticas de precios para los productos agrícolas, y tercero, políticas de crédito e inversión en el sector agrario. Si bien estos problemas están estrechamente interrelacionados entre sí, se puede analizar el impacto de cada uno de ellos por separado.

Condiciones ecológicas de la actividad agraria en la ex URSS

Los problemas relacionados con las condiciones ecológicas y técnicas de actividad agraria son muy profundos y su efecto se notará a largo plazo. La información acerca de la situación ecológica en la URSS hasta fines de los años ochenta fue considerada secreta, apareciendo los primeros informes autorizados recién en 1989. La situación que estos informes revelaron es la siguiente:

El área agrícola de la URSS en 1989 estaba constituida por 627 millones de hectáreas compuesta por: 157 millones de hectáreas de salares; 113 millones de hectáreas erosionadas, amenazando la erosión a 40% de los predios; 2.5 millones de hectáreas sobrehumedecidas y empantanadas; 70 millones de hectáreas (incluyendo 52 millones de hectáreas de tierras aradas) con una elevada acidez de los suelos.⁵³

En los últimos 25 años se perdieron en la URSS 12 millones de hectáreas bajo nuevas construcciones y caminos; 6 millones de hectáreas fueron abandonados por la desertificación y erosión de los suelos; 3 millones de hectáreas fueron abandonadas producto de una mala irrigación; cerca de 10 millones de hectáreas se hundieron bajo la construcción de nuevos mares artificiales; 2 millones de hectáreas fueron sacadas del uso, producto de daños ocasionados por el funcionamiento de minas de tajo abierto. Las pérdidas de áreas agrícolas por todos estos conceptos alcanzan a un total de 33 millones de hectáreas.⁵⁴

La pérdida de sustancias nutritivas de los suelos supera entre 1.5 y 2 veces su reproducción. Las tierras negras han perdido cerca de un tercio de humus en las últimas décadas, reduciéndose allí la capa fértil de suelos entre 10 a 15 cms. Anualmente la longitud de las barrancas en la URSS aumenta en 20 mil kms, disminuyendo el área agrícola sólo por este concepto en 150 mil hectáreas por año.⁵⁵

El mal uso de pesticidas (30% de éstos se pierde antes de llegar al área cultivada) provoca destrucción a gran escala en los cultivos y el ganado, con consecuencias negativas para la salud de

⁵³ A.Yablokov, op.cit., p.240.

⁵⁴ Ibid, p.243.

⁵⁵ Argumenti i fakti, no. 11, marzo, 1989.

la población y la calidad de los alimentos. El control masivo realizado por el Ministerio de Salud de la URSS entre 1984 y 1989 demostró que en las regiones de más intenso uso de pesticidas: Asia Central, Moldavia, las zonas de producción de arroz en la cuenca de Kuban y la región de Krasnodar donde se utilizaba entre 15 y 50 kgs de pesticidas por hectárea, aumentó la mortalidad infantil, se detectó un empeoramiento notorio de la salud, especialmente en el campo.⁵⁶

El punto más alto de utilización de pesticidas en la URSS fue el año 1986 cuando los índices promedio alcanzaron entre 1.4 y 1.7 kg/ha. Al año siguiente cerca de 30% de todos los alimentos contenían pesticidas en cantidades peligrosas para la salud. En 1988 entre 262 tipos de productos agrícolas y alimentos analizados, 68.7% demostró la presencia de 84 pesticidas en cantidades peligrosas, liderando entre estos factores contaminantes el DDT (38.8% entre 250 tipos de alimentos), seguido por clorofoso (28.4%), metafofos (26.5%), preparados que contienen mercurio (31.0%). La alta presencia de DDT en muchos tipos de alimentos se debe a que se continúa usando a pesar de su prohibición en distintas regiones del país (Fergana, Surjandaria, Chardzhou, Sirdaria, Andizhan en Asia Central; Kurgan en Rusia; Odessa en Ucrania). En 1988 el Ministerio de Salud de la URSS detectó que más de 40% de la mantequilla producida en el país contenía DDT en cantidades peligrosas para la salud.⁵⁷

Entre 1987 y 1989 apareció en la prensa soviética numerosa información sobre intoxicaciones de los consumidores con frutas y verduras sobrecargadas de nitratos.

El uso exacerbado de pesticidas y la crítica situación ecológica general en el país afecta no solamente la producción de alimentos vegetales y productos de ganadería, sino también la pesca industrial. Análisis efectuados en 1988 demostraron una alta contaminación (entre 50% y 100% de las tomas efectuadas) de los peces de agua dulce en las más diversas regiones del país (Yaroslavl, Saratov en Volga, Magadán en Siberia Oriental, Perm, Kirov en los Urales, Belgorod en Rusia Central en la frontera con Ucrania, Odessa en Ucrania, Karaganda en Kazajistán).⁵⁸

Contribuyó enormemente al desgaste y la pérdida de suelos la práctica ampliamente divulgada en la URSS, por los koljoses y sovjoses que araban ilegalmente las áreas que no deberían ser sometidas a cultivo o sacaban a pastar rebaños de ganado mucho más numeroso de lo que estaba contemplado. Estas prácticas, dentro de una economía centralizada y muy poco eficiente, estaban llamadas a elevar los indicadores del cumplimiento del plan y de la productividad de esos koljoses y sovjoses, indicadores, según los cuales se evaluaba el desempeño de sus dirigentes. El análisis aerocósmico demostró que en algunas regiones del país hasta un 30% de la tierra arada fue cultivada en forma ilegal informando como cosechas las obtenidas solamente de las áreas cultivadas legalmente.

Situación semejante se presentaba en las zonas de ganadería. Por ejemplo, en la República Autónoma de Kalmikia (costa norte del Mar Caspio) en algunos valles pastaban 20 veces más cabezas de ovejas de lo que oficialmente se informaba. Esta situación está relacionada, sin embargo, no tanto con las "adscripciones" para demostrar el cumplimiento de los planes estatales, como con la economía

⁵⁶ Novedades de Moscú, no. 13, 1989.

⁵⁷ Ibid.

⁵⁸ Argumenti i fakti, no. 11, marzo, 1989.

sumergida, con la formación de grandes capitales privados clandestinos de los caciques feudales-comunistas en la época de Brezhnev. La consecuencia ecológica de esto fue la degradación de los pastos y desertificación de varios centenares de kilómetros cuadrados. En total, el aumento anual antropogénico de todos los desiertos de la URSS constituyó en las últimas décadas un 10%.⁵⁹

Entre los problemas ecológicos hay que destacar que las técnicas y prácticas de producción agrícola en la URSS se han basado en el consumo de cantidades muy elevadas de energía. Para una tonelada de producción vegetal promedio los gastos de energía de la URSS superaban a los de los Estados Unidos en 3.7 veces y los de Francia 4.3 veces; para una tonelada de producción de ganadería los gastos de energía soviéticos superaban a los norteamericanos y franceses 10 y 41 veces, respectivamente, creando sobrecargas sobre los recursos naturales y energéticos del país.

Una de las características permanentes del agro soviético ha sido las grandes pérdidas de la producción agraria en las etapas de almacenamiento y transformación. Más adelante analizaremos el impacto de los métodos de administración de la agricultura y la motivación del campesinado sobre este factor. Por el momento destacaremos que constituye un impulso más a favor del aumento de los volúmenes de la producción agraria y en muchos casos de ampliación del área cultivada, provocando una sobrecarga sobre los suelos y otros elementos naturales del proceso productivo, así como gastos innecesarios de energía, mano de obra y los otros elementos productivos (véase cuadro 18).

Políticas de precios para los productos agrícolas

Uno de los factores macroeconómicos que más ha influido en el desempeño de la agricultura de la ex Unión Soviética y que condiciona tanto la actual crisis alimenticia como la dificultad para reformar el sector, es la política de precios y subsidios para los productos agrícolas practicada tradicionalmente en la Unión Soviética.

En primer lugar, cabe destacar que casi todos los precios mayoristas y minoristas de los productos agrícolas existentes hasta 1991 se han establecido y controlado en forma centralizada. Los precios al consumidor de la mayoría de los productos alimenticios se mantenían desde 1961, mientras que los costos de producción y precios mayoristas han crecido considerablemente. La diferencia entre los bajos precios al consumidor y altos precios de acopios estatales se cubría a través del presupuesto estatal, llegando en 1990 a 115 mil millones de rublos, equivalente a 12% del PIB y 18% del gasto estatal (véase cuadro 19). Comparando esta cifra con la suma de precios al detalle de los productos alimenticios se puede decir que a cada rublo de productos alimenticios vendidos a través del comercio estatal le correspondía 1.37 rublos de subsidio.

Mientras el Estado Soviético obtenía altos ingresos por la vía de la exportación de petróleo, el presupuesto estatal soportaba esta carga. (Según el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales de la Academia de Ciencias de la URSS, la Unión Soviética durante el boom petrolero recibía anualmente ingresos por exportaciones de petróleo equivalentes al monto de toda la ayuda recibida por Europa Occidental a través de Plan Marshall en tres años de su ejecución.) Al terminarse estos ingresos extraordinarios, la carga, en constante aumento, se volvió insoportable.

⁵⁹ A.Yablokov, op.cit., p. 245.

Los precios de acopio estatales se establecían según los costos de producción en los koljoses y sovjoses y por lo tanto no estimulaban a estos agentes agrícolas a bajar los costos productivos. Mientras tanto, el sistema, sí estimulaba todo tipo de "traspasos" de los productos alimenticios desde la red del comercio estatal urbano (con los precios al consumidor más bajos que los costos de producción) a las redes de distribución paralelas y alternativas.

A los propios koljosianos les convenía más comprar los alimentos en la red comercial urbana que autoabastecerse en forma particular. El comercio estatal presentaba una gran tentación para todo personal relacionado con él de desviar los productos alimenticios hacia el mercado libre campesino (koljosiano) donde se comercializaban con un altísimo margen de ganancia, contribuyendo a la vez a la creación de redes de crimen organizado que pasaban a controlar las redes de distribución.

Dicha situación dificultaba el acceso de los consumidores a todo tipo de alimentos, manteniendo la escasez de productos en la red estatal y los precios artificialmente elevados en las redes alternativas.

A la vez, mientras que la mantención de precios irreales al detalle ha sido la carga mayor para el presupuesto nacional (perjudicando las esferas de seguridad social, educación y salud), todo el sistema de precios de acopio, formado bajo la presión de los directores de sovjoses y koljoses, aumentaba las distorsiones en la misma producción agropecuaria.

Actualmente en Rusia y en otras ex repúblicas soviéticas existen tres tipos de precios, a través de los cuales los productores agrícolas pueden vender: precios de acopio estatales, precios "de convenio" y precios de mercado libre.

Los primeros se usan en las relaciones entre el Estado y los productores de alimentos básicos. Con la profundización de la crisis económica y la aceleración del proceso inflacionario, los koljoses y sovjoses desde fines de los años ochenta, se resisten a vender sus productos al Estado por los precios de acopio. En 1992 los nuevos Estados Independientes reafirmaron el carácter obligatorio de los suministros al Estado. Sin embargo, se practican distintas vías para asegurarlos: mientras que el gobierno de Ucrania amenaza con medidas coercitivas a los koljoses que se niegan a vender sus cosechas al Estado, los gobiernos de Rusia, Kazajstán y Belorus han subido los precios al nivel de las bolsas comerciales. Según las estadísticas preliminares de este año, estas políticas han dado resultados positivos, llegando los volúmenes de acopios en Rusia a principios de noviembre a los niveles esperados por el Estado y superando en un 20% la situación del año anterior.

Los precios "de convenio" se utilizan para el excedente de los acopios estatales en las relaciones directas entre las empresas, abarcando en los últimos años la casi totalidad de las frutas y verduras, así como un porcentaje elevado de la producción láctea y de carnes, quedando solamente los cereales y algunos cultivos técnicos en la esfera de los acopios estatales.

Los precios del mercado libre funcionan en los mercados campesinos libres, y en las bolsas comerciales y en el comercio privado de productos importados. Dado el espacio reducido de acción autorizada del mercado (véase cuadro 20), así como la prohibición oficial de la acción intermediaria y la posibilidad de ganancias elevadas, producto de diferencias entre los precios estatales y los del mercado, se ha ido formando un sector socioeconómico específico, vinculado a este tipo de mercado, bordeando su acción en lo legal e ilegal, y monopolizando este canal de distribución y negando el acceso a éste a cualquier elemento externo. En la medida que las políticas gubernamentales en casi

todas las ex repúblicas soviéticas promueven la ampliación de la esfera del mercado libre de los productos agrícolas, autorizando y estimulando al campesino a ingresar en éste, los sectores monopolistas mafiosos defienden con violencia su monopolio y los precios artificiales del mercado libre.

La prensa soviética/rusa de los últimos años presenta numerosos testimonios de casos de violencia física en contra de los productores agrícolas que intentan romper el monopolio de los grupos mafiosos en una u otra ciudad, ofreciendo sus productos a los consumidores a precios altamente rentables para los productores mismos y no prohibitivos para el consumidor. Frente a esta situación, la mayoría de los productores prefiere comercializar sus cosechas a través de precios "de convenio" o hasta de acopio estatal.

De tal manera, es necesario tomar en consideración que la gran deformación y criminalización de las redes de distribución y comercio en la ex URSS, producto del sistema artificial de precios, constituye un obstáculo extremadamente serio para la transición del sector agrario ex soviético hacia la economía de mercado y resolución de la crisis alimenticia.

Durante décadas el gobierno soviético ha intentado resolver el problema alimenticio vía mayores inversiones en la producción agrícola, siendo el sector más crítico en la cadena productiva su distribución, almacenaje, transporte y comercialización. Por las deficiencias de la infraestructura y de la motivación de los trabajadores y por la presencia de intereses económicos claros distintos a los del Estado en estas esferas de circulación de alimentos, las pérdidas de productos agrícolas entre el campo y la mesa del consumidor constituyen cerca de un 30% del total de la producción. Su volumen es prácticamente equivalente al volumen de las importaciones de estos productos.

Para algunos productos, por ejemplo de papas y verduras, las pérdidas en el sector estatal y koljosiano alcanzan entre un 45 a 50% de las cosechas (véase nuevamente cuadro 18). Anualmente se pierde 1 millón de toneladas de carne por razones productivas y por robos, en la etapa de procesamiento. En la industria azucarera, de 100 millones de toneladas de cosecha de remolacha, se obtienen sólo cerca de 8.5 millones de toneladas de azúcar. A su vez las posibilidades de elevar la productividad en este ramo podrían generar entre 3 a 4 millones de toneladas de azúcar más, casi equivalente al volumen de las importaciones 5 millones de toneladas promedio anualmente.

En la industria procesadora de alimentos de la URSS se invertía menos de 10% del total de las inversiones en el sector agrícola. Dos tercios de la maquinaria de esta industria procesadora son obsoletas, fabricadas antes de los años sesenta, y la renovación anual de maquinaria no llegaba a 5% del total.

Políticas de crédito e inversión en el sector agrario

Todos los intentos de modernizar la agricultura soviética en las últimas décadas y también durante el actual proceso de reformas, partían del aumento de la inversión total en el sector. Aparte del subsidio de los precios de acopio, estas inversiones se traducían en créditos de largo y corto plazo a los koljoses y sovjoses con intereses especialmente bajos (0.75% para los créditos de largo plazo y de 1 de 2% para los de corto plazo). En la práctica, la mayoría de los deudores percibía estos créditos como una forma de subvención. La disciplina financiera no se conocía. El Estado fomentaba implícitamente esta situación, transfiriendo los créditos a corto plazo en créditos a largo plazo y finalmente "perdonándolos" (véase cuadro 21).

En Ucrania, donde las condiciones climáticas y la tradición agroexportadora favorecen al sector y con un mayor porcentaje de los koljoses y sovjoses rentables, las deudas de éstos fueron condonados 23 veces entre 1965 y 1991.

En 1992 con la reestructuración del sistema bancario en las ex repúblicas soviéticas, los gobiernos de Rusia, Ucrania y Kazajistán realizaron esfuerzos notorios para revertir esta situación, enfrentando una fuerte presión de los directores de empresas agrarias (incluso a nivel de parlamentos). El peligro de una quiebra masiva de los koljoses no rentables, acompañado por bajas extraordinarias de la producción, así como la presión política de la nomenclatura rural, obligaron a las autoridades de Rusia a renunciar a la aplicación de esta política.

Otro elemento que es necesario tener en cuenta al tratar las políticas de administración agraria en la ex URSS, es la estructura de las inversiones en el sector. Las inversiones en la agricultura, realizadas por el Estado y los koljoses, representaban en los años 1987-1990 entre un 22 y 24% de la suma total de las inversiones en el país.

De esta suma más de la mitad (55%) era entregada a los koljoses y sovjoses para adquisición de maquinaria y equipos, así como para proyectos de modernización y ampliación productiva. Un 22% se destinaba a la infraestructura rural, que comprendía la construcción de caminos, viviendas, escuelas, hospitales, redes de agua, gas, electricidad, teléfono, etc. Cerca de un 13% de las inversiones correspondía a proyectos de irrigación y mejoramiento de terrenos a gran escala y solamente un 11% a la agroindustria y el almacenamiento.

Esta distribución de recursos se establecía vía planificación centralizada y correspondía a la visión de las necesidades del sector que provenía de los años treinta, cuando el abastecimiento de los koljoses con tractores era tarea prioritaria. Entre los años setenta y ochenta, la Unión Soviética era el mayor productor de tractores del mundo por la potencia conjunta de sus motores. Sin embargo, la maquinaria agrícola era poco diversificada, conservándose grandes áreas de trabajo manual. La planificación había marcado hasta el tipo de la maquinaria agrícola, fabricándose en la URSS solamente los tractores, combinadoras, cosechadoras, etc., pesados, aptos para trabajar en grandes extensiones de tierra, poco económicos y caros. La aparición del sector granjero en el agro recién ha planteado la necesidad de otro tipo de maquinaria agrícola, capaz de desenvolverse en parcelas campesinas y accesible al granjero.

Es muy común encontrarse en el campo ruso con koljoses bastante bien equipados con maquinaria pesada, pero con la subutilización general de estas máquinas y falta de repuestos como efectos laterales, y la falta de caminos adecuados para sacar a tiempo y en buenas condiciones las cosechas. La insuficiencia de infraestructura y de agroindustrias cercanas a los lugares de producción aumenta las pérdidas.

La necesidad de revertir la estructura de inversiones en el sector agrario va a aumentar en la medida que avancen las reformas económicas, priorizando el desarrollo de la infraestructura rural, la agroindustria y el almacenamiento. A nuestro parecer, Rusia y varias otras repúblicas podrían a mediano plazo convertirse en importadores de tecnología, equipamiento y capital para el desarrollo de estas esferas.

VI. NUEVAS TENDENCIAS EN LA PARTICIPACION DE LA EX URSS EN LOS MERCADOS DE LOS PRODUCTOS AGRICOLAS Y ALIMENTICIOS

La crisis económica que vive la ex-Unión Soviética afecta su participación en el mercado mundial de alimentos. Dadas las dimensiones del mercado interno de la ex URSS, cualquier cambio de su situación frente al mercado mundial influye seriamente en las proporciones globales de éste.

Más adelante analizaremos el comportamiento de la ex URSS en los mercados sectoriales.

a) Asistencia financiera y ayuda alimenticia

La descomposición del sistema estatal centralizado de acopio y distribución provocó hacia fines de los años ochenta una profunda crisis alimenticia en la ex URSS, principalmente en sus grandes ciudades. Frente a esta situación y el peligro de una explosión social que pusiera fin al proceso de reformas y amenazara la paz en Europa y Asia, los países industrializados incentivaron la asistencia financiera y ayuda alimenticia directa a la URSS.

En 1990 se establecieron las relaciones del BIRF con la Unión Soviética, dando inicio a los primeros programas de asistencia financiera al sector. A principios de 1991 fue creado el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) con fondos prometidos de 11.4 mil millones de dólares. El BERD proyecta prestar apoyo a los programas relacionados con el refuerzo de la infraestructura, reforma del sector financiero, privatizaciones, fomento de la pequeña empresa, etc. Sin embargo, en 1991 la URSS recibió asistencia financiera principalmente sobre la base de acuerdos bilaterales de los países del Grupo de los Siete y de la Comunidad Económica Europea. Un alto porcentaje de esta asistencia fue reembolsado a la importación de productos alimenticios.

Es necesario mencionar también que a partir del año económico 1989/1990 la URSS y sus herederos reciben la ayuda alimentaria en especie. Ese año a la URSS y los países de Europa Oriental les fue suministrado 1.6 millones de toneladas de cereales del total de los envíos mundiales de 11.2 millones de toneladas.⁶⁰ A la vez, los envíos a los países en desarrollo se redujeron en más de 400 mil toneladas. Desde 1990 en adelante una gran parte de la ayuda alimentaria a la ex URSS se canalizó a través de los organismos gubernamentales y no gubernamentales de los países de la CEE.

Este nuevo rol de la ex URSS en el mercado alimentario mundial perjudica la situación de los países en desarrollo, desviando hacia Europa del Este una parte de los recursos financieros y alimenticios destinados al Tercer Mundo.

Al mismo tiempo, la canalización de esta ayuda a través del desmoronado sistema de distribución estatal de la ex URSS, lamentablemente, contribuye más a la formación de capitales especulativos en la esfera del comercio y de distribución, que a la resolución del problema alimenticio en el país. Según fuentes soviéticas independientes, la ayuda humanitaria en 1989-1991 ha sido absorbida por el mercado negro hasta en un 80%.

⁶⁰ FAO, El estado mundial de la agricultura y la alimentación, op.cit.

A nuestro parecer, el rol de la ex URSS como receptor de la ayuda alimenticia y asistencia financiera extraordinaria a la agricultura se va a mantener por varios años. Sin embargo, se trata de una tendencia de corto plazo, con el reemplazo consecutivo de la ayuda extraordinaria por las importaciones vía crédito.

b) La participación de la ex URSS en el mercado mundial de cereales, carnes y lácteos.

Los cereales constituyen la base de la agricultura de la ex URSS y de la dieta básica de alimentación del país. Los cultivos de cereales ocupan más de 101 millones de hectáreas dentro del total de 226 millones de hectáreas cultivadas en todo el país, y los volúmenes de producción oscilaron entre 1987 y 1991 en 152 194 y 206 606 mil toneladas. Dentro del grupo, el rol principal le pertenece al trigo, cultivado en 47 mil hectáreas con cosechas de entre 73 453 y 101 876 mil toneladas en los últimos cinco años (véanse los cuadros 22, 23 y 24).

Más de un 99% de las cosechas de cereales hasta la fecha corresponde a las grandes unidades estatales (koljoses y sovjoses) y casi un 1% a las recientemente aparecidas granjas campesinas. Dentro del total de 73 453 mil toneladas de trigo de la última cosecha de la URSS, como estado centralizado (1991), 38 700 mil toneladas correspondían a Rusia, 23 315 a Ucrania, 1 000 a Moldova y 6 630 a Kazajstán.⁶¹

Siendo uno de los mayores productores de trigo en el mundo y uno de los exportadores históricos de este producto, a partir de 1964 la ex URSS importa trigo (véanse los cuadros 25 y 26). Las causas de dicha expansión de las importaciones radican a nuestro modo de ver en los siguientes aspectos: 1) en la baja productividad de la producción de cereales debido al factor climático, y en mayor grado a las formas organizativas de la producción agraria, e impacto de éstas en la ética laboral del campesino; 2) en el uso generalizado del trigo como pienso para la ganadería; 3) y en las pérdidas de la producción, que alcanzan a un 30% del total de las cosechas y superan el volumen de las importaciones.

Hay que hacer notar a la vez, que las exportaciones de trigo en la historia de Rusia generalmente coexistían con las hambrunas periódicas en las zonas no productoras e incluso en las productoras a partir de la colectivización. El inicio de las importaciones de trigo en 1964 está relacionado con una baja en la explotación estatal del campo durante el "deshielo" khrushoviano, y con el comienzo de la campaña por un aumento de la producción y del consumo de carne. A todo eso hay que agregar la disponibilidad de grandes cantidades de divisas en la URSS entre los años sesenta y el comienzos de los ochenta, producto de la mayor exportación de petróleo.

En los años ochenta la participación de la URSS en el mercado mundial de cereales en calidad de importador se hace predominante. A pesar de las diferencias entre un año y otro, las importaciones soviéticas de trigo y de cereales secundarios representa en promedio un 20% del total del comercio mundial (véanse nuevamente los cuadros 25 y 26).

Las importaciones se realizaban en forma centralizada por los organismos estatales especializados, principalmente en forma de campañas anuales y convenios a corto plazo, que contribuían a elevar los precios internacionales de los cereales. La geografía de las importaciones

⁶¹ Narodnoie joziaistvo SSSR v 1989 godu. op.cit.

variaba de un año a otro, siendo determinada en gran parte por factores políticos, que tendían más hacia los Estados Unidos en los períodos de distensión y a los mercados alternativos en los momentos de la agudización de la guerra fría.

Así, en 1980 y 1981 los Estados Unidos establecieron un cuasi embargo a las exportaciones hacia la URSS producto del empeoramiento de las relaciones bilaterales tras la intervención soviética en Afganistán, quedando reducidas las exportaciones de cereales a un mínimo de 8 millones de toneladas según el convenio a largo plazo. Fue en ese período, cuando Argentina llegó a ser el principal proveedor de trigo para la URSS, destinando a este mercado un 80% de sus exportaciones. Una vez terminado el embargo, las importaciones soviéticas se orientan nuevamente hacia los Estados Unidos por presentar este mercado mayores facilidades de pago y mejores condiciones de flete.

En 1985-1986 nuevamente caen las exportaciones norteamericanas hacia la URSS también por motivos políticos, al no darle acceso al Programa de Ampliación de Exportaciones. Sin embargo, al recuperarse siguen creciendo hasta la fecha constituyendo en 1991-1992 una cuarta parte de las exportaciones de trigo de los Estados Unidos.

En la segunda mitad de los años ochenta, la participación soviética en el mercado de cereales sufre un cambio sustantivo. A pesar de la dependencia creciente de las importaciones trigueras, la URSS tras la caída de los precios internacionales del petróleo, comienza a sufrir escasez de divisas, pasando a realizar sus importaciones a crédito y no en efectivo, como en las décadas anteriores.

Esta situación reduce la posibilidad de los países en desarrollo de participar en el enorme mercado cerealero de la URSS y orienta la geografía de sus importaciones exclusivamente hacia los países que pueden y están dispuestos a vender a crédito. En la medida de que la crisis económica en la ex URSS se profundiza y su credibilidad financiera decae, la posibilidad de importar cereales depende en mayor grado de los préstamos obtenidos generalmente a condición de realizar las compras en mercados determinados. A la vez, el inicio de la descentralización de la política de importaciones soviética contribuye a la diversificación de los mercados, adquiriendo cierta importancia las adquisiciones a los exportadores de menor escala. Del total 20.3 millones de toneladas de las importaciones trigueras efectuadas por la ex URSS en 1991-1992, solo 16 millones de toneladas correspondían a exportadores tradicionales, mientras que 4.3 millones de toneladas fueron adquiridas en los países de Europa Oriental, Austria y Turquía, creciendo vertiginosamente el intercambio comercial de las repúblicas de la ex URSS con este último país.

El futuro de la participación de la ex Unión Soviética en el mercado mundial de cereales preocupa no solamente a los herederos de este enorme país importador, sino también a los principales exportadores, que en el último cuarto de siglo se acostumbraron a considerar ese mercado como base de sus estrategias exportadoras. De este modo se puede hablar de la formación de una situación de profunda dependencia mutua.

La situación en que se encuentra el sector agrario en los nuevos Estados Independientes, los ritmos y formas de la realización de una reforma en el sector, y las estrategias reformistas a nivel de todo el organismo económico, llevan a la conclusión que a mediano plazo la ex URSS va a seguir dependiendo de las importaciones de trigo y otros cereales a gran escala.

Sin embargo, con la descomposición del mercado interno interrepúblicano que superaba el 80%, es posible suponer (y en la práctica ya se observa) los intentos de las repúblicas, que han sido

exportadoras internas dentro de la URSS, en primer lugar Kazajstán, de salir a los mercados internacionales. Kazajstán en 1992 ofreció trigo al mercado asiático, como una forma de suplir una aguda escasez de divisas. Estas medidas tienen un carácter esporádico y no incluyen la participación de Rusia y Ucrania, que siendo los principales productores de trigo en el país, se orientan actualmente a satisfacer las necesidades de sus mercados internos.

Una nueva tendencia de 1992 está representada por los acuerdos de intercambio comercial entre las repúblicas trigueras e industriales de la ex URSS, así como por el desplazamiento de una parte importante de la producción cerealera, producida en el sector estatal-koljosiario, a la esfera de la actividad de las bolsas comerciales, es decir, de los canales de comercialización no estatales, sino operantes según las normas del mercado.

Aparte de la disponibilidad de divisas y del acceso a compras a crédito, la demanda de las repúblicas de la ex URSS va a ser afectada por la actual caída de la cantidad de ganado en las granjas estatales y privadas dado el alza del precio de los piensos. Este factor puede afectar no solamente las importaciones trigueras, sino también las de los cereales secundarios, en primer lugar de la soja, cuya geografía de importaciones incluía en los últimos años a Argentina y Brasil, entre otros países.

Dada la profundidad de la crisis económica que atraviesa la ex URSS, el lugar que ocupa el sector agrario en la asignación de recursos dentro de los programas de reformas, el desarrollo de las reformas agrarias, la ausencia de una infraestructura de transporte y almacenamiento adecuado, se puede deducir que la ex URSS no podrá alcanzar autosuficiencia en productos cerealeros a corto o mediano plazo. Las incursiones que algunas repúblicas pueden realizar en el mercado mundial en estos años van a tener carácter esporádico y extraordinario. Mientras tanto, la crisis va a seguir reduciendo la participación de la ex URSS como importadora en el mercado cerealero mundial, afectando de esta manera los intereses de los países exportadores, principalmente de aquellos que no disponen de la posibilidad de vender sus productos a créditos de largo plazo.

Según una estimación de la FAO, solamente "en el caso extremo, y poco probable, de una abrupta reducción de las importaciones netas de alimentos a nivel cero, los precios mundiales de la carne y los productos lácteos podrían a corto plazo disminuir en un 10% y los precios de trigo, cereales secundarios y piensos protéicos en un 25%. A plazo medio, para los precios del mercado mundial la tendencia sería volver a más o menos sus niveles originales, debido a las acciones del suministro en otros países. Con disminuciones más modestas y graduales en las importaciones de Europa Oriental, no se registrarán estas fuertes disminuciones en los precios. Si, por ejemplo, las importaciones netas de alimentos de Europa Oriental (incluida la ex URSS) disminuyeran gradualmente a nivel cero durante un período de aproximadamente 10 años, los precios para el trigo y los cereales secundarios podrían disminuir sólo en un 1%, y los de la carne y productos lácteos entre un 3 y un 6%, con una reducción algo mayor para los piensos protéicos."⁶²

⁶² FAO, Repercusiones de las transformaciones..., op.cit., p.8.

c) Exportaciones tradicionales

Algodón

Según los datos estadísticos de los últimos cinco años, la ex Unión Soviética ya en los años de las reformas seguía ocupando el tercer lugar en la producción mundial de algodón después de la República Popular China (RPCH) y de los Estados Unidos, representando un 12% del total de la producción mundial de algodón (véanse los gráficos 1 y 2 y cuadro 27). Esta producción satisfacía prácticamente las necesidades del consumo interno con importaciones que representaban menos del 2% de la producción nacional, y permitía realizar exportaciones a gran escala: la URSS era el segundo exportador mundial de este producto, destinando a la exportación cerca de un tercio de la producción total. Se trata de uno de los cultivos agrícolas con mayor experiencia y dimensión exportadora.⁶³

La producción de algodón en la URSS estaba concentrada en las repúblicas asiáticas: Uzbekistán, Tadjikistán, Turkmenistán, Kirguizistán, Kazajstan y Azerbayjan con la participación mayoritaria de la primera, convirtiéndose este cultivo en monocultivo en ella (véanse los cuadros 28 y 29).

La producción de algodón en dichas repúblicas se ha realizado en grandes unidades productivas (koljoses y complejos agroindustriales) sobre la base de irrigación artificial y el uso masivo de fertilizantes, así como de la disponibilidad de los grandes contingentes de mano de obra adicional gratuita en los tiempos de las cosechas.

El régimen social agrario en las repúblicas productoras de algodón constituía una mezcla de socialismo de Estado y feudalismo oriental, conservándose en las relaciones entre los directores de koljoses y koljosianos las normas y tradiciones de relaciones patriarcales patrón-campesino. Este tipo de régimen social ha determinado los más bajos costos de mano de obra dentro de la URSS y ciertos niveles de disciplina laboral.

Se trata, sin embargo, de repúblicas con muchas características tercermundistas tanto en su organización política y económica, como en los índices de mortalidad infantil, los promedios de esperanza de vida, los niveles educativos de la población, y la calidad de vida, especialmente en el campo.

La conservación en los nuevos Estados Independientes de la misma élite económica y política en el poder permite prever que este tipo de relaciones sociales en el campo se mantendrán.

Dado el hecho de que la mayor parte de la producción de algodón en los tiempos de la URSS se destinaba a otras repúblicas, concentrando solamente la Federación Rusa el 75% del consumo nacional, mientras que las exportaciones fuera de la URSS se dirigían principalmente a los países socialistas, existe una eventual posibilidad, una vez interrumpidos estos vínculos tradicionales, de una expansión exportadora sin precedentes de los nuevos estados independientes de Asia Central ex soviética.

⁶³ USDA, World Cotton Situation, op.cit. p. 2.

Tomando en cuenta el bajo nivel de desarrollo de la industria textil en la propia Asia Central y, por lo tanto, las limitadas posibilidades de consumo interno de algodón en Uzbekistán y otros nuevos estados, ellos en su conjunto pueden convertirse en los mayores exportadores mundiales de algodón, superando, eventualmente a los Estados Unidos.

Sufriendo una gran necesidad de divisas y una escasez de muchos productos alimenticios, los estados de Asia Central hacen todos los esfuerzos posibles por diversificar sus exportaciones.

Sin embargo, existen serios obstáculos para una eventual completa reorientación de sus exportaciones. Se trata tanto de la no siempre suficiente calidad de su algodón, no acostumbrado a las exigencias del mercado internacional, como de la falta de experiencia y especialistas para operar en este mercado, y especialmente, de una profunda dependencia de estos países de las fuentes de energía, maquinaria, repuestos y tecnologías de los países herederos más desarrollados de la ex URSS, lo que, a pesar de la voluntad de los líderes actuales de la economía centroasiática, va a seguir amarrando de sus exportaciones a los antiguos mercados.

No obstante, en la temporada 1991/1992 el algodón de Asia Central ex Soviética ya apareció en los mercados de México, Brasil y Argentina, penetrando en la zona tradicional de exportaciones del algodón norteamericano. En 1991/1992 estos países utilizaron el algodón de Asia Central como materia prima complementaria para evitar caídas coyunturales de la producción. Por ejemplo, Brasil sustituyó las compras tradicionales a Paraguay, afectado por la sequía, por el algodón centroasiático.⁶⁴

Los precios del algodón de Asia Central ex soviética en los mercados latinoamericanos se mantienen hasta el momento al nivel de los precios internacionales, dada la suficiente demanda de este producto en el mercado mundial. No obstante, dada la agudeza de la crisis alimenticia en Asia Central, ha utilizado también el trueque de algodón por productos alimenticios y manufactureros de los países importadores.

El reciente informe de USDA estima que en 1992/1993 el algodón centroasiático va a seguir desplazando potenciales ventas de algodón norteamericano en México y América del Sur.

Pesca

La Unión Soviética ha ocupado durante las últimas décadas el primer lugar en el mundo en volumen de captura de pescado, correspondiéndole 11 260 mil toneladas en 1986 de un total de 92 730 mil toneladas de la producción mundial.

La acuicultura soviética combinaba la captura de peces marinos con la pesca y cultivo de peces de aguas dulces. Se trataba de una producción a gran escala, realizada por flotas especializadas en distintas zonas del océano mundial y la transformación del producto en buques-factorías. Las flotas pesqueras adscritas a distintos puertos y subordinadas hasta fines de los años ochenta al Ministerio de Pesca Soviético, actualmente están distribuidas entre los distintos Estados Independientes: Letonia, Lituania, Estonia, Ucrania, Georgia,, Azerbaydjan, Turkmenistan, conservando la Federación Rusa solamente las flotas de Kaliningrado y San Petersburgo en el Báltico, Murmansk en el Artico y el

⁶⁴ Ibid.

conjunto de la flota del Pacífico. Se observa un proceso de descentralización y privatización del sector pesquero, acompañado de esfuerzos por asociarse con el sector pesquero internacional. Las alteraciones en el proceso productivo relacionadas con estos cambios, junto con el envejecimiento de la maquinaria y tecnologías utilizadas condicionaron entre 1986 y 1990 la caída de la producción del sector pesquero soviético casi en un 10%.

Hay que destacar que siendo la URSS el mayor productor pesquero del mundo, no figura entre los principales países exportadores, ya que canaliza casi el total de su producción al mercado interno. Entre 1960 y 1970 el gobierno aplicó políticas especiales orientadas a incentivar el consumo de pescado y productos del mar, con el objeto de disminuir la demanda de carne. Sin embargo, el alto nivel de pérdidas (11 millones de toneladas de capturas representaban en 1986 solamente 5.6 millones de toneladas de producto final), apenas permitía satisfacer la demanda interna, observándose en los últimos años una creciente escasez de productos pesqueros, consecuencia de la reducción de la producción en el sector y una mayor demanda de estos productos frente a la mayor escasez y el encarecimiento de la carne.

No obstante, dentro de la estructura de las exportaciones de la URSS, la pesca y la acuicultura constituye el único ramo del sector alimenticio que aporta divisas con más de un 1% del total de las exportaciones. Las exportaciones pesqueras crecieron desde 483 mil toneladas en 1980 hasta 841 mil en 1988 para bajar a 700 mil en 1989.⁶⁵ Las exportaciones tradicionales rusas, tales como caviar, salmones, esturiones, etc., tienen un potencial natural para aumentar la capacidad exportadora vía reducción de pérdidas.

Mientras tanto, las desproporciones existentes en el sector pesquero y de acuicultura, y la falta de recursos para la modernización de su infraestructura, permiten suponer a futuro una intensificación de los esfuerzos por atraer capital extranjero hacia este sector o por crear empresas mixtas en él, más que el desvío de la producción actual hacia los mercados internacionales.

Madera y productos forestales

Históricamente, el bosque ha sido el medio en el cual se desarrolló la civilización rusa, y la producción forestal constituye uno de los ramos productivos más antiguos del país. El área cubierta de bosques constituye un 36.6% de todo el territorio de la ex URSS, que corresponde a más del 20% del área de bosques mundiales y a casi un 25% de las reservas mundiales de plantaciones de bosques.⁶⁶ La URSS contaba con 3 hectáreas de bosques y 300 m³ de reservas de madera per cápita, mientras que los Estados Unidos cuenta con 0.8 hectáreas de bosque per cápita; Canadá 8.6; Finlandia 4.1; Suecia 2.7. La superficie total de bosques naturales "de significación estatal" en la URSS alcanzaba unos 772 millones de hectáreas, lo que equivale a una parte importante del bosque mundial. En los años ochenta los acopios anuales promedio de madera en la URSS eran de alrededor de 355 millones de m³.⁶⁷

⁶⁵ Statisticheski ezhegodnik stran - chlenov soveta ekonomicheskoi vzaimopomoshi 1990, Moscú, Finansi i statistika, 1990, p.624.

⁶⁶ Sbornik statisticheskij materialov 1989, Moscú, Finansi i statistika, 1990, p.133.

⁶⁷ Narodnoie joziaistvo, op.cit. pp.498-500.

La mayor parte de la madera proviene de la zona de Taiga, quedándose prácticamente todos los recursos forestales después de la desaparición de la URSS en la Federación Rusa, asegurándose ésta una fuente tradicional de ingresos por concepto de exportaciones.

La geografía de la tala de bosques está desplazándose hacia el Este. Históricamente la mayor parte del acopio de madera provenía del Norte de la parte europea de Rusia, actualmente un tercio del total de acopios proviene de Siberia, que posee los más grandes recursos de bosques naturales maduros en el mundo.

La exportación de productos forestales ha sido una de las importantes fuentes de divisas en la Unión Soviética hasta el boom petrolero. Durante la época de Stalin la producción forestal fue, junto con la actividad minera, el principal rubro de actividad de GULAG, siendo utilizada en estos ramos la mano de obra de los presos. En la actualidad una parte significativa de las necesidades de mano de obra de este sector es cubierto por el sistema penal, que por las condiciones de trabajo y de vida, tal vez sea el más crítico en toda la economía de la ex URSS.

Los principales cultivos de acopio y exportación de Rusia son: el alerce siberiano, el cedro, el pino albar y otras maderas de alta calidad.

En 1989, las exportaciones de madera en rollo alcanzaron 19 millones de m³ (6.9% de la producción nacional), las de madera aserrada 7 822 mil m³ (7.9% de la producción), y las de chapa 419 mil m³ (13.7%), además de 668 mil m³ de papel (10.6%) y 353 mil m³ de cartón (8.1%).⁶⁸

Las fuentes soviéticas/rusas no entregan información acerca de los precios de exportación de los productos forestales. En forma indirecta se puede deducir el nivel de estos precios, basándose en los siguientes datos: en 1988 la URSS exportó a los Estados Unidos 10 078 mil m² de tableros de fibra por un total de 2 717 mil rublos, en 1989 las exportaciones de este producto bajaron a 3 432 mil m² por 913 mil rublos (el cambio oficial de rublo hasta 1990 era de 0.6 rublo por dólar). Resultado aproximado: en 1988 se exportaron a los Estados Unidos tableros de fibra por 458 dólares por mil m², en 1989 por 452 dólares por mil m².

Sin embargo, este rubro se encuentra con serios problemas que frenan el desarrollo de su potencial exportador. Las zonas de más intensa producción forestal sufren de un gran déficit de población y de mano de obra; con el avance de las zonas productivas hacia el oriente aumentan las distancias entre los centros de acopio y de transformación. El principal método de transporte de troncos talados es bajándolos por los grandes ríos siberianos y nortinos, lo que se traduce en grandes pérdidas, bajas en la calidad de la madera y el empeoramiento de la situación ecológica de los ríos.

Cabe destacar que la mayor parte de la madera talada se comercializa en el mercado interno y externo con poco procesamiento (en rollo, como madera aserrada o tableros). A la vez la URSS y sus actuales herederos son importadores netos de celulosa, papel y cartón (véanse los cuadros 30 y 31).

El principal esfuerzo en esta área corresponde a la intensificación del procesamiento de maderas y mejoramiento de su calidad comercial. Si en el Noroeste del país el principal socio de la

⁶⁸ Narodnoie joziaistvo, op.cit. pp.651-652.

industria forestal soviética es Finlandia, actualmente se amplía la colaboración con los países del Sudeste Asiático en el Extremo Oriente. En particular, durante la reciente visita del Presidente ruso Boris Yeltsin a Corea del Sur, se invitó a este país asiático a participar en la producción y procesamiento de madera y productos forestales en Siberia y Lejano Oriente.⁶⁹

Aparte de la madera, las regiones de Siberia y Lejano Oriente ruso, comienzan a desarrollar exportaciones no tradicionales de hierbas, musgos y líquenes medicinales (yenh-sen y otras). La mayor parte de estos productos es suministrada por particulares.

Pieles y sedas

La producción de pieles constituye otro de los ramos tradicionales de la economía rusa. Durante las últimas décadas la URSS fue el principal exportador de pieles y artículos de pieles en el mercado mundial. Actualmente la cría de animales de piel fina está concentrada en las repúblicas eslavas, principalmente Rusia (zorro polar y visón principalmente) y en los países del Cáucaso y Asia Central (astrakán).

La cría de animales de piel fina se realiza en koljoses y sovjoses especializados, apareciendo últimamente las primeras granjas particulares en este rubro. Además, un porcentaje significativo de pieles finas es suministrado por cazadores particulares de Siberia Oriental.

Las exportaciones de pieles (artículos no elaborados) de la URSS en los años ochenta oscilaron entre 103 y 113 millones de rublos anualmente (175 y 192 millones de dólares).⁷⁰ El principal problema del ramo es la calidad de elaboración de las pieles, superado esto, se podría elevarse considerablemente el valor de las exportaciones.

En cuanto a las sedas naturales, es un ramo de producción tradicional en Asia Central y el Cáucaso, que posee importantes ventajas comparativas exportadoras, dada su buena calidad y bajo precio de la mano de obra.

d) Importaciones tradicionales

Rusia y la URSS, como todos los países europeos, históricamente han sido importadores de productos de climas cálidos, tales como café, té, cacao, cítricos, plátanos y otras frutas, verduras y bayas.

Té

Entre estos productos la mayor importancia tanto para el mercado interno soviético, como para el internacional, la tienen las importaciones de té. La ex URSS se autoabastecía de este producto entre un 65 y 70%, siendo cultivado el té en Georgia, Azerbaydjan y la región de Krasnodar en el sur de Rusia. Sin embargo, más de dos tercios de las necesidades de consumo interno se

⁶⁹ Izvestia, 19 de noviembre de 1992.

⁷⁰ Narodnoie joziaistvo SSSR v 1989 godu, op.cit., p.624.

satisfacía vía importaciones, cuyo volumen entre 1980 y 1989 aumentó de 70.9 hasta 215 mil toneladas. Su principal proveedor tradicionalmente fue la India. El mercado soviético absorbía más del 60% de las exportaciones de este país.

Este rubro del comercio bilateral, de suma importancia para ambos países, se ve afectado por la descomposición del antiguo sistema del comercio exterior de la URSS. El intercambio comercial entre la URSS y la India se realizaba en los últimos años principalmente en forma de trueque, por no disponer ninguno de estos países de las divisas necesarias. La URSS pagaba con maquinaria los alimentos y artículos de consumo de la India.

La incapacidad de los órganos estatales de Rusia y de los otros estados de obligar a las empresas industriales a suministrar los artículos estipulados en el convenio bilateral, provocó la ruptura de éste y la interrupción de las exportaciones desde India a la ex URSS en octubre de 1992. Las consecuencias de este hecho van a ser graves para ambos países dado el volumen de las operaciones involucradas.

Para suplir la escasez de té, las autoridades rusas comienzan a importar este producto desde Vietnam, como una forma de pago en especie de la voluminosa deuda de Vietnam a la URSS. Sin embargo, estos suministros no son suficientes en cantidad ni en calidad para sustituir la pérdida del mercado de la India.

En este caso, como en muchos otros similares, las pequeñas empresas privadas intentan llenar el vacío en el mercado interno, importando el té en forma descentralizada y comercializándolo a través de los mecanismos de mercado.

Café

A diferencia del té, el consumo per capita de café tradicionalmente ha sido relativamente más bajo en la ex URSS y la participación de la URSS en el mercado mundial de este producto era menor que en el caso anterior. Los principales proveedores del mercado soviético han sido los países del Norte de Africa, la India, así como algunos países latinoamericanos (Brasil, Colombia, Nicaragua en los años ochenta). En 1991 la URSS cesó las adquisiciones centralizadas de café por falta de divisas, prolongándose por algún tiempo más los suministros desde los países africanos (como forma de pago de la deuda) y desde la India (sobre la base de acuerdos bilaterales a largo plazo).

El carácter de la operación tradicional de la URSS en los mercados internacionales a través de un solo socio para cada producto favoreció en su momento a ciertas empresas estatales y/o privadas que tenían el acceso casi monopolístico al enorme mercado soviético. Sin embargo, en los últimos dos años la situación se volvió crítica para las empresas orientadas casi exclusivamente al mercado de la URSS. El caso más elocuente es la empresa "Café Cacique" de Brasil que durante la última década suministraba dos tercios de las adquisiciones soviéticas de café instantáneo (15 498 toneladas en 1989), convirtiéndose gracias a estas operaciones en una de las importantes empresas exportadoras de café en su país, y que se encuentra en una situación financiera extremadamente complicada a partir de 1991.

Cacao

Este producto fue considerado a lo largo de todo el período de postguerra como materia prima estratégica, formándose en la URSS una reserva estatal estratégica de chocolate y materias primas para su elaboración para asegurar las raciones del ejército en el caso eventual de un conflicto bélico. Las importaciones soviéticas oscilaban en torno a 120 000 toneladas de nueces y 30 mil toneladas de productos chocolatados.⁷¹

Hasta 1990 los expertos occidentales eran optimistas respecto a la posibilidad de aumento de consumo de cacao en los ex países socialistas. Sin embargo, ya en junio de 1990 la URSS se vio imposibilitada de pagar una importación de 30 o 40 mil toneladas de cacao por unos 50 millones de dólares. Los organismos estatales soviéticos encargados de estas importaciones las condicionaron a una prolongación de los créditos.

Según el equipo económico de ese momento, el cacao dejó de ser un producto estratégico con la desaparición del peligro de la guerra. Otro argumento a favor del cese de sus importaciones consistía en la necesidad de gastos adicionales de leche y azúcar para la producción de chocolates.

La situación actual es similar a la del café, habiendo cesado las importaciones soviéticas centralizadas de cacao en 1990-1991, se provoca a su vez la paralización de la industria de chocolates y pasteles en la URSS.

Frutas y bayas

Este rubro constituía en las últimas décadas uno de los ítems importantes de las importaciones alimenticias soviéticas (cerca de 15% del total de éstas), siendo distribuida de la siguiente manera: las frutas y bayas de clima templado (manzanas, peras, uvas, ciruelas, duraznos, etc.) se importaban de otros países de Europa Oriental, principalmente de Hungría, Bulgaria, Rumania, y en menor grado de Polonia); los cítricos provenían de los países árabes y de Cuba; los plátanos de Ecuador y en menor grado de Costa Rica. Además ciertas frutas tropicales elaboradas y/o en conserva se importaban desde la India y Vietnam.

Todas estas importaciones centralizadas (con excepción de algunos suministros desde Vietnam y Cuba) han sido suspendidas a partir de 1991, correspondiendo la mayor reducción al comercio con los países de Europa Oriental, una vez que se decidió llevarlo en divisas y sobre la base de precios internacionales. Esta situación repercutió muy negativamente en los mercados internacionales de frutas tropicales, en particular del plátano, donde existieron grandes expectativas de aumento del área de consumo hacia la URSS y Europa Oriental. Al no cumplirse éstas, los países productores se encontraron frente a la peligrosa situación de sobreoferta, la que derivó en una importante caída de precios y establecimiento de cuotas de importación de este producto por parte de la Comunidad Económica Europea.

Se observa, por un lado, una drástica reducción en el consumo de estos productos dentro de la ex URSS, y por otro, la diversificación de la geografía, surtido y agentes de importaciones para el mercado reducido de los sectores de altos ingresos. Los importadores particulares introdujeron el kiwi

⁷¹ E.Fottorino op.cit. p.19.

en 1990-1991 al mercado no estatal moscovita (anteriormente desconocido), y como también piñas frescas, y una amplia variedad de frutas y verduras en conserva. Se están creando de esta manera nuevas necesidades de consumo, antecedentes indispensables para la futura diversificación de las importaciones.

VII. CONCLUSIONES PRELIMINARES

El estudio de la evolución agrícola en Rusia, la Unión Soviética y los Estados Independientes herederos de ésta permite formular algunas conclusiones acerca del posible impacto de las transformaciones agrarias en la ex URSS sobre el mercado mundial de productos agrícolas y, más específicamente, sobre este mercado de los países del Tercer Mundo, y tal vez, de América Latina en este mercado.

1. La profundidad de los problemas ecológicos, técnicos, administrativos, político-legales, sico-sociales, que enfrenta el sector agrario en la ex Unión Soviética, agravada por la crisis económica estructural del tipo de desarrollo del país, hace suponer que los volúmenes de producción agrícola a corto y mediano plazo no van a experimentar alzas significativas, manteniéndose la dependencia de todos los estados herederos de la URSS de la importación de alimentos básicos. Más aún, se puede prever, a corto plazo, una mayor caída de la producción acompañada por un aumento de pérdidas en las etapas de almacenamiento y comercialización, a raíz del colapso del antiguo sistema estatal centralizado de distribución, lo que va a provocar mayor escasez de productos agrícolas básicos en los próximos años. Las formas y los ritmos de la realización de la reforma agraria hasta este momento no permite esperar una reversión rápida de esta tendencia.

Por lo tanto, a nuestro juicio, es prematuro esperar una reconversión de la ex URSS de país importador de alimentos a un país exportador de éstos, lo que no excluye, sin embargo, la posibilidad de intentos aislados de una que otra república por realizar operaciones de exportación, probablemente a precios fuera de competencia, con el objetivo tanto de atraer divisas, como de presionar políticamente a sus aliados de la ex URSS. No obstante, dada la dimensión de la demanda interna, más la calidad y los costos de producción de los posibles productos de exportación, se puede suponer, que ninguna de las ex repúblicas soviéticas a corto y mediano plazo tendrá capacidad de conquistar mercados agrícolas y aplicar políticas sostenidas de exportación en estos rubros.

2. Se pueden vislumbrar, sin embargo, algunos cambios en el comportamiento de la ex URSS como importador de productos agrícolas. La permanencia de la dependencia de importaciones de los productos básicos se ve agravada por la reducción de exportaciones y una aguda crisis financiera. Dada esta situación, se puede prever, por un lado, una reducción notoria de las adquisiciones en el mercado mundial y, por otro lado, la dependencia de estas importaciones de los créditos externos.

En términos reales, esta situación se traduce en una reorientación completa en la geografía de las importaciones de la ex Unión Soviética hacia los países desarrollados (CEE y los Estados Unidos), que otorgan créditos para la importación de alimentos, condicionándolos con la adquisición de éstos a sus agricultores. Tomando en cuenta que la ex URSS ha sido uno de los más grandes importadores de productos agrícolas en el mundo y que una gran parte de estas importaciones provenía de los países del Tercer Mundo, la orientación del comercio puede resultar como muy desfavorable para los países del Tercer Mundo ya que afecta la posibilidad de expansión de sus exportaciones hacia el área, y en algunos casos afecta los intereses reales de grandes productores orientados durante un largo período a estos mercados.

Junto con la reducción de la participación de los países del Tercer Mundo en las importaciones rusas y de otras ex repúblicas soviéticas, se observa una reorientación de las adquisiciones hacia los países deudores de la URSS, que están pagando con productos agrícolas las

deudas contraídas en décadas anteriores por la compra de armamentos. A la vez se puede destacar un leve crecimiento del comercio fronterizo entre las repúblicas de Asia Central y los países del área, donde las importaciones de productos agrícolas juegan un rol primordial.

3. A pesar de los efectos negativos del factor mencionado anteriormente para las posibilidades exportadoras de los países del Tercer Mundo, se puede destacar una nueva tendencia, contraria a la recién mencionada. Los procesos de diferenciación social en las repúblicas de la ex URSS están creando un sector de la población, relacionado principalmente con los nuevos sectores de economía, cuyos ingresos en moneda convertible son comparables con los de la clase media europea. Este sector representa un porcentaje mínimo de la población de la ex URSS, sin embargo, es bastante numeroso y, tomando en cuenta su inclinación más hacia un consumo de lujo que hacia una inversión o ahorro, ya están constituyendo un mercado especial, al imitar en sus pautas de consumo a los países desarrollados del Occidente. Este mercado que se abastece no a través de los conductos estatales tradicionales, sino a través de las sucursales de las empresas extranjeras o de las nuevas empresas privadas nacionales, puede ser atractivo para los países del Tercer Mundo que buscan una diversificación de su geografía de exportaciones.

ANEXO

Cuadro 1
EX URSS: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES a/

	Superficie (1000 has)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de invierno	15 319	18 313	19 040	20 736	19 582
Trigo de primavera	31 364	29 743	28 638	27 461	26 374
TOTAL TRIGO	46 683	48 056	47 678	48 197	45 956
Cebada de invierno	1 321	1 625	1 533	2 003	2 223
Cebada de primavera	29 333	28 107	26 113	24 189	26 501
TOTAL CEBADA	30 654	29 732	27 646	26 192	28 724
Centeno	9 724	10 085	10 747	10 570	8 529
Avena	11 790	10 945	10 750	10 553	10 749
Mijo	2 762	2 614	2 764	2 922	3 043
Maíz	4 573	4 427	4 129	2 850	2 826
Arroz (sin cáscara)	656	671	656	613	592
TOTAL CEREALES	106 842	106 530	104 370	101 897	100 419

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de invierno	2.85	2.83	3.19	3.41	2.83
Trigo de primavera	1.07	0.91	0.92	1.14	0.69
TOTAL TRIGO	1.66	1.64	1.83	2.11	1.60
Cebada de invierno	2.53	2.67	2.90	3.38	2.10
Cebada de primavera	1.70	1.29	1.55	1.89	1.31
TOTAL CEBADA	1.74	1.36	1.62	2.01	1.37
Centeno	1.65	1.67	1.70	2.10	1.54
Avena	1.35	1.21	1.39	1.47	1.17
Mijo	1.31	1.11	1.35	1.10	1.05
Maíz	3.24	3.62	3.69	3.46	3.19
Arroz (sin cáscara)	2.41	2.52	2.23	2.29	2.20
TOTAL CEREALES	1.71	1.60	1.78	2.03	1.52

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de invierno	43 668	51 756	60 781	70 697	55 350
Trigo de primavera	33 653	27 061	26 370	31 179	18 103
TOTAL TRIGO	77 321	78 817	87 151	101 876	73 453
Cebada de invierno	3 339	4 332	4 443	6 763	4 670
Cebada de primavera	50 001	36 213	40 414	45 767	34 820
TOTAL CEBADA	53 340	40 545	44 857	52 530	39 490
Centeno	16 092	16 877	18 288	22 164	13 138
Avena	15 876	13 242	14 972	15 546	12 585
Mijo	3 622	2 907	3 739	3 224	3 200
Maíz	14 827	16 009	15 225	9 860	9 026
Arroz (sin cáscara)	1 579	1 689	1 464	1 406	1 302
TOTAL CEREALES	182 657	170 086	185 696	206 606	152 194

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto, 1992
1987-1990: información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

a/ Incluye todas las repúblicas de la ex URSS.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 2
EX URSS-12^a: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	14 976	17 923	18 589	20 226	19 223
Trigo de Primavera	31 356	29 738	28 633	27 454	26 364
TOTAL TRIGO	46 332	47 661	47 222	47 680	45 587
Cebada de Invierno	1 321	1 625	1 533	2 003	2 223
Cebada de Primavera	28 161	27 030	25 089	23 219	25 248
TOTAL CEBADA	29 482	28 655	26 622	25 222	27 471
Centeno	9 434	9 768	10 373	10 203	8 263
Avena	11 603	10 755	10 562	10 359	10 530
Mijo	2 762	2 614	2 764	2 922	2 826
Maíz	4 573	4 426	4 129	2 850	2 826
Arroz (sin cáscara)	656	670	656	613	592
TOTAL CEREALES	104 842	104 549	102 328	99 849	98 312

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	2.84	2.82	3.19	3.42	2.82
Trigo de Primavera	1.07	0.91	0.92	1.14	0.69
TOTAL TRIGO	1.65	1.63	1.81	2.10	1.59
Cebada de Invierno	2.52	2.66	2.90	3.37	2.10
Cebada de Primavera	1.67	1.27	1.51	1.86	1.26
TOTAL CEBADA	1.71	1.35	1.59	1.98	1.33
Centeno	1.63	1.65	1.67	2.08	1.49
Avena	1.33	1.20	1.38	1.46	1.15
Mijo	1.31	1.11	1.35	1.10	1.05
Maíz	3.24	3.62	3.69	3.46	3.19
Arroz (sin cáscara)	2.41	2.52	2.23	2.29	2.20
TOTAL CEREALES	1.69	1.59	1.76	2.01	1.49

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	45 590	50 612	59 232	69 098	54 210
Trigo de Primavera	33 636	27 058	26 364	31 167	18 083
TOTAL TRIGO	76 226	77 670	85 596	100 265	72 293
Cebada de Invierno	3 335	4 330	4 440	6 758	4 670
Cebada de Primavera	47 106	34 439	37 902	43 286	31 797
TOTAL CEBADA	50 441	38 769	42 342	50 044	36 467
Centeno	15 406	16 144	17 279	21 193	12 312
Avena	15 428	12 947	14 564	15 081	12 142
Mijo	3 622	2 907	3 739	3 224	3 200
Maíz	14 827	16 009	15 225	9 860	9 026
Arroz (sin cáscara)	1 579	1 689	1 464	1 406	1 302
TOTAL CEREALES	177 529	166 135	108 209	201 073	146 742

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.

1987-1990: Información del GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

a/ Incluye a todas las repúblicas de la ex URSS excepto las del Báltico.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 3
ARMENIA: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	65	65	63	73	76
Trigo de Primavera	0	0	0	0	2
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>65</u>	<u>65</u>	<u>63</u>	<u>73</u>	<u>78</u>
Cebada de Invierno	6	6	6	7	7
Cebada de Primavera	52	52	52	50	58
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>58</u>	<u>58</u>	<u>58</u>	<u>57</u>	<u>65</u>
Centeno	0	0	0	0	0
Avena	0	0	0	0	2
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>123</u>	<u>123</u>	<u>121</u>	<u>130</u>	<u>145</u>

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	2.18	2.77	1.59	2.12	1.97
Trigo de Primavera					1.00
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>2.18</u>	<u>2.77</u>	<u>1.59</u>	<u>2.12</u>	<u>1.95</u>
Cebada de Invierno	3.17	3.17	1.83	2.43	2.14
Cebada de Primavera	1.58	2.54	1.12	1.46	1.55
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>1.74</u>	<u>2.60</u>	<u>1.19</u>	<u>1.58</u>	<u>1.62</u>
Centeno					
Avena					1.50
Mijo					
Maíz					
Arroz (sin cáscara)					
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>1.98</u>	<u>2.69</u>	<u>1.40</u>	<u>1.88</u>	<u>1.79</u>

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	142	180	100	155	150
Trigo de Primavera	0	0	0	0	2
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>142</u>	<u>180</u>	<u>100</u>	<u>155</u>	<u>152</u>
Cebada de Invierno	19	19	11	17	15
Cebada de Primavera	82	132	58	73	90
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>101</u>	<u>151</u>	<u>69</u>	<u>90</u>	<u>105</u>
Centeno	0	0	0	0	0
Avena	0	0	0	0	3
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>243</u>	<u>331</u>	<u>169</u>	<u>245</u>	<u>260</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

1987-

Cuadro 4

AZERBAIJAN: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	267	305	238	367	390
Trigo de Primavera	1	1	2	2	2
TOTAL TRIGO	268	306	240	369	392
Cebada de Invierno	147	178	118	186	216
Cebada de Primavera	3	3	3	4	3
TOTAL CEBADA	150	181	121	190	219
Centeno	0	0	0	0	0
Avena	3	5	3	2	2
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	29	33	21	13	18
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
TOTAL CEREALES	450	525	385	574	631

	Tonelada (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	2.43	2.56	2.28	2.39	2.10
Trigo de Primavera	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
TOTAL TRIGO	2.42	2.56	2.26	2.38	2.10
Cebada de Invierno	2.37	2.66	2.12	2.38	1.57
Cebada de Primavera	0.67	0.67	0.67	0.75	0.67
TOTAL CEBADA	2.33	2.63	2.08	2.35	1.56
Centeno					
Avena	1.67	1.40	1.33	2.50	1.00
Mijo					
Maíz	1.86	2.12	1.14	1.38	1.11
Arroz (sin cáscara)					
TOTAL CEREALES	2.35	2.54	2.14	2.34	1.88

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	649	782	542	877	820
Trigo de Primavera	0	0	0	0	2
TOTAL TRIGO	649	782	542	877	822
Cebada de Invierno	348	474	250	443	340
Cebada de Primavera	2	2	2	3	2
TOTAL CEBADA	350	476	252	446	342
Centeno	0	0	0	0	0
Avena	5	7	4	5	2
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	54	70	24	18	20
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
TOTAL CEREALES	1 058	1 335	822	1 346	1 186

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.

1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 5
BELARUS: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

Superficie (1000 Hectáreas)					
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	108	126	122	124	86
Trigo de Primavera	31	22	20	15	18
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>139</u>	<u>148</u>	<u>142</u>	<u>139</u>	<u>104</u>
Cebada de Invierno	0	0	1	1	6
Cebada de Primavera	965	1 000	1 027	1 029	1 205
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>965</u>	<u>1 000</u>	<u>1 028</u>	<u>1 030</u>	<u>1 211</u>
Centeno	961	883	896	917	782
Avena	377	372	368	360	363
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	20	8	19
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>2 442</u>	<u>2 403</u>	<u>2 454</u>	<u>2 454</u>	<u>2 479</u>

Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)					
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	3.24	2.22	3.08	2.85	2.33
Trigo de Primavera	2.61	1.95	2.15	1.87	2.78
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>3.10</u>	<u>2.18</u>	<u>2.95</u>	<u>2.74</u>	<u>2.40</u>
Cebada de Invierno					
Cebada de Primavera	3.42	2.48	2.90	2.82	2.74
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>3.42</u>	<u>2.48</u>	<u>2.89</u>	<u>2.82</u>	<u>2.73</u>
Centeno	2.71	2.26	2.94	2.89	2.30
Avena	2.61	1.92	2.49	2.24	1.93
Mijo					
Maíz					
Arroz (sin cáscara)					
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>3.00</u>	<u>2.30</u>	<u>2.83</u>	<u>2.75</u>	<u>2.44</u>

Producción (1000 toneladas)					
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	350	280	376	353	200
Trigo de Primavera	81	43	43	28	50
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>431</u>	<u>323</u>	<u>419</u>	<u>381</u>	<u>250</u>
Cebada de Invierno	0	0	0	0	0
Cebada de Primavera	3 304	2 480	2 976	2 906	3 300
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>3 304</u>	<u>2 480</u>	<u>2 976</u>	<u>2 906</u>	<u>3 300</u>
Centeno	2 602	1 998	2 635	2 652	1 800
Avena	984	714	915	806	700
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>7 321</u>	<u>5 515</u>	<u>6 945</u>	<u>6 745</u>	<u>6 050</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992
1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 6
ESTONIA: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	14	9	14	21	17
Trigo de Primavera	7	3	2	4	5
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>21</u>	<u>12</u>	<u>16</u>	<u>25</u>	<u>22</u>
Cebada de Invierno	0	0	0	0	0
Cebada de Primavera	276	291	285	263	287
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>276</u>	<u>291</u>	<u>285</u>	<u>263</u>	<u>287</u>
Centeno	51	50	65	66	59
Avena	27	26	22	33	42
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>375</u>	<u>379</u>	<u>388</u>	<u>387</u>	<u>410</u>

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	2.36	1.78	2.71	2.52	2.94
Trigo de Primavera	2.43	1.00	3.00	3.00	2.00
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>2.38</u>	<u>1.58</u>	<u>2.75</u>	<u>2.60</u>	<u>2.73</u>
Cebada de Invierno					
Cebada de Primavera	2.37	1.04	2.40	2.27	2.12
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>2.37</u>	<u>1.04</u>	<u>2.40</u>	<u>2.27</u>	<u>2.12</u>
Centeno	2.31	1.94	2.49	2.70	2.47
Avena	2.07	0.73	2.64	2.82	1.81
Mijo					
Maíz					
Arroz (sin cáscara)					
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>2.34</u>	<u>1.16</u>	<u>2.44</u>	<u>2.41</u>	<u>2.17</u>

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	33	16	38	53	50
Trigo de Primavera	17	3	6	12	10
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>50</u>	<u>19</u>	<u>44</u>	<u>65</u>	<u>60</u>
Cebada de Invierno	0	0	0		
Cebada de Primavera	654	304	684	597	608
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>654</u>	<u>304</u>	<u>684</u>	<u>597</u>	<u>608</u>
Centeno	118	97	162	178	146
Avena	56	19	58	93	76
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>878</u>	<u>439</u>	<u>948</u>	<u>933</u>	<u>890</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 7
GEORGIA: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	85	87	50	91	100
Trigo de Primavera	1	1	2	1	1
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>86</u>	<u>88</u>	<u>52</u>	<u>92</u>	<u>101</u>
Cebada de Invierno	23	26	16	30	30
Cebada de Invierno	20	20	19	17	18
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>43</u>	<u>46</u>	<u>35</u>	<u>47</u>	<u>48</u>
centeno	0	0	0	0	1
Avena	10	12	10	10	10
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	112	109	109	107	117
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>251</u>	<u>255</u>	<u>206</u>	<u>256</u>	<u>277</u>

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	2.22	2.63	2.00	2.82	1.80
Trigo de Primavera	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>2.20</u>	<u>2.60</u>	<u>1.92</u>	<u>2.79</u>	<u>1.79</u>
Cebada de Invierno	2.83	2.77	1.81	2.70	1.50
Cebada de Invierno	1.60	1.65	2.16	2.18	1.67
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>2.26</u>	<u>2.28</u>	<u>2.00</u>	<u>2.51</u>	<u>1.56</u>
centeno					2.00
Avena	1.10	1.50	0.80	1.20	0.80
Mijo					
Maíz	2.97	2.97	2.62	2.52	2.05
Arroz (sin cáscara)					
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>2.50</u>	<u>2.63</u>	<u>2.24</u>	<u>2.56</u>	<u>1.83</u>

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	189	229	100	257	180
Trigo de Primavera	0	0	0	0	1
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>189</u>	<u>229</u>	<u>100</u>	<u>257</u>	<u>181</u>
Cebada de Invierno	65	72	29	81	45
Cebada de Invierno	32	33	41	37	30
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>97</u>	<u>105</u>	<u>70</u>	<u>118</u>	<u>75</u>
centeno	0	0	0	0	2
Avena	11	18	8	12	8
Mijo	9	0	0	0	0
Maíz	333	324	286	270	240
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>630</u>	<u>676</u>	<u>464</u>	<u>657</u>	<u>506</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 8
KAZAKHSTAN: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	1 155	915	1 097	1 199	1 197
Trigo de Primavera	14 156	13 961	13 293	12 871	12 231
TOTAL TRIGO	15 311	14 876	14 390	14 070	13 428
Cebada de Invierno	30	30	29	53	64
Cebada de Primavera	6 841	7 033	6 744	6 607	6 496
TOTAL CEBADA	6 841	7 033	6 773	6 660	6 560
Centeno	489	577	723	769	549
Avena	483	350	408	382	508
Mijo	677	699	774	781	841
Maíz	119	137	134	129	130
Arroz (sin cáscara)	133	135	133	124	118
TOTAL CEREALES	24 083	23 837	23 335	22 915	22 134

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	1.95	1.48	1.32	1.64	0.40
Trigo de Primavera	1.98	0.77	0.70	1.11	0.50
TOTAL TRIGO	1.05	0.82	0.75	1.15	0.49
Cebada de Invierno	4.07	2.80	1.72	2.09	0.78
Cebada de Primavera	1.00	0.82	0.78	1.27	0.42
TOTAL CEBADA	1.01	0.83	0.78	1.28	0.42
Centeno	0.69	0.95	1.03	1.10	0.82
Avena	0.95	0.99	0.62	1.60	0.71
Mijo	0.81	0.83	0.59	1.20	0.83
Maíz	4.01	4.09	3.57	3.43	2.12
Arroz (sin cáscara)	2.96	3.01	2.71	3.03	2.20
TOTAL CEREALES	1.05	0.86	0.79	1.22	0.52

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	2 255	1 354	1 451	1 966	480
Trigo de Primavera	13 853	10 808	9 332	14 231	6 150
TOTAL TRIGO	16 108	12 162	10 783	16 197	6 630
Cebada de Invierno	122	84	50	111	50
Cebada de Primavera	6 807	5 766	5 260	8 389	2 700
TOTAL CEBADA	6 929	5 850	5 310	8 500	2 750
Centeno	338	549	745	843	450
Avena	459	345	251	610	360
Mijo	549	577	459	940	700
Maíz	477	561	479	442	276
Arroz (sin cáscara)	394	407	361	376	260
TOTAL CEREALES	25 254	20 451	18 388	27 908	11 426

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 9
KIRGIZSTAN: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	217	184	188	183	175
Trigo de Primavera	8	13	8	11	18
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>225</u>	<u>197</u>	<u>196</u>	<u>194</u>	<u>193</u>
Cebada de Invierno	25	25	26	52	77
Cebada de primavera	220	242	225	215	217
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>245</u>	<u>267</u>	<u>251</u>	<u>267</u>	<u>294</u>
Centeno	0	0	0	0	0
Avena	6	7	6	6	5
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	67	71	72	66	66
Arroz (sin cáscara)	0	1	1	1	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>543</u>	<u>543</u>	<u>526</u>	<u>534</u>	<u>558</u>
	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	3.18	2.83	3.00	2.54	2.40
Trigo de Primavera	2.50	2.08	2.13	1.64	1.39
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>3.15</u>	<u>2.78</u>	<u>2.96</u>	<u>2.48</u>	<u>2.31</u>
Cebada de Invierno	1.44	1.24	3.12	3.06	2.08
Cebada de primavera	2.69	2.36	2.06	2.01	1.61
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>2.56</u>	<u>2.25</u>	<u>2.17</u>	<u>2.22</u>	<u>1.73</u>
Centeno					
Avena	2.83	2.29	2.50	2.50	2.00
Mijo					
Maíz	6.87	7.00	6.28	6.15	5.30
Arroz (sin cáscara)		1.00	1.00	1.00	
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>3.34</u>	<u>3.06</u>	<u>3.03</u>	<u>2.80</u>	<u>2.36</u>
	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	689	521	564	464	420
Trigo de Primavera	20	27	17	18	25
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>709</u>	<u>548</u>	<u>581</u>	<u>482</u>	<u>445</u>
Cebada de Invierno	36	31	81	159	160
Cebada de primavera	592	571	463	433	350
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>628</u>	<u>602</u>	<u>544</u>	<u>592</u>	<u>510</u>
Centeno	0	0	0	0	0
Avena	17	16	15	15	10
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	460	497	406	406	350
Arroz (sin cáscara)	0	1	1	1	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>1 814</u>	<u>1 664</u>	<u>1 496</u>	<u>1 496</u>	<u>1 315</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 10
LETONIA: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	102	105	118	141	73
Trigo de Primavera	0	0	0	0	0
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>102</u>	<u>105</u>	<u>118</u>	<u>141</u>	<u>73</u>
Cebada de Invierno	0	0	0	0	0
Cebada de Primavera	402	353	323	307	413
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>402</u>	<u>353</u>	<u>323</u>	<u>307</u>	<u>413</u>
Centeno	82	101	129	131	69
Avena	67	66	76	82	95
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>653</u>	<u>625</u>	<u>655</u>	<u>661</u>	<u>650</u>

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	2.90	2.57	3.05	2.62	2.60
Trigo de Primavera					
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>2.90</u>	<u>2.57</u>	<u>3.05</u>	<u>2.62</u>	<u>2.60</u>
Cebada de Invierno					
Cebada de Primavera	2/26	1.42	2.11	2.26	1.85
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>2.26</u>	<u>1.42</u>	<u>2.11</u>	<u>2.26</u>	<u>1.85</u>
Centeno	2.30	2.37	2.61	2.47	2.12
Avena	2.25	1.36	1.96	2.15	1.86
Mijo					
Maíz					
Arroz (sin cáscara)					
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>2.36</u>	<u>1.76</u>	<u>2.36</u>	<u>2.36</u>	<u>1.97</u>

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	296	270	360	370	190
Trigo de Primavera	0	0	0	0	0
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>296</u>	<u>270</u>	<u>360</u>	<u>370</u>	<u>190</u>
Cebada de Invierno	0	0	0	0	0
Cebada de Primavera	907	500	700	693	765
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>907</u>	<u>500</u>	<u>700</u>	<u>693</u>	<u>765</u>
Centeno	189	239	337	323	146
Avena	151	90	149	176	177
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>1 543</u>	<u>1 099</u>	<u>1 546</u>	<u>1 562</u>	<u>1 278</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.

1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 11
LITUANIA: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	227	276	319	347	269
Trigo de Primavera	0	0	0	0	5
TOTAL TRIGO	227	276	319	347	274
Cebada de Invierno	0	0	0	0	0
Cebada de Primavera	494	433	407	398	553
TOTAL CEBADA	494	433	407	398	553
Centeno	157	165	180	168	138
Avena	93	96	90	77	82
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
TOTAL CEREALES	971	970	996	990	1 047
	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	3.30	3.11	3.61	3.39	3.35
Trigo de Primavera					2.00
TOTAL TRIGO	3.29	3.00	3.57	3.36	3.32
Cebada de Invierno					
Cebada de Primavera	2.70	2.24	2.77	3.01	2.98
TOTAL CEBADA	2.71	2.24	2.78	3.01	2.98
Centeno	2.41	2.41	2.83	2.80	3.87
Avena	2.59	1.94	2.23	2.55	2.32
Mijo					
Maíz					
Arroz (sin cáscara)					
TOTAL CEREALES	2.78	2.48	3.00	3.06	3.14
	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	749	858	1 151	1 176	900
Trigo de Primavera	0	0	0	0	10
TOTAL TRIGO	749	858	1 151	1 176	910
Cebada de Invierno	0	0	0	0	0
Cebada de Primavera	1 334	970	1 128	1 196	1 650
TOTAL CEBADA	1 334	970	1 128	1 196	1 650
Centeno	379	397	510	470	534
Avena	241	186	201	196	190
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
TOTAL CEREALES	2 703	2 411	2 990	3 038	3 284

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1987-1990: Informaciones de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 12

MOLDOVA: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	229	271	282	287	302
Trigo de Primavera	0	0	0	0	0
TOTAL TRIGO	229	271	282	287	302
Cebada de Invierno	83	91	92	90	102
Cebada de Primavera	32	37	37	90	30
TOTAL CEBADA	115	128	129	120	132
Centeno	0	0	0	0	1
Avena	2	3	3	2	2
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	217	306	316	258	303
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
TOTAL CEREALES	563	708	730	667	740

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	3.11	3.79	4.01	3.93	3.31
Trigo de Primavera					
TOTAL TRIGO	3.11	3.79	4.01	3.93	3.31
Cebada de Invierno	2.47	3.29	3.55	3.61	3.43
Cebada de Primavera	3.63	2.65	3.19	3.13	3.00
TOTAL CEBADA	2.79	3.10	3.45	3.49	3.33
Centeno					2.00
Avena	2.50	2.33	2.33	2.00	3.00
Mijo					
Maíz	3.56	4.37	5.02	3.43	4.62
Arroz (sin cáscara)					
TOTAL CEREALES	3.18	3.91	4.34	3.65	3.85

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	712	1 027	1 130	1 129	1 000
Trigo de Primavera	0	0	0	0	0
TOTAL TRIGO	712	1 027	1 130	1 129	1 000
Cebada de Invierno	205	299	327	325	350
Cebada de Primavera	116	98	118	94	90
TOTAL CEBADA	321	397	445	419	440
Centeno	0	0	0	0	2
Avena	5	7	7	4	6
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	750	1 338	1 586	885	1 400
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
TOTAL CEREALES	1 788	2 769	3 168	2 437	2 848

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.

1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 13

TAJIKISTAN: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	134	150	102	136	130
Trigo de Primavera	10	6	8	6	10
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>144</u>	<u>156</u>	<u>110</u>	<u>142</u>	<u>140</u>
Cebada de Invierno	25	25	21	31	32
Cebada de Invierno	13	13	11	13	12
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>38</u>	<u>38</u>	<u>32</u>	<u>44</u>	<u>44</u>
Centeno	8	6	2	2	2
Avena	3	3	3	4	3
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	19	19	19	16	16
Arroz (sin cáscara)	9	9	10	10	9
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>221</u>	<u>231</u>	<u>176</u>	<u>218</u>	<u>214</u>
	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	1.22	1.23	0.99	0.93	1.00
Trigo de Primavera	1.20	1.17	1.00	1.17	0.80
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>1.22</u>	<u>1.22</u>	<u>0.99</u>	<u>0.94</u>	<u>0.99</u>
Cebada de Invierno	1.16	1.32	1.14	1.13	0.94
Cebada de Invierno	1.08	0.77	0.91	0.85	0.83
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>1.13</u>	<u>1.13</u>	<u>1.06</u>	<u>1.05</u>	<u>0.91</u>
Centeno					1.00
Avena					1.00
Mijo					
Maíz	4.47	4.63	5.74	5.31	3.75
Arroz (sin cáscara)	2.00	2.22	1.80	1.70	1.78
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>1.45</u>	<u>1.48</u>	<u>1.53</u>	<u>1.29</u>	<u>1.21</u>
	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	163	184	101	127	130
Trigo de Primavera	12	7	8	7	8
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>175</u>	<u>191</u>	<u>109</u>	<u>134</u>	<u>138</u>
Cebada de Invierno	29	33	24	35	30
Cebada de Invierno	14	10	10	11	10
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>43</u>	<u>43</u>	<u>34</u>	<u>46</u>	<u>40</u>
Centeno	N/A	N/A	N/A	N/A	2
Oat	N/A	N/A	N/A	N/A	3
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	85	88	109	85	60
Arroz (sin cáscara)	18	20	18	17	16
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>321</u>	<u>342</u>	<u>270</u>	<u>282</u>	<u>259</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 14
TURKMENISTAN: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	64	60	56	60	111
Trigo de Primavera	0	0	0	0	0
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>64</u>	<u>60</u>	<u>56</u>	<u>60</u>	<u>111</u>
Cebada de Invierno	60	68	64	66	54
Cebada de Primavera	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>60</u>	<u>68</u>	<u>65</u>	<u>67</u>	<u>56</u>
Centeno	0	0	0	0	0
Avena	0	0	0	0	0
Millet	0	0	0	0	0
Maíz	45	48	43	42	43
Arroz (sin cáscara)	18	19	17	16	18
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>187</u>	<u>195</u>	<u>180</u>	<u>184</u>	<u>226</u>

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	1.45	1.53	1.54	2.17	1.17
Trigo de Primavera					
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>1.45</u>	<u>1.53</u>	<u>1.54</u>	<u>2.17</u>	<u>1.17</u>
Cebada de Invierno	1.47	1.54	1.64	2.11	1.67
Cebada de Primavera					
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>1.47</u>	<u>1.54</u>	<u>1.62</u>	<u>2.07</u>	<u>1.61</u>
Centeno					
Avena					
Millet					
Maíz	2.11	3.31	3.26	3.21	3.02
Arroz (sin cáscara)	1.61	1.68	1.71	1.69	1.78
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>1.63</u>	<u>1.99</u>	<u>1.99</u>	<u>2.33</u>	<u>1.68</u>

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	93	92	86	130	130
Trigo de Primavera	0	0	0	0	0
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>93</u>	<u>92</u>	<u>86</u>	<u>130</u>	<u>130</u>
Cebada de Invierno	88	105	105	139	90
Cebada de Primavera	0	0	0	0	0
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>88</u>	<u>105</u>	<u>105</u>	<u>139</u>	<u>90</u>
Centeno	0	0	0	0	0
Avena	0	0	0	0	0
Millet	0	0	0	0	0
Maíz	95	159	140	135	130
Arroz (sin cáscara)	29	32	29	27	32
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>305</u>	<u>388</u>	<u>360</u>	<u>431</u>	<u>382</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 15

UCRANIA: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	5 346	6 451	6 956	7 568	7 027
Trigo de Primavera	13	10	10	9	10
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>5 359</u>	<u>6 461</u>	<u>6 966</u>	<u>7 577</u>	<u>7 037</u>
Cebada de Invierno	230	350	387	528	600
Cebada de Invierno	3 847	3 308	2 847	2 201	2 569
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>4 077</u>	<u>3 658</u>	<u>3 234</u>	<u>2 729</u>	<u>3 169</u>
Centeno	623	597	542	519	488
Avena	653	595	549	492	496
Mijo	352	277	241	205	188
Maíz	2 423	2 328	1 856	1 234	1 200
Arroz (sin cáscara)	35	35	33	28	23
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>13 522</u>	<u>13 951</u>	<u>13 421</u>	<u>12 784</u>	<u>12 601</u>

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	3.67	3.36	3.93	4.01	3.32
Trigo de Primavera	3.08	2.50	2.90	2.89	1.50
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>3.67</u>	<u>3.36</u>	<u>3.93</u>	<u>4.01</u>	<u>3.31</u>
Cebada de Invierno	2.90	3.06	3.56	3.70	2.50
Cebada de Invierno	3.00	2.32	3.06	3.28	2.14
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>2.99</u>	<u>2.39</u>	<u>3.12</u>	<u>3.36</u>	<u>2.21</u>
Centeno	2.21	1.77	2.39	2.43	1.74
Avena	2.54	2.08	2.53	2.65	2.02
Mijo	1.95	2.08	1.80	1.65	1.33
Maíz	3.43	3.71	3.79	3.84	3.17
Arroz (sin cáscara)	3.17	3.03	3.00	2.71	2.83
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>3.25</u>	<u>3.02</u>	<u>3.56</u>	<u>3.70</u>	<u>2.88</u>

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	19 615	21 684	27 371	30 348	23 300
Trigo de Primavera	40	25	29	26	15
<u>TOTAL TRIGO</u>	<u>19 655</u>	<u>21 709</u>	<u>27 400</u>	<u>30 374</u>	<u>23 315</u>
Cebada de Invierno	666	1 071	1 377	1 953	1 500
Cebada de Invierno	11 524	7 680	8 713	7 215	5 500
<u>TOTAL CEBADA</u>	<u>12 190</u>	<u>8 751</u>	<u>10 090</u>	<u>9 168</u>	<u>7 000</u>
Centeno	1 374	1 056	1 298	1 260	850
Avena	1 658	1 236	1 387	1 303	1 000
Mijo	688	576	434	338	250
Maíz	8 308	8 638	7 026	4 737	3 800
Arroz (sin cáscara)	111	106	99	76	65
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>43 984</u>	<u>42 072</u>	<u>47 734</u>	<u>47 256</u>	<u>36 280</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 16
UZBEKISTAN: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	426	431	329	408	450
Trigo de Primavera	40	26	18	25	32
TOTAL TRIGO	466	457	347	433	482
Cebada de Invierno	219	262	214	268	260
Cebada de Primavera	20	20	22	22	30
TOTAL CEBADA	239	282	236	290	290
Centeno	14	7	6	5	4
Avena	0	0	0	0	0
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	118	116	111	108	114
Arroz (sin cáscara)	155	166	161	147	156
TOTAL CEREALES	992	1.028	861	938	1.046

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	1.08	1.25	0.98	1.28	1.11
Trigo de Primavera	0.85	0.92	1.17	1.28	0.94
TOTAL TRIGO	1.06	1.23	0.99	1.28	1.10
Cebada de Invierno	1.17	1.37	1.02	1.34	1.12
Cebada de Primavera	1.60	1.60	1.23	1.23	0.83
TOTAL CEBADA	1.21	1.39	1.04	1.33	1.09
Centeno	0.93	1.57	1.33	1.40	1.25
Avena					
Mijo					
Maíz	3.57	4.48	4.14	3.99	3.95
Arroz (sin cáscara)	2.12	2.28	1.96	2.22	2.21
TOTAL CEREALES	1.56	1.81	1.59	1.73	1.57

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	461	539	321	521	500
Trigo de Primavera	34	24	21	32	30
TOTAL TRIGO	495	563	342	553	530
Cebada de Invierno	257	359	219	358	290
Cebada de Primavera	32	32	27	27	25
TOTAL CEBADA	289	391	246	385	315
Centeno	13	11	8	7	5
Avena	0	0	0	0	0
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	421	520	460	431	450
Arroz (sin cáscara)	329	378	315	327	344
TOTAL CEREALES	1 547	1 863	1 371	1 703	1 644

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
 1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 17

BALTICOS (LITUANIA, ESTONIA, LETONIA): SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE CEREALES

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	343	390	451	509	359
Trigo de Primavera	7	3	2	4	10
TOTAL TRIGO	350	393	453	513	369
Cebada de Invierno	0	0	0	0	0
Cebada de Primavera	1 172	1 077	1 024	968	1 253
TOTAL CEBADA	1 172	1 077	1 024	968	1 253
Centeno	290	316	374	365	266
Avena	187	188	188	192	219
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
TOTAL CEREALES	1 999	1 974	2 039	2 038	2 107

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	3.14	2.93	3.43	3.14	3.18
Trigo de Primavera	2.43	1.00	3.00	3.00	2.00
TOTAL TRIGO	3.13	2.92	3.43	3.14	3.14
Cebada de Invierno					
Cebada de Primavera	2.47	1.65	2.45	2.57	2.41
TOTAL CEBADA	2.47	1.65	2.45	2.57	2.41
Centeno	2.37	2.32	2.70	2.66	3.11
Avena	2.40	1.57	2.17	2.42	2.02
Mijo					
Maíz					
Arroz (sin cáscara)					
TOTAL CEREALES	2.56	2.00	2.69	2.71	2.59

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Trigo de Invierno	1 078	1 144	1 549	1 599	1 140
Trigo de Primavera	17	3	6	12	20
TOTAL TRIGO	1 095	1 147	1 555	1 611	1 160
Cebada de Invierno	0	0	0	0	0
Cebada de Primavera	2 895	1 774	2 512	2 486	3 023
TOTAL CEBADA	2 895	1 774	2 512	2 486	3 023
Centeno	686	733	1 009	971	826
Avena	448	295	408	465	443
Mijo	0	0	0	0	0
Maíz	0	0	0	0	0
Arroz (sin cáscara)	0	0	0	0	0
TOTAL CEREALES	5 124	3 949	5 484	5 533	5 452

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.

1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

Nota: Cifras de rendimiento y producción expresadas en términos de peso neto.

Cuadro 18

	URSS (millones de tons)	EE.UU. (millones de tons)
COSECHAS TOTALES	31.4	15
VOLUMEN TOTAL DE LA PRODUCCIÓN MERCANTIL	12	13.6
VOLUMEN TOTAL DE VENTAS AL DETALLES	8	12.5

Fuente A.Yablokov, "Ekologicheskoe nevezhestvo i ekologicheski avanturizm" en Inogo ne dano, Moscú, Progress, 1988.

Cuadro 19

EX URSS: SUBSIDIO DE ALIMENTO, 1960-90
(En billones de rublos)

	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990 a/	1990 Share (en porcentaje)	Promedio Tasa de crecimiento		
									1971-80	1981-85	1986-90
Carne	1.4	2.8	8.8	12.2	14.0	26.6	48.0	50.1	4.8	6.6	12.5
Pescado	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	2.1	3.1	3.2	...	26.5	8.1
Leche.	...	...	2.1	4.0	7.5	18.9	31.0	32.3	6.5	9.7	10.4
Grano	...	0.3	0.8	0.6	0.8	4.4	7.3	7.6	2.9	18.6	10.7
Papas	...	...	0.2	0.7	1.4	3.0	4.4	4.6	7.2	7.9	8.0
Azúcar	...	...	...	...	...	1.0	2.1	2.2	...	...	16.0
Total	1.5	3.3	12.1	17.7	23.9	56.0	95.9	100.0	3.0	8.9	11.4
- Porcentaje de gasto estatal	2.1	3.2	7.8	9.2	8.1	14.5	18.0	...			

Fuente: Ministerio de Economía

a/ Subsidios presupuestados para 1990 fueron 95.9 billones de rublos. Los gastos actuales fueron estimados en 115 billones de rublos debido a el aumento de los costos de producción ocurridos en la mitad del año.

Cuadro 20

URSS: VENTA DE ALIMENTOS EN PUESTOS URBANOS DE GRANJAS COLECTIVAS, 1940-1988
(USSR: Sales of Food on Urban Collective Farm Markets, 1940-88)

Año	Pan					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos					Leche					Carne					Horta- lizas					Papas					Huevos				
-----	-----	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--------	--	--	--	--

Cuadro 21
DEUDAS CONTRAIDAS POR LOS SOVJOS Y KOLJOS, 1960-88
(Billones de Dólares)

	1960	1970	1980	1985	1986	1987	1988
<u>-deudas a largo plazo</u>	<u>2.4</u>	<u>10.8</u>	<u>42.4</u>	<u>57.1</u>	<u>60.2</u>	<u>61.0</u>	<u>62.7</u>
Sovjoses	-	0.5	8.4	9.7	11.0	11.6	15.2
Koljoses	2.4	10.3	34.0	47.4	49.2	49.4	47.5
<u>-deudas a corto plazo</u>	<u>3.0</u>	<u>8.6</u>	<u>57.6</u>	<u>82.3</u>	<u>84.5</u>	<u>87.0</u>	<u>81.6</u>
Sovjoses	2.3	6.1	31.9	45.8	46.2	47.6	46.5
Koljoses	0.7	2.5	25.7	36.5	38.3	39.4	35.1
Total	5.4	19.4	100.0	139.4	144.7	148.0	144.3

Fuente: Narodnoie joziaistvo SSSR v 1989 godu, Finansi i statistika, Moscú, 1990, p.629.

Cuadro 22
EX URSS: PRODUCCION DE CEREALES
(Millones de tons.)

	1989	1990	1991 (estimado)	1992 (proyección)	
				al 29-07-92	al 26-08-92
<u>TRIGO</u>	<u>87.2</u>	<u>101.9</u>	<u>73.5</u>	<u>84.8</u>	<u>83.9</u>
<u>CEREALES SECUNDARIOS</u>	<u>97.2</u>	<u>103.5</u>	<u>76.9</u>	<u>88.7</u>	<u>86.0</u>
Maíz (Grano)	13.6	9.6	8.4	11.2	11.4
Cebada	44.9	52.2	37.4	43.3	39.1
Avena	16.2	16.3	12.2	14.0	15.0
Centeno	18.6	20.9	15.4	16.3	16.4
Mijo	3.7	4.3	3.2	3.6	3.8
Sorgo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
<u>ARROZ (sin cáscara)</u>	<u>1.3</u>	<u>1.4</u>	<u>1.3</u>	<u>1.5</u>	<u>1.5</u>
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>185.7</u>	<u>206.8</u>	<u>151.7</u>	<u>175.0</u>	<u>171.3</u>
<u>APORTE DEL ESTADO</u>	<u>59.0</u>	<u>68.0</u>	<u>40.0</u>	<u>n/a</u>	<u>n/a</u>

Cuadro 23
CEI: PRODUCCION DE CEREALES
(Millones de tons.)

	1989	1990	1991 (estimado)	1992 (proyección)	
				al 29-07-92	al 26-08-92
<u>TRIGO</u>	<u>85.6</u>	<u>100.3</u>	<u>72.4</u>	<u>83.5</u>	<u>83.0</u>
<u>CEREALES SECUNDARIOS</u>	<u>93.2</u>	<u>99.6</u>	<u>72.8</u>	<u>84.4</u>	<u>83.8</u>
Maíz (Grano)	13.6	9.6	8.4	11.2	11.4
Cebada	42.4	49.7	34.4	40.2	38.1
Avena	15.8	15.8	11.7	13.5	14.6
Centeno	17.6	20.0	17.7	15.5	15.5
Mijo	3.7	4.3	3.2	3.6	3.8
Sorgo	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
<u>ARROZ (SIN CÁSCARA)</u>	<u>1.3</u>	<u>1.4</u>	<u>1.3</u>	<u>1.5</u>	<u>1.5</u>
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>180.2</u>	<u>201.3</u>	<u>146.5</u>	<u>169.4</u>	<u>168.3</u>

Cuadro 24
ESTADOS DEL BALTICO: PRODUCCION DE CEREALES
(Millones de tons)

	1989	1990	1991 (estimado)	1992 (proyección)	
				al 29-07-92	al 26-08-92
<u>TRIGO</u>	<u>1.6</u>	<u>1.6</u>	<u>1.1</u>	<u>1.3</u>	<u>0.91</u>
<u>CEREALES SECUNDARIOS</u>	<u>3.9</u>	<u>3.9</u>	<u>4.1</u>	<u>4.4</u>	<u>2.2</u>
Cebada	2.5	2.5	3.0	3.2	1.0
Avena	0.4	0.5	0.4	0.5	0.4
Centeno	1.0	1.0	0.7	0.8	0.8
<u>TOTAL CEREALES</u>	<u>5.5</u>	<u>5.5</u>	<u>5.2</u>	<u>5.7</u>	<u>3.1</u>

Fuente: World Bank, *Study of the Soviet Economy*, International Monetary Fund, Vol. 3, Paris, 1991

Cuadro 25
EX URSS: IMPORTACIONES DE CEREALES (JUNIO/JULIO)

(Millones de toneladas)

Región/País	1989/1990 Ex URSS ^{a/}	1990/1991 Ex URSS ^{a/}	1991/1992 (est.) Ex URSS		1992/1993 (proyección) CIS			
					Al 29-07-92		Al 26-08-92	
			Bálticos ^{b/}	CIS ^{b/}	CIS ^{c/}	(Rusia) ^{c/}	CIS ^{c/}	(Rusia) ^{c/}
Trigo (Durum)	14.8 (1.1)	14.5 (1.1)	0.6 (T)	20.5 (1.2)	14.4 (0.9)	10.0 (0.8)	14.4 (0.9)	10.0 (0.8)
Cereales secundarios	23.2	11.5	0.9	16.7	11.0	9.0	10.0	8.0
Maíz	17.9	7.5	0.6	10.8	7.4	6.1	6.1	5.1
Cebada	4.4	3.9	0.2	5.5	3.5	2.8	3.8	2.8
Sorgo	0.3	-	-	-	-	-	-	-
Avena	0.5	T	T	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
Centeno	T	T	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
Otros	T	T	-	-	-	-	-	-
Total cereales (excl. arroz)	37.9	26.0	1.5	37.2	25.0	19.0	24.0	18.0

Fuente: World Bank, Study of the Soviet Economy, International Monetary Fund, vol. 3, Paris, 1991

^{a/}

Incluye a las repúblicas del Báltico

^{b/}

Importaciones de "países terceros" únicamente, excluye el comercio entre la CEI y los Estados de Báltico

^{c/}

Importaciones de "países terceros" solamente, excluye el comercio intracomunitario de la CEI.

Cuadro 26

CEI Y URSS: ESTIMACION DE COMPRAS E IMPORTACIONES EN 1992/1993 (JUNIO/JULIO)

(Al 26 de agosto de 1992, en millones de toneladas)

País abastecedor	Trigo					Cebada				
	1991/92	1992/93				1991/92	1992/93			
	CIS	CIS ^{a/}		(Rusia) ^{a/}		CIS	CIS ^{a/}		(Rusia) ^a	
	Import (est.)	Import	Ventas ^{b/}	Import	Ventas ^{b/}	Import (est.)	Import	Ventas ^{b/}	Import	Ventas ^{b/}
Argentina	T	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Australia	-	-	-	-	-	0.1	-	-	-	-
Canada	4.1	0.8	-	0.5	-	0.6	-	-	-	-
E.E.C.	4.1	1.0	-	0.4	-	3.1	0.5	-	0.2	-
U.S.A.	7.3	1.2	-	1.0	-	0.3	0.1	-	0.1	-
Otros	5.0	1.0	-	0.5	-	1.3	0.1	-	0.1	-
TOTAL	20.5	14.0	4.0	10.0	2.4	5.3	3.8	0.7	2.8	0.4

País abastecedor	Maíz					Otros cereales secundarios				
	1991/92	1992/93				1991/92	1992/93			
	CIS	CIS ^{a/}		(Rusia) ^{a/}		CIS	CIS ^{a/}		(Rusia) ^a	
	Import (est.)	Import	Ventas ^{b/}	Import	Ventas ^{b/}	Import. (est.)	Import	Ventas ^{b/}	Import	Ventas ^{b/}
Argentina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Australia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Canada	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
China	1.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E.E.C.	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-
U.S.A.	8.0	0.5	-	0.4	-	-	-	-	-	-
Otros	1.0	0.3	-	0.2	-	0.1	-	-	-	-
TOTAL	10.8	6.1	0.8	6.1	0.6	0.4	0.2	-	0.2	-

Fuente: World Bank, *Study of the Soviet Economy*, International Monetary Fund, vol. 3, Paris, 1991.

- ^{a/} Importaciones de "países terceros" únicamente, excluye el comercio intracomunitario de la CEI.
^{b/} Informadas o estimadas por el CIT, incluyendo donaciones. Incluye toda cantidad pendiente, embarcada o a embarcar conforme a ventas efectuadas en el año precedente, pero excluye ventas para embarque después de junio de 1993.
T Menos de 50 000 tons.
c. Aproximadamente.

Cuadro 27
ALGODON: STOCKS MUNDIALES, PRODUCCION, EXPORTACIONES Y CONSUMO POR AREA ^{a/}
1987/88 - 92/93 (1,00 Tons Métricas)

	1987/88	1988/89	1989/90	1990/91	1991/92 Preliminar	1992/93 Estimado
Producción:						
Países importadores	573	682	633	586	603	639
Países exportadores	17,049	17,698	16,742	18,346	20,127	19,629
PRC	4,246	4,159	3,788	4,507	5,683	5,552
Pakistán	1,468	1,426	1,456	1,638	2,177	2,221
Estados Unidos	3,214	3,355	2,655	3,376	3,835	3,600
FSU-12	2,470	2,762	2,657	2,593	2,400	2,286
Total exterior ^{b/}	14,408	15,024	14,720	15,556	16,895	16,668
<u>Total mundial</u>	<u>17,621</u>	<u>18,380</u>	<u>17,376</u>	<u>18,932</u>	<u>20,730</u>	<u>20,268</u>
Importaciones:						
Países importadores	4,918	5,162	4,723	4,407	4,269	4,332
Países exportadores	329	649	800	808	740	587
PRC	19	315	408	480	272	97
Japón	747	760	689	642	610	599
Korea, R.	426	467	444	447	403	398
Taiwán	350	388	283	322	366	327
<u>Total mundial</u>	<u>5,246</u>	<u>5,811</u>	<u>5,523</u>	<u>5,216</u>	<u>5,009</u>	<u>4,919</u>
Consumo: ^{c/}						
Países importadores	5,328	5,433	5,209	4,922	4,805	4,799
Países exportadores	12,978	13,132	13,663	13,712	13,813	14,374
PRC	4,463	4,463	4,354	4,354	4,246	4,572
Pakistán	730	810	1,045	1,230	1,410	1,481
US	1,658	1,694	1,907	1,885	2,068	2,112
FSU-12	1,88	1,866	1,928	1,824	1,682	1,578
Total exterior ^{b/}	16,647	16,870	16,965	16,749	16,549	17,061
<u>Total mundial</u>	<u>18,306</u>	<u>18,565</u>	<u>18,872</u>	<u>18,634</u>	<u>18,617</u>	<u>19,173</u>
Exportaciones: ^{d/}						
Países importadores	193	308	232	214	215	202
Países exportadores	4,838	5,300	4,969	4,766	4,722	4,835
PRC	506	356	188	202	185	239
Pakistán	513	823	298	295	479	544
US	1,433	1,339	1,675	1,697	1,459	1,459
FSU-12	753	796	725	435	697	762
Total exterior ^{b/}	3,598	4,269	3,526	3,284	3,477	3,578
<u>Total mundial</u>	<u>5,031</u>	<u>5,608</u>	<u>5,201</u>	<u>4,981</u>	<u>4,936</u>	<u>5,037</u>
Stocks finales:						
Países importadores	1,434	1,497	1,453	1,361	1,257	1,269
Países exportadores	5,725	5,491	4,311	4,919	7,168	8,101
PRC	1,646	1,300	953	1,384	2,908	3,735
Pakistán	365	158	256	347	616	803
US	1,256	1,544	653	510	849	893
FSU-12	274	419	425	733	720	655
Total exterior ^{b/}	5,902	5,444	5,110	5,770	7,576	8,477
<u>Total mundial</u>	<u>7,159</u>	<u>6,988</u>	<u>5,764</u>	<u>6,280</u>	<u>8,425</u>	<u>9,370</u>

Fuente: Foreign Agricultural Service, agosto 1992.

^{a/} Comienzo de temporada 1° de agosto

^{b/} Total exterior sin considerar Estados Unidos

^{c/} No incluye destruida o sin considerar

^{d/} Incluye pequeñas cantidades reexportadas

Cuadro 28

EX URSS -12^a/: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE ALGODON

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Uzbekistan	2.112	2.014	1.969	1.830	1.712
Kazakhstan	127	129	119	120	119
Azerbaijan	303	298	280	264	245
Kirgizstan	31	32	27	30	26
Tajikistan	324	319	309	304	296
Turkmenistan	630	640	634	623	602
<u>TOTAL</u>	<u>3.527</u>	<u>3.432</u>	<u>3.338</u>	<u>3.171</u>	<u>3.000</u>
	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Uzbekistan	0.713	0.860	0.841	0.870	0.853
Kazakhstan	0.756	0.767	0.832	0.850	0.824
Azerbaijan	0.743	0.681	0.686	0.682	0.725
Kirgizstan	0.645	0.750	0.852	0.833	0.808
Tajikistan	0.852	0.922	0.939	0.842	0.848
Turkmenistan	0.603	0.641	0.626	0.701	0.651
<u>TOTAL</u>	<u>0.709</u>	<u>0.805</u>	<u>0.796</u>	<u>0.818</u>	<u>0.800</u>
	Producción (1000 480-lb Bales)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Uzbekistan	6.912	7.955	7.606	7.317	6.708
Kazakhstan	441	455	455	468	450
Azerbaijan	1.033	932	882	827	816
Kirgizstan	92	110	106	115	96
Tajikistan	1.268	1.350	1.332	1.176	1.155
Turkmenistan	1.745	1.883	1.823	2.007	1.800
<u>TOTAL</u>	<u>11.491</u>	<u>12.686</u>	<u>12.203</u>	<u>11.909</u>	<u>11.025</u>

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
 1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

a/ Incluye a todas las repúblicas de la ex URSS, excepto las del Báltico.

Cuadro 29

EX URSS -12 ^{a/}: SUPERFICIE, RENDIMIENTO Y PRODUCCION DE SEMILLA DE ALGODON

	Superficie (1000 Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Uzbekistan	2 112	2 014	1 969	1 830	1 712
Kazakhstan	127	129	119	120	119
Azerbaijan	303	298	280	264	245
Kirgizstan	31	32	27	30	26
Tajikistan	324	319	309	304	296
Turkmenistan	630	640	634	623	602
TOTAL	3 527	3 432	3 338	3 171	3 000

	Rendimiento (Toneladas/Hectáreas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Uzbekistan	1.28	1.56	1.62	1.60	1.54
Kazakhstan	1.35	1.40	1.60	1.56	1.49
Azerbaijan	1.33	1.24	1.32	1.25	1.32
Kirgizstan	1.16	1.34	1.63	1.53	1.46
Tajikistan	1.53	1.67	1.80	1.55	1.54
Turkmenistan	1.08	1.16	1.20	1.29	1.18
TOTAL	1.27	1.46	1.53	1.50	1.45

	Producción (1000 toneladas)				
	1987	1988	1989	1990	1991
Uzbekistan	2 701	3 149	3 183	2 926	2 644
Kazakhstan	172	180	190	187	177
Azerbaijan	404	369	369	331	322
Kirgizstan	36	43	44	46	38
Tajikistan	495	534	557	470	455
Turkmenistan	682	745	763	803	710
TOTAL	4 490	5 020	5 106	4 763	4 346

Fuente: Production Estimates and Crop Assessment Division/FAS/USDA, agosto 1992.
 1987-1990: Información de GOSKOMSTAT; 1991: estimaciones del USDA.

a/ Incluye a todas las repúblicas de la Unión Soviética excepto las del Báltico.

Cuadro 30

EL NIVEL TECNOLÓGICO DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL Y DE MADERA EN LA EX URSS
EN COMPARACIÓN CON CANADÁ, ESTADOS UNIDOS Y SUECIA

PRODUCCIÓN DE DERIVADOS DE MADERA DE MIL m³ DE MADERA SACADA DE BOSQUE

	1980	1985	1987	1988	1989
<u>Madera aserrada (m³)</u>					
URSS	285	278	273	280	281
Canadá	279	309	332	318	299
Estados Unidos	201	194	206	203	197
Finlandia	218	174	177	161	174
Suecia	230	223	216	214	207
<u>Chapas (m³)</u>					
URSS	5.7	5.9	5.9	6.1	6.2
Canadá	14.7	11.1	12.0	11.5	10.2
Estados Unidos	35.5	42.1	37.7	37.3	36.6
Finlandia	13.6	13.2	14.1	12.5	13.4
Suecia	1.8	1.3	1.4	1.5	1.5
<u>Tableros astilla (m³)</u>					
URSS	14.4	17.2	17.7	18.9	19.9
Canadá	8.0	13.5	15.9	16.2	16.6
Estados Unidos	15.0	18.7	18.2	16.1	16.5
Finlandia	17.2	13.5	14.2	13.5	14.8
Suecia	24.2	17.5	15.8	16.3	15.9
<u>Tableros de fibra (m³)</u>					
URSS	1 344	1 525	1 575	1 626	1 639
Canadá	604	525	496	425	570
Estados Unidos	1 734	1 659	1 458	1 426	1 462
Finlandia	1 063	757	698	643	738
Suecia	2 405	1 584	1 528	1 375	1 202
<u>Papel y cartón (toneladas)</u>					
URSS	24.5	27.3	27.1	28.0	28.8
Canadá	84.3	81.8	86.2	87.0	85.1
Estados Unidos	136.0	136.0	131.0	134.0	141.0
Finlandia	126.0	176.0	187.0	178.0	201.0
Suecia	126.0	136.0	147.0	155.0	155.0

Fuente: Narodnoie joziaisvo, Moscú, Financi i statistika, 1989, p. 695.

Cuadro 31

EXPORTACION DE PRODUCTOS FORESTALES EN 1985
DE LA URSS Y OTROS GRANDES EXPORTADORES

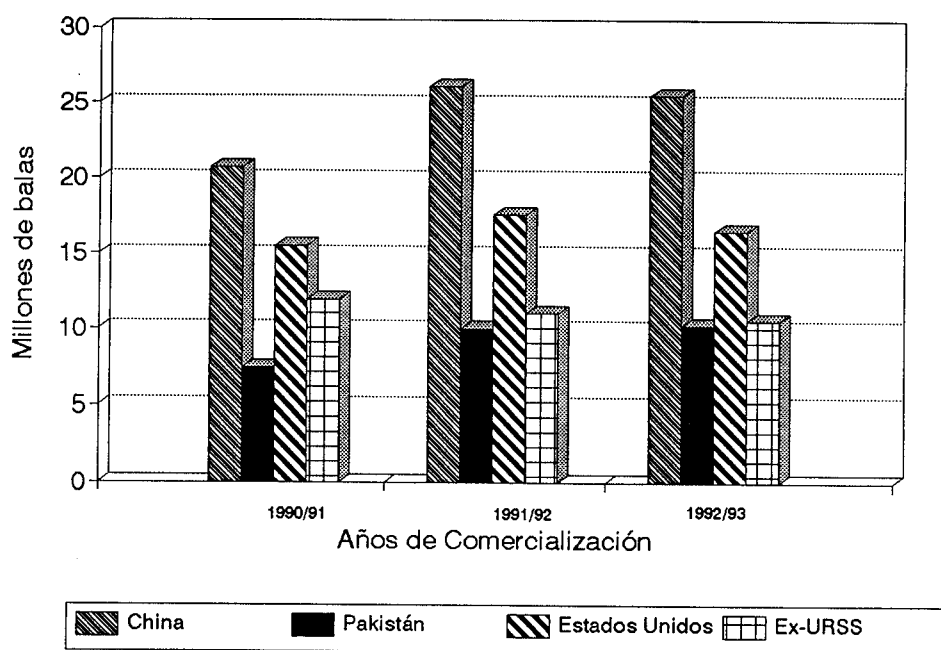
(Porcentajes)

Producto	URSS	EE.UU.	Canadá	Suecia	Finlandia
Equivalente en madera rolliza	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Madera en rollo	37.5	32.9	2.9	3.0	3.1
Astillas y residuos	4.6	5.7	1.2	1.3	0.7
Madera aserrada y traviesas	32.1	18.3	50.8	30.8	22.6
Madera terciada y chapa	2.5	1.6	1.0	0.1	2.7
Tableros de partículas	1.1	0.5	0.6	1.0	0.6
Tableros de fibras	1.0	0.3	0.1	0.7	0.3
Pasta de madera	12.6	23.3	21.5	26.9	17.6
Papel y cartón	8.6	17.4	21.9	36.2	52.4
Por Valor					
Madera en rollo	26.4	27.8	1.9	1.1	1.9
Astilla y residuos	1.3	3.2	0.6	0.3	0.1
Madera aserrada y traviesas	35.4	14.5	30.5	22.1	14.3
Madera terciada y chapa	4.2	3.0	1.6	0.4	4.8
Tableros de partículas	0.9	0.5	1.3	0.8	0.5
Tableros de fibras	1.4	0.9	0.3	0.8	0.4
Pasta de madera	16.6	20.1	20.5	20.4	10.6
Papel y cartón	13.8	30.0	43.3	54.1	67.4

Fuente: "Tendencias y perspectivas del sector forestal de la URSS", *Unasylva* 165, vol. 42, Moscú, 1991.

Gráfico 1

Producción de algodón: Principales productores

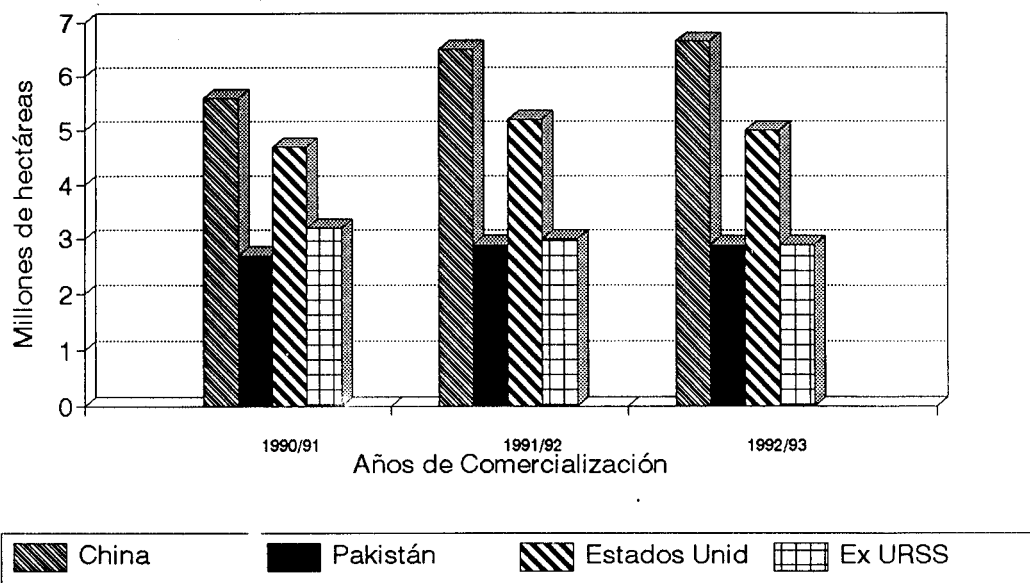


Fuente: PECAD/FAS/USDA, Agosto 1992.

Gráfico 2

SUPERFICIE SEMBRADA DE ALGODON

PRINCIPALES PRODUCTORES



Fuente: PECAD/FAS/USDA, Agosto 1992.

BIBLIOGRAFIA

Antonenko L., "Kompleksnoie Razvitie sela" en Voprosi ekonomiki, N° 6, 1991.

Argumenti i fakti, Moscú, 1987-1992.

Arjipov A., "Razgosudarstvlenie v agrarnoi sfere: neobjodimost, metodi, posledstvia" en Voprosi ekonomiki, N° 6.

Burdin N.A., "Tendencias y perspectivas del sector forestal de la URSS", Unasylyva, n° 165, vol. 42, Moscú, 1991.

Conquest R., "Zhatva skorbi" en Znamia, N°6, Moscú, 1990.

Chaianov A.V., "La organización de la unidad económica campesina: introducción", en Economía Campesina, Lima, DESCO, 1979.

Ekonomika i zhizn, 1992.

Emelianov A., "Agrarni sektor na puti k rinku" en Voprosi ekonomiki, N° 6, 1991.

Fedoseev A., "Sobstvennost y tsena na zemlu i les" en Voprosi ekonomiki, N° 3, 1991.

Fottorino E., "Agricultura: el talón de Aquiles de la Perestroika", CERES, 128, FAO, marzo-abril, 1991.

Izvestia, 1987-1992.

Karr E., Istoria Sovetskoi Rossi, Tomo II, 1990, Moscu.

Kisiliiov S., "Formi joziaistvovania i zemelnie otnoshenia" en Voprosi ekonomiki, N° 3, 1991.

Kluchevski, Kurs russkoi istorii, Tomo I, Moscú, 1990.

Kommersant, 1991-1992.

Kuranti, 1990-1992.

Lenin V.I., El desarrollo del capitalismo en Rusia, Moscu, 1976.

Moskoff, (edit), Perestroika in the countryside: agricultural reform in the Gorbachev era, Armouk, N.York y Londres, M.E., Shape, 1990.

Naciones Unidas, Consejo Mundial de la Alimentación, Repercusiones de las transformaciones en Europa Oriental y la Comunidad de Estados Independientes en la seguridad alimentaria de los países en desarrollo, Nairobi, Kenya, junio, 1992.

Narodhoie joziaistvo SSSR v 1989 godu, Finansi i statistika, Moscú, 1990.

Nezavisimaia gazeta, 1990-1992.

Nikiforov L., "Agrarni krisis i agrarnaia reforma" en Voprosi ekonomiki, Moscú, N° 3.

Nove A., "Soviet Agriculture Marks Time", Foreign Affairs, New York, julio 1962.

Novedades de Moscú, 1987-1991.

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), El estado mundial de la agricultura y la alimentación, Roma, 1991.

-----, Anuario de Producción, 1991

-----, Anuario de Comercio, 1991.

-----, "Efectos en la Región del Mercado Común Europeo, de la apertura política y comercial de Europa del Este y de los resultados de la Ronda Uruguay", 22° Conferencia Regional para América Latina y el Caribe, Montevideo, Uruguay, 28 septiembre - 2 octubre, 1992.

Orlov A.S., Posobie po istorii SSSR, Tomo 1, Moscú, 1979.

Pushkariov S.G., Obzor russkoi istorii, Nauka, Moscú, 1991.

Rabinovich B., "Zemelnaia sobstvennost i plata za zemlu pro perejode krinku" en Voprosi ekonomiki, N° 3, 1991.

Sbornik statisticheskij materialov 1989, Finansi i statistika, Moscú, 1990.

Shmeliov G., "Sobstvennost na zemlu: istorecheski aspekt" en Voprosi ekonomiki, N° 3, 1991.

Sirotkin V., "Ot grazhdanskoi vojni k grazhdanskomu miru" en Inogo ne dano, Progress, Moscú, 1988.

Gegraficheski entsiklopedicheski slovar, Sovetskaia entsiklopedia, Moscú, 1990.

SSSR v tsifraj v 1989 godu, Finansi i statistika, Moscú 1990.

Starodubtsev V., Pismennaia D., "Koljosi i sovjosi - integratori agropromishlennogo proizvodstva" en Mezhdunarodni agropromishlenni journal, N° 2, 1989.

Statisticheski ezhegodnik stran - chlenov soveta ekonomicheskoi vzaimopomoshi 1990, Finansi i statistika, Moscú, 1990.

Tijonov V., "Gosudarstveny monopolism ili kooperatsia" en Etot trudni, trudni put, Moscú, Misl, 1989.

-----, "U istokov" en Pogruzhenie v triasinu, Progress, Moscú, 1991.

United State Department of Agriculture (USDA), World Agricultural Production, Circular Series, Nueva York, agosto, 1992.

-----, World Grain Situation and Outlook, Circular Series, Nueva York, agosto, 1992.

-----, World Cotton Situation, Circular Series, Nueva York, agosto, 1992.

World Bank. Study of the Soviet Economy, International Monetary Fund, Vol. 3, Paris, 1991.

----- Food and Agricultural Policy Reforms in the Formal USSR, 1992.

Yablokov A., "Ekologicheskoe nevezhestvo i ekologicheski avanturism" en Inogo ne dano, Moscú, Progress, 1988.

"Zakon RSFSR o plate za zemlu (1424)", Vedomosti RSFSR, 1992.

"Zemelny Kodeks RSFSR (768)", Vedomosti RSFSR, 1991.