

08922.00

(2003) CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA  
CELADE-SANTIAGO

c.2

MAESTRIA EN ESTUDIOS SOCIALES DE  
LA POBLACION  
1981-1982

TRABAJO FINAL DE INVESTIGACION

Título: MIGRACION Y MOVILIDAD SOCIO-OCUPACIONAL EN LA REGION  
METROPOLITANA DE PANAMA

Autor: Dimas Castillo

Asesor: Jorge Arévalo, Raúl Urzúa

SANTIAGO DE CHILE

Diciembre

1982

## INDICE

	<u>Página</u>
INTRODUCCION	
I. ASPECTOS GENERALES .....	1
1. Datos generales de la República de Panamá .....	1
2. Panamá en el marco latinoamericano .....	6
3. La migración interna en Panamá. Breve descripción .	7
4. La región en estudio .....	9
II. LINEAMIENTOS TEORICOS Y METODOLOGIA .....	14
1. Aspectos teóricos .....	14
2. Metodología .....	19
a) Definición operacional de migrante .....	19
b) Creación de la escala socio-ocupacional o estratificación .....	22
c) Clasificación de lugares de residencia .....	26
d) Migrantes y no-migrantes según lugar de nacimiento y empadronamiento .....	27
III. MIGRACION Y MOVILIDAD SOCIO-OCUPACIONAL ASCENDENTE EN LA REGION METROPOLITANA DE PANAMA .....	28
1. Movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes en el conjunto de la Región Metropolitana de Panamá .....	32
2. Movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes por sexo en la Región Metropolitana de Panamá .....	38
3. Movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes por sexo y grandes grupos de edad en la Región Metropolitana de Panamá .....	42

Indice

Página

4. Movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes por sexo y grandes grupos de edad según lugar de residencia .....	48
5. Región Metropolitana de Panamá. Movilidad socio-ocupacional de migrantes y no-migrantes según lugar de nacimiento y lugar de empadronamiento .....	57
IV. MIGRACION Y MOVILIDAD SOCIO-OCUPACIONAL DESCENDENTE EN LA REGION METROPOLITANA .....	61
V. RESUMEN Y CONCLUSIONES .....	64

## INTRODUCCION

La migración interna, entendida como un cambio de residencia dentro de las fronteras de un país, es un proceso complejo en el cual se interrelacionan factores de orden social, político y económico. Es un tema que se ha sometido a estudios desde muchos puntos de vista, dando como resultado una gama amplia de literatura.

Algunos autores afirman que la migración es un factor importante en el rápido crecimiento de las grandes ciudades de América Latina.<sup>1/</sup> De allí que el crecimiento de la proporción de población urbana respecto de la población total del país adquiera un determinado ritmo de crecimiento, que para algunos países es más intenso que para otros. La urbanización de las grandes ciudades de América Latina está marcada por el rasgo de la metropolización, es decir, "por una acentuada centralización de actividades, funciones y relaciones y por un alto grado de concentración de la población en unos pocos centros urbanos". Se le carga responsabilidad a la migración en lo que se relaciona a desajustes de los lugares de destino en cuando a desempleo, marginalidad, pobreza, insuficiencia de servicios, etc.<sup>2/3/</sup> Otros trabajos se refieren a la dificultad que tienen los migrantes para ubicarse de manera adecuada en el mercado de trabajo urbano.<sup>4/</sup> Se debe tener en cuenta que hay diversidad de opiniones con respecto a estos temas.

---

1/ Dagmar Raczynski, "Migración, Movilidad y Logros Ocupacionales en Santiago", Documento de Trabajo N°3. pp. Introducción. Santiago, diciembre, 1972.

2/ Raúl Atria, "Apuntes para el Tema de las Consecuencias Sociales y Políticas del Crecimiento Urbano en América Latina". En Redistribución Espacial de la Población en América Latina. Joop Alberts y Miguel Villa, compiladores. CELADE, 1980. pp. 216-234.

3/ Jorge Balán, "Migración, Estructura Ocupacional y Movilidad Social (El Caso de Monterrey)". pp. 8, 9. Universidad Nacional Autónoma de México.

4/ Claudio Stern, "Migración, Educación y Ocupación en la Ciudad de México". IV Reunión del Grupo de Trabajo sobre Migraciones Internas de la Comisión de Población y Desarrollo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Bogotá, Colombia, 17 al 21 de diciembre de 1973, pp.2

Es muy común encontrar en la literatura sobre el tema de la migración la idea y aún afirmaciones de que los migrantes se encuentran en desventaja con respecto a los no-migrantes en el lugar que los primeros escogen como destino, aspecto que tiene que ver con la adaptación o integración del migrante al medio. En este trabajo se tratará de verificar si esta afirmación o idea tiene aplicación en el caso de Panamá o si en forma contraria, la migración tiene efectos positivos sobre la movilidad socio-ocupacional.

Para satisfacer el interés que mueve este trabajo se necesita definir el migrante de manera apropiada para nuestros propósitos. Se piensa hacer la comparación de migrantes y no-migrantes en el lugar de destino de los primeros, por lo que se necesita observar ambos grupos en un período fijo y en un mismo lugar de residencia. De hecho, esto último condiciona la definición que se adopta para el migrante. Como consecuencia del fin que se persigue también se hace necesaria la creación de una escala socio-ocupacional respecto de la cual se hará la comparación.

La comparación que se piensa hacer puede estar afectada por ciertas características de las personas, porque el comportamiento respecto de la movilidad socio-ocupacional tal vez esté asociado a tales características. Esto nos lleva a efectuar un control de la movilidad socio-ocupacional de migrantes y no-migrantes por variables tales como la edad, el sexo y el lugar de residencia actual.

Estos aspectos de definición del migrante, creación de la escala socio-ocupacional, lugares de residencia actual y otros necesarios, se tratan en la parte de metodología.

En los trabajos sobre migración interna en Panamá se destaca como una constante la preocupación porque el fenómeno puede seguir intensificándose y resultar incontrolable aún a largo plazo. Esa preocupación radica en el hecho de que el punto preferencial de destino, la ciudad de Panamá y su Area Metropolitana, pueda sufrir los deterioros ya mencionados en la introducción, que serían consecuencia, muy fácilmente atribuibles a la migración. Como dijimos anteriormente no es lo central de este trabajo el analizar las causas y consecuencias de la migración interna en Panamá, pero sí hacemos énfasis que se

debe investigar. Se piensa que es allí donde puede estar alguna indicación de cómo tratar el fenómeno para encauzarlo o sacarle mejor partido.

El tema migración y movilidad socio-ocupacional en la Región Metropolitana de Panamá reviste importancia porque reflejaría la situación de la población de la región en cuanto a logros ocupacionales y por ende una mejor ubicación en la sociedad. Nos interesa sobre todo ver las posibilidades de ascenso que tiene el migrante con respecto a los no-migrantes, porque si llega a comprobarse que realmente sacan ventajas, es un punto bastante firme como para poder decir que la migración hacia determinados lugares de la Región Metropolitana va a persistir aunque no podemos fijar plazos. Vale recordar que nos referimos a la situación de los migrantes en un período reciente, 1976-1981. Cuando se dice que la migración va a persistir se parte de la idea de que ya antes hay corrientes migratorias establecidas y es posible que las relaciones entre migrantes y potenciales migrantes sigan siendo efectivas en el sentido de la comunicación y punto de apoyo en el nuevo medio. Debe haberse observado que también entre los migrantes hay descensos en la escala socio-ocupacional, aunque ésta es menor que la proporción de ascensos (ver Tabla 1 del Anexo 1). En base a ese supuesto "fracaso" que ha tenido el migrante en el lugar de destino puede pensarse que sería motivo suficiente para desincentivar los potenciales migrantes, pero hay que tomar en cuenta que probablemente su situación en el lugar de destino ellos la consideran "mejor" que en su lugar de origen. Claro que habría que entrar a diferenciar tipos de lugares de origen ya que no para todos los migrantes el descenso socio-ocupacional implicaría, que aún en esas condiciones, se encuentra en una posición más favorable que en su lugar de origen.

La fuente de datos básicos es la Encuesta Socio-económica en la Región Metropolitana realizada en abril-mayo de 1981 por el Ministerio de Planificación y Política Económica, República de Panamá.<sup>5/</sup>

Esa encuesta se aplica a una población de 15 448 personas, la que es representativa de la población total de la Región Metropolitana. Para obtener

---

<sup>5/</sup> Ministerio de Planificación y Política Económica. Proyecto: El Crecimiento de la Región Metropolitana, Implicaciones Demográficas y Demandas Futuras. PAN/79/PO.3. Informe de Avance. Enero-junio 1981. Agosto 1981.

las características de la población total se expande la muestra, lo que da un total de 1 001 268 personas para la Región, cifra que es muy aceptable porque sobrepasa la de la muestra censal en sólo 0.5 por ciento.

La encuesta se compone de dos formularios. El formulario A que recoge información actual sobre datos personales, condiciones de la vivienda, situación de trabajo, ingreso, fecundidad, mortalidad y otros más. El formulario B investiga retrospectivamente en cuatro fechas (1980, 1979, 1976 y 1971) a las personas de 10 años y más de edad en cuanto a lugar de residencia, estado conyugal, escolaridad, ocupación, categoría de ocupación, donde trabajaba y actividad de la empresa, meses trabajados en el año y fecundidad (ver formularios en el Anexo 2 y para mayor información sobre la encuesta consúltese documento 10 de la bibliografía).

La técnica utilizada para la recolección de la información en el formulario B va referida al lugar de residencia de las personas en una fecha fija anterior. Vemos aquí que se trabaja con la idea o una aproximación a la técnica de historia de vida, desde el momento que se pregunta por ciertas características de las personas en una fecha fija anterior. Es decir, hay una combinación de las dos técnicas aunque esta última resulta limitada a unas pocas fechas anteriores, porque no se registran cambios ocurridos en otros momentos.

La combinación de estas dos técnicas nos permite comparar, según los objetivos que persigue este trabajo, a los migrantes con los no-migrantes de acuerdo a las características antes mencionadas. Claro que por una parte estamos condicionados a hacer tales comparaciones solamente en las fechas que el formulario contempla.

## I. ASPECTOS GENERALES

### 1. Datos generales de la República de Panamá

Localización geográfica: Se encuentra ubicada entre los 07°12'09.4" y los 09°37'57.7" de latitud norte y entre los 77°09'24" y los 83°03'07" de longitud oeste de Greenwich.

Superficie: Abarca un territorio de 77 082 km<sup>2</sup>, incluyendo el territorio denominado Zona del Canal de Panamá, que son 1 432 km<sup>2</sup> y se encuentra bajo la jurisdicción de los Estados Unidos de Norteamérica.

Población: según los censos de 1911 a 1980.

Año del censo	1911	1920	1930	1940	1950
Población (habitantes)	336 742	446 098	467 459	622 572	805 285

Año del censo	1960	1970	1980*
Población (habitantes)	1 075 541	1 428 082	1 830 175

\* Cifras preliminares

División política-administrativa: 9 provincias, 65 distritos o municipios y una comarca indígena; 505 corregimientos electorales (Constitución Política de 1972).

Es necesario tener una idea de la evolución de ciertos aspectos de importancia para este estudio. En primer lugar vemos que, según los censos antes mencionados, la tasa promedio de crecimiento anual para la población total de

la República en los siete períodos no se ha mantenido uniforme.

Tasas promedio de crecimiento anual de la población. Panamá.

Período	1911-1920	1920-1930	1930-1940	1940-1950	1950-1960
Tasa (%)	3.2	0.5	2.9	2.6	2.9

Período	1960-1970	1970-1980
Tasa (%)	2.9	2.5

$$\left( \gamma = \sqrt[t]{\frac{Nt}{No}} - 1 * 100 \right)$$

Tras observar un brusco cambio entre los períodos 1911-1920 y 1920-1930, que pudo deberse a diferencias en la calidad de la información, se observa para los siguientes decenios que esta varía entre 2.9 por ciento y 2.5 por ciento. Se ve un claro descenso en la década 1970-1980.

Otro aspecto que vale la pena mencionar es la densidad demográfica nacional a través del tiempo.

Año	1911	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1980
Densidad (hab/km <sup>2</sup> )	4.5	5.9	6.2	8.2	10.6	14.2	18.9	24.2

Nota: Excluye el territorio de la Zona del Canal de Panamá.

En término medio y sabiendo que ésta es una medida muy gruesa, vemos un incremento sostenido de la densidad.

Un tema que toma especial relevancia en los estudios relativos a la población es el proceso de urbanización. Sería objeto de un largo análisis el mencionado fenómeno si se quiere tratar en todos sus pormenores. Para Panamá, como para varios países latinoamericanos, el fenómeno presenta características muy parecidas y en una forma muy breve podemos decir que éste se da como una respuesta a la distribución de los recursos productivos en el territorio y a la creación y concentración de empleos como consecuencia de lo anterior. Tales recursos tienden a concentrarse regionalmente, pero con su centro de acción en unas pocas grandes localidades.

El proceso de urbanización tiene su contrapartida que es el abandono de las áreas rurales. Esto se realiza a través de la movilización geográfica de aquella población que no ve satisfecha sus necesidades y que por las expectativas creadas espera tener posibilidades de mejorar su situación en otros lugares. Ciertamente es que los centros urbanos mayores concentran además los mejores servicios de salud, educativos, seguridad social, mercados más amplios y diversificados, etc, situación que es diametralmente opuesta a la de los medios rurales. Esto nos obliga a pensar que posiblemente la movilización geográfica tiene su máxima expresión en la transferencia de población desde lugares rurales a lugares urbanos. Obvio pareciera pensar que esa población se dirige primordialmente a los grandes centros.

Por lo pronto y para efectos de esta etapa del trabajo se observará el cambio de población urbana en las últimas tres décadas en la República de Panamá. En primer término se da a conocer la definición censal de lugar urbano: "... lugares de 1 500 habitantes y más que reúnen las siguientes características: servicio de luz eléctrica, acueducto público, sistema de alcantarillado y calles pavimentadas. Dichos lugares deben contar además con facilidades para la asistencia a colegios secundarios, establecimientos comerciales, centros sociales y recreativos y aceras...".

Panamá. Población total y población urbana  
Años 1950, 1960, 1970 y 1980

Año	Población total (hab)	Población urbana (hab) <sup>6/</sup>	% Población urb. respecto total
1950	805 285	298 024	37.0
1960	1 075 541	446 213	41.5
1970	1 428 082	679 446	47.6
1980*	1 830 175	899 701	49.2

\* Cifras preliminares.

Se ve claramente en este cuadro como en tres décadas la población urbana pasa de un poco más de un tercio de la población total a prácticamente la mitad (1950-1980). En un período de 30 años la tasa promedio de crecimiento anual de la población fue de 2.8 por ciento, mientras que la tasa promedio anual de crecimiento urbano fue de 3.8 por ciento. Ese 1.0 por ciento en que aventaja el crecimiento urbano al crecimiento de la población es debido al crecimiento natural de la población de los centros urbanos, a la migración hacia esos centros y al surgimiento de nuevos centros urbanos.

Para contribuir a formar una idea más aproximada del fenómeno de la urbanización anotamos el cambio de lugares urbanos para años seleccionados.

Panamá. Total de localidades y localidades urbanas.  
Años 1950, 1960, 1970 y 1980

Año	Total localidades (a)		Localidades urbanas (b)		Localidades urb. respecto al total (o/oo)
		(γ(%))		(γ(%))	
1950	6 638	(2.62)	19	(1.48)	2.9
1960	8 595	(0.81)	22	(4.14)	2.6
1970	9 313		33	(3.38)	3.5
1980	*		46		-

\* Cifra no disponible. (a) datos censales; (b) datos obtenidos en el trabajo <sup>6/</sup> de la bibliografía.

<sup>6/</sup> Miguel Villa. "Distribución y Redistribución Espacial de la Población de Panamá". Documento de Trabajo. Enero de 1981.

Si en forma burda consideramos que a mayor número de localidades hay mayor utilización del espacio territorial por parte de la población y vemos que la tasa de crecimiento del total de localidades se hace menor en el período 1950-1960-1970, mientras que la de localidades urbanas va en crecimiento y además observamos que para 1970-1980 la tasa de crecimiento de localidades urbanas decrece con respecto al período anterior y por último si se diera el caso que para 1980 no hay incremento significativo en el total de localidades, esto sería una indicación de que se está produciendo la concentración urbana en pocos lugares.

Pasando a otro tópico, citamos alguna información con relación a características económicas de la población.<sup>7/</sup>

Panamá. Población económicamente activa en los tres  
grandes sectores de la economía (%)  
Años 1950, 1960 y 1970

Año	Sectores		
	Primario	Secundario	Terciario
1950	51.0	12.4	28.0
1960	47.0	12.7	34.0
1970	40.0	15.0	40.0

La anterior afirmación nos da una idea de la evolución de los sectores en un período de 20 años y de las tendencias futuras. Se puede advertir un decrecimiento significativo del sector primario de 11 unidades de porcentaje, mientras que los sectores secundario y terciario se anotan crecimientos, siendo más acelerado el de este último.

<sup>7/</sup> Vilma Médica. "La Población de Panamá". CICRED, 1974.

## 2. Panamá en el marco latinoamericano

Se quiere dar aquí una visión sucinta de la situación social y económica de la República de Panamá con respecto al conjunto de países de la Región Latinoamericana. Para ello se ha utilizado la Síntesis Estadística de América Latina, 1960-1980 (versión revisada) publicada por la CEPAL.

Para las medidas e indicadores sociales y económicos, se ha estimado una media para la Región y se ha comparado con la respectiva de Panamá. Se espera que este procedimiento de una aproximación de la ubicación del país en estudio con respecto al contexto latinoamericano.

Medida o indicador	América Latina	Panamá
- Tasa anual media de crecim. pobl. 1970-1980	2.5 %	2.6 %
- Esperanza de vida al nacer (años) 1975-1980	63.6	69.7
- Fecundidad (número medio de hijos nacidos vivos tenidos por las mujeres)	4.6	4.1
- Tasa anual de crecimiento urbano (1960-1970)	4.0	4.6
- Mortalidad infantil (tasas x 1000) 1975-1980	71.8	38.0
- PIB por habitante (Real, dólares 1970)	969.0	1 150.0
- Crecimiento del producto (1970-1980, tasas anuales medias)		
- Agricultura	3.3	1.4
- Industria	6.2	1.5
- Servicios	6.1	6.6

Teniendo en cuenta que el promedio sólo expresa la medida para el país en forma global y que dentro de este habrá de ser heterogénea la situación, vemos que el país de esta manera comparado con la Región Latinoamericana presenta una ubicación algo favorable con respecto a algunos países. Queda

claro, sin embargo, que al hacerse un estudio más profundo de comparabilidad interna en Panamá, se hará evidente el estado real de las cosas.

### 3. La migración interna en Panamá. Breve descripción.

Diremos en primera instancia que la migración internacional no reviste importancia. Para el período 1960-1970 se estimó un saldo migratorio negativo que representó el 0.7 por ciento de la población media.<sup>7/</sup>

El fenómeno de la migración interna en Panamá, como en otros países de América Latina, presenta características dignas de prestarle mucha atención. Se ha hecho una serie de estudios en base a datos censales, en los cuales se ha encontrado que el fenómeno se ha intensificado en las últimas décadas, que el punto preferencial de destino es la ciudad de Panamá, que los flujos mayores provienen del medio rural, que la gran mayoría de personas que componen esos flujos están en edades productivas y una gran cantidad de pormenores más son detallados.<sup>6/7/8/</sup>

En un estudio mencionado antes se cita, por ejemplo, que en 1970, uno de cada seis panameños se encontraba residiendo en una provincia distinta a la de su nacimiento.<sup>7/</sup> Se llegó a detectar también que el mayor aporte migratorio interprovincial lo han hecho las provincias centrales, principalmente Los Santos, Coclé y Veraguas.

Los análisis hechos sobre la migración interprovincial nos proveen de la siguiente información: sólo hay tres provincias que tienen tasas de migración neta positiva según los saldos de los censos de 1960 y 1970 y éstas son las provincias de Panamá, Colón y Bocas del Toro. El resto las poseen negativas.<sup>8/</sup>

Retomando el punto tratado sobre el fenómeno de la urbanización en Panamá y considerando lo hasta ahora apuntado sobre la migración interna, se puede pensar que tal vez es la migración la variable demográfica que más aporta al crecimiento urbano. Es sabido que las localidades que más crecen poblacionalmente son los grandes centros urbanos y es allí donde las tasas de fecundidad son las más bajas al igual que las tasas de mortalidad.\*

<sup>8/</sup> Marco A. Gandásegui, "Acumulación y Migraciones Internas en Panamá". CELA, Panamá, 1980.

\* Para tener una idea sobre estos temas consúltese la "Encuesta Demográfica Nacional de Panamá. Años 1975-1976". Panamá, mayo de 1979. Capítulos II y III.

Las provincias de Panamá y Colón concentran los grandes núcleos del sistema urbano panameño<sup>9/</sup> y hay que dejar claro que es en la provincia de Panamá en donde está la ciudad de Panamá, la cual lleva sobradamente el predominio. Aunque en estas provincias también existe un alto porcentaje de áreas rurales, se puede afirmar que el resto del país es el territorio que tiene el liderazgo rural. Se ha detectado que de la movilización geográfica, la rural-urbana es la más significativa\*, lo que inmediatamente nos lleva a pensar que es hacia estas provincias arriba mencionadas donde se dirige la mayor parte de esos flujos. Como hemos dicho es la búsqueda de satisfacción de las necesidades lo que lleva a determinada dirección, no queriendo decir con esto, que en el lugar de destino existen realmente, al alcance de todos los migrantes, tales condiciones ambicionadas.

Se presentan entonces ciertos lugares de las provincias de Panamá y Colón como centros de atracción para la población migrante. Se ha tratado frecuentemente en la literatura sobre factores que propician la migración, que hay lugares con ciertas características que conllevan a expulsar población y otros que, al contrario, resultan atractivos. Hay en el fondo de estas consideraciones factores que tienen que tomarse muy en cuenta. En el caso de Panamá se constató que el agro está sufriendo la pérdida progresiva de la primacía que antes tuvo y esto se puede ver, por lo menos en parte, por la reducción de la población económicamente activa que se dedica a estas actividades. Es probable que los patrones de tenencia de la tierra y el desarrollo del sector agrícola (modernización tecnológica) estén jugando un papel fundamental en la expulsión de fuerza de trabajo desde las áreas rurales.\*\* Si el medio rural experimenta las tasas más altas de fecundidad y a pesar de esto hay poco crecimiento vegetativo, los factores que pueden estar jugando son la mortalidad y la migración. Si resulta responsable la migración entonces es probable que realmente haya dificultad en cuanto al acceso a la tierra.

De uno de los estudios de los antes mencionados<sup>6/</sup> se detectan situaciones interesantes. Se encuentra una fuerte asociación entre la emigración y la proporción de explotaciones agropecuarias menores de cinco hectáreas. De aquí que el minifundio es un agente expulsor de población. Otro hallazgo lo constituyó el hecho de que la emigración varía de manera inversamente proporcional al número de explotaciones que producen para el mercado, lo que nos

<sup>9/</sup> Charles P. Boyce. "El Sistema Urbano de Panamá". Octubre, 1975.

\* Marco A. Gandásegui, Op.cit. pp. 117-122.

\*\* Marco A. Gandásegui, Op.cit. pp. 58-62.

conduce a pensar que las explotaciones que producen para la subsistencia son también áreas de expulsión.

Después de una revisión bibliográfica se ha constatado que hay aspectos del fenómeno migratorio que no han sido profundizados y otros ni aún planteados. Ejemplo de éstos son: la inserción de los migrantes en la estructura ocupacional del nuevo medio, la movilidad socio-ocupacional, las condiciones materiales de vida de los migrantes en el nuevo medio tomando como referencia su situación antes de migrar, otros niveles de análisis además del provincial y de distritos que reflejen en forma más aproximada las disparidades.

Como se indicó en la introducción, lo central en esta investigación es la migración y la movilidad socio-ocupacional. Ya se ve que es un tópico entre tantos interesantes.

#### 4. La región de estudio

La región de estudio es la Región Metropolitana de Panamá, la cual está formada por las provincias de Panamá y Colón. Contiene 17 distritos que están formados por 137 corregimientos.

Para efectos de comparabilidad con el total del país y tener una noción de la importancia que tiene esta región en el conjunto se presentan a continuación una serie de datos.

Región Metropolitana. Población según los censos de 1911 a 1980

Año del censo	1911	1920	1930	1940	1950
Población (hbts.)	93 947	156 285	171 264	251 447	338 479

Año del censo	1960	1970	1980*
Población	477 809	710 931	996 717

\* Cifras preliminares.

Región Metropolitana. Tasas promedio de crecimiento anual de la población

Período	1911-1920	1920-1930	1930-1940	1940-1950
Tasa (%)	5.8	0.9	3.9	3.0

Período	1950-1960	1960-1970	1970-1980
Tasa (%)	3.5	4.1	3.4

Inmediatamente se observa que para todos los períodos, sin excepción, las tasas de crecimiento anual medio de la población de la Región Metropolitana son superiores a las totales del país. Lo que si se nota interesante es el hecho de que sea en la década de 1960 en donde la Región registra la más alta tasa de crecimiento de los últimos tiempos. Esto corrobora la afirmación hecha de que es en esa década cuando en el país sólo hay tres provincias que registran tasas de migración neta positiva y dos de ellas forman la región en estudio. Lo que sugiere que tal vez el aporte por migración en esta región sea considerable.

Para hacer las siguientes comparaciones se tomará las informaciones a partir del año 1950 que es cuando aparecen bien definidas.

El área territorial que cubre la Región Metropolitana es de 18 757 km<sup>2</sup>, lo que representa un 24.3 por ciento del territorio nacional.\* Corresponden 11 292 km<sup>2</sup> a la provincia de Panamá y 7 465 a la de Colón. Para la Región la densidad demográfica a partir del año 1950 es la siguiente:

Año	1950	1960	1970	1980
Densidad (hab/km <sup>2</sup> )	18.0	25.5	37.9	53.1

\* En el documento 10/ de la bibliografía, pp.5, se incluye territorio de dos nuevos corregimientos, con lo cual la superficie de la Región Metropolitana es de 20 189 km<sup>2</sup>. Esto es efecto de la reversión de tierras a la jurisdicción panameña debido a los Tratados Torrijos-Carter.

Como era de esperarse la densidad demográfica de la Región Metropolitana para esos años resulta muy superior a la del promedio nacional.

Región Metropolitana. Proporción de población  
con respecto al total del país. Años 1950,  
1960, 1970 y 1980

Años	1950	1960	1970	1980
%	42.0	44.4	49.8	54.5

Sin duda se nota el poder concentrador de esta región, más de la mitad de la población del país reside en un cuarto del territorio nacional para el año 1980 y la tendencia es aumentar.

Tomando como referencia la definición de lugar urbano utilizada anteriormente, veremos ahora qué proporción de la población urbana del país reside en la Región Metropolitana.

Región Metropolitana. Población urbana con  
respecto a la población urbana del país.  
Años 1950, 1960, 1970 y 1980

Año	1950	1960	1970	1980
1) Población urbana país	298 024	446 213	679 446	899 701
2) Población urbana Región Metropolitana	226 808	348 926	522 834	678 384
(2/1 x 100)	76.1	78.2	75.0	75.4

Para estos últimos cuatro años censales podemos apreciar que la Región Metropolitana concentra por lo menos 3/4 de la población urbana del país. Esto no tiene correspondencia con el número de lugares urbanos que contiene la Región en relación con los que hay en el resto del país, hay revelación clara de la primacía urbana de la mencionada región.

Localidades urbanas de la Región Metropolitana y del resto del país. Años 1950, 1960, 1970 y 1980.<sup>6/</sup>

Año	1950	1960	1970	1980
Localidades urbanas				
Región Metropolitana	4	4	8	14
Localidades urbanas				
resto país	17	17	25	32
Total	21	21	33	46

Se ha dicho que dentro de la Región Metropolitana se encuentran los dos centros urbanos principales del país, éstos son las ciudades de Panamá y Colón, que son los que mantienen el liderazgo en muchos aspectos.

Población de las ciudades de Panamá y Colón con relación a la población de la Región Metropolitana.  
Años 1950, 1960, 1970 y 1980

Año	1950	1960	1970	1980*
1) Ciudad de Panamá**	164 086	273 440	417 104	545 701
2) Ciudad de Colón	52 204	59 590	67 695	59 832
3) Región Metropolitana	338 479	477 809	710 931	996 717
(1+2/3 x 100)	63.9	69.7	68.2	60.8

Se constata que 2/3 de la población de la Región Metropolitana reside en las ciudades de Panamá y Colón, pero sin duda y por lo que revelan las cifras, el peso lo lleva de manera muy desproporcionada la Ciudad de Panamá. Curioso resulta, sin embargo, el descenso que se observa entre los años 1970 y 1980. La ciudad de Colón experimenta una tasa de crecimiento poblacional negativa en ese período. La ciudad de Panamá, no obstante, su crecimiento, ésta resulta con una tasa menor que la del período anterior 1960-1970. Una explicación posible para esta situación es que durante la década 1970-1980

\* Cifras preliminares del Censo.

\*\* Incluye el distrito de San Miguelito.

el gobierno emprendió masivos programas de vivienda y reestructuración urbana. Se pusieron en práctica medidas tales como el desplazamiento de población de los corregimientos centrales de la Ciudad de Panamá hacia lugares que no son considerados urbanos, pero que quedan muy cerca de la periferia de la ciudad. Algo similar sucede en la ciudad de Colón. Observando cifras preliminares del Censo de Población y Vivienda de 1980<sup>10/</sup> se puede apreciar el porcentaje de cambio de población negativo para cuatro corregimientos centrales de la Ciudad de Panamá y un porcentaje de cambio positivo muy alto para dos, que están en la periferia. Se trasladó población también a ciertos corregimientos del distrito de Arraiján. Algo similar ocurre con la Ciudad de Colón. Es probable que en poco tiempo, por lo menos en la Ciudad de Panamá, esa población trasladada a lugares cercanos a la periferia de la ciudad volverá a formar parte del sistema urbano. De hecho en el sistema de relaciones de trabajo y comercio, por ejemplo, ya están vinculados, sólo hay una separación física espacial de no continuidad urbana.

En estos momentos no contamos con información disponible para la observación de la PEA en los tres grandes sectores de la economía para los años 1950 hasta 1980. Pero para tener una noción de la magnitud de la PEA en la Región Metropolitana con relación a la PEA total del país, hemos tomado un dato del año 1976 que se refiere al Area Metropolitana.<sup>11/</sup> Esta área abarca parte de las provincias de Panamá y Colón, es decir, es más pequeña que la Región Metropolitana, aunque conserva sus principales núcleos. Esa área absorbía para esa fecha el 54.9 por ciento de la población económicamente activa del total del país (véase Cuadro 441-14 de la bibliografía citada).

---

<sup>10/</sup> Censos Nacionales de 1980. VIII de Población y IV de Vivienda. 11 de mayo de 1980. Cifras preliminares. República de Panamá, Contraloría General de la República, Dirección de Estadística y Censo. Agosto de 1980.

<sup>11/</sup> Estadística Panameña. Situación Social, Estadísticas de Trabajo, Año 1976.

## II. LINEAMIENTOS TEORICOS Y METODOLOGIA

La migración interna consiste en desplazamientos geográficos de la población dentro de las fronteras de un país, es decir, ocurre un cambio de lugar de residencia con un cierto carácter de permanencia. Aquí se involucran conceptos tales como espacio, distancia geográfica, distancia social y tiempo. En otros términos, la distancia geográfica es el traslado en el territorio, la distancia social observa las diferencias en cuanto a pautas de comportamiento, patrones culturales que distinguen el lugar de origen del lugar de destino y el tiempo hace referencia a que los movimientos migratorios se ejecutan en períodos que se pueden contabilizar.

La migración observada como proceso tiene sus causas en factores psicológicos, sociológicos y económicos que se den en determinados espacios geográficos y períodos de tiempo, con características que le son propias y diferentes de otros espacios y tiempos. Estos tres factores han sido largamente tratados, pero no se puede decir que hay patrones comunes de migración.

De estos párrafos anteriores se desprenden nociones básicas que se tratarán en el desarrollo del trabajo. Rescatando algunos, por lo pronto, podemos mencionar aquellos que tendrán una connotación definida: migrante, no migrante, lugar de nacimiento, lugar de origen, lugar de residencia actual, período de referencia, variables relevantes (ocupación, educación, categoría de ocupación) variables de control (sexo, edad, lugar de residencia, etc.)

### 1. Aspectos teóricos

Se ha dicho en un punto anterior que es probable que la migración hacia ciertos lugares de la Región Metropolitana pueda persistir. La idea de estudiar sobre la movilidad de migrantes y no-migrantes en la Región y compararlas, lleva la intención de aclarar si los primeros realmente tienen alguna posibilidad de lograr una mejor posición ocupacional y por allí mismo social

una vez llegados a su nuevo medio. Entonces, la movilidad socio-ocupacional ascendente de los migrantes pudiera ser una de las indicaciones de la persistencia de los flujos migratorios.

Para observar la movilidad socio-ocupacional ascendente de ambos grupos nos proponemos analizar los mismos en su lugar de residencia por lo menos en dos fechas de un período de tiempo fijo. Para los migrantes ese lugar de residencia es sinónimo de lugar de destino, pero para hablar de migrantes y no-migrantes juntos se utilizará el primer concepto.

Luego de esta aclaración estamos en condiciones de proponer la hipótesis que mueve a este trabajo: en los lugares de residencia los migrantes experimentan mayor movilidad socio-ocupacional ascendente que los no-migrantes.

Son muchas las consideraciones que hay que hacer sobre esta hipótesis por los factores involucrados. La movilidad en la literatura aparece tratada de diversas maneras. Un buen resumen de esto nos lo ofrecen los autores Carlos Filgueira y Carlo Geneletti, quienes identifican cuatro tipos de movilidad:<sup>12/</sup> a) la movilidad individual que corresponde a la compensación de movimientos entre individuos que descienden dejando lugar a otros que al ascender concretamente los ocupan; b) movilidad causada por reproducción diferencial o demográfica; deriva de que algunas clases se reproducen de modo intergeneracional en mayor proporción que otras; c) movilidad producida por movimientos migratorios: comprende el proceso de cambio determinado por la naturaleza selectiva de los flujos de migración (emigración o inmigración) desde y hacia fuera del marco considerado; d) movilidad tecnológica o inducida estructuralmente: se origina a raíz de la expansión de algunas ocupaciones respecto de otras con status diferentes. Esta última es producida por las transformaciones en el nivel del trabajo social, lo que produciría la necesidad de nuevas ocupaciones principalmente de clase media o alta, lo que influiría en la composición estratificacional de la población.

---

<sup>12/</sup> Carlos Filgueira y Carlo Geneletti. Estratificación y Movilidad Ocupacional en América Latina. Cuadernos de la CEPAL N°39, N.U., 1981, pp. 14-17.

Otros autores<sup>13/</sup> analizan principalmente la movilidad estructural y la producida por reemplazo. La primera es inducida por cambios en la estructura ocupacional, creación de nuevas ocupaciones y cierre de las existentes; ésta refleja la flexibilidad de la estructura y su tendencia al cambio. La segunda es resultado del intercambio de posiciones entre individuos y refleja la permeabilidad y selectividad de la estructura ocupacional, los movimientos internos que no son explicables por las redistribuciones ocupacionales netas entre generaciones.

Se observa que, en cierta forma, estos últimos dos tipos de movilidad caben en las propuestas por Filgueira y Geneletti.

En la revisión de los trabajos pudimos darnos cuenta que gran parte de ellos tratan el tema de la movilidad intergeneracional principalmente.

Ya se aclaró que lo que aquí nos preocupa es la movilidad socio-ocupacional propiciada por migración y ahora anotamos que será observada intrageneracionalmente. Este estudio involucra los conceptos de movilidad estructural y movilidad individual. La primera va a estar presente por el hecho que se estudia un período fijo de cinco años y los cambios en cuanto a creación de nuevas ocupaciones y restricción de otras,<sup>14/</sup> afectará la inserción de las personas, que también son las mismas observadas en dos tiempos diferentes. La movilidad individual estará vista cuando en la escala socio-ocupacional se den descensos de ciertos grupos de personas, dejando oportunidad así de que los ascendentes ocupen los puestos vacantes. Se nota la dificultad en separar estos tipos de movilidades. Además de todo esto entran en juego características propias de los individuos que tienen al principio del período y otras que adquieren en el transcurso del mismo. Como vemos el tema es complicado. Hacemos constar que tanto migrantes como no-migrantes serán controlados por las mismas variables para poder hacer las comparaciones.

---

<sup>13/</sup> Bertram Hutchinson. "Structural and Exchange Mobility in the Assimilation on Immigrants to Brazil", Population Studies 12 (noviembre 1958), 111-121. Natalie Rogoff. "Changes in Rates and Forms of Mobility", pp. 213-234 en Neil J. Smelser and Seymour M. Lipset (eds.), Social Structure and Mobility in Economic Development. Chicago: Aldine. Ambos autores citados en "Tasas y Pautas de Movilidad Ocupacional en el Gran Santiago". Dagmar Raczynski, noviembre 1971, pp. 12-13.

<sup>14/</sup> Para tener una mejor idea sobre los cambios en la estructura ocupacional en el tiempo, véase Paul I. Singer, "Migraciones Internas: Consideraciones teóricas para su Estudio", en Migración y Desarrollo, 1972.

La movilidad socio-ocupacional denota la forma en que los individuos tienen acceso a la diversidad de bienes sociales, como serían, por ejemplo, educación, servicios, vivienda, riqueza, poder, etc. Luego la ascendencia refleja el cambio hacia arriba en la escala social. Hemos revisado trabajos<sup>15/16/</sup> en los cuales los conceptos movilidad ocupacional y movilidad social también reflejan la posición de los individuos en la escala social. Se pudo apreciar que en la literatura sociológica la movilidad ocupacional es utilizada como una aproximación a la movilidad social, aunque este último concepto debe tener mayor complejidad en sus interrelaciones. En la creación de la escala para detectar la movilidad en este trabajo se utilizan las variables frecuentemente llamadas para tales fines.

En nuestra hipótesis se afirma que son los migrantes quienes registrarán mayor movilidad ascendente en comparación con los no-migrantes. Mucho se ha debatido sobre el tema de las supuestas desventajas que tiene el migrante en su nuevo medio. Lo primero que viene a la mente es la idea que el migrante, aunque muestre selectividad respecto a la media de la población de su comunidad de origen, trae consigo características, por lo menos educativas y en experiencia laboral, de menor prestancia que los no-migrantes en el lugar de destino.<sup>17/18/</sup> Para este último aspecto es necesario considerar que el lugar de origen del migrante juega un papel trascendental en cuanto al desenvolvimiento en general de éstos en el lugar de destino. Así habrá diferencias entre migrantes que proceden de un medio rural, de una ciudad pequeña o de una ciudad intermedia,<sup>19/</sup> esto porque se supone que según el medio de origen los migrantes tendrán diferentes niveles educativos, experiencia laboral, pautas culturales, etc. y para la asimilación en el lugar de destino habrá entonces diferentes grados de dificultad.<sup>20/</sup>

<sup>15/</sup> Humberto Muñoz, Orlandina de Oliveira, Claudio Stern. "Migración y Movilidad Ocupacional", pp. 91-100, en Migración y Desigualdad Social en la Ciudad de México. Instituto de Investigaciones Sociales UNAM. El Colegio de México, 1977.

<sup>16/</sup> Jorge Balán y Elizabeth Jelin, "Migración a Monterrey y Movilidad Social", pp. 233-240, en "Migración, Estructura Ocupacional y Movilidad Social (El Caso de Monterrey)", Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, 1973.

<sup>17/</sup> Para mayor profundidad en el tema véase de Raúl Urzúa, "El Desarrollo y la Población en América Latina", pp. 186-244.

<sup>18/</sup> Joop Alberts, "Migración hacia Areas Metropolitanas de América Latina. Un Estudio Comparativo". Capítulos II, III y IV. CELADE, 1977.

Lo dicho en el párrafo anterior nos hace contemplar el tema de la socialización de las personas. La socialización es entendida como el proceso por medio del cual los individuos toman del lugar en que viven las pautas de comportamiento para su desenvolvimiento en sociedad. Este proceso se da, en cierta forma, en toda la vida (resocialización, aculturación), pero hay un período en el ciclo de vida que se piensa marca al individuo para su comportamiento futuro.<sup>21/</sup> Se traduce por algunos trabajos, que la etapa del ciclo de vida entre los 5 y los 15 años es muy significativa en el posterior nivel de ajuste de migrantes.<sup>22/23/</sup> Para nuestro caso se ha propuesto dar una noción general de las posibilidades de ascenso de migrantes según su lugar de origen identificando este con su lugar de nacimiento. Se aclara que esto último se referirá a áreas rurales y urbanas como lugares de origen y destino y en las formas distintas del movimiento. Es propio tomar en cuenta que la migración por etapas afecta la socialización del individuo y ésta a su vez las desventajas de los migrantes en el último medio de destino en que se analizan.

Para el caso de la Región Metropolitana de Panamá se espera que tales desventajas no sean muy marcadas. La educación, que se considera un factor importante en tanto puede propiciar el ascenso socio-ocupacional, recibió en Panamá para comienzos de la década de 1970 un fuerte impulso en todos sus niveles. Entre otras cosas, se bajó la edad de ingreso a 6 años, hubo distribución de uniformes y útiles escolares en forma gratuita, se bajo a la mitad del costo de la matrícula en las universidades y se eliminó cursos de pre-selección en ciertas carreras universitarias. De esta forma es propio

---

(viene de página anterior)

<sup>19/</sup> Alan Simmons, Sergio Díaz-Briquets, Aprodicio A. Laquian, "Cambio Social y Migración Interna. Una Reseña de Hallazgos Investigativos en América Latina", pp. 33-39, CIID, 1978.

<sup>20/</sup> Juan C. Elizaga, "Migraciones a las Areas Metropolitanas de América Latina", Capítulo IV. CELADE, 1970. Véase Joop Alberts, Op.cit. Capítulo IV, también a Gino Germani, "Asimilación de Inmigrantes en el Medio Urbano", pp. 61-83, en "Migraciones Internas, Teoría, Método y Factores Sociológicos", de Juan C. Elizaga y John J. Macisco Jr., CELADE, 1975.

<sup>21/</sup> Adolfo Mir, "Aspectos Subjetivos de la Movilidad Social", en "Migración a Monterrey y Movilidad Social (El Caso de Monterrey)", Op.cit. pp. 241-259.

<sup>22/</sup> Harley L. Browning y Waltraut Feind en Juan C. Elizaga y John J. Macisco Jr. Op.cit., pág. 454.

<sup>23/</sup> Elizabeth Jelin, en "Migración, Estructura Ocupacional y Movilidad Social (El Caso de Monterrey)", Op.cit. pág. 209.

pensar que gran cantidad de migrantes no llevan tanta desventaja por lo menos en nivel de instrucción. En donde sí pueden estarlo es en lo que se refiere a experiencia laboral antes de migrar.

## 2. Metodología

En este punto del trabajo se da especificidad a una serie de conceptos que se consideran fundamentales para la contrastación de la hipótesis propuesta. Como dijimos en páginas anteriores es en el marco de la Región Metropolitana donde se realiza este estudio.

En primer término se hace las consideraciones pertinentes para definir el migrante. Luego se procede a crear una estratificación socio-ocupacional para observar la movilidad ascendente. Se hizo también necesaria una clasificación de lugares de residencia para ver si las posibilidades de ascenso de los migrantes eran iguales en distintos lugares de la Región Metropolitana. En última instancia se observa los migrantes y no-migrantes según su lugar de nacimiento y su lugar de empadronamiento a la fecha de la encuesta.

### a) Definición operacional de migrante

Entran en juego aquí un referente espacial y referente temporal. Se ha definido migrante a aquella persona que en el año 1971 residía en un distrito diferente al de residencia en 1976.\* No-migrante es aquel que no cumple ese requisito básico. Además de estas condiciones y para observar la movilidad socio-ocupacional de ambos grupos es fundamental la siguiente exigencia: para los migrantes, el distrito de residencia en 1976 debe ser el mismo en el que reside en 1981; para los no-migrantes, el distrito de residencia en 1971, 1976 y 1981 debe ser el mismo (la información sobre lugar de residencia va referida al mes de mayo de los años mencionados). Este requisito nos permitirá observar la formación de la escala socio-ocupacional por las personas agrupadas según condición migratoria en las dos fechas del período de estudio, 1976 y 1981. La ocupación, entre otras informaciones, se recogió para personas de 10 años y más al momento de la encuesta en forma retrospectiva.

---

\* Vale la pena destacar que el referente espacial y temporal considerado para la definición del migrante está condicionado por la forma en que se recogió la información en la encuesta. Cuando se escoge el período 1971-1976 es porque en el cuestionario se preguntó acerca del estado de las personas en esas dos fechas.

La división político-administrativa de Panamá consta de tres unidades espaciales; son de mayor a menor: provincia, distrito y corregimiento. La Encuesta Socio-económica en la Región Metropolitana nos permite hacer las agregaciones que se piensen necesarias porque tiene datos referidos a la división administrativa menor. Sin embargo, se optó por trabajar con distrito por las siguientes razones: 1) al ser la división administrativa intermedia lleva implícita la noción de distancia a recorrer por el migrante, que en término medio y como es obvio, es menor que la distancia promedio a recorrer entre provincias y mayor que la de corregimientos;\* 2) el número de observaciones, según los requisitos que se expusieron, pueden resultar muy pocas aplicada la definición de migrante interprovincial y muchas si se aplica a migrante entre corregimientos; 3) el utilizar la división administrativa distrito puede servir para efectos de comparabilidad con otros estudios hechos.

El referente temporal escogido para definir la migración (período 1971-1976) obedece a información más reciente disponible y se adapta a los fines que se persigue en este trabajo. Se capta la migración interdistritorial en el quinquenio 1971-1976 y se observa la composición de la escala socio-ocupacional en la fecha inicial y final del quinquenio 1976-1981. Es decir, se observa, en términos generales, los últimos 10 años en ciertos fenómenos escogidos y sus características.

La definición de migrante en los términos que se ha hecho deja como contrapartida un grupo heterogéneo de no-migrantes. Se encuentran en esta categoría los propiamente nativos (los que nunca han cambiado de distrito de residencia desde su nacimiento), los nativos que son migrantes de retorno, un gran grupo de migrantes de antes de 1971 y otros más. Para estudios futuros se debe hacer las comparaciones de movilidad ascendente de migrante con cada una de las desagregaciones posibles de no-migrante.

---

\* Hay que aclarar que los movimientos entre distritos de la Región Metropolitana se registrarán de distritos de distintas provincias (provincias Panamá y Colón) y de distritos de provincias del resto del país, lo que equivaldría a movimientos interprovinciales. Y al moverse entre distritos lógicamente cambian de corregimientos, pero de distritos diferentes, así que lo único que no se capta son los movimientos entre corregimientos de un mismo distrito.

En resumen, tenemos los migrantes del quinquenio 1971-1976 que son inmóviles geográficamente en el quinquenio 1976-1981 y tenemos los no-migrantes que son inmóviles en el período 1971-1976-1981. Subyace el supuesto de que los migrantes no se movilizan geográficamente en el transcurso del quinquenio 1976-1981 y que los no-migrantes no se movilizan geográficamente entre 1971-1976 y 1976-1981.

Definidos los migrantes en los términos descritos, éstos resultan un 9.1 por ciento del total de migrantes y no-migrantes. (ver Tabla 2, Migrantes y No-migrantes por Grupos Quinquenales de Edad en el Anexo 2). Las estructuras por edad de migrantes y no-migrantes presentan diferencias. Vemos, por ejemplo, que no aparecen migrantes entre 0 y 9 años de edad. Recordemos que la fecha en que se obtuvo estos datos es en 1981 por lo tanto es lógico que en el grupo 0-4 no aparezcan migrantes, porque los migrantes han llegado en 1976 y si han tenido hijos entre 1976 y 1981 éstos ya serían no-migrantes. El que no aparezcan en el grupo 5-9 parece indicar que la muestra no recogió este tipo de casos. Los grupos 10-14 y 15-19 de no-migrantes presentan ambos mayor proporción que los migrantes. La situación se invierte a partir del grupo 20-24 hasta el 35-39, resultan iguales para el grupo 40-44 y nuevamente en el grupo 45-49 la proporción de migrantes es levemente mayor. En los restantes la proporción de no-migrantes resulta mayor. Son los resultados esperados, los cuales se encuentran, en términos generales, en los estudios de migración que contemplan análisis de las estructuras por edad.

Cuando se observan migrantes y no-migrantes por sexo, las proporciones resultan muy parecidas, registrando las mujeres de ambos grupos una diferencia a su favor. Nuevamente resulta lo esperado, que las mujeres migrantes sean mayor en proporción que los hombres migrantes (véase Tabla 3. Migrantes y No-migrantes por Sexo en el Anexo 2).

Cifras que revelan que no hay desventajas de migrantes con respecto a los no-migrantes en cuanto al nivel de educación, por lo menos observados en 1981, refleja la Tabla 4, Migrantes y No-migrantes por Nivel de Instrucción del Anexo 2. Las tres primeras categorías muestran leve desventaja de los migrantes y la situación inversa se da en las restantes dos categorías. Es probable que los migrantes hayan completado o por lo menos seguido estudios en su nuevo lugar de residencia, situación que los favorece en los niveles educativos más altos.

b) Creación de la escala socio-ocupacional o estratificación

Para observar la movilidad socio-ocupacional en una población determinada y en un período dado, se hace necesario la construcción de una escala tomando como base la variable ocupación y que ésta permita ver cómo se encuentran las personas (efectivamente ocupadas) insertas en la estructura ocupacional y por ende la social. No es suficiente el agrupamiento de las ocupaciones por sí solas para formar los estratos. Se precisa, entonces, de otros criterios que, junto con ellas, permitan, en primera instancia, jerarquizarlas y luego agruparlas en diferentes estratos.<sup>24/</sup> Se busca con esto lograr una variación mínima dentro de cada estrato, es decir, el mayor grado de homogeneidad posible en el grupo.

Estamos conscientes del error que se comete al considerar el individuo como unidad de análisis para formar los estratos y no a los hogares. La información que nos brinda la encuesta sobre ocupación, educación, categoría de ocupación, etc., viene dada por los individuos y no para los hogares como un todo. Sin embargo, pudo intentarse esto a través de la confección de un índice, pero se piensa que las variaciones de las características de la población en las variables mencionadas pueden ser muchas en un período de 5 años, cuestión que podría traer complejidad a los análisis.

Se pretende crear una escala que indique algo más que un simple cambio de ocupación, por tal motivo y para hacer más evidente la posición que ocupan los individuos en la sociedad, se ha querido trabajar con dos variables más que son la categoría de ocupación y la educación.

Como se quiere observar la movilidad socio-ocupacional ascendente de determinado tipo de migrante y no-migrante, se considera en el análisis todas las personas de 10 años y más que declaran tener alguna ocupación en las dos fechas respectivas del período (1976-1981). Con este requisito quedan fuera los estudiantes, amas de casa, los que tienen empleo en una de las dos fechas, los

---

<sup>24/</sup> Para mayor comprensión véase Carlos Filgueira y Carlo Geneletti, Op.cit. Otros trabajos ya citados observan la movilidad ocupacional (social) en base a grupos o estratos: Hutchinson; Raczynski; Humberto Muñoz, Orlandina de Oliveira y Claudio Stern; Jorge Balán, Harley L. Browning y Elizabeth Jelin.

pensionados, desocupados, etc. Así, se ve más claro que lo que se busca es obtener la formación de la escala en las dos fechas, pero con las mismas personas.

En la literatura sobre el tema de la movilidad se plantea la movilidad ocupacional como una aproximación de la movilidad social, como se dijo anteriormente. Se hace la estratificación tomando como base la ocupación y cruzándola con las variables ingreso, categoría de ocupación, educación (juntas o por separado) y de allí que resulta muy difícil hallar el límite entre aquellas ocupaciones que por sí solas darían prestigio o poder ya que está en estrecha relación con el nivel de instrucción y ésta a su vez con el ingreso o viceversa. En este trabajo se utiliza el concepto movilidad socio-ocupacional por el hecho de cruzar las variables ocupación, categoría de ocupación y educación para la creación de los estratos. Es evidente que el establecimiento de los límites tampoco queda claro. La condición de los individuos en determinada ocupación dentro de cualquier empresa, esto es, su categoría de ocupación, les da ubicación específica en la escala. La educación por su parte, cumple el objetivo porque en la modernización de la estructura ocupacional de nuestras sociedades va siendo cada vez más requisito, hasta cierto punto, básico por la competitividad para la realización de las actividades.

En definitiva, para la formación de los estratos de la escala socio-ocupacional de este trabajo se utilizó la "Clasificación Nacional de Ocupaciones".<sup>25/</sup> De esta forma hemos tomado la clasificación a dos dígitos (véase Codificación y Recodificación de la Variable Ocupación, Anexo 2). La Encuesta Socio-económica en la Región Metropolitana nos proporciona información sobre categoría de ocupación y años de educación aprobados para cada individuo de 10 años y más al momento de la encuesta y para varias fechas anteriores. Las categorías de ocupación son: empleados, empleados domésticos, trabajador por cuenta propia, patrono y trabajador familiar no remunerado. La variable educación tiene como límites cero años de estudio aprobados y 20 años y más.

---

<sup>25/</sup> Clasificación Nacional de Ocupaciones: COTA 80, clave numérica, basada en la Clasificación Ocupacional de COTA-1970 y su comparabilidad con la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIVO), Edición revisada en 1968 y editada en 1970. Panamá, julio de 1980. República de Panamá, Contraloría General de la República, Dirección de Estadística y Censo.

Esta variable fue recodificada en la forma que sigue: 0 = ningún año aprobado; 1 = 1-6 años aprobados (primaria); 2 = 7-12 años aprobados (secundaria); 3 = 13-15 años aprobados (técnico, medio universitario) y 4 = 16 años y más aprobados (profesionales universitarios).

Del cruce de estas tres variables resultaron 356 grupos socio-ocupacionales que después de analizarlos por separado son jerarquizados y debidamente ubicados en los estratos de pertenencia (véase Formación de los Estratos Socio-ocupacionales según Grupos Socio-ocupacionales, Anexo 2).

Según los criterios antes expuestos la escala resulta compuesta por nueve estratos socio-ocupacionales que se presentan seguidamente con una breve descripción de cómo están formados y sus principales características.

Estrato I: Gerentes, profesionales, funcionarios directivos, propietarios y administradores.

Lo forman: directores y gerentes en el comercio por mayor y menor, profesionales en general, funcionarios directivos de la administración pública, propietarios y administradores.

Características: se encuentran allí personas con poder de decisión, intelectuales, dueños de capital (empleadores). Años promedio de educación aprobados, 16.44

Estrato II: Técnicos empleados y ocupaciones afines.

Lo forman: personas que en términos generales poseen alto grado de calificación tecnológica. Se encuentran en una gran cantidad de ocupaciones.

Características: en su mayoría reconocen que tienen dependencia dentro de las relaciones de trabajo. Años promedio de educación aprobados, 14.06.

Estrato III: Empleados no calificados.

Lo forman: empleados asalariados en ocupaciones no-manuales, en su mayoría empleados de oficina.

Características: reconocen relación de dependencia en su trabajo. Años promedio de educación aprobados, 9.76.

Estrato IV: Pequeños propietarios y trabajadores independientes no-agrícolas.

Lo forman: trabajadores por cuenta propia, o sea que controlan su propio negocio (exiguo capital, herramientas de trabajo, pequeño taller, etc.).

Características: no tienen personal a su cargo. Años promedio de educación aprobados, 7.26.

Estrato V: Trabajadores manuales urbanos.

Lo forman: en su mayoría personas que no desempeñan actividades que tengan que ver con el intelecto. En general utilizan la fuerza física para la ejecución de sus trabajos.

Características: relación de dependencia en su trabajo. Años promedio de educación aprobados, 7.43

Estrato VI: Trabajadores de servicios urbanos.

Lo forman: todos los empleados en servicios personales y ocupaciones afines.

Características: relación de dependencia en su trabajo. Años promedio de educación aprobados, 6.79.

Estrato VII: Trabajadores urbanos independientes, empleado doméstico, trabajador familiar no remunerado.

Lo forman: vendedores ambulantes, empleados y criados del servicio doméstico y trabajadores familiares no remunerados en ocupaciones en el medio urbano.

Características: años promedio de educación aprobados, 5.99.

Estrato VIII: Pequeños propietarios agrícolas.

Lo forman: dueños de tierra los cuales se han declarado trabajador por cuenta propia (se piensa por lo tanto que son pequeñas parcelas que en su mayoría dedican a la agricultura de subsistencia).

Características: años promedio de educación aprobados, 3.71.

Estrato IX: Trabajadores agrícolas asalariados, trabajador familiar no remunerado agrícola.

Lo forman: trabajadores que venden su fuerza de trabajo en actividades del sector agrícola y trabajadores familiares en las mismas actividades.

Características: años promedio de educación aprobados, 4.72.

c) Clasificación de lugares de residencia

Se dijo anteriormente que se hablará de lugares de residencia tanto para migrantes como para no-migrantes y la razón es que en el período en que se observará la movilidad socio-ocupacional ascendente tanto migrantes como no-migrantes permanecen en el mismo distrito de residencia. Hay que tomar en cuenta que ese lugar de residencia del migrante en el período 1976-1981 en un momento en el quinquenio anterior fue su lugar de destino.

En la clasificación de los lugares de residencia se pretende formar unidades territoriales que presenten homogeneidad en algunas características. Un sistema de clasificación espacial ideal debe revelar simultáneamente la diversidad interna de los hechos de la población. Se busca por otro lado que este sistema sea operacional en cuanto a una mejor definición de las áreas. Esa clasificación se hará para la Región Metropolitana, en donde ubicamos dos grandes centros de acción y sus respectivas áreas de influencia.

Uno de los criterios utilizados para regionalizar es el de densidad demográfica. Para el caso panameño se piensa que una densidad de 50.0 hab./km<sup>2</sup> o más, observada por corregimientos, reflejará un núcleo urbano en donde priman determinadas actividades económicas y la movilización de personas desde sus respectivos lugares de residencia hasta sus lugares de trabajo, es notable en toda el área. Además el núcleo debe presentar otras características tales como mejores servicios de salud, educativos, un mercado de trabajo y de bienes amplio y diversificado, más esparcimiento, servicios habitacionales, etc.

Se sabe de antemano que los dos puntos principales en la Región Metropolitana son las ciudades de Panamá y Colón. En base a esto se pudo establecer dos unidades territoriales que ofrecen una continuidad física compacta de acuerdo al criterio de densidad propuesto (ver mapa en Anexo 2). Luego, tomando como referencia una sub-regionalización de la Región Metropolitana y en base al criterio censal de lugar urbano, se pudo establecer una nueva subregionalización quedando compuesta así:

Subregión 1: Localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Panamá.

Subregión 2: Localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Colón.

Subregión 3: Area rural de la Provincia de Panamá.

Subregión 4: Area rural de la Provincia de Colón.

(Véase Formación de las Subregiones de la Región Metropolitana de Panamá, Anexo 2).

d) Migrantes y no-migrantes según lugar de nacimiento y empadronamiento

La intención en esta parte del trabajo es controlar los grupos de personas según condición migratoria por sus respectivos lugares de nacimiento y lugares de empadronamiento. Vemos que se originan cuatro grandes grupos para cada contingente de personas según condición migratoria: nacido en lugar urbano-empadronado en lugar urbano (U-U); nacido en lugar rural-empadronado en lugar urbano (R-U); nacido en lugar urbano-empadronado en lugar rural (U-R) y nacido en lugar rural-empadronado en lugar rural (R-R).

Vale recordar que se ha hecho el supuesto de que el lugar de nacimiento es el lugar de socialización de las personas en la etapa clave del ciclo de vida de las personas. Esto quiere decir que se parte de la idea de que las personas han residido en su lugar de nacimiento por lo menos entre los 5 y 15 años de edad. Así se espera encontrar algunas diferencias en cuanto a movilidad socio-ocupacional de las personas dependiendo del área en donde hayan nacido y el área en donde son empadronados. Sabemos que es un supuesto muy amplio el que se ha hecho y que los resultados pueden estar afectados por la edad de las personas y por la migración por etapas. Pero de todas formas alguna idea general nos dará tal procedimiento.

### III. MIGRACION Y MOVILIDAD SOCIO-OCUPACIONAL ASCENDENTE EN LA REGION METROPOLITANA DE PANAMA

Se debe tener presente que el universo de estudio es la Región Metropolitana de Panamá. El análisis partirá de lo más general que es este contexto como un todo, es decir, se estudiará lo que acontece en cuanto a movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes en forma global. Seguidamente se hará la desagregación de la información general según sexos y a este nivel se tratarán las diferencias de movilidad socio-ocupacional ascendente de hombres y mujeres migrantes y no-migrantes. Como una tercera forma de análisis se considerará la población según sexos, pero por grandes grupos de edades, edades éstas que se piensa pueden reflejar de manera más adecuada la movilidad socio-ocupacional de las personas en forma más definitiva. La cuarta forma de análisis tratará la movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes por sexo y grandes grupos de edades, pero según su lugar de residencia dentro del contexto de la Región Metropolitana. La última forma de análisis contemplará la movilidad socio-ocupacional de migrantes y no-migrantes por sus respectivos lugares de nacimiento y lugares de empadronamiento.

Como puede advertirse la intención de este procedimiento es controlar migrantes y no-migrantes por algunas variables y luego de hacer las comparaciones en igualdad de condiciones para ambos, determinar si la migración influye en la movilidad socio-ocupacional ascendente.

Para una aclaración se advierte que en la movilidad socio-ocupacional pueden darse tres situaciones: la movilidad ascendente, la movilidad descendente y la inmovilidad. Se pudo apreciar que la proporción de migrantes y no-migrantes que permanece inmóvil socio-ocupacionalmente es muy alta y esto posiblemente sea resultado de considerar un período muy corto de observación. Recuérdese que es el quinquenio 1976-1981 (véase Tabla 1, Anexo 1)

Como otra nota aclaratoria es apropiado comentar que se tuvo la necesidad de excluir del análisis de la movilidad socio-ocupacional todos aquellos cambios que pudieron haberse producido como consecuencia inmediata de la migración. Este tipo de cambios hace espúreo el análisis ya que lo que se persigue es observar la movilidad socio-ocupacional de los migrantes en un período en que tienen su residencia en un mismo distrito (1976-1981). Para los no migrantes también se observará la movilidad socio-ocupacional en el período mencionado y es fundamental que éstos tampoco hayan tenido movimientos migratorios entre distritos por lo menos durante un período de 10 años (1971-1981). Tal vez se ha podido intuir que también quedan excluidos de los grupos de referencia todas aquellas personas que han realizado movimientos migratorios entre distritos en el quinquenio 1976-1981.

En el Cuadro A se presenta la estructura de la escala socio-ocupacional en la Región Metropolitana en los años final e inicial del período de referencia. La estructura que aparece en 1976 es una aproximación a la que debería ser, puesto que posiblemente de ella escapan las personas que realizan movimientos migratorios. En otras palabras, hubo personas ocupadas que en 1976 vivían en un determinado punto de la Región y lógicamente debían pertenecer a algún estrato de la escala para esa fecha. Pero si éstas realizan movimientos migratorios dentro de la Región o hacia afuera de ella, inmediatamente quedan fuera de la escala en los momentos del período. La estructura del año 1981 sí es, lo que pudiéramos llamar, real porque esa es la fecha en que se hace la encuesta.

Estas estructuras dan una idea de hacia qué estratos de la escala se movilizan las personas que estamos estudiando.

ADRO A. REGION METROPOLITANA DE PANAMA. ESTRUCTURA DE LA ESCALA SOCIO-OCCUPACIONAL.

AÑOS 1976 Y 1981

A- TOTAL

ESTRATOS	1976	1981
I	9.0	11.5
II	5.8	5.7
III	24.5	22.6
IV	8.8	8.9
V	22.2	22.5
VI	10.0	10.1
VII	7.3	6.8
VIII	9.8	9.0
IX	2.6	2.9
TOTAL	(208779)	(208779)

B- SEGUN CONDICION MIGRATORIA

ESTRATOS	1976		1981	
	MIGRANTES	NO-MIGRANTES	MIGRANTES	NO-MIGRANTES
I	10.0	8.9	13.4	11.3
II	5.6	5.8	6.8	5.6
III	24.7	24.4	21.2	22.8
IV	8.1	8.9	7.1	9.1
V	24.3	22.0	23.9	22.3
VI	11.1	9.9	10.7	10.1
VII	7.0	7.3	7.7	6.7
VIII	5.4	10.3	4.4	9.5
IX	3.7	2.5	4.7	2.7
TOTAL	(20244)	(188535)	(20244)	(188535)

C) SEGUN SEXO Y CONDICION MIGRATORIA.

ESTRATOS	1976				1981			
	HOMBRES		MUJERES		HOMBRES		MUJERES	
	MIGRANTES	NO-MIGRANTES	MIGRANTES	NO-MIGRANTES	MIGRANTES	NO-MIGRANTES	MIGRANTES	NO-MIGRANTES
I	11.3	8.5	6.6	9.8	13.0	10.4	14.4	13.5
II	3.1	4.4	12.3	9.3	4.8	4.2	12.3	9.1
III	18.0	17.4	42.7	41.7	15.7	16.5	35.9	38.4
IV	10.7	10.8	1.1	4.2	9.3	10.7	1.1	5.0
V	30.9	28.6	6.8	5.7	30.0	29.0	7.9	5.9
VI	13.1	10.4	5.7	8.7	13.1	10.2	4.5	9.7
VII	1.3	2.4	22.4	19.4	2.5	2.5	21.3	17.2
VIII	7.4	14.3	0.0	0.4	6.1	13.2	0.0	0.4
IX	4.2	3.1	2.5	0.8	5.6	3.4	2.5	0.8
TOTAL	(14713)	(134100)	(5531)	(54435)	(14713)	(134100)	(5531)	(54435)

TA:

0 CIFRAS ENTRE PARENTESIS SON VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA.

# B-NO-MIGRANTES

COUNTR	AGE PF	PU	TECENPL	EMPROCAL	PERPROPT	TRAB	MAN	TRAB	SER	TAUND	E	PEPROP	A	TRAGRASA	BOH
ESTR81	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
GE PF	16008	3742	1198	128	60	133	0	0	0	0	0	0	0	21269	
TECENPL	0	7227	2801	132	253	182	0	0	0	0	0	0	10595		
EMPROCAL	369	60	38852	566	1646	829	365	62	204	204	22.8	42953			
PERPROPT	183	0	558	13271	2094	327	384	161	80	17058					
TRAB MAN	68	0	1455	2200	35560	940	798	954	70	42046					
TRAB SERVIC	120	0	819	332	1180	15861	503	132	60	19007					
TRUIND	0	0	198	60	444	338	11598	80	0	12718					
PEPROP	0	0	132	60	194	62	66	17232	145	17891					
TRAGRASA	9	0	62	0	70	0	70	705	4093	4999					
COLUMB	16749	11029	46074	16749	41500	18673	13784	19326	4651	188535					
TOTAL	8.5	5.8	24.4	8.9	22.0	9.9	7.3	10.3	2.5	100.0					

FUENTE: ENCUESTA SOCIO-ECONOMICA EN LA REGION METROPOLITANA, 1981. (ES-ERM.1981)

CUADRO 1. R.M. DISTRIBUCION DE LA POBLACION EN LOS ESTRATOS EN 1981  
 SEGUN ESTRATO DE PERTENENCIA EN 1976 .

A - MIGRANTES

ESTRATO	ES176									TOTAL										
	COUNT	IDI PR	PROAD	OCUPAF	70F	IFICADOS	HAIND	NA	UAL		URBA	VIC	URBA	DO	TRIND	E	PEPROP	A	TRAGASA	ROW
ESTR1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2717
GE PR FUDI PRCAD	1970	442	305	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13.4	
TECEBPL OCUPAFIN	0	700	618	0	0	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1382	
EMUNOCALIFICADOS	60	0	3654	0	322	124	127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4294	
PEPRODYTRAIIRD NA	0	0	124	1121	129	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1434	
TRAB MANUAL URBA	0	0	124	328	4207	60	129	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4848	
TRAB SERVIC URBA	0	0	60	0	185	1857	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23.9	
TRIND EMDG TRFN	0	0	124	190	0	66	1168	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2171	
PEPROP AGRICOLAS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	892	0	0	0	10.7	
TRAGASAL TENSAG	0	0	0	0	0	70	0	0	0	0	0	0	0	0	132	753	0	0	1549	
COLUMN TOTAL	2031	1142	5010	1638	4916	2237	1424	1093	753	20244	10.0	5.6	24.7	8.1	24.3	11.1	7.0	5.4	3.7	100.0

1. Movilidad socio-ocupacional ascendente de  
migrantes y no-migrantes en el conjunto de  
la Región Metropolitana de Panamá

En primera instancia se ha obtenido la forma en que las personas ocupadas de 10 años y más de edad estaban insertas en los estratos de la escala socio-ocupacional propuesta (véase Cuadro 1). Esto permite observar por separado para el grupo de migrantes y no-migrantes la forma en que se distribuyen ascendentemente desde cada estrato. La movilidad socio-ocupacional ascendente para el conjunto de la Región Metropolitana fue de 10.3 por ciento. Cuando se ven por separado las personas según condición migratoria, los migrantes obtienen una movilidad socio-ocupacional ascendente de 12.1 por ciento, con respecto al total de migrantes, en cambio la observada para los no-migrantes es de 10.1 por ciento con respecto al total de no-migrantes. Inmediatamente se comprueba que la movilidad ascendente de los migrantes es superior (véase Cuadro 2).

Cuadro 2: Región Metropolitana. Migrantes y no-migrantes ascendentes (%). Período 1976-1981.

Condición migratoria	Ascendentes	Total
Migrantes	12.1	(20 244) *
No-migrantes	10.1	(188 353) *
Total	10.3	(208 779) *

\*/ Las cifras entre paréntesis corresponden a valores absolutos de la muestra expandida.

Para el siguiente análisis se tomó como referencia al valor absoluto que presenta cada estrato en el año 1976 y se determinó la cantidad de personas que ascendía a otro estrato. Estas se suman y esa es la proporción que asciende con respecto al total del estrato de referencia en 1976 (véase Cuadro 3).

Cuadro 3: R.M. Proporciones (%) de ascendentes desde cada estrato de pertenencia en 1976 según condición migratoria.

Estrato 1976	Migrantes	No-migrantes
I	-	-
II	38.7	33.9
III	18.4	8.7
IV	0.0	4.9
V	10.7	9.8
VI	10.9	12.9
VII	18.0	14.9
VIII	6.4	7.2
IX	0.0	12.0
Total	12.1	10.1

Total migrantes ascendentes (2 459)

Total no-migrantes ascendentes (19 029)

Nota: Las cifras entre paréntesis corresponden a los valores absolutos de la muestra expandida.

Fuente: Encuesta Socio-económica en la Región Metropolitana 1981 (ES-ERM-1981).

En el total del cuadro anterior se reafirma lo que ya se había dicho sobre el mayor ascenso en proporciones que registran los migrantes. Pero, al observar ahora estrato por estrato y comparar los de ambos grupos, se ve que es sólo en los estratos II, III, V y VII donde los migrantes tienen mayor proporción de ascendentes que los no-migrantes y basta esta situación para que se den los resultados totales.

Para poder sacar algunas conclusiones de lo anteriormente anotado es necesario ver cómo se distribuyen las personas hacia arriba en la escala desde cada estrato de pertenencia en el año 1976. En otras palabras, esto sería el recorrido en forma ascendente de migrantes y no-migrantes (véase Cuadros 4-A y 4-B).

El análisis se hará en términos generales haciendo constar que cuando sea necesario se hará énfasis en algunos aspectos. Vale también recordar que estamos trabajando con personas ocupadas en las fechas inicial y final del período 1976-1981 y que éstas son de 10 y más años de edad.

El Cuadro 4 muestra ciertas regularidades que nos lleva a agrupar los estratos para facilitar el análisis. Excluimos el estrato I porque desde allí no puede haber ascensos. Así, formamos tres grupos: el grupo 1 compuesto por los estratos II y III; el grupo 2 compuesto por los estratos IV, V y VI; y el grupo 3 formado por los estratos VII, VIII y IX.

El grupo 1 en su conjunto muestra proporciones de ascensos de los migrantes que son más altas que las de no-migrantes, como quiera que se comparen, ya sea por ascenso total o por ascenso hacia cada estrato superior.

En el grupo 2 se observa que por parte de los migrantes no hay ascensos hasta el estrato I, mientras que entre los no-migrantes sí se registran ascensos, pero en proporciones poco relevantes porque vemos que ninguna llega siquiera al 1.0 por ciento. Los ascensos hacia el estrato II son de 1.3 por ciento desde el estrato V por parte de los migrantes, en cambio los no-migrantes presentan ascensos hacia él desde los tres estratos del grupo, aunque ninguna alcanza el 1.3 por ciento de los migrantes. Cuando vemos el recorrido hacia el estrato III notamos un crecimiento de las proporciones tanto en el grupo de migrantes como en el de no-migrantes. Se aprecia en el grupo de migrantes que las proporciones que alcanzan el estrato II desde el V y VI son mayores que la de los no-migrantes aunque por escaso margen. Hacia el estrato IV las proporciones de migrantes que ascienden desde el V y VI resultan también mayores que las de no-migrantes. En este grupo 2 de estratos sólo resta decir que la proporción de no-migrantes que asciende desde el VI hasta el V es mayor que la de migrantes.

CUADRO 4. R.M. DISTRIBUCION DE LA POBLACION ASCENDENTE  
EN 1981 DESDE LOS ESTRATOS DE PERTENENCIA EN 1976. (%)

A- MIGRANTES

ESTRATOS 1976 \ ESTRATOS 1981	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
I		38.7	6.1	0	0	0	0	0	0
II			12.3	0	1.3	0	0	0	0
III				0	6.7	5.5	8.9	0	0
IV					12.6	2.7	0	0	0
V						2.7	9.1	0	0
VI							0	6.4	0
VII								0	0
VIII									0
IX									
TOTAL	(2031)	(1142)	(5010)	(1638)	(4916)	(2237)	(1424)	(1093)	(753)

B- NO-MIGRANTES

ESTRATOS 1976 \ ESTRATOS 1981	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
I		33.9	2.6	0.8	0.1	0.7	0	0	0
II			6.1	0.8	0.6	1.0	0	0	0
III				3.4	4.0	4.4	2.6	0.3	4.4
IV					5.0	1.8	2.8	0.8	1.7
V						5.0	5.7	4.9	1.5
VI							3.6	0.7	1.3
VII								0.4	0
VIII									3.1
IX									
TOTAL	(16749)	(11029)	(46074)	(16749)	(41500)	(18673)	(3784)	(19326)	(4651)

FUENTE: ENCUESTA SOCIO-ECONOMICA EN LA REGION METROPOLITANA. 1981 (ES-ERM1981)

NOTA: LAS CIFRAS ENTRE PARENTESIS CORRESPONDEN A LOS VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA.

Cuando pasamos a ver la movilidad socio-ocupacional en el grupo 3 de estratos se aprecia, en términos generales, que hay más actividad en cuanto a movilidad se refiere por parte de los no-migrantes. Se observa en el conjunto más celdas llenas, lo que indica mayor número de recorridos ascendentes (Cuadro 4-B). Se aprecia, eso sí, que en las tres proporciones de ascensos que presentan los migrantes en este grupo de estratos (hacia los estratos III, V y VI) superan con una considerable ventaja a los no-migrantes.

Hay que destacar situaciones interesantes en esta parte del análisis. Empezamos viendo que en el estrato IV los migrantes no registran ascensos. Lo que pudo haber sucedido probablemente es que la muestra no recogió casos de ascensos desde allí.

Otro hecho interesante se muestra cuando notamos, en forma global, que para los dos grupos de personas según condición migratoria a medida que el recorrido hacia otros estratos es mayor, disminuye la proporción de ascendentes. Se excluye de esta situación el grupo VI de los migrantes y el VIII y IX de los no-migrantes.

También se aprecia como, en forma sistemática desde el estrato VI hasta el IX, no aparecen migrantes ascendentes en los estratos I y II. Esto ocurre entre los no-migrantes a partir del estrato VII. Esta situación tal vez es una indicación de que la educación baja que presentan las personas que componen esos estratos, como promedio, es la que tiene mayor influencia para que no se den tales ascensos. Lo anterior va unido a lo corto del período que estamos analizando, recordemos que es solamente cinco años.

Otra nota sobresaliente la pone el hecho que los migrantes casi no registran ascensos desde los estratos VIII y IX. Sabemos que esos estratos están compuestos por personas que realizan actividades agrícolas y con los niveles de educación más bajos. Se puede decir que estos estratos resultan barreras para la movilidad socio-ocupacional ascendente de los migrantes.

Hemos visto que hay una serie de estratos que, en cierta forma, pueden llamarse facilitantes de la movilidad socio-ocupacional ascendente de los migrantes (II, III, V y VII), mientras que los otros podrían resultar barreras u obstáculos para la movilidad socio-ocupacional ascendente de los mismos (IV, VI, VIII y IX) (Véase Cuadro 5). Esos grupos de estratos, probablemente,

tengan los mismos efectos para la población no-migrante. En el caso de los facilitantes los migrantes aprovechan en mejor forma la ubicación en la escala socio-ocupacional que los no-migrantes, dado que logran mayores proporciones de ascenso desde esos estratos. Y esto es así porque la ubicación de las personas en la escala al inicio del período los pone en iguales condiciones y vemos que los resultados al final del período muestran diferencias en cuanto a ascensos se refiere.

Cuadro 5: Región Metropolitana. Movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes según estratos facilitantes y obstáculos (%)

Grupo de estratos	Migrantes	No-migrantes	Total
Facilitantes (II, III, V, VII)	87.2	72.8	74.4
Obstáculos (IV, VI, VIII, IX)	12.8	27.2	25.6
Total *	(2 459)	(19 029)	(21 488)

\* Las cifras entre paréntesis son valores absolutos de la muestra expandida.

Si del Cuadro 4-A, correspondiente a los migrantes, excluimos del análisis el estrato I, ya que desde allí no puede haber ascensos, y sumamos en el total las personas que forman parte de los estratos facilitantes en 1976, éstos serían 12 497 de un total de 18 213 (suma de los estratos II hasta el IX). Es decir, hay un 68.6 por ciento en el grupo de estratos facilitantes y aquí vale preguntarse: ¿por qué la mayor parte de los migrantes están ubicados en ese grupo de estratos? Por una parte se puede arguir que es la movilidad estructural la que orienta a la inserción en esos estratos. Otra explicación que también podría tener validez está por el lado de que antes del traslado los potenciales migrantes han tenido comunicación efectiva con migrantes de períodos anteriores quienes los orientan antes y probablemente también les prestan apoyo una vez llegados al nuevo medio. Esto último bajo el supuesto

de que los migrantes de períodos anteriores estén en condiciones de brindarles hasta ayuda material, además de indicarles posibles fuentes de empleo y hasta hacerles los contactos necesarios para conseguirlo.

2. Movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes por sexo en la Región Metropolitana de Panamá

En primera instancia recordamos que se está analizando grupos de migrantes y no-migrantes ocupados o que tienen empleo y que esas personas son de 10 y más años de edad. En el Cuadro 6 se muestra como se componen ambos grupos por sexo.

Cuadro 6: Región Metropolitana. Migrantes y no-migrantes por sexo (%).

Condición migratoria	Hombres	Mujeres	Total*
Migrantes	72.7	27.3	(20 244)
No-migrantes	71.7	28.9	(188 535)
Total	71.3	28.7	(208 779)

\* Las cifras entre paréntesis son valores absolutos de la muestra expandida.

En este cuadro puede verse que de la totalidad de migrantes los hombres son un 72.7 por ciento y entre los no-migrantes un 71.1 por ciento. Luego las mujeres migrantes son un 27.3 por ciento y entre las no-migrantes un 28.9 por ciento. Apreciamos que para ambos grupos las proporciones por sexos son parecidas. Al tratarse de personas ocupadas los cálculos separados por grupos según condición migratoria no sesgan los análisis porque se someten parecidas proporciones de personas a los mismos procedimientos.

En el Cuadro 7 se observa en el total que las proporciones de hombres y mujeres migrantes que ascienden socio-ocupacionalmente son un poco mayores, siendo las de las mujeres migrantes las más altas de todo el cuadro. No obstante hay que destacar que esas cifras son valores absolutos de la muestra expandida,

lo que puede hacer errónea una interpretación como lo que se ha hecho, pero si aceptamos que esa muestra es representativa de la población de la Región Metropolitana el juicio puede tener validez.

La hipótesis que guía este trabajo es también validada cuando se observa que los migrantes logran mayor movilidad socio-ocupacional ascendente que los no-migrantes al compararlos por sexo. En este nivel de análisis la hipótesis adquiere un poco más de especificidad.

Igual que en el análisis del punto anterior, cuando se observa las proporciones de ascendentes desde cada estrato de pertenencia en 1976, vemos que hay estratos facilitantes y otros que son obstáculos para el ascenso socio-ocupacional, pero en términos generales se puede afirmar que son los mismos vistos anteriormente (facilitantes: II, III, V y VII; obstáculos: IV, VI; VIII y IX).

En el Cuadro 8 se muestran los recorridos ascendentes que experimentan migrantes y no-migrantes por sexo.

Cuadro 7: R.M. Proporciones (%) de ascendentes desde cada estrato de pertenencia en 1976 por sexo, según condición migratoria.

ESTRATO 1976	H O M B R E S		M U J E R E S	
	MIGRANTES	NO-MIGRANTES	MIGRANTES	No-MIGRANTES
I	—	—	—	—
II	42.0	34.4	36.5	33.4
III	18.4	8.1	18.4	9.2
IV	0.0	5.3	0.0	2.6
V	11.5	9.6	0.0	12.2
VI	12.7	15.0	0.0	6.9
VII	34.6	21.3	15.4	12.9
VIII	6.4	7.3	—	0.0
IX	0.0	13.3	0.0	0.0
TOTAL	10.8	9.8	15.8	10.9
	( 1584 )	( 13113 )	( 874 )	( 5918 )

Nota: Las cifras entre paréntesis representan el total de personas ascendentes que corresponden a los valores absolutos de la muestra expandida.

Fuente: ES-ERM. 1981.

CUADRO 8 .R.M. DISTRIBUCION DE LA POBLACION AGCENDENTE EN 1981 DESDE LOS ESTRATOS DE PERTENENCIA EN 1976 (%). MIGRANTES (M) Y NO-MIGRANTES (NM) SEGUN SEXO.

## A- HOMBRES

ESTRATOS 1976 ESTRATOS 1981	I		II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX	
	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM
I	42.0	34.4	4.5	2.7	0.0	0.9	0.0	0.2	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II			13.9	5.3	0.0	0.9	1.5	0.5	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
III					0.0	3.5	7.2	3.8	6.4	4.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	4.9		
IV							2.8	5.1	3.1	1.8	0.0	6.0	0.0	0.8	1.9			
V									3.1	6.7	34.6	13.4	0.0	5.0	1.7			
VI											0.0	1.9	6.4	0.7	1.4			
VII													0.0	0.4	0.0			
VIII															0.0	0.0		
IX																	3.5	
TOTAL		(460) (5052)	(2651) (23381)	(1578) (14447)	(454) (30398)	(1924) (13959)	(185) (3206)	(1093) (19122)	(617) (4198)									

## B- MUJERES

ESTRATOS 1976 ESTRATOS 1981	I		II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX	
	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM
I	36.5	33.4	7.8	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II			10.6	6.7	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
III					0.0	2.6	0.0	6.0	0.0	5.4	10.3	3.5	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IV							0.0	4.0	0.0	1.5	1.8	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
V									0.0	5.2	3.5	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VI										0.0	4.2	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VII													-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VIII															0.0	0.0	0.0	0.0
IX																	0.0	0.0
TOTAL		(682) (5077)	(2360) (22692)	(60) (2308)	(375) (3102)	(313) (4714)	(1239) (15578)	- (204)	(137) (454)									

NOTA: LAS CIFRAS ENTRE PARENTESIS REPRESENTAN EL TOTAL DE PERSONAS QUE FORMABAN EL ESTRATO EN 1976 Y CORRESPONDEN A VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA.

FUENTE: ES-ERM. 1981

El Cuadro 8 es una desagregación del Cuadro 4, por lo tanto las regularidades observadas en los dos lógicamente serán muy parecidas. Así haremos el análisis con el procedimiento anterior. Trabajos con las mismas agrupaciones de estratos (grupo 1 = II, III; grupo 2 = IV, V y VI; grupo 3 = VII, VIII y IX).

Para los hombres migrantes y no-migrantes los grupos 1 y 2 de estratos muestran las mismas características ya descritas en el punto 1 de este capítulo. El grupo 3 presenta una diferencia para los migrantes, esta es que la proporción de ascendentes que llegó al estrato III proveniente del estrato VII está compuesta en su totalidad por mujeres (es la proporción 8.9 en el Cuadro 4-A).

En el caso de las mujeres, el grupo 1 de estratos muestra proporciones de ascenso de las migrantes mayores que para las no-migrantes. Los estratos que componen el grupo 2 parecen ser obstáculos para el ascenso socio-ocupacional de las mujeres migrantes, ya que desde ellos no registran ascensos. Es probable también que la muestra no haya recogido casos que representarían ascensos para los objetivos de nuestro trabajo. De los estratos que componen el grupo 3, sólo el VII registra ascensos: las migrantes hacia los estratos V y III, las no-migrantes hacia los estratos VI, V, IV y III.

Las observaciones hechas con respecto a los estratos facilitantes y obstáculos en el punto anterior valen para éste, con la excepción de que el estrato V no es facilitante para las mujeres migrantes. Esto quiere decir que los ascensos registrados por los migrantes desde el estrato V (Cuadro 4-A) son neto de hombres.

En este momento se considera necesario hacer una observación importante. En el total del Cuadro 8 en sus partes A y B se advierte que hay migrantes presentes en casi todos los estratos en el año 1976, a excepción de mujeres migrantes en el estrato VI, que pudo deberse a problemas del tamaño de la muestra. El hecho de que tanto hombres como mujeres migrantes estén presentes en todos los estratos, indica que éstos tienen probabilidades de inserción en la estructura ocupacional de la Región Metropolitana y en términos generales obtienen ascensos en forma significativa en relación a los no-migrantes. Notorias son las proporciones que ascienden en los estratos II y III y no

dejan de ser comparables con la de los no-migrantes, las proporciones de ascensos desde otros estratos por parte de los migrantes. Esto tal vez pueda sugerir la idea de que para el caso de Panamá y específicamente en la Región Metropolitana, los migrantes no tienen tales desventajas en cuanto a la inserción en la estructura ocupacional con respecto a los no-migrantes.

En esta parte del análisis y por los resultados obtenidos (total Cuadro 7) se constata que los migrantes hombres y mujeres presentan mayores proporciones de ascenso que los no-migrantes. Son las mujeres, cuando se miran con respecto a los hombres separados por condición migratoria, las que llevan mejor opción y de éstas las migrantes manifiestan la más alta proporción. Estas últimas parecen tener ascensos que pidiéremos llamar de calidad porque ascienden desde los estratos II y III la mayor parte y ya sabemos las características que revisten las personas que forman esos estratos. Este último aspecto es también notable para los hombres migrantes. Para los no-migrantes de ambos sexos observamos el mismo hecho pero en proporciones un poco menores.

### 3. Movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes por sexo y grandes grupos de edad en la Región Metropolitana de Panamá

En primer lugar debe llamarse la atención sobre el hecho que cuando se seleccionaron los grandes grupos de edad para los análisis comparativos de movilidad socio-ocupacional ascendente, se excluyó el grupo de 10-19 años porque éste, en la totalidad de la población ocupada de 10 años y más, representaba sólo el 1.09 por ciento. Se sabe, eso sí, que este grupo, al igual que cualquier otro, experimenta movilidad socio-ocupacional y que tal vez pudiera ser uno de los más altos en esta clasificación, pero se supone que esta movilidad es de transición hacia una mayor seguridad o estabilidad socio-ocupacional en el futuro de su vida activa. De esta manera se ha trabajado con tres grandes grupos: 20-29, 30-44 y 45 y más años de edad. En el Cuadro 9 se muestra la formación de tales grupos.

Cuadro 9: R.M. Migrantes y no-migrantes por sexo y grandes grupos de edad (%)

Grupos de edad	Migrantes			No-migrantes			Total
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	
20-29	21.5	39.1	26.3	20.6	22.9	21.2	21.7
30-44	48.6	45.9	47.9	44.9	50.8	46.6	46.7
45 y más	29.9	15.0	25.8	34.6	26.3	32.2	31.6
Total *	(14 452)	(5 470)	(19 922)	(132 508)	(54 024)	(186 532)	(206 454)

\* Las cifras entre paréntesis son valores absolutos de la muestra expandida.

Quando se comparan migrantes y no-migrantes por grupos de edad según sexo encontramos algunas diferencias. Los hombres migrantes de los grupos 20-29 y 30-44 presentan proporciones levemente mayores con respecto al total de los migrantes que los no-migrantes con respecto a su total. Sucede lo contrario cuando se comparan los grupos de 45 y más años de edad. Para las mujeres migrantes sólo el grupo 20-29 tiene una proporción más alta que la de mujeres no-migrantes y es considerable su diferencia. Aunque los tramos de edades no son iguales de todas formas se puede ver que la mayoría de los migrantes, tanto hombres como mujeres, están comprendidos en las edades productivas del ciclo de vida en las cuales se considera el rendimiento en la realización de las actividades es máxima como promedio. Esas edades estarían comprendidas entre los 20 y 44 años. Para hombres y mujeres migrantes la proporción de personas entre esas edades es de 70.1 por ciento y 85.0 por ciento, respectivamente, y para los hombres y mujeres no-migrantes son de 65.5 por ciento y 73.3 por ciento, respectivamente.

Si desarrollamos el Cuadro 9, es decir, le damos valores absolutos y trabajamos por fila resulta lo siguiente: 1) el total de personas en el grupo de edad 20-29 es de 44 826, de los cuales hay 67.7 por ciento hombres y 32.3 por ciento mujeres; 2) el total del grupo 30-44 es de 96 396 y de éste el 68.9 por ciento son hombres y el 31.1 por ciento son mujeres; 3) el total del

grupo 45 y más es 65 232 y de éste el 76.9 por ciento son hombres y el 23.1 por ciento son mujeres. Inmediatamente notamos que el porcentaje de mujeres ocupadas disminuye a medida que aumenta la edad en relación con los hombres.

En el Cuadro 10 se aprecia las proporciones de ascendentes de migrantes y no-migrantes por sexo según grandes grupos de edad. Primeramente al observar las cifras entre paréntesis nos damos cuenta que en algunos casos éstas son pequeñas, cuestión que puede afectar una conclusión particular para cada uno de esos grupos de edades. Pero en términos generales sí puede decirse que son los migrantes hombres y mujeres quienes acusan proporciones mayores de ascendencia socio-ocupacional en todos los grupos de edad en relación a los no-migrantes, exceptuando el grupo 45 y más de hombres migrantes y el grupo 20-29 de mujeres migrantes. Como se ha dicho anteriormente, es probable que la muestra no haya recogido casos en esas edades que para la intención de este trabajo hubieran representado ascensos.

Cuando se pasa a la observación de los grupos de edades por estratos se dan casi las mismas relaciones ya antes descritas en los dos puntos anteriores. Se cree conveniente destacar sólo algunas diferencias. Por ejemplo, que para hombres migrantes de 20-29 años de edad el estrato VI pasa a ser facilitante y el VII obstáculo. Para hombres migrantes del grupo 30-44 hay ahora cinco estratos facilitantes, entra además el VIII a formar parte.

Para las mujeres la situación se muestra similar a la anterior descrita en el Cuadro 7.

En el Cuadro 11 en sus partes A y B, se aprecia el recorrido ascendente en la escala socio-ocupacional que hacen migrantes y no-migrantes por sexo según grupos de edad.

Como para los migrantes las cifras que aparecen en el total del cuadro mencionado son muy pequeñas no se puede hacer observaciones particulares para cada grupo de edad porque se puede incurrir en los errores ya planteados. Por esta razón se harán conclusiones generales.

CUADRO 10 . R.M. PROPORCIONES (%) DE ASCENDENTES DESDE CADA ESTRATO DE PERTENENCIA EN 1976 POR SEXO SEGUN GRANDES GRUPOS DE EDAD Y CONDICION MIGRATORIA (MIGRANTES-M, NO-MIGRANTES-NM)

ESTRATOS 1976	H O M B R E S						M U J E R E S					
	20 - 29		30 - 44		45 Y MAS		20 - 29		30 - 44		45 Y MAS	
	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM
I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	50.8	39.9	51.0	38.6	0.0	7.3	50.0	44.8	43.2	27.6	0.0	38.1
III	29.7	20.4	17.0	6.0	0.0	1.0	19.1	18.6	17.4	5.9	19.0	4.9
IV	0.0	5.5	0.0	5.7	0.0	4.9	-	0.0	0.0	0.0	-	6.4
V	20.8	15.3	15.1	9.2	0.0	5.2	0.0	24.3	0.0	10.0	-	0.0
VI	32.4	30.4	13.6	15.5	0.0	7.4	-	7.4	0.0	8.0	0.0	4.4
VII	0.0	25.3	0.0	35.4	-	8.7	18.2	18.0	21.2	16.9	0.0	6.4
VIII	0.0	9.1	20.9	10.5	0.0	3.9	-	-	-	-	-	0.0
IX	0.0	13.9	0.0	14.8	0.0	12.8	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	22.1	17.3	11.8	10.4	0.0	4.2	17.2	19.5	17.6	9.5	7.3	6.4

TOTAL ( 688 )(4719)( 832 )(6197)( 0 )( 1938)( 368 )(2409)( 443 )(2593)( 60 )( 913 )

NOTA: LAS CIFRAS ENTRE PARENTESIS REPRESENTAN EL TOTAL DE PERSONAS ASCENDENTE QUE CORRESPONDEN A LOS VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA.

FUENTE : ES-ERM. 1981

CUADRO 11. R.M. DISTRIBUCION DE LA POBLACION ASCENDENTE EN 1981 DESDE LOS ESTRATOS DE PERTENENCIA EN 1976 (%).  
 A - HOMBRES SEGUN CONDICION MIGRATORIA POR GRANDES GRUPOS DE EDAD.

ESTRATOS 1981	MIGRANTES																							
	II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX									
	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+						
I	50.8	51.0	0.0	7.3	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
II				22.4	12.8	0.0	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
III																								
IV									10.4	11.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
V									5.1	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
VI									16.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
VII																								
VIII																								
IX																								
TOTAL	(126)	(253)	(80)	(815)	(1442)	(384)	(150)	(1035)	(393)	(1243)	(1753)	(1418)	(370)	(915)	(639)	(60)	(60)	(-)	(204)	(325)	(554)	(70)	(194)	(284)

EL TOTAL DE HOMBRES MIGRANTES QUE FORMABAN EL ESTRATO I EN 1976: 20-29 (60), 30-44 (1043) y 45YMAS (562)

ESTRATOS 1981	NO-MIGRANTES																								
	II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX										
	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+							
I	39.9	38.6	7.3	6.7	1.6	2.0	2.9	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
II				13.7	4.4	0.0	2.6	1.2	0.0	0.7	0.6	0.0	5.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
III																									
IV									4.9	4.9	4.5	1.7	8.3	4.9	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
V									9.7	3.7	3.5	2.8	2.0	2.0	1.3	0.0	7.4	8.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VI									10.8	6.7	4.9	25.3	28.0	0.0	0.0	0.0	4.5	8.1	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VII																									
VIII																									
IX																									
TOTAL	(1538)	(3540)	(874)	(5768)	(10993)	(6558)	(2378)	(5728)	(6241)	(9321)	(8815)	(10561)	(2276)	(6563)	(5120)	(740)	(867)	(1479)	(3128)	(5891)	(9450)	(1523)	(1369)	(548)	

EL TOTAL DE HOMBRES NO-MIGRANTES QUE FORMABAN EL ESTRATO I EN 1976: 20-29 (559), 30-44 (5964) y 45YMAS (4915)

NOTA: LAS CIFRAS ENTRE PARENTESIS REPRESENTAN EL TOTAL DE PERSONAS QUE FORMABAN EL ESTRATO EN 1976 Y CORRESPONDEN A LOS VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA. FUENTE: ES-ERM. 1981

CUADRO 11. R.M. DISTRIBUCION DE LA POBLACION ASCENDENTE EN 1981 DESDE LOS ESTRATOS DE PERTENENCIA EN 1976 (%)  
 D- MUJERES SEGUN CONDICION MIGRATORIA POR GRANDES GRUPOS DE EDAD.

MIGRANTES

ESTRATOS 1981	II			III			IV			V			VI			VII			VIII			IX				
	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+		
I	50.0	43.2	0.0	6.2	5.9	10.0	-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
II				12.9	11.5	0.0	-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
III							-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	8.9	21.2	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
IV							-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
V							-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	9.4	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
VI							-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
VII							-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
VIII							-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
IX							-	0.0	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	
TOTAL	(120)	(438)	(124)	(963)	(1081)	(315)	(-)	(60)	(-)	(251)	(124)	(-)	(-)	(187)	(127)	(683)	(311)	(185)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(64)	(72)

EL TOTAL DE MUJERES MIGRANTES QUE FORMABAN EL ESTRATO I EN 1976: 20-29 (120), 30-44 (245), 45 Y MAS (0)

NO-MIGRANTES

ESTRATOS 1981	II			III			IV			V			VI			VII			VIII			IX			
	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	20-29	30-44	45+	
I	44.8	27.6	38.1	4.0	1.2	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0
II				14.6	4.7	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0
III							0.0	0.0	0.0	16.4	3.1	0.0	7.4	5.2	4.4	2.7	5.9	1.6	-	-	-	-	-	-	0.0
IV							7.9	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0
V										0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.3	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0
VI																0.0	7.8	3.2	-	-	-	-	-	-	0.0
VII																			-	-	-	-	-	-	0.0
VIII																			-	-	-	-	-	-	0.0
IX																			-	-	-	-	-	-	0.0
TOTAL	(1233)	(3034)	(790)	(6328)	(1351)	(5013)	(180)	(1186)	(936)	(758)	(1911)	(434)	(808)	(2534)	(1373)	(2410)	(4064)	(3860)	(-)	(-)	(204)	(196)	(62)	(64)	(72)

EL TOTAL DE MUJERES NO-MIGRANTES QUE FORMABAN EL ESTRATO I EN 1976: 20-29 (437), 30-44 (3263), 45 Y MAS (1612)

NOTA: LAS CIFRAS ENTRE PARENTESIS REPRESENTAN EL TOTAL DE PERSONAS QUE FORMABAN EL ESTRATO EN 1976 Y CORRESPONDEN A LOS VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA. FUENTE: ES-ERM, 1981

Una cosa que se nota muy claramente es que las proporciones de ascendentes desde cualquier estrato de pertenencia en 1976 van en decrecimiento a medida que se avanza en la edad. Esto se da en forma global para migrantes y no-migrantes de ambos sexos. Por lo demás, era de esperarse así.

Una observación que debió hacerse en el punto anterior, pero que también tiene validez en este momento, es que las estructuras de la fila de los totales muestran una inserción diferente para mujeres con respecto a los hombres. Es decir, hay estratos en que las mujeres aparecen sub-representadas, en otros están en iguales proporciones y en sólo uno aparecen en mayor proporción que los hombres. Esto ocurre por la misma naturaleza de las ocupaciones que han entrado en juego para la clasificación. El panorama es parecido para migrantes y no-migrantes. Por ejemplo, en los estratos II y III están en proporciones parecidas a las de los hombres. Estas aparecen menos representadas en los estratos IV, V, VI, VIII y IX. Y están sobre-representadas en el estrato VII. Haciendo una revisión a la composición de los estratos según el tipo de ocupación o actividad desarrollada, vemos que hay resultados coherentes. En forma general podemos decir que los estratos II y III lo forman personas que realizan actividades que tienen que ver con el intelecto y allí las mujeres están en igualdad de condiciones o muy similares a las de los hombres. Los estratos IV, V, VI, VIII y IX exigen, como promedio para el conjunto, audacia en cuanto al espíritu de empresa, la fuerza física para la ejecución de las actividades, etc. y en éstos, los datos tal vez indiquen que las mujeres están en desventaja con respecto a los hombres. En relación al estrato VII, el cual está formado por trabajadores urbanos independientes, empleados domésticos y trabajadores familiares no remunerados concentra en su mayor parte mujeres. Es probable que allí haya predominio claro de las mujeres que tienen que ver con las actividades del servicio doméstico. Es por eso que las mujeres aparecen más representadas.

#### 4. Movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes por sexo y grandes grupos de edad según lugar de residencia

Esta parte del análisis tiene como objetivo comprobar si los migrantes observan el comportamiento que plantea la hipótesis que guía este trabajo,

en la clasificación de los lugares de residencia que en la parte de metodología se ha planteado.

Se espera resultados diversos según el lugar de residencia de los dos grupos de personas analizadas a lo largo de esta investigación. La Región Metropolitana de Panamá ha sido dividida en cuatro sub-regiones que se supone tienen características diferentes.

A continuación, en el Cuadro 12, se presenta la población de 20 años y más ocupados, por sexo según condición migratoria y lugar de residencia.

En el Cuadro 12 puede verse en las filas del total que en la sub-región 1, compuesta por las localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Panamá, reside  $\frac{3}{4}$  partes de la población migrante en referencia y un poco más de  $\frac{2}{3}$  de la población ocupada total en la Región Metropolitana. En otros términos, se puede apreciar con claridad de que esta sub-región es concentradora de población ocupada de 20 años y más, situación que no es nueva, simplemente se confirma.

Las sub-regiones 1 y 3 conforman la provincia de Panamá, las 2 y 4, la provincia de Colón. Agrupadas de esta manera se manifiesta ampliamente la primacía que tiene la provincia de Panamá sobre la de Colón, es decir, la primera recoge el 87.7 por ciento de la población ocupada de 20 años y más.

Comparando hombres migrantes y no-migrantes, de ese mismo cuadro se deduce que una mayor proporción de migrantes con respecto a su total tiene como lugar de residencia la subregión 1. Es necesario decir que allí ha habido tres tipos de migrantes: 1) los que se mueven entre distritos que están comprendidos en la subregión 1; 2) los que vienen de distritos fuera de la subregión 1, pero que están dentro de la Región Metropolitana, y 3) los que provienen desde el resto del país. Lo que quiere decir que en algún momento entre los años 1971 y 1976 para el tipo de migrantes 2 y 3 esta subregión fue elegida como lugar de destino. De todas formas, ese conjunto de migrantes como un todo (1, 2 y 3) suman un 70.4 por ciento, mientras que los no-migrantes son un 60.3 por ciento.

CUADRO 12. R.M. MIGRANTES Y NO-MIGRANTES DE 20 AÑOS Y MAS OCUPADOS, POR LUGAR DE RESIDENCIA SEGUN SEXO Y GRANDES GRUPOS DE EDAD ( % )

SUBREGION 1. LOCALIDADES URBANAS DEL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE PANAMA

GRUPOS DE EDADES (AÑOS)	MIGRANTES			NO - MIGRANTES			TOTAL
	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
20 - 29	21.6	36.5	26.4	19.7	22.4	20.6	21.3
30 - 44	49.7	48.2	49.2	46.8	51.4	48.4	48.5
45 Y MAS	28.8	15.3	24.4	33.6	26.2	31.0	30.2
TOTAL	(10180)	(4900)	(15080)	(79918)	(44107)	(124025)	(139105)

SUBREGION 2. LOCALIDADES URBANAS DEL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE COLON

GRUPOS DE EDADES (AÑOS)	MIGRANTES			NO - MIGRANTES			TOTAL
	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
20 - 29	50.9	100.0	60.3	18.7	23.9	20.4	21.4
30 - 44	23.9	0.0	19.3	52.9	54.6	53.6	52.7
45 Y MAS	25.3	0.0	20.4	28.4	20.7	26.0	25.9
TOTAL	( 285 )	( 68 )	( 353 )	( 9212 )	( 4248 )	( 13460 )	( 13813 )

SUBREGION 3. AREA RURAL DE LA PROVINCIA DE PANAMA

GRUPOS DE EDADES (AÑOS)	MIGRANTES			NO - MIGRANTES			TOTAL
	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
20 - 29	19.3	65.3	24.6	24.8	26.8	25.0	25.0
30 - 44	47.0	34.7	45.6	38.7	47.4	39.7	40.2
45 Y MAS	33.6	0.0	29.8	36.4	25.7	35.3	34.8
TOTAL	( 3327 )	( 432 )	( 3759 )	( 34130 )	( 4063 )	( 38193 )	( 41952 )

SUBREGION 4. AREA RURAL DE LA PROVINCIA DE COLON

GRUPOS DE EDADES (AÑOS)	MIGRANTES			NO - MIGRANTES			TOTAL
	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
20 - 29	18.7	0.0	16.8	14.4	20.6	15.3	15.4
30 - 44	51.6	0.0	46.5	42.8	30.7	40.9	41.3
45 Y MAS	29.7	100.0	36.7	42.8	48.7	43.7	43.3
TOTAL	( 659 )	( 72 )	( 731 )	( 9251 )	( 1651 )	( 10902 )	( 11633 )

NOTA: LAS CIFRAS ENTRE PARENTESIS CORRESPONDEN A LOS VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA.

FUENTE: ES-ERM. 1981

Para el caso de las mujeres se considera la misma situación descrita en el párrafo anterior, con la diferencia que la proporción de mujeres migrantes es de 89.6 por ciento (con respecto al total de ellas mismas) y la de no-migrantes es de 81.6 por ciento, que resultan mayores que las proporciones de hombres de amba condición migratoria, respectivamente. Estas cifras revelan que en la sub-región 1 haya tal vez mayor concentración de puestos de trabajo. Por esto, no podemos afirmar que hay efectivamente mayor proporción de creación de puestos de trabajo, pero puede en cierta forma intuirse.

En orden decreciente, las proporciones de población ocupada de 20 años y más de edad que tiene la subregión 1 como lugar de residencia: mujeres migrantes 89.6 por ciento, mujeres no-migrantes 81.6 por ciento, hombres migrantes 70.4 por ciento y hombres no-migrantes 60.3 por ciento, parece indicar que es en las localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Panamá en donde la mujer tiene mayor oportunidad de ingresar a la estructura ocupacional.

La segunda sub-región en importancia en cuanto a absorción de personas ocupadas de 20 años y más de edad es la 2, que es el área rural de la provincia de Panamá. El porcentaje de hombres migrantes es muy similar a la de no-migrantes (23.0 por ciento y 25.8 por ciento) e igual situación presentan las mujeres migrantes y no-migrantes (7.9 por ciento y 7.5 por ciento).

Las sub-regiones 2 (localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Colón) y 3 (Area rural de la provincia de Colón) suman una proporción de hombres migrantes que es de 6.6 por ciento y para mujeres es de un 2.5 por ciento, tal parece que éstas nos presentan interés para los migrantes en conjunto. Cuando hablamos de los no-migrantes para hombres estas sub-regiones albergan un 14.0 por ciento y para mujeres un 11.0 por ciento.

El Cuadro 13 muestra las proporciones de ascendentes desde cada estrato de pertenencia en 1976, por lugar de residencia según sexo y grandes grupos de edad. Por lo que se ha dicho ya reiteradas veces sobre lo poco significativas que son algunas cifras, haremos observaciones generales.

CUADRO 13 .R.M. PROPORCIONES (%) DE ASCENDENTES DESDE CADA ESTRATO DE PERTENENCIA EN 1976 POR LUGAR DE RESIDENCIA SEGUN SEXO Y GRANDES GRUPOS DE EDAD POR CONDICION MIGRATORIA (MIGRANTES - M , NO-MIGRANTES - NM ).

SUBREGION 1 . LOCALIDADES URBANAS DEL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE PANAMA.

ESTRATOS 1976	H O M B R E S						M U J E R E S						
	20 - 29		30 - 44		45 Y MAS		20 - 29		30 - 44		45 Y MAS		
	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	
I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	100.0	43.0	51.0	40.4	-	8.0	50.0	46.9	43.2	28.2	0.0	38.1	
III	39.6	23.4	22.1	7.9	0.0	0.0	24.7	18.5	20.2	3.5	19.0	5.4	
IV	-	0.0	0.0	5.6	0.0	6.6	-	0.0	0.0	0.0	-	9.8	
V	33.7	19.8	16.1	9.8	0.0	6.8	0.0	26.7	0.0	6.7	-	0.0	
VI	39.9	40.3	19.5	18.4	0.0	12.6	-	8.2	0.0	4.1	0.0	6.2	
VII	0.0	27.4	0.0	33.2	-	12.1	20.2	19.3	21.2	16.5	0.0	8.8	
VIII	-	0.0	-	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	
IX	-	48.4	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	0.0	-	-	-	
TOTAL	31.3	22.8	13.7	11.5	0.0	5.1	20.6	20.2	18.8	8.4	8.0	7.9	
TOTAL ( 688 ) ( 3587 ) ( 693 ) ( 4302 ) ( 0 ) ( 1374 ) ( 368 ) ( 2004 ) ( 443 ) ( 1894 ) ( 60 ) ( 913 )													

SUBREGION 2 . LOCALIDADES URBANAS DEL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE COLON.

ESTRATOS 1976	H O M B R E S						M U J E R E S						
	20 - 29		30 - 44		45 Y MAS		20 - 29		30 - 44		45 Y MAS		
	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	
I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	-	32.5	-	39.4	-	-	-	50.0	-	-	-	-	
III	0.0	19.9	0.0	0.0	-	19.9	-	33.4	-	17.5	-	0.0	
IV	-	33.0	-	0.0	-	0.0	-	-	-	0.0	-	0.0	
V	-	0.0	-	9.7	0.0	0.0	-	-	-	100.0	-	-	
VI	-	51.1	-	11.0	-	0.0	-	-	-	14.7	-	0.0	
VII	-	-	-	-	-	0.0	0.0	-	-	33.2	-	0.0	
VIII	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	-	-	
IX	-	-	-	0.0	-	0.0	-	-	-	-	-	-	
TOTAL	0.0	16.0	0.0	8.4	0.0	2.6	0.0	33.4	-	17.6	-	0.0	
TOTAL ( 0 ) ( 276 ) ( 0 ) ( 409 ) ( 0 ) ( 68 ) ( 0 ) ( 341 ) ( - ) ( 412 ) ( - ) ( 0 )													

( CONTINUA )

## SUBREGION 3. AREA RURAL DE LA PROVINCIA DE PALAMA

ESTRATOS 1976	HOMBRES						MUJERES					
	20-29		30-44		45 Y MAS		20-29		30-44		45 Y MAS	
	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM
I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	0.0	0.0	-	-	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0	-	-
III	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0
IV	0.0	6.8	0.0	4.8	0.0	0.0	-	-	-	0.0	-	0.0
V	0.0	6.4	14.8	9.8	0.0	3.9	0.0	-	-	-	-	-
VI	0.0	9.1	0.0	5.5	0.0	0.0	-	-	-	14.2	-	0.0
VII	-	0.0	-	47.0	-	0.0	-	12.8	-	13.1	-	0.0
VIII	0.0	8.3	33.0	11.6	0.0	3.1	-	-	-	-	-	0.0
IX	0.0	6.4	0.0	8.2	0.0	32.0	-	-	-	0.0	-	-
TOTAL	0.0	6.7	8.9	8.7	0.0	3.0	0.0	5.7	0.0	7.3	-	0.0
TOTAL ( 0 ) ( 566 ) ( 140 ) ( 1145 ) ( 0 ) ( 372 ) ( 0 ) ( 62 ) ( 0 ) ( 140 ) ( - ) ( 0 )												

## SUBREGION 4. AREA RURAL DE LA PROVINCIA DE COLON

ESTRATOS 1976	HOMBRES						MUJERES					
	20-29		30-44		45 Y MAS		20-29		30-44		45 Y MAS	
	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM
I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II	-	-	-	0.0	-	0.0	-	-	-	-	-	-
III	-	-	0.0	0.0	-	0.0	-	0.0	-	33.4	-	0.0
IV	-	0.0	-	9.6	-	0.0	-	-	-	-	-	0.0
V	-	28.4	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-
VI	-	0.0	-	24.8	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0
VII	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	-	0.0
VIII	0.0	15.5	0.0	6.9	0.0	9.2	-	-	-	-	-	0.0
IX	-	50.0	-	62.3	-	0.0	-	0.0	-	-	0.0	0.0
TOTAL	0.0	21.6	0.0	8.6	0.0	3.1	-	0.0	-	26.6	0.0	0.0
TOTAL ( 0 ) ( 288 ) ( 0 ) ( 333 ) ( 0 ) ( 123 ) ( - ) ( 0 ) ( - ) ( 145 ) ( 0 ) ( 0 )												

NOTA: LAS CIERRAS ESTAN REPRESENTADAS EN EL TOTAL DE PERSONAS ACIDENTADAS.

LOS CORCHETES A LOS VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA.

FUENTE: EE-E N.º 1. 1981

Al apreciar los totales del Cuadro 13 para todas las subregiones, se capta inmediatamente que es la subregión 1 la única que brinda posibilidades de ascenso a los migrantes.

Como el Cuadro 13 en su interior tiene las mismas regularidades descritas anteriormente, se muestra a continuación el Cuadro 14 en sus partes A y B, que corresponde al recorrido ascendente de la población de 20 años y más ocupada desde su estrato de pertenencia en 1976, referida sólo a las localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Panamá. Se decidió trabajar con esta subregión porque es la única que muestra dar ventajas de movilidad socio-ocupacional ascendente a los migrantes.

En el Cuadro 14 se aprecia lo antes dicho cuando se analizó cuadros con información similar. No obstante, hay algunas diferencias. Por ejemplo, casi no hay ascensos desde los estratos VIII y IX tanto para migrantes como no-migrantes hombres. Esto era de esperarse porque estamos analizando una subregión compuesta por localidades urbanas y los pocos trabajadores que hay deben estar residiendo en las localidades urbanas pero desempeñando labores agrícolas en áreas rurales cercanas.

Con una observación final de este punto se esclarece así que en el marco de la Región Metropolitana de Panamá, en la cual los migrantes, en forma general, obtienen mayor movilidad socio-ocupacional ascendente es la subregión 1 la única que brinda tales oportunidades. Como se dijo anteriormente, es la Ciudad de Panamá el centro de acción de esa sub-región y ésta recoge seguramente la proporción más alta de personas ocupadas de 20 años y más, lo que quiere decir que es este mismo lugar el punto preferencial de destino de los migrantes. En la parte introductoria del tema se enfatizó en base a otros estudios que la migración hacia la ciudad capital de la República de Panamá presentaba hasta el momento una situación que está fuera de control y que presentaba visos de irreversibilidad. Aunque se hizo la comparación de migrantes y no-migrantes tomando como referencia el período 1971-1976 y quedaría por analizar para el futuro el contingente de migrantes del último quinquenio 1976-1981. Se pudo demostrar que en las localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Panamá el migrante tiene posibilidades de éxito, luego es de esperarse que los movimientos migratorios hacia este lugar continuen en forma ininterrumpida y esto sería uno de los puntos de apoyo para decirlo.

CUADRO 14. R.M. DISTRIBUCION DE LA POBLACION ASCENDENTE EN 1981 DESDE LOS ESTRATOS DE PERTENENCIA EN 1976 (9%).

A - HOMBRES SEGUN CONDICION MIGRATORIA POR GRANDES GRUPOS DE EDAD. LUGAR DE RESIDENCIA: LOCALIDADES URBANAS DEL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE PANAMA.

ESTRATOS 1981	MIGRANTES																								
	II			III			IV			V			VI			VII			VIII			IX			
	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	
I	100.0	51.0	-	9.7	5.4	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II				29.9	16.7	0.0	-	0.0	0.0	6.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
III								0.0	0.0	11.8	10.8	0.0	0.0	19.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-
IV										5.9	5.3	0.0	19.9	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-
V										19.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-
VI																									
VII																									
VIII																									
IX																									
TOTAL	(64)	(253)	(-)	(618)	(1108)	(322)	(-)	(622)	(262)	(1093)	(1029)	(1083)	(301)	(637)	(507)	(60)	(60)	(-)	(-)	(-)	(60)	(-)	(124)	(124)	(131)

TOTAL ESTRATO I: 20-29 (60); 30-44 (1043); 45Y MAS (562)

NO-MIGRANTES

ESTRATOS 1976	NO-MIGRANTES																								
	I			II			IV			V			VI			VII			VIII			IX			
	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	
I	43.0	40.4	8.0	6.6	2.2	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II				16.7	5.8	0.0	0.0	2.1	0.0	1.1	1.0	0.0	4.1	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
III										6.7	4.1	2.5	13.7	5.7	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IV										12.0	4.2	4.3	4.6	3.9	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
V										17.7	7.0	8.3	27.6	24.5	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VI																									
VII																									
VIII																									
IX																									
TOTAL	(1267)	(3051)	(802)	(4737)	(8346)	(5242)	(1183)	(3414)	(4697)	(5716)	(11900)	(7176)	(1383)	(4372)	(3035)	(678)	(735)	(1065)	(124)	(141)	(265)	(124)	(129)	(120)	

TOTAL ESTRATO I: 20-29 (490); 30-44 (5295); 45Y MAS (4430)

(CONTINUA)

NOTA: LAS CIFRAS ENTRE PARÉNTESIS REPRESENTAN EL TOTAL DE PERSONAS QUE FORMABAN EL ESTRATO EN 1976 Y CORRESPONDEN A LOS VALORES

CUADRO 14. K.M. DISTRIBUCION DE LA POBLACION ASCENDENTE EN 1981 DESDE LOS ESTRATOS DE PERTENENCIA EN 1976 (.%)

B- MUJERES SEGUN CONDICION MIGRATORIA POR GRUPOS DE EDAD, LUGAR DE RESIDENCIA: LOCALIDADES URBANAS DE AREA METROPOLITANA Y LA CIUDAD DE PUEBLO.

MIGRANTES

ESTRATOS 1981	II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX					
	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+		
I	50.0	43.2	0.0	8.1	6.9	19.0	-	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
II				16.7	13.3	0.0	-	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
III							-	0.0	0.0	-	-	0.0	21.2	0.0	0.0	-	-	-	-	
IV							-	0.0	0.0	-	-	0.0	9.8	0.0	0.0	-	-	-	-	
V							-	0.0	0.0	-	-	0.0	10.4	0.0	0.0	-	-	-	-	
VI							-	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
VII							-	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
VIII							-	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
IX							-	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
TOTAL	(120)	(432)	(124)	(744)	(931)	(315)	(-)	(60)	(-)	(189)	(124)	(-)	(187)	(127)	(615)	(311)	(185)	(-)	(-)	(64)

TOTAL ESTRATO I: 20-29 (120); 30-44 (245); 45Y MAS (0)

NO-MIGRANTES

ESTRATOS 1981	II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX					
	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+	20-29	30-44	45Y+		
I	46.9	20.2	38.1	3.8	0.7	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
II				14.7	2.8	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
III							0.0	0.0	0.0	8.2	4.1	6.2	3.3	7.2	2.1	-	-	-	-	
IV							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	2.3	-	-	-	-	
V							8.7	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0	0.0	0.0	-	-	-	-	
VI										0.0	0.0	0.0	0.0	5.4	4.4	-	-	-	-	
VII																-	-	-	-	
VIII																-	-	-	-	
IX																-	-	-	-	
TOTAL	(1035)	(2084)	(790)	(4896)	(9175)	(4511)	(80)	(850)	(610)	(690)	(1843)	(434)	(735)	(1472)	(975)	(1924)	(3326)	(2226)	(-)	(-)

TOTAL ESTRATO I: 20-29 (437); 30-44 (207); 45Y MAS (143)

5. Región Metropolitana de Panamá. Movilidad  
socio-ocupacional de migrantes y no-migrantes  
según lugar de nacimiento y lugar de  
empadronamiento

En esta última parte del análisis nos propusimos controlar migrantes y no-migrantes según lugar de nacimiento y lugar de empadronamiento. Con esto se persiguen varias cosas, entre otras, por ejemplo, encontrar un poco de claridad en aquello que es muy dado a pensarse que el migrante de origen rural está en desventaja con respecto a los no-migrantes en un lugar urbano como destino. Otro objetivo es corroborar lo anteriormente afirmado respecto de que los migrantes sólo experimentan movilidad ascendente en el medio urbano que en nuestro caso se da particularmente en las localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Panamá.

En el Cuadro 15 se muestra los resultados de las comparaciones antes mencionadas. En la fila del total se aprecia que para los migrantes nacidos en lugar urbano y en lugar rural y ambos grupos empadronados en lugar urbano, la proporción que asciende con relación a sus totales (7 944 y 5 995, respectivamente, vea total Cuadro 16-A), es mayor que la de no-migrantes bajo las mismas consideraciones sobre el lugar de nacimiento y lugar de empadronamiento. Situaciones diferentes se observan cuando se comparan según lugar de nacimiento urbano y rural, pero empadronados en lugar rural. Para el migrante que ha nacido en un área urbana y luego se capta en un área rural, vemos que no es favorecido en nada en cuanto a movilidad socio-ocupacional ascendente (recordar que la muestra es muy pequeña, posiblemente se deba a eso). En cambio, el grupo de no-migrantes bajo las mismas condiciones presenta una proporción de ascendencia similar al no-migrante nacido en lugar urbano y empadronado en lugar rural (9.8 por ciento y 9.9 por ciento, respectivamente).

Volviendo al grupo U-R (U = lugar de nacimiento urbano; R = lugar de empadronamiento rural), es válido lanzar algunas ideas que pueden ser posibles explicaciones de tal situación. Tal parece que el período relativamente corto en que se ha analizado la movilidad, refleja el hecho de que en ese tiempo el migrante U-R no logra vincularse efectivamente, es decir, con posibilidades de ascenso, a la estructura ocupacional del medio rural, en donde se supone predominan las actividades agrícolas. Sin embargo, es posible pensar, sujeto

CUADRO 15.R.M. PROPORCIONES (%) DE ASCENDENTES DESDE CADA ESTRATO DE PERTENENCIA EN 1976  
 SEGUN LUGAR DE NACIMIENTO (L.N.) Y LUGAR DE EMPADRONAMIENTO (L.E.) EN 1981, SEGUN  
 CONDICION MIGRATORIA (MIGRANTES - M, NO-MIGRANTES - NM)

ESTRATOS 1976	L.N. URBANO		L.N. RURAL		L.H. URBANO		L.H. RURAL	
	L.E. URBANO		L.E. URBANO		L.E. RURAL		L.E. RURAL	
	M	NM	M	NM	M	NM	M	NM
I	-	-	-	-	-	-	-	-
II	50.3	35.1	40.5	47.2	-	0.0	-	0.0
III	21.9	10.4	20.6	5.6	0.0	5.6	-	0.0
IV	0.0	4.2	0.0	5.8	0.0	8.4	0.0	0.0
V	13.3	11.0	12.7	8.2	0.0	12.9	7.9	4.1
VI	12.7	19.3	11.4	9.0	-	5.1	0.0	4.3
VII	26.2	14.8	15.5	22.2	-	0.0	-	9.5
VIII	-	0.0	0.0	0.0	0.0	17.3	7.2	4.7
IX	0.0	0.0	0.0	19.1	-	22.7	0.0	12.5
TOTAL	16.5	12.0	14.6	9.9	0.0	9.8	3.7	4.8
	(1314)	(11789)	(878)	(3454)	(0)	(1368)	(140)	(1660)

NOTA: LAS CIFRAS ENTRE PARENTESIS REPRESENTAN EL TOTAL DE PERSONAS ASCENDENTES QUE CORRESPONDEN  
 A LOS VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA.

FUENTE: ES-ERM. 1981

CUADRO 16. R.M. DISTRIBUCION DE LA PROLACION ASCENDENTE EN 1981, DESDE LOS ESTRATOS DE PERTENENCIA EN 1976 (%). SEGUN LUGAR DE NACIMIENTO Y LUGAR DE EMPADRONAMIENTO EN 1981, POR CONDICION MIGRATORIA (MIGRANTE - 1, NO-MIGRANTE - 2)

ESTRATOS	II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX	
	U-U	R-R	U-U	R-R	U-U	R-R	U-U	R-R	U-U	R-R	U-U	R-R	U-U	R-R	U-U	R-R
I	583	485	472	0.0	124	105	101	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
II	174	105	421	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
III	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IV	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
V	89	52	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VI	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VII	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
VIII	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
IX	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL *	1359	1189	1227	1809	12963	9232	8495	2599	1852	3069	5481	1372	3254	1385	3399	34851

\* VEA CUADRO -A.

CUADRO -A. R.M. TOTAL DE PERSONAS QUE FORMABAN CADA ESTRATO EN 1976, SEGUN LUGAR DE NACIMIENTO Y LUGAR DE EMPADRONAMIENTO POR CONDICION MIGRATORIA.

ESTRATOS	MIGRANTES		NO-MIGRANTES	
	U-U	R-R	U-U	R-R
I	1359	127	12963	917
II	822	317	9232	72
III	2808	1189	8495	1852
IV	635	129	7509	3069
V	1450	2057	20009	4189
VI	506	1058	8839	4838
VII	500	803	6756	4131
VIII	60	60	269	464
IX	64	255	434	15461
TOTAL	7944	5995	97994	34851

NOTA: LAS CIFRAS DEL CUADRO A CORRESPONDEN A LOS VALORES ABSOLUTOS DE LA MUESTRA EXPANDIDA.

FUENTE: EG-ERM. 1981

a otros análisis más profundos, que el área rural en término medio no es favorable a los migrantes en tales circunstancias.

Cuando se observa migrantes y no-migrantes R-R ambos grupos registran ascensos aunque el de los segundos es ligeramente mayor (3.7 por ciento y 4.8 por ciento, respectivamente). Aquí puede darse la posibilidad de que los migrantes como han nacido en un área rural (lugar en donde se ha formado inicialmente) conoce el medio en que ha sido captado posteriormente, lo que le permite mayor adaptación efectiva a la estructura ocupacional y probabilidades de lograr ascensos.

En el Cuadro 16 se ve la distribución de los ascendentes según estratos de pertenencia en 1976. Esto equivale a lo que hemos denominado el recorrido que ejecutan las personas hacia arriba en la escala. Como era lógico esperarse, son las personas encuestadas en un área urbana las que ocupan las posiciones más altas en la escala y es llamativa la distribución de los ascendentes en las relaciones U-U y R-U en los estratos V, VI y VII, en donde el recorrido va siendo menor cuando descendemos en la escala.

Después de este breve análisis y a la luz de los resultados podemos ver que, en término medio, los migrantes nacidos en el medio rural y luego empadronados en el medio urbano no tienen desventajas con respecto a los no-migrantes. Hay que destacar, sin embargo, que este es en promedio. Sabemos por ejemplo, que en el Area Metropolitana de la Ciudad de Panamá hay pocas localidades urbanas y que en la extensión territorial de la misma hay áreas rurales próximas a ellas o entre ellas. Es muy probable que el migrante proveniente de esos lugares esté en mejores condiciones de adaptabilidad (a la estructura ocupacional y al ambiente urbano) que un migrante proveniente de un medio rural de una provincia apartada. Así que habría que desagregar, en un estudio futuro, ese grupo total de migrantes R-U para sacar conclusiones más claras.

Relacionando esta parte del análisis con el análisis del punto 4 es coincidente el hecho de que los migrantes registren ascensos superiores a los no-migrantes en el medio urbano. Se ve además que la ascendencia desde los estratos de pertenencia en 1976 reviste características parecidas a los demás análisis.

#### IV. MIGRACION Y MOVILIDAD SOCIO-OCUPACIONAL DESCENDENTE EN LA REGION METROPOLITANA

En las páginas anteriores se ha manifestado que el objetivo central de esta investigación es la comparación de la movilidad socio-ocupacional ascendente de migrantes y no-migrantes, tal como se plantea en la hipótesis que se ha contrastado. Sin embargo, nos parece de suma importancia destacar los rasgos principales de la movilidad descendente de migrantes y no-migrantes en el marco de la Región Metropolitana de Panamá, ya que ésta tiene manifestaciones a las cuales habría que prestarle atención en posteriores estudios.

En la Tabla 1 del Anexo 1, puede observarse las proporciones de personas según el tipo de movilidad por estrato y total. Vemos allí que los migrantes registran mayor proporción total de descensos que los no-migrantes (7.2 por ciento y 5.2 por ciento, respectivamente). Se nota también que estas proporciones resultan menores que las proporciones de ascensos de ambos grupos.

Cuando se entra a analizar la comparación de descensos por estratos según condición migratoria se observa, lo ya comentado en la movilidad ascendente, que hay ciertos estratos en donde los migrantes registran menos descensos que los no-migrantes y éstos son casi coincidentes con los que se han llamado estratos facilitantes: II, V, VII. También desde el estrato I, los migrantes registran menos descensos que los no-migrantes. El estrato III presenta las dos situaciones, es decir, allí se registra mayor proporción de migrantes ascendentes, pero también mayor proporción de migrantes descendentes, cuando se hacen las comparaciones con los no-migrantes. Vemos, eso sí, que cuando hacemos la diferencia de proporción de ascendentes menos proporción de descendentes de migrantes y no-migrantes por separado en el estrato III, los resultados favorecen a los migrantes. Esto puede ser una indicación de que tal vez el estrato III es más desfavorable a los no-migrantes en cuanto a probabilidades de ascenso porque las proporciones de ascenso y descenso desde allí son bastante similares, no siendo así para los migrantes.

En el Cuadro 1 puede verse que los migrantes que descienden se distribuyen en los estratos IV, V, VI y VII, mientras que los no-migrantes lo hacen desde el IV hasta el IX. Esta situación tal vez puede indicar que los migrantes llegan al nuevo medio no con intenciones de trabajar en labores agrícolas y que tienen un nivel promedio de educación entre los 9.76 y 5.99 años, que por lo menos superan los no-migrantes que descienden hasta los estratos VIII y IX.

El estrato IV es el que registra mayores proporciones de descenso tanto para migrantes como para no-migrantes, siendo superior ampliamente la proporción de migrantes (31.6 por ciento y 15.8 por ciento). Por otro lado vemos que desde ese estrato no hay ascensos de migrantes, por lo que se intuye que es un estrato que representa una barrera para ellos, como lo es también para los no-migrantes ya que desde allí asciende la menor proporción en relación a los otros estratos. En el estrato IV están personas que controlan su propio trabajo (exiguo capital, herramientas de trabajo, pequeño taller), lo que hace pensar que una proporción de migrantes tienen pocas probabilidades de lograr los requisitos mínimos como para formar parte de él de manera más segura.

Como muestra la Tabla 1 del Anexo 1, los estratos VI y VIII son también más desfavorables a los migrantes.

En resumen, podemos decir que son los estratos II y VII los que tanto a migrantes como no-migrantes resultan los más facilitantes para el ascenso socio-ocupacional y los menos propiciadores del descenso socio-ocupacional.

Hay una interrogante oportuna que hacer en este momento: ¿por qué son los migrantes quienes al mismo tiempo registran una mayor proporción de personas ascendentes socio-ocupacionalmente y también una mayor proporción de personas descendentes? Una explicación probable de tal situación puede estar dada en los siguientes términos. En la creación de la escala socio-ocupacional se tomó en cuenta el cruce de tres variables: ocupación, categoría de ocupación y educación. Lo que quiere decir que debido al cambio de ellas observadas en las personas, asimismo éstas formarán parte de algún estrato en la escala. La variable educación nos dice que una vez adquirido un cierto nivel, digamos de alta calificación, ésta es irreversible ya que no puede haber descensos

(de acuerdo a nuestra escala) desde los estratos más altos, cuestión que no ocurre con las variables ocupación y categoría de ocupación cuando no van acompañadas de un alto nivel de instrucción.

De lo anterior puede decirse en términos generales que los migrantes que al inicio del quinquenio 1976-1981 tenían un nivel de instrucción considerable en conjunción con las otras dos variables van a quedar en los estratos que le permitan gran probabilidad de ascensos y por el otro lado, los migrantes que llegan al nuevo medio con un nivel de instrucción bajo, formarán parte de estratos que tal vez en un gran número de casos propician los descensos en la escala.

## V. RESUMEN Y CONCLUSIONES

El propósito central de esta investigación ha sido tratar de encontrar indicios que aclaren un poco sobre aquella noción respecto de las supuestas desventajas que aquel grupo de personas, bajo la condición de migrante, tienen en su lugar de destino. En nuestro caso se estudia el fenómeno en la Región Metropolitana de Panamá.

Ese propósito central también está encaminado a darnos referencias para ver si es realmente la Ciudad de Panamá y su área de influencia más cercana, la que recibe la mayor proporción de personas que componen los flujos migratorios en su conjunto, es decir, de aquellos flujos dentro de la Región Metropolitana y los que llegan desde el resto del país.

La fuente de información utilizada ha sido la base de datos de la Encuesta Socio-económica en la Región Metropolitana, realizada en 1981 por el Ministerio de Planificación y Política Económica de Panamá. La técnica de recolección de información referente al estado de las personas de 10 años y más de edad en ciertas características en su lugar de residencia para varias fechas fijas anteriores, nos ha permitido hacer las comparaciones de grupos de personas según condición migratoria, hecho que ha sido fundamental para la satisfacción del propósito central del trabajo.

Como movilidad socio-ocupacional se ha entendido la forma en que los individuos tienen acceso a la diversidad de bienes sociales tales como educación, servicios, vivienda, riqueza, poder, etc. Las personas obtienen el goce de esos bienes sociales de manera diferente y la movilidad socio-ocupacional denota en sus tres formas (ascendente, inmovilidad y descendente) una aproximación de tal situación cuando se ve cómo forman los individuos una determinada escala socio-ocupacional.

El trabajo que nos ha ocupado investigar, de acuerdo a los propósitos planteados, la movilidad socio-ocupacional ascendente de las personas

agrupadas según condición migratoria bajo la siguiente hipótesis: en los lugares de residencia los migrantes experimentan mayor movilidad socio-ocupacional ascendente que los no-migrantes.

Aclarando que el referente espacial y sobre todo el referente temporal, están condicionados por la forma en que se recogió la información en la encuesta, se ha definido migrante a aquella persona que en el año 1971 residía en un distrito diferente al de residencia en 1976. Como contrapartida queda el no-migrante, que en este caso es un grupo heterogéneo dada la definición anterior. Aunque pudo haberse desagregado este último grupo en muchas categorías y probar si la hipótesis podía seguir siendo validada, optamos por trabajarlo en forma agregada para no hacer complejidad el estudio.

Por la exigencia misma de la hipótesis tuvo que hacerse consideraciones especiales. Un requisito básico es que el migrante observe el mismo distrito de residencia en 1976 y en 1981 y que el no-migrante tenga el mismo distrito de residencia en 1971, 1976 y 1981. Este es un recurso que permite ubicar las personas en determinada posición en la estructura socio-ocupacional en un período fijo, que aquí es 1976-1981. No está demás recordar que se incluyan en los grupos mencionados sólo las personas de 10 años y más de edad que declaran estar ocupadas o tener empleo en la fecha inicial y final del período.

El procedimiento anterior permite hacer la comparación que se busca, es decir, observar migrantes y no-migrantes según se movilizan ascendentemente en la estructura socio-ocupacional.

Como una consecuencia de lo que se pretende probar surge también la necesidad de crear una escala socio-ocupacional que nos refleje, en cierta forma, la composición de la estructura socio-ocupacional de la que hemos hablado antes. La escala se forma con la variable ocupación como base y cruzando ésta con categoría de ocupación y educación. Así surgen nueve estratos que componen la escala socio-ocupacional y de acuerdo a como estén formados por las personas según condición migratoria en las fechas inicial y final del período, se observa la ascendencia socio-ocupacional de los mismos.

VARIABLES tales como la edad, el sexo y el lugar de residencia actual de las personas pueden afectar las comparaciones porque el comportamiento respecto de la movilidad socio-ocupacional tal vez esté asociado a tales características.

Por este motivo se hace un control de migrantes y no-migrantes por las variables mencionadas.

Los resultados encontrados reflejan que en la Región Metropolitana de Panamá se dan las tres formas de movilidad y las proporciones son las siguientes: movilidad socio-ocupacional ascendente, 10.3 por ciento; inmovilidad socio-ocupacional, 84.3 por ciento; movilidad socio-ocupacional descendente, 5.4 por ciento.

Al no tener patrón para comparar y determinar si la movilidad socio-ocupacional ascendente es poca o no, hay que recordar que el período que se ha fijado para hacer la observación es de cinco años y que tal vez éste es muy corto como para que el fenómeno manifieste más intensidad.

Seguidamente, presentamos una serie de conclusiones a partir de la observación y análisis de los resultados.

1) Los hallazgos respecto de las comparaciones hechas sugieren que, en términos generales, los migrantes tienen mayor movilidad socio-ocupacional ascendente que los no-migrantes en el contexto de la Región Metropolitana de Panamá (migrantes 12.1 por ciento, no-migrantes 10.1 por ciento)

Cuando se hace la desagregación por sexos se mantiene la misma observación, siendo las mujeres migrantes quienes registran la más alta proporción (15.8 por ciento).

Al momento de hacer las comparaciones por sexo y grandes grupos de edad la tendencia es la misma con excepción de los grupos 45 y más de hombres y 20-29 de mujeres.

Cuando se observan migrantes y no-migrantes por sexo y grandes grupos de edad en las localidades urbanas del Area Metropolitana de la Ciudad de Panamá como lugar de residencia, son los primeros quienes logran mayor movilidad socio-ocupacional ascendente, con excepción del grupos de edad 45 y más años de hombres. Hay que anotar, sin embargo, que la diferencia entre los grupos 20-29 y 45 y más años de mujeres es mínima.

2) Cuando se analizan migrantes y no-migrantes de acuerdo a su lugar de nacimiento y lugar de empadronamiento, los migrantes nacidos en lugar urbano

y lugar rural, pero empadronados en un lugar urbano, registran una mayor proporción de ascensos. La situación se invierte cuando se comparan los nacidos en un lugar urbano y lugar rural, pero empadronados en un lugar rural. Al comparar migrantes nacidos en un lugar rural pero empadronados en un lugar urbano y no-migrantes nacidos en un lugar urbano y empadronados en un lugar urbano, los datos sugieren que los primeros no están en desventaja con respecto a los segundos en el nuevo medio.

3) Al formar parte de un estrato los individuos tienen características en cuanto a ocupación, categoría de ocupación y educación bien definidas. También existe una asociación entre la pertenencia a un estrato y el acceso a los bienes sociales. El cambio de las características producen el cambio de estrato de pertenencia. Al registrar los migrantes, generalmente, mayor proporción de ascensos que los no-migrantes, esto tal vez indique que las características de los migrantes cambian positivamente y esto a la vez sugiere que los migrantes no presenten en término medio, desventajas con respecto a los no-migrantes.

4) La sub-región 1 parece ser la única que brinda posibilidades de ascenso socio-ocupacional mayor a los migrantes. Es allí en donde se encuentra la Ciudad de Panamá y las principales localidades urbanas de su Area Metropolitana. Esta sub-región concentra una gran proporción de personas ocupadas de 20 años y más de edad, en comparación con las otras sub-regiones y entre ellos recoge un 75.0 por ciento de los migrantes. Esto parece indicar que esta sub-región presenta características que son de mucha atracción para los migrantes.

5) Una relación causal que lleve a un ascenso socio-ocupacional que brinde alguna seguridad y estabilidad dentro de la estructura socio-ocupacional puede ser la siguiente: si hay un cambio en la educación, que sabemos por lo demás que es positivo e irreversible en el tiempo, esto puede producir un cambio en la ocupación y en la categoría de ocupación del individuo o en ambas al mismo tiempo. En el año 1981 los migrantes presentan mayores proporciones que los migrantes en los niveles de técnico y profesional universitario y esto conlleva a un ascenso que da seguridad en cuanto a la pertenencia a un estrato. En relación a la proporción de descendencia de los migrantes, puede decirse, en forma general, que ocurre en los estratos en donde el nivel promedio de educación de las personas es de 9.76 años y menos. Lo anterior parece indicar que

el nivel de instrucción, entre otras cosas, juega un papel significativo en cuanto a la movilidad socio-ocupacional. Luego los migrantes que en el año 1981 presentan un nivel de educación como el que se ha indicado, parecen estar en desventaja, en algunos estratos, con respecto a los no-migrantes.

Lo anterior puede ser una explicación de por qué los migrantes presentan en el período de estudio una mayor proporción de ascendentes y también una mayor proporción de descendentes con respecto a los no-migrantes.

6) En la literatura sobre el tema de la migración se ha encontrado, entre otras cosas, que el migrante está en desventaja con respecto al no-migrante en el nuevo medio.

Fue ésta una de las motivaciones de este trabajo y lo que nos llevó a lanzar la hipótesis que se ha validado. Entonces como una conclusión final y general podemos decir que para la Región Metropolitana de Panamá en su conjunto y para el decenio 1971-1981 las personas bajo la condición de migrante, en los términos en que se ha planteado la investigación, no tienen desventaja con respecto a los no-migrantes en su lugar de destino.

ANEXO 1

TABLA 1

REGION METROPOLITANA DE PANAMA. MOVILIDAD SOCIO-OCUPACIONAL DE MIGRANTES Y NO-MIGRANTES EN 1981 SEGUN ESTRATO DE PERTENENCIA EN EL AÑO 1976.

ESTRATO DE PERTENENCIA EN 1976	TIPO DE MOVILIDAD EN EL PERIODO 1976-1981						TOTAL (VALORES ABSOLUTOS)	
	INMOVILIDAD		ASCENDENTE		DESCENDENTE		MIGR.	NO-MIGR.
	MIGR.	NO-MIGR.	MIGR.	NO-MIGR.	MIGR.	NO-MIGR.		
I	97.0	95.6	—	—	3.0	4.4	2031	16749
II	61.3	65.5	38.7	33.9	0.0	0.5	1142	11029
III	72.9	84.3	18.4	8.7	8.6	7.0	5010	46074
IV	68.4	79.2	0.0	4.9	31.6	15.8	1638	16749
V	85.6	85.7	10.7	9.8	3.8	4.5	4916	41500
VI	83.0	89.4	10.9	12.9	6.1	2.1	2237	18673
VII	82.0	84.4	18.0	14.9	0.0	1.0	1424	13784
VIII	81.6	89.2	6.4	7.2	12.1	3.6	1093	19326
IX	100.0	88.0	0.0	12.0	—	—	753	4651
TOTAL	80.7	84.7	12.1	10.1	7.2	5.2	20244	188535

FUENTE: ENCUESTA SOCIO-ECONOMICA EN LA REGION METROPOLITANA. 1981

TABLA 2. MIGRANTES Y NO-MIGRANTES POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD

MIGRANTES	COUNT	EDADS														TOTAL
		10 A 4	5 A 9	10 A 14	15 A 19	20 A 24	25 A 29	30 A 34	35 A 39	40-44	45 A 49	50 A 54	55 A 59	60 A 64	65 Y MAS	
NONMIGRANTES	ROW PCT	10 A 4	5 A 9	10 A 14	15 A 19	20 A 24	25 A 29	30 A 34	35 A 39	40-44	45 A 49	50 A 54	55 A 59	60 A 64	65 Y MAS	ROW TOTAL
1	385	1543	94858	84728	67639	56758	55648	44486	36770	31015	28601	26704	20929	39568	1590293	
1	0.1	0.3	16.1	14.4	11.5	9.6	9.4	7.5	6.2	5.4	4.9	4.5	3.5	6.7	90.9	
1	100.0	100.0	92.1	91.5	88.9	88.3	88.9	90.1	90.9	90.0	92.9	92.4	91.5	94.9		
1	0.1	0.2	14.6	13.0	10.4	8.7	8.6	6.8	5.7	4.9	4.4	4.1	3.2	6.1		
2	0	0	8157	7839	8413	7539	6925	4863	3682	3505	2163	2192	1947	2112	59359	
1	0.0	0.0	13.7	13.2	14.2	12.7	11.7	8.2	6.2	5.9	3.7	3.7	3.3	3.6		
1	0.0	0.0	7.9	8.5	11.1	11.7	11.1	9.9	9.1	10.0	7.1	7.6	8.5	5.1		
1	0.0	0.0	1.3	1.2	1.3	1.2	1.1	0.7	0.6	0.5	0.3	0.3	0.3	0.3		
COLUMN TOTAL	385	1543	103015	92567	76052	64298	62574	49349	40452	35119	30844	28896	22875	41681	649651	
TOTAL	0.1	0.2	15.9	14.2	11.7	9.9	9.6	7.6	6.2	5.4	4.7	4.4	3.5	6.4	100.0	

TABLA 3. MIGRANTES Y NO-MIGRANTES POR SEXO

MIGRANTES	COUNT	SEXO		TOTAL
		HOMBRE	MUJER	
1	1287668	1303037	1590706	90.9
1	48.7	51.3	90.8	
1	91.0	90.8		
1	44.3	46.6		
2	28567	30791	59358	9.1
1	48.1	51.9		
1	9.0	9.2		
1	4.4	4.7		
COLUMN TOTAL	316236	333828	650064	100.0
TOTAL	48.6	51.4		

TABLA 4. MIGRANTES Y NO-MIGRANTES POR NIVEL DE INSTRUCCION

MIGRANTES	COUNT	EDUCRU										TOTAL
		0	1	2	3	4						
1	21730	1258890	1248282	29613	30205	1588720						
1	3.7	44.0	42.2	5.0	5.1	90.8						
1	90.7	90.9	91.1	90.1	89.1							
1	3.4	39.9	38.3	4.6	4.7							
2	2227	25986	24208	3253	3683	59358						
1	3.8	43.8	40.8	5.5	6.2	9.2						
1	9.3	9.1	8.9	9.9	10.9							
1	0.3	4.0	3.7	0.5	0.6							
COLUMN TOTAL	23957	284876	272490	32866	33888	648074						
TOTAL	3.7	44.0	42.0	5.1	5.2	100.0						

ANEXO 2

ENCUESTA SOCIO - ECONOMICA EN LA REGION METROPOLITANA

ABRIL DE 1981

FORMULARIO "A"

BOLETA N° .....

I. LOCALIZACION DE LA VIVIENDA

1. Segmento N° .....	6. Calle o Avenida .....	9. Teléfono N° .....
2. Provincia .....	7. Número o Nombre de la Casa o Edificio .....	10. Número de visitas a la vivienda.
3. Distrito .....		<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3
4. Corregimiento .....		<input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6
5. Lugar Poblado .....	8. Cuarto o Apartamiento N° .....	

II. CARACTERISTICAS DE LA VIVIENDA

REFERIDAS A LA VIVIENDA DONDE ACTUALMENTE VIVE EL JEFE DE LA VIVIENDA		REFERIDAS A LA VIVIENDA UBICADA EN EL LUGAR POBLADO DONDE VIVIA EL JEFE ANTES DE VIVIR EN ESTE LUGAR	
1. TIPO DE VIVIENDA	4. ABASTECIMIENTO DE AGUA	1. TIPO DE VIVIENDA	4. ABASTECIMIENTO DE AGUA
Individual <input type="checkbox"/> 1	Acueducto <input type="checkbox"/> 1	Individual <input type="checkbox"/> 1	Acueducto <input type="checkbox"/> 1
Apartamiento <input type="checkbox"/> 2	Pozo Sanitario <input type="checkbox"/> 2	Apartamiento <input type="checkbox"/> 2	Pozo Sanitario <input type="checkbox"/> 2
Cuarto en casa de vecindad <input type="checkbox"/> 3	Río o Quebrada <input type="checkbox"/> 3	Cuarto en casa de vecindad <input type="checkbox"/> 3	Río o Quebrada <input type="checkbox"/> 3
Local no destinado a habitación pero usado como vivienda <input type="checkbox"/> 4	Otro <input type="checkbox"/> 4	Local no destinado a habitación pero usado como vivienda <input type="checkbox"/> 4	Otro <input type="checkbox"/> 4
2. CLASE DE VIVIENDA	5. SERVICIO SANITARIO	2. CLASE DE VIVIENDA	5. SERVICIO SANITARIO
Permanente <input type="checkbox"/> 1	De Alcantarilla <input type="checkbox"/> 1	Permanente <input type="checkbox"/> 1	De Alcantarilla <input type="checkbox"/> 1
Semi-permanente <input type="checkbox"/> 2	De Hueco <input type="checkbox"/> 2	Semi-permanente <input type="checkbox"/> 2	De Hueco <input type="checkbox"/> 2
Rancho <input type="checkbox"/> 3	No Tiene <input type="checkbox"/> 3	Rancho <input type="checkbox"/> 3	No Tiene <input type="checkbox"/> 3
Improvisada <input type="checkbox"/> 4		Improvisada <input type="checkbox"/> 4	
NUMERO DE CUARTOS	6. ALUMBRADO	3. NUMERO DE CUARTOS	5. ALUMBRADO
Cuántos cuartos tiene .....	Eléctrico <input type="checkbox"/> 1	Cuántos cuartos tiene .....	Eléctrico <input type="checkbox"/> 1
Cuántos son dormitorios .....	Gas <input type="checkbox"/> 2	Cuántos son dormitorios .....	Gas <input type="checkbox"/> 2
	Querosín <input type="checkbox"/> 3		Querosín <input type="checkbox"/> 3
	Otro tipo <input type="checkbox"/> 4		Otro tipo <input type="checkbox"/> 4

III. DATOS DE POBLACION

Para todas las Personas que Residen Habitualmente en la Vivienda

	1	2	3	4	5	6
PERSONA NUMERO	NOMBRE DE LA PERSONA	RELACION O PARENTESCO CON EL JEFE	SEXO MASCULINO FEMENINO	EDAD EN AÑOS CUMPLIDOS	DONDE NACIO (Lugar Poblado, Corregimiento, Distrito o País)	Número de orden de la Madre
1		JEFE	M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
2			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
3			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
4			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
5			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
6			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
7			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
8			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
9			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
10			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
11			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	
12			M <input type="checkbox"/> 1 F <input type="checkbox"/> 2	_____ AÑOS	_____	

OBSERVACIONES: .....

Personas en la Vivienda Total .....

Hombres .....

Mujeres .....

Personas de 10 años y más de edad .....

DATOS DE LA PERSONA	Persona 01	Persona 02	Persona 03
---------------------	------------	------------	------------

IV PARA TODAS LAS PERSONAS

NOMBRE DE LA PERSONA			
7. CUAL ES SU ESTADO CONYUGAL ACTUAL?  Marque la casilla correspondiente. Para los menores que no se han casado ni unido marque la casilla 2 (soltero).	Unido <input type="checkbox"/> 1	Unido <input type="checkbox"/> 1	Unido <input type="checkbox"/> 1
	Soltero <input type="checkbox"/> 2	Soltero <input type="checkbox"/> 2	Soltero <input type="checkbox"/> 2
	Casado <input type="checkbox"/> 3	Casado <input type="checkbox"/> 3	Casado <input type="checkbox"/> 3
	Divorciado <input type="checkbox"/> 4	Divorciado <input type="checkbox"/> 4	Divorciado <input type="checkbox"/> 4
	Viudo <input type="checkbox"/> 5	Viudo <input type="checkbox"/> 5	Viudo <input type="checkbox"/> 5
	Separado:	Separado:	Separado:
	De Matrimonio <input type="checkbox"/> 6	De Matrimonio <input type="checkbox"/> 6	De Matrimonio <input type="checkbox"/> 6
De Unión <input type="checkbox"/> 7	De Unión <input type="checkbox"/> 7	De Unión <input type="checkbox"/> 7	
8. QUE GRADO O AÑO ESCOLAR MAS ALTO HA APROBADO?	Primaria 1 ___	Primaria 1 ___	Primaria 1 ___
	Secundaria 2 ___	Secundaria 2 ___	Secundaria 2 ___
	Universitaria 3 ___	Universitaria 3 ___	Universitaria 3 ___
	Ningún grado <input type="checkbox"/> 40	Ningún grado <input type="checkbox"/> 40	Ningún grado <input type="checkbox"/> 40
9. SABE LEER Y ESCRIBIR?	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2
10. QUE DIPLOMA, CERTIFICADO O TITULO TIENE?	_____ Diploma o Certificado	_____ Diploma o Certificado	_____ Diploma o Certificado
11. ASISTE ACTUALMENTE A LA ESCUELA?	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2

V CARACTERISTICAS ECONOMICAS

12. TRABAJO LA SEMANA PASADA?	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓
13. TIENE ALGUN TRABAJO del cual estuvo ausente la semana pasada por enfermedad, vacaciones, licencia u otro motivo?	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓
14. REALIZO LA SEMANA PASADA ALGUN TRABAJO POR EL CUAL RECIBIO DINERO, COMO: vender loteria, periódico, hacer comida, lavar, planchar o coser ropa; limpiar autos; zapatos, cortar monte, etc.	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓
15. LA SEMANA PASADA TRABAJO con algún familiar en su negocio, empresa o fca por más de 15 horas (le hayan pagado o no)?	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓
16. ESTUVO BUSCANDO TRABAJO la semana pasada?	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Pase a la 20      ↓

DATOS DE LA PERSONA	Persona 01	Persona 02	Persona 03
17. POR QUE MOTIVO NO ESTUVO BUSCANDO TRABAJO LA SEMANA PASADA?  Si marcó alguna de las casillas 1, 2, ó 3, pase a la pregunta 19 y siga.  Si marcó alguna de las casillas 4 a 9, continúe la entrevista.	Hace trabajos ocasionales <input type="checkbox"/> 1 Buscó antes y está esperando noticias <input type="checkbox"/> 2 Imposible encontrar trabajo <input type="checkbox"/> 3 Ama de casa solamente <input type="checkbox"/> 4 Estudiante solamente <input type="checkbox"/> 5 Está inválido <input type="checkbox"/> 6 Está jubilado o pensionado <input type="checkbox"/> 7 Recibe ayuda familiar <input type="checkbox"/> 8 Otra condición <input type="checkbox"/> 9	Hace trabajos ocasionales <input type="checkbox"/> 1 Buscó antes y está esperando noticias <input type="checkbox"/> 2 Imposible encontrar trabajo <input type="checkbox"/> 3 Ama de casa solamente <input type="checkbox"/> 4 Estudiante solamente <input type="checkbox"/> 5 Está inválido <input type="checkbox"/> 6 Está jubilado o pensionado <input type="checkbox"/> 7 Recibe ayuda familiar <input type="checkbox"/> 8 Otra condición <input type="checkbox"/> 9	Hace trabajos ocasionales <input type="checkbox"/> 1 Buscó antes y está esperando noticias <input type="checkbox"/> 2 Imposible encontrar trabajo <input type="checkbox"/> 3 Ama de casa solamente <input type="checkbox"/> 4 Estudiante solamente <input type="checkbox"/> 5 Está inválido <input type="checkbox"/> 6 Está jubilado o pensionado <input type="checkbox"/> 7 Recibe ayuda familiar <input type="checkbox"/> 8 Otra condición <input type="checkbox"/> 9
18. BUSCO TRABAJO DURANTE LOS ULTIMOS TRES MESES?  Si contestó "Sí", continúe la entrevista. Si contestó "No", y es mujer de 15 años y más de edad, pase a la pregunta 27. Si es hombre, no le haga más preguntas en este cuestionario pero recuerde incluirlo en el otro.	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Continúe la entrevista      Lea las instrucciones de la columna matriz	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Continúe la entrevista      Lea las instrucciones de la columna matriz	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 Continúe la entrevista      Lea las instrucciones de la columna matriz
19. CUANTO TIEMPO HACE QUE REALIZO SU ULTIMO TRABAJO?  Para el que nunca ha trabajado y busca empleo "Trabajador Nuevo", marque casilla 99 y pase a la pregunta 1. Si es mujer de 15 años y más. Si es hombre no le haga más preguntas. Si tiene información de Tiempo y Unidad, continúe la entrevista.	Trabajador nuevo <input type="checkbox"/> 99 Tiempo..... Unidad.....	Trabajador nuevo <input type="checkbox"/> 99 Tiempo..... Unidad.....	Trabajador nuevo <input type="checkbox"/> 99 Tiempo..... Unidad.....
20. QUE OCUPACION, OFICIO O CLASE DE TRABAJO REALIZA O REALIZO LA ULTIMA VEZ QUE TRABAJO?	..... ..... ..... <b>Ocupación Principal</b>	..... ..... ..... <b>Ocupación Principal</b>	..... ..... ..... <b>Ocupación Principal</b>
21. DONDE TRABAJA O TRABAJO LA ULTIMA VEZ?	..... ..... ..... <b>Nombre de la Empresa o Negocio</b>	..... ..... ..... <b>Nombre de la Empresa o Negocio</b>	..... ..... ..... <b>Nombre de la Empresa o Negocio</b>
22. A QUE SE DEDICA ESA EMPRESA O NEGOCIO? (Ejemplo: venta de ropa, reparación de carros).	..... ..... ..... <b>Actividad de la Empresa o Negocio</b>	..... ..... ..... <b>Actividad de la Empresa o Negocio</b>	..... ..... ..... <b>Actividad de la Empresa o Negocio</b>
23. TRABAJA O TRABAJO LA ULTIMA VEZ COMO:  (Marque la casilla correspondiente).	Empleado <input type="checkbox"/> 1 Empleada doméstica <input type="checkbox"/> 2 Cuenta propia <input type="checkbox"/> 3 Patrono <input type="checkbox"/> 4 Trabajador familiar <input type="checkbox"/> 5	Empleado <input type="checkbox"/> 1 Empleada doméstica <input type="checkbox"/> 2 Cuenta propia <input type="checkbox"/> 3 Patrono <input type="checkbox"/> 4 Trabajador familiar <input type="checkbox"/> 5	Empleado <input type="checkbox"/> 1 Empleada doméstica <input type="checkbox"/> 2 Cuenta propia <input type="checkbox"/> 3 Patrono <input type="checkbox"/> 4 Trabajador familiar <input type="checkbox"/> 5
24. QUE SUELDO O SALARIO GANA ACTUALMENTE?  (Solo para el empleado). Anote la respuesta que le dá el informante.	Por hora      B/. ..... Diario      B/. ..... Semanal      B/. ..... Mensual      B/. ..... Comisión mensual B/. .....	Por hora      B/. ..... Diario      B/. ..... Semanal      B/. ..... Mensual      B/. ..... Comisión mensual B/. .....	Por hora      B/. ..... Diario      B/. ..... Semanal      B/. ..... Mensual      B/. ..... Comisión mensual B/. .....
25. CUAL ES EL INGRESO MENSUAL QUE OBTIENE EN SU OCUPACION?  (Solo para el "Trabajador por Cuenta Propia y para el Patrono).	B/. ..... <b>Ingreso mensual</b>	B/. ..... <b>Ingreso mensual</b>	B/. ..... <b>Ingreso mensual</b>
26. CUANTAS HORAS TRABAJA A LA SEMANA. (Solo para el Ocupado).	..... <b>Horas</b>	..... <b>Horas</b>	..... <b>Horas</b>

### VI FECUNDIDAD (PARA TODAS)

27. CUANTOS HIJOS E HIJAS QUE NACIERON VIVOS HA TENIDO.	Total de hijos ..... Ninguno <input type="checkbox"/>	Total de hijos ..... Ninguno <input type="checkbox"/>	Total de hijos ..... Ninguno <input type="checkbox"/>
28. CUANTOS DE SUS HIJOS QUE NACIERON VIVOS VIVEN ACTUALMENTE?	Total de hijos ..... Ninguno <input type="checkbox"/>	Total de hijos ..... Ninguno <input type="checkbox"/>	Total de hijos ..... Ninguno <input type="checkbox"/>
29. EN QUE FECHA NACIO SU ULTIMO HIJO O HIJA QUE NACIO CON VIDA?	..... 19..... DIA      MES      AÑO	..... 19..... DIA      MES      AÑO	..... 19..... DIA      MES      AÑO
30. VIVE ACTUALMENTE SU ULTIMO HIJO O HIJA?	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 No sabe <input type="checkbox"/> 3	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 No sabe <input type="checkbox"/> 3	Sí <input type="checkbox"/> 1      No <input type="checkbox"/> 2 No sabe <input type="checkbox"/> 3

RECUERDE: QUE TAMBIEN DEBE LLENAR EL OTRO CUESTIONARIO A TODAS LAS PERSONAS DE 10 AÑOS Y MAS DE EDAD



①

CODIFICACION Y RECODIFICACION DE LA VARIABLE OCUPACION  
(ENCUESTA SOCIOECONOMICA DE LA REG. METROP. DE PANAMA)  
29- SEPT-1982

OCUPACION	CODIGO	
	ANTERIOR	ACTUAL
<u>PROFESIONALES, TECNICOS Y OCUPACIONES AFINES</u>	0	0
1- ARQUITECTOS, INGENIEROS Y OCUPACIONES AFINES	00	00
2- QUIMICOS, FISICOS, FARMACOLOGOS Y OCUPACIONES AFINES	01	01
3- AGRICOMOS, VETERINARIOS, BILOGOS, NATURALISTAS Y OCUPACIONES AFINES	02	02
4- MEDICOS, CIRUJANOS Y ODONTOLOGOS	03	03
5- PARAMEDICOS, TECNICOS Y ESPECIALISTAS EN OCUPACIONES AFINES	04	04
6- ENFERMEROS, PARTERAS Y OCUPACIONES AFINES	05	05
7- PROFESORES Y MAESTROS	06	06
8- ESPECIALISTAS EN CIENCIAS MATEMATICAS, ECONOMICAS, SOCIALES Y AFINES	07	07
9- ABOGADOS, JUECES Y OCUPACIONES AFINES	08	08
10- ARTISTAS, ESCRITORES, ENTRETENEDORES Y OCUP. AFINES	09	09
11- RELIGIOSOS Y OCUPACIONES AFINES	0A	14
12- PERSONAS EN OTRAS OCUPACIONES AFINES A LAS DE PROFESIONALES Y TECNICOS	0B	15
13- OFICIALES DE CUBIERTA, PILOTOS Y OFICIALES MAQUINISTAS DE NAVEGACION MARITIMA Y FLUVIAL	0C	16
14- PILOTO, MECANICO DE VUELO Y NAVEGANTE DE AVIACION	0D	17
<u>GERENTES, ADMINISTRADORES Y FUNCIONARIOS DE CATEGORIA DIRECTIVA</u>	1	1
15- EMPLEADOS DIRECTIVOS DE LA ADMINISTRACION PUBLICA	10	10
16- DIRECTORES Y GERENTES EN EL COMERCIO POR MAYOR Y MENOR	11	11
17- OTROS DIRECTORES, GERENTES, PROPIETARIOS ADMINISTRADORES, JEFES Y SUPERVISORES	12	12
<u>EMPLEADOS DE OFICINA Y OCUPACIONES AFINES</u>	2	2
18- EMPLEADOS DE CONTABILIDAD, CAJEROS, COBRAADORES DE CUENTAS Y OCUPACIONES AFINES	20	20
19- SECRETARIOS, MECANOGRAFOS, TAQUIGRAFOS Y AFINES	21	21
20- OPERADORES DE MAQUINAS PARA CALCULO DE CONTABILIDAD Y ESTADISTICOS	22	22
21- INSPECTORES, DESPACHADORES Y CONTROLADORES EN SERVICIOS DE TRANSPORTE	23	23
22- CARTEROS, MENSAJEROS Y OCUPACIONES AFINES	24	24
23- TELEFONISTAS, TELEGRAFISTAS Y OTROS TRABAJADORES EN TELECOMUNICACIONES	25	25
24- OTROS EMPLEADOS DE OFICINA Y OCUPACIONES AFINES	26	26
<u>VENDEDORES Y OCUPACIONES AFINES</u>	3	3
25- VENDEDORES PROPIETARIOS EN EL COMERCIO POR MAYOR Y EN EL COMERCIO POR MENOR	30	30
26- DEPENDIENTE DE TIENDAS Y VENDEDORES AMBULANTES	31	31
27- VIAJANTES Y REPRESENTANTES EN EL COMERCIO POR MAYOR	32	32
28- OTROS VENDEDORES Y OCUPACIONES AFINES	33	33
<u>AGRICULTORES, GANADEROS, PESCADORES, CAZADORES, MADEREROS Y OCUPACIONES AFINES</u>	4	4
29- AGRICULTORES-PROPIETARIOS, GANADEROS, JEFES Y ADMINISTRADORES DE EXPLOTACIONES AGRICOLAS	40	40

(CONTINUA)

OCUPACION	CODIGO ANTERIOR	CODIGO ACTUAL
20- TRABAJADORES AGROPECUARIOS, JARDINEROS Y OTROS TRABAJADORES EN LA AGRICULTURA	41	41
31- PESCADORES Y OCUPACIONES AFINES	42	42
32- CAZADORES, TRAMPEROS Y OCUPACIONES AFINES	43	43
33- TRABAJADORES FORESTALES, MADEREROS, CAUCHEROS Y OCUPACIONES AFINES	44	44
<u>CONDUCTORES DE MEDIOS DE TRANSPORTE Y OCUPACIONES AFINES</u>	<u>5</u>	<u>5</u>
34- CONDUCTORES DE MEDIOS DE TRANSPORTE Y OCUPAC. AFINES	50	50
35- MAQUINISTAS Y AYUDANTES DE LOCOMOTORAS	51	51
36- MARINEROS, LANCHEROS Y BOTEROS DE NAVEGACION MARITIMA Y FLUVIAL	52	52
37- OPERADORES DE EQUIPOS DE SEÑAL DE TRANSITO, GUARDAGUJAS Y GUARDA FRENSOS	53	53
<u>ARTESANOS Y OPERARIOS EN OCUPACIONES RELACIONADAS CON LA HILANDERIA, LA CONFECCION DEL VESTUARIO Y CALZADO, LA CARPINTERIA, LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION Y LA MECANICA</u>	<u>6</u>	<u>6</u>
38- HILANDEROS, TEJEDORES, TINTOREROS Y OCUPACIONES AFINES	60	60
39- SASTRES, MODISTAS Y OCUPACIONES AFINES RELACIONADAS CON LA CONFECCION DE ARTICULOS A. BASE DE TELAS Y PIEZAS DE CUERO	61	61
40- ZAPATEROS, ZAPATEROS REPARADORES, TALABARTEROS Y OCUPACIONES AFINES RELACIONADAS CON LA CONFECCION DE PRODUCTOS DE CUERO	62	62
41- CARPINTEROS, EBANISTAS, TONELEROS Y OCUP. AFINES	63	63
42- ALBAÑILES, ENLADRILLADORES, COLOCADORES DE VIDRIOS Y OCUPACIONES AFINES	64	64
43- PINTORES Y EMPAPELADORES	65	65
44- FONTANEROS, MONTADORES DE TUBERIAS, REMACHADORES, LATONEROS, SOLDADORES Y MONTADORES DE ESTRUCTURAS METALICAS	66	66
45- ELECTRICISTAS, INSTALADORES DE CABLES ELECTRICOS, REPARADORES DE APARATOS DE RADIO Y TELEVISION, ELECTRODOMESTICOS Y OCUPACIONES AFINES	67	67
46- MECANICOS AJUSTADORES, MONTADORES Y REPARADORES DE MAQUINARIA NO ELECTRICA, VEHICULOS, OPERADORES DE MAQUINAS, HERRAMIENTAS Y OCUPACIONES AFINES	68	68
47- RELOJEROS Y MECANICOS DE APARATOS DE PRECISION Y OCUPACIONES AFINES	69	69
48- JOYEROS Y ORFEBRES	6A	18
49- OPERARIOS DE MAQUINAS FIJAS DE PRODUCCION DE ENERGIA ELECTRICA, DE MAQUINAS DE CONSTRUCCION E INSTALACIONES SIMILARES Y OCUPACIONES AFINES	6B	19
50- OPERADORES DE EQUIPO DE TRANSMISION DE RADIO Y TELEVISION, DE EQUIPO DE SONIDO Y DE PROYECCION CINEMATOGRAFICA	6C	27
<u>OTROS ARTESANOS Y OPERARIOS</u>	<u>7</u>	<u>7</u>
51- TIPOGRAFOS, LITOGRAFOS, CADISTAS, PRENDISTAS, GRABADORES, ENCUADERNADORES, REVELADORES DE PELICULAS FOTOGRAFICAS Y OCUPACIONES AFINES	70	70

(CONTINUA)

OCUPACION	CODIGO ANTERIOR	CODIGO ACTUAL
52- MINEROS, CANTEROS Y OCUPACIONES AFINES	71	71
53- FUNDIDORES, LAMINADORES, HERREROS, FORJADORES Y OTRAS OCUPACIONES EN LAS INDUSTRIAS METALURGICAS BASICAS	72	72
54- ALFAREROS, MOLDEADORES, SOPLADORES DE VIDRIO Y OTROS TRABAJADORES EN LA INDUSTRIA DE CERA-MICA, VIDRIO Y PRODUCTOS DE PIEDRA	73	73
55- COSEDORES, TOSTADORES, MOLDEADORES, DESTILADORES Y OTROS OPERARIOS DE LAS INDUSTRIAS QUIMICAS	74	74
56- MATARIFES, CARNICEROS, GANADEROS, MOLINEROS, CERVECEROS Y OCUPACIONES AFINES	75	75
57- CIGARREROS Y OTROS OPERARIOS EN LA ELABORACION DEL TABACO	76	76
58- CURTIDORES, DESBASTADORES, PELLEJEROS Y OTROS OPERARIOS EN TENERIA Y PREPARACION DE PIELES Y CUEROS	77	77
59- OPERADOR EN LA FABRICACION DE ARTICULOS DE PAPEL Y CARTON	78	78
60- OPERARIOS EN LA FABRICACION DE MAQUINARIA, EQUIPO ELECTRIKO Y EQUIPO DE TRANSPORTE	79	79
61- OPERARIOS EN EL PROCESO DE PRODUCCION Y OCUPACIONES AFINES	7A	28
<u>OBREROS Y JORNALEROS</u>	8	8
62- OBREROS Y JORNALEROS EN MINAS Y CANTERAS	80	80
63- OBREROS Y JORNALEROS EN LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION	81	81
64- OBREROS Y JORNALEROS EN EL TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO	82	82
65- OBREROS Y JORNALEROS EN ELECTRICIDAD, GAS, AGUA, SERVICIOS SANITARIOS Y COMUNICACIONES	83	83
66- OBREROS Y JORNALEROS DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA	84	84
67- OTROS OBREROS Y JORNALEROS N.E.O.C.	85	85
<u>TRABAJADORES EN SERVICIOS PERSONALES Y EN OCUPACIONES AFINES</u>	9	9
68- TRABAJADORES EN SERVICIOS DE PROTECCION	90	90
69- MAYORDOMOS, ECONOMOS, AMAS DE LLAVES Y OCUPACIONES AFINES	91	91
70- COCINEROS, SIRVIENTES Y CRIADOS DEL SERVICIO DOMESTICO	92	92
71- COCINEROS, MOZOS DE RESTAURANTES Y CAFES, CANTINEROS Y OCUPACIONES AFINES	93	93
72- LAVANDEROS, PLANCHADORES, TINTOREROS EN ESTABLECIMIENTOS DE LIMPIEZA Y OCUPACIONES AFINES	94	94
73- OTROS LAVANDEROS Y PLANCHADORES DEL SERVICIO DOMESTICO	95	95
74- PORTEROS, CONSERJES, CELADORES, ASCENSORISTAS Y OCUPACIONES AFINES	96	96
75- BARBEROS, PELUQUEROS, EMBELLECEDORES Y OCUPACIONES AFINES	97	97
76- ATLETAS, DEPORTISTAS Y OCUPACIONES AFINES	98	98
77- OTROS TRABAJADORES DE LOS SERVICIOS	9A	29
<u>TRABAJADORES EN OCUPACIONES NO IDENTIFICABLES O NO DECLARADAS Y OTROS TRABAJADORES</u>	X	10
78- PERSONAS QUE BUSCAN SU PRIMER EMPLEO	XO	34

(CONTINUA)

OCUPACION

CODIGO CODIGO  
ANTERIOR ACTUAL

- 79- PERSONAS QUE DECLARAN OCUPACIONES NO IDENTIFICABLES
- 80- PERSONAS QUE NO DECLARAN OCUPACION ALGUNA
- 81- MIEMBROS DE LAS FUERZAS ARMADAS DE OTROS PAISES, ESTACIONADOS EN ESTE PAIS
- 82- PERSONAL DIPLOMATICO Y CONSULAR N.E.O.C.

X1	35
X2	38
X3	39
X4	46

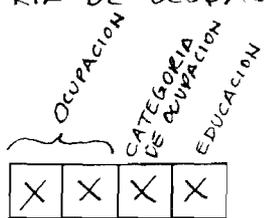
- 83 - BUECAJA TRABAJO
- 84 - AMA DE CASA
- 85 - ESTUDIANTE
- 86 - OTRO
- 87 - MENOR DE EDAD

X5	47
X6	48
X7	49
X8	55
X9	56
Y7	49
Y	35
"	99
X	99

N.E.O.C. → NO ESPECIFICADO EN OTRA CATEGORIA

# FORMACION DE LOS ESTRATOS SOCIO-OCUPACIONALES SEGUN GRUPOS SOCIO-OCUPACIONALES.

CADA GRUPO SOCIO-OCUPACIONAL SE COMPONE DE CUATRO DIGITOS. DE IZQUIERDA A DERECHA LOS DOS PRIMEROS DAN LA OCUPACION, EL TERCERO DA LA CATEGORIA DE OCUPACION Y EL CUARTO EL NIVEL DE INSTRUCCION.



NOTA: EL CODIGO VALIDO PARA OCUPACION ES EL CODIGO ACTUAL DE LAS PAGINAS ANTERIORES.

<u>CATEGORIAS DE OCUPACION</u>	
0	IGNORADOS
1	EMPLEADOS
2	EMPLEADOS DOMESTICOS
3	CUENTA PROPIA
4	PATRONO
5	TRABAJADOR FAMILIAR

<u>EDUCACION</u>	
<u>CATEGORIA</u>	<u>AÑOS APROBADOS</u>
0	0
1	1-6
2	7-12
3	13-15
4	16 Y MAS

<u>ESTRATO I - GERENTES, PROFESIONALES, FUNCIONARIOS DIRECTIVOS</u>	09 44	29 14
<u>PROPIETARIOS Y ADMINISTRADORES.</u>	10 11	30 34
00 14	10 12	30 41
00 34	10 13	30 42
00 44	10 14	30 43
01 14	11 14	30 44
02 14	11 34	31 14
03 14	11 41	32 14
03 44	11 42	33 14
04 14	11 44	33 34
05 14	12 14	33 43
06 14	12 41	40 42
06 34	12 42	50 14
07 14	12 43	65 14
08 14	12 44	67 14
08 34	14 14	68 14
08 44	15 14	85 14
09 14	20 14	90 14
09 34	21 14	
	26 14	

<u>ESTRATO II - TECNICOS EM -</u>	62 13	16 11
<u>PLEADOS Y OCUP. AFINES.</u>	63 13	16 12
00 13	64 33	20 11
01 13	67 13	20 12
02 13	68 33	20 42
04 13	69 13	21 11
05 13	70 13	21 12
06 13	72 13	22 12
07 13	75 33	23 12
08 13	81 13	23 42
09 13	82 13	24 11
09 33	90 13	24 12
11 13	96 13	25 11
12 13	<u>ESTRATO III - EMPLEADOS NO</u>	25 12
12 33	<u>CALIFICADOS.</u>	26 11
14 13	00 11	26 12
15 13	00 12	27 11
16 13	01 12	27 12
20 13	04 12	30 12
21 13	05 11	31 10
22 13	05 12	31 11
24 13	06 11	31 12
25 13	06 12	32 12
26 13	07 12	33 12
27 13	08 11	40 10
28 13	08 12	40 11
29 13	09 11	40 12
29 33	09 12	52 12
30 33	11 11	98 11
31 13	11 12	98 32
31 33	12 11	<u>ESTRATO IV - PEQUEÑOS PRO</u>
32 13	12 12	<u>TARIOS Y TRABAJADORES IN</u>
33 13	14 11	<u>PENDIENTES NO AGRICOLAS</u>
50 13	14 12	00 31
50 33	15 11	00 32
53 13	15 12	09 32

11 32	68 32	63 11
12 31	68 42	63 12
12 32	73 31	64 10
15 32	73 32	64 11
18 32	74 31	64 12
30 30	75 31	65 11
30 31	75 32	65 12
30 32	75 41	66 10
31 42	81 32	66 11
32 31	93 31	66 12
32 42	93 32	67 11
33 32	94 31	67 12
50 30	97 31	68 11
50 31	97 32	68 12
50 32	97 41	69 12
60 30	97 42	70 11
60 31	<u>ESTRATO V - TRABAJADORES</u>	70 12
61 31	<u>MANUALES URBANOS</u>	71 12
61 32	18 11	72 11
62 31	18 12	73 10
62 32	19 11	73 11
62 42	19 12	73 12
63 31	19 32	74 11
63 32	28 11	74 12
63 41	28 12	75 10
64 30	50 10	75 11
64 31	50 11	75 12
64 32	50 12	77 11
65 31	52 11	77 12
65 32	53 11	78 12
66 31	53 12	79 11
66 32	61 11	79 12
66 41	61 12	80 11
67 31	62 11	81 11
67 32	62 12	81 12
68 31	63 10	82 10

8211	<u>ESTRATO VII - TRABAJ. URBA-</u>	9512
8212	<u>NOS INDEPENDIENTES, EM-</u>	9520
8231	<u>PLEDO DOMESTICO, TRABA-</u>	9521
8232	<u>JADOR FAMILIAR NO REMU-</u>	9522
8311	<u>NERADO.</u>	9530
8411	1253	9531
8412	1431	9532
8510	2051	9621
8511	2052	9622
8512	2152	<u>ESTRATO VIII - PEQUEÑOS PROP</u>
8531	2931	<u>TARIOS AGRICOLAS.</u>
8532	2932	4030
<u>ESTRATO VI - TRABAJADORES</u>	3130	4031
<u>DE SERVICIOS URBANOS.</u>	3131	4032
2910	3132	4130
2911	3151	4131
2912	3152	4230
9010	3153	4231
9011	5021	4232
9012	6352	4233
9111	6451	<u>ESTRATO IX - TRAB. AGRICOLA AS</u>
9112	6851	<u>LABIADO, TRAB. FAMILIAR NO RE</u>
9131	6852	<u>NERADO AGRICOLA.</u>
9310	7351	4050
9311	8252	4051
9312	9122	4052
9411	9210	4110
9412	9211	4111
9610	9212	4112
9611	9220	4121
9612	9221	4151
9631	9222	4211
9641	9231	4212
9711	9232	4251
9712	9251	4411
	9511	