

00218.06  
(5037)

C.  
CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

1515-00800

CELADE  
DOCUMENTO  
MICROFILMADO  
DOCPAL

EL TAMAÑO Y LA ESTRUCTURA DE LAS FAMILIAS: UN ANALISIS  
COMPARATIVO DE DATOS CENSALES

Thomas K. Burch

S.160/30.  
Septiembre, 1974.  
30.

CELADE - SISTEMA DOCPAL  
DOCUMENTACION  
SOBRE POBLACION EN  
AMERICA LATINA



## I N D I C E

	<u>Página</u>
La familia residencial: algunas hipótesis .....	4
Datos sobre composición del hogar y la familia: cobertura y confiabilidad .....	9
Los datos de las Naciones Unidas .....	12
Sobre los componentes del tamaño medio del hogar .....	22
Algunas correlaciones de tamaño y estructura del hogar .....	26
Conclusión .....	30

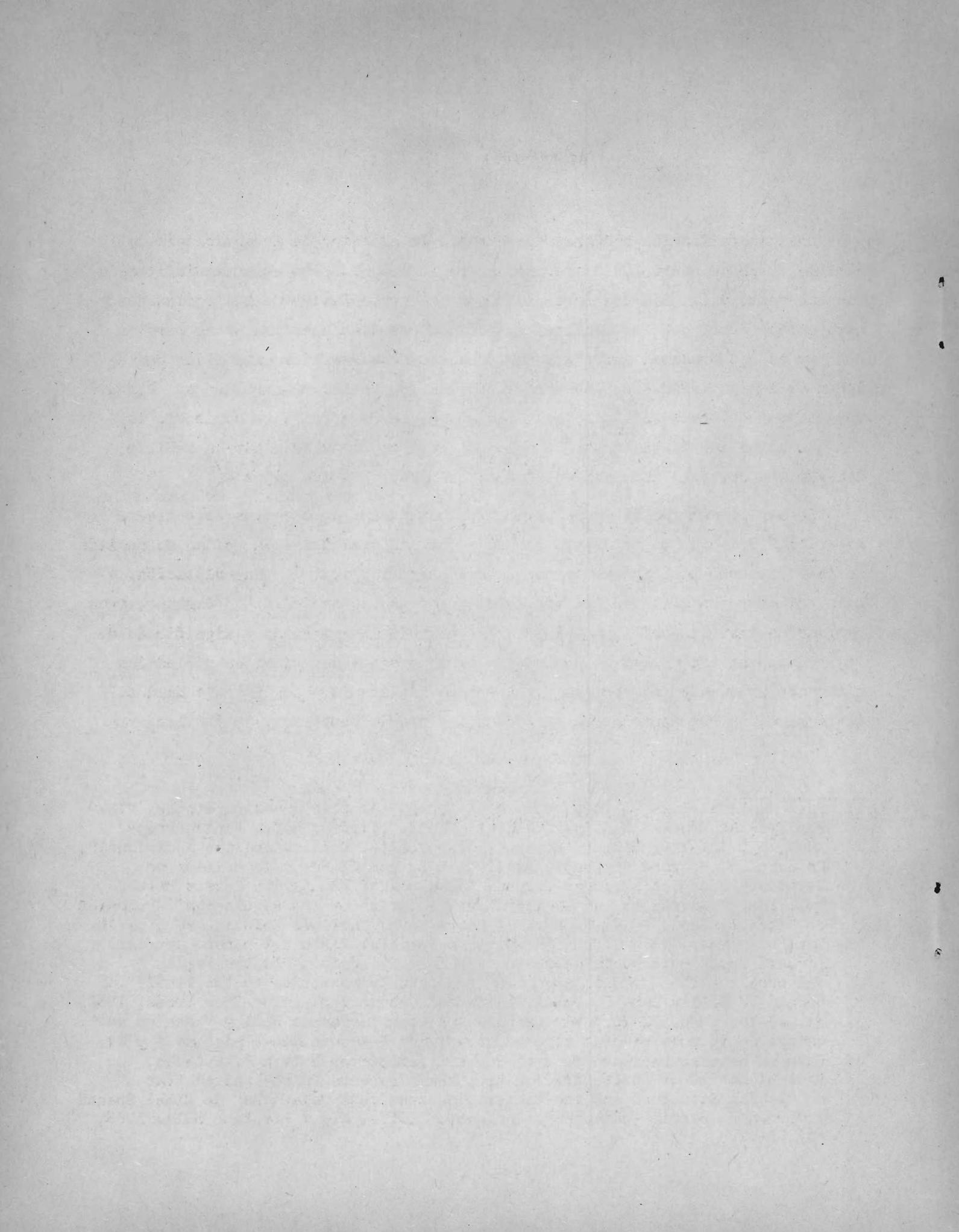
### Cuadros

1	Distribución de países seleccionados por tamaño medio de hogares particulares 1945-1954 y 1955-1963 .....	12
2	Medidas del tamaño y tipo del hogar para países seleccionados, 1945-1954 .....	15
3	Medidas del tamaño y tipo del hogar para países seleccionados, 1955-1963 .....	16
4	Distribución de porcentajes de población en hogares particulares por tamaño del hogar. Países seleccionados, 1956-1960 .....	17
5	Tamaño medio de casas y hogares. Singapur y Malaya, 1947 .	18
6	Tamaño medio de <u>Concession</u> y <u>Ménage</u> , por zona, Dahomey, 1961 .....	22
7	Componentes del tamaño medio de hogares particulares, países seleccionados censos recientes .....	24
8	Porcentaje de familias con uno o más "otros parientes" del jefe por número de hijos del jefe. Panamá, 1960 .....	25
9	Composición del hogar promedio para poblaciones rurales y urbanas, países seleccionados .....	27
10	Asociación del número de otros parientes por hogar y residencia urbano-rural con control para la edad media del jefe del hogar. Nueve estados, Venezuela, 1961 .....	28



## RESUMEN

Las hipótesis recientes de Levy relacionadas con la similitud esencial de las estructuras de la familia en todas las sociedades, están siendo examinadas a la luz de los datos de las Naciones Unidas sobre tipo y tamaño de hogares, y a la luz de material censal más detallado, obtenido de naciones seleccionadas, principalmente latinoamericanas. Se ha encontrado algún apoyo en su ponencia que en ninguna sociedad la familia residencial grande ha llegado a ser la modalidad. La medida del tamaño medio del hogar es presentada para reflejar principalmente fecundidad, y tiene poco que ver con la estructura de la familia extendida. Otras partes del argumento de Levy parecen requerir mayores especificaciones antes que puedan ser probadas o reprobadas. Se presentan datos que sugieren la necesidad de calificar el punto de vista común uniendo la urbanización con la "ruptura" de la familia residencial extendida. Las limitaciones de los datos usados subrayan el carácter tentativo de las conclusiones y señalan el camino a las investigaciones futuras necesarias.



Una generalización comúnmente mantenida en el campo de la sociología de la familia, propone una relación inversa entre la urbanización e industrialización por una parte y la "familia extendida" por la otra. Dentro de las sociedades, esto quiere decir que las familias extendidas prevalecen en las áreas rurales más que en las urbanas; entre las culturas, que las familias extendidas prevalecen en las sociedades sub-desarrolladas más que en las desarrolladas. A través del tiempo, quiere significar que a medida que se desarrolla la sociedad, la familia extendida tiende a ser reemplazada como una modalidad por la familia nuclear (o conyugal) independiente de esposo, esposa y sus hijos.<sup>1/</sup>

Se han presentado diversos argumentos para desafiar o apoyar esta generalización. Primero, se ha notado que en todas las sociedades la unidad de familia nuclear es mucho más importante que lo que pueda implicar la generalización, y como tal es reconocida por los mismos miembros de una sociedad.<sup>2/</sup> Segundo, gran cantidad de investigación empírica ha documentado la extensión y significado de las relaciones extendidas de parentesco para personas que viven en sociedades altamente urbanas e industriales, tales como Inglaterra y los Estados Unidos.<sup>3/</sup> Tercero, se ha argumentado que en sociedades pre-industriales, la familia

<sup>1/</sup> Para declaraciones típicas sobre este punto, ver Clifford Kirkpatrick, "The family: As Process and Institution" Segunda edición, N.Y.: Ronald Press, 1963, pp. 137-139; William Kephart, "The Family, Society and the Individual", 2a edición, Boston: Houghton Mifflin, 1966, pp. 58-60; y la Oficina de Estadística de las Naciones Unidas, "Handbook of Population Census Methods, Vol. III, Demographic and Social Characteristics of the Population", Estudios de Métodos, Serie F, N° 5, Rev. 1, Nueva York: Naciones Unidas, 1969, p. 76.

<sup>2/</sup> Ver, por ejemplo, la discusión de Spiro sobre el Kibbutz (un caso crucial) Israeli desde este punto de vista: Melford, E. Spiro, "Is the Family Universal? - The Israeli Case", en "A Modern Introduction to the Family" de Norman W. Bell y Ezra F. Vogel (editores), Nueva York: The Free Press, 1960, pp. 64-74, y pp. 72-75. Ver también los comentarios de Bell y Vogen en su ensayo de introducción en este mismo volumen (especialmente páginas 2 y 7).

<sup>3/</sup> Para un estudio reciente de esta investigación, ver Marvin B. Sussman, "Relationships of Adult Children with their Parents in the United States" en "Social Structure and the Family: Generational Relations" de Ethel Shanas y Gordon F. Streib (editores), Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1965, pp. 62-92.

extendida era mucho más común en las áreas urbanas que en las rurales.<sup>4/</sup> Cuarto, se ha discutido que debido a las limitaciones económicas y demográficas, en realidad, la familia extendida no ha llegado a predominar en ninguna sociedad.<sup>5/</sup>

Gran parte de la discusión sobre este tema permanece inconclusa debido a la generalización misma, como mucha literatura científico-social, es tan ambigua como para osar probar o reprobar empíricamente. Para los propósitos actuales, deberán hacerse notar dos elementos de esta ambigüedad.

El primero tiene relación con la definición operacional del término familia. Hablando empíricamente, qué constituye una familia? Presumiblemente, comprende un agregado de personas relacionadas unas a otras por consanguinidad o matrimonio. Pero no incluye a todas las personas relacionadas así, y algunas veces incluye a personas que son tratadas como si estuvieran relacionadas, como en prácticas de adopción o parentesco ficticio. Más allá de esto, son posibles y necesarias dos líneas separadas de desarrollo conceptual. La primera sumaría a la definición de familia la nota de residencia común, y considera como miembros de la misma unidad de familia a aquellas personas que viven en la misma unidad de habitación y comparten los asuntos del diario vivir participando en una "economía doméstica", compartiendo sus alimentos, etc. La unidad de familia descrita así, convenientemente podría llamarse "familia de residencia".<sup>6/</sup> Una

<sup>4/</sup> Gideon Sjoberg, "The Preindustrial City: Past and Present", Nueva York: The Free Press, 1960, pp. 157-163. Sjoberg discute que el patrón de la familia extendida caracteriza a los habitantes urbanos de la clase alta, y que las clases bajas no pueden afrontar un modelo tal ya sea en la ciudad o en el campo.

<sup>5/</sup> Ver Francis L.K. Hsu, "The Myth of Chinese Family Size," American Journal of Sociology, 48 (marzo de 1943), 555-562; Olga Lang, "Chinese Family and Society", New Haven: Yale University Press, 1946; y con mayor importancia, Marion J. Levy, Jr. "Aspects of the Analysis of Family Structure" en la obra de Ansley J. Coale, Lloyd A. Fallers, Marion J. Levy, Jr. "Aspects of the Analysis of Family Structure, Princeton: Princeton University Press, 1965, pp. 40-63.

<sup>6/</sup> Esta definición aún contiene algunas ambigüedades ya que diferentes familias nucleares pueden vivir en hogares separados que están muy cerca, incluso adyacentes, unos a otros. Esta ambigüedad la ilustra Murdock en su descripción de la familia extendida patrilocal: "Tres generaciones, incluyendo las familias nucleares de padre e hijos, viven bajo un solo techo o en un grupo de viviendas adyacentes", George Peter Murdock, "Social Structure", Nueva York: The Free Press, 1965, edición de bolsillo, p. 2. Como se verá más abajo, ciertas generalizaciones empíricas relacionadas con la familia llaman la atención a este asunto sobre arreglos de viviendas.

segunda línea de desarrollo reconoce el hecho que los vínculos entre parientes pueden ser fuertes y altamente significativos aun cuando no compartan la misma residencia, e incluso, pueden vivir a una distancia considerable el uno del otro. Las personas que se vinculan así, sin tomar en cuenta la separación espacial o residencial, podrían llamarse "familias de interacción". La familia de interacción, sin embargo, no puede ser delimitada de una manera única, ya que sus miembros en un caso en particular, diferirán de acuerdo al tipo de interacción que se esté tomando en cuenta. Así, podría definirse como una unión de parientes que tienen frecuente interacción cara a cara; o podría extenderse para incluir a aquellos que se relacionan a través de cartas o llamadas telefónicas. Si se estuviera interesado en las fuentes de influencia en un comportamiento individual, su familia perfectamente podría estar delimitada para incluir parientes con los que no tiene normalmente interacción normal en el sentido común del término, pero que constituye un grupo de referencia significativo para el individuo como una consecuencia de una temprana socialización. Las "familias" delimitadas de acuerdo a los criterios mencionados anteriormente pueden diferir en composición y pueden diferir considerablemente en el grado de extensión en el sentido más general del término. Además, las medidas de extensión basadas en estos diversos conceptos de familia no necesitan relacionarse de la misma manera a variables tales como industrialización y urbanización.

Con respecto a cada una de las "familias" arriba mencionadas, hay una segunda fuente de ambigüedad en el tratamiento del parentesco extendido como una unión unitaria. El término se refiere a parientes de diferentes edades, de diferentes sexos y a diferentes tipos y grados de parentesco. Los comportamientos que un individuo tiene con cada una de estas categorías de parentesco pueden diferir en gran forma. Si, por ejemplo, en un lugar urbano sub-desarrollado, fuera más probable que un individuo viva con su hermano o cuñado que en el campo, pero menos probable que viva con sus padres o suegros, no tendría valor o sería falsa una aseveración general sobre urbanización y familias residenciales extendidas.<sup>7/</sup>

<sup>7/</sup> Estudios empíricos recientes sobre redes de parentesco urbanos han presentado diferencias similares respecto a patrones de visita, ayuda y otras formas de interacción. Ver, por ejemplo, Marvin B. Sussman, "The Isolated Nuclear Family: Fact or Fiction" en "Selected Studies in Marriage and the Family", de Robert F. Winch, Robert McGinnis, y Herbert R. Barringer (editores), Nueva York: Holt, Rinehart y Winston, 1962, pp. 49-57, especialmente Cuadro 1, pág. 52.

Se necesita mucha más investigación en cada una de estas facetas específicas sobre relaciones de familia antes que sea posible asegurar la validez de aseveraciones generales que ligan la urbanización con una baja de importancia de familia extendida.

El propósito de este documento es analizar el tamaño y la composición de la familia residencial por medio de datos censales comparativos sobre hogares y composición de la familia. Su punto de partida es el argumento que sostienen diversos autores, principalmente Levy, para el efecto que el tamaño y composición de las familias residenciales han variado mucho menos que lo que generalmente se supone.

#### La familia residencial: algunas hipótesis

Es común, tanto en la mentalidad popular como en la literatura científico-social, la impresión que la familia residencial típica en sociedades no industriales es grande y compleja, y que contiene representantes de tres o más generaciones, más de una familia nuclear, y quizás, varios parientes colaterales.<sup>8/</sup> El ejemplo favorito de tal sistema de familia es aquel de China tradicional, donde todos los varones en una línea directa de decendencia, junto a sus mujeres e hijas solteras, se suponía ocupaban un hogar común, formando una unidad social y económica bajo la autoridad del hombre mayor o patriarca. El tamaño que implicaba tal grupo familiar es grande, dígase de 10 personas o más en promedio.

Hace algunos años, Hsu y Lang dudaban si tal tipo de familia se encontraba en la práctica frecuentemente.<sup>9/</sup> Discutían que las limitaciones económicas, entre otras cosas, evitaban que todos, con la excepción de los más pudientes, mantuvieran hogares tan grandes. Se presumía en China tradicional que las masas habrían vivido en familias residenciales similares en tamaño, si no en todos los demás aspectos, a aquellas encontradas en las sociedades occidentales modernas.

El trabajo empírico reciente de Collver, ha enfatizado la influencia de los factores demográficos tales como la fecundidad, mortalidad y edad al contraer matrimonio, en la estructura de la familia en la India, incluyendo las

<sup>8/</sup> Véase la cita de Murdock en la llamada 6/; también, William Petersen, "Population", Nueva York: Macmillan; 1961, pp. 353-354.

<sup>9/</sup> Véanse referencias de la llamada 5/.

limitaciones del tamaño de los grupos familiares.<sup>10/</sup> Grandes esfuerzos teóricos de Goode y de Levy han desarrollado los argumentos de Hsu, Lang y Collver en detalle, ampliando, al mismo tiempo, la perspectiva de alcanzar a la mayoría de las principales sociedades del mundo.<sup>11/</sup> El argumento de Levy, se presenta en los términos más generales posibles para aplicar a todas las sociedades pasadas, presentes y futuras.

Además, el argumento de Levy se ha expresado en forma cuantitativa con la esperanza que se prestará fácilmente para probar empíricamente el uso de datos demográficos en el hogar y la composición de la familia. Por esta razón, sirve como un conveniente punto de partida para el presente análisis.

La ponencia básica de Levy es que la familia y los grupos de parentesco que comparten residencias, en la práctica han variado poco en tamaño y composición, en relación a lo que se esperaba sobre la base de las descripciones de la familia ideal y los arreglos de parentesco. Dicho en sus propias palabras:

"El esquema general y la naturaleza de las estructuras de familias actuales han sido prácticamente idénticas en algunos aspectos estratégicos en todas las sociedades conocidas en la historia mundial para más del 50 por ciento de los miembros de esas sociedades".<sup>12/</sup>

Los "algunos aspectos estratégicos" se enumeran así: 1) número de miembros; 2) composición de edades y relación de parentesco a través del tiempo; 3) composición por sexos; 4) composición por generaciones; 5) número de parejas conyugales; 6) número de hermanos. En otras palabras, Levy asegura que, cualquiera sea la variación en la familia ideal y la estructura de parentesco (él admite que esta variación es bastante grande), en la práctica, la mayoría de la población en todas las sociedades ha vivido en familias que virtualmente son las mismas en relación a tamaño, número de generaciones, etc.

El argumento se especifica más a través de una discusión sobre tres sistemas de familia ideal bien conocidos en términos de los conceptos de proliferación vertical y horizontal. El primero se refiere a la extensión de la familia por

<sup>10/</sup> Andrew Collver, "The Family Cycle in India and the United States", "American Sociological Review", 28. (febrero de 1963), pp. 86-96.

<sup>11/</sup> Véanse Levy, op.cit., y William J. Goode, "World Revolution and Family Patterns", Nueva York; The Free Press, 1963.

<sup>12/</sup> Levy, op.cit., pp. 41-42.

medio de la inclusión de miembros de más de dos generaciones. El último se refiere a la extensión de la familia por medio de la inclusión "... hablando en forma ideal de hermanos y sus esposas y los hijos de tales arreglos conyugales como miembros de una sola unidad de familia".

El sistema de familia de China tradicional en forma ideal llama para la proliferación máxima en ambas direcciones, ya que incluye "representantes de la mayor cantidad de generaciones como sea posible, seleccionadas en términos de una línea de sexo, y la mayor cantidad de hermanos posibles de un sexo, más sus cónyuges y todos sus hijos menores de edad". Una forma intermedia se representa por la "famille souche", que incluye en forma ideal, el máximo de proliferación vertical, pero no horizontal, ya que todos los hermanos menos uno dejan a su familia paterna. Finalmente está la familia nuclear ideal, que llama a la no proliferación, ya sea vertical u horizontal.

Puesto en estos términos, el argumento de Levy es que, cualesquiera sean los tipos ideales, en la práctica el grado de proliferación de las estructuras de la familia es aproximadamente el mismo en las sociedades que operan bajo las tres estructuras ideales (como también de cualquiera de sus formas intermedias).

Se ha dado apoyo teórico a la proposición básica en forma separada para los tres tipos de sociedades. El primero (Tipo I) incluye "sociedades libres de la tecnología médica moderna" y por lo tanto con niveles de mortalidad extremadamente altos. La mortalidad en estas sociedades es suficientemente alta como para elevar las muy bajas probabilidades de supervivencia de varias generaciones juntas en una línea de descendencia (ejemplo, de bisabuelo a bisnieto), o a la supervivencia hasta edad adulta de varios hermanos juntos del mismo sexo. En resumen, la mortalidad es tal, que restringe la proliferación de familias en estas sociedades en mayor proporción de las que habíamos sido guiados a esperar de las descripciones de las estructuras ideales.

El segundo tipo de sociedad (Tipo II) incluye a aquellas "... con tecnologías médicas modernas altamente desarrolladas, generalmente como parte de altos niveles de "modernización". En estas familias, aunque no haya limitaciones demográficas en su proliferación (la mortalidad es mínima), hay poca variación en la estructura ideal; la familia nuclear ha llegado a ser virtualmente universal tanto en lo ideal como en la práctica.

El tercer tipo (Tipo III) es aquel de "... las sociedades "de transición", por ejemplo, sociedades que han importado algunas tecnologías médicas modernas pero aún no han logrado altos niveles estables de modernización en aspectos generales". En estas sociedades, arguye Levy, debido a los bajos niveles de mortalidad recientemente logrados, hay una posibilidad de grandes rangos de variación de la estructura actual de la familia, pero solo en forma temporal o a corto plazo. A la larga, Levy dice:

"Hasta ahora, como las estructuras ideales que buscan la proliferación extendida en forma vertical y horizontal excediendo la estructura ideal de la familia nuclear son en efecto aproximadas por las estructuras actuales, sin embargo, esa aproximación trae consigo fuentes de tensión y fatiga que producen cambios en la dirección de la institucionalización de la estructura de una familia caracterizada por una proliferación menos vertical y horizontal".

Esta parte del argumento de Levy es crucial, ya que muchas de las sociedades contemporáneas para las que hay datos disponibles, caen en esta categoría de transición y podría ser interpretada como proveyendo excepciones a la tesis. El mismo señala algunos casos extremos aparentes en las sociedades de transición, como Singapur, en 1947, que informó un tamaño promedio de hogar de 9,7 personas.<sup>13/</sup> En forma similar, Coale, en una nota demográfica que acompaña el ensayo teórico de Levy, señala que la variación substancial en la estructura misma puede lograrse si se asume cualquier cosa menor que el máximo de los niveles de mortalidad (esperanza de vida al nacer = 20 años).<sup>14/</sup> Hablando en forma estricta, Levy deja espacios para estos casos sugiriendo que pueden ocurrir, pero solo a corto plazo. Así, la proliferación extrema de las estructuras de familias actuales en las sociedades en transición no reprobarían su tesis sobre el tamaño y composición de la familia, a no ser que se pruebe que sea permanente.

El argumento de Levy ha sido presentado en términos relativamente rigurosos con el intento deliberado de hacerlo fácilmente sujeto a pruebas empíricas. Sin embargo, algunos puntos necesitan un énfasis especial o una clarificación antes

<sup>13/</sup> Levy, op.cit., p. 55, "en este caso" dice Levy, "las preferencias para familias grandes, por ejemplo, la estructura ideal ciertamente parece estar teniendo un efecto principal".

<sup>14/</sup> Ansley J. Coale, "Appendix: Estimate of Average Size of Household" en Coale, et al., op.cit., pp. 68-69.

de que su importancia teórica o validez empírica sean eficazmente aseguradas. Primero, Levy está hablando solo acerca de la familia residencial, esto es, un grupo de personas, generalmente relacionadas por sangre o matrimonio, que viven juntos en una residencia común o unidad de habitación. Esto significa que las generalizaciones de Levy no deben tomarse para aplicarlas a las unidades de familia y parentesco definidas en términos de interacción u obligaciones recíprocas entre parientes que viven en diferentes hogares. Por ejemplo, esta ponencia no debería tomarse como estándar en contradicción a recientes investigaciones empíricas que documentan la importancia de relaciones de familias extendidas en sociedades modernas, urbano-industriales. Menos aún niegan la realidad de relaciones de familias extendidas en tribus analfabetas. El rango sustantivo del argumento está así limitado, pero la limitación al mismo tiempo da más pista a pruebas empíricas. Específicamente, los datos censales sobre hogares y composición de familia son más o menos apropiados para probar las hipótesis de Levy, por el contrario, no dicen casi nada acerca de los aspectos interaccionales de las relaciones de parentesco extendidas.

Segundo, Levy asume que las familias residenciales en efecto están compuestas principalmente por personas relacionadas por sangre o matrimonio, y que las modificaciones de la estructura actual de la familia por la agregación de no parientes es demasiado poco frecuente como para modificar sustancialmente la estructura promedio actual basada solamente en parentesco. En otras palabras, Levy asume que, principalmente en las sociedades del Tipo I, las limitaciones en la proliferación debidas a la alta mortalidad no son compensadas a través del uso común de parentesco ficticio. Una crítica de Fallers al argumento de Levy hace una excepción directa a este punto. Sobre la base de datos etnográficos, argumenta que la confianza en las instituciones de parentesco ficticio es tan común en las sociedades analfabetas que las estructuras de familia y parentesco fragmentadas por la alta mortalidad se recombinan de tal manera que en algunas de estas sociedades la estructura actual típica o la modalidad de la familia es grande, compleja y multigeneracional, tal como lo sería la ideal. Los datos censales sobre composición del hogar y la familia no pueden proveer una descripción exacta de las relaciones de parentesco ficticio, pero los datos presentados a continuación contienen alguna claridad sobre los problemas que expone Fallers.<sup>15/</sup>

<sup>15/</sup> Véase Lloyd A. Fallers "The Range of Variation in Actual Family Size: A Critique of Marion Levy Jr's Argument", en Coale et.al., *op.cit.*, pp. 70-82. Para un comentario sobre los puntos de Fallers, véase la nota.<sup>32/</sup>

Tercero, hay alguna ambigüedad en el ensayo de Levy que se presenta debido a su tendencia a cambiar al hablar de distribuciones de frecuencias de personas a distribuciones de frecuencias de familias. En la declaración formal de su tesis, sin embargo, Levy está hablando claramente de distribuciones de población por el tamaño (u otras características) de las familias en que están viviendo, y se ha tomado esto como el sentido en el que él intenta presentar su argumento.

Cuarto, aunque Levy haya logrado considerable precisión en la posición de su tesis, ha fallado para operacionalizar una frase clave. Específicamente, en la declaración formal citada más arriba, ¿cuál es el significado de la frase "virtualmente idéntica"? En el asunto del tamaño de la familia, por ejemplo, ¿qué rango de tamaños se toma como composición de familias virtualmente idénticas en tamaño -2 a 4 personas, 3 a 6, 2 a 10, o qué? El significado de esta frase deberá precisarse antes de que la proposición general que la contiene pueda ser probada.

El mismo problema se presenta en una forma levemente diferente cuando Levy habla de cantidad de variación en ciertos aspectos de la estructura de la familia. El no especifica si está hablando de variación relativa o absoluta (hablando en términos estadísticos) o ambos, y en cualquiera de los casos, ¿a qué variación se puede llamar "pequeña"?<sup>16/</sup>

En la prueba empírica parcial de la tesis de Levy que se presenta a continuación, hemos tenido que reformular sus declaraciones para remover esas ambigüedades, se espera que de una manera que no distorsione el significado intentado por él.

Datos sobre composición del hogar y la familia:  
cobertura y confiabilidad

Como el concepto de Levy sobre la familia incluye la noción de la residencia común, puede ser probado, (por lo menos en principio) por medio de datos censales sobre composición de hogares y familias. El ideal serían datos precisos,

<sup>16/</sup> Decir que no se ha hecho una distinción entre variación relativa y absoluta no implica que sea fácil hacerlo bien. La descripción de la variación en los contextos como este es un problema conceptual y técnicamente difícil y uno para el cual los métodos estadísticos comunes están lejos de ser satisfactorios.

detallados y comparables sobre los hechos principales de la composición de hogar y familia para todas las sociedades del mundo, pasadas y presentes, o por lo menos, para ejemplos representativos de todos los tipos de sociedades principales. Aunque hay datos disponibles sobre hogar y familia para muchas naciones del mundo, quedan cortas en este ideal debido a una variedad de motivos.

En el "Demographic Yearbook" de las Naciones Unidas se hace una compilación conveniente de los datos disponibles. En el volumen de 1955, se publican datos para censos levantados entre los años 1945 y 1954. En los volúmenes de 1962 y 1963 se publican datos para los censos realizados entre los años 1955 y 1963. Como gran parte del análisis estadístico que sigue se basa en esos datos, es necesario hacer una discusión detallada de sus limitaciones.

Para comenzar, la cobertura está lejos de ser completa, aún para las sociedades contemporáneas. En las tabulaciones de las Naciones Unidas publicadas en 1962 y 1963, por ejemplo, los datos sobre el tamaño medio de los hogares estaban disponibles para menos de un tercio de las naciones del mundo, como lo define Naciones Unidas (84 de 224) y representan cerca del 35 por ciento de la población mundial. Los datos sobre los hogares por tipo (institucional o particular) y por tamaño, estuvieron disponibles sólo para 56 países del total de 224, representando un 30 por ciento del total de la población mundial. La cobertura es extremadamente dispareja por continente. Los datos sobre hogares por tipo y tamaño se dan para la mayoría de las poblaciones sólo en Norteamérica, Europa, Oceanía y la Unión Soviética. En el caso de Africa, América Latina y Asia, que representan el grueso de los países en desarrollo, menos del 15 por ciento de la población está incluida en los datos disponibles sobre tipo y tamaño del hogar. Se cubren trece naciones Asiáticas, pero sólo 3 en Sudamérica y 3 en Africa.<sup>17/</sup> Para el período anterior, alrededor de 1950, la cobertura es aún más pobre.

La segunda limitación principal es en términos de contenido. Las compilaciones de las Naciones Unidas mencionadas más arriba contienen datos sobre tamaño y tipo de hogares solamente. No hay compilaciones internacionales convenientes

<sup>17/</sup> Hasta la fecha, por supuesto, hay más datos disponibles de los censos levantados alrededor de 1960. Los comentarios de aquí se relacionan con las compilaciones de las Naciones Unidas. Se discute la cobertura de estos datos con pequeñas variaciones en detalle, en el "Demographic Yearbook" de 1955, pág. 7, de 1963, pp. 4 y 9-10 y para 1964 pp. 2-3.

disponibles para preguntas tales como el número de generaciones, relación con el jefe, o miembros de la familia relacionados con el jefe, etc. Claro está que pocas naciones tienen datos censales comprensibles sobre estos aspectos más detallados de la composición de la familia.

Finalmente, los datos de las Naciones Unidas no son necesariamente comparativos entre los países, a pesar de los esfuerzos hechos para hacerlos lo más comparativos posible. Algunas naciones, por ejemplo, no distinguen entre hogares institucionales y particulares en las distribuciones de tamaño del hogar. Algunos eliminan, otros incluyen, hogares unipersonales. Algunos confinan las tabulaciones a hogares que contienen un "núcleo familiar", esto es, dos o más personas relacionadas por sangre o matrimonio. Unas pocas, como se verá más adelante, relacionan a grupos de personas que viven en distintas viviendas. Quizás, el problema más serio se presenta a raíz de las diferencias básicas en el concepto que se usa para tipo de hogar. De los dos tipos usados más comúnmente, uno, el concepto del "hogar-unidad doméstica", incluye un número de hogares mayor y un tamaño promedio del hogar menor que el otro, el concepto de "hogar vivienda".<sup>18/</sup> Algunas de estas diferencias, pueden no tener importancia, cuantitativamente, para muchos fines de análisis. Pero hablando en forma generalizada, las conclusiones que se basen en estos datos deben ser altamente tentativas, a no ser que se puedan eliminar o probar que son desestimables las inconsistencias.

Con el fin de proveer una prueba empírica para la teoría de Levy sobre la estructura de la familia, las limitaciones de esta compilación internacional de datos son las siguientes: 1) Como la mayoría de las sociedades contemporáneas ha logrado alguna reducción de la mortalidad por debajo de los niveles máximos, son pocos los datos censales contemporáneos sobre la composición del hogar que cabrían en la definición de Levy para las sociedades del Tipo I. Este es el caso particular por la tan poca información disponible para Africa. 2) Sólo se podrían probar aquellas partes de su tesis que dicen relación directa con las variaciones del tamaño del hogar. No se puede trabajar con preguntas relacionadas

<sup>18/</sup> Para una discusión completa de este y otros problemas relacionados, véase "Handbook of Population Census Methods", Vol. III, "Demographic and Social Characteristics of the Population", Estudios en Métodos, Serie F, N°5, Rev. 1, Nueva York: Naciones Unidas, Oficina de Estadística, 1959, pp. 67-78, esp. p. 69.

con que si la variación se debe a proliferación horizontal o vertical, o debido a prácticas de parentesco ficticio, etc., usando este juego de datos. En otras palabras, la prueba que se puede hacer de esta teoría, usando las compilaciones de las Naciones Unidas es parcial en dos aspectos importantes.

Los datos de las Naciones Unidas

Los cuadros 1, 2 y 3 presentan algunos de los datos de las Naciones Unidas de una forma que es directamente relevante con la hipótesis de Levy en cuanto al tamaño de la familia. El cuadro 1 da una distribución por tamaño medio de hogares particulares para censos seleccionados en dos períodos, 1945-54 y 1955-63.

Cuadro 1

DISTRIBUCION DE PAISES SELECCIONADOS POR TAMAÑO MEDIO DE  
HOGARES PARTICULARES 1945-1954 Y 1955-1963

Tamaño medio de hogares particulares	1945-1954	1955-1963
2,6-2,9	1	2
3,0-3,3	10	12
3,4-3,7	7	8
3,8-4,1	9	8
4,2-4,5	9	5
4,6-4,9	5	7
5,0-5,3	6	7
5,4-5,7	3	12
5,8-6,1	2	2
6,2-6,5	..	1
6,6-6,9	..	..
7,0-7,3	..	..
7,4-7,7	1	..
7,8-++	1	..
Total	54	64

Fuente: Naciones Unidas, "Demographic Yearbook", 1955, Cuadro 9, pp. 216-277; 1962, Cuadro 12, pp. 398-413; 1963, Cuadro 33, pp. 704-713.

Nota: Se seleccionaron los países para excluir a aquellos con poblaciones de menos de 100 000 personas y aquellas para las que los datos eran obviamente malos como para calcular un tamaño medio del total de hogares; estas se incluyeron solamente cuando la diferencia entre las dos cantidades era muy pequeña, esto es, donde los hogares institucionales eran solamente una pequeña fracción del total de hogares.

El hecho más notable de estas distribuciones es el rango limitado del tamaño medio del hogar. La gran mayoría de las naciones tiene promedios que caen dentro del rango de 3 a 6 personas. En cada período cubierto, solo 3 casos caen fuera de estos límites. Es notable la ausencia de promedios de 10 o más, que podrían esperarse si los patrones ideales de familia extendida se lograran como un asunto obvio en cualquiera de las naciones representadas. Es de algún interés que, para el período 1955-1963, la distribución es distintivamente bimodal, sugiriendo que, a pesar del rango limitado, hay dos grupos básicamente diferentes de naciones en relación con tamaño de la familia, aquellos con promedio entre 3 y 4 y aquellos con promedios de 5 o más. La distinción apenas hace un paralelo entre las naciones desarrolladas y subdesarrolladas, como era de esperarse.

La presencia de una distribución bimodal en este contexto es particularmente interesante a la luz de patrones bimodales similares, pero aún más fuertes, que aparecen en las distribuciones de las Naciones Unidas de países por nivel actual de fecundidad (tasa de reproducción gruesa o tasa de natalidad cruda).<sup>19/</sup> Cabe la pregunta que si los promedios relativamente altos de tamaños de la familia en países subdesarrollados no se deberían en gran parte a su alta fecundidad a diferencia de la extensión de familias residenciales. Un examen minucioso de los países para los que las Naciones Unidas provee datos sugieren que este es el caso, tanto en el tamaño medio del hogar como en la fecundidad, y un análisis de los datos de composición del hogar para países individuales.

¿Qué muestran estos datos en relación a la tesis general de Levy respecto al tamaño del hogar? Principalmente muestran la importancia de la calificación relacionada con los desarrollos a corto plazo de las sociedades del Tipo III

<sup>19/</sup> Véase Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, Boletín de Población, N°7, (1963), "Con especial referencia a las condiciones y tendencias de la fecundidad en el mundo", Nueva York: Naciones Unidas, 1965, pp. 1-2. En este informe, se dividieron las naciones en aquellas con una tasa de reproducción bruta de 2,0 o más (media=2,94), y aquellas con una tasa de reproducción bruta menor que 2,0 (media=1,41). La diferencia entre las medias de los dos grupos es aproximadamente 21 veces el error estándar de la diferencia, sugiriendo que "los dos grupos de naciones están claramente diferenciados en un sentido estadístico, con respecto a sus niveles de fecundidad" (véase la nota 3/). Al dividir los datos de 1955-1963 sobre el tamaño medio del hogar con aquellos con un promedio de 4,3 y más y aquellos con un promedio menor de 4,3, la diferencia entre sus medias (5,19 y 3,48 respectivamente), da aproximadamente 15 veces el error estándar de la diferencia.

("de transición") ya que virtualmente todos los países con tamaño medio del hogar de 5 o más, caen dentro de esta categoría. También es aparente, por supuesto, que la tesis de Levy no puede comprobarse totalmente, excepto a largo plazo, esto es, hasta que un número de países subdesarrollados haya logrado niveles de desarrollo generalmente altos.

Los cuadros 2 y 3 llevan prácticamente a la misma conclusión en base a diferentes tipos de datos. Lo más importante, para los países seleccionados, dan un porcentaje de la población total que vive en hogares de 3 a 6 personas, nuestra definición operacional de la frase de Levy "hogares esencialmente del mismo tamaño". Para los períodos abarcados (1945-54 y 1955-63), casi dos quintos de las naciones representadas tenían menos del 50 por ciento de la población que vivía en tales hogares, aunque a menudo el porcentaje es mucho menor que el 50. Todos estos casos son países en desarrollo, en el amplio sentido del término, y por lo tanto, son casos "de transición" en vez de excepciones dentro del contexto de las generalizaciones de Levy.

Varias de las excepciones aparentes para el período 1945-54 ocurren debido a una razón que Levy no anticipó. Las Islas Ryukyu, Trinidad y Tobago, Malaya y Mauricio, tienen menos del 50 por ciento de su población total en hogares particulares de tamaño moderado, no solo debido a que la gente vive en grandes familias, sino porque esa enorme fracción informó no estar viviendo en familias, sino en hogares unipersonales o institucionales.<sup>20/</sup> Este resultado subraya la importancia que deberá darse en el futuro atendiendo otros hechos en la distribución del tamaño del hogar, además de la tendencia central - por ejemplo, la asimetría. El cuadro 4 entrega una ilustración con diferentes tipos de distribución encontrados en los datos de las Naciones Unidas.

Los promedios extremadamente altos que presenta el cuadro 2 para la Guinea Portuguesa en 1950 y para Singapur en 1947, insinuaron un examen detallado de las fuentes originales en las que se basaron. Esto a su vez llevó a su rechazo, como cantidades falsas, en el sentido que no son comparativos con los datos de los demás países representados.<sup>21/</sup> Los problemas incluidos son lo suficientemente importantes como para discutirlos en detalle.

<sup>20/</sup> El porcentaje que vive en hogares institucionales informado para Mauritius es tan alto que uno se inclina a cuestionar su significado. Un examen del informe censal de Mauritius no da explicación. En general, estos casos extremos deben ser cuidadosamente examinados antes de aceptarlos como válidos.

<sup>21/</sup> El número para Malaya (1947), aunque no es obviamente extremo, debe ser rechazado por la misma razón que para Singapur, ya que la misma operación censal cubrió ambas áreas.

Cuadro 2

MEDIDAS DEL TAMAÑO Y TIPO DEL HOGAR PARA PAISES  
SELECCIONADOS, 1945-1954

País y fecha	% de población en hogares de 3-6 personas	% de población en hogares unipersonales	% de población en hogares institucionales	% de hogares particulares de 3-6 personas	Tamaño medio de hogares particulares
Saar - 1951	70,2	4,0	1,0	57,4	3,1
Noruega - 1950	69,2	4,5	2,8	57,5	3,2
Inglaterra y Gales - 1951	67,7	3,2	4,4	58,2	3,2
Suecia - 1950	67,5	7,0	1,7	51,8	2,9
Dinamarca - 1950	67,2	4,4	2,4	55,4	3,2
Escocia - 1951	66,1	3,1	...	59,0	3,4
Alemania Federal - 1950	66,0	6,0	1,9	52,0	3,0
Australia - 1947	64,6	2,0	6,9	63,5	3,7
EE.UU. - 1950	64,2	2,7	3,8	56,8	3,4
Grecia - 1951	63,6	2,0	4,2	70,0	4,1
Francia - 1946	63,4	5,8	4,2	49,8	3,1
Nueva Zelanda - 1951	63,4	2,3	7,8	60,6	3,6
Portugal - 1950	62,6	1,8	1,9	62,3	4,1
Austria - 1951	62,1	5,6	1,1	50,0	3,1
Países Bajos - 1947	61,1	2,4	2,1	58,1	3,8
Canadá - 1951	60,5	1,8	...	60,0	4,0
Hawaii - 1950	55,0	2,3	7,1	52,7	4,1
Irlanda - 1946	52,8	2,3	6,8	55,4	4,2
Japón - 1950	51,9	1,1	1,9	58,0	5,0
Ecuador - 1950	48,1	1,3	0,7	55,8	5,1
Puerto Rico - 1950	46,9	1,4	1,5	54,3	5,1
Panamá - 1950	46,8	3,2	1,9	48,8	4,5
Islas Ryukyu - 1950	46,3	1,4	17,5	58,7	4,6
Trinidad Tobago - 1946	45,8	4,1	2,4	44,8	4,0
República Dominicana - 1950	44,6	2,0	1,0	50,6	4,9
Paraguay - 1950	44,1	0,9	1,9	53,9	5,4
Malaya (R.U.) - 1947	41,8	1,5	9,6	55,4	5,2
Venezuela - 1950	39,5	1,2	6,1	51,0	5,3
Nicaragua - 1950	38,8	0,7	2,6	51,7	5,9
Mauricio - 1952	33,2	5,2	43,8	43,5	3,0
Guinea Portuguesa - 1950	25,5	0,8	0,2	45,1	7,7
Singapur - 1947	15,8	0,5	4,1	35,6	9,7

Fuente: Naciones Unidas, "Demographic Yearbook", 1955, Cuadro 9, pp. 216-227.

Nota: Los datos son para naciones de 500 000 habitantes y más para las cuales las distribuciones de hogares particulares, por tamaño, estaban completas y eran aparentemente comparativas en las compilaciones de las Naciones Unidas.

Cuadro 3

MEDIDAS DEL TAMAÑO Y TIPO DEL HOGAR PARA PAISES  
SELECCIONADOS, 1955-1963

País y fecha	% de población en hogares de 3-6 personas	% de población en hogares unipersonales	% de población en hogares institucionales	% de hogares particulares de 3-6 personas	Tamaño medio de hogares particulares
Bulgaria - 1956	74,5	1,6	3,6	70,4	3,7
Checoslovaquia - 1961	70,5	4,6	0,8	56,2	3,1
Noruega - 1960	69,7	5,7	0,4	55,2	3,1
Hungría - 1960	67,9	4,5	4,3	56,2	3,1
Suecia - 1960	67,5	7,7	1,0	49,6	2,8
Australia - 1961	66,1	2,7	5,7	59,9	3,5
Alemania Federal - 1961	65,8	6,9	2,6	50,2	2,9
Portugal - 1960	63,5	2,1	1,3	61,5	3,9
Nueva Zelandia - 1956	63,3	3,6	5,4	59,0	3,6
Chipre - 1960	62,9	2,7	0,1	57,5	3,9
Finlandia - 1960	62,4	6,4	...	51,3	3,3
Países Bajos - 1960	61,7	3,3	2,3	55,1	3,6
Francia - 1962	60,6	6,1	2,5	48,2	3,1
Japón - 1960	60,6	1,0	4,3	65,3	4,6
Canadá - 1961	60,5	2,3	3,0	57,6	3,9
Camboya - 1958	60,0	0,3	...	66,6	5,0
Hong-Kong - 1961	49,7	2,7	1,0	51,7	4,5
Rep. Arabe Unida - 1960	49,1	1,5	0,6	55,1	5,0
Federación Malaya - 1957	47,0	2,0	...	53,5	4,8
Islas Ryukyu - 1960	46,5	3,6	2,4	47,1	4,5
Corea - 1960	46,2	0,4	0,1	57,5	5,5
Tailandia - 1960	45,8	0,4	1,5	57,4	5,6
Turquia - 1960	44,5	0,7	...	58,4	5,7
Sarawak - 1960	43,6	1,0	1,6	54,2	5,5
Guayana Británica - 1960	41,0	2,2	1,1	46,6	5,0
Taiwan - 1956	40,9	1,3	0,1	50,3	5,7
Venezuela - 1961	38,7	1,6	1,3	48,8	5,3

Fuente: Naciones Unidas, "Demographic Yearbook", 1962, Cuadro 12, pp. 398-413 y 1963, Cuadro 33, pp. 704-713.

Nota: Los datos son para naciones de 500 000 habitantes y más para las cuales las distribuciones de hogares particulares, por tamaño estaban completas y eran aparentemente comparativas en las compilaciones de las Naciones Unidas.

Cuadro 4

DISTRIBUCION DE PORCENTAJES DE POBLACION EN HOGARES PARTICULARES  
POR TAMAÑO DEL HOGAR. PAISES SELECCIONADOS, 1956-1960

País y fecha	TAMAÑO DEL HOGAR										Total	Pro- medio
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10+		
Suecia-1960	7,3	19,0	23,4	24,4	14,1	6,6	3,0	1,3	0,4	0,4	100,0	2,8
N.Zelandia 1956	2,8	13,5	16,1	21,4	18,5	12,3	6,8	3,7	2,0	2,9	100,0	3,6
Japón-1960	1,0	5,6	10,5	16,7	18,8	17,3	12,9	8,2	4,6	4,5	100,0	4,6
R.A.U.-1960	1,6	4,7	8,2	11,7	14,4	15,0	13,4	10,3	7,1	13,5	100,0	5,0
Filipinas 1957	0,3	2,4	6,3	10,2	14,3	14,8	14,3	13,8	9,6	14,0	100,0	5,7

Fuente: Naciones Unidas, "Demographic Yearbook", 1962, Cuadro 12, pp. 398-413.

El caso de Singapur es simple, porque el alto promedio de tamaño de hogar informado resultó de una confusión de los datos censales de hogares con los de casas. El informe censal de Singapur y de Malaya explica así la diferencia: "Una casa es una estructura usada para fines de enumeración censal solamente. Las casas incluyen, además de las formas más conocidas, la línea (corrida de cuartos o pares de cuartos unidos bajo un techo), el bangsal (un edificio largo que no está dividido en piezas, comúnmente dormitorio de hombres) y la casa cubical (una casa grande o casa tienda dividida, generalmente por el arrendatario principal, en cuartos para fines de sub-arriendos, o arriendos de bodegas).<sup>22/</sup> Tanto la casa línea como la casa cubical pueden contener varios hogares o unidades de habitación separadas, en el sentido común de la palabra." Después de explicar estos conceptos, el informe del censo comenta: "Será obvio, por lo tanto, que los promedios basados en el número de "casas" así establecidas, perfectamente podrá no tener valor excepto para comparaciones con resultados anteriores obtenidos de la misma manera."<sup>23/</sup>

<sup>22/</sup> Véase Malaya (Comprende la Federación de Malaya y la Colonia de Singapur)

"A Report on the 1947 Census of Population", Londres, (sin fecha), p. 125.

<sup>23/</sup> Ibid., p. 125.

El cuadro 5 ilustra las marcadas diferencias en los resultados basados en los dos conceptos de casa y hogar en el censo local. Singapur cae claramente dentro del rango de 3 a 6 personas por hogar medio.

Cuadro 5  
TAMAÑO MEDIO DE CASAS Y HOGARES. SINGAPUR Y MALAYA, 1947

Area	Personas por casa ocupada	Personas por hogar	Hogares por casa
Federación de Malaya	5,2	4,6	1,1
Singapur	9,7	5,4	1,8

Fuente: Malaya (Comprende la Federación de Malaya y la Colonia de Singapur)  
A Report on the 1947 Census of Population, (Londres, n.c.) Cuadro 126.

Nota: La casa es una unidad censal de enumeración como se define en el texto. El hogar se define como un grupo de personas, ya sea emparentadas unas a otras o no, que tienen arreglos domésticos comunes, por ejemplo, cocinan y comen juntos sus alimentos.

El caso de la Guinea Portuguesa para 1950, es parecido en algunos aspectos, pero presenta problemas conceptuales más difíciles. El tamaño medio del hogar que se informó para la población no europea de 7,7 personas se basa en un cuadro censal llamado "familias por número de personas, por municipalidad y distrito (Población en Residencia Habitual)"<sup>24/</sup> La familia más grande que se informó en este cuadro contiene no menos de 286 personas; 27 familias contienen más de 100 personas. El número medio de personas por familias para los diversos distritos varía de 4,4 a 20,3. Como una familia residencial de 286 personas es apenas concebible, inmediatamente surge la pregunta si el término familia no está siendo usado aquí en un sentido bastante diferente. Los materiales explicativos en el volumen censal relevante no dan una definición explícita, formal del término

<sup>24/</sup> Véase Provincia da Guiné, "Censo da População de 1950, Vol. II.

"População Não Civilizada", Lisboa, sin fecha, cuadro 3. El título se tradujo del portugués.

familia, pero claramente se aplica a personas emparentadas, ocupen o no la misma unidad de habitación.<sup>25/</sup> Esto también surge por el total de unidades de habitación (edificações) de 125 085 informadas para el país, junto con un total de 61 745 familias, para un promedio de dos unidades de habitación por familia. Hay aproximadamente 4,0 personas por unidad de habitación, que es una cantidad más plausible para un tamaño medio de un hogar.<sup>26/</sup>

El caso de la Guinea Portuguesa presenta importantes dudas acerca de la adecuación de definiciones censales de conceptos tales como hogar, familia y familia extendida, principalmente en el caso de sociedades tradicionales que contienen grandes poblaciones tribales. Algunos de estos problemas se pueden ilustrar con más claridad con los datos del censo de Dahomey de 1961.<sup>27/</sup> En este censo se hace uso de dos conceptos relacionados de familia y grupo residencial, "concession" y "Ménage". Concession, para explicar el informe censal, representa a la entidad social tradicional, y a una entidad administrativa para fines censales. En el primer sentido, se refiere a la familia extendida incluyendo descendientes de un predecesor común al tercer o cuarto grado, reconociendo en principio la autoridad de uno o varios mayores, que están a cargo de las negociaciones de matrimonio para la gente joven del grupo y de la disposición de la propiedad común poseída por las familias (en el sentido más pequeño) que pertenecen a la familia extendida. Para fines censales, "concession" incluye sólo una fracción del total de los miembros de una familia extendida, en el sentido tradicional, esto es, aquellos que viven juntos en un pequeño cercado o villorio, o área.<sup>28/</sup> El informe concluye: "La entidad social "concession" es consecuentemente más difícil de definir que otros (hogar y villorios). Solamente estudios sociológicos detallados permitirán la clarificación de estos asuntos."<sup>29/</sup>

<sup>25/</sup> Ibid., pp. 580 y 589-590. No está claro si los miembros de una familia todos viven en la misma área, aunque en viviendas separadas, o si las personas emparentadas se llaman familia sin importar el lugar de residencia dentro del país.

<sup>26/</sup> Ibid., Cuadros 2 y 26.

<sup>27/</sup> Véase "Ministère de la Cooperation, République Française, Enquête Démographique au Dahomey, 1961", Paris, 1964.

<sup>28/</sup> Ibid., p. 31.

<sup>29/</sup> Ibid., p. 31 (traducida del francés).

Ménage, u hogar en el sentido más común del término es "... definido por una combinación de dos características: una unidad de habitación aparte de la de otros hogares de concession; independencia económica". Está cerca de lo que es conoce como familia en las sociedades europeas.<sup>30/</sup>

Los aspectos cuantitativos de la distinción se aprecian en el Cuadro 6, que presenta el tamaño promedio de concession y ménage para Dahomey y sus subregiones. El tamaño promedio del hogar para Dahomey está bien dentro del rango que se ha encontrado en comparaciones internacionales presentadas anteriormente.<sup>31/</sup> Sólo si se entendiera que el término familia se aplique a concession, su tamaño medio llegaría a ser extremo. El problema, sin embargo, es que ménage en Dahomey está sumamente lejos, espacialmente, socialmente y económicamente, de ser independiente como la familia nuclear independiente de los Estados Unidos o de la Europa moderna industrial. Para muchos propósitos, concession puede ser la unidad más apropiada para análisis. Esto puede ser cierto específicamente con el fin de probar las generalizaciones de Levy respecto al tamaño del hogar. La respuesta

30/ Ibid., p. 41 (traducida del francés).

31/ Aparte de este punto, los datos de Dahomey son de interés a la luz de la tesis de Levy debido a que Dahomey se acerca a caer en la categoría de naciones del Tipo I, donde la mortalidad permanece en los niveles pre-modernos. La esperanza de vida al nacer estimada para la nación como un todo es de 37,3 años. Para la zona Norte-rural, cae a 32,7 años (véase el cuadro 4-2-4 del informe del censo de Dahomey). El tamaño medio del "Ménage" es de 4,5 personas, por supuesto, calza muy bien con el argumento de Levy sobre este tipo de sociedades.

se tomaría en el entendimiento de él o de otros del significado preciso de frases tales como "viviendo en un hogar o familia". Los conceptos occidentales puede que no se apliquen a las sociedades tribales o preliterales.<sup>32/</sup>

32/ Se aborda el mismo problema al interpretar la principal evidencia que cita Fallers en apoyo a sus puntos de vista relacionados con la influencia de parentesco ficticio en el tamaño y la estructura de la familia. El Arreglo residencial entre los Jie, una tribu pastoral del Este de Africa, descrita por P.H. Gulliver ("The family Herds", Londres : Routledge y Kegan Paul, 1955), incluye los cimientos, la casa y el patio. En un caso presumiblemente típico descrito en detalle por Gulliver (pp. 72-75), los cimientos contienen 96 personas, la mayoría emparentados o presumiblemente emparentados a través de abuelazgo común. La casa típicamente contiene hermanos, sus esposas e hijos, quienes tienen su propio ganado en común y viven en viviendas adyacentes; el promedio de casas contiene aproximadamente 13 personas. Dentro de cada casa hay diversos patios, que contienen una mujer y sus hijos. Cada patio tiene chozas separadas, su propio jardín, facilidades separadas para cocinar, y derechos bien definidos respecto al uso del ganado que posee la casa a la que pertenece. Esto constituye una vivienda relativamente independiente para una familia nuclear. El tamaño promedio del patio es de 4,3 personas. Si los Jie constituyen una excepción a la tesis de Levy, depende si por familia de residencia se entiende que es la casa, o el patio o aún los cimientos completos. Cualquiera que sea la decisión sobre este caso en particular, no se puede estar de acuerdo con la aseveración de Fallers que "... cualquiera sea su frecuencia, la existencia de tal fenómeno (por ejemplo, prácticas de parentesco ficticio en las sociedades en las que han sido claramente documentadas, claramente reprobaban la hipótesis de Levy ..." (Fallers, op.cit., p. 81). Las dudas al respecto son esencialmente cuantitativas, de manera que la frecuencia y extensión de las prácticas de parentesco ficticio son cruciales. La mera existencia de algunos arreglos de parentesco ficticio no nos dicen casi nada sobre los efectos sobre los aspectos cuantitativos de la estructura de la familia.

Cuadro 6

TAMAÑO MEDIO DE CONCESSION Y MENAGE, POR ZONA, DAHOMEY, 1961

Zona	Tamaño medio de Concession	Tamaño medio de Ménage
Dahomey	12,2	4,5
Norte-rural	10,0	...
Noreste	13,3	5,0
Noroeste	...	4,9
Central	...	4,3
Sur-rural	13,3	3,9
Sureste	...	4,1
Suroeste		
Ciudades	11,3	4,5

Fuente: République du Dahomey, Enquête Démographique au Dahomey, 1961  
 Résultats Définitif (Paris, 1964 - Ministère de la Coopération,  
 République Française), Cuadro 1-3-1, p. 215 y Cuadro 1-4-1, p. 222.

Sobre los componentes del tamaño medio del hogar

Los datos presentados hasta ahora dan un considerable apoyo a la proposición general de Levy sobre el tamaño medio del hogar en el sentido de que no se descubrió ningún caso fidedigno con tamaño medio nacional mayor de 6,5 personas. En aquellos casos donde el promedio alcanza niveles relativamente altos, es de gran importancia conocer los componentes de este promedio. En términos más concretos, ¿cuántos miembros de una familia media o de un hogar pertenecen a una familia nuclear (generalmente la del jefe del hogar), cuántos son otros parientes del jefe, cuántos invitados, pensionistas, sirvientes y otros tipos misceláneos?

Los datos censales que tabulan la población por relación con el jefe del hogar en que un individuo vive puede dar alguna información en estos puntos. El cuadro 7 presenta datos para diversos países para los que se presentaron tales tabulaciones en censos recientes. Con la excepción de los Estados Unidos y los Países Bajos, que se incluyeron principalmente con fines comparativos, todos los países tiene tamaños de hogares relativamente altos -4,5 personas o más. Pero como está claro en la última columna, esto se debe principalmente al gran tamaño de la familia nuclear del jefe del hogar. En cada caso, excepto la

India, la familia nuclear comprende el 80 por ciento o más del total del grupo familiar (todas las personas emparentadas que viven en el hogar). Visto de otra forma, menos de un cuarto de los miembros de las familias son personas que no sean el jefe, su esposa y sus propios hijos, esto es, otros parientes.

El caso de la India es de especial interés ya que es una nación famosa por su sistema tradicional de familia extendida. Desde un punto de vista, el número de otros parientes por hogar no parece extremo (1,20), ya que se junta con la cifra de Nicaragua (1,15), una sociedad en la que la familia extendida ideal no es fuerte.<sup>33/</sup> Por otro lado, en la India hay aproximadamente tres veces más otros parientes por hogar que en Tailandia, dos y media veces más que en México, y más de seis veces que en los Estados Unidos. Esto enfatiza la naturaleza esencialmente cuantitativa de las preguntas que presenta Levy. Para responderlas, uno debe estar preparado para especificar cuál es la gran diferencia en un contexto particular. Los datos también sugieren que la generalización básica de Levy respecto al efecto que la gente en todas las sociedades ha vivido en hogares esencialmente similares puede ser cierto para un aspecto de la composición de la familia, pero no para otro. Así, en una comparación de India o Nicaragua con los Estados Unidos, en los primeros países encontramos hogares y familia el doble más grandes. Pero el número de otros parientes por hogar o familia es casi seis veces mayor, una diferencia lo suficientemente grande como para justificar la ponencia que las familias en dos naciones tienen una composición esencialmente diferente respecto a la presencia de otros parientes. Más concretamente, en la India muchas, probablemente la mayoría de las familias contienen por lo menos un "otro pariente" del jefe del hogar; en los Estados Unidos, son pocas las que lo contienen.<sup>34/</sup>

<sup>33/</sup> Véase Richard N. Adams, "Cultural Surveys of Panama, Nicaragua, Guatemala, El Salvador, Honduras", Washington D.C., "Panamerican Sanitary Bureau", 1957, Tercera Parte, "Nicaragua", pp. 149-260, esp. pp. 189 y 194.

<sup>34/</sup> El significado de este resultado se modifica un poco por la posibilidad que una gran parte de "otros parientes" del jefe del hogar son niños, cuya presencia tendería a influenciar la estructura de la familia mucho menos que lo haría la presencia de un pariente adulto del jefe del hogar. Pocos países tabulan la relación con el jefe del hogar por edad. Para los que lo hacen, el porcentaje de otros parientes menores de 15 años es impresionante. En Costa Rica en 1963, por ejemplo, el 50 por ciento de todos los otros parientes es menor de 15.

Cuadro 7

COMPONENTES DEL TAMAÑO MEDIO DE HOGARES PARTICULARES, PAISES  
SELECCIONADOS CENSOS RECIENTES

País y fecha	Personas por hogar y Relación con el jefe				Tamaño medio de:			Radio entre familia nuclear y familia total
	Espo- sas	Hi- jos	Otros parien- tes	Otro	Ho- gar	Fa- mi- lia (a)	Fami- lia Nu- clear	
Brasil-50(d)	0,79	2,68	0,42	0,25	5,14	4,89	4,47	0,91
Chile-60(b)	0,71	2,64	0,78	0,41	5,54	5,13	4,35	0,85
C. Rica-63	0,74	3,23	0,57	0,17	5,71	5,54	4,97	0,90
C. Rica-50(d)	0,73	2,93	0,58	0,28	5,52	5,24	4,66	0,89
Cuba-53(d)	0,73	2,27	0,70	0,17	4,87	4,70	4,00	0,85
Guatemala-50(d)	0,69	2,40	0,63	0,17	4,89	4,72	4,09	0,87
Honduras-50(d)	0,73	3,33	0,79	0,23	6,08	5,85	5,06	0,86
India-51	0,71	1,89	1,20	0,07	4,87	4,80	3,60	0,75
México-60	0,84	2,95	0,49	0,10	5,44	5,34	4,79	0,90
México-50(d)	0,80	2,61	0,44	0,19	5,04	4,85	4,41	0,91
Países Bajos-47	0,72	1,65	0,08	0,09	3,55	3,45	3,37	0,98
Nicaragua-63	0,69	3,01	1,15	0,27	6,12	5,85	4,70	0,80
Nicaragua-50(d)	0,63	2,80	1,02	0,43	5,88	5,45	4,43	0,81
Panamá-60	0,69	2,53	0,78	0,25	5,25	5,00	4,22	0,84
Tailandia-47	0,76	2,35	0,38	0,05	4,54	4,49	4,11	0,92
Estados Unidos-60(c)	0,75	1,36	0,19	0,05	3,34	3,30	3,11	0,94
Venezuela-50	0,58	2,27	0,88	0,61	5,34	4,73	3,85	0,81

Fuente: Véase bibliografía sobre materiales censales al final. Los datos marcados (d) se obtuvieron del Cuadro IV.14 de Giorgio Mortara en "Characteristics of the Demographic Structure of the American Countries". Unión Panamericana, 1964.

- (a) El término familia se refiere aquí a todas las personas emparentadas al jefe del hogar, excluye sirvientes domésticos, pensionistas, etc.
- (b) Promedios no ponderados de cantidades para 15 provincias.
- (c) Promedios no ponderados de cantidades para 50 estados y el Distrito Columbia.
- (d) Véase la nota sobre la fuente más abajo.

Cuadro 8

PORCENTAJE DE FAMILIAS CON UNO O MAS "OTROS PARIENTES" DEL JEFE  
 POR NUMERO DE HIJOS DEL JEFE. PANAMA, 1960

Número de hijos	Porcentaje de familias con uno o más "Otros parientes"		
	Total	Urbano	Rural
0	55	53	57
1	37	40	35
2	34	37	31
3	32	36	28
4	30	36	25
5 o más	27	34	24

Fuente: República de Panamá, Dirección de Estadística y Censo, Censos Nacionales de 1960, Sexto Censo de Población y Segundo de Vivienda, Vol. VII, "Características de la Familia", Cuadro 37, pp. 128-129.

Aparte del hecho que el número de otros parientes por hogar medio raramente sobrepasa de uno, otra razón por la que el tamaño medio del hogar tiende a permanecer bajo un límite definitivamente alto puede ser que los otros parientes tiendan a preferir vivir en el hogar en vez de, que además de los miembros de la familia nuclear del jefe. El Cuadro 8 presenta datos de Panamá (1960) que ilustran este tipo de relación. Se ve que la proporción de familias con uno o más parientes que no sean esposa (o compañera) e hijos del jefe del hogar, decrece regularmente a medida que aumenta el número de hijos del jefe.<sup>35/</sup> La relación no es fuerte, pero es negativa, y puede ayudar a explicar por qué el tamaño medio del hogar en tal nación rara vez excede 6 personas. Es posible que exista un proceso complejo por el cual se agregan otros parientes para evitar hogares muy grandes o muy pequeños. Se necesita mucha más investigación para establecer la existencia y naturaleza de tal proceso y, lo que es más importante, sus efectos

<sup>35/</sup> Debo agradecer a Robert Parke, Jr., de la Oficina de los Censos por señalarme un problema con este cuadro. Si un jefe de hogar no tiene hijos ni esposa o compañera, deberá tener otros parientes en el hogar para poder ser clasificado como una familia o incluido en tabulaciones de familia, en oposición a hogar. Este proceso de selección probablemente explica en parte el alto porcentaje en la primera columna del Cuadro 8.

cuantitativos en el tamaño u composición del hogar.<sup>36/</sup> Una línea muy promisoría de investigación examinaría estas relaciones con los controles correctos por edad del jefe del hogar y por etapa del ciclo de vida de la familia. Desafortunadamente, las tabulaciones censales publicadas para la mayoría de los países no se prestan para tales análisis.

#### Algunas correlaciones de tamaño y estructura del hogar

Existe considerable especulación en relación a los factores que afectan la composición del hogar y la familia. La proposición sustantiva más conocida asevera una declinación en el tamaño del hogar y una "caída de la familia extendida" frente a la modernización. Para terminar, se presentan algunos datos que sugieren la necesidad para las cualificaciones de esta proposición, principalmente para tomar en cuenta posibles desarrollos transicionales.

Antes que nada, está claro de los Cuadros 2 y 3 que tamaños de hogares medios muy pequeños (aproximadamente de 3) son un rasgo distintivo de las modernas naciones industrializadas, en contraste con los países subdesarrollados contemporáneos (con un tamaño medio del hogar de 5 o más). Es posible, sin embargo, que en etapas aún más tempranas de desarrollo, los tamaños del hogar tendieran a caer entre estos dos. Esto se sugiere por los datos en el Cuadro 1, donde, dentro de un período de apenas 10 años, el número de naciones con hogares medios de 5 o más ha aumentado notablemente. Se ve más directamente para algunas naciones donde el tamaño medio del hogar se puede calcular para dos o más censos. En Panamá, por ejemplo, el tamaño medio del hogar creció de 3,9 en 1940 a 4,5 en 1950 y después a 4,7 en 1960. En Nicaragua, aumentó de 5,9 a 6,1 entre 1950 y 1963; en México, de 5,0 a 5,4 entre 1950 y 1960.

Un aumento en el tamaño medio de los hogares podría ocurrir como una respuesta prematura a la modernización simplemente debido al aumento en el promedio de hijos sobrevivientes.<sup>37/</sup> Se esperaría que el tamaño de la familia vuelva a

36/ Esta misma tendencia podría perfectamente funcionar en el caso de prácticas de parentesco ficticio. Véase la nota 32/.

37/ Levy correctamente señala que el principal efecto inicial de la declinación de la mortalidad sería el aumento del número de hijos sobrevivientes (p. 56).

declinar a medida que la fecundidad baja en respuesta a los niveles de mortalidad más bajos y condiciones de vida distinta. Para decirlo de otra forma, la transición demográfica puede muy bien tener sus paralelos microdemográficos en las estructuras de la familia y el hogar.<sup>38/</sup>

Un segundo aspecto transicional posible de la estructura del hogar es la respuesta diferencial a la modernización de los diversos componentes de la composición del hogar. Para la mayoría de las naciones en desarrollo examinadas aquí, el tamaño medio del hogar y el tamaño de los componentes de la familia nuclear tienden a ser mayores en las áreas rurales. El número medio de otros parientes por hogar, por otro lado, no muestra relación consistente con la urbanización. Esto se sugiere por un análisis de correlación ecológica para varios países, aunque las limitaciones de este tipo de análisis lo hacen inconsistente. El cuadro 9 ilustra este punto en forma más directa, al usar datos sobre la composición media de la familia en forma separada para poblaciones urbanas y rurales en algunos países para los que existen dichos datos.

Cuadro 9  
COMPOSICION DEL HOGAR PROMEDIO PARA POBLACIONES RURALES Y URBANAS,  
PAISES SELECCIONADOS

País y fecha	Tamaño medio del hogar	Tamaño medio de la familia nuclear	Número medio de otros parientes	Resto
<u>Venezuela (1961)</u>				
Total	5,25	4,10	0,79	0,36
Urbano	5,20	4,01	0,83	0,37
Rural	5,40	4,34	0,72	0,32
<u>India (1951)</u>				
Total	4,87	3,60	1,20	0,07
Urbano	4,71	3,48	1,13	0,10
Rural	4,91	3,62	1,22	0,06
<u>Estados Unidos (1960)<sup>a/</sup></u>				
Total	3,35	3,11	0,19	0,51
Urbano	3,24	2,99	0,18	0,55
Rural	3,85	3,49	0,25	0,56

Fuentes: Véase bibliografía sobre material censal al final de este artículo.

a/ Promedio no ponderado de cantidades para 50 estados y el Distrito Columbia.

38/ Glick atribuye la baja en el tamaño promedio del hogar en los Estados Unidos principalmente a la declinación a largo plazo de la tasa de natalidad. Cf. Paul Glick, "Family Statistics" en "The Study of Population", de Philip M. Hauser y Otis D. Duncan (editores), Chicago, University of Chicago Press, 1959, p. 592.

En Venezuela, el número de otros parientes por hogar es claramente más alto en las poblaciones urbanas. En la India en 1951, esta diferencia se invierte, aunque el modelo no es consistente dentro de cada una de las siete zonas del país. Para los Estados Unidos también, la diferencia va en dirección opuesta para la nación como un total y para casi todos los estados. Esto es, la presencia de otros parientes se asocia con una residencia campesino-rural.

La explicación por el alto número de otros parientes por hogar en las zonas urbanas en comparación con las zonas rurales en varios de los países en estudio no es obvia y probablemente sea compleja. En Nicaragua, el número de otros parientes está correlacionado con el porcentaje de la población soltera y con la edad media de la población; esto sugiere que algunas de las diferencias se pueden deber a factores demográficos formales. Datos fragmentarios para Venezuela en 1961 muestra que el número de otros parientes por hogar está asociado en forma inversa con la edad media del jefe del hogar, y que la edad media del jefe del hogar es menor en las áreas urbanas que en las rurales. Si la edad media del jefe se controla, sin embargo, por dicotomización (división), la pequeña muestra admitida en los casos con baja y con alta edad media del jefe, la relación entre otros parientes y residencia urbana versus rural, permanece, como se ve en el cuadro 10.

Cuadro 10

ASOCIACION DEL NUMERO DE OTROS PARIENTES POR HOGAR Y RESIDENCIA URBANO-RURAL CON CONTROL PARA LA EDAD MEDIA DEL JEFE DEL HOGAR. NUEVE ESTADOS, VENEZUELA, 1961

Edad media del jefe del hogar y número de otros parientes por hogar	Población por residencia			
	Urbano	Rural	Total	
<u>Total</u>				
Número de otros parientes por hogar	0,75 o más	8	2	10
	0,74 o menos	1	7	8
<u>Edad media del Jefe de 42,5 y más <sup>a/</sup></u>				
Número de otros parientes por hogar	0,75 o más	2	2	4
	0,74 o menos	0	5	5
<u>Edad media del jefe de menos de 42,5</u>				
Número de otros parientes por hogar	0,75 o más	6	0	6
	0,74 o menos	1	2	3

Fuente: República de Venezuela, Ministerio de Fomento, Dirección General de Estadística y Censos Nacionales. IX Censo General de Población (26-2-61) Volumen I (serie estatal), Cuadro 15. Caracas, 1964-1965).

a/ Los datos separados para las áreas urbanas y rurales de cada uno de los 9 estados daban un total de 18 casos. Para los paneles 2 y 3 de este cuadro, se han dividido los casos en aquellos con alta (42,5) y aquellos con baja (menos de 42,5) edad media del jefe del hogar.

Una explicación llamativa atribuiría el fenómeno a la presencia del gran número de migrantes rural-urbanos, la mayoría adultos jóvenes, en las áreas urbanas.<sup>39/</sup> Pero la asociación entre otros parientes por hogar y las diversas medidas de los inmigrantes y de la migración neta no es nada de sorprendente para los casos en que se tienen datos a mano (Venezuela, 1950, México 1960 y Nicaragua, 1963).

Como se está tratando con la familia residencial, el tipo y la adecuación de habitación disponibles presentó limitaciones obvias en la estructura de la familia. En este aspecto, es interesante hacer notar que en Venezuela (1961), las casas en las áreas urbanas eran más grandes (más cuartos por casa-habitación) y menos pobladas (menos personas por cuarto) que en las áreas rurales. Puede ser que simplemente sea más fácil para los parientes compartir casas-habitación comunes en las áreas urbanas. También puede ser más fácil, sin embargo, para la población rural, construir viviendas separadas. Se necesita realizar bastante investigación para ver en detalle la relación entre tipo y disponibilidad de habitación y estructura de la familia.

Una gran dificultad para explicar la variación del número de otros parientes por hogar o familia se presenta debido a la naturaleza complicada de esta variable. La categoría "otros parientes del jefe del hogar" incluye: a) sobrinos y sobrinas y nietos, la mayoría niños; b) yernos y nueras, padres y suegros, tíos y tías, hermanos y hermanas, la mayoría adultos; c) primos, que pueden ser niños o adultos. Estos diversos componentes de "otros parientes" no necesita ser altamente correlacionado uno con otro, o correlacionado de la misma manera con otros factores tales como el grado de urbanización. Datos fragmentarios de Venezuela (datos del Distrito Federal y de ocho estados disponibles al escribir este artículo) ilustran el problema. El número de nietos del jefe del hogar por hogar tiende a ser mayor en las áreas rurales que en las urbanas, donde el número de otros parientes de 25 años y más tiende a ser mayor en las áreas urbanas. Un estudio más profundo de este problema requerirá tabulaciones censales más detalladas que las que han estado disponibles previamente.

39/ Nimkoff ha sugerido esto respecto a la India. Véase Meyer F. Nimkoff, "Some Problems Concerning Research on the Changing Family in India" "Sociological Bulletin, 8", (septiembre de 1959), p. 35.

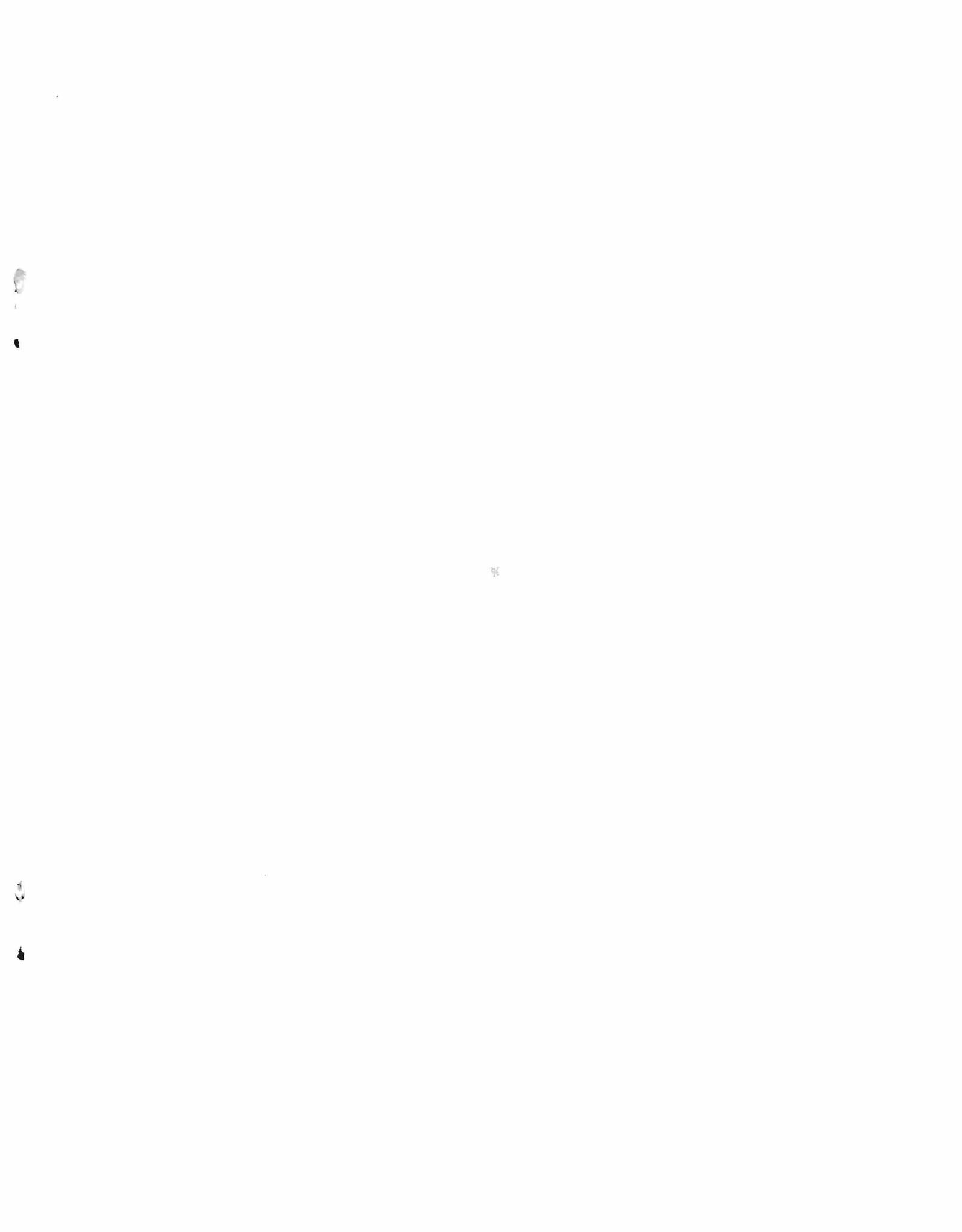
Un detallado análisis de estas relaciones queda más allá del alcance de este documento. El punto principal aquí es simplemente que los componentes no nucleares de la familia pueden no decrecer en forma uniforme en las áreas urbanas de los países en desarrollo. Este efecto llama la atención de algunas modificaciones de los puntos de vista prevalecientes sobre "la caída de la familia extendida" a la faz de la modernización. La clave para la resolución del problema puede estar en reconocer una fase de transición en el desarrollo durante la cual la familia urbana es temporalmente, y en algunos aspectos, más extendida que la familia rural.

#### Conclusion

Un análisis de datos censales seleccionados para períodos recientes ha demostrado que, entre y en los países, la variación del tamaño medio del hogar particular, o familia residencial, es mucho menor que lo que a menudo se cree. Se encuentra bastante apoyo en la generalización de Levy sobre este punto, principalmente si se toma en cuenta que las grandes familias residenciales tienden a ocurrir en países que ahora están en un proceso de transición demográfica de alta a baja fecundidad y mortalidad. Está claro también que, como los niños comprenden una gran parte del promedio de la familia de residencia, la variación en el tamaño medio de los hogares particulares informados en los datos censales puede tener poco que ver con la estructura de la familia extendida, pero refleja variaciones en el número de hijos sobrevivientes.

Hay evidencia que los componentes nucleares y no nucleares de la familia promedio se asocian en forma inversa unos con otros. En forma más concreta, hay una tendencia para que otros parientes del jefe del hogar tiendan a estar presentes en vez de que además de la propia esposa e hijos del jefe.

Finalmente, ha habido veces en que se encuentra que el promedio de otros parientes por hogar es más alto en áreas urbanas que rurales. Este hallazgo señala la necesidad de modificación del punto que indica que la extensión de las familias residenciales es una simple relación inversa a la urbanización. Un análisis más profundo de los datos censales disponibles y la provisión de tabulaciones más detalladas sobre la estructura de la familia en el futuro llevarían a respuestas más adecuadas a algunas de estas preguntas sustantivas.





CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOCRACÍA  
CELADE

*Sede:* J. M. Infante 9. Casilla 91. Teléfono 257806  
Santiago (Chile)

*Subsede:* Ciudad Universitaria Rodrigo Facio,  
Apartado Postal 5249  
San José (Costa Rica)