

Borrador para discusión
Sólo para participantes

8 de junio 1993

UNICEF
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
CEPAL
Comisión Económica para América Latina y el Caribe

Taller CEPAL/UNICEF sobre "Reformas de las Políticas Públicas y Gasto Social"
Santiago, Chile, 14 - 15 junio 1993

**COMPORTAMIENTO DEL GASTO SOCIAL EN LOS 80:
¿PRO O CONTRACICLICO?
(Estudio de 7 países de América Latina)***

Rossana Mostajo

* Este documento fue elaborado por Rossana Mostajo, Experto en Política Fiscal, en el marco del Proyecto Regional de Política Fiscal CEPAL/PNUD (RLA/90/015). Las opiniones expresadas en este trabajo, el cual no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la Organización.

**COMPORTAMIENTO DEL GASTO SOCIAL EN LOS 80:
¿ PRO O CONTRACICLICO?
(Estudio de 7 países de América Latina) ***

Rossana Mostajo G.

* El presente trabajo ha sido elaborado en el marco del Proyecto Regional de Política Fiscal CEPAL-PNUD RLA\92\015. El autor agradece de manera especial los valiosos comentarios de Juan Carlos Lerda, Experto Principal del Proyecto.

INDICE

	<u>Página</u>
I. INTRODUCCION	2
II. MARCO METODOLOGICO	
1. <i>La Clasificación Base</i>	7
2. <i>Metodología de Clasificación del Gasto</i>	
a) <i>La Clasificación Adaptada</i>	8
b) <i>Metodología de Clasificación</i>	10
c) <i>Análisis de la Naturaleza Pro o Contracíclica del Gasto</i>	14
3. <i>Consideraciones de Medición</i>	17
a) <i>Definición de Gasto</i>	17
b) <i>Limitaciones Estadísticas</i>	19
III. EVOLUCION GENERAL DEL GASTO	23
IV. ANALISIS DE LA NATURALEZA PRO/CONTRACICLICA DEL GASTO	26
1. <i>El Gasto Total</i>	27
2. <i>El Gasto Social</i>	27
V. CONCLUSIONES	33
ANEXO	37
BIBLIOGRAFIA	40
APENDICE ESTADISTICO	43

I. INTRODUCCION

El presente trabajo tiene como objetivo determinar la naturaleza pro o contracíclica del gasto público social durante la década de los ochenta. Para ello se aplica una metodología que permite caracterizar, desde una perspectiva dinámica, el comportamiento del gasto social en términos del ciclo económico.

Entre los criterios más utilizados en el análisis/evaluación de políticas públicas, uno de los más estrictos y ambiciosos es el de sustentabilidad entendida como viabilidad temporal. En este sentido, políticas públicas no sustentables^{1/} son aquellas que, aunque funcionales a ciertos objetivos, generan el suficiente nivel de conflicto como para terminar siendo abandonadas. Al tratarse de conflictos generados en un plano político^{2/} (propio de las relaciones socio-económicas) y/o un plano físico-ambiental (propio de las relaciones entre el hombre y su ecosistema), lo anterior se traduce en agentes con suficiente poder que cuestionan los resultados de dichas políticas (anticipados o no) en el plano de las funciones económicas del Estado (asignación, estabilización, distribución y/o crecimiento).^{3/}

^{1/} Home (1988).

^{2/} Krueger (1990), pp. 17-20, discute la economía política de la intervención del gobierno. Por otra parte, Heller & Diamond (1990), Apéndice I, se refieren a la influencia de variables político-administrativas en la decisiones de gasto.

^{3/} Es el caso, por ejemplo, de políticas fuertemente autoritarias que, con el propósito de elevar la tasa de ahorro necesaria para un financiamiento no inflacionario de mayores tasas de inversión y crecimiento, conducen a una excesiva concentración del ingreso (bajo el supuesto convencional de que la propensión marginal al ahorro de grupos de altos ingresos es mayor que la de grupos de ingresos más bajos) que genera crecientes presiones sociales en favor de su reversión. En el otro extremo, la no sustentabilidad surge por la implementación de medidas con fuerte consenso político pero técnicamente no factibles como, por ejemplo, el fijar el tipo de cambio como "ancla" nominal como medida anti-inflacionaria, pero sin controlar otros desequilibrios como el monetario, lo cual conduciría a pérdida de competitividad internacional, desequilibrio en balanza de pagos, mala asignación de recursos, etc.

Si bien el abandono de cualquier política refleja, por definición, su carácter no sustentable, el que una política esté vigente no prueba su sustentabilidad. En efecto, es posible observar políticas que están en curso porque el gobierno: (i) ejerce presión o impone suficiente represión sobre los agentes críticos y/o perdedores; (ii) esconde o ignora información relevante para la adecuada evaluación de la razonabilidad de los resultados.

De lo anterior, parece razonable analizar ex-ante --en las etapas de formulación y diseño-- el carácter eventualmente no sustentable de una determinada propuesta de política; como también --durante la etapa de implementación-- someterla a periódicas pruebas de sustentabilidad.

En relación a las políticas de gasto público es comprensible que se formulen interrogantes que, en última instancia, se refieren a su eventual sustentabilidad temporal. Sin embargo, restricciones técnico-políticas que se traducen en la rigidez intertemporal del gasto público corriente^{4/} (un 70% a 90% del gasto presupuestado para un año dado está determinado por el gasto efectivo del año anterior) constituyen una de las principales limitaciones en la programación y evaluación de políticas de gasto social sustentables^{5/}.

Por ejemplo, en crisis como la experimentada en América Latina a principios de los 80s caracterizada por un shock externo sobre el sector público que impuso fuertes restricciones financieras sobre el gasto público, para cerrar la mayor brecha fiscal, las opciones de política eran aumentar la recaudación fiscal y/o reducir el gasto público. La primera alternativa se presentaba técnica y políticamente poco factible considerando factores como la tolerancia de los agentes económicos ante una elevación de la presión tributaria durante períodos recesivos; en consecuencia, el ajuste debía centrarse por el lado de los gastos.

^{4/} Heller & Diamond (1990), pp. 36.

^{5/} En su concepción general, el desarrollo sustentable se entiende como la atención/satisfacción de las necesidades actuales de la población sin detrimento de las de generaciones futuras (base de la producción futura). Una discusión más detallada sobre la noción de desarrollo sustentable se presenta en Provencio y Carabias (1992), Tudela (1992) y Toledo (1992).

Sin embargo, luego de recortar los gastos de capital, el siguiente paso sería reducir los gastos corrientes. Pero como ya se mencionó, gran parte de ellos, esto es su componente no social (gastos en defensa, sueldos y salarios, compra de bienes y servicios, etc) se caracteriza por una alta rigidez intertemporal.^{6/} Luego, para lograr sanear de alguna manera las cuentas fiscales, la variable de ajuste resultaría ser el gasto social.^{7/} Esto podría constituir una evidencia contraria a la idea generalizada en la literatura económica sobre que el gasto social debiera cumplir un rol contracíclico con el objetivo de contrarrestar la externalidad negativa que producen las crisis sobre el bienestar^{8/}.

Dicha literatura, indica que si bien en términos de la ley de Wagner, se observaría un incremento tendencial del gasto público medido como proporción del PIB,^{9/} en el corto y mediano plazo el patrón esperado del gasto público es de naturaleza contracíclica. La explicación radica en argumentos como el de desasosiego social (*social unrest argument*) y el efecto desplazamiento (*displacement hypothesis*) que sostienen que trastornos sociales, como hiperinflaciones o guerras, ejercen fuerte presión a fin de aumentar el gasto público. Asimismo, hay justificaciones de tipo ideológico que apuntan hacia la necesidad de una mayor intervención del gobierno ya sea con fines de estabilización económica, o por necesidad de un mayor control social resultante de crecientes fricciones sociales que exigen mayor regulación, provisión y administración por parte del estado. Más aún, las crisis pueden evidenciar condiciones socio-

^{6/} Larraín y Selowsky (1991), pp.307-315.

^{7/} Ebel (1991) afirma "the cuts in the budget share of social expenditure witnessed in the 1980s do not indicate a change in government priorities but rather a reduction in the "discretionary" funds remaining after interest payment. Interest payments are considered nondiscretionary since their determinants, including debt levels inherited from previous periods and fluctuations in international interest rates, are largely outside government control" (pp. 18).

^{8/} El rol contracíclico asignado al gasto social podría tener como trasfondo el supuesto o hipótesis mantenida sobre la existencia de una economía "normal"; sin embargo, en tal estado no hay cabida para un manejo práctico de cualquier variable en direcciones teóricamente deseables.

^{9/} El gasto público crece a una tasa mayor que la del producto (elasticidad ingreso mayor a uno) porque el progreso social se traduce en presiones por mayor actividad del gobierno.

económicas que no eran incorporadas en las políticas fiscales, y que generan consenso en pro de mantener un mayor gasto público en los períodos siguientes (es un *inspection effect* que surge por perturbaciones sociales). En consecuencia, se esperaría que la proporción del gasto público destinado a gasto social se incremente.^{10/}

En el trasfondo, la mayoría de estos razonamientos se basa en un nivel de gasto público determinado por condiciones de demanda de la sociedad (lo que a su vez determina el nivel de ingresos); sin embargo, en última instancia una expansión del gasto está delimitada por la disponibilidad de recursos financieros. Esta fue la característica esencial de la crisis de principios de los 80s, cuando se evidenció su papel esencial en la programación de políticas de gasto sustentables.

En este contexto, el presente estudio pretende ser un insumo para el análisis de políticas de gasto social sustentables, al explorar la naturaleza del comportamiento del gasto público, en general, y del gasto social agregado, en particular, durante la década de los 80s.^{11/} Este tipo de análisis es de especial relevancia bajo la perspectiva de que la recuperación de un crecimiento sostenido en América Latina, debe estar primordialmente ligada a la adecuada atención de necesidades sociales. Sin embargo, para ello es necesario contar con políticas de gasto sustentables que eviten, o al menos minimicen, aquellas fluctuaciones de la economía, que afectan negativamente el mantenimiento de programas sociales, resultantes de políticas tipo *stop-and-go*, ciclos políticos, necesidad por ajuste y estabilización, etc.^{12/}

^{10/} Heller & Diamond (1990), Diamond (1977), Goffman & Mahar (1971), Bird (1971), Peacock & Wiseman (1967) y Thorn (1967).

^{11/} Para un análisis detallado del gasto social por funciones ver Mostajo (1993).

^{12/} Larraín y Selowsky (1991) señalan que ante presiones y "tentaciones" políticas y/o cambios transitorios de las condiciones externas, un comportamiento disciplinado del gasto público es la mejor forma de evitar costosas reducciones de la actividad económica (pp. 315).

La sección II del trabajo presenta el marco metodológico de análisis, el cual se basa en la aplicación de una metodología de caracterización de comportamiento que permite evaluar el gasto social per cápita en función del ciclo económico (determinado por la evolución del PIB o del gasto público). En la sección III se caracteriza y analiza el gasto social agregado sobre la base de los resultados obtenidos de la metodología planteada. Finalmente, después de la sección de conclusiones, el Apéndice Estadístico presenta la base de datos utilizada así como los resultados del ejercicio de clasificación del gasto.

II. MARCO METODOLOGICO

1. LA CLASIFICACION BASE

La metodología a emplearse en este estudio toma como punto de partida la clasificación utilizada por Pinstруп-Andersen, Jaramillo y Stewart, para analizar el comportamiento del gasto sectorial cuando el gasto público decrece en términos reales^{13/}. Los autores mencionados evalúan el comportamiento del gasto público por sectores (servicios públicos generales, defensa, educación, salud y servicios económicos) y por categorías (gastos de capital, bienes, salarios y subvenciones) en 36 países durante el período 1979-1983. Según esta caracterización base, el gasto sectorial se clasifica en tres categorías según el tipo de variación del gasto sectorial vs. la del gasto total:

Cuadro No. 1 CLASIFICACION BASE	
Categorías	Criterio de Clasificación
Altamente Protegido	Aumento del gasto sectorial ante reducción del gasto total
Protegido	Reducción del gasto sectorial menor que la del gasto total
Vulnerable	Reducción del gasto sectorial mayor que la del gasto total

^{13/} UNICEF (1987), Volúmen I, Cap.III sobre "Efectos de la Reducción del Gasto Público". En Hicks y Kubisch (1984) se emplea una variante de esta clasificación para tratar de encontrar una modalidad común de recorte de gastos presupuestarios en 32 países de ingresos medios y bajos, entre 1972-1980.

2. METODOLOGIA DE CLASIFICACION DEL GASTO

a) La Clasificación Adaptada

Como ya se mencionó, el objetivo del estudio es evaluar la naturaleza pro o contracíclica del gasto social de los gobiernos en América Latina, tanto a nivel agregado como funcional. Tomando como marco inicial la clasificación base anteriormente señalada, esto puede analizarse caracterizando la tendencia de cada gasto funcional respecto de la de algún rubro agregado, como el gasto social total o el PIB, por ejemplo.

Sin embargo, la clasificación base debe modificarse y adaptarse a una metodología que permita incorporar cuatro aspectos claves para los alcances del presente análisis:

- (1) Su aplicación debe ser generalizable a un marco más dinámico en términos del ciclo económico --con períodos recesivos y de recuperación-- (la clasificación base solamente considera períodos de reducción del gasto público).
- (2) La clasificación del comportamiento del gasto debe poder caracterizar casos que permitan identificar puntos "débiles" y "fuertes" en el diseño de las políticas sociales.
- (3) Debe ser capaz de describir, desde una perspectiva dinámica, la naturaleza pro o contracíclica del gasto social.
- (4) Debe caracterizar y analizar la trayectoria del gasto social desde una base cuantitativa y cualitativamente más confiable.

Bajo estas consideraciones es necesario conformar, como punto de partida, un marco conceptual que permita analizar la importancia relativa de cada función en el tiempo y la magnitud del esfuerzo de los gobiernos en lo que a áreas y políticas sociales se refiere.

En este contexto, cada tipo de gasto social se clasificará de acuerdo a ciertas características específicas, a partir de la relación que se observe entre la variación real per cápita^{14/} de un gasto determinado vs. la del agregado:

Cuadro No. 2 CLASIFICACION DEL COMPORTAMIENTO DEL GASTO	
Categorías	Criterio de Clasificación
Altamente Protegido (AP)	aumentó mientras que el gasto agregado se contrajo o se mantuvo estable
Protegido (P)	experimentó un aumento (reducción) proporcionalmente mayor (menor) al del gasto agregado
Estable (E)	experimentó un aumento/reducción proporcional al del gasto agregado
Vulnerable (V)	experimentó un aumento (reducción) proporcionalmente menor (mayor) que el gasto agregado
Altamente Vulnerable (AV)	se contrajo mientras que el gasto agregado aumentó o se mantuvo estable

^{14/} El trabajar en términos per cápita en este marco de información limitada al gobierno central/general y utilizando como proxy de cobertura de servicios a la totalidad de la población (la de 5 a 24 años, en el caso de la educación) puede subestimar los verdaderos resultados, en la medida que los agregados institucionales se ven afectados por procesos de privatización, descentralización y desregulación en la prestación de servicios sociales (los cuales pueden producir un efecto sustitución más que proporcional). Claro ejemplo es el caso de la salud y la seguridad social en Chile por motivos de privatización (creación de ISAPREs y AFPs).

b) Metodología de Clasificación

La presente metodología usa las siguientes definiciones:

$$\alpha_{it} = \frac{G_{it}}{G_{it}} \dots\dots (1)$$

Donde:

α_{it} = Coeficiente de Comportamiento del Gasto i en el año t.

G_{it} = Índice Real Per Cápita del Gasto Funcional i en el año t (Base 1979=100).

G_{it} = Índice Real Per Cápita del Gasto Agregado I en el año t (Base 1979=100).

Puede observarse que el coeficiente α_{it} resulta ser independiente de la evolución de la población en los casos en que los índices G_{it} y G_{it} toman a la población total como variable proxy de la cobertura de servicios (con excepción del sector educación que considera a la población entre 5 y 24 años). Sin embargo, todas las cifras se trabajarán en términos per cápita^{15/} para poder aplicar un mismo tratamiento a todos los sectores.

Como se distinguen tres sub-períodos o fases (pre-crisis, crisis y post-crisis) de las economías latinoamericanas, y dado que el propósito es tratar de analizar el comportamiento del gasto social en un marco dinámico, ello conduce a plantear el estudio en términos de estas etapas^{16/} de manera que la caracterización/clasificación de cada tipo de gasto se hará en función del valor promedio de los coeficientes de comportamiento α_{it} en cada sub-período, es decir:

^{15/} Heller & Diamond (1990), Apéndice I, discuten la importancia de considerar el tamaño de la población en estudios sobre el gasto público.

^{16/} A diferencia de un análisis más bien estático, como el analizar cierto año vs. un año base, que no permite observar la dinámica de comportamiento durante esos años "punta".

$$\alpha_i^T = \frac{\sum \alpha_u}{n} \dots\dots (2)$$

Donde:

α_i^T = Coeficiente de Comportamiento del Gasto i en el sub-período T: Pre-Crisis (1980-81), Crisis (1982-84) y Post-Crisis (1985-último año de información disponible)^{17/}.

n = Número de años en cada sub-período.

Para caracterizar el comportamiento del gasto necesitamos establecer una relación entre los criterios de clasificación, definidos en el punto anterior, y los valores del coeficiente α_i^T . En primer lugar, en el caso de que un tipo de gasto i varíe en la misma proporción y sentido que el gasto agregado (es decir, que sea estable), se esperaría que $\alpha_i^T = 1$; pero considerando que estamos trabajando con una muestra de valores, es necesario introducir la noción de desviación estándar la que, al captar el promedio de desviaciones de la muestra, permite construir un intervalo de valores (de media unitaria) asociable con la clasificación de estable "E".

Así, definiendo σ_{α_i} como la desviación estándar muestral de los coeficientes de comportamiento del gasto i (α_u) entre 1980 y el último año de información disponible, podemos caracterizar como "Estables (E)" aquellos gastos cuyo α_i^T pertenezca al intervalo:

$$[1 - \sigma_{\alpha_i}] \leq \alpha_i^T \leq [1 + \sigma_{\alpha_i}] \dots\dots (3)$$

En segundo lugar, ante un gasto protegido (P) se esperaría que $\alpha_i > 1$ (porque por definición $G_{it} > G_{it}$); pero por las mismas consideraciones muestrales anteriormente

^{17/} Esta última etapa de Post-Crisis es menos homogénea que las anteriores por cuanto el esquema y ritmo de recuperación en cada país ha sido diferente. Sin embargo, considerando los alcances del presente estudio, por fines de comparabilidad práctica y sin pérdida de consistencia general, se mantendrá esta denominación de post-crisis para el período que se inicia en 1985. El detalle de los períodos con información disponible para cada país se presenta en el Cuadro No.5.

mencionadas y habiéndose definido un rango de valores a ser clasificados como "estables", se considerará como "Protegidos (P)" aquellos gastos cuyo α_i^T exceda el límite superior del intervalo de valores tipo E, es decir:

$$\alpha_i^T > [1 + \sigma_{\alpha_k}] \quad \dots\dots (4)$$

Es necesario destacar que (4) también abarca el caso de gastos "Altamente Protegidos (AP)" desde el momento en que en ambas categorías exigen inicialmente que $\alpha_k > 1$. A fin de diferenciarlas, se impondrá dos condiciones adicionales para la clasificación de gastos tipo AP. Por definición de AP se tiene que: (i) el gasto i aumenta ($\uparrow G_i$) mientras que (ii) el gasto agregado se mantiene estable o contrae ($=/\downarrow G_{it}$). Sobre esta base y tomando como regla práctica (*rule of thumb*) que un índice de 100 se mantiene "estable" en un intervalo de variación de $\pm 3\%$ ^{18/}, se establece las siguientes condiciones para la categorización de un gasto como "Altamente Protegido (AP)":

$$\alpha_i^T > [1 + \sigma_{\alpha_k}] \quad \dots\dots (4)$$

$$G_i^T > 103 \quad \dots\dots (5)$$

$$G_T^T \leq 103 \quad \dots\dots (6)$$

De esta manera, se mantendrá el criterio (4) como condición general para caracterizar gastos protegidos (P), pero manteniendo presente que esta clasificación excluye situaciones caracterizadas por el cumplimiento de las condiciones 4, 5, y 6 a la vez (las que corresponden a la categoría AP).

^{18/} En el Anexo se presenta un análisis de sensibilidad de los resultados al considerar un intervalo de $\pm 5\%$.

Por simetría y de manera similar a la caracterización de gastos protegidos, cuando un gasto es vulnerable (V) implica un $\alpha_{it} < 1$ dado que siempre $G_{it} < G_{it}$ (índice de crecimiento menor al del total o reducción del índice mayor que el conjunto). De esta manera, un tipo de gasto será "Vulnerable (V)" cuando su coeficiente de comportamiento tenga un valor tal como:

$$\alpha_i^T < [1 - \sigma_{\alpha_{it}}] \quad \dots\dots (7)$$

Nuevamente por simetría (respecto a los gastos altamente protegidos), sobre la base de la definición de gastos altamente vulnerables (AV) se tiene que: (i) el gasto i se contrae ($\downarrow G_{it}$) mientras que (ii) el gasto agregado se mantiene estable o crece ($=/\uparrow G_{it}$). Esto permite formular los siguientes criterios de clasificación para un gasto "Altamente Vulnerable (AV)":

$$\alpha_i^T < [1 - \sigma_{\alpha_{it}}] \quad \dots\dots (7)$$

$$G_i^T < 97 \quad \dots\dots (8)$$

$$G_i^T \geq 97 \quad \dots\dots (9)$$

Así, podemos clasificar el comportamiento de cada tipo de gasto, por sub-períodos, en cinco categorías que permiten analizarlo en términos de su dinámica temporal. Los criterios/ condiciones para caracterizar dicho comportamiento se resumen en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 3 CARACTERIZACION DEL COMPORTAMIENTO DEL GASTO SOCIAL	
Categorías	Criterio de Clasificación
Altamente Protegido (AP)	$\alpha_i^T > [1 + \sigma_{\alpha_k}]$ $G_i^T > 103$ $G_i^T \leq 103$
Protegido (P)	$\alpha_i^T > [1 + \sigma_{\alpha_k}]$
Estable (E)	$[1 - \sigma_{\alpha_k}] \leq \alpha_i^T \leq [1 + \sigma_{\alpha_k}]$
Vulnerable (V)	$\alpha_i^T < [1 - \sigma_{\alpha_k}]$
Altamente Vulnerable (AV)	$\alpha_i^T < [1 - \sigma_{\alpha_k}]$ $G_i^T < 97$ $G_i^T \geq 97$

c) Análisis de la Naturaleza Pro o Contracíclica del Gasto Social

Esta caracterización del comportamiento del gasto social funcional permite analizar el carácter pro o contracíclico de dicho gasto en relación al gasto social agregado, como también de éste último respecto al gasto del gobierno (central o general, según sea el caso) o al PIB.

El caso de un gasto de naturaleza contracíclica implica que su trayectoria es opuesta a la del "ciclo" que determina la tendencia del rubro agregado (por ejemplo el PIB), de manera que durante un período recesivo se esperarí que dicho gasto experimentara un aumento real mientras que el agregado se contrae (o se mantiene estable en el límite); y esto, en términos de nuestra clasificación de comportamiento, supone que el gasto sea altamente protegido (AP). Similarmente, en períodos de recuperación, el gasto particular debería estar cayendo frente a un agregado en crecimiento real (caracterización de altamente vulnerable (AV)) para verificar su carácter contracíclico. Con esto, debería observarse un comportamiento promedio de tipo AV tanto durante la pre como post-crisis, y AP durante el período de crisis.

En el otro extremo, un gasto procíclico sigue, por definición, la trayectoria del agregado; lo que en términos de nuestra metodología de clasificación implica observar combinaciones de comportamientos de tipo protegido, estable o vulnerable dado que son categorías en las que tanto el gasto particular como el agregado tienen variaciones en la misma dirección, aunque en diferentes proporciones relativas (ver Cuadro No. 2). Cabe destacar un caso particular: un comportamiento estable (E) en cada año del período de estudio correspondería a una correlación muy cercana a la unidad.

El Cuadro No. 4 resume las posibles combinaciones que caracterizan la naturaleza pro o contracíclica de una variable determinada vs. otra agregada:

Cuadro No. 4			
ANALISIS DEL CARACTER PRO/CONTRACICLICO DEL GASTO			
Naturaleza del Comportamiento	Caracterizaciones Esperadas		
	Pre-Crisis	Crisis	Post-Crisis
Contracíclico	AV	AP	AV
Procíclico	P / E / V	P / E / V	P / E / V

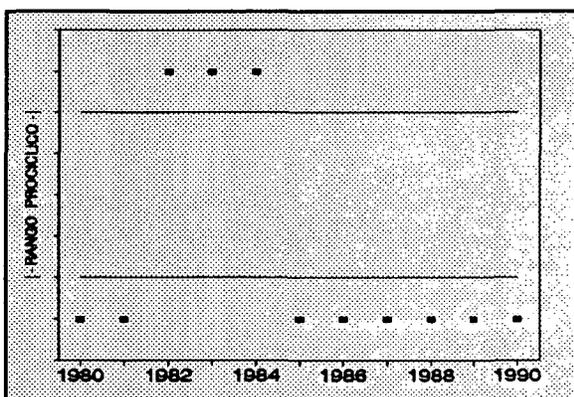
El análisis se completa al expresar la caracterización del comportamiento de cada tipo de gasto en un gráfico que permita ilustrar su carácter pro o contracíclico. Con este fin, se establece un ordenamiento ordinal de las cinco clasificaciones posibles, según el cual la categoría AP tiene la mayor valoración y la AV la menor, lo que en términos del eje vertical, se representaría en el siguiente orden (de mayor a menor):

Cuadro No. 5	
REPRESENTACION ORDINAL DE CARACTERIZACIONES DE COMPORTAMIENTO DEL GASTO	
Valorización	Caracterización
Mayor Valoración	Altamente Protegido (AP)
	Protegido (P)
	Estable (E)
	Vulnerable (V)
Menor Valoración	Altamente Vulnerable (AV)

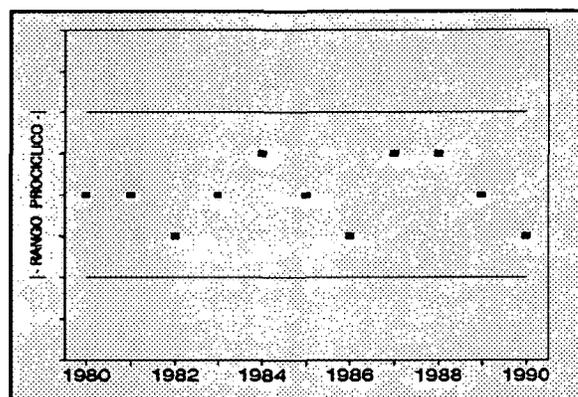
De acuerdo a las caracterizaciones esperadas en cada caso (Cuadro No. 4) y la determinación de un rango/banda que comprenda las caracterizaciones procíclicas P, E y V (aunque con distintas valorizaciones), la dispersión de las clasificaciones del comportamiento del gasto permiten determinar su naturaleza pro o contracíclica según correspondan a uno de los "patrones" esperados que se muestran en los Gráfico 1 y 2.

Sobre esta base, un gasto particular será considerado de naturaleza procíclica si sus coeficientes de comportamiento (α_i^T) corresponden a cualquiera de las categorías vulnerable, estable o protegido (ver Tabla No.4), en cada uno de los sub-períodos; o si aún presentando una caracterización promedio no típicamente procíclica (tipo AV o AP) ésta es resultado de

caracterizaciones (α_{it}) de tipo procíclico en cada año del correspondiente sub-período (ver Gráfico 2). Asimismo, se dirá que un gasto i tuvo mayor (menor) protección que un gasto j , si sus caracterizaciones de comportamiento promedio son de mayor (menor) valoración de acuerdo a la ordenación cualitativa que se presenta en el Cuadro No. 5. Cabe indicar que cambios en el grado de protección pueden reflejar presiones políticas y/o presupuestarias, como también pueden ser el resultado de la implementación de políticas de gasto específicas.



Gráf.1: Comportamiento de Carácter Contracíclico



Gráf.2: Comportamiento de Carácter Procíclico

3. *CONSIDERACIONES DE MEDICION*

a) *Definición de Gasto*

Para los fines del presente trabajo la noción de **GASTO** que se manejará es la del gasto público propiamente dicho más la concesión neta de préstamos. Es decir, todos los pagos no recuperables efectuados por el gobierno en un período, con o sin contraprestación (tanto

corrientes como de capital) más préstamos y participaciones (los préstamos concedidos por el gobierno son transacciones del gobierno bajo la forma de créditos contra otros concedidos con fines de política pública y no de gestión de liquidez).^{19/}

En segundo lugar, se define **GASTO SOCIAL** como la agregación del gasto público directo registrado en los sectores de educación; salud; vivienda y servicios comunitarios; seguridad y asistencia social; y servicios de recreación, cultura y religión. Por diferencia, el **GASTO NO SOCIAL** público es el que se realiza en las áreas de servicios públicos generales, defensa y orden público, asuntos y servicios económicos (combustibles y energía, agricultura, pesca, minería, manufactura, transporte y comunicaciones, etc.), y otros

Tradicionalmente, la definición de gasto social se ha centrado básicamente en la noción de bienes públicos como en consideraciones de eficiencia y equidad. Si bien metas de eficiencia y equidad no siempre coinciden en un mismo conjunto de acciones, se puede afirmar con relativa firmeza que sí convergen en muchos países en los casos de educación y salud porque, en general, son medidas que requieren mayores responsabilidades financieras para el sector privado y una reasignación de fondos al interior del sector público.

En particular, en el caso de la educación, se trata claramente de un bien cuasi-público dada la combinación de beneficios privados y externalidades sociales que genera. La polémica en salud es menor porque los principios de bienestar social sostienen que los gobiernos deben ejecutar programas y proveer servicios básicos de salud a grupos con difícil acceso a los servicios privados. Se trata de servicios públicos que deben elevar los niveles de salud porque involucran directamente a mucha gente a través de las externalidades que generan.

^{19/} Para mayores detalles sobre estos conceptos (clasificación y registro) ver el "Manual sobre Finanzas y Estadísticas de Gobierno" del Fondo Monetario Internacional.

Por otra parte, los programas de seguridad y asistencia social justifican el gasto público en términos de eficiencia. Por ejemplo, si la tasa de descuento privada es mayor que la social no se ahorraría para el futuro, y en tal situación el gobierno debe intervenir administrando dicho ahorros para proveer de una mínima seguridad a todos. El gasto público en vivienda tiene una justificación similar a la anterior dado que se destinan fondos públicos para viviendas de personas de ingresos bajos y medios a través de subsidios para construcciones, préstamos hipotecarios, etc.

b) Limitaciones Estadísticas

Para fines de comparabilidad entre países, la fuente de información sobre la que se trabajará es el "Government Finance Statistics Yearbook" (GFSY) del Fondo Monetario Internacional. El trabajar con estas estadísticas delimita los alcances del presente estudio en su sentido empírico y hace necesario puntualizar algunos aspectos importantes que deben mantenerse en perspectiva a lo largo del análisis.

La cuantificación de las definiciones del gasto total y gasto social presentan dos limitaciones al tomar como fuente a las estadísticas del FMI. Primero: dado que no se cuenta con la información necesaria sobre el gasto del gobierno general para todos los países (con excepción de Argentina y Chile), se utilizará como variable proxy de gasto público al gasto que realizan los gobiernos centrales.^{20/} Esto implica que no se incorpora el gasto de los gobiernos locales y organismos descentralizados.^{21/} Segundo: no es posible desarrollar un análisis del

^{20/} Según la clasificación del FMI, el Gobierno General comprende todas las unidades operacionales en un país, las que se clasifican por niveles de gobierno: central; estatal, provincial o regional; local (municipalidades, etc.); y autoridades supranacionales con funciones tributarias y de gasto dentro del territorio nacional. En particular, el Gobierno Central está constituido por el conjunto de todos los organismos e instrumentos, de la autoridad central del país, que ejecutan la política pública mediante la provisión de servicios y la transferencia de ingresos con fondos provenientes de gravámenes obligatorios.

^{21/} Para una descripción completa del aparato institucional del Estado y particularidades de las estadísticas del FMI, ver CEPAL (1990b), Apéndice A.

gasto social por categorías económicas dado que no se cuenta con la desagregación funcional necesaria.

El tomar el gasto del gobierno central como variable proxy en países donde no se dispone de información sobre el gobierno general, se apoya también en el hecho de que la mayoría de los países de la región, en general, y de la muestra de estudio, en particular (con excepción de Brasil, Costa Rica y México), tiene un sector público más bien centralizado donde el principal actor es el gobierno central (ver Cuadro No. 5).

De esta manera, las nociones de **GASTO TOTAL** y **GASTO SOCIAL** se relacionan directamente con cifras del gobierno central de cada país, con excepción de Argentina y Chile donde, como se indica más adelante, la cobertura de información corresponde al gobierno general. En este sentido, las cifras de gasto social no representan la totalidad del gasto social en la economía desde el momento que no se tiene información sobre parte del sector público ni el sector privado. Aún más, nótese que la existencia de regulaciones y controles es la diferencia entre lo que es intervención y gasto público. En consecuencia, al realizar comparaciones entre países es importante mantener en consideración los distintos pesos relativos entre gobierno central/organismos descentralizados, entre gobierno central/sector público, y entre sector público/sector privado.

Sobre la base de los puntos anteriores, la selección de países y períodos de análisis han sido determinados en función de la disponibilidad de información estadística completa. La muestra de países y la cobertura de información en cada uno, se presentan en el Cuadro No. 6.

Como se mencionó, las cifras se trabajan en términos reales per cápita. Los valores reales/constantes se calculan sobre la base del deflactor del PIB (1985=100), dada la gran dificultad de contar con deflatores de gasto consistentes en el tiempo. Considerando la limitación de información sobre la cobertura de servicios sociales con una base comparativa

homogénea entre países, los cálculos per cápita toman como variable proxy a la totalidad de la población, con excepción en el rubro educación para el cual la población entre los 5 y 24 años de edad es la relevante.

En relación a la clasificación funcional del gasto social, cabe mencionar algunos aspectos generales sobre lo que registra el FMI en cada caso. El rubro "Educación" comprende la administración y operación de la educación de todos los tipos de estudiantes y grupos de edad, incluyendo la educación adulta. Considera aquellas actividades orientadas al entrenamiento y desarrollo cultural. También incluye a las escuelas militares.

Cuadro No. 6			
MUESTRA DE PAISES			
País	Período	Cobertura	
		Gobierno	% Gasto Gob.General
Argentina	1979 - 87	General	100.0%
Brasil	1979 - 88 ⁽¹⁾	Central	81.5%
Chile	1979 - 88	General	100.0%
Costa Rica	1979 - 89	Central	88.5%
México	1979 - 89	Central	86.7%
Uruguay	1979 - 90	Central	91.9% ⁽²⁾
Venezuela	1979 - 86	Central	99.4% ⁽³⁾

(1) No se incluyó 1989 porque la hiperinflación distorsiona significativamente las cifras reales de gasto.
(2) Promedio 1979 - 84.
(3) Promedio 1976 - 79.

El sector "Salud" abarca los servicios médicos en general: hospitales, clínicas, programas de asistencia, servicios médicos de salud pública, investigación y desarrollo, etc.

Así, se incluyen los pagos para la construcción de hospitales y equipo, mantenimiento de médicos, administración y operación, etc.

Por su parte, en "Seguridad Social" se registra transferencias (incluyendo pagos en especies) orientadas a compensar las pérdidas de ingresos o capacidades inadecuadas de ingresos. La "asistencia social" es aquella que se da a grupos de clientes con necesidades especiales tales como jóvenes, ancianos o impedidos.

En "Vivienda" se considera todo lo relativo al desarrollo habitacional comunitario como administración, provisión de viviendas para el público en general o personas con necesidades particulares, adquisición de tierras, subsidios, préstamos, etc. Por último, los "servicios de recreación, cultura y religión" incluyen todo lo referente a su administración, operación y provisión.

Finalmente, es importante mencionar que la cobertura de la información estadística no es estática en el tiempo dado que los agregados institucionales que se miden pueden variar sobre la base de reformas institucionales y/o metodológicas^{22/}.

^{22/} Ibid, pág. 7.

III. EVOLUCION GENERAL DEL GASTO

La evolución del gasto total per cápita^{23/}, como la del PIB, permiten diferenciar tres sub-períodos de las economías latinoamericanas (pre-crisis-, crisis y post-crisis) que si bien no coinciden exactamente en todos los países, para los fines de nuestro análisis pueden distinguirse a grosso modo, y sin pérdida de generalidad, como 1980-81, 1982-84 y 1985 en adelante (ver Lámina No.1 y Cuadro No. 6). En la primera etapa, se dió un sorprendente crecimiento del gasto total como del social per cápita: respecto de 1979 el gasto agregado creció entre 8% y 27% (en 6 de 7 países) y el social entre 11% y 33% en 5 países, mientras se mantuvo estable en uno. En el caso del PIB per cápita, éste creció solamente en 3 países (entre 6%-10%). Esta evolución refleja el manejo de políticas fiscales procíclicas y expansivas como patrón común.

Durante la crisis, una notable contracción^{24/} fue anulando progresivamente los efectos expansivos del período anterior. De hecho, se observa que el PIB per cápita cayó en todos los países de la muestra (entre 8%-14%), mientras que el gasto total y social se redujeron en cinco casos (entre 4%-19% y entre 6%-15%, respectivamente) aunque en algunos de ellos mantuvieron niveles per cápita mayores o iguales a los de 1979.

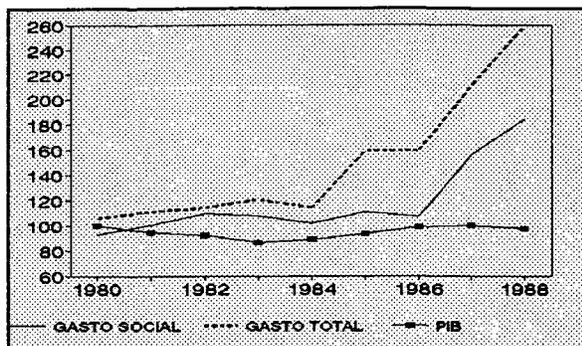
En el tercer período de post-crisis, se experimentó una recuperación general: el PIB per cápita se incrementó en tres casos (5%-10%) mientras se mantuvo en otros tres; tanto el gasto total como el social crecieron en 4 países (a tasas superiores al 10%). Cabe destacar que el

^{23/} Gasto, propiamente dicho, más concesión neta de préstamos del gobierno central, con excepción de Argentina y Chile cuya cobertura es el gobierno general.

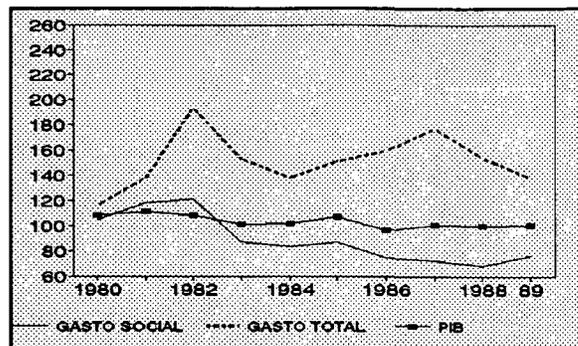
^{24/} La situación del mercado internacional fue el factor determinante de la gestación de la crisis en la mayoría de las economías de la región: se desataron crisis en Balanza de Pagos como resultado de una significativa reducción de los flujos financieros, en combinación con mayores costos de la deuda —ocasionados por el incremento de las tasas de interés internacionales— y con una menor capacidad de generación de divisas —debido a la reducción de precios de las materias primas y menores volúmenes de comercio—.

Lámina No. 1
EVOLUCION DEL GASTO SOCIAL, GASTO TOTAL Y PIB
(Indices Reales Per Cápita, 1979=100)

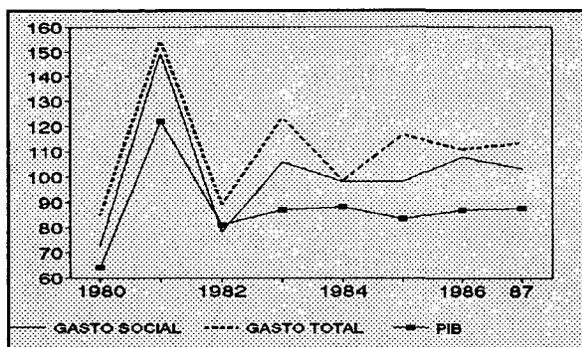
Brasil



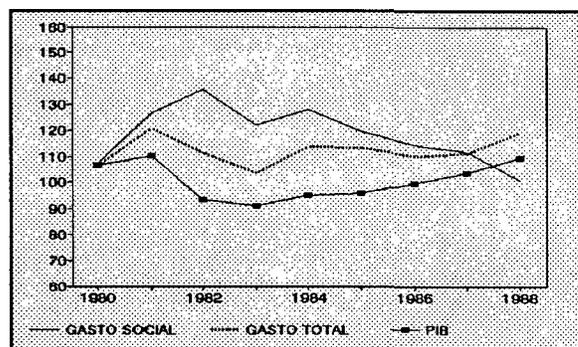
México



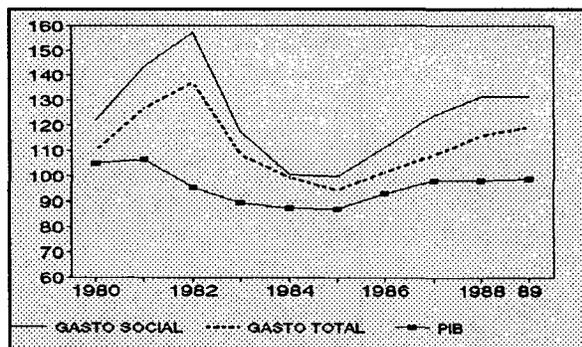
Argentina



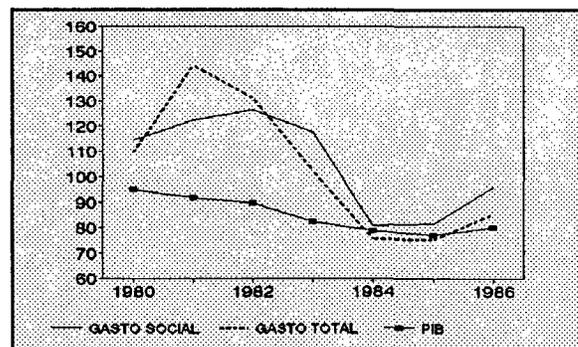
Chile



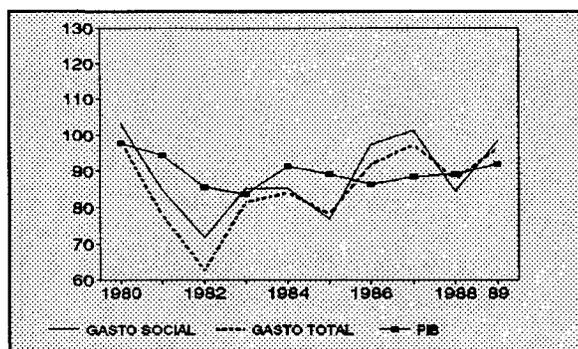
Uruguay



Venezuela



Costa Rica



gasto total registró la mayor recuperación en relación al período 1980-81 de pre-crisis. De hecho, se observan índices de gasto total per cápita superiores o iguales en cinco países, de los cuales solamente en tres el gasto social superó su nivel de inicial de pre-crisis. Por su parte, el PIB no mejoró sus niveles reales de principios de la década en ninguno de los casos.

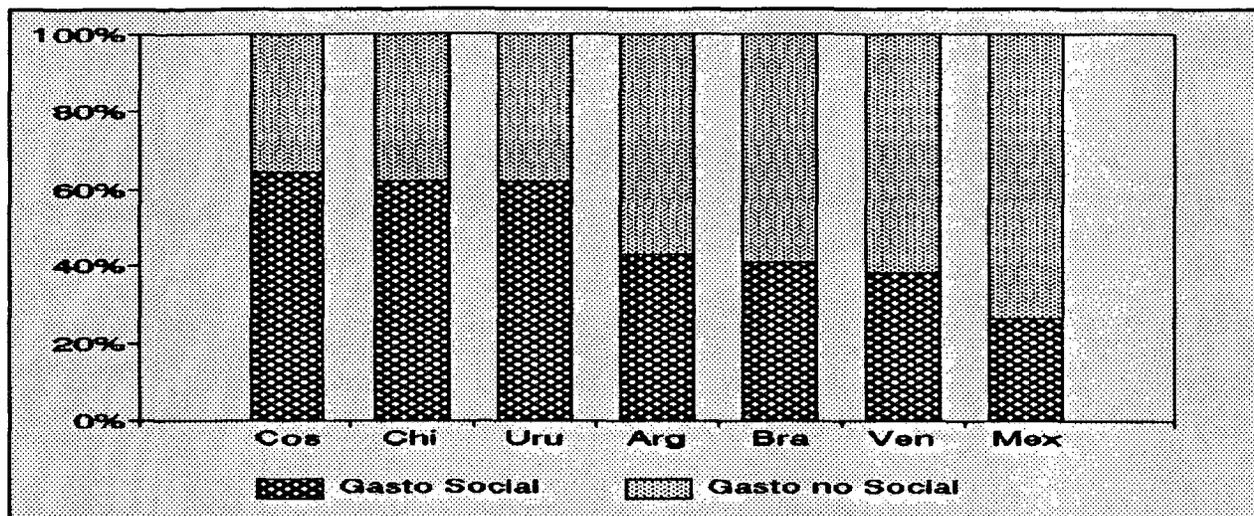
CUADRO No. 7
EVOLUCION DEL GASTO ⁽¹⁾ TOTAL, SOCIAL Y PIB PER CAPITA
(Índices, 1979=100)

PAIS	PRE-CRISIS (1980-81)			CRISIS (1982-84)			POST-CRISIS (1985-(2))			(AÑO)
	GASTO SOCIAL	GASTO TOTAL	P.I.B.	GASTO SOCIAL	GASTO TOTAL	P.I.B.	GASTO SOCIAL	GASTO TOTAL	P.I.B.	
Argentina	111	120	93	94	104	85	103	114	86	(87)
Brasil	97	108	97	106	116	89	140	197	98	(88)
Chile	117	114	108	128	110	93	112	113	102	(88)
Costa Rica	94	88	96	81	76	87	92	90	89	(89)
México	111	127	110	97	162	104	76	156	101	(89)
Uruguay	133	119	106	125	115	91	143	129	96	(90)
Venezuela	118	127	93	108	103	84	89	80	78	(86)

(1) Gobierno Central (Argentina y Chile: Gob. General). Incluye a la Seguridad Social.
(2) Promedio 1985-último año de información disponible (indicado entre paréntesis).
Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros del Apéndice Estadístico.

Como proporción del PIB, el gasto total mantuvo niveles promedio entre 24% y 35% del PIB. En particular, el gasto social per cápita registró en la mayoría de países niveles promedio superiores al 14%. El país con mayor gasto social fue Chile (20% del PIB) en contraste con México y Venezuela que presentaron los menores niveles (7% y 10%, respectivamente) (ver Cuadro No. 7). Esto en términos de la distribución del gasto total, significa que estos recursos se han destinado primordialmente al área social (más del 60%) en tres países (Chile, Costa Rica y Uruguay), mientras que el gasto no social fue el predominante en el resto de casos (registrando niveles promedio superiores al 55% del gasto total).

Gráf.3: Distribución Promedio del Gasto Total



Nota : El gasto total comprende al Gobierno Central, con excepción de Argentina y Chile (Gob. General).
Fuente: Elaborado con base en información del Apéndice Estadístico.

En relación a las fluctuaciones del gasto social per cápita es interesante destacar un patrón común: tomando los valores promedio del período como referencia, casi todos los países elevaron significativamente la razón gasto social/gasto total en al menos uno de los años del período de crisis (1982-1984) --las razones gasto social/PIB y gasto total/PIB no presentan un patrón definido de comportamiento entre países--. Sin embargo, solamente en Chile se observa un aumento significativo del peso relativo del gasto social, tanto en relación al gasto total como al PIB, como resultado promedio en esta etapa.

IV. ANALISIS DE LA NATURALEZA PRO O CONTRACICLICA DEL GASTO

En esta sección se analiza el comportamiento del gasto social en relación al gasto total y al PIB per cápita, como también del gasto total vs. el PIB, sobre la base de los resultados obtenidos de la aplicación de nuestra metodología de caracterización del comportamiento del gasto (Cuadro No. 8) y su posterior representación ordinal (Láminas No. 2-4).

1. EL GASTO TOTAL

El comportamiento del gasto total per cápita en relación al PIB, presenta un patrón de naturaleza procíclica solamente en Costa Rica y Uruguay a lo largo de todo el período; sin embargo, al limitar el análisis a los períodos de pre-crisis y crisis, el gasto total se caracteriza como procíclico en 4 países (se incluyen Brasil y México).

Esto se debe a que durante la etapa de post-crisis se observa diferentes grados de protección de las variaciones del gasto total ante las variaciones del PIB per cápita. De hecho, en relación a los sub-períodos anteriores, en 3 países se elevó el grado de protección del gasto total, mientras que el resto lo mantuvo más bien estable. En particular, en Brasil y México se volvió altamente protegido en esta última etapa; esto es, que el gasto total per cápita experimentó fluctuaciones proporcionales y en la misma dirección que el PIB per cápita entre 1980 y 1984; mientras que durante la post-crisis aumentó en tanto el PIB se mantenía estable en sus niveles de principios de década (ver Cuadros No. 6 y 9).

Finalmente, en ningún caso se observa un comportamiento de carácter contracíclico a lo largo de todo el período de estudio. Sin embargo, es interesante señalar que en Argentina y Chile, el gasto total del gobierno general se caracteriza como contracíclico durante la crisis, como también en la etapa de post-crisis.

2. EL GASTO SOCIAL

Los resultados permiten concluir, en primer lugar, que la evolución del gasto social, durante todo el período de análisis, es más procíclico al gasto total que al PIB per cápita. De hecho, en 6 de los 7 países de la muestra (con excepción de México) se observa un

comportamiento de carácter claramente procíclico^{25/} respecto del primero, mientras que vs. el PIB, solamente Costa Rica presenta este patrón; esto es, que las variaciones del gasto social son más proporcionales a las del gasto total que a las del PIB.

CUADRO No. 8
COMPORTAMIENTO DEL GASTO TOTAL, GASTO SOCIAL⁽¹⁾ Y PIB PER CAPITA

PAIS \ ETAPA	GASTO SOCIAL						GASTO TOTAL		
	VS. GASTO TOTAL			VS. P.I.B.			VS. P.I.B.		
	PRE	CRISIS	POST	PRE	CRISIS	POST	PRE	CRISIS	POST
Argentina	V	AV*	V	AP	P	AP	AP	AP	AP
Brasil	E	E	V	E	E	AP	E	E	AP
Chile	E	P	E	E	AP	E	E	AP	AP
Costa Rica	P	P	E	E	E	E	E	V	E
México	E	V	AV	E	E	AV	E	P	AP
Uruguay	P	P	P	E	E	AP	E	E	E
Venezuela	E	E	E	AP	AP	E	AP	E	E
Total Caracterizaciones Tipo:									
Procíclico	7	6	6	5	5	3	5	5	3
Contracíclico	0	0	2	0	2	1	0	2	0

(1) Gobierno Central (Argentina y Chile: Gob. General). Incluye a la Seguridad Social
* : Comportamiento promedio resultante de caracterizaciones procíclicas en cada año del subperíodo.
Notación: AP= Altamente Protegido, P= Protegido, E= Estable, V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.
Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros del Apéndice Estadístico.

Segundo, al centrarnos en los dos primeros sub-períodos (1980-1984) se refuerza aún más el resultado anterior en el sentido de que el gasto social es más procíclico al gasto agregado (en todos los casos) que al PIB per cápita (en 4 países). En estos casos, destaca que el comportamiento promedio del gasto social frente al PIB fue de tipo estable "E" como patrón constante entre países; a diferencia de vs. el gasto total donde se observan distintos grados de protección relativa, aunque siempre dentro del rango procíclico (protegido "P", estable "E" y vulnerable "V").

^{25/} Se incluye a Argentina porque si bien durante el período de crisis tuvo un comportamiento promedio altamente vulnerable AV —categoría "no esperada" en un patrón procíclico (ver Cuadro No.4)—, éste es resultado de un comportamiento caracterizado como estable o vulnerable en cada año del sub-período (ver Gráfico 3). El lector interesado puede realizar este ejercicio a partir de la información que se provee en el Apéndice Estadístico.

Finalmente, al igual que en el caso del gasto total, el comportamiento del gasto social no es de tipo contracíclico en ninguno de los países. Por sub-períodos, sin embargo, se observan comportamientos contracíclicos aislados: en la etapa de crisis únicamente en Chile y Venezuela fue altamente protegido, mientras que durante la post-crisis, se mostró altamente vulnerable solamente en México.

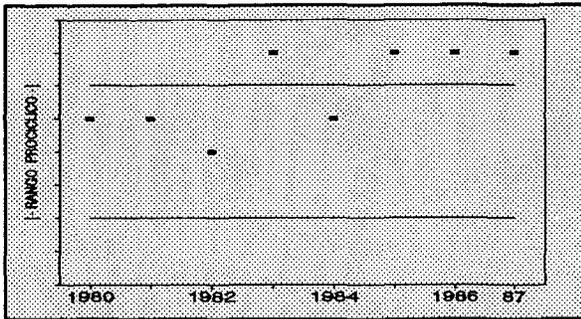
El Cuadro No.9 destaca que el gasto social (como también el gasto total) tuvo un comportamiento procíclico en más países durante la pre-crisis y crisis, que a lo largo de todo el período de estudio. Esto se debe a que durante la etapa de post-crisis se observa diferentes grados de protección de las variaciones del gasto social ante las fluctuaciones del gasto total y del PIB per cápita. De hecho, al comparar las caracterizaciones del gasto social per cápita durante la post-crisis respecto de las etapas anteriores se llega a que: (i) vs. el gasto total, se redujeron los grados de protección (en 4 países) o se mantuvieron estables (2 países), y (ii) vs. el PIB, no hay un patrón común de cambio de caracterizaciones.

Cuadro No. 9				
GT Y GS DE NATURALEZA PROCICLICA				
Tipo de Gasto \ Cobertura \ Temporal	Todo el Período		Pre-Crisis y Crisis	
	vs. GT	vs. PIB	vs. GT	vs. PIB
Gasto Total	--	2 casos	--	4 casos
Gasto Social	6 casos	1 caso	7 casos	4 casos

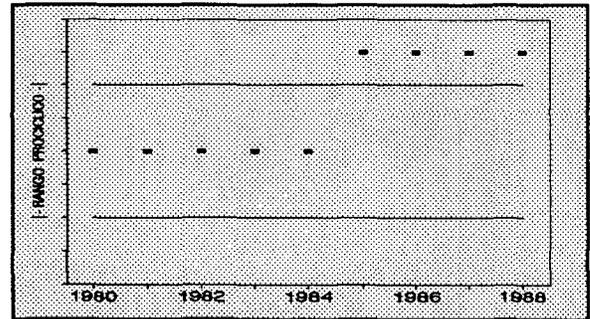
Fuente: Elaborado con base al Cuadro No. 8 y Láminas No. 2, 3 y 4.

Lámina No. 2
CARACTERIZACION DE COMPORTAMIENTO:
GASTO TOTAL VS. PIB PER CAPITA

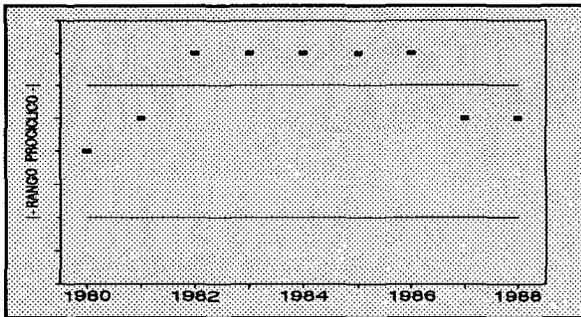
Argentina



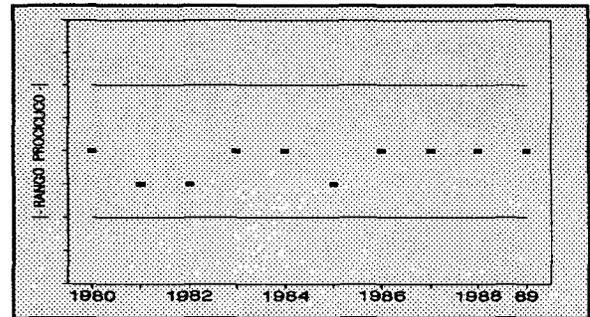
Brasil



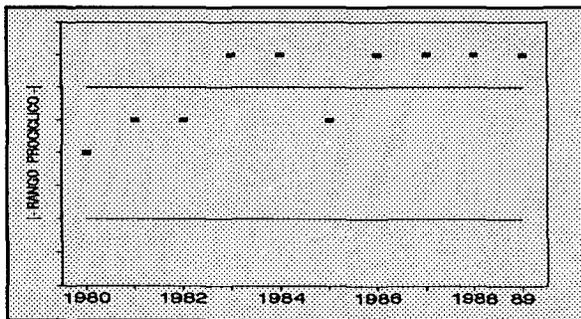
Chile



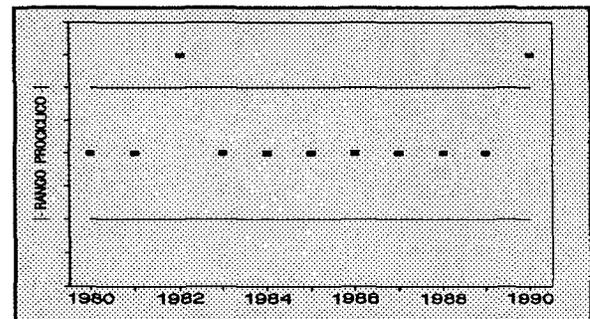
Costa Rica



México



Uruguay



Venezuela

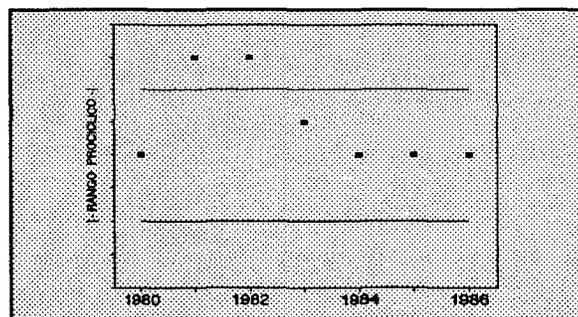
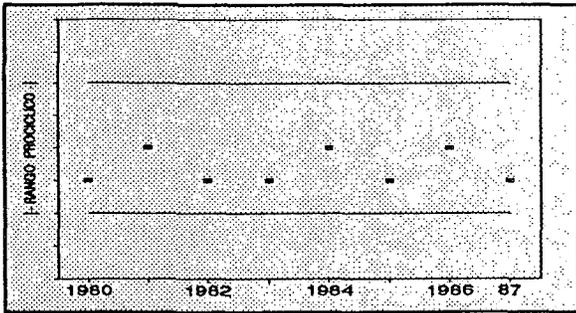
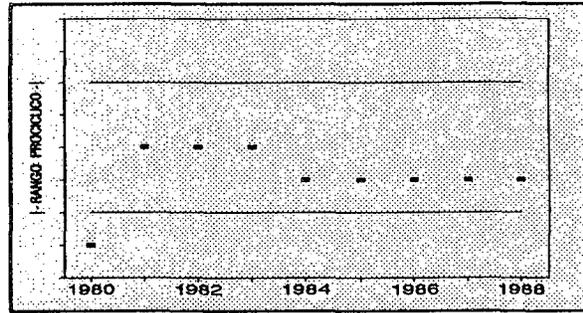


Lámina No. 3
CARACTERIZACION DE COMPORTAMIENTO:
GASTO SOCIAL VS. GASTO TOTAL PER CAPITA

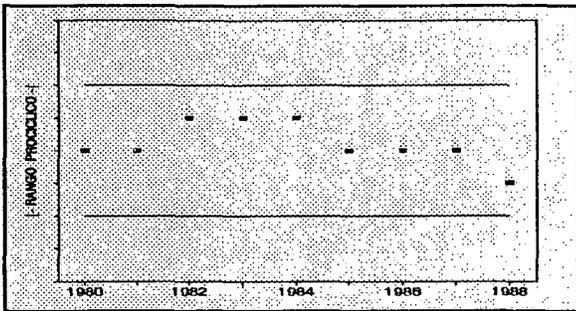
Argentina



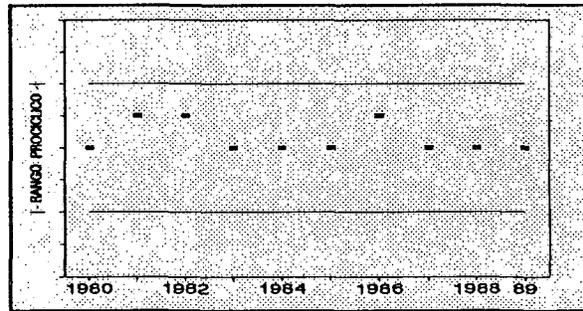
Brasil



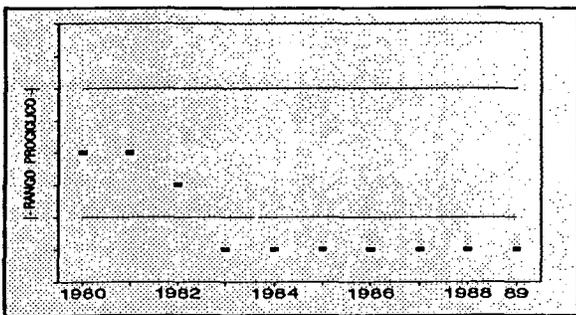
Chile



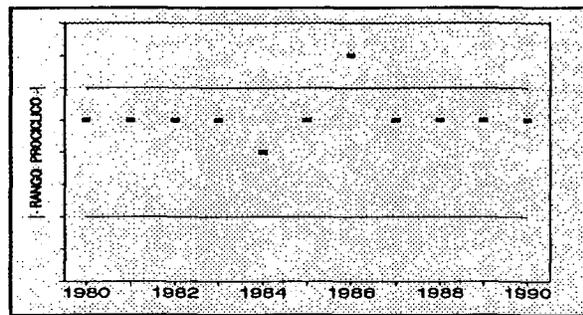
Costa Rica



México



Uruguay



Venezuela

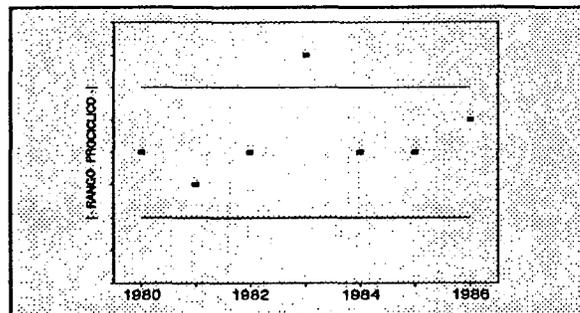
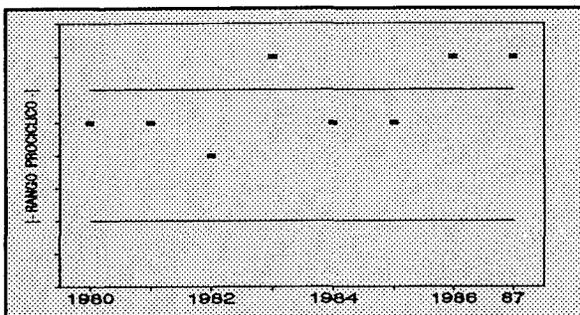
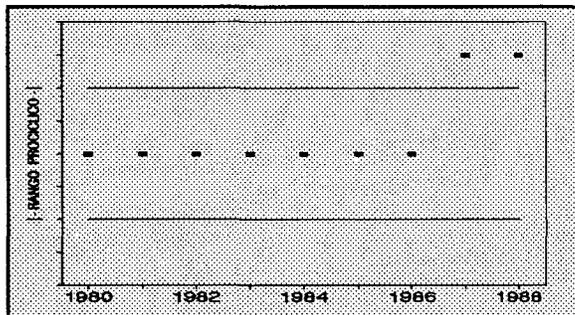


Lámina No. 4
CARACTERIZACION DE COMPORTAMIENTO:
GASTO SOCIAL VS. PIB PER CAPITA

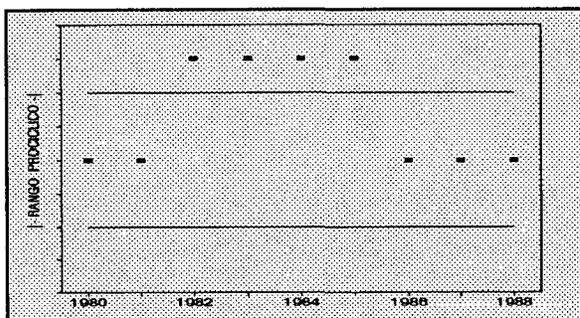
Argentina



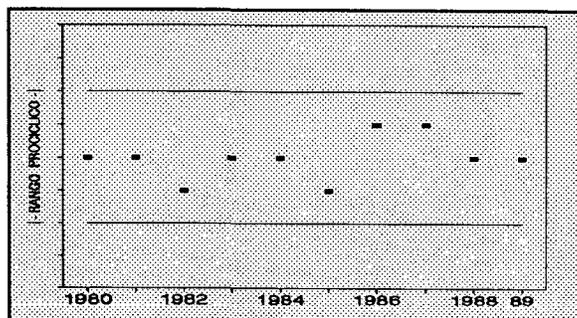
Brasil



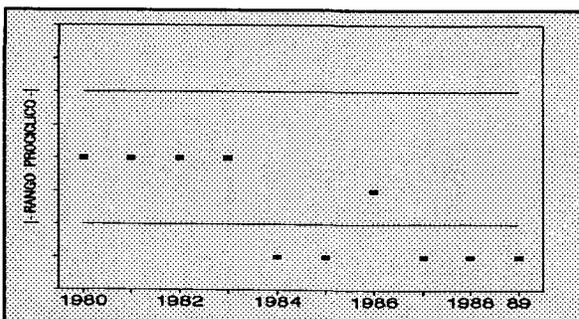
Chile



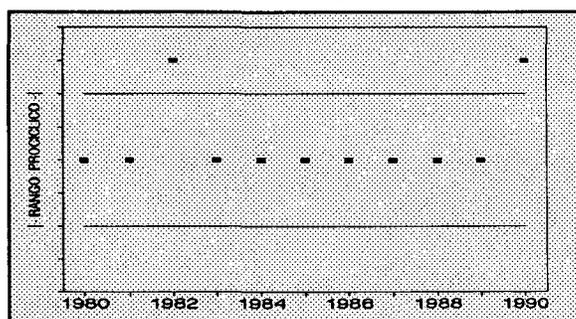
Costa Rica



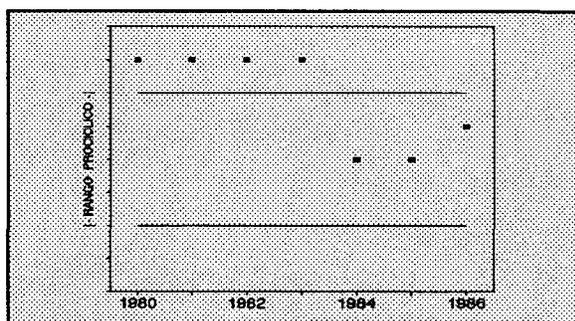
México



Uruguay



Venezuela



VI. CONCLUSIONES

El objetivo del presente trabajo fue determinar si el comportamiento del gasto público y del gasto social fue pro o contracíclico en América Latina durante la década de los 80. Para ello se aplicó, en una muestra de países, una metodología que al caracterizar el comportamiento del gasto dentro del ciclo económico, permite determinar su carácter pro o contracíclico. Todo el análisis se desarrolló considerando las variaciones reales per cápita de cada una de las variables de las relaciones gasto total/PIB, gasto social/PIB y gasto social/gasto total distinguiendo un doble alcance temporal de las observaciones: (i) a lo largo de todo el período (1980-último año de información disponible en cada país), y (ii) en cada una de las etapas denominadas pre-crisis (1980-81), crisis (1982-84) y post-crisis (1985 en adelante).

1. Sobre el Carácter Pro o Contracíclico del Gasto Total (GT) y del Gasto Social (GS)

(A) **Respecto del PIB**, los resultados obtenidos muestran que los comportamientos del GT y GS no presentaron un patrón común muy definido a lo largo de todo el período, aunque las caracterizaciones predominantes entre 1980 y 1984 son de tipo procíclico estable; esto es, las variaciones del GT, tanto como las del GS, fueron aproximadamente proporcionales a las del PIB. Esto constituiría una evidencia de que el gasto no ha sido manejado con fines de suavizar las fluctuaciones cíclicas de la economía tal como lo sugieren la literatura macroeconómica --donde el gasto es considerado instrumento de control de la demanda agregada-- o argumentos como el *social unrest argument* y el efecto desplazamiento --según los cuales crisis e hiperinflaciones se traducen en trastornos sociales que presionan a elevar el gasto público--. Sin embargo, cabe destacar que durante la etapa de crisis, en algunos países dichas variaciones fueron altamente protegidas respecto a la fluctuación del PIB: el GT en Argentina y Chile; y el GS en Chile y Venezuela. En particular, en Argentina tanto el gasto total como el social muestran un alto grado de protección durante todo el período.

(B) Respecto del GT, se observa claramente que el gasto social no desempeñó el rol contracíclico esperado. Por el contrario, durante la década de los 80 tuvo un comportamiento procíclico respecto al GT, en la mayoría de los países. Sin embargo, cabe destacar que aún cuando el GS se redujo durante la etapa recesiva (1982-84), en casi la mitad de los casos tendió a amortiguar el ciclo, registrando reducciones proporcionalmente menores que las del gasto agregado. En las etapas de pre y post-crisis (1980-81 y 1985 en adelante), las variaciones del GS fueron más bien proporcionales a las del ciclo determinado por la evolución del GT.

2. Sobre el Comportamiento Procíclico del GT y del GS

(A) Las caracterizaciones obtenidas permiten a su vez diferenciar el tipo de comportamiento procíclico del GS vis-a-vis la evolución del GT y del PIB. En los Cuadros No. 10-12 se observa, en primer lugar, que en relación al GT las fluctuaciones procíclicas del GS tendieron a amortiguar el ciclo en Uruguay (caracterizaciones de tipo protegido) y a exacerbarlo en Argentina (caracterizaciones de tipo vulnerable), mientras que en Venezuela fueron proporcionales al GT. Adicionalmente, en Chile y Costa Rica tuvieron un efecto amortiguador durante el sub-período de crisis (1982-1984). En segundo lugar, respecto al PIB en todos los casos las caracterizaciones procíclicas son de tipo estable --variaciones proporcionales-- respecto al PIB (con excepción de Argentina donde durante la crisis fue procíclica tipo protegido); sin embargo, solamente en Costa Rica las variaciones promedio del GS fueron proporcionales a las del PIB durante todo el período (1980-89). Finalmente, el comportamiento del GT tendió a amortiguar las fluctuaciones del PIB solamente en México y durante la crisis. En todos los casos restantes (en cada etapa y por país), las fluctuaciones correspondientes fueron predominantemente proporcionales.

Cuadro No. 10**COMPORTAMIENTO PROCICLICO DEL GASTO SOCIAL VIS-A-VIS GASTO TOTAL**

País \ Sub-Período	Pre-Crisis	Crisis	Post-Crisis
Argentina	exacerba	exacerba	exacerba
Brasil	proporcional	proporcional	exacerba
Chile	proporcional	amortigua	proporcional
Costa Rica	amortigua	amortigua	proporcional
México	proporcional	exacerba	***
Uruguay	amortigua	amortigua	amortigua
Venezuela	proporcional	proporcional	proporcional

Notación: Amortigua: Caracterizaciones promedio tipo "protegido", Proporcional: Caracterizaciones promedio tipo "estable", Exacerba: Caracterizaciones promedio tipo "vulnerable", ***: Caracterización no proclicica.
Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro No. 8 y Láminas No. 2, 3 y 4.

Cuadro No. 11**COMPORTAMIENTO PROCICLICO DEL GASTO SOCIAL VIS-A-VIS PIB**

País \ Sub-Período	Pre-Crisis	Crisis	Post-Crisis
Argentina	***	amortigua	***
Brasil	proporcional	proporcional	***
Chile	proporcional	***	proporcional
Costa Rica	proporcional	proporcional	proporcional
México	proporcional	proporcional	***
Uruguay	proporcional	proporcional	***
Venezuela	***	***	proporcional

Notación: Amortigua: Caracterizaciones promedio tipo "protegido", Proporcional: Caracterizaciones promedio tipo "estable", Exacerba: Caracterizaciones promedio tipo "vulnerable", ***: Caracterización no proclicica.
Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro No. 8 y Láminas No. 2, 3 y 4.

Cuadro No. 12 COMPORTAMIENTO PROCICLICO DEL GASTO TOTAL VIS-A-VIS PIB			
País \ Sub-Período	Pre-Crisis	Crisis	Post-Crisis
Argentina	***	***	***
Brasil	proporcional	proporcional	***
Chile	proporcional	***	***
Costa Rica	proporcional	exacerba	proporcional
México	proporcional	amortigua	***
Uruguay	proporcional	proporcional	proporcional
Venezuela	***	proporcional	proporcional

Notación: Amortigua: Caracterizaciones promedio tipo "protegido", Proporcional: Caracterizaciones promedio tipo "estable", Exacerba: Caracterizaciones promedio tipo "vulnerable", ***: Caracterización no procíclica.
Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro No. 8 y Láminas No. 2, 3 y 4.

(B) Focalizando por etapas, es interesante ver que el carácter procíclico del GS se puso en evidencia en la totalidad de casos durante la pre-crisis y crisis (1980-1984)^{26/}. Más aún, sus fluctuaciones promedio fueron predominantemente proporcionales al GT y al PIB, aunque se observa en algunos casos un sesgo amortiguador del ciclo en la etapa de crisis (1982-84). A partir de 1985 se nota, en algunos países, un mayor grado de protección del GS ante las fluctuaciones del GT y del PIB. Esto podría estar reflejando un *inspection effect*, esto es, un aumento del gasto social debido a la incorporación en el diseño de políticas sociales de ponderaciones de carácter socio-económico que antes de la crisis no estaban presentes; sin embargo, esta implementación de programas sociales sucede después y no durante la crisis. En particular, respecto a las fluctuaciones del GT en el período de post-crisis, Argentina, Chile y Costa Rica muestran mayores grados de protección promedio del GS, aunque siempre dentro del rango de caracterizaciones procíclicas. Respecto a las variaciones del PIB, en Argentina, Brasil y Uruguay el gasto social se incrementó frente a un PIB per cápita más bien estable en promedio (altamente protegido).

^{26/} En línea con resultados parciales de estudios sobre períodos de reducción del gasto público como los de World Bank (1990b) y Ebel (1991).

ANEXO

ANEXO

Análisis de Sensibilidad

La metodología de clasificación del gasto planteada en la sección II.b requiere de un criterio o regla práctica (*rule of thumb*) que permita determinar cuando un cambio de valor en los índices reales per cápita es significativo o no. Para ello se establece un rango/intervalo de variación dentro del cual los niveles de gasto se consideran estables. A fin de determinar dicho rango y obtener resultados robustos, se realizó el ejercicio de clasificación del gasto tomando intervalos de variación de $\pm 3\%$ y $\pm 5\%$, esto es, valores entre [97,103] y [95, 105], respectivamente. Los resultados son diferentes únicamente en tres casos, pero ninguno de ellos modifica significativamente las principales conclusiones.

Con esto, y considerando que al $\pm 5\%$ se obtienen caracterizaciones adicionales de tipo procíclico que podrían reforzar más las conclusiones del trabajo, se optó --bajo un criterio conservador-- por el uso de intervalos de $\pm 3\%$ como regla práctica.

PAIS \ ETAPA	GASTO SOCIAL						GASTO TOTAL		
	VS. GASTO TOTAL			VS. P.I.B.			VS. P.I.B.		
	PRE	CRISIS	POST	PRE	CRISIS	POST	PRE	CRISIS	POST
Argentina	V	AV	V	AP	P	AP (P)	AP	AP (P)	AP
Brasil	E	E	V	E	E	AP	E	E	AP
Chile	E	P	E	E	AP	E	E	AP	AP
Costa Rica	P	P	E	E	E	E	E	V	E
México	E	V	AV	E	E	AV	E	P (AP)	AP
Uruguay	P	P	P	E	E	AP	E	E	E
Venezuela	E	E	E	AP	AP	E	AP	E	E

Notación: AP= Altamente Protegido, P= Protegido, E= Estable, V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.
 Nota : () indican caracterizaciones que a $\pm 5\%$ son distintas a las obtenidas a un $\pm 3\%$.
 Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro 8 y Apéndice Estadístico.

BIBLIOGRAFIA

- BID (1988)** "Progreso económico y social en América Latina".
- Bird, Richard M. (1971)** "Wagner's "Law" of expanding state activity", Public finance, Vol. XXVI, No. 1, pp. 1-26.
- CEPAL (1987)** "La crisis del desarrollo social: retos y posibilidades", LC/L413.
- (1988) "El desarrollo social en los años noventa: principales opciones", LC/R.703/Rev.1, diciembre.
- (1989a) "Desarrollo con equidad ¿Un nuevo cuento de hadas para los años noventa? (Proceso de toma de decisiones, formulación de políticas y desarrollo social en América Latina)", LC/R.755, abril.
- (1989b) "La dinámica del deterioro social en América Latina y el Caribe en los ochenta", Nota de Secretaría, LC/G.1557, abril.
- (1989c) "Opciones y falsos dilemas para los años noventa: lo nuevo y lo viejo en política social en América Latina", LC/R.852, diciembre.
- (1989d) "Notas preliminares sobre la situación social y los gastos sociales en países seleccionados de América Latina y el Caribe", LC/MEX/L.117.
- (1990a) "Estado y formulación de políticas sociales en América Latina: lineamientos para el estudio del proceso de toma de decisiones en el área de salud", LC/R.845, enero.
- (1990b) "Gasto público social en América del Sur en los años ochenta: un análisis introductorio", LC/R.961, diciembre.
- (1990c) "Gasto público corriente y gasto público de capital en servicios sociales: un análisis cuantitativo de los países sudamericanos en los ochenta", LC/R.962, diciembre.
- Diamond, Jack (1977)** "Wagner's "Law" and the developing countries", The developing economies, Vol. XV, No. 1, pp. 37-59, march.
- Ebel, Beth (1991)** "Patterns of government expenditure in developing countries during the 1980s: the impact on social services", Innocenti Occasional Papers, International Development Centre, UNICEF.
- FEDESARROLLO e Instituto SER de Investigación (1989)** "Coyuntura social. Situación social en Colombia", diciembre.

- (1990) "Coyuntura social. Programas sociales y situación del medio ambiente", mayo.
- Goffman, Irving J. & Dennis J. Mahar (1971)** "The growth of public expenditure in selected developing nations: six caribbean countries 1940-1965", Public finance, Vol. XXVI, No. 1, pp. 57-74.
- Heller, Peter S. & Jack Diamond (1990)** "International comparisons of government expenditure revisited: the developing countries, 1975-86", IMF occasional paper 69, april.
- Hicks, Norman y Anne Kubisch (1984)** "La reducción del gasto público en los países menos desarrollados", Finanzas y desarrollo, Vol. 21, No. 3, pp. 37-39, FMI y Banco Mundial, septiembre.
- Horne, Jocelyn (1988)** "Criteria of external sustainability", IMF working paper WP/88/60, july.
IMF, "Government finance statistics yearbook".
- (1990) "Fiscal indicators for economic growth: an illusory search?", IMF working paper, agosto.
- Irarrázaval, Ignacio (1992)** "El impacto redistributivo del gasto social: una revisión metodológica de estudios latinoamericanos", Programa conjunto sobre políticas sociales para América Latina, ILPES/OEA, LC/IP/R.113, enero.
- Katzman, Rubén y Pascual Gerstenfeld (1990)** "Areas duras y áreas blandas en el desarrollo social", Revista de la CEPAL, No. 41.
- Krueger, Anne O. (1990)** "Government failures in development", The journal of economic perspectives, Vol. 4, No. 3, pp. 9-23, summer.
- Laraín, Felipe y Marcelo Selowsky (1991)** "The public sector and the Latin American crisis".
- Marshall, Jorge (1981)** "Gasto público en Chile 1969-1979. Metodología y resultados", CIEPLAN.
- Mostajo, Rossana (1993)** "Caracterización del gasto social en América Latina en los 80: un análisis funcional", por publicarse.
- Musgrave, Richard A. (1959)** "The theory of public finance. A study in public economy", McGraw Hill.
- OECD (1976)** "Public expenditure on income maintenance programmes", Studies in resource allocation, No. 3, july.
- (1985) "Social expenditure, 1960-1990. Problems of growth and control", Social policy studies.
- Person, Torsten & Guido Tabellini (1991)** "Growth, distribution and politics", IMF Working Paper WP/91/78, august.

- Peacock, Alan T. & Jack Wiseman (1967)** "The growth of public expenditure in the United Kingdom", University of York studies in economics No. 1.
- Petrei, A. Humberto (1987)** "Gasto público social y sus efectos distributivos. Examen comparativo de cinco países de América Latina", ECIEL, mayo.
- Pfefferman, Guy P. (1987)** "Public expenditure en Latin America. Effects on poverty", World Bank.
- Pinstrup-Andersen, Jaramillo y Stewart (1987)** "Efectos de la reducción del gasto público", Adjustment with a human face, Vol. I, Cap. III, UNICEF.
- Provencio, Enrique y Julia Carabias (1992)** "El enfoque del desarrollo sustentable. Una nota introductoria", Problemas del desarrollo, Vol. XXIII, No. 91, pp. 15-26, México, octubre-diciembre.
- Sanfuentes, Andrés (1989)** "Antecedentes sobre la distribución del ingreso y gastos gubernamentales para atenuar la extrema pobreza", Estudios sociales, CPU No. 60, trimestre 2.
- Sojo, Ana (1990)** "Naturaleza y selectividad de la política social", Revista de la CEPAL No.41.
- Stiglitz, Joseph E. (1986)** "Economics of the public sector".
- Thorn, Richard S. (1967)** "The evolution of public finances during economic development", The Manchester School of economic and social studies, Vol. XXXV, No. 1, pp. 19-54, January.
- Toledo Manzur, Carlos (1992)** "Polarización económica y desarrollo sustentable", Problemas del desarrollo, Vol. XXIII, No. 91, pp. 31-36, México, octubre-diciembre.
- Tudela, Fernando (1992)** "La sustentabilidad del desarrollo", Problemas del desarrollo, Vol. XXIII, No. 91 pp. 27-30, México, octubre-diciembre.
- UNICEF (1987)** "Adjustment with a human face. Protecting the vulnerable and promoting growth", Volume I.
- (1988) "Adjustment with a human face. Country case studies", Volume II.
- World Bank (1988a)** "Improving the Allocation of public spending", World development report 1988.
- (1988b) "Public finance in development", World development report 1988.
- (1990a) "Efficiency and equity in social spending. How and why governments misbehave", World Bank working paper, may.
- (1990b) "Social spending in Latin America: the story of the 80s", World Bank working paper, december.

APENDICE ESTADISTICO

Cuadro 1
ARGENTINA: GASTO DEL GOBIERNO GENERAL
(Millones de Australes)

GASTO GOB. GENERAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
GASTO TOTAL	3.9	10.2	18.8	44.0	263.0	1604	15047	25733	62192
Gasto	3.8	8.2	17.8	41.0	224.0	1439	13168	24565	58176
CNP	0.1	2.0	1.0	3.0	39.0	165	1879	1168	4016
GASTO SOCIAL 1/	1.8	4.1	8.6	18.3	107.0	758	5985	11868	26791
Gasto GG	1.7	3.9	8.0	17.0	100.4	749	5659	11106	24938
CNP del GC	0.1	0.3	0.6	1.3	6.6	8	326	762	1853
GASTO NO SOCIAL	2.0	6.1	10.2	25.7	156.0	846	9062	13865	35401
Gasto	2.1	4.4	9.8	24.0	123.6	690	7509	13459	33238
CNP	-0.0	1.7	0.4	1.7	32.4	157	1553	406	2163
GASTO SOCIAL									
Educación									
Educación	0.5	1.1	2.1	4.2	25.1	239	1557	3081	7171
Gasto GG	0.5	1.1	2.1	4.2	25.1	239	1557	3081	7170
CNP del GC	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0	1
Salud									
Salud	0.2	0.4	0.7	1.6	10.2	68	309	1086	2578
Gasto GG	0.2	0.4	0.7	1.6	10.2	68	307	1072	2531
CNP del GC	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0	2	14	47
Seguridad y asistencia social									
Seguridad y asistencia social	1.0	2.3	5.1	10.9	63.6	393	3406	5750	12692
Gasto GG 2/	1.0	2.3	5.1	10.9	63.5	391	3399	5750	12692
CNP del GC	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	2	7	0	0
Vivienda\servicios comunitario									
Vivienda\servicios comunitario	0.1	0.3	0.6	1.5	7.4	52	598	1724	3820
Gasto GG 2/	0.0	0.0	0.0	0.2	0.9	46	281	982	2023
CNP del GC	0.1	0.2	0.5	1.3	6.5	6	317	742	1797
Recreación\cultura\religión									
Recreación\cultura\religión	0.0	0.0	0.1	0.1	0.7	6	115	227	530
Gasto GG	0.0	0.0	0.1	0.1	0.7	6	115	221	522
CNP del GC	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	6	8
% PIB									
PROMEDIO (80-87)									
GASTO SOCIAL	14.9	14.6	15.7	12.4	15.7	14.3	15.1	16.0	15.1
GASTO TOTAL	34.6	36.0	34.4	29.8	38.5	30.4	38.0	34.6	35.1
% GASTO TOTAL									
GASTO SOCIAL	43.1	40.5	45.7	41.6	40.7	47.2	39.8	46.1	43.1
GASTO NO SOCIAL	56.9	59.5	54.3	58.4	59.3	52.8	60.2	53.9	56.9
P.I.B.									
P.I.B.	14.3	28.3	54.8	147.6	682.7	5281	39593	74309	177000
DEFLACTOR PIB (1985=100)	0.0	0.1	0.1	0.4	1.7	12.8	100.0	177.7	414.4
POBLACION (mlls)									
POBLACION (mlls)	27.8	28.2	28.7	29.1	29.5	29.9	30.3	30.7	31.1
Entre 5 y 24 años	9.3	9.4	9.8	10.2	10.4	10.6	10.8	11.0	11.1

Notación: CNP = Concesión Neta de Préstamos
GG = Gobierno General
GC = Gobierno Central
"0" Indica que la cifra es menor a la unidad

1/ No incluye la CNP del Gob. no Central.

2/ Cifras no netas de transferencias (gasto conjunto en vivienda y seguridad social sobreestimado cerca de un 0.7% respecto de la cifra real).

Fuente: Government Finance Statistics Yearbook, 1985-1991, y Estadísticas Financieras Internacionales, Julio 1991, FMI.

Cuadro 2
ARGENTINA: GASTO DEL GOBIERNO GENERAL PER CAPITA
(Millones de Australes de 1985)

GASTO GOB. GENERAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
GASTO TOTAL	424.4	361.7	656.6	378.1	524.2	418.8	496.1	471.1	482.0
GASTO SOCIAL 1/	201.0	146.4	299.8	157.3	213.3	197.8	197.3	217.3	207.6
P.I.B.	1563.8	1003.4	1910.4	1268.6	1360.8	1378.9	1305.4	1360.3	1371.7
INDICES REALES PER CAPITA (1979=100)									
GASTO TOTAL	100	85	155	89	124	99	117	111	114
GASTO SOCIAL 1/	100	73	149	78	106	98	98	108	103
P.I.B.	100	64	122	81	87	88	83	87	88

1/ No incluye la CNP del Gob. no Central.
Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro 1.

Cuadro 3
ARGENTINA: CLASIFICACION DEL GASTO PER CAPITA DEL GOBIERNO GENERAL

	PRE CRISIS (80-81)	CRISIS (82-84)	POST CRISIS (85-87)
1. INDICES PER CAPITA PROMEDIO (1979=100)			
Gasto Total	120	104	114
Gasto Social	111	94	103
P.I.B.	93	85	86
2. COEFICIENTES DE COMPORTAMIENTO			
Gasto Total respecto a PIB	1.30	1.21	1.32
Gasto Social:			
- respecto a PIB	1.18	1.10	1.20
- respecto a Gasto Total	0.91	0.91	0.91
3. GRADO DE PROTECCION			
Gasto Total respecto a PIB	AP	AP	AP
Gasto Social:			
- respecto a PIB	AP	P	AP
- respecto a Gasto Total	V	AV	V

Notación: AP= Altamente Vulnerable, P= Protegido, E= Estable,
V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.
Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros 1 y 2.

Cuadro 4
BRASIL: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL
(Millones de Cruzados)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
GASTO TOTAL	1.4	3.1	6.7	14.1	36.1	111	522	1317	5393	50527
Gasto	1.1	2.5	5.0	10.6	24.9	80	351	1021	2871	27100
CNP	0.3	0.6	1.7	3.5	11.2	31	171	297	2521	23427
GASTO SOCIAL	0.7	1.4	3.0	6.8	16.3	50	183	446	2012	18165
Gasto	0.6	1.1	2.3	5.1	11.3	34	117	336	1111	8520
CNP	0.1	0.3	0.7	1.7	5.0	16	66	110	902	9646
GASTO NO SOCIAL	0.7	1.7	3.6	7.3	19.9	61	339	871	3380	32361
Gasto	0.5	1.4	2.7	5.5	13.7	46	235	685	1761	18580
CNP	0.2	0.3	0.9	1.8	6.2	15	105	186	1619	13781
GASTO SOCIAL										
Educación	0.1	0.1	0.2	0.5	0.9	2	10	34	137	1148
Gasto	0.1	0.1	0.2	0.5	0.9	2	10	34	137	1148
CNP	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0	0	0
Salud	0.1	0.2	0.4	0.8	1.8	6	23	62	273	1658
Gasto	0.1	0.2	0.4	0.8	1.8	6	23	62	273	1658
CNP	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0	0	0
Seguridad y asistencia social	0.4	0.8	1.7	3.7	8.5	25	82	232	681	5474
Gasto	0.4	0.8	1.7	3.7	8.5	25	82	232	681	5473
CNP	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0	0	1
Vivienda\servicios comunitario	0.1	0.3	0.8	1.7	5.0	16	67	116	916	9852
Gasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0	1	6	14	208
CNP	0.1	0.3	0.7	1.7	5.0	16	66	110	902	9644
Recreación\cultura\religión	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0	1	2	5	34
Gasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0	1	2	5	33
CNP	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	0	0	0	1
% PIB	PROMEDIO									
	(80-88)									
GASTO SOCIAL	14.0	10.4	11.9	13.3	13.9	12.9	13.2	12.2	17.4	21.1
GASTO TOTAL	35.1	23.5	26.1	27.6	30.9	28.6	37.7	36.0	46.7	58.6
% GASTO TOTAL										
GASTO SOCIAL	41.1	44.4	45.5	48.1	45.0	44.9	35.0	33.9	37.3	36.0
GASTO NO SOCIAL	58.9	55.6	54.5	51.9	55.0	55.1	65.0	66.1	62.7	64.0
P.I.B.	6.3	13.2	25.6	51.0	117.0	386	1383	3662	11537	86198
DEFLACTOR PIB (1985=100)	0.5	1.0	2.0	4.0	9.6	30.1	100.0	246.1	748.2	5593.6
POBLACION (mls)	116	121	124	127	129	133	136	138	141	144
Entre 5 y 24 anos	54	56	56	56	57	58	59	60	60	61

Notación: CNP = Concesión Neta de Préstamos

"0" Indica que la cifra es menor a la unidad

Fuente: Government Finance Statistics Yearbook, 1985-1991, y Estadísticas Financieras Internacionales, Julio 1991, FMI.

Cuadro 5
BRASIL: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL PER CAPITA
(Millones de Cruzados de 1985)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
GASTO TOTAL	2.42	2.56	2.69	2.77	2.91	2.77	3.85	3.86	5.10	6.25
GASTO SOCIAL	1.22	1.13	1.22	1.33	1.31	1.24	1.35	1.31	1.90	2.25
P.I.B.	10.89	10.88	10.32	10.05	9.43	9.66	10.20	10.74	10.90	10.67
INDICES REALES PER CAPITA (1979=100)										
GASTO TOTAL	100	106	111	115	120	114	159	160	211	259
GASTO SOCIAL	100	93	100	109	108	102	111	107	156	185
P.I.B.	100	100	95	92	87	89	94	99	100	98

Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro 4.

Cuadro 6
BRASIL: CLASIFICACION DEL GASTO PER CAPITA DEL GOBIERNO CENTRAL

	PRE CRISIS (80-81)	CRISIS (82-84)	POST CRISIS (85-88)
1. INDICES PER CAPITA PROMEDIO (1979=100)			
Gasto Total	108	116	197
Gasto Social	97	106	140
P.I.B.	97	89	98
2. COEFICIENTES DE COMPORTAMIENTO			
Gasto Total respecto a PIB	1.11	1.31	2.01
Gasto Social:			
- respecto a PIB	1.00	1.19	1.43
- respecto a Gasto Total	0.89	0.91	0.71
3. GRADO DE PROTECCION			
Gasto Total respecto a PIB	E	E	AP
Gasto Social:			
- respecto a PIB	E	E	AP
- respecto a Gasto Total	E	E	V

Notación: AP= Altamente Vulnerable, P= Protegido, E= Estable,
V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.

Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros 4 y 5.

Cuadro 7
CHILE: GASTO DEL GOBIERNO GENERAL
(Billones de Pesos)

GASTO GOB. GENERAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
	1/	1/								
GASTO TOTAL	216.9	301.8	391.6	415.4	498.7	635.4	856.7	1007.1	1252.6	1655.9
Gasto	212.2	294.1	379.8	451.6	522.6	649.0	850.7	1023.7	1284.7	1718.7
CNP	4.7	7.7	11.7	-36.2	-23.9	-13.6	5.9	-16.6	-32.2	-62.8
GASTO SOCIAL 2/	127.5	178.7	240.7	297.1	344.5	420.0	531.2	615.0	742.0	825.0
Gasto GG	127.7	180.2	242.8	299.5	347.8	422.6	537.6	631.6	745.8	825.0
CNP del GC	-0.2	-1.5	-2.1	-2.4	-3.3	-2.6	-6.4	-16.6	-3.9	0.0
GASTO NO SOCIAL	89.4	123.1	150.8	118.3	154.2	215.5	325.5	392.1	510.6	830.8
Gasto	84.5	113.9	137.0	152.1	174.9	226.4	313.2	392.1	538.9	893.6
CNP	4.8	9.2	13.8	-33.8	-20.7	-11.0	12.4	0.0	-28.3	-62.8
GASTO SOCIAL										
Educación	33.6	44.3	58.0	76.9	86.0	99.9	129.4	152.7	180.7	167.2
Gasto GG	32.6	43.7	58.0	76.9	86.0	99.9	129.4	152.7	180.7	167.2
CNP del GC	1.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Salud	14.5	22.2	24.5	29.4	30.2	38.9	49.8	58.8	78.5	95.5
Gasto GG	14.5	22.2	24.5	29.4	30.2	38.9	49.8	59.2	78.3	95.5
CNP del GC	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.4	0.2	0.0
Seguridad y asistencia social	68.0	97.2	140.2	177.3	212.5	258.2	314.5	358.7	426.4	483.6
Gasto GG	68.0	97.2	140.2	177.3	212.5	258.2	314.2	368.5	419.6	483.6
CNP del GC	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	-9.9	6.8	0.0
Vivienda\servicios comunitario	9.6	12.7	15.6	11.5	11.9	18.2	31.6	37.5	47.3	65.2
Gasto GG	10.8	14.7	17.7	13.9	14.9	21.2	38.7	44.1	57.5	65.2
CNP del GC	-1.2	-2.1	-2.1	-2.4	-3.0	-3.0	-7.2	-6.6	-10.2	0.0
Recreación\cultura\religión	1.7	2.4	2.4	2.1	3.9	4.8	6.0	7.4	9.1	13.5
Gasto GG	1.7	2.4	2.4	2.1	4.1	4.4	5.6	7.1	9.7	13.5
CNP del GC	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.3	0.4	0.4	0.2	-0.5	0.0
PROMEDIO (80-88)										
% PIB	19.6	16.6	18.9	24.0	22.1	22.2	20.6	18.9	17.8	15.2
GASTO SOCIAL	19.6	16.6	18.9	24.0	22.1	22.2	20.6	18.9	17.8	15.2
GASTO TOTAL	31.4	28.1	30.8	33.5	32.0	33.6	33.2	31.0	30.1	30.6
% GASTO TOTAL										
GASTO SOCIAL	62.2	59.2	61.5	71.5	69.1	66.1	62.0	61.1	59.2	49.8
GASTO NO SOCIAL	37.8	40.8	38.5	28.5	30.9	33.9	38.0	38.9	40.8	50.2
P.I.B.	772.2	1075.3	1273.1	1239.1	1557.7	1893.4	2576.6	3246.1	4159.8	5411.0
DEFLACTOR PIB (1985=100)	31.7	40.9	45.9	52.0	65.9	75.3	100.0	119.2	144.5	175.1
POBLACION (mls)	11.0	11.1	11.3	11.5	11.7	11.9	12.1	12.3	12.5	12.8
Entre 5 y 24 años	4.6	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.9	5.0	5.0	5.0

Notación: CNP = Concesión Neta de Préstamos

GG = Gobierno General

GC = Gobierno Central

"0" Indica que la cifra es menor a la unidad

1/ Por falta de información completa para este año, el gasto social comprende solamente al Gob. Central.

2/ No incluye la CNP del Gob. no Central.

Fuente: Government Finance Statistics Yearbook, 1985-1991, y Estadísticas Financieras Internacionales, Julio 1991, FMI.

Cuadro 8
CHILE: GASTO DEL GOBIERNO GENERAL PER CAPITA
(Billones de Pesos de 1985)

GASTO GOB. GENERAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
GASTO TOTAL	62.3	66.2	75.3	69.3	64.6	70.8	70.7	68.5	69.1	74.2
GASTO SOCIAL 1/	36.6	39.2	46.3	49.6	44.6	46.8	43.8	41.8	40.9	37.0
P.I.B.	221.9	236.0	244.8	206.8	201.7	210.9	212.6	220.9	229.6	242.4
INDICES REALES PER CAPITA (1979=100)										
GASTO TOTAL	100	106	121	111	104	114	113	110	111	119
GASTO SOCIAL 1/	100	107	126	135	122	128	120	114	112	101
P.I.B.	100	106	110	93	91	95	96	100	103	109

1/ No incluye la CNP del Gob. no Central.
Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro 7.

Cuadro 9
CHILE: CLASIFICACION DEL GASTO PER CAPITA DEL GOBIERNO GENERAL

	PRE CRISIS (80-81)	CRISIS (82-84)	POST CRISIS (85-88)
1. INDICES PER CAPITA PROMEDIO (1979=100)			
Gasto Total	114	110	113
Gasto Social	117	128	112
P.I.B.	108	93	102
2. COEFICIENTES DE COMPORTAMIENTO			
Gasto Total respecto a PIB	1.05	1.18	1.11
Gasto Social:			
- respecto a PIB	1.08	1.38	1.10
- respecto a Gasto Total	1.03	1.17	0.99
3. GRADO DE PROTECCION			
Gasto Total respecto a PIB	E	AP	AP
Gasto Social:			
- respecto a PIB	E	AP	E
- respecto a Gasto Total	E	P	E

Notación: AP= Altamente Vulnerable, P= Protegido, E= Estable,
V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.
Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros 7 y 8.

Cuadro 10
COSTA RICA: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL
(Millones de Colones)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
GASTO TOTAL	8.7	10.4	11.8	17.9	30.7	37.6	43.5	65.6	78.4	87.7	113.6
Gasto	8.6	10.4	12.0	17.9	30.5	37.2	43.1	65.1	77.4	85.7	111.1
CNP	0.1	0.1	-0.2	-0.1	0.2	0.4	0.3	0.5	1.0	2.0	2.5
GASTO SOCIAL	5.4	6.8	8.0	12.7	19.9	23.6	26.4	43.1	50.5	52.4	71.8
Gasto	5.3	6.7	8.1	12.8	19.6	23.3	26.1	42.7	49.6	50.7	69.5
CNP	0.0	0.1	-0.2	-0.1	0.4	0.4	0.3	0.5	0.9	1.7	2.3
GASTO NO SOCIAL	3.3	3.7	3.9	5.2	10.8	14.0	17.1	22.5	27.9	35.4	41.8
Gasto	3.3	3.7	3.9	5.2	10.9	13.9	17.1	22.5	27.8	35.0	41.6
CNP	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.2
GASTO SOCIAL											
Educación	2.1	2.6	2.8	4.1	5.9	6.8	8.1	10.6	17.1	16.0	19.0
Gasto	2.1	2.6	2.8	4.1	5.9	6.8	8.1	10.6	17.1	16.0	18.9
CNP	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0.0	0.0
Salud	2.2	3.0	3.6	5.9	6.9	9.1	9.9	12.6	15.6	21.2	30.3
Gasto	2.2	3.0	3.6	5.9	6.9	9.1	9.9	12.6	15.6	21.2	30.3
CNP	--	--	--	--	--	--	--	--	0.0	0.0	0.0
Seguridad y asistencia social	0.7	0.7	1.2	2.0	4.4	4.2	6.3	12.5	9.6	13.0	16.2
Gasto	0.7	0.7	1.2	2.0	4.4	4.2	6.3	12.5	8.8	11.4	14.7
CNP	--	--	--	--	--	--	--	--	0.8	1.6	1.5
Vivienda\servicios comunitario	0.3	0.3	0.1	0.5	1.2	2.5	1.1	5.3	7.0	1.3	4.7
Gasto	0.2	0.2	0.3	0.5	0.8	2.2	0.8	4.9	7.0	1.3	3.9
CNP	0.0	0.1	-0.2	-0.1	0.4	0.4	0.3	0.5			0.8
Recreación\cultura\religión	0.2	0.2	0.2	0.3	1.6	1.0	1.0	2.1	1.1	0.9	1.7
Gasto	0.2	0.2	0.2	0.3	1.6	1.0	1.0	2.1	1.1	0.9	1.7
CNP	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
% PIB											
	PROMEDIO										
	(80-89)										
GASTO SOCIAL	15.3	16.4	13.9	13.0	15.8	14.5	13.3	17.5	17.8	14.7	16.6
GASTO TOTAL	23.9	25.2	20.7	18.3	24.3	23.1	22.0	26.6	27.6	24.6	26.2
% GASTO TOTAL											
GASTO SOCIAL	64.5	65.0	67.3	71.0	64.8	62.9	60.7	65.8	64.4	59.7	63.2
GASTO NO SOCIAL	35.5	35.0	32.7	29.0	35.2	37.1	39.3	34.2	35.6	40.3	36.8
P.I.B.	34.6	41.4	57.1	97.5	126.3	163.0	197.9	246.6	284.3	356.0	433.1
DEFLACTOR PIB (1985=100)	17.9	21.2	29.9	55.1	69.5	83.0	100.0	118.1	129.9	157.2	181.1
POBLACION (mlls)	2.2	2.2	2.3	2.3	2.4	2.4	2.5	2.7	2.8	2.9	2.9
Entre 5 y 24 años	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.3

Notación: CNP = Concesión Neta de Préstamos
"0" Indica que la cifra es menor a la unidad
-- Indica que la cantidad es nula

Fuente: Government Finance Statistics Yearbook, 1985-1991, y Estadísticas Financieras Internacionales, Julio 1991, FMI.

Cuadro 11
COSTA RICA: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL PER CAPITA
(Millones de Colones de 1985)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
GASTO TOTAL	22.3	21.9	17.4	14.0	18.1	18.7	17.5	20.4	21.7	19.6	21.5
GASTO SOCIAL	13.8	14.3	11.7	9.9	11.8	11.8	10.6	13.4	14.0	11.7	13.6
P.I.B.	89.0	87.0	84.1	76.1	74.7	81.3	79.5	76.8	78.7	79.4	81.9
INDICES REALES PER CAPITA (1979=100)											
GASTO TOTAL	100	98	78	63	81	84	78	92	97	88	96
GASTO SOCIAL	100	103	85	72	85	85	77	97	101	85	98
P.I.B.	100	98	94	86	84	91	89	86	88	89	92

Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro 10.

Cuadro 12
COSTA RICA: CLASIFICACION DEL GASTO PER CAPITA DEL GOBIERNO CENTRAL

	PRE CRISIS (80-81)	CRISIS (82-84)	POST CRISIS (85-89)
1. INDICES PER CAPITA PROMEDIO (1979=100)			
Gasto Total	88	76	90
Gasto Social	94	81	92
P.I.B.	96	87	89
2. COEFICIENTES DE COMPORTAMIENTO			
Gasto Total respecto a PIB	0.92	0.87	1.01
Gasto Social:			
- respecto a PIB	0.98	0.93	1.03
- respecto a Gasto Total	1.07	1.07	1.01
3. GRADO DE PROTECCION			
Gasto Total respecto a PIB	E	V	E
Gasto Social:			
- respecto a PIB	E	E	E
- respecto a Gasto Total	P	P	E

Notación: AP= Altamente Vulnerable, P= Protegido, E= Estable,
V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.
Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros 10 y 11.

Cuadro 13
MEXICO: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL
(Billones de Pesos)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	
GASTO TOTAL	541	809	1287	2974	4585	6868	11799	23050	59907	107819	119335	
Gasto	505	750	1182	2829	4468	6747	11784	22799	59702	107273	118619	
CNP	36	59	105	145	117	121	15	251	205	546	716	
GASTO SOCIAL	238	321	483	818	1151	1828	2992	4718	10746	21058	29048	
Gasto	228	297	472	793	1131	1774	2918	4609	10423	20241	27892	
CNP	10	24	11	25	20	54	74	109	323	817	1156	
GASTO NO SOCIAL	303	488	805	2156	3434	5040	8807	18332	49161	86762	90287	
Gasto	277	453	710	2036	3337	4973	8866	18190	49279	87032	90727	
CNP	26	35	94	120	96	67	-59	142	-118	-271	-440	
GASTO SOCIAL												
Educación	96	135	217	376	497	846	1374	2079	4980	9716	13972	
Gasto	94	135	215	370	489	834	1361	2079	4980	9716	13972	
CNP	2	1	2	6	8	12	13	0	0	0	0	
Salud	20	19	22	37	54	102	163	288	691	1438	1813	
Gasto	20	18	22	37	54	102	163	288	690	1435	1810	
CNP	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3	3	
Seguridad y asistencia social	103	141	178	310	463	672	1191	1975	4403	9002	12336	
Gasto	95	120	174	299	458	642	1141	1874	4081	8188	11183	
CNP	8	21	4	11	5	30	50	101	322	814	1153	
Vivienda\servicios comunitario	19	20	51	71	106	170	211	305	500	549	891	
Gasto	19	19	48	66	101	161	202	297	500	549	891	
CNP	0	1	3	5	5	9	9	8	0	0	0	
Recreación\cultura\religión	0	6	14	24	30	37	53	71	172	353	36	
Gasto	0	6	13	21	29	35	51	71	172	353	36	
CNP	0	0	2	3	1	2	2	0	0	0	0	
% PIB												
	PROMEDIO (80-89)											
GASTO SOCIAL	6.7	7.5	8.2	8.7	6.7	6.4	6.3	6.0	5.6	5.3	5.9	
GASTO TOTAL	25.9	18.9	21.9	31.6	26.7	23.9	24.9	29.1	31.0	27.2	24.2	
% GASTO TOTAL												
GASTO SOCIAL	26.4	39.7	37.5	27.5	25.1	26.6	25.4	20.5	17.9	19.5	24.3	
GASTO NO SOCIAL	73.6	60.3	62.5	72.5	74.9	73.4	74.6	79.5	82.1	80.5	75.7	
P.I.B.												
DEFLACTOR PIB (1985=100)	1/	3068	4276	5874	9417	17142	28749	47391	79133	193462	395883	494055
		8.0	10.0	13.0	21.0	40.0	65.0	100.0	181.0	416.0	842.5	1021.0
POBLACION (mlts)												
Entre 5 y 24 años		67.5	69.7	71.3	73.0	74.6	76.3	77.9	79.6	81.2	82.8	84.5
		33.8	34.8	35.6	36.4	37.1	37.7	38.4	39.0	39.6	40.2	40.8

1/ Estimado para 1987-89 sobre la base de información del Anuario Estadístico de la CEPAL 1990.

Notación: CNP = Concesión Neta de Préstamos

"0" Indica que la cifra es menor a la unidad

Fuente: Government Finance Statistics Yearbook, 1985-1991, y Estadísticas Financieras Internacionales, Julio 1991, FMI.

Cuadro 14
MEXICO: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL PER CAPITA
(Billones de Pesos de 1985)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
GASTO TOTAL	100	116	139	194	154	138	151	160	177	154	138
GASTO SOCIAL	44	46	52	53	39	37	38	33	32	30	34
P.I.B.	568	614	634	615	574	580	608	550	573	567	573
INDICES REALES PER CAPITA (1979=100)											
GASTO TOTAL	100	116	139	194	153	138	151	160	177	154	138
GASTO SOCIAL	100	105	118	121	87	84	87	74	72	68	76
P.I.B.	100	108	112	108	101	102	107	97	101	100	101

Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro 13.

Cuadro 15
MEXICO: CLASIFICACION DEL GASTO PER CAPITA DEL GOBIERNO CENTRAL

	PRE CRISIS (80-81)	CRISIS (82-84)	POST CRISIS (85-89)
1. INDICES PER CAPITA PROMEDIO (1979=100)			
Gasto Total	127	162	156
Gasto Social	111	97	76
P.I.B.	110	104	101
2. COEFICIENTES DE COMPORTAMIENTO			
Gasto Total respecto a PIB	1.16	1.55	1.55
Gasto Social:			
- respecto a PIB	1.01	0.93	0.75
- respecto a Gasto Total	0.88	0.60	0.49
3. GRADO DE PROTECCION			
Gasto Total respecto a PIB	E	P	AP
Gasto Social:			
- respecto a PIB	E	E	AV
- respecto a Gasto Total	E	V	AV

Notación: AP= Altamente Vulnerable, P= Protegido, E= Estable,
V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.

Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros 13 y 14.

Apéndice 16
 PARAGUAY: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL
 (Millones de Pesos Nuevos)

GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
TOTAL	12189	20495	30912	39108	47412	70821	120974	226525	408891	713473	1303000	2562000
Gasto	11615	20136	30487	38107	46305	69373	118413	222763	406000	708000	1292000	2539000
CNP	574	359	425	1001	1107	1448	2561	3762	2891	5473	11000	23000
SOCIAL	6862	12773	19653	25214	28943	40384	71929	139819	264482	455785	808000	1594000
Gasto	6685	12678	19608	25162	28932	40348	71032	138842	263064	455009	809000	1591000
CNP	177	95	45	52	11	36	897	977	1418	776	-1000	3000
NO SOCIAL	5327	7722	11259	13894	18469	30437	49045	86706	144409	257688	495000	968000
Gasto	4930	7458	10879	12945	17373	29025	47381	83921	142936	252991	483000	948000
CNP	397	264	380	949	1096	1412	1664	2785	1473	4697	12000	20000
SOCIAL												
Asignación	1119	1807	2360	2974	3043	4091	7689	16316	32138	56185	98000	187000
Gasto	1092	1779	2339	2934	3026	4082	7606	15853	31591	55638	98000	187000
CNP	27	28	21	40	17	9	83	463	547	547	0	0
Salud	549	994	1162	1266	1563	2550	4819	10888	18191	31648	62000	116000
Gasto	545	985	1147	1253	1572	2551	4801	10626	17446	31634	62000	114000
CNP	4	9	15	13	-9	-1	18	262	745	14	0	2000
Seguridad y asistencia social	4875	9801	15740	20668	24117	33191	58259	110363	208168	359686	640000	1275000
Gasto	4731	9745	15739	20665	24116	33191	57469	110120	208062	359594	641000	1274000
CNP	144	56	1	3	1	790	243	106	92	-1000	1000	
Alimentación y servicios comunitario	27	13	22	11	17	21	79	116	1407	687	1000	2000
Gasto	27	13	22	11	17	21	79	116	1407	687	1000	2000
CNP	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-
Recreación/cultura/religión	292	158	369	295	203	531	1083	2136	4578	7579	7000	14000
Gasto	290	156	361	299	201	503	1077	2127	4558	7456	7000	14000
CNP	2	2	8	-4	2	28	6	9	20	123	0	0
PIB												
	PROMEDIO (80-90)											
SOCIAL	16.8	13.9	16.0	19.6	15.6	13.7	13.6	14.3	15.1	16.0	15.9	31.3
TOTAL	27.1	22.2	25.2	30.4	25.6	24.1	22.9	23.1	23.3	25.0	25.6	50.3
GASTO TOTAL												
SOCIAL	62.0	62.3	63.6	64.5	61.0	57.0	59.5	61.7	64.7	63.9	62.0	62.2
NO SOCIAL	38.0	37.7	36.4	35.5	39.0	43.0	40.5	38.3	35.3	36.1	38.0	37.8
P.B.												
Factor PIB (1985=100)	57630	92204	122453	128696	185006	294359	528152	981097	1753860	2855320	5097400	5097400
	9.9	15.0	19.5	22.7	34.6	55.9	100.0	172.8	291.7	472.5	831.1	831.1
Deflación (mlls)												
Entre 5 y 24 años	2.9	2.9	2.9	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.1	3.1	3.1
	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

Deflación: CNP = Concesión Meta de Préstamos
 "0" Indica que la cifra es menor a la unidad
 "-.-" Indica que la cantidad es nula

Fonte: Government Finance Statistics Yearbook, 1985-1991, y Estadísticas Financieras Internacionales, Julio 1991, FMI.

Cuadro 17
URUGUAY: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL PER CAPITA
(Millones de Pesos Nuevos de 1985)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
GASTO TOTAL	42602	46953	54103	58401	46138	42372	40191	43264	46110	49346	50903	10008
GASTO SOCIAL	23984	29262	34397	37653	28165	24162	23897	26704	29825	31524	31565	6227
P.I.B.	201426	211235	214322	192184	180033	176114	175466	187381	197781	197484	199134	19913
INDICES REALES PER CAPITA (1979=100)												
GASTO TOTAL	100	110	127	137	108	99	94	102	108	116	119	22
GASTO SOCIAL	100	122	143	157	117	101	100	111	124	131	132	26
P.I.B.	100	105	106	95	89	87	87	93	98	98	99	9

Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro 16.

Cuadro 18
URUGUAY: CLASIFICACION DEL GASTO PER CAPITA DEL GOBIERNO CENTRAL

	PRE CRISIS (80-81)	CRISIS (82-84)	POST CRISIS (85-90)
1. INDICES PER CAPITA PROMEDIO (1979=100)			
Gasto Total	119	115	129
Gasto Social	133	125	143
P.I.B.	106	91	96
2. COEFICIENTES DE COMPORTAMIENTO			
Gasto Total respecto a PIB	1.08	1.26	1.34
Gasto Social:			
- respecto a PIB	1.17	1.37	1.48
- respecto a Gasto Total	1.12	1.08	1.11
3. GRADO DE PROTECCION			
Gasto Total respecto a PIB	E	E	E
Gasto Social:			
- respecto a PIB	E	E	AP
- respecto a Gasto Total	P	P	P

Notación: AP= Altamente Vulnerable, P= Protegido, E= Estable,
V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.

Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros 16 y 17.

Cuadro 19
 VENEZUELA: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL
 (Millones de Bolívares)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
GASTO TOTAL	47146	66693	101725	96690	81864	91078	102976	118625
Gasto	44806	55819	84486	84498	73424	82559	94567	105198
CNP	2340	10874	17239	12192	8440	8519	8409	13427
GASTO SOCIAL	17333	25527	31702	34308	34656	35804	40943	48981
Gasto	16907	22162	28843	29220	34133	33608	37038	44328
CNP	426	3365	2859	5088	523	2196	3905	4653
GASTO NO SOCIAL	29813	41166	70023	62382	47208	55274	62033	69644
Gasto	27899	33657	55643	55278	39291	48951	57529	60870
CNP	1914	7509	14380	7104	7917	6323	4504	8774
GASTO SOCIAL								
Educación	8118	11119	13558	13250	14522	15803	18632	20573
Gasto	8118	11119	13558	13250	14522	15803	18632	20573
CNP	--	--	--	--	--	--	--	--
Salud	3956	4921	6398	6398	6357	7170	8514	10539
Gasto	3956	4921	6398	6398	6357	7170	8514	10539
CNP	--	--	--	--	--	--	--	--
Seguridad y asistencia social	2924	4301	5905	5841	5482	5438	5524	7606
Gasto	2924	4300	5897	5832	5137	5307	5391	7273
CNP	0	1	8	9	345	131	133	333
Vivienda\servicios comunitario	1932	4393	4650	7135	6838	6140	7458	9326
Gasto	1506	1029	1799	2056	6660	4075	3686	5006
CNP	426	3364	2851	5079	178	2065	3772	4320
Recreación\cultura\religión	403	793	1191	1684	1457	1253	815	937
Gasto	403	793	1191	1684	1457	1253	815	937
CNP	--	--	--	--	--	--	--	--
% PIB								
	PROMEDIO (80-86)							
GASTO SOCIAL	10.3	10.0	11.1	11.8	11.9	8.5	8.8	10.0
GASTO TOTAL	27.3	26.2	35.7	33.2	28.2	21.7	22.2	24.3
% GASTO TOTAL								
GASTO SOCIAL	38.2	38.3	31.2	35.5	42.3	39.3	39.8	41.3
GASTO NO SOCIAL	61.8	61.7	68.8	64.5	57.7	60.7	60.2	58.7
P.I.B.								
DEFLACTOR PIB (1985=100)	207740	254201	285208	291268	290492	420072	464741	489170
	41.0	51.2	57.6	58.5	61.8	90.6	100.0	98.8
POBLACION (mlls)								
Entre 5 y 24 años	14.6	15.0	15.5	15.9	16.4	16.9	17.3	17.8
	7.1	7.3	7.5	7.8	7.5	7.7	7.8	8.0

Notación: CNP = Concesión Neta de Préstamos
 "0" Indica que la cifra es menor a la unidad
 "--" Indica que la cantidad es nula

Fuente: Government Finance Statistics Yearbook, 1985-1991, y Estadísticas Financieras Internacionales, Julio 1991, FMI.

Cuadro 20
 VENEZUELA: GASTO DEL GOBIERNO CENTRAL PER CAPITA
 (Millones de Bolívares de 1985)

GASTO GOB. CENTRAL	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
GASTO TOTAL	7903	8672	11409	10369	8082	5966	5945	6749
GASTO SOCIAL	2906	3319	3555	3679	3421	2345	2364	2787
P.I.B.	34824	33055	31987	31236	28679	27517	26833	27831
INDICES REALES PER CAPITA (1979=100)								
GASTO TOTAL	100	110	144	131	102	75	75	85
GASTO SOCIAL	100	114	122	127	118	81	81	96
P.I.B.	100	95	92	90	82	79	77	80

Fuente: Elaborado sobre la base del Cuadro 19.

Cuadro 21
 VENEZUELA: CLASIFICACION DEL GASTO PER CAPITA DEL GOBIERNO CENTRAL

	PRE CRISIS (80-81)	CRISIS (82-84)	POST CRISIS (85-86)
1. INDICES PER CAPITA PROMEDIO (1979=100)			
Gasto Total	127	103	80
Gasto Social	118	108	89
P.I.B.	93	84	78
2. COEFICIENTES DE COMPORTAMIENTO			
Gasto Total respecto a PIB	1.36	1.22	1.02
Gasto Social:			
- respecto a PIB	1.27	1.29	1.13
- respecto a Gasto Total	0.94	1.06	1.10
3. GRADO DE PROTECCION			
Gasto Total respecto a PIB	AP	E	E
Gasto Social:			
- respecto a PIB	AP	AP	E
- respecto a Gasto Total	E	E	E

Notación: AP= Altamente Vulnerable, P= Protegido, E= Estable,
 V= Vulnerable, AV= Altamente Vulnerable.

Fuente: Elaborado sobre la base de los Cuadros 19 y 20.

CORONA

Corona

gusto e qualità

... il piacere?

... (qualità)

... (gusto)

... (qualità)