



NACIONES UNIDAS

C E L A D E

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA
CEPAL (COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE)

**EVOLUCION Y TENDENCIA DE LOS HOGARES
INCIDENCIA DE FACTORES DEMOGRAFICOS Y DE LA VIVIENDA
CUBA Y PROVINCIAS 1977 - 1989**

Miriam Borrero Guevara

Docente: Patricio Crichigno



PROGRAMA GLOBAL DE FORMACION EN POBLACION Y DESARROLLO
(AUSPICIADO POR EL FONDO DE POBLACION DE LAS NACIONES UNIDAS, UNFPA)

CASILLA 91 / TELEX 340295 UNSTGO CK / CABLE: UNATIONS / FAX (562) 2080196 - 2085051 / STGO, CHILE / FONO: 2085051

CELADE - SISTEMA DOCPAL
DOCUMENTACION
SOBRE POBLACION EN
AMERICA LATINA

CONTENIDO

| | Pag. |
|---|------|
| INTRODUCCION. | 2 |
| I-.ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS. | 7 |
| 1-. DEFINICIONES Y CONCEPTOS GENERALES. | 7 |
| 2-FACTORES DETERMINANTES EN EL NUMERO DE HOGARES Y SU TAMAÑO MEDIO. | 10 |
| A-.FACTORES DEMOGRAFICOS. | 11 |
| B-FACTORES ECONOMICOS Y SOCIALES. | 15 |
| 3-.ASPECTOS METODOLOGICOS. | 17 |
| II-ANTECEDENTES DEMOGRAFICOS Y SOCIECONOMICOS. | 21 |
| 1-ANTECEDENTES DEMOGRAFICOS. | 21 |
| A-. DISTRIBUCION Y DENSIDAD TERRITORIAL DE LA POBLACION. | 22 |
| B-.CRECIMIENTO DE LA POBLACION. | 22 |
| C-. NUPCIALIDAD Y DIVORCIALIDAD. | 29 |
| 2.-ANTECEDENTES SOCIO-ECONOMICOS. LA VIVIENDA. | 31 |
| III.- EVOLUCION Y TENDENCIA DE LOS HOGARES. INCIDENCIA DE FACTORES SOCIO-DEMOGRAFICOS. | 34 |
| 1- EVOLUCION Y TENDENCIA DE LOS NUCLEOS. | 35 |
| 2-INCIDENCIA DE FACTORES SOCIODEMOGRAFICOS. | 36 |
| CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES. | 44 |
| BIBLIOGRAFIA | 47 |
| ANEXOS | 49 |

INTRODUCCION.

Un aspecto importante en la elaboración y evaluación de programas de vivienda lo constituye la determinación de cuales son las necesidades o demanda de vivienda de la población. En tal sentido, se hace indispensable para las instituciones de planificación de un país, en particular de economía planificada, disponer de una proyección de la demanda de vivienda lo más argumentada y cercana a la realidad posible.

Los estudios que han sido posible consultar para esta investigación, en general manifiestan coincidencia en la vinculación existente entre los procesos demográficos y las necesidades de viviendas, así como que es el hogar la unidad más importante para el estudio de las mismas. En general se establece que el crecimiento de la población, los matrimonios, la formación y disolución de los hogares, los nacimientos, las muertes, los movimientos migratorios, entre otros cambios, tienen influencia sobre las necesidades de viviendas.

También muestran la complejidad de estos estudios, en particular el de los hogares y la familia, dadas la diversidad de factores incidentes y que en general en los censos no se tabula información que resulta imprescindible para realizar estudios lo más completos posible sobre los hogares y poder realizar proyecciones futuras.

Estos aspectos marcan la importancia y el interés que reviste el estudio de los hogares para el diseño de política adecuada de vivienda y por consiguiente para la elaboración de un programa de vivienda. Sin embargo, en la búsqueda de antecedentes teóricos sobre la temática, se pudo constatar la insuficiencia de investigaciones que la aborden directamente y casi la totalidad de los autores que de alguna u otra forma han tratado el tema, señalan la necesidad de estos estudios y lo poco que han sido estudiados, así como que en general los resultados de estos son incompletos.

El Licenciado Chávez Negrín de Instituto Nacional de la Vivienda de Cuba, realizó un trabajo de recopilación bibliográfica sobre la relación de los procesos demográficos y la vivienda, cuyo resultados reafirman la escasez de estudios sobre estos

aspectos. (1990).

En Cuba se han realizado varios estudios sobre hogares y sus tendencias futuras que han constituido la base para la elaboración y evaluación de los programas de viviendas. Recientemente en el país se llevó a cabo la actualización del Programa de Viviendas hasta el año 2000, dentro de los Esquemas de Desarrollo Territoriales. En este contexto se realizó por una investigadora de Instituto de Investigaciones Económica, una investigación cuyos resultados proporcionó una proyección de núcleos y de su tamaño medio hasta el año 2005, aplicando el método de las tasas de jefaturas.

Las recomendaciones apuntadas en dicha investigación, planteaban la necesidad de continuar perfeccionando la proyección, dado, entre otros elementos, por limitaciones confrontadas en la aplicación del método empleado por la no disponibilidad de toda la información necesaria para lograr un mayor alcance con el mismo. (Caballero P., 1990).

En el manual VII de la ONU, donde se expone este método, se recoge la dificultad que significa hacer proyecciones de hogares, en particular en la formulación de sus hipótesis, pues éstas son más sensibles a los cambios a corto plazo de los factores económicos y sociales. (1974:32).

Este tema constituye una continuidad de dicha investigación por lo que su necesidad e importancia están dadas en el aporte que puede brindar para el perfeccionamiento de la proyección de núcleos realizada más recientemente en función de la próxima actualización del Programa de viviendas a construir en el país. Su relevancia en que busca elementos de carácter metodológicos que permitan la utilización de información disponible, como la del Registro Nacional de Consumidores (RNC), la que tiene un buen nivel de confiabilidad, a la vez que es válida para este tipo de análisis.

Su objetivo general es aportar elementos para el perfeccionamiento o validación de la proyección de núcleos familiares utilizada en la evaluación de la demanda que garantiza el Programa de Viviendas elaborado hasta el año 2000 a partir del

análisis de la incidencia de factores socio-demográficos en la dinámica actual de los hogares.

Para lograr este fin último nos hemos trasado los siguientes objetivos específicos:

-Analizar la dinámica actual de los hogares y de su tamaño medio tanto a nivel nacional como por provincia, a partir de la información que brinda el Registro Nacional de Consumidores en el período 1977-89.

-Determinar en que medida el comportamiento de los núcleos es explicado por la tendencia que manifiestan el crecimiento de la población, la nupcialidad y la divorcialidad.

-Analizar la incidencia del mismo proceso de construcción y terminación de viviendas en la dinámica actual de los hogares.

Al analizar la información sobre los hogares de los últimos tres censos¹ realizados en Cuba, se observa una desaceleración de la tasa de crecimiento intercensal del total de hogares y una disminución de su tamaño medio. Sin embargo, a la vez se refleja un crecimiento más acelerado de los hogares que el de la población. La interrogante que se presenta es si se puede explicar esta tendencia sólo a partir de la incidencia que ejerce la propia tendencia que manifiestan el crecimiento de la población conjuntamente con las de la nupcialidad y la divorcialidad o si es también significativa la incidencia de otros factores de carácter más socio-económicos que deben tenerse en cuenta.

La investigación se dimensiona principalmente en el aspecto temporal y territorial. El análisis se enmarcará en el período 1977-89, atendiendo a que la dimensión territorial abarcará a Cuba y a las 14 provincias y el municipio Especial Isla de la Juventud, lo cual dificulta extender el análisis a un período mayor de tiempo por problemas de información, dado que en 1976 se realizó en el país la División Económica Administrativa y sólo a partir de 1977 es que se dispone de información del registro de consumidores con la estructura territorial actual.

¹ Los últimos censos del país se realizaron en los años 1953, 1970 y 1981.

Lógicamente, el hecho de sólo poder contar con este período temporal para el análisis constituye una limitación importante, ya que un período más largo de tiempo, daría una mayor consistencia a la fundamentación de los resultados que se obtengan, teniendo en cuenta además, que en la década de 1960 se produjeron las mayores tasas de crecimiento de la población después del triunfo de La Revolución y que en un período posterior (1970-71) se produjeron las más altas tasas de nupcialidad y divorcialidad en el país.

Otra de las limitaciones, también de importancia, es el no poder disponer de información procesada relacionada con los jefes de hogares y sus características, para incorporar su análisis y dar un tratamiento metodológico utilizando las tasas de jefaturas.

Por otra parte, se ha tenido en cuenta que éste es el primer intento, al menos que se conozca, de realizar en el país, este tipo de análisis utilizando información que no proviene de los censos, por lo que se ha buscado la forma más simple de abordar el problema, lo que no dejará de constituir una limitación en los resultados que se obtengan, ya que se abordará el problema utilizando las relaciones más elementales entre las variables, como por ejemplo, no se complicará el análisis con introducción de la variable edad.

Los resultados que se pretenden alcanzar están dirigidos a fundamentar criterios acerca de los factores que están incidiendo en la dinámica actual de los hogares y de su tamaño medio, que constituyan más bien elemento de carácter metodológico para una proyección global de los hogares utilizando la información que brinda el Registro Nacional de Consumidores. No se pretende entonces, proponer una metodología para realizar proyecciones de hogares.

Para lograr los objetivos planteados, el trabajo se ha estructurado de la forma siguiente: Un primer capítulo dirigido al análisis de los aspectos teóricos vinculados con las definiciones y conceptos acerca de los hogares y las incidencias de factores demográficos y socioeconómicos en la tendencia de los hogares. También se presenta la metodología de trabajo.

El segundo capítulo se centrará en el análisis de los antecedentes demográficos y socioeconómicos, tomando como base la tendencias de las variables escogidas para el análisis.

Un tercer y último capítulo donde se analizará la tendencia de los hogares y se trata de explicar si estos factores han sido determinante en la evolución que presentan los hogares, con tal objetivo se aplicará el método estadístico de regresión múltiple.

Finalmente se presentan las conclusiones y algunas recomendaciones acerca de la posibilidad de utilizar las variables escogidas para realizar una proyección global de hogares y sobre la continuidad de este estudio.

I-.ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS.

1-. DEFINICIONES Y CONCEPTOS GENERALES.

Una primera e importante dificultad que se presenta en los estudios sobre la formación de los hogares y su tamaño medio, está relacionada con su definición conceptual con fines operativos, pues los datos existentes varían en función del concepto de hogar que se utilice, lo cual restringe la posibilidad de hacer series con los resultados de diferentes censos y realizar comparaciones intercensales e internacionales.

El concepto de hogar tiende a identificarse en la práctica con el de familia, pues realmente separar estos conceptos resulta bastante complejo. Sin embargo, mientras el criterio básico para definir la familia es el parentesco, para el hogar es la ocupación de una vivienda y la satisfacción de algunas necesidades básicas en común con independencia de si existe parentesco o no.

Desde este punto de vista el hogar puede considerarse como una unidad socioeconómica y en este sentido no difiere del concepto de familia. Cuando el hogar constituye una unidad ligada por el parentesco derivado de vínculos sanguíneos, matrimoniales o adopción, no hay diferencia alguna con la familia de residencia². Pero además, el hogar puede estar formado por un conjunto de personas sin vínculos de parentesco que conviven en una misma vivienda, comparten un presupuesto común y organizan en ésta de conjunto su vida cotidiana.

Con la intención de encontrar una solución a esta problemática, se han elaborado por Las Naciones Unidas diversas publicaciones, en particular, en las orientaciones para la elaboración de los Censos de Población y Vivienda, que se refieren de forma extensa a los conceptos y definiciones sobre el hogar y la

² En lo adelante, cuando nos referimos a familia, a no ser que se aclare, nos estamos refiriendo a la familia de residencia y no a la de Interacción. Por esta última se entiende a los parientes que viven en diferentes hogares, pero que se encuentran ligados por interacciones u obligaciones recíprocas (Lira L, 1976:12).

familia. Por ello, no centraremos este análisis en las distintas definiciones utilizadas, sino sólo se abordará como una referencia inicial, el énfasis estará puesto en en el concepto que se utilizará en este trabajo.

En el diccionario demográfico multilingüe de Las Naciones Unidas, se define: "El hogar la unidad estadística compleja de naturaleza económica y social, está constituido por el conjunto de individuos que conviven de ordinario bajo el mismo techo. La definición precisa de hogar puede variar de un país a otro y de una a otra investigación. Para facilitar la comparación internacional se ha recomendado definir el hogar como el grupo de personas que comparten una misma vivienda y hacen sus comidas en común. (CELADE. 1985:19-20).

Los Principios y Recomendaciones para los censos de población y habitación de Las Naciones Unidas plantean la siguiente definición:

"El concepto de hogar se basa en las disposiciones adoptadas por las personas (individual o colectivamente) para satisfacer sus necesidades de alimentos o de otros artículos esenciales para vivir. El hogar puede ser: a) unipersonal, cuando una persona provee sus necesidades alimenticias u otras necesidades vitales sin unirse a ninguna otra persona para formar un hogar multipersonal, b) multipersonal, cuando un grupo de dos o más personas adoptan disposiciones en común para proveerse de alimentos o de otros artículos esenciales para vivir. Los miembros de un grupo pueden mancomunar más o menos sus ingresos y tener un presupuesto único. También puede estar compuesto solamente de personas emparentadas o sin emparentar o ser una combinación de ambas clases". (Naciones Unidas. 1980:53).

Para el último censo de población y vivienda de Cuba (1981) se adoptó este concepto de hogar recomendado, es decir, se consideró como hogar o núcleo censal, a las personas o grupos de personas con o sin vínculo de parentesco, que tuvieran un presupuesto común, cocinaban para el conjunto y convivían de forma habitual ocupando una vivienda o parte de ella. (CEE. 1984:XXXVII). Este concepto

responde al de hogar- unidad doméstica y no al hogar- vivienda³.

En este trabajo se utilizará el concepto de hogar o núcleo económico⁴ que responde a la información captada en el Registro Nacional de Consumidores.

El RNC, es una fuente de información secundaria, surgida en Cuba en la década de 1960, como un registro de control del sistema de abastecimiento de productos de consumo normados. La normación del consumo se establece en los inicios de la década de 1960, primero de forma selectiva y posteriormente generalizada hacia finales de la década, momento a partir del cual se establece el RNC, vía por la cual se entrega a cada núcleo una libreta de abastecimiento de productos alimenticios y a cada persona una de productos industriales, constituyendo la primera la forma principal de control del núcleo en su conjunto, siendo ésta la única vía de acceso a los alimentos básicos (en algunas etapas, desde su surgimiento, ha existido otras vías de acceso, pero no a todos los productos y a precios más elevados).

Esto limita la posibilidad de omisiones en el registro. Además, para cualquier trámite en las oficinas del RNC, se exige la presentación de documentación oficial, por lo que también se limita el sobregistro.

No obstante lo anterior, los datos procedentes del RNC presentan la dificultad de que actualmente el registro de un nuevo núcleo se realiza atendiendo al concepto de hogar vivienda, y no al de hogar-unidad doméstica, pero en un período anterior, se registraron algunos hogares atendiendo al segundo concepto, por lo que la información disponible es resultante de la combinación de ambos; atendiendo al concepto utilizado en los últimos censos si debían presentarse omisiones. Sin embargo, al comparar esta

³ El concepto de hogar-vivienda fue recomendado para los censos anteriores a 1950 por el Instituto Iberoamericano de Estadística. (Lira L.1976:9). Para los censos realizados a partir de 1960, Las Naciones Unidas ha recomendado el concepto de hogar unidad-doméstica. (Naciones Unidas. 1959:74; 1970:33 y 1980:53).

⁴ El concepto de núcleo económico es muy utilizado en Cuba, en particular en la esfera económica, para identificar el hogar de acuerdo con la definición del censo, con el objetivo de no confundirlo con el núcleo familiar, aunque algunos especialistas utilizan este último para referirse al hogar. En la práctica se utilizan los tres conceptos (hogar, núcleo económico o núcleo censal) con el mismo significado. En lo adelante utilizaremos indistintamente el término hogar o núcleo.

información con los resultados del censo de 1981, se observa que el número total de hogares del RNC, para ese año, es superior en 22.5 miles que los que reflejó el censo ese mismo año. Entonces puede partirse del supuesto de que los datos utilizados en este trabajo, pueden considerarse que responden al concepto de hogar unidad-doméstica.

Tanto el concepto de hogar recomendado por Naciones Unidas y utilizado en el censo de población y vivienda de Cuba, como el del RNC, son insuficientes para la proyección de las necesidades de vivienda, por cuanto hay personas, que cumpliendo los requisitos para considerarlas formando un hogar con otras, en la práctica, su deseo es constituir un hogar por separado y por determinadas limitaciones no lo hacen, de hecho son hogares "ocultos".

Esto en Cuba es mucho más evidente, dada la normación del consumo de productos alimenticios que influye en que las personas que ocupan una misma vivienda por lo general, tiendan a mancomunar sus ingresos para adquirir los alimentos y a cocinar para el conjunto, aunque en la práctica realicen todas las demás actividades de convivencia habitacional como si fueran hogares independientes.

2-FACTORES DETERMINANTES EN EL NUMERO DE HOGARES Y SU TAMAÑO MEDIO.

Diversos autores han centrado sus estudios en esta problemática, evidenciando la influencia que ejercen tanto factores de carácter demográficos como económicos y sociales en la formación de los hogares y de su tamaño medio, en particular hay algunos estudios que abordan las interrelaciones entre los cambios en el tamaño y estructura de los hogares y la transición demográfica, los que señalan la importancia relativa de la fecundidad en la tendencia a la nuclearización de la familia, como la principal causa de la tendencia a la reducción del tamaño del hogar.

Pero son muy escasos los estudios que centren sus análisis en la incidencia de factores demográficos y socioeconómicos, en particular en los últimos, sobre el número total de hogares. Si bien, los factores que inciden sobre el tamaño también influyen

directa o indirectamente sobre el total de hogares, es preciso delimitar cuáles son los factores determinantes en uno y otro caso, dado que cada uno tiene su propia tendencia.

Como lo que se persigue en este trabajo es mostrar la incidencia que han tenido los cambios en el tamaño de la población, las tasas de nupcialidad y divorcialidad, así como en el proceso de terminación de vivienda, en la tendencia del número total de hogares en Cuba, es que centraremos el análisis, en este acápite, en los aspectos teóricos que muestran la incidencias de éstas variables en la formación del hogar. Como el objetivo no es contraponer, las posiciones teóricas ya demostradas por algunos autores, lo que se presenta en este acápite es más bien una recopilación de antecedentes sobre las interrelaciones de los hogares y otras variables, de interés para este trabajo.

A-.FACTORES DEMOGRAFICOS.

"Una de las finalidades más importante del estudio de los aspectos demográficos de hogares y familias, es obtener datos sobre los factores que afectan su dimensión y tendencias. Estos datos son útiles para muchas cuestiones de políticas y para la formulación de programas de acción en materia económica y social, en particular proporcionan una base para efectuar proyecciones del número de hogares y familias, que son de vital importancia para la planificación económica y social, especialmente en materia de vivienda".(Naciones Unidas.1978:366).

-Tamaño de la Población y Composición por Sexo y Edad.

Un factor determinante en el número de hogares y su dimensión, es el tamaño de la población y su composición por sexo y edad. Algunos estudios realizados muestran que la influencia relativa de los factores que inciden sobre la formación de los hogares y de su tamaño, puede variar en determinadas condiciones específicas del desarrollo, pues los resultados de estudios realizados para algunos países o grupos de ellos, han demostrado que no siempre resultan

los mismos factores como los más determinantes. No obstante, en general se llega a la conclusión de que los cambios estructurales de la población han sido los determinantes principales del aumento del número de hogares y de la correspondiente disminución de su tamaño medio ocurrido desde comienzo de este siglo. "Así, Needleman llegó a la conclusión de que los dos elementos principales que determinaron la disminución del tamaño medio en los últimos cincuenta años fueron la mayor proporción de adultos en la población y el mayor número de personas que estaban o habrían estado casadas". (Naciones Unidas.1978:368).

Siegel, muestra que en la mayoría de los países de América Latina, alrededor de la década de 1950, se evidencia una relación relativamente estable entre el número de hogares de una población y el número de personas. Considera que "aunque la razón entre hogares y población parezca relativamente estable entre un año y otro, en un período determinado, es posible que sólo exista una similitud aproximada, entre los cambios en la población y los hogares y de hecho pueden diferir enormemente. Los hogares pueden crecer con mayor o menor rapidez que la población y en el sentido de la diferencias en el aumento puede variar de un período a otro".

Más adelante señala que " la muy burda similitud que existe entre las tasas de crecimiento está dada porque el crecimiento de la población va acompañado de un crecimiento similar de la población adulta (de donde provienen los jefes de nuevos hogares). Los factores concretos que intervienen en el crecimiento de la población y de los hogares son diferentes . El crecimiento demográfico general en un período determinado depende en gran parte de los índices de natalidad y mortalidad durante el período". El crecimiento de los hogares depende de otros factores entre los que señala, el incremento de la población adulta (o de los cambios sufridos por las tasas de natalidad y mortalidad en períodos anteriores). (En CELADE.1976:175).

Burch, en una modificación al modelo de Coale aplicado a poblaciones estables y estacionarias, extrae como conclusión

general más importante que la fecundidad tiene un fuerte efecto independiente sobre el tamaño, señala: "La fecundidad tiene una gran influencia sobre la proporción de la población total formadas por niños (digamos de menos de 15 años), la mayoría de los cuales no son jefes de hogar, bajo ningún sistema familiar, y sobre la proporción de adultos, candidatos estos a encabezar un hogar en virtud de su edad. En breves palabras, el tamaño de hogar está fuertemente influido por la estructura por edad".(En CELADE. 1976:112).

Siegel señala nueve factores demográficos cuya compleja combinación determinan las diferencias del tamaño medio de los hogares, estos son:

- a)-índice general de fecundidad;
- b)-índice general de mortalidad;
- c)-tasas de nupcialidad;
- d)-tasas de divorcio o separación;
- e)-tasas de viudez;
- f)-tendencias de las familias a compartir los hogares o a establecer hogar por separado;
- g)-tendencias de los hogares a incluir personas en él que no están ligadas a él por vínculo de parentesco;
- h)-el incremento de la población adulta;
- i)-distribución por edad.

Considera que entre estos factores, los dos primeros son los que determinan el crecimiento de la población total y el resto el del hogar y que la fecundidad tiene un efecto bastante pronunciado en el tamaño de los hogares, dada su incidencia directa en el crecimiento de la población y en el número de hijos.(1976:181)

Asimismo señala:"para evaluar en forma más cabal las necesidades de viviendas es preciso tener en cuenta no sólo el número de miembros sino la composición del hogar. La base principal para determinar la composición del hogar es el estado civil de sus miembros y su relación con el jefe de familia.(1976:184)

- Matrimonios y Estado Civil.

El matrimonio y el estado civil son factores que influyen en los hogares y su tamaño medio, particularmente en este último. El matrimonio constituye el primer paso en la formación de la familia biológica y generalmente las parejas al casarse desean formar su propio hogar inmediatamente después de la boda. Los cambios que se producen en la proporción de otros grupos de estado civil, también tienen influencia en el tamaño del hogar⁵

"Los estudios realizados en algunos países han revelado que los cambios en el estado civil no producen efectos particularmente significativos sobre el tamaño de los hogares. La razón de ello no es que el factor estado civil carezca en sí mismo de importancia, sino que durante el período de estudio la composición de la población por sexo y edad según el estado civil no cambió significativamente para asimilar o contrarrestar las fuerzas opuestas de la declinación de la fecundidad y el aumento de las tasas de jefes (nuclearización). Por ejemplo(...) se calcula que en el Japón entre 1955 y 1965, el factor estado civil causó un ligero aumento de la demanda de las familias, en tanto que el tamaño de los hogares disminuyó bastante notablemente, debido a la declinación de la fecundidad. (Naciones Unidas.1978:371).

Como ya se indicó en el acápite anterior, para Siegel las tasas de nupcialidad, de divorcio o separación y de viudez son factores que determinan el crecimiento del hogar y de su tamaño, aunque considera que éstos tienen menor importancia en América Latina. Para él "los efectos del matrimonio dependen de la proporción relativas de contrayentes más jóvenes, que tienden a abandonar cada uno su hogar previo para formar uno nuevo y adicional (aunque por lo común con un retraso considerable después del matrimonio) y de contrayentes de mayor edad, cada uno de los

⁵ La importancia de estos factores como influyentes en el número, tamaño y estructura de los hogares ha sido ampliamente estudiada. Sobre la bibliografía extensa al respecto puede abundarse en: Factores Determinantes y Consecuencia...(Naciones Unidas. 1978, pag.370-372).

cuales es por lo general el jefe de su hogar previo y que al casarse pasan ambos a formar un solo hogar, contribuyendo por lo tanto a que disminuya el número de éstos. Tasas elevadas de divorcio o separación por edades se traducen en una elevada tasa de aumento de los hogares, la viudez probablemente contribuye a la disminución de los hogares".(En CELADE.1976:175).

Las evaluaciones de los efectos de diversos factores sobre el número de los hogares inferidas de las proyecciones sobre hogares realizadas para Estados Unidos con diferentes hipótesis, en la década 1970-80, mostraron que, "aunque el crecimiento de la población es un factor más importante que el estado civil y de las tasas de jefes, en lo que respecta al aumento del número de hogares, al variar las tasas de jefes y las hipótesis relativas del número de matrimonio, se registraban diferencias significativas en el futuro aumento del número de hogares. Sin embargo, los resultados demuestran que las variaciones de las tasas de jefes de hogares producen efectos mucho más importantes sobre el número total de hogares que las variaciones de las hipótesis relativas al matrimonio. Este último factor tiene un efecto significativo sobre el aumento proyectado del número de hogares de cónyuges jóvenes, pero como éstos constituyen una pequeña fracción del total de hogares, su efecto sobre el crecimiento global de éstos no es grande".(Naciones Unidas.1978:371).

Finalmente puede considerarse, a partir de la revisión realizada, que el factor demográfico más determinante en el total de hogares, son los cambios en la estructura de edades y sexo de la población, determinados por la tendencia de la fecundidad en un período anterior. Los cambios en el estado civil de la población, aunque constituyen un factor influyente, empíricamente no se ha podido obtener resultados (salvo algunas excepciones), que muestren una importancia significativa de éstos, sobre el total de los hogares.

B-FACTORES ECONOMICOS Y SOCIALES.

También tiene influencia sobre el número de hogares, su tamaño

y su evolución un conjunto de factores económicos y sociales. Se ha demostrado en algunos estudios que factores tales como: el aumento del ingreso per cápita, el mejoramiento de las condiciones de empleo y de la vivienda y la urbanización, han influido en la formación de hogares separados y de menor tamaño.

Lira dividió estos factores en tres grandes grupos: a) los que posibilitan la formación de los hogares de determinado tamaño y estructura, b) los que crean la necesidad o convivencia de formar estos hogares, y c) los que se derivan de las preferencias de los individuos por ciertos tipos de hogares. (En CELADE. 1976:41). Para fines de este trabajo nos centraremos en el primer grupo, dado que aquí es donde el autor ubica la disponibilidad de vivienda, cuya influencia sobre la formación de los hogares es la que más nos interesa, en este caso.

"Entre los factores que posibilitan la formación de determinados tipos de hogares están la disponibilidad de vivienda y la capacidad económica de las familias y del Estado para mantener hogares separados. La disponibilidad de vivienda ha sido en muchos casos un factor limitante del proceso de nuclearización espontánea de los hogares, aun cuando los individuos tengan recursos económicos suficientes para crear hogares independientes. Además del número, adecuación y precio de la vivienda es indispensable una política gubernamental sobre construcción de vivienda destinadas a favorecer especialmente a los estratos de menores ingresos". (Idem).

Estos efectos que limitan la formación de los hogares se han observado en casi todos los países europeos, en el Japón y en los Estados Unidos, inmediatamente después de una guerra, especialmente en la segunda guerra mundial. En el Reino Unido, las tasas específicas de jefes de hogar por sexo, edad y estado civil fueron comparativamente bajas en 1921 y en menor grado en 1951 y volvieron a crecer apreciablemente entre 1951 y 1961. Según Needleman, esas pequeñas variaciones pueden explicarse casi totalmente por la relativa disponibilidad de vivienda. Tanto en 1921 como en 1951 se registró una notable escasez de vivienda que obligó a convivir bajo un mismo techo a cierto número de personas que, de otra manera,

hubieran formado hogares separados. A partir de 1951, el incremento de la construcción permitió a muchos de los hogares ocultos de 1951, instalarse por su cuenta. Paige expresó la misma opinión, a saber, que el aumento de las tasa de jefes de hogar, que en el Reino Unido fue del 5 % entre 1951 y 1961, tuvo su causa principal en la disminución de la escasez de vivienda en el mismo período. (Naciones Unidas.1978:374).

En Cuba, se han realizado algunos estudios sobre los hogares, principalmente, a partir de la información censal, los que de una u otra forma analizan la incidencia de los factores demográficos antes señalados, en el comportamiento de los hogares y de su tamaño medio. Sin embargo, estos adolecen de un análisis más preciso sobre cuáles de éstos resultan los más determinantes y en que medida explican las tendencias de los hogares.

No sólo es importante saber que determinados factores inciden en el comportamiento de los hogares o de cualquier variable. Sino que hay que tratar de conocer cuáles son los más determinantes en condiciones específicas. Esto reviste mayor importancia dada las dificultades ya señaladas con respecto a la información para el estudio y proyección de los hogares. Con el presente trabajo se pretende incursionar en este campo, sin llegar a un análisis acabado.

3-.ASPECTOS METODOLOGICOS.

HIPOTESIS

Para la elaboración de las hipótesis se ha tomado como base el marco referencial antes señalado y el conocimiento que se ha adquirido del trabajo cotidiano con la información empírica relacionada con esta temática. En este sentido se plantean las siguientes hipótesis centrales para esta investigación:

-La tendencia hacia el incremento del número de hogares con una tasa que supera la de la población puede generalizarse también a las provincias.

-Este comportamiento se explica principalmente por las tendencias que manifiestan la tasa de crecimiento de la población,

la de la nupcialidad, la divorcialidad y la de la terminación de viviendas.

-No obstante, el bajo nivel de vivienda terminadas y la inestabilidad de su comportamiento, que no da respuesta a la demanda, principalmente para las nuevas parejas, limita su propia incidencia sobre el incremento de los hogares y retarda la de la alta nupcialidad y divorcialidad existente en el país. Ello incide en que la tendencia del crecimiento de la población, en particular el aumento de la población adulta, se convierta en el elemento fundamental, el que también puede verse limitado por ésta.

-La tendencia decreciente en el tamaño medio de los hogares, se explica, principalmente por la permanencia de una baja tasa de fecundidad durante un período largo de tiempo (hoy por debajo del nivel de remplazo), pero en su dinámica más lenta, incide también las insuficiencias en vivienda.

-VARIABLES E INDICADORES

En la determinación de las variables se ha tratado de no hacer muy complejo el análisis con muchas variables, por lo que se han considerado aquéllas que están más directamente relacionadas con los hogares y a la vez se trata de utilizar la información disponible de la forma menos compleja posible para un primer análisis con estas características. Es por ello que se escogió la variable crecimiento de la población total y no el de la adulta, considerando además, que en la tendencia decreciente de la primera, está implícito el incremento de la segunda y por tanto de los potenciales jefes de hogares. Las variables e indicadores escogidos son los siguientes:

VARIABLE DEPENDIENTE: Formación del Hogar

INDICADORES: Total de hogares, tasa media anual de crecimiento de los hogares y tamaño medio de los hogares.

VARIABLES INDEPENDIENTES / INDICADORES.

1-.Crecimiento de la población total / Tasa media anual de crecimiento de la población.

2-.Nupcialidad / Tasa de nupcialidad-Tasa media anual de crecimiento.

3-.Divorcialidad / Tasa de divorcialidad-Tasa media anual de crecimiento.

4-.Viviendas / Total de viviendas terminadas en el proceso de construcción y tasa media anual de crecimiento del total de viviendas terminadas.

VARIABLES INTERMEDIAS / INDICADORES.

-Fecundidad / Tasa bruta de reproducción y tasa bruta de natalidad.

-Mortalidad / Tasa bruta de mortalidad y esperanza de vida al nacer.

VARIABLES DE CONTEXTO.

-Sistema político.

-Política general de viviendas.

-PROCEDIMIENTO METODOLOGICO.

El análisis se realizará, esencialmente para Cuba con referencias a las tendencias que manifiestan las 14 provincias y el municipio Especial Isla de la Juventud, sin llegar a un análisis detallado de estas últimas.

Se escogió como indicador principal para el análisis, tasas medias anuales de crecimiento tanto para las variables independientes como para la dependiente es decir, la velocidad o ritmo con que ha crecido cada indicador de las variables seleccionadas de un año a otro. Se calculó aplicando la fórmula que supone crecimiento geométrico, a fin de homogenizarla con la de la población, de la que ya se disponía de información procesada.

Para determinar en que medida las variables escogidas, en conjunto, explican o no la tendencia de los núcleos, se aplicó el método estadístico de regresión múltiple, también utilizando las tasas medias de crecimiento, tanto para la variable dependiente como para las independientes. Las regresiones se realizaron utilizando el sistema de procesamiento computacional Lotus 123, por lo que los resultados son de carácter limitado.

Los supuestos principales que se utilizaron para el análisis de los resultados de la regresión múltiple fueron los siguientes:

-Un nivel de significación del 95 %, por lo que se

consideraron significativas aquellas variables cuyas t- value fuera mayor que 1.96 y menor que -1.96.

-Se consideró que un R^2 superior al 0.5 es representativo para plantear que las variables independientes están explicando la dependiente, atendiendo a las características de este tipo de variables y en este tipo de análisis más de carácter sociológico. ✓

Finalmente debe señalarse que tanto por las limitaciones del propio trabajo como por el sistema computacional empleado para hacer las regresiones, los resultados de éstas deben ser tomados como muy preliminares y sólo válidos para un primer acercamiento al problema.

II-ANTECEDENTES DEMOGRAFICOS Y SOCIECONOMICOS.

1-ANTECEDENTES DEMOGRAFICOS.

La evolución demográfica en Cuba ha estado influenciada directa o indirectamente por importantes hechos de la historia económica, política y social, ocurridos desde los umbrales del presente siglo, en cuya primera década se alcanzaron las más altas tasas de crecimiento de la población, natalidad y mortalidad.

Antes del triunfo de la Revolución en 1959, la tasa de de crecimiento natural de la población cubana nunca llegó a experimentar la explosión demográfica que ha caracterizado a la mayoría de los países subdesarrollados con posterioridad a la Segunda Guerra Mundial. Las significativas transformaciones introducidas por el Gobierno Revolucionario que han ido modificando la estructura económica, política y social del país, determinaron también cambios en los patrones del comportamiento reproductivo de la población.

Ya desde antes de 1950, la evolución demográfica en Cuba venía experimentando una aceleración de la disminución de la mortalidad a la par que una relativa disminución de la fecundidad. Este proceso, aunque manifestó un cambio significativo en la tendencia de fecundidad en la década de los años 60, ha continuado su tendencia al decrecimiento y hoy Cuba presenta las más bajas tasas de crecimiento de la población, fecundidad y mortalidad de toda su historia, las que alcanzan niveles similares a la de países desarrollados⁶.

En este acápite se analizará brevemente, la evolución que han tenido las variables demográficas en Cuba y en las distintas provincias en que se encuentra dividido el territorio nacional, durante el período 1977-1989, como un aspecto básico para explicar su influencia en la tendencia de los hogares y de su tamaño medio.

⁶ Para una mayor información sobre la evolución demográfica en Cuba, puede consultarse a: Hernández C, Raúl. La Revolución Demográfica en Cuba. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1988.

A-. DISTRIBUCION Y DENSIDAD TERRITORIAL DE LA POBLACION.

En 1977, Cuba contaba con una población de 9600.7 miles de habitantes, distribuidos en una superficie de 110860.6 km², para una densidad de población de 86,6 hab/km², mientras que en 1989, el total de habitantes se elevó a 10576.9 miles y la densidad a 95.4 hab/km², es decir que la población creció a una tasa media anual del 0.8 % durante el período 1977-89, lo que significa un incremento de unas 75 mil personas como promedio anual.

De acuerdo con la División Económico-administrativa efectuada en 1976, el país quedó dividido en 14 provincias y 169 municipios (incluido el municipio Especial Isla de la Juventud). La capital es Ciudad de la Habana, donde se concentraba en 1989, el 19.8 % de la población total del país en un área que sólo representa el 0.7 % de la superficie total del territorio nacional, por lo que resulta ser la provincia más pequeña, con la menor extensión territorial y con la más alta densidad.

Como puede observarse, en la tabla siguiente, la distribución territorial de la población se ha mantenido prácticamente constante entre 1977 y 1989, con sólo ligeros cambios en algunas provincia, lo cual es consecuencia del proceso de desarrollo económico y social que se ha llevado a cabo en país de forma integral buscando la nivelación de los niveles de desarrollo entre las misma que ha incidido en que los procesos migratorios se dirijan hacia provincias menos concentradoras de población.

B-. CRECIMIENTO DE LA POBLACION.

En el período intercensal 1970-81 se produjo la más abrupta contracción del crecimiento de la población cubana, al desacelerarse su tasa media en un 50 %, con lo cual se inicia una etapa de evolución caracterizada por un comportamiento atípico para países subdesarrollados. (caballero. 1989:8). Ya desde finales de la década de 1970 la población cubana empieza a experimentar un crecimiento moderado tanto anivel del país como en sus diferentes territorios.

CUADRO No.1

CUBA: DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LA POBLACION.EXTENSION SUPERFICIAL Y DENSIDAD.

| PROVINCIAS | SUPERFICIE | | 1977 | | | 1989 | | |
|------------------|-----------------------------|---------------------|--------------------|-------|------------------------------------|--------------------|-------|------------------------------------|
| | TOTAL (Km ²) | ESTRUCTURA (%) | POBLACION (UNO) | (%) | DENSIDAD (Hab/Km ²) | POBLACION (UNO) | (%) | DENSIDAD (Hab/Km ²) |
| PINAR DEL RIO | 10924.6 | 9.9 | 674016 | 7.0 | 61.7 | 690625 | 6.5 | 63.2 |
| LA HABANA | 5730.5 | 5.2 | 580119 | 6.0 | 101.2 | 643422 | 6.1 | 112.3 |
| C. DE LA HABANA | 727.4 | 0.7 | 1971717 | 20.5 | 2710.6 | 2096054 | 19.8 | 2881.6 |
| MATANZAS | 11978.2 | 10.8 | 554186 | 5.8 | 46.3 | 608832 | 5.8 | 50.8 |
| VILLA CLARA | 8662.4 | 7.8 | 762479 | 7.9 | 88.0 | 807705 | 7.6 | 93.2 |
| CIENFUEGOS | 4177.9 | 3.8 | 319485 | 3.3 | 76.5 | 364069 | 3.4 | 87.1 |
| SANCTI SPIRITUS | 5744.2 | 5.2 | 396362 | 4.1 | 69.0 | 428262 | 4.0 | 74.6 |
| CIEGO DE AVILA | 6910.4 | 6.2 | 308724 | 3.2 | 44.7 | 364000 | 3.4 | 52.7 |
| CAMAGUEY | 15990.1 | 14.4 | 638430 | 6.6 | 39.9 | 740314 | 7.0 | 46.3 |
| LAS TUNAS | 6588.9 | 5.9 | 424011 | 4.4 | 64.4 | 491967 | 4.7 | 74.7 |
| HOLGUIN | 9300.5 | 8.4 | 893305 | 9.3 | 96.0 | 992661 | 9.4 | 106.7 |
| GRANMA | 8371.8 | 7.6 | 725157 | 7.6 | 86.6 | 789336 | 7.5 | 94.3 |
| SANT. DE CUBA | 6170.1 | 5.6 | 892558 | 9.3 | 144.7 | 990621 | 9.4 | 160.6 |
| GUANTANAMO | 6186.2 | 5.6 | 457890 | 4.8 | 74.0 | 496548 | 4.7 | 80.3 |
| I. DE LA JUVENT. | 2397.8 | 2.2 | 52294 | 0.5 | 21.8 | 72505 | 0.7 | 30.2 |
| CUBA | 110860.6 | 100.0 | 9600723 | 100.0 | 86.6 | 10576921 | 100.0 | 95.4 |

FUENTE: ANUARIO DEMOGRAFICO DE CUBA 1987.CEE. 1989.
ANUARIO ESTADISTICO DE CUBA 1989.CEE.1991.

Las tasas más bajas de crecimiento de la población en toda la historia demográfica del país se producen entre 1978 y 1981, resultando el año 1980 una excepción al presentar una tasa negativa, lo cual se explica, esencialmente por la alta emigración internacional que se produjo ese año⁷, pues si bien, el crecimiento natural de la población presentó la segunda tasa más baja del período analizado ésta alcanzó un nivel de 8.4 por mil habitantes, es decir, mantuvo un crecimiento moderado pero positivo y es en 1981 cuando se produce la tasa de crecimiento natural más baja (8.1 por mil). (CEE. 1987). A partir de 1982 comienza a producirse un aumento transitorio de la tasa media de crecimiento, lo cual al parecer es muestra de los llamados períodos de "ecos demográficos".

Durante el período 1977-89, la tasa de crecimiento media anual de la población se desacelera en un 8.8 %. Las provincias que más desaceleran sus tasas son: El municipio Especial Isla de la juventud y las provincias de Pinar del Río, Matanzas y Ciego de Avila. Ocho provincias presentan una tendencia inversa, al acelerar sus tasas de crecimiento, destacándose las provincias de Las Tunas, Cienfuegos, Sancti Spiritus y Villa Clara. (ver anexo No.1).

Los ligeros incrementos que presentan estas provincias, se explican en cinco de ellas por el incremento de la inmigración interna, pues con la excepción de Villa Clara y Cienfuegos que presentan un ligero incremento, el resto tiene una desaceleración de su tasa de crecimiento natural. (CEE.1987:254).

Nótese que las provincias que más aceleran sus tasas son aquéllas que en 1977 presentaban las tasas media de crecimiento anual más bajas del país y las que más la desaceleran son las que, en ese año, presentaron las tasas más altas, lo que ha incidido en que, en 1989 se presente una situación más homogénea entre las provincias al reducirse la amplitud del del intervalo entre la tasa más baja y la más alta de 5.1 por mil en 1977 a 1.2 en 1989 y casi

⁷ En 1980 el saldo migratorio Internacional fue de -141 742 personas con una tasa del saldo migratorio negativa de -14.6 por mil habitantes. (CEE. 1987: 254).

todas las provincias presentan niveles muy similares y cercanos a la del país.(ver anexo No.1)

En 1980, todas las provincias presentan una marcada desaceleración de su tasa, pero sólo en cuatro alcanzó valores negativos, siendo éstas las que presentaron los mayores saldos migratorios negativos, las que, en conjunto, representaron el 78 % del saldo total del país en ese año, del cual correspondió a la provincia de La Habana el 10.4 %, a Ciudad de la Habana el 56.4, a Villa Clara el 5.9 y a matanzas el 5.8 %.(CEE.1987:254).

Sin dudas el efecto más notable de estos cambios se observa en la transformación que ha tenido la estructura etárea de la población cubana que manifiesta una tendencia hacia el envejecimiento, incrementándose la proporción de población adulta (de 15 y más años), la que en 1977 representaba el 64.9 % de la población (CEE.1977:28), ya en 1989 alcanzó el 77 % (CEE.1989:49). Este comportamiento es derivado de la tendencia que manifiestan las variables demográficas mortalidad y fecundidad, en particular la segunda por ser la que mayor influencia ejerce sobre la estructura y composición de la población.

FECUNDIDAD.

La fecundidad en Cuba experimenta una tendencia decreciente en la que juegan un papel significativo diversos factores socioeconómicos tales como: el mayor nivel educacional que ha ido adquiriendo sistemáticamente la población, en particular la femenina, la mayor oportunidad y materialización de la incorporación de la mujer a la vida económico-productiva y social, el incremento del acceso a métodos anticonceptivos más eficaces, entre otros.

El elemento más influyente y a la vez más dinámico en el crecimiento que presenta la población cubana, ha sido el comportamiento de la natalidad que ha reducido sus niveles de 50 nacidos vivos por mil habitantes en el segundo quinquenio de este siglo hasta 17.6 por mil en 1989. A partir del "boom" de los inicios de la década de 1960, se inicia un descenso sostenido de la natalidad, presentándose sólo algunas ligeras recuperaciones

intermedias. La primera de éstas se produce en 1971 (29.5 por mil), asociado a las movilizaciones efectuadas en el país por "La Zafra de los Diez Millones que a su término produjo una explosión de la nupcialidad registrándose las más altas tasas de toda la historia demográfica cubana: 15.2 y 13.1 matrimonios por cada mil habitantes en 1970 y 1971, respectivamente y a la vez las más altas tasas de divorcio con valores de 3.8 y 3.5 divorcios por cada mil habitantes, respectivamente". (Hernández.1988:138).

Con posterioridad a este período se acelera la disminución de la tasa de natalidad, la que toma su valor mínimo en 1981. Posteriormente se empieza a producir una ligera recuperación de la tasa bruta que alcanza sus niveles más altos en 1985 y 1988 con unos 18 nacimientos por cada mil habitantes, lo que es el resultado del arribo a la edad reproductiva de la cohorte de nacidos vivos en la década de 1960, en que se produce el " boom demográfico".(ver anexo No.2).

Todas las provincias han manifestado una tendencia similar, incluidas Granma, Santiago de Cuba, Las Tunas y el municipio Especial Isla de la Juventud, que presentan las tasas mas altas registradas en el país. De acuerdo a esta tendencia, puede estarse gestando un proceso de decrecimiento absoluto de la población cubana, justificado en la permanencia de su tasa bruta de reproducción por debajo de uno, efecto que sólo podrá observarse en el largo plazo. Entre 1970 y 1987, la TBR se reduce en casi un 50 %, manifestando una tendencia similar a la natalidad dada la incidencia de los factores antes señalados.

Como se observa en el cuadro No.2, el comportamiento reproductivo de la población cubana tiende a homogenizarse por provincias al reducirse el diferencial entre la TBR más alta y la más baja, lo cual se aprecia en que éste se redujo de 1.41 en 1970 a 0.35 en 1987 entre Santiago de Cuba(más alta) y Ciudad de la Habana (más baja). En 1977, con la excepción de Ciudad de la Habana (0.87 hijas por mujer), todas las provincias presentaban tasas superiores a uno y en 1987 sólo Guantánamo registraba una tasa por encima del nivel de remplazo (1.13 hijas por mujer). Estos niveles,

sitúan a Cuba entre los países que mantienen las más bajas tasas de fecundidad en el mundo y en el nivel más bajo de América Latina.

CUADRO No.2

CUBA Y PROVINCIAS: TASA BRUTA DE REPRODUCCION.AÑOS SELECCIONADOS
(Hijas por mujer)

| PROVINCIAS | 1970 | 1977 | 1985 | 1987 |
|---------------------|------|------|------|------|
| CUBA | 1.81 | 1.11 | 0.94 | 0.88 |
| Pinar del Rio | 1.99 | 1.22 | 0.89 | 0.89 |
| La Habana | 1.26 | 1.02 | 0.89 | 0.83 |
| Ciudad de la Habana | 1.20 | 0.87 | 0.81 | 0.79 |
| Matanzas | 1.57 | 1.02 | 0.86 | 0.82 |
| Villa Clara | 1.88 | 1.06 | 0.84 | 0.80 |
| Cienfuegos | 1.52 | 1.01 | 0.93 | 0.81 |
| Sancti Spiritus | 1.89 | 1.09 | 0.85 | 0.77 |
| Ciego de Avila | 1.75 | 1.13 | 0.93 | 0.89 |
| Camaguey | 1.90 | 1.16 | 0.93 | 0.86 |
| Las Tunas | 2.05 | 1.25 | 1.01 | 0.88 |
| Holguin | 2.53 | 1.33 | 0.99 | 0.90 |
| Granma | 2.52 | 1.29 | 1.05 | 0.94 |
| Santiago de Cuba | 2.61 | 1.23 | 1.08 | 0.99 |
| Guantanamo | 2.40 | 1.40 | 1.21 | 1.13 |
| Isla de la juventud | 1.46 | 1.18 | 0.96 | 0.91 |

FUENTE: CABALLERO. 1989:12.

MORTALIDAD.

Uno de los elementos que han infuido en el tamaño , estructura y composición de la población cubana, lo constituye la tendencia que ha manifestado la variable demográfica mortalidad, aunque en el período analizado su tasa bruta tiene un comportamiento moderado, explicado porque en Cuba el proceso acelerado de la disminución de la misma ocurrió en un período anterior (1930-1955).

La TBM registró su valor mínimo en 1975 con 5.5 defunciones por mil habitantes, siendo precisamente la década de los años '70 la etapa en que más se acelera el decenso de la mortalidad, después del triunfo de La Revolución Cubana en 1959, como resultado del incremento sustancial de la atención médica a todos los rincones del país y en general de la política de salud implementada, la que ha sido conjugada con otros avances en la esfera social. En la década de 1980 se produce un ligero incremento de ésta, lo que está asociado al envejecimiento de la población. Este proceso se observa en todas las provincias.(ver anexo No.3).

Dentro de la mortalidad general hay que destacar el descenso acelerado y sostenido que se produce de la mortalidad infantil como resultado de la acción conjugada de diversos factores y esfuerzos del Estado tanto en lo económico como en lo social, en particular con la implementación de políticas generales combinadas con una política específica a través de un Programa Materno-infantil. Durante el período analizado, ésta decreció de 24.9 defunciones por cada mil nacidos vivos en 1977 hasta 11.1 por mil en 1989. Los niveles alcanzados son comparables con los de países desarrollados. Lo más significativo en la tendencia de la mortalidad infantil es la nivelación que se ha alcanzado entre las provincias donde de un diferencial de 13 por mil en 1977 se pasa a uno de 5 por mil en 1989. (CEE.1987 y 1989).

La esperanza de vida al nacer, el indicador más refinado de la mortalidad, también ubica a Cuba entre los países de mayor nivel en el mundo, al alcanzar un nivel de 74.22 años en 1982-83 para ambos sexos. Este indicador muestra una homogenización por provincias, lo que se verifica en los datos de este período que muestran que, para ambos sexos, superaba los 74 años en todas las provincias con un diferencial entre los valores extremos de sólo 2.14 años.

Igualmente puede apreciarse que el diferencial de la mortalidad por sexo presenta un comportamiento atípico (3-4años), dado que se asemeja al de países de alta mortalidad (3-5 años), pues el sexo masculino ha logrado una esperanza de vida similar a la que hoy muestran los países más desarrollados de la región (Estados Unidos y Canadá), mientras que el femenino presenta de 2 a 3 años por debajo de estos países (OPS. 1990), lo que pudiera estar asociado a que prevalecen en el diferencial principalmente las causas de índole biológico debido a que en Cuba la exposición al riesgo de muerte por otras causas debe ser similar en ambos sexos dado el sistema de igualdad por sexo implementado ya a un elevado nivel en el plano económico, político y social. A nivel de las provincias se observa que sólo Ciudad de la Habana presenta un diferencial alejado del que se alcanza a nivel del país (5.64 años), pues son los hombres de la capital los que menor esperanza

de vida registran.

CUADRO No. 3

CUBA Y PROVINCIAS: ESPERANZA DE VIDA AL NACER.1982-83

| PROVINCIAS | AMBOS SEXOS | VARONES | HEMRAS |
|-------------------|----------------|---------|--------|
| CUBA | 74.22 | 72.63 | 75.97 |
| Pinar del Rio | 74.91 | 73.87 | 76.17 |
| La Habana | 75.25 | 73.79 | 76.89 |
| C. de la Habana | 73.42 | 70.56 | 76.20 |
| Matanzas | 74.75 | 72.92 | 76.89 |
| Villa Clara | 75.66 | 74.61 | 76.80 |
| Cienfuegos | 75.16 | 73.36 | 77.17 |
| Sancti Spiritus | 75.29 | 73.93 | 76.89 |
| Ciego de Avila | 74.96 | 73.67 | 76.58 |
| Camaguey | 74.49 | 72.83 | 76.67 |
| Las Tunas | 75.31 | 74.18 | 76.81 |
| Holguin | 75.36 | 73.77 | 77.22 |
| Granma | 74.97 | 73.93 | 76.05 |
| Santiago de Cuba | 74.17 | 72.72 | 75.72 |
| Guantanamo | 74.97 | 73.74 | 76.42 |
| I. de la Juventud | 74.77 | 73.07 | 77.23 |

FUENTE: ANUARIO DEMOGRAFICO DE CUBA 1987. INSIE. CEE. 1989.

C-. NUPCIALIDAD Y DIVORCIALIDAD.

La nupcialidad y la divorcialidad son aspectos poco estudiados en Cuba, existiendo escasos estudios que aborden esta problemática e inclusive la recopilación de la información estadística sobre los divorcios data de fecha bastante reciente (1960). La realización y disolución de las uniones conyugales en Cuba estuvieron regidas desde 1899 a 1975, por un mismo código civil, que sólo sufrió modificaciones intrascendente hasta la fecha de su derogación. En 1975 entró en vigencia el Código de la Familia, el cual regula, según las concepciones vigente en la sociedad socialista, las relaciones en el matrimonio, con los hijos, etc.(CEE. 1988:16).

NUPCIALIDAD

Las tasas de nupcialidad presentan niveles relativamente altos en comparación con otros países. Como ya se expresó, las tasa más altas se registraron en los años 1970 y 1971 con 15,2 y 13,1 matrimonios por mil habitantes, respectivamente. Durante el período 1977-89, su crecimiento medio anual presenta un comportamiento muy

irregular, reflejando cambios muy bruscos en algunos años. Obsérvese, por ejemplo que de un crecimiento medio negativo del 6% en 1978 pasa a uno positivo del 6 % en 1979, e inversamente en 1982 de un crecimiento medio del 8 % pasa a uno negativo del 6 % en 1983. Esta tendencia se explica por el comportamiento inestable que presentan los matrimonios durante el período, dado que la población mantiene una tendencia bastante estable y moderada.(ver anexo No.4).

La tendencia que manifiesta la tasa de nupcialidad a nivel del país es reflejo de un comportamiento similar en todas las provincias, en cuanto a la irregularidad. No obstante, cada provincia tiene su propio comportamiento, no siendo la tendencia nacional representativa de una provincia en particular, si en los años que se producen los cambios más bruscos a nivel del país, salvo algunas excepciones, en casi todas las provincias se reflejan estos cambios.

DIVORCIALIDAD

Desde 1960, fecha desde la cual se dispone de datos confiables sobre los divorcios en Cuba, hasta la actualidad, las tasas más altas de divorcialidad se producen también en los años 1970-71. Entre 1977 y 1989 la tasa crece de 2.4 divorcios por mil habitantes, presentándose las más altas en las provincias de La Habana, ciudad de la Habana, Matanzas y Cienfuegos, que registraron niveles superiores a los ocurridos en 1970-71.(ver anexo No.5)

Al igual que la nupcialidad, la divorcialidad presenta un comportamiento muy inestable en su crecimiento, lo cual es reflejo de una tendencia irregular en el número de divorcios. Aunque cada provincia manifiesta su propio comportamiento se evidencian algunas como las de Sancti Spiritus y Villa Clara , con tendencia similar a la del país y otras como Ciego de Avila, Camagüey, Las Tunas, Granma y el municipio Especial Isla de la Juventud, que en algunos años presenta una tendencia inversa a la de Cuba, aún cuando también reflejan cambios bruscos en su crecimiento medio anual.

Para este trabajo no se pudo disponer de toda la información necesaria, así como tampoco se dispuso del tiempo suficiente para

profundizar en los elementos explicativos de la tendencia que manifiestan la nupcialidad y la divorcialidad en Cuba. Estos aspectos requieren ser estudiado por si solos y no es objetivo de este trabajo.

2.-ANTECEDENTES SOCIO-ECONOMICOS. LA VIVIENDA.

La estructura económica deformada y sus efectos sociales heredada de la etapa del capitalismo en Cuba llevaron a que desde sus inicios, el gobierno instaurado en 1959, realizara un conjunto de transformaciones, que han ido modificando la estructura económica y social. Desde sus inicios se prestó atención a los agudos problemas sociales del país, por lo que una parte importante de los recursos se destinaron a la erradicación de la pobreza y al desarrollo social. La orientación principal de la política social fue hacia el perfeccionamiento de relaciones sociales a fin de conformar un nuevo modo de vida, acorde al carácter de la sociedad socialista en construcción.

El socialismo tiene como un objetivo central la satisfacción de las necesidades siempre crecientes de la población, sobre la base de una mayor equidad en la distribución de los resultados de la producción. En consecuencia, en Cuba a lo largo de estos 30 años se ha mantenido una atención sistemática al desarrollo social, materializada en los recursos económicos destinados a esos fines y en los avances que se manifiestan en la satisfacción de diferentes servicios sociales, como la educación y la salud, así como algunos avances en lo que respecta a la satisfacción de la vivienda, entre otros.

En el aspecto relativo a la vivienda, se concentrará el análisis en este acápite, pues como se ha expresado, es uno de los factores que tiene influencia importante en la conformación de los hogares, en particular en el caso de Cuba.

VIVIENDA

Uno de los principales aspectos que tuvo en cuenta desde sus inicios la política social de la Revolución Cubana fue la de

garantizar la máxima satisfacción de las necesidades de vivienda. Para lograr este objetivo una de las primeras medidas que se llevó a cabo fue la reducción de los alquileres a niveles accesibles a la población y sobre la base del principio de distribución al trabajo, a la vez se inició un programa de construcción de viviendas a la población .

El desarrollo de la vivienda ha sido concebido como parte integrante de los programas de desarrollo social por lo que surgieron de esta forma y con prioridad asentamientos poblacionales vinculados al desarrollo agropecuario y a objetivos económicos e industriales. Sin embargo, los planes no alcanzaron el ritmo de ejecución planificados en vivienda, por lo que se resagó el desarrollo de la vivienda y conservación del fondo de vivienda en los principales centros urbanos del país, en particular en la capital.

La situación que presenta la vivienda, ha sido una preocupación del Estado, por lo que se ha puesto énfasis en la búsqueda de vías apropiadas para solucionarlas. En tal sentido el plan quinquenal de 1986-90 expresó entre sus prioridades a la construcción de viviendas. Con estos fines se revitalizó el movimiento de microbrigadas, surgido en los inicios de la década de 1970, y se desarrolló el de microbrigadas sociales, particularmente en la capital de país, con amplios planes y tareas constructivas como la eliminación de los barrios insalubres y las ciudadelas, objetivos que se empezaron a lograr.

Sin embargo, la situación económica que comenzó a afrontar el país hacia los años finales del quinquenio pasado, no permitió que se pudieran alcanzar los objetivos y metas trazados en el mismo, lo que incide en una postergación hacia el futuro de la solución al problema de la vivienda.

Actualmente el grado de satisfacción de las necesidades de vivienda alcanza un nivel del 66 % de los núcleos económicos, aún existen unas 88 mil vivienda en estado de precariedad, donde habita el 7 % de la población y sólo el 65 % del fondo total de vivienda es considerado en buenas condiciones de habitabilidad (fondo

útil). Además existe un atraso de alrededor de 97 MMP en urbanizaciones, con respecto a la construcción de viviendas. (Borrero y otros.1990:12).

La situación más crítica en cuanto al problema de la vivienda, se presenta en Ciudad de la Habana, pues presenta el mayor deterioro del fondo edificado (unas 300 mil viviendas requieren reparación) y se unen condiciones precaria de habitabilidad en algunas zonas de la parte central y perisférica de la ciudad que afecta a más de 15 mil viviendas con la existencia de una necesidad calculada, aproximadamente, en más de 200 mil nuevas viviendas para sustituir el fondo de vivienda considerado como despreciable. (Idem).

Durante el período 1977-89, se terminaron de construir, por el sector estatal, las cooperativas de producción agropecuarias y por la población, a nivel del país, un total de 419.9 mil viviendas, lo que significa unas 32 mil como promedio anual. El proceso de terminación de viviendas en la construcción ha tenido un comportamiento muy inestable tanto a nivel del país como en las provincias, pero se observa una tendencia general al aumento del número de viviendas terminadas, en particular, a partir de 1982 comienza a presentarse una mayor estabilidad. Sin embargo, dada la necesidad de vivienda acumulada en el país, los niveles alcanzados aún se consideran bajos tanto nacional como territorialmente. (ver anexo No.6).

Los cambios bruscos que manifiesta la tasa media de crecimiento anual de las viviendas terminadas, tanto para Cuba como para las provincias, están asociados a insuficiencias presentadas en la disponibilidad de materiales y equipos para la construcción y a los errores y tendencias negativas que se presentaron en el país y que fueron analizados por el Partido y el Estado cubano en 1986, en particular en el Sistema de Dirección y Planificación de la Economía, que también afectó el proceso de construcción y terminación de viviendas.

III.- EVOLUCION Y TENDENCIA DE LOS HOGARES. INCIDENCIA DE FACTORES SOCIO-DEMOGRAFICOS.

Los cambios que se han operados en la evolución y tendencia de los núcleos y de su tamaño medio en Cuba, han estado influenciado por la tendencia demográfica y socioeconómica que se analizaron en los acápite anteriores. La información sobre los hogares de los últimos tres censos de población y vivienda, realizados en Cuba, se muestran que la tasa media de crecimiento intercensal de los núcleos supera a la de la población, aún cuando se produce también una desaceleración de la tasa de crecimiento de los núcleos.

CUADRO No.4

CUBA: TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO INTERCENSAL DE LA POBLACION Y NUCLEOS. (EN %)

| PERIODO INTERCENSAL | TASA NUCLEOS | TASA POBLACION |
|---------------------|--------------|----------------|
| 1953-70 | 2.8 | 2.2 |
| 1870-81 | 1.9 | 1.1 |

FUENTE: CABALLERO, P. 1989:8.

Asimismo se señala la tendencia al descenso que refleja el tamaño medio de los hogares, al descender de 4.5 en 1970 a 4.1 en 1981, como consecuencia de la incidencia de estos factores, particularmente, por la permanencia de bajas tasas de fecundidad desde la década de 1970.

Una característica importante de los núcleos es la referida a su tamaño medio o número medio de miembros, al constituir un elemento fundamental para dimensionar las necesidades del espacio habitable. Sin embargo, por la característica de este trabajo sólo se abordará como un aspecto más de las tendencias de los hogares, ya que el énfasis estará puesto en el número total de hogares.

El hecho de no centrar el análisis en este aspecto de los núcleos no significa que se haya restado la importancia que el

mismo tiene, en particular, porque como ya se ha planteado, el efecto de las variables demográficas y sociales se refleja de forma mas directa sobre el tamaño medio que sobre el total de hogares, en particular en el caso de Cuba, por la tendencia que manifiestan éstas, principalmente por la permanencia de niveles bajos en la fecundidad, que inciden en la reducción del tamaño medio, que ya se manifiesta y que se reflejará con mayor fuerza en el futuro.

En este capítulo se analizará la tendencia de los hogares durante el período 1977-89 para Cuba y las provincias, utilizando información procedente del RNC, la incidencia que han podido tener el crecimiento de la población, la nupcialidad, la divorcialidad y el número de viviendas terminadas, en las tendencias que éstos manifiestan.

1- EVOLUCION Y TENDENCIA DE LOS NUCLEOS.

Durante el período 1977-89, se produce un incremento de 667,2 miles de núcleos, lo que equivale a un incremento promedio por año de 51.3 miles. La tasa de incremento promedio anual entre 1977 y 1989 alcanzó un valor de 1.8 %, similar a la del período intercensal 1970-81, lo que significa que los núcleos en Cuba presentan un crecimiento moderado y estable .

La tasa media de crecimiento anual sólo presenta un cambio brusco apreciable, en 1983 donde de una tasa de 1,3 % en 1982 pasa a una del 3 % en este año y retoma una del 1.1 % en 1984. Esta misma tendencia se observa en la provincia de Ciudad de la Habana y en el municipio Especial Isla de la Juventud, ambas con una tasa del 7 % en 1983. (ver anexo No.7)

Las provincias que más aceleran su tasa o la desaceleran, invierten su comportamiento con relación a la tasa del país, lo que implica que tiende a homogenizarse el comportamiento entre las provincias.

Como ya se indicó se observa una marcada tendencia a la reducción del tamaño medio de los núcleos desde el período intercensal 1970-81, ésta se refleja más aún entre 1977 y 1989, en

que se reduce de 4.4 personas por núcleos a 3.7, con una tendencia estable durante todo el período.(ver anexo No.8).

Se destaca que el descenso se produce en todas las provincias y que las que presentan el mayor tamaño medio son las que han mantenido las más altas tasas de fecundidad, con la excepción de la capital, en la que puede estar incidiendo factores como las altas necesidades de vivienda acumuladas que permanecen en la ciudad y porque en la migración interna continúa siendo la provincia mayor receptora del país.

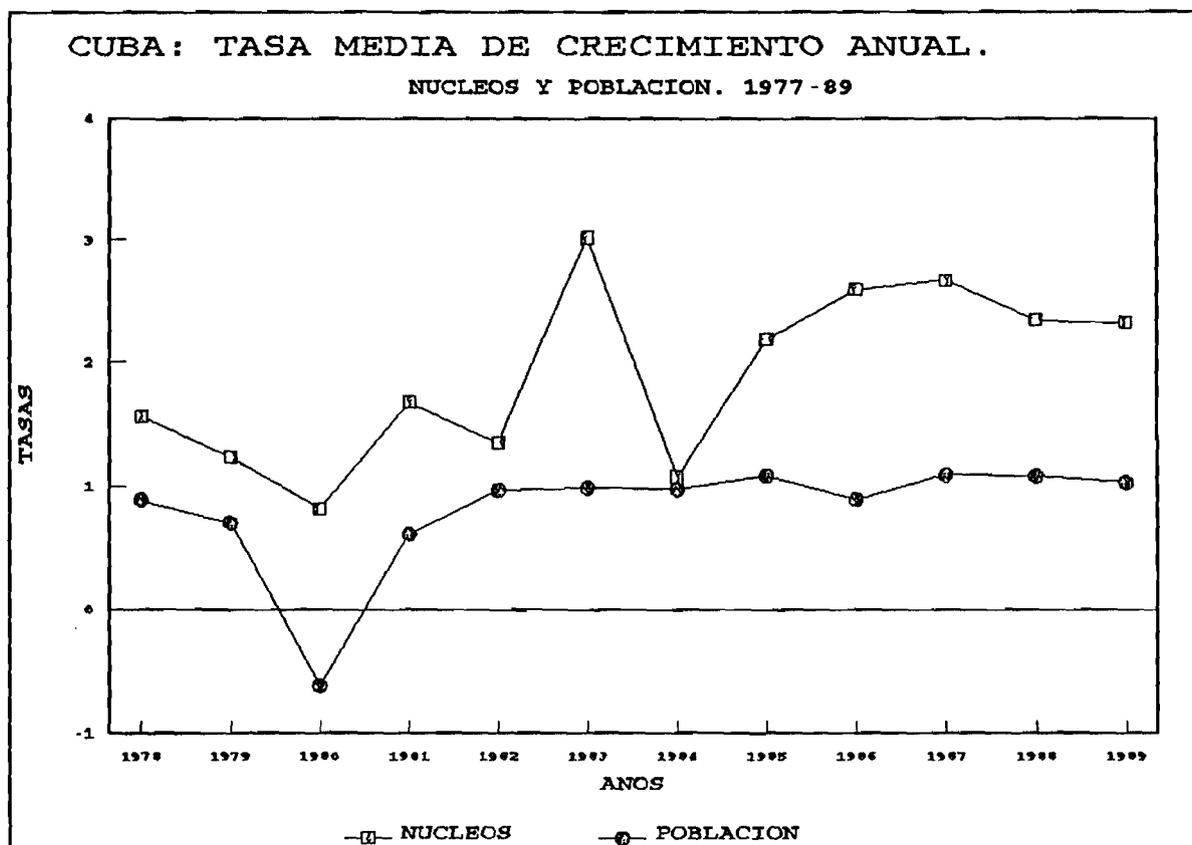
2-INCIDENCIA DE FACTORES SOCIODEMOGRAFICOS.

Según la tendencia que manifiestan los hogares y los indicadores de las variables escogidas para este estudio, cuya tendencia fue analizada en el capítulo anterior, no se puede determinar una relación precisa entre éstas y la tendencia de los hogares en el período analizado, dado el comportamiento tan inestable que presentan la nupcialidad, la divorcialidad y la terminación de viviendas.

En el caso de la tasa media de la población, que presenta la tendencia más estable, tal como ha sido verificado, teórica y empíricamente, el efecto de los cambios reflejados en la población son resultado de la tendencia de las variables demográficas en ese mismo período, mientras que, los cambios que se manifiestan en los núcleos son el resultado de la tendencia de éstas en un período anterior, lo que puede estar afectando la evidencia de esas relaciones en un período corto de tiempo como el que estamos analizando.

Puede observarse que la tasa media anual de crecimiento de los núcleos continúa superando la de la población, ya que sólo en un año se produce un acercamiento entre ambas variables. Un comportamiento muy similar se aprecia también en las provincias, lo que confirma la hipótesis planteada al respecto. Sin embargo, no se puede establecer una relación muy estable entre el comportamiento de una tasa y otra, apreciándose sólo a partir de 1984 una relación un poco más estable entre ambas variables.

GRAFICO No.1



FUENTE: ANEXO No.1 Y No.7

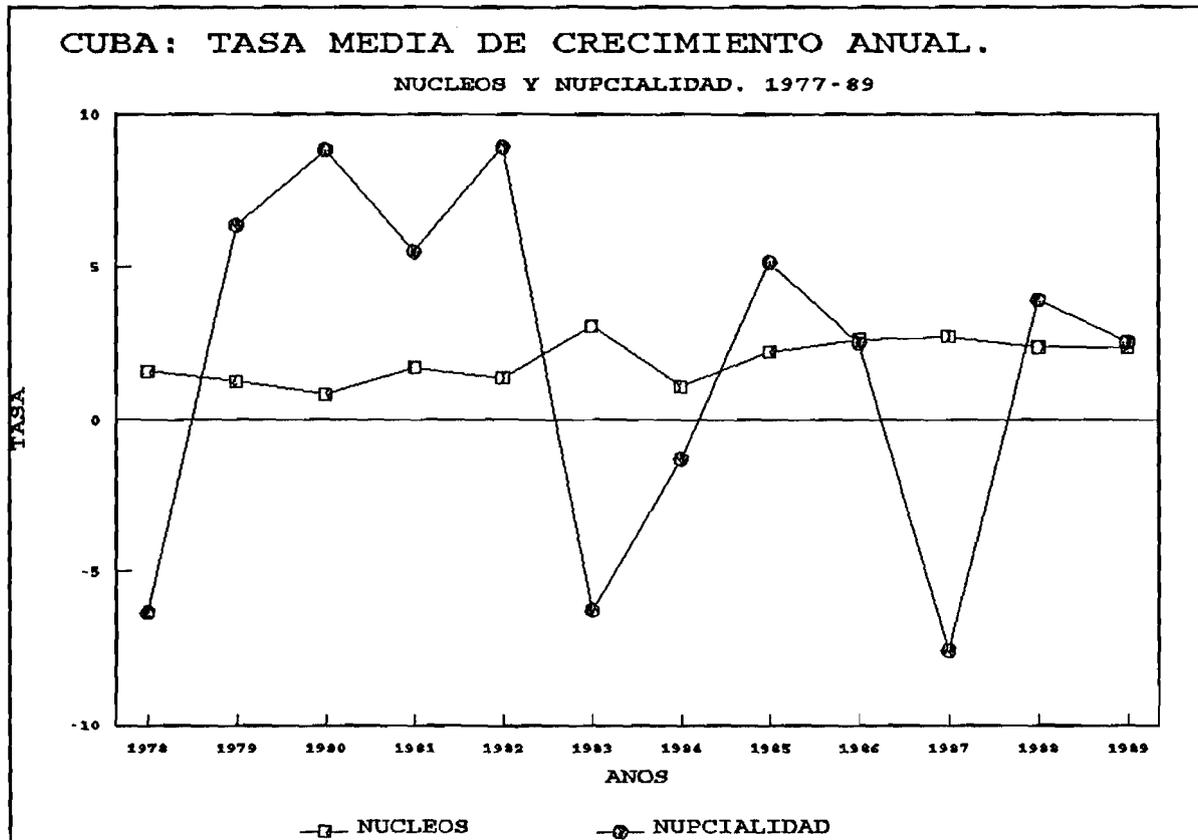
Aunque este comportamiento es similar en todas las provincias, se presentan algunas como, La Habana, Cienfuegos, Las Tunas, Holguín y Santiago de Cuba que reflejan una mayor relación entre ambas variables.

El hecho de que no se pueda establecer una relación muy precisa entre el crecimiento de los núcleos y el de la población, aunque esta última lleva implícito el crecimiento de la población adulta, pone en evidencia lo señalado por algunos autores de que solamente puede existir una similitud aproximada entre ambas tasas.

Entre la nupcialidad y los núcleos se observa una relación más estable, pero de carácter inverso. Un comportamiento similar se presenta en la mayoría de las provincias; pero en Villa Clara, Sancti Spiritus, Ciego de Avila, Holguín y Guantánamo, se puede

observar una relación mucho más estable e inversa a la del país. De acuerdo con las tendencias de ambas variables casi que puede generalizarse que cuando una aumenta disminuye la otra.

GRAFICO No.2



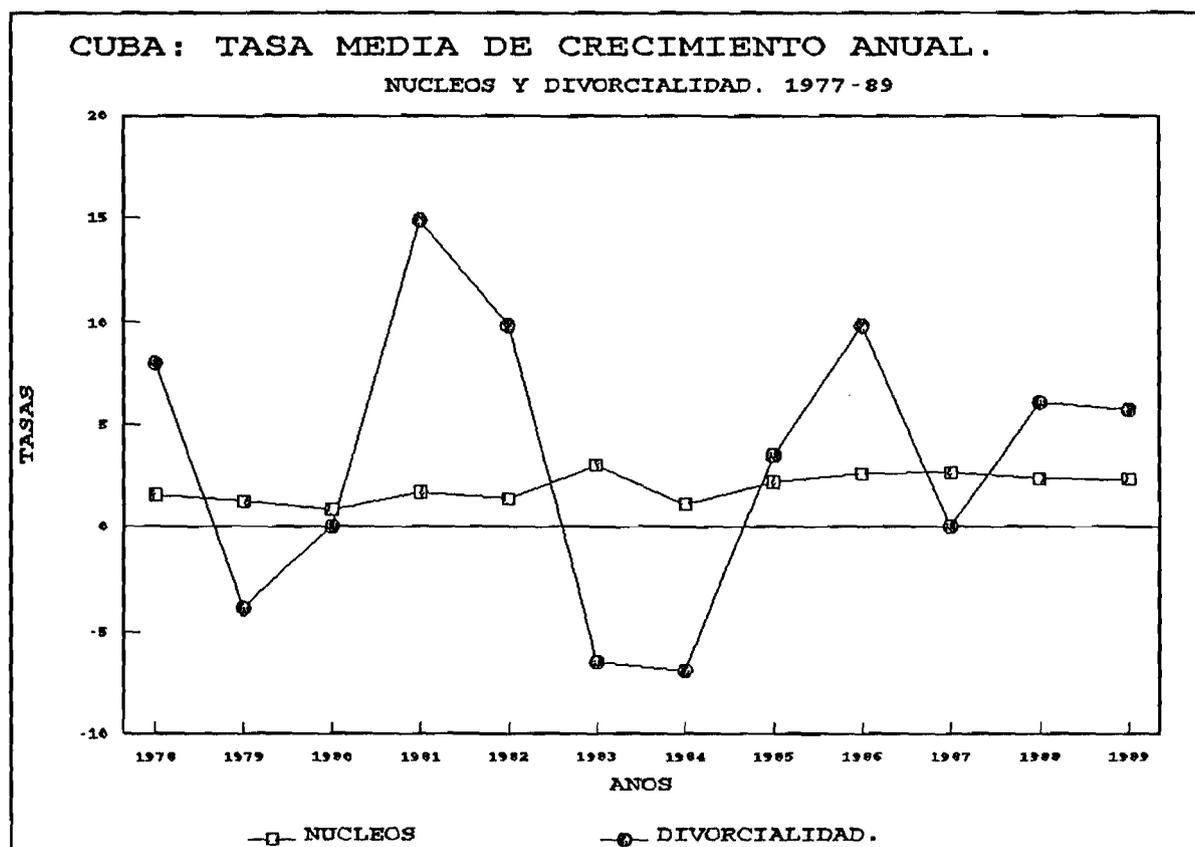
FUENTE: ANEXO No.4 Y No.7

Dadas limitaciones en vivienda, generalmente las nuevas parejas no pueden constituir inmediatamente un nuevo hogar, sino que o bien pasan ambos a formar parte de un hogar ya establecido (de los padres de uno de los miembros de la pareja o con algún pariente o amigo) o permanecen en hogares separados, lo cual puede ser también un factor influyente en la evolución que manifiesta la divorcialidad, a la vez que se convierte en un determinante para que la nupcialidad no refleje una incidencia directa en el

crecimiento de los núcleos.

Todo ello tiende a confirmar la hipótesis de que las limitaciones de vivienda existente en el país, retardan la incidencia de los matrimonios en la formación de un nuevo hogar. Ello no significa que la incidencia de esta variable carezca en si misma de importancia, sino que su efecto se ve aplazado por el de otros factores, llegando a observarse una tendencia inversa entre ambas variables.

GRAFICO No. 3



FUENTE: ANEXOS No.5 Y No.7

De la observación de las tendencias que reflejan las tasas medias de los núcleos y la de la divorcialidad, se puede deducir que si bien no existe una relación estable durante todo el período entre los cambios que se operan en cada una de ellas, si se aprecia

en la mayoría de los años una relación más directa, e inclusive pudiera generalizarse que cuando se produce un cambio brusco en la tendencia de la divorcialidad también sufre uno la de los núcleos, aunque de forma más moderada, estableciéndose una relación más directa.

En la mayoría de las provincias se refleja una relación similar a la del país, pero seis de ellas presentan un comportamiento inverso, en la que se aprecia una relación entre estas variables que tiende más a invertir sus comportamientos.

La mayor correspondencia observada entre éstas variables, no significa que la divorcialidad esté explicando de forma más significativa el crecimiento de los núcleos sino que en este caso la relación se muestra más evidente y en la misma dirección, confirmándose de esta forma, lo que ya ha sido planteado y verificado empíricamente por otros autores.

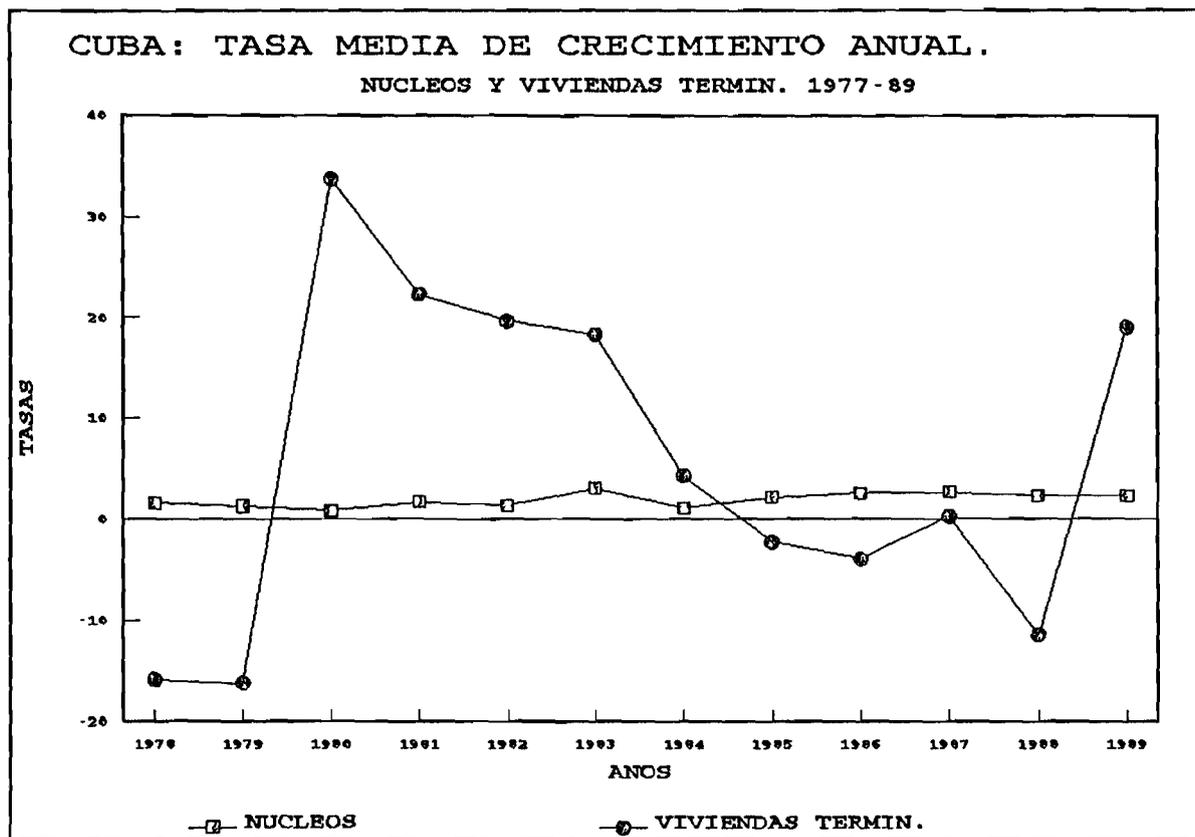
A pesar del comportamiento tan inestable que presenta la terminación de vivienda en este período, se pudiera deducir una relación también en sentido directo entre los cambios en la tendencia de ésta y la de los núcleos. Dadas las características, ya explicadas que presentan los datos sobre hogares procedente del RNC, la vivienda debía ser uno de los factores en que más se evidenciara su influencia sobre el crecimiento de los hogares, pero esta relación no es muy apreciable en este período; lo que también puede ser observado en la mayoría de las provincias, aunque en seis de ellas tienden a una relación inversa.

Esto podría explicarse porque los niveles de vivienda terminadas aún resultan poco significativos y con mucha inestabilidad, para que tengan un efecto apreciable en los núcleos. También hay que tener en cuenta que generalmente el efecto del número de vivienda terminada sobre los hogares no se produce en el mismo año, dado que depende más del momento en que se estableció el nuevo hogar.

Para Cuba, esto resulta más significativo porque el proceso que media entre la terminación de la vivienda y el establecimiento del hogar (o su inscripción en el registro de consumidores), puede

mediar mucho más de un año por lo que la influencia de la vivienda tal vez se verifique dos años después.

GRAFICO No.4



FUENTE: ANEXOS No.6 Y No.7

Asimismo, aunque para Cuba no es significativa, esta relación puede estar afectada porque en el total de viviendas terminadas se incluyen las destinadas a la reposición de las viviendas en mal estado, la que no va destinada al incremento de los hogares, pues están dirigidas al mejoramiento de las condiciones habitacionales de hogares ya constituídos. En Cuba éstas empezaron a tener mayor significación a partir de 1986, con la eliminación de los barrios insalubres.

-Resultados de la Aplicación de la Regresión Múltiples.

Tanto para Cuba como para la mayor parte de las provincias, los resultados de la aplicación del método estadístico de regresión múltiple, muestran que las cuatro variables en su conjunto no están explicando, el comportamiento de los núcleos, así como que ninguna

CUADRO No.5

RESULTADOS DE LA APLICACION DE LA REGRESION MULTIPLE
VARIABLE DEPENDIENTE: Tasa de Crecimiento de los Núcleos.

| PROVINCIAS | VARIABLES INDEPENDIENTES | | | | | R ² |
|------------------|--------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------|
| | CONST. | T. POB. | T. NUP. | T. DIV. | T. VIV. | |
| PINAR DEL RIO | 2.496 | 0.274 (0.397) | -0.009 (-0.425) | 0.000 (0.006) | 0.000 (0.015) | 0.127 |
| LA HABANA | 0.922 | 0.613 (2.907) | -0.015 (-1.169) | 0.017 (0.880) | -0.004 (-0.843) | 0.755 |
| C. DE LA HABANA | 0.566 | 0.406 (0.425) | -0.155 (-1.079) | 0.032 (0.265) | 0.043 (1.156) | 0.289 |
| MATANZAS | 1.290 | 0.375 (0.562) | -0.010 (-0.240) | -0.016 (-0.425) | -0.007 (-0.482) | 0.320 |
| VILLA CLARA | 1.158 | 1.189 (1.895) | 0.011 (0.622) | -0.005 (-0.852) | 0.003 (0.478) | 0.503 |
| CIENFUEGOS | 1.290 | 1.047 (3.672) | -0.010 (-0.809) | 0.001 (0.101) | 0.003 (1.002) | 0.673 |
| SANCTI SPIRITUS | 1.929 | 1.302 (0.551) | 0.072 (0.733) | 0.012 (0.302) | -0.011 (-0.578) | 0.227 |
| CIEGO DE AVILA | 1.308 | 0.688 (1.257) | 0.000 (0.119) | -0.007 (-0.717) | 0.007 (1.007) | 0.371 |
| CAMAGUEY | 1.268 | 0.624 (1.109) | -0.004 (-0.460) | 0.006 (0.782) | -0.002 (-0.324) | 0.188 |
| LAS TUNAS | 0.081 | 2.277 (2.698) | -0.010 (-0.694) | 0.001 (0.157) | 0.000 (0.004) | 0.577 |
| HOLGUIN | 1.023 | 1.738 (2.372) | 0.025 (1.241) | -0.015 (-0.976) | 0.006 (1.060) | 0.587 |
| GRANMA | 3.293 | -0.874 (-0.571) | -0.008 (-0.143) | -0.013 (-0.398) | 0.009 (0.320) | 0.104 |
| SANT. DE CUBA | 3.2 | -0.882 (-0.337) | -0.292 (-1.596) | 0.068 (1.437) | -0.001 (-0.078) | 0.372 |
| GUANTANAMO | 1.114 | 1.250 (2.386) | 0.007 (0.518) | 0.001 (0.124) | -0.003 (-0.698) | 0.501 |
| I. DE LA JUVENT. | 4.227 | -0.510 (-0.685) | -0.003 (-0.053) | -0.004 (-0.346) | -0.010 (0.202) | 0.104 |
| CUBA | 1.261 | 0.779 (1.483) | -0.048 (-1.198) | 0.013 (0.435) | 0.010 (0.727) | 0.482 |

de las variables resulta significativa. Resultado, que se presentan en casi todas las provincias. Sólo, La habana, Cienfuegos, Las Tunas, Huguín y Santiago de Cuba, muestran resultados donde las

variables independientes puede considerarse que explican a la dependiente, resultando, en este caso, como variable significativa el crecimiento de la población. Sin embargo, no se pudieron encontrar elementos comunes entre estas provincias y que las diferenciara de las demás, con la única excepción de que sus tasas de crecimiento medio anual de los núcleos y de la población presentaron una mayor correspondencia en el período analizado, por lo que se requiere tal vez profundizar más en cada una de ellas para obtener más elementos de comparabilidad.

No obstante, estos resultados generalizados, no puede llegarse a la conclusión de que que esta variables no están explicando el comportamiento de los hogares en Cuba, pues debe considerarse que una de las limitaciones planteadas para este trabajo fue el número de años de la serie estadística utilizada para el análisis y en particular para las regresiones, teniendo en cuenta que la mayoría de los factores influyente en el crecimiento de los hogares, en particular los demográficos, no tienen un efecto inmediato. También, el hecho de que en algunas provincias los resultados confirmen que las variables explican el comportamiento de los hogares, apoyan nuestras reservas al respecto.

Asimismo, no se esperaba que toda las variables fueran significativas, ya que una de las hipótesis planteada era que los niveles bajos en la satisfacción de la vivienda, frenaba su propia incidencia y la de la nupcialidad y la divorcialidad, así como por ser los matrimonios y los divorcios, la vía principal por la que la población adulta accede a ser jefe de hogar, entonces también estaría limitado el efecto del crecimiento de la población sobre la formación de los nuevos hogares, lo que con estos resultados tiende a confirmarse, en el corto plazo. Se prefiere, antes de llegar a una conclusión definitiva, continuar investigando este problema de una forma más detallada y precisa.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

Según las antecedentes teóricos y empíricos existentes sobre los factores determinantes en la evolución y tendencia de los hogares, se puede llegar a la conclusión lógica que la tendencia decreciente que manifiesta la tasa de crecimiento de la población cubana derivada de la permanencia de bajos niveles en la fecundidad y mortalidad, en particular de la primera; así como los valores apreciables que presentan las tasas de nupcialidad y divorcialidad, han tenido su incidencia en la desaceleración moderada del crecimiento de los núcleos, aunque con un crecimiento mayor que el de la población, y en la disminución del tamaño medio, tanto en el país como en las provincias.

Asimismo el hecho de que en Cuba, una series de factores económicos y sociales tales como, la creación de posibilidades de empleo para la población en edad de trabajar; el mejoramiento de los ingresos reales y su mejor distribución, así como un mayor acceso a la vivienda(aunque sin llegar a satisfacer la demanda); que se han generalizado a todas las provincias; han influido en comportamiento que muestran los hogares. ✓

Del análisis de las tendencias del crecimiento de los hogares y el de la población se pudo confirmar la hipótesis de que al igual que a nivel del país, en todas las provincias el crecimiento de los hogares, supera al de la población.

También los elementos obtenidos tienden a confirmar la hipótesis de que la disminución del tamaño medio del hogar está asociado a la permanencia de los bajos niveles de fecundidad, medida por la TBR y que su tendencia más lenta se vincula a los niveles bajos de oferta de vivienda.

Sin embargo, los resultados del análisis de cómo se han manifestado las relaciones entre los cambios que presentan, el número total de hogares, con los que reflejan, el crecimiento de la población total, las tasas de nupcialidad, las divorcialidad y las del número de vivienda terminadas durante el período 1977-89, muestran que el comportamiento de estas variables si bien tienen una

determinada incidencia en el de los hogares, no explican en su conjunto dicho comportamiento, por lo que pudiera concluirse, que al menos, en el corto plazo, la tendencia de los hogares en Cuba, ha sido más sensible a la influencia de otras variables, en particular económicas y sociales.

Estos resultados, pueden derivarse, en primer lugar de que las variables escogidas, están interrelacionadas entre ellas y a la vez con otros factores económicos y sociales que han incidido en su tendencia, por lo que por si solas no pueden explicar las tendencias de los hogares en el corto plazo, por lo que para llegar a conclusiones categóricas sería conveniente analizar un período más largo de tiempo.

De esta forma se verifican también, al menos preliminarmente, la hipótesis planteadas, en particular, la que señala que las limitaciones al acceso a la vivienda producidas por los bajos niveles de construcción y terminación en la misma, ha sido un elemento que ha determinado que la disponibilidad de vivienda no resulte un factor significativo a la vez que limita, en el corto plazo, la incidencia de las demás variables analizadas en este trabajo, en la formación de los hogares.

Debe tenerse en cuenta que la falta de vivienda incide en que se mantengan hogares "ocultos" es decir, hogares que no se registran porque al convivir bajo un mismo techo con otro, realizan comidas en conjunto y para algunas actividades forman un presupuesto común, siendo en Cuba más significativo dada la existencia del consumo normado.

No obstante, las propias limitaciones de este estudio, señaladas en la introducción, no permiten tomar estos resultados como los más apropiados para llegar a conclusiones categóricas. pero si para considerar, que al menos hasta que no se demuestre lo contrario, que estas variables con los indicadores escogidos para su medición no son las más indicadas para realizar una proyección global sobre los hogares en Cuba y en la mayoría de las provincias, a no ser que se incluyan otras variables. Por ello se plantean las siguientes recomendaciones:

- Para garantizar la utilización de la información procedente del Registro Nacional de Consumidores en una proyección sobre los hogares, sería conveniente dar continuidad a este estudio con un análisis por separado para el país y para algunas provincias seleccionadas, en estas últimas deben incluirse tanto de las que sus resultados coinciden con el del país como de las que éstos son distintos, tratando de incorporar un período mayor de tiempo. Asimismo, se considera necesario trabajar con la variable crecimiento de la población adulta y no con el de la población total, así como, en general, perfeccionar la selección de los indicadores de las variables seleccionadas.

-Es necesario también la búsquedas de elementos explicativos al comportamiento de la nupcialidad y de la divorcialidad, que permitan disponer de una visión más clara acerca de si la tendencia que presentan en este período es explicado por un comportamiento más tendencial o responden a elementos coyunturales.

-Sería conveniente, también, una mayor depuración del concepto de hogar que corresponde al RNC.

BIBLIOGRAFIA

- Benitez, M. E (1990) : " El Hogar y la Familia Cubanos: Una Caracterización Sociodemográfica", CEDEM, Ciudad de la Habana.
- Borrero, M; Caballero, P y García, A (1990): "Consideraciones Acerca del Desarrollo Actual de la Esfera de los Servicios en Cuba", Ponencia Presentada en el Evento Científico por El XXX Aniversario de La Junta Central de Planificación, INIE, La Habana, Marzo 1990.
- Burch, Thomas (1976) : "Consideraciones Sobre el Análisis de la Estructura del Hogar y de la Familia". En CELADE, "La Familia como Unidad de Estudios Demográficos, San José, Costa Rica.
- Caballero, Pilar (1989) : "Proyección de Núcleos Familiares 1985-2005. Fundamentación y Análisis" (En proceso de publicación), INIE, La Habana.
- CEE (1977) : Anuario Estadístico de Cuba 1977, República de Cuba.
- (1984) : Censo de Población y Vivienda 1981 . Volumen No. 16. República de Cuba.
- (1989) : Anuario Demográfico de Cuba 1987, República de Cuba.
- (1990) : Anuario Estadístico de Cuba 1988, República de Cuba.
- (1991) : Anuario Estadístico de Cuba 1989, República de Cuba.
- CELADE (1985) : Diccionario Demográfico Multilingüe. Versión Español, Segunda Edición a cargo de Guillermo A. Macció, Unión Internacional para el Estudio Científico de la Población, Bélgica.

Chávez, Ernesto (1990): "Población Procesos Demográficos y Vivienda". Recopilación , Resúmenes e Introducción, Instituto Nacional de la Vivienda, La Habana.

Hernández, Raúl (1988) : "La Revolución Demográfica en Cuba", Editorial de Ciencias Sociales, La Habana.

Lira, L. Felipe (1976) : "Introducción al Estudio de la Familia y el Hogar". En CELADE : La Familia Como Unidad de Estudios Demográficos, San José, Costa Rica.

Naciones Unidas (1967) : Principios y Recomendaciones Relativos a los Censos de Población de 1970. Informes Estadísticos, Serie M No. 44, Nueva York.

----- (1974) : Método Para Hacer Proyecciones de los Hogares y las Familias. Manual VII, Estudios de Población No. 54, Nueva York.

----- (1978) : Factores Determinantes y Consecuencias de las Tendencias Demográficas. Nuevo Resumen de Conclusiones Sobre la interacción de los Factores Demográficos, Económicos y Sociales, Volumen I, Estudios de Población No. 50, Nueva York.

----- (1980) : Principios y Recomendaciones para los Censos de Población y Habitación. Informes Estadísticos, Serie M No. 67, Nueva York.

OPS (1990) : Condiciones de Salud en las Américas. Volumen I, Publicación Científica No. 524, Edición 1990, Washington.

ANEXOS

ANEXO No.1

CUBA Y PROVINCIAS: POBLACION RESIDENTE. 31 DE DICIEMBRE 1977-1989.

| PROVINCIA | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| PINAR DEL RIO | 624016 | 631719 | 637609 | 638395 | 642679 | 649061 | 655182 | 660736 | 666899 | 671987 | 678197 | 684723 | 690625 |
| LA HABANA | 580119 | 587244 | 591866 | 583387 | 587698 | 593180 | 599492 | 606620 | 614352 | 621780 | 629972 | 636889 | 643422 |
| C. DE LA HABANA | 1971717 | 1986533 | 1990061 | 1928372 | 1935313 | 1953341 | 1972363 | 1992620 | 2014806 | 2036799 | 2059223 | 2077938 | 2096054 |
| MATANZAS | 554186 | 558235 | 562051 | 557911 | 560965 | 566467 | 571575 | 577597 | 584064 | 589041 | 595938 | 602996 | 608832 |
| VILLA CLARA | 762479 | 766251 | 769752 | 764575 | 768157 | 773190 | 778015 | 782083 | 787218 | 791123 | 796148 | 801456 | 807705 |
| CIENFUEGOS | 319485 | 321698 | 324294 | 324441 | 327378 | 331257 | 334600 | 339451 | 344597 | 348676 | 353540 | 358589 | 364069 |
| SANCTI SPIRITUS | 396362 | 398686 | 400113 | 399564 | 401245 | 404509 | 407942 | 411013 | 414053 | 416988 | 420312 | 424243 | 428262 |
| CIEGO DE AVILA | 308724 | 313208 | 317527 | 318677 | 321993 | 327107 | 333123 | 337860 | 343094 | 347086 | 352896 | 358059 | 364000 |
| CAMAGUEY | 638430 | 649224 | 658304 | 661656 | 669574 | 680277 | 689957 | 697171 | 707230 | 715115 | 723437 | 732056 | 740314 |
| LAS TUNAS | 424011 | 427333 | 431472 | 433737 | 438531 | 443423 | 449909 | 457332 | 464273 | 470846 | 477943 | 485136 | 491967 |
| HOLGUIN | 893305 | 901113 | 908515 | 910375 | 915635 | 923873 | 931779 | 941019 | 953010 | 962136 | 972047 | 982722 | 992661 |
| GRANMA | 725157 | 729886 | 735606 | 739356 | 741487 | 748333 | 753491 | 750379 | 763973 | 767563 | 773247 | 781331 | 789336 |
| SANT. DE CUBA | 892558 | 899777 | 907519 | 911191 | 916893 | 924277 | 933936 | 942679 | 950906 | 957627 | 968191 | 980002 | 990621 |
| GUANTANAMO | 457890 | 461268 | 463756 | 465722 | 467460 | 469762 | 471928 | 473112 | 476637 | 479212 | 484464 | 491422 | 496548 |
| I. DE LA JUVENT. | 52294 | 54227 | 56011 | 56548 | 58235 | 60226 | 62396 | 65492 | 67527 | 69834 | 70646 | 71097 | 72505 |
| CUBA | 9600723 | 9686400 | 9754456 | 9693907 | 9753243 | 9848283 | 9945688 | 10043164 | 10152639 | 10243913 | 10356201 | 10468661 | 10576921 |

TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO. (EN %)

| PROVINCIA | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| PINAR DEL RIO | 1.227 | 0.928 | 0.123 | 0.669 | 0.988 | 0.939 | 0.844 | 0.928 | 0.760 | 0.920 | 0.958 | 0.858 |
| LA HABANA | 1.221 | 0.784 | -1.443 | 0.736 | 0.928 | 1.058 | 1.182 | 1.267 | 1.202 | 1.309 | 1.092 | 1.021 |
| C. DE LA HABANA | 0.749 | 0.177 | -3.149 | 0.359 | 0.927 | 0.969 | 1.022 | 1.107 | 1.086 | 1.095 | 0.905 | 0.868 |
| MATANZAS | 0.728 | 0.681 | -0.739 | 0.546 | 0.976 | 0.898 | 1.048 | 1.113 | 0.849 | 1.164 | 1.177 | 0.963 |
| VILLA CLARA | 0.493 | 0.456 | -0.675 | 0.467 | 0.653 | 0.622 | 0.522 | 0.654 | 0.495 | 0.633 | 0.664 | 0.777 |
| CIENFUEGOS | 0.690 | 0.804 | 0.045 | 0.901 | 1.178 | 1.004 | 1.439 | 1.505 | 1.177 | 1.385 | 1.418 | 1.517 |
| SANCTI SPIRITUS | 0.585 | 0.357 | -0.137 | 0.420 | 0.810 | 0.845 | 0.750 | 0.737 | 0.706 | 0.794 | 0.931 | 0.943 |
| CIEGO DE AVILA | 1.442 | 1.370 | 0.362 | 1.035 | 1.576 | 1.822 | 1.412 | 1.537 | 1.157 | 1.660 | 1.452 | 1.646 |
| CAMAGUEY | 1.677 | 1.389 | 0.508 | 1.190 | 1.586 | 1.413 | 1.040 | 1.432 | 1.109 | 1.157 | 1.184 | 1.122 |
| LAS TUNAS | 0.780 | 0.964 | 0.524 | 1.099 | 1.109 | 1.452 | 1.636 | 1.506 | 1.406 | 1.496 | 1.494 | 1.398 |
| HOLGUIN | 0.870 | 0.818 | 0.205 | 0.576 | 0.896 | 0.852 | 0.987 | 1.266 | 0.953 | 1.025 | 1.092 | 1.006 |
| GRANMA | 0.650 | 0.781 | 0.508 | 0.288 | 0.919 | 0.687 | -0.414 | 1.795 | 0.469 | 0.738 | 1.040 | 1.019 |
| SANT. DE CUBA | 0.806 | 0.857 | 0.404 | 0.624 | 0.802 | 1.040 | 0.932 | 0.869 | 0.704 | 1.097 | 1.213 | 1.078 |
| GUANTANAMO | 0.735 | 0.538 | 0.423 | 0.372 | 0.491 | 0.460 | 0.251 | 0.742 | 0.539 | 1.090 | 1.426 | 1.038 |
| I. DE LA JUVENT. | 3.629 | 3.237 | 0.954 | 2.939 | 3.361 | 3.539 | 4.842 | 3.060 | 3.359 | 1.156 | 0.636 | 1.961 |
| CUBA | 0.888 | 0.700 | -0.623 | 0.610 | 0.970 | 0.984 | 0.975 | 1.084 | 0.895 | 1.090 | 1.080 | 1.029 |

FUENTE: ANUARIO DEMOGRAFICO DE CUBA 1987.INSIE.CEE.1989.
ANUARIO ESTADISTICO DE CUBA 1989. CEE.1991

ANEXO No. 2

CUBA Y PROVINCIAS: TASA BRUTA DE NATALIDAD. 1977-89. (POR MIL HABITANTES).

| PROVINCIAS | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| PINAR DEL RI | 19.8 | 18.1 | 16.7 | 15.1 | 14.3 | 16.8 | 16.9 | 16.2 | 17.4 | 15.8 | 17.5 | 18.4 | 17.5 |
| LA HABANA | 15.5 | 13.2 | 12.7 | 12.9 | 13.0 | 14.5 | 15.7 | 15.1 | 16.6 | 15.4 | 16.3 | 17.0 | 16.6 |
| C. DE LA HAB | 14.0 | 12.3 | 11.5 | 11.0 | 11.0 | 12.9 | 14.3 | 14.2 | 15.0 | 14.1 | 15.1 | 15.7 | 15.3 |
| MATANZAS | 16.0 | 14.1 | 12.7 | 12.3 | 12.0 | 14.1 | 14.2 | 14.7 | 16.2 | 13.8 | 15.9 | 17.1 | 16.2 |
| VILLA CLARA | 15.9 | 13.7 | 13.1 | 12.5 | 11.9 | 14.2 | 13.9 | 13.9 | 15.3 | 13.8 | 14.9 | 15.9 | 16.6 |
| CIENFUEGOS | 16.2 | 14.0 | 14.0 | 13.5 | 13.6 | 15.9 | 16.2 | 16.7 | 17.9 | 15.4 | 16.9 | 17.7 | 17.1 |
| SANCTI SPIRI | 16.4 | 13.9 | 12.8 | 12.9 | 12.8 | 15.7 | 14.3 | 14.3 | 15.5 | 13.7 | 15.1 | 15.7 | 16.3 |
| CIEGO DE AVI | 17.6 | 16.2 | 15.6 | 14.2 | 14.2 | 16.8 | 16.5 | 16.3 | 18.0 | 16.1 | 17.4 | 18.9 | 18.6 |
| CAMAGUEY | 18.5 | 15.7 | 15.4 | 14.6 | 14.6 | 17.0 | 16.6 | 16.7 | 18.2 | 16.9 | 17.9 | 18.3 | 17.7 |
| LAS TUNAS | 20.9 | 18.0 | 16.8 | 16.2 | 16.5 | 18.6 | 18.9 | 19.1 | 20.8 | 18.0 | 19.3 | 19.7 | 19.9 |
| HOLGUIN | 20.9 | 17.0 | 15.5 | 14.0 | 13.9 | 16.9 | 17.3 | 17.9 | 20.1 | 18.1 | 18.7 | 18.9 | 17.9 |
| GRANMA | 20.0 | 17.8 | 18.6 | 18.2 | 17.7 | 20.5 | 20.0 | 19.5 | 21.2 | 18.3 | 19.4 | 20.1 | 20.6 |
| SANTIAGO DE | 19.9 | 17.1 | 17.3 | 16.4 | 17.0 | 19.3 | 20.3 | 20.1 | 21.3 | 19.4 | 20.0 | 20.2 | 18.9 |
| GUANTANAMO | 22.2 | 19.6 | 19.9 | 19.2 | 19.1 | 21.2 | 21.5 | 21.3 | 23.7 | 21.3 | 23.3 | 21.6 | 21.3 |
| I. DE LA JUV | 20.8 | 19.2 | 20.1 | 19.7 | 18.0 | 19.1 | 20.4 | 22.1 | 20.3 | 18.4 | 19.9 | 19.1 | 19.2 |
| CUBA | 17.7 | 15.4 | 14.8 | 14.1 | 14.0 | 16.3 | 16.7 | 16.6 | 18.0 | 16.3 | 17.4 | 18.0 | 17.6 |

FUENTE: ANUARIO DEMOGRAFICO DE CUBA 1987. INSIE. CEE. 1989.
ANUARIO ESTADISTICO DE CUBA 1989. CEE. 1991.

ANEXO No. 3

CUBA Y PROVINCIAS: TASA BRUTA DE MORTALIDAD. 1977-89. (POR MIL HABITANTES).

| PROVINCIAS | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| PINAR DEL RI | 4.9 | 4.9 | 4.7 | 4.0 | 4.8 | 4.9 | 5.0 | 6.2 | 5.2 | 6.1 | 6.4 | 5.7 | 5.8 |
| LA HABANA | 6.3 | 6.2 | 6.0 | 6.3 | 6.6 | 6.7 | 6.4 | 5.7 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | 7.4 | 7.2 |
| C. DE LA HAB | 7.8 | 7.7 | 7.7 | 7.5 | 8.0 | 7.5 | 7.6 | 7.8 | 8.4 | 8.1 | 8.3 | 8.6 | 8.4 |
| MATANZAS | 6.2 | 5.9 | 6.1 | 6.1 | 6.6 | 6.2 | 6.6 | 6.5 | 7.2 | 7.0 | 6.9 | 7.2 | 7.3 |
| VILLA CLARA | 6.4 | 5.7 | 5.6 | 5.8 | 6.0 | 5.9 | 6.1 | 6.1 | 6.7 | 6.5 | 6.6 | 6.9 | 6.9 |
| CIENFUEGOS | 5.8 | 5.9 | 5.5 | 5.9 | 5.9 | 5.9 | 6.1 | 6.1 | 6.5 | 6.2 | 6.4 | 6.2 | 6.0 |
| SANCTI SPIRI | 5.8 | 6.0 | 5.7 | 5.9 | 5.7 | 5.9 | 6.0 | 4.2 | 6.6 | 6.1 | 6.2 | 6.6 | 6.8 |
| CIEGO DE AVI | 5.8 | 6.2 | 6.1 | 6.2 | 6.4 | 6.2 | 6.3 | 4.3 | 6.6 | 6.6 | 6.4 | 6.7 | 6.5 |
| CAMAGUEY | 6.2 | 5.9 | 5.8 | 6.0 | 6.3 | 5.8 | 6.0 | 6.2 | 6.4 | 6.2 | 6.4 | 6.5 | 6.1 |
| LAS TUNAS | 4.6 | 4.7 | 4.4 | 4.7 | 5.2 | 4.7 | 4.7 | 4.9 | 5.6 | 5.2 | 5.4 | 5.2 | 5.1 |
| HOLGUIN | 4.7 | 4.5 | 4.4 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.8 | 5.0 | 5.1 | 4.9 | 5.3 | 5.3 | 5.1 |
| GRANMA | 4.2 | 4.3 | 4.2 | 4.3 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.8 | 4.6 | 4.7 | 4.9 | 4.9 |
| SANTIAGO DE | 5.1 | 4.6 | 4.8 | 4.7 | 4.9 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.3 | 5.4 | 5.3 | 5.5 | 5.4 |
| GUANTANAMO | 4.7 | 4.4 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 5.1 | 4.9 | 4.9 | 5.1 | 4.9 |
| I. DE LA JUV | 3.5 | 3.3 | 3.5 | 3.6 | 3.1 | 3.8 | 3.3 | 4.1 | 4.4 | 3.9 | 4.3 | 3.8 | 4.3 |
| CUBA | 5.9 | 5.7 | 5.6 | 5.7 | 5.9 | 5.8 | 5.9 | 6.0 | 6.4 | 6.2 | 6.3 | 6.5 | 6.4 |

FUENTE: ANUARIO DEMOGRAFICO DE CUBA 1987. INSIE. CEE. 1989.
ANUARIO ESTADISTICO DE CUBA 1989. CEE. 1991.

ANEXO No. 4

CUBA Y PROVINCIAS: TASAS DE NUPCIALIDAD. 1977-1989. (POR MIL).

| PROVINCIAS | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| PINAR DEL RIO | 7.8 | 6.3 | 6.5 | 7.1 | 7.5 | 7.7 | 7.1 | 7.2 | 7.6 | 7.7 | 7.2 | 7.7 | 7.6 |
| LA HABANA | 8.3 | 6.6 | 8.2 | 8.9 | 9.4 | 9.8 | 9.2 | 9.5 | 10.1 | 10.8 | 9.2 | 9.9 | 10.5 |
| C. DE LA HABANA | 8.6 | 8.3 | 9.5 | 10.4 | 10.6 | 11.3 | 10.8 | 11.0 | 11.5 | 11.5 | 10.4 | 11.3 | 10.7 |
| MATANZAS | 8.8 | 8.4 | 8.9 | 9.6 | 10.7 | 11.6 | 10.7 | 10.9 | 10.8 | 11.5 | 10.6 | 10.7 | 10.5 |
| VILLA CLARA | 6.1 | 5.3 | 5.6 | 7.9 | 8.1 | 8.8 | 8.8 | 7.7 | 8.0 | 8.4 | 7.4 | 7.6 | 8.0 |
| CIENFUEGOS | 6.6 | 5.4 | 7.4 | 7.7 | 8.0 | 9.0 | 8.0 | 8.3 | 8.6 | 8.7 | 8.3 | 7.8 | 8.1 |
| SANCTI SPIRITUS | 6.4 | 7.0 | 6.3 | 6.7 | 7.4 | 7.9 | 6.9 | 7.2 | 7.3 | 7.6 | 7.0 | 6.7 | 7.0 |
| CIEGO DE AVILA | 5.4 | 6.1 | 4.1 | 6.7 | 7.4 | 7.5 | 6.8 | 6.9 | 7.3 | 7.3 | 6.4 | 6.5 | 8.1 |
| CAMAGUEY | 6.8 | 6.5 | 7.0 | 5.4 | 7.6 | 9.7 | 7.7 | 7.4 | 8.0 | 7.7 | 6.9 | 6.7 | 7.3 |
| LAS TUNAS | 3.6 | 3.3 | 4.8 | 3.8 | 3.9 | 4.9 | 3.7 | 3.7 | 3.9 | 4.3 | 4.4 | 4.5 | 5.1 |
| HOLGUIN | 4.6 | 4.6 | 4.4 | 4.9 | 4.9 | 5.5 | 4.9 | 4.5 | 4.9 | 5.5 | 4.9 | 5.2 | 6.2 |
| GRANMA | 3.6 | 2.7 | 2.8 | 3.1 | 3.2 | 3.6 | 3.9 | 3.3 | 3.9 | 4.3 | 4.7 | 5.2 | 5.4 |
| SANT. DE CUBA | 5.6 | 5.5 | 5.7 | 6.0 | 6.2 | 6.7 | 6.5 | 6.6 | 7.1 | 7.4 | 7.3 | 7.4 | 7.4 |
| GUANTANAMO | 4.9 | 4.8 | 3.0 | 4.6 | 4.7 | 5.6 | 5.9 | 5.6 | 6.3 | 6.7 | 6.6 | 6.2 | 6.6 |
| I. DE LA JUVENT. | 5.0 | 5.4 | 5.7 | 6.5 | 7.3 | 7.3 | 6.9 | 7.3 | 6.5 | 7.5 | 6.3 | 10.2 | 9.2 |
| CUBA | 6.5 | 6.1 | 6.5 | 7.1 | 7.5 | 8.2 | 7.7 | 7.6 | 8.0 | 8.2 | 7.6 | 7.9 | 8.1 |

TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO. (EN %)

| PROVINCIAS | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|
| PINAR DEL RIO | -21.277 | 3.125 | 8.824 | 5.479 | 2.632 | -8.108 | 1.399 | 5.405 | 1.307 | -6.711 | 6.711 | -1.307 |
| LA HABANA | -22.819 | 21.622 | 8.187 | 5.464 | 4.167 | -6.316 | 3.209 | 6.122 | 6.699 | -16.000 | 7.330 | 5.882 |
| C. DE LA HABANA | -3.550 | 13.483 | 9.045 | 1.905 | 6.393 | -4.525 | 1.835 | 4.444 | 0.000 | -10.046 | 8.295 | -5.455 |
| MATANZAS | -4.651 | 5.780 | 7.568 | 10.837 | 8.072 | -8.072 | 1.852 | -0.922 | 6.278 | -8.145 | 0.939 | -1.887 |
| VILLA CLARA | -14.035 | 5.505 | 34.074 | 2.500 | 8.284 | 0.000 | -13.333 | 3.822 | 4.878 | -12.658 | 2.667 | 5.128 |
| CIENFUEGOS | -20.000 | 31.250 | 3.974 | 3.822 | 11.765 | -11.765 | 3.681 | 3.550 | 1.156 | -4.706 | -6.211 | 3.774 |
| SANCTI SPIRITUS | 8.955 | -10.526 | 6.154 | 9.929 | 6.536 | -13.514 | 4.255 | 1.379 | 4.027 | -8.219 | -4.380 | 4.380 |
| CIEGO DE AVILA | 12.174 | -39.216 | 48.148 | 9.929 | 1.342 | -9.790 | 1.460 | 5.634 | 0.000 | -13.139 | 1.550 | 21.918 |
| CAMAGUEY | -4.511 | 7.407 | -25.806 | 33.846 | 24.277 | -22.989 | -3.974 | 7.792 | -3.822 | -10.959 | -2.941 | 8.571 |
| LAS TUNAS | -8.696 | 37.037 | -23.256 | 2.597 | 22.727 | -27.907 | 0.000 | 5.263 | 9.756 | 2.299 | 2.247 | 12.500 |
| HOLGUIN | 0.000 | -4.444 | 10.753 | 0.000 | 11.538 | -11.538 | -8.511 | 8.511 | 11.538 | -11.538 | 5.941 | 17.544 |
| GRANMA | -28.571 | 3.636 | 10.169 | 3.175 | 11.765 | 8.000 | -16.667 | 16.667 | 9.756 | 8.889 | 10.101 | 3.774 |
| SANT. DE CUBA | -1.802 | 3.571 | 5.128 | 3.279 | 7.752 | -3.030 | 1.527 | 7.299 | 4.138 | -1.361 | 1.361 | 0.000 |
| GUANTANAMO | -2.062 | -46.154 | 42.105 | 2.151 | 17.476 | 5.217 | -5.217 | 11.765 | 6.154 | -1.504 | -6.250 | 6.250 |
| I. DE LA JUVENT. | 7.692 | 5.405 | 13.115 | 11.594 | 0.000 | -5.634 | 5.634 | -11.594 | 14.286 | -17.391 | 47.273 | -10.309 |
| CUBA | -6.349 | 6.349 | 8.824 | 5.479 | 8.917 | -6.289 | -1.307 | 5.128 | 2.469 | -7.595 | 3.871 | 2.500 |

FUENTE: ANUARIO DEMOGRAFICO DE CUBA 1987. INSIE. CEE. 1989
 ANUARIO ESTADISTICO DE CUBA 1989. CEE. 1991

ANEXO No.5

CUBA Y PROVINCIAS: TASAS DE DIVORCIALIDAD. 1977-1989. (POR MIL).

| PROVINCIAS | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| PINAR DEL RIO | 1.7 | 1.9 | 2.0 | 1.9 | 2.1 | 2.4 | 2.4 | 2.6 | 2.5 | 2.9 | 2.6 | 2.9 | 2.9 |
| LA HABANA | 3.2 | 3.3 | 3.3 | 3.2 | 3.7 | 3.8 | 3.5 | 3.5 | 3.7 | 4.2 | 4.1 | 4.8 | 4.8 |
| C. DE LA HABANA | 3.8 | 4.6 | 4.8 | 4.6 | 5.2 | 5.2 | 4.8 | 4.5 | 4.8 | 5.2 | 5.4 | 5.8 | 5.6 |
| MATANZAS | 3.7 | 4.2 | 4.1 | 4.3 | 4.7 | 5.6 | 5.1 | 5.7 | 5.2 | 5.7 | 5.5 | 5.9 | 5.9 |
| VILLA CLARA | 2.1 | 2.7 | 1.4 | 2.4 | 2.9 | 4.2 | 3.3 | 2.9 | 2.7 | 3.1 | 3.0 | 3.2 | 3.7 |
| CIENFUEGOS | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.4 | 3.0 | 4.3 | 3.7 | 3.3 | 3.7 | 4.0 | 3.8 | 3.7 | 4.3 |
| SANCTI SPIRITUS | 2.3 | 2.9 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.9 | 2.3 | 2.4 | 2.6 | 2.8 | 2.9 | 3.3 |
| CIEGO DE AVILA | 1.8 | 1.7 | 2.1 | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 3.8 | 2.8 | 2.6 | 2.7 | 2.4 | 3.0 | 3.1 |
| CAMAGUEY | 2.8 | 2.3 | 2.4 | 2.7 | 2.9 | 3.0 | 3.0 | 2.1 | 2.1 | 3.4 | 3.1 | 3.3 | 3.9 |
| LAS TUNAS | 1.4 | 0.7 | 0.8 | 0.5 | 1.1 | 1.0 | 1.7 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.2 | 1.4 | 1.4 |
| HOLGUIN | 1.3 | 1.5 | 1.3 | 1.4 | 1.6 | 1.8 | 2.1 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 1.7 |
| GRANMA | 1.0 | 0.9 | 0.6 | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 |
| SANT. DE CUBA | 1.9 | 1.7 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 2.4 | 2.5 | 2.4 | 2.3 | 2.7 |
| GUANTANAMO | 1.5 | 1.8 | 1.1 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.2 | 1.6 | 1.8 | 1.6 | 1.7 | 1.7 | 2.2 |
| I. DE LA JUVENT. | 2.9 | 2.0 | 2.7 | 3.2 | 2.5 | 3.6 | 0.2 | 1.6 | 1.6 | 1.4 | 1.9 | 3.7 | 3.0 |
| CUBA | 2.4 | 2.6 | 2.5 | 2.5 | 2.9 | 3.2 | 3.0 | 2.8 | 2.9 | 3.2 | 3.2 | 3.4 | 3.6 |

TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO. (EN %)

| PROVINCIAS | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|---------|---------|---------|---------|--------|----------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| PINAR DEL RIO | 11.111 | 5.128 | -5.128 | 10.000 | 13.333 | 0.000 | 8.000 | -3.922 | 14.815 | -10.909 | 10.909 | 0.000 |
| LA HABANA | 3.077 | 0.000 | -3.077 | 14.493 | 2.667 | -8.219 | 0.000 | 5.556 | 12.658 | -2.410 | 15.730 | 0.000 |
| C. DE LA HABANA | 19.048 | 4.255 | -4.255 | 12.245 | 0.000 | -8.000 | -6.452 | 6.452 | 8.000 | 3.774 | 7.143 | -3.509 |
| MATANZAS | 12.658 | -2.410 | 4.762 | 8.889 | 17.476 | -9.346 | 11.111 | -9.174 | 9.174 | -3.571 | 7.018 | 0.000 |
| VILLA CLARA | 25.000 | -63.415 | 52.632 | 18.868 | 36.620 | -24.000 | -12.903 | -7.143 | 13.793 | -3.279 | 6.452 | 14.493 |
| CIENFUEGOS | 0.000 | 0.000 | -4.082 | 22.222 | 35.616 | -15.000 | -11.429 | 11.429 | 7.792 | -5.128 | -2.667 | 15.000 |
| SANCTI SPIRITUS | 23.077 | -36.735 | 0.000 | 0.000 | 40.000 | -3.390 | -23.077 | 4.255 | 8.000 | 7.407 | 3.509 | 12.903 |
| CIEGO DE AVILA | -5.714 | 21.053 | 25.000 | 7.143 | 0.000 | 26.866 | -30.303 | -7.407 | 3.774 | -11.765 | 22.222 | 3.279 |
| CAMAGUEY | -19.608 | 4.255 | 11.765 | 7.143 | 3.390 | 0.000 | -35.294 | 0.000 | 47.273 | -9.231 | 6.250 | 16.667 |
| LAS TUNAS | -66.667 | 13.333 | -46.154 | 75.000 | -9.524 | 51.852 | -19.355 | 0.000 | 6.897 | -22.222 | 15.385 | 0.000 |
| HOLGUIN | 14.286 | -14.286 | 7.407 | 13.333 | 11.765 | 15.385 | -27.027 | -6.452 | 0.000 | -6.897 | 13.333 | 6.061 |
| GRANMA | -10.526 | -40.000 | -18.182 | 46.154 | 0.000 | 11.765 | 0.000 | -11.765 | 22.222 | 0.000 | 0.000 | 9.524 |
| SANT. DE CUBA | -11.111 | -12.500 | 6.452 | 11.765 | 5.405 | -5.405 | 5.405 | 23.256 | 4.082 | -4.082 | -4.255 | 16.000 |
| GUANTANAMO | 18.182 | -48.276 | 24.000 | 13.333 | 0.000 | -28.571 | 28.571 | 11.765 | -11.765 | 6.061 | 0.000 | 25.641 |
| I. DE LA JUVENT. | -36.735 | 29.787 | 16.949 | -24.561 | 36.066 | -178.947 | 155.556 | 0.000 | -13.333 | 30.303 | 64.286 | -20.896 |
| CUBA | 8.000 | -3.922 | 0.000 | 14.815 | 9.836 | -6.452 | -6.897 | 3.509 | 9.836 | 0.000 | 6.061 | 5.714 |

FUENTE: ANUARIO DEMOGRAFICO DE CUBA 1987. INSIE. CEE.1989.
ANUARIO ESTADISTICO DE CUBA 1989.CEE.1991

ANEXO No.6

CUBA Y PROVINCIAS: VIVIENDAS TERMINADAS*. 1977-1989. (EN MILES).

| PROVINCIAS | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| PINAR DEL RIO | 2.0 | 1.4 | 1.7 | 1.8 | 1.9 | 2.9 | 3.1 | 3.2 | 2.3 | 2.8 | 2.4 | 2.1 | 2.6 |
| LA HABANA | 1.3 | 1.1 | 0.6 | 0.9 | 1.6 | 1.8 | 2.3 | 2.9 | 3.3 | 3.4 | 3.1 | 2.2 | 2.5 |
| C. DE LA HABANA | 4.8 | 3.0 | 3.0 | 4.2 | 3.9 | 4.0 | 4.2 | 3.1 | 4.9 | 4.7 | 4.6 | 5.1 | 7.7 |
| MATANZAS | 1.3 | 1.8 | 1.2 | 1.8 | 2.1 | 2.8 | 3.8 | 3.8 | 3.5 | 3.7 | 3.4 | 3.1 | 3.2 |
| VILLA CLARA | 1.6 | 1.6 | 1.1 | 1.8 | 1.6 | 1.9 | 2.0 | 3.1 | 2.2 | 2.2 | 2.4 | 1.8 | 2.9 |
| CIENFUEGOS | 0.7 | 0.3 | 0.4 | 0.9 | 0.7 | 1.3 | 1.6 | 2.0 | 2.4 | 2.3 | 1.6 | 2.5 | 2.2 |
| SANCTI SPIRITUS | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 2.3 | 2.6 | 2.8 | 2.7 | 2.3 | 1.5 | 1.8 | 2.0 | 2.1 |
| CIEGO DE AVILA | 1.0 | 1.0 | 0.8 | 1.4 | 0.8 | 1.0 | 1.3 | 1.5 | 1.4 | 1.7 | 1.4 | 1.6 | 1.9 |
| CAMAGUEY | 2.0 | 2.1 | 1.4 | 2.1 | 2.3 | 3.1 | 3.7 | 2.6 | 3.0 | 2.4 | 3.6 | 3.0 | 3.6 |
| LAS TUNAS | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.6 | 0.9 | 1.8 | 2.0 | 4.1 | 2.1 | 2.6 | 2.1 | 1.1 | 1.6 |
| HOLGUIN | 1.4 | 1.0 | 1.2 | 1.0 | 1.7 | 1.9 | 3.1 | 3.2 | 3.8 | 3.5 | 3.3 | 2.2 | 3.3 |
| GRANMA | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 1.0 | 1.7 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.7 | 1.2 | 1.6 |
| SANT. DE CUBA | 1.4 | 1.6 | 0.8 | 1.6 | 3.0 | 2.9 | 3.6 | 3.3 | 3.2 | 2.5 | 3.3 | 3.1 | 2.6 |
| GUANTANAMO | 0.4 | 0.4 | 0.2 | 0.6 | 1.1 | 0.9 | 2.0 | 1.7 | 1.6 | 1.0 | 1.6 | 1.2 | 1.4 |
| I. DE LA JUVENT. | 0.7 | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.4 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.6 |
| CUBA | 20.0 | 17.1 | 14.5 | 20.4 | 25.5 | 31.1 | 37.4 | 39.0 | 38.1 | 36.6 | 36.7 | 32.7 | 39.6 |

TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO. (EN %).

| PROVINCIAS | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| PINAR DEL RIO | -33.236 | 14.887 | 6.414 | 8.649 | 40.825 | 4.355 | 5.112 | -31.351 | 16.471 | -14.369 | -15.315 | 21.74 |
| LA HABANA | -15.254 | -52.023 | 35.897 | 54.545 | 13.333 | 23.923 | 19.653 | 13.725 | 2.417 | -9.375 | -34.165 | 12.99 |
| C. DE LA HABANA | -46.194 | 1.664 | 33.058 | -7.607 | 2.519 | 4.141 | -30.536 | 44.641 | -2.505 | -2.353 | 10.462 | 40.56 |
| MATANZAS | 30.820 | -35.452 | 39.739 | 14.610 | 28.226 | 28.744 | -0.531 | -6.027 | 5.495 | -9.524 | -9.553 | 4.74 |
| VILLA CLARA | 1.917 | -39.394 | 51.228 | -11.209 | 16.619 | 6.650 | 40.631 | -34.615 | 0.926 | 11.714 | -28.037 | 43.07 |
| CIENFUEGOS | -87.379 | 31.884 | 74.016 | -18.868 | 56.000 | 19.081 | 25.843 | 17.273 | -2.542 | -38.974 | 44.554 | -9.77 |
| SANCTI SPIRITUS | 7.407 | 20.800 | 2.857 | 104.698 | 12.008 | 8.240 | -4.037 | -16.194 | -38.947 | 15.106 | 11.640 | 3.92 |
| CIEGO DE AVILA | -0.985 | -21.978 | 53.394 | -50.000 | 14.365 | 29.075 | 16.901 | -8.108 | 20.253 | -18.868 | 11.765 | 15.38 |
| CAMAGUEY | 3.390 | -37.288 | 38.202 | 7.710 | 30.370 | 16.789 | -32.911 | 13.097 | -22.551 | 40.266 | -17.143 | 15.48 |
| LAS TUNAS | -16.216 | 2.899 | 47.826 | 41.667 | 71.111 | 6.349 | 70.432 | -62.581 | 20.632 | -23.932 | -59.937 | 34.33 |
| HOLGUIN | -35.897 | 20.561 | -20.561 | 55.639 | 10.056 | 49.600 | 3.155 | 16.000 | -7.123 | -6.149 | -42.048 | 42.62 |
| GRANMA | 0.000 | -5.505 | 12.389 | 47.134 | 54.135 | -16.667 | 6.757 | 3.846 | 9.009 | 0.000 | -35.932 | 25.90 |
| SANT. DE CUBA | 9.459 | -69.565 | 73.418 | 58.206 | -3.098 | 24.000 | -11.321 | -2.808 | -24.113 | 26.876 | -3.762 | -20.42 |
| GUANTANAMO | -20.513 | -54.545 | 93.333 | 69.822 | -20.290 | 73.898 | -16.043 | -5.373 | -50.769 | 46.032 | -27.941 | 14.29 |
| I. DE LA JUVENT. | -23.333 | 3.704 | -20.000 | 26.923 | -20.561 | 8.000 | -26.087 | 35.052 | -3.571 | -9.524 | 5.825 | 15.65 |
| CUBA | -15.890 | -16.261 | 33.677 | 22.338 | 19.640 | 18.346 | 4.269 | -2.335 | -3.934 | 0.218 | -11.524 | 19.03 |

FUENTE: ANUARIOS ESTADISTICOS DE CADA A O ENTRE 1977-1989.

(*) : NO INCLUYE VIVIENDAS TERMINADAS POR ORGANISMOS DE LA DEFENSA.

ANEXO No.7

CUBA Y PROVINCIAS: NUCLEOS TOTALES 1977- 1989. (EN MILES).

| PROVINCIAS | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| PINAR DEL RIO | 139.8 | 143.8 | 147.6 | 151.0 | 154.9 | 159.2 | 164.1 | 169.5 | 174.8 | 180.4 | 185.6 | 189.6 | 194.0 |
| LA HABANA | 142.9 | 145.2 | 146.7 | 146.5 | 148.0 | 149.6 | 151.6 | 153.9 | 156.5 | 160.2 | 164.4 | 167.6 | 170.2 |
| C. DE LA HABANA | 500.7 | 503.1 | 502.8 | 497.3 | 497.5 | 500.9 | 537.5 | 509.9 | 514.6 | 523.3 | 533.9 | 541.0 | 548.9 |
| MATANZAS | 141.6 | 142.9 | 144.2 | 144.9 | 148.1 | 148.0 | 150.4 | 153.0 | 155.5 | 158.5 | 162.4 | 165.6 | 168.4 |
| VILLA CLARA | 190.8 | 192.9 | 196.5 | 197.8 | 200.0 | 203.0 | 206.4 | 210.0 | 214.2 | 219.6 | 225.1 | 230.0 | 235.2 |
| CIENFUEGOS | 75.3 | 76.8 | 78.1 | 79.4 | 81.2 | 83.2 | 85.2 | 88.2 | 90.9 | 93.5 | 95.5 | 98.0 | 101.0 |
| SANCTI SPIRITUS | 90.0 | 97.7 | 98.9 | 100.1 | 101.6 | 103.7 | 106.4 | 109.8 | 112.5 | 115.8 | 118.4 | 121.8 | 125.1 |
| CIEGO DE AVILA | 78.6 | 79.8 | 81.0 | 82.5 | 83.9 | 85.6 | 87.8 | 90.2 | 92.5 | 94.8 | 97.7 | 100.5 | 103.1 |
| CAMAGUEY | 157.6 | 160.6 | 163.1 | 164.9 | 167.9 | 171.2 | 174.9 | 178.6 | 182.9 | 187.9 | 192.7 | 197.2 | 201.4 |
| LAS TUNAS | 97.9 | 99.3 | 101.3 | 103.2 | 105.8 | 107.6 | 111.5 | 115.2 | 118.6 | 124.6 | 129.9 | 134.1 | 138.2 |
| HOLGUIN | 192.8 | 195.2 | 199.0 | 202.3 | 206.9 | 212.3 | 217.6 | 223.8 | 232.0 | 240.8 | 249.1 | 255.8 | 264.2 |
| GRAMMA | 148.3 | 151.4 | 153.7 | 157.6 | 160.8 | 165.2 | 163.3 | 174.0 | 179.8 | 184.9 | 192.0 | 198.9 | 205.3 |
| SANT. DE CUBA | 190.2 | 192.6 | 195.4 | 197.8 | 206.7 | 204.1 | 207.8 | 212.3 | 216.0 | 220.9 | 226.8 | 232.7 | 239.4 |
| GUANTANAMO | 92.0 | 93.0 | 94.2 | 95.6 | 96.9 | 98.5 | 100.3 | 102.6 | 105.0 | 107.3 | 109.7 | 113.6 | 116.3 |
| I. DE LA JUVENT. | 12.8 | 12.4 | 12.6 | 13.3 | 13.4 | 13.7 | 14.7 | 15.2 | 15.7 | 16.2 | 16.6 | 17.3 | 17.9 |
| CUBA | 2251.3 | 2286.7 | 2315.1 | 2334.2 | 2373.6 | 2405.8 | 2479.5 | 2506.2 | 2561.5 | 2628.7 | 2699.8 | 2763.7 | 2828.6 |

TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO. (EN %)

| PROVINCIAS | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| PINAR DEL RIO | 2.821 | 2.608 | 2.277 | 2.550 | 2.738 | 3.031 | 3.237 | 3.079 | 3.153 | 2.842 | 2.132 | 2.294 |
| LA HABANA | 1.597 | 1.028 | -0.136 | 1.019 | 1.075 | 1.328 | 1.506 | 1.675 | 2.337 | 2.588 | 1.928 | 1.539 |
| C. DE LA HABANA | 0.478 | -0.060 | -1.100 | 0.040 | 0.681 | 7.049 | -5.270 | 0.918 | 1.676 | 2.005 | 1.321 | 1.450 |
| MATANZAS | 0.914 | 0.906 | 0.484 | 2.184 | -0.068 | 1.609 | 1.714 | 1.621 | 1.911 | 2.431 | 1.951 | 1.677 |
| VILLA CLARA | 1.095 | 1.849 | 0.659 | 1.106 | 1.489 | 1.661 | 1.729 | 1.980 | 2.490 | 2.474 | 2.153 | 2.236 |
| CIENFUEGOS | 1.972 | 1.679 | 1.651 | 2.242 | 2.433 | 2.375 | 3.460 | 3.015 | 2.820 | 2.116 | 2.584 | 3.015 |
| SANCTI SPIRITUS | 8.205 | 1.221 | 1.206 | 1.487 | 2.046 | 2.570 | 3.145 | 2.429 | 2.891 | 2.220 | 2.831 | 2.673 |
| CIEGO DE AVILA | 1.515 | 1.493 | 1.835 | 1.683 | 2.006 | 2.537 | 2.697 | 2.518 | 2.456 | 3.013 | 2.825 | 2.554 |
| CAMAGUEY | 1.886 | 1.545 | 1.098 | 1.803 | 1.946 | 2.138 | 2.093 | 2.379 | 2.697 | 2.522 | 2.308 | 2.107 |
| LAS TUNAS | 1.420 | 1.994 | 1.858 | 2.488 | 1.687 | 3.560 | 3.264 | 2.908 | 4.934 | 4.165 | 3.182 | 3.011 |
| HOLGUIN | 1.237 | 1.928 | 1.645 | 2.248 | 2.576 | 2.466 | 2.809 | 3.598 | 3.723 | 3.388 | 2.654 | 3.231 |
| GRAMMA | 2.069 | 1.508 | 2.506 | 2.010 | 2.699 | -1.157 | 6.345 | 3.279 | 2.797 | 3.768 | 3.530 | 3.167 |
| SANT. DE CUBA | 1.254 | 1.443 | 1.221 | 4.400 | -1.266 | 1.797 | 2.142 | 1.728 | 2.243 | 2.636 | 2.568 | 2.838 |
| GUANTANAMO | 1.081 | 1.282 | 1.475 | 1.351 | 1.638 | 1.811 | 2.267 | 2.312 | 2.167 | 2.212 | 3.493 | 2.349 |
| I. DE LA JUVENT. | -3.175 | 1.600 | 5.405 | 0.749 | 2.214 | 7.042 | 3.344 | 3.236 | 3.135 | 2.439 | 4.130 | 3.409 |
| CUBA | 1.560 | 1.234 | 0.822 | 1.674 | 1.347 | 3.017 | 1.071 | 2.182 | 2.589 | 2.669 | 2.339 | 2.321 |

FUENTE: TABULACIONES DEL RNC POR PROVINCIAS 1977-89. INSIE.CEE.

ANEXO No.8

CUBA Y PROVINCIAS: TAMANO MEDIO DEL HOGAR. 1977-89.

| PROVINCIAS | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| PINAR DEL RIO | 4.82 | 4.39 | 4.32 | 4.23 | 4.15 | 4.08 | 3.99 | 3.90 | 3.82 | 3.72 | 4.10 | 3.61 | 3.56 |
| LA HABANA | 4.06 | 4.04 | 4.03 | 3.98 | 3.97 | 3.97 | 3.95 | 3.94 | 3.93 | 3.88 | 3.83 | 3.80 | 3.78 |
| C. DE LA HABANA | 3.94 | 3.95 | 3.96 | 3.88 | 3.89 | 3.90 | 3.67 | 3.91 | 3.92 | 3.89 | 3.86 | 3.84 | 3.82 |
| MATANZAS | 3.91 | 3.91 | 3.90 | 3.85 | 3.79 | 3.83 | 3.80 | 3.78 | 3.76 | 3.72 | 3.67 | 3.64 | 3.62 |
| VILLA CLARA | 4.00 | 3.97 | 3.92 | 3.87 | 3.84 | 3.81 | 3.77 | 3.72 | 3.68 | 3.60 | 3.54 | 3.48 | 3.43 |
| CIENFUEGOS | 4.24 | 4.19 | 4.15 | 4.09 | 4.03 | 3.98 | 3.93 | 3.85 | 3.79 | 3.73 | 3.70 | 3.66 | 3.60 |
| SANCTI SPIRITUS | 4.40 | 4.08 | 4.05 | 3.99 | 3.95 | 3.90 | 3.83 | 3.74 | 3.68 | 3.60 | 3.55 | 3.48 | 3.42 |
| CIEGO DE AVILA | 3.93 | 3.92 | 3.92 | 3.86 | 3.84 | 3.82 | 3.79 | 3.75 | 3.71 | 3.66 | 3.61 | 3.56 | 3.53 |
| CAMAGUEY | 4.05 | 4.04 | 4.04 | 4.01 | 3.99 | 3.97 | 3.94 | 3.90 | 3.87 | 3.81 | 3.75 | 3.71 | 3.68 |
| LAS TUNAS | 4.33 | 4.31 | 4.26 | 4.20 | 4.14 | 4.12 | 4.04 | 3.97 | 3.91 | 3.78 | 3.68 | 3.62 | 3.56 |
| HOLGUIN | 4.63 | 4.62 | 4.57 | 4.50 | 4.43 | 4.35 | 4.28 | 4.21 | 4.11 | 4.00 | 3.90 | 3.84 | 3.76 |
| GRANMA | 4.89 | 4.82 | 4.79 | 4.69 | 4.61 | 4.53 | 4.61 | 4.31 | 4.25 | 4.15 | 4.03 | 3.93 | 3.84 |
| SANT. DE CUBA | 4.69 | 4.67 | 4.64 | 4.61 | 4.44 | 4.53 | 4.49 | 4.44 | 4.40 | 4.34 | 4.27 | 4.21 | 4.14 |
| GUANTANAMO | 4.98 | 4.96 | 4.92 | 4.87 | 4.82 | 4.77 | 4.71 | 4.61 | 4.54 | 4.47 | 4.42 | 4.33 | 4.27 |
| I. DE LA JUVENT. | 4.09 | 4.37 | 4.45 | 4.60 | 4.35 | 4.40 | 4.22 | 4.31 | 4.30 | 4.31 | 4.26 | 4.11 | 4.07 |
| CUBA | 4.44 | 4.24 | 4.21 | 4.15 | 4.11 | 4.09 | 4.01 | 4.01 | 3.96 | 3.90 | 3.84 | 3.79 | 3.74 |

FUENTE: CALCULOS A PARTIR DE LOS ANEXOS No.1 Y No.7.