

NU. CEPAL. CELADE.  
PROGRAMA GLOBAL DE FORMACION EN POBLACION Y DESARROLLO  
POSTGRADO EN POBLACION Y DESARROLLO  
CELADE

SANTIAGO, CHILE

REPUBLICA DOMINICANA

**MIGRACIONES INTERNAS, 1986-1991**

**SUSTENTANTE: Mariano Jiménez Zabala**

**ASESORES: Jorge Balzo  
Miguel Villa**



CEPAL / CELADE  
Noviembre de 1992

## INDICE

| <u>CAPITULO</u>  | <u>PAG.</u> |
|--|-------------|
| <b>INTRODUCCION</b>  | <b>1</b>    |
| <b>I- ENFOQUES TEORICOS Y ANTECEDENTES</b>                               | <b>6</b>    |
| 1.1 ENFOQUES TEORICOS  | 6           |
| 1.2 ANTECEDENTES   | 9           |
| 1.2.1 Características Sociodemográficas de la<br>República Dominicana    | 9           |
| 1.2.2 Corrientes Migratorias   | 11          |
| 1.2.3 Motivos Para Migrar  | 13          |
| 1.2.4 Características Socioeconómicas y Demográficas de<br>los migrantes | 14          |
| <b>II- LAS CORRIENTES MIGRATORIAS Y SU DINAMICA REGIONAL</b>             | <b>15</b>   |
| 2.1 CORRIENTES MIGRATORIAS   | 15          |
| 2.2 MIGRACION INTERREGIONAL  | 17          |
| 2.3 MIGRACION INTRARREGIONAL   | 24          |
| <b>CONCLUSION</b>  | <b>26</b>   |
| <b>BIBLIOGRAFIA</b>  | <b>28</b>   |
| <b>ANEXOS</b>  | <b>31</b>   |

## INTRODUCCION

En el interior de un país se verifican cuatro flujos migratorios; rural-urbano, urbano-urbano, urbano-rural y rural-rural. Si uno cualquiera de estos movimientos poblacionales es significativo, puede conducir a una distribución desigual de la población en las áreas espaciales del país; factor que puede ocasionar transformaciones socioeconómicas y demográficas tanto en el lugar de origen como en el de destino. La mayoría de los investigadores son atraídos al tema por las réplicas de algún enfoque teórico, mientras que otros se inclinan por percepciones que en ciertos casos pueden ser meros prejuicios.

En la República Dominicana se tienen antecedentes muy generales y en particular de las corrientes rural-urbana y urbana-urbana, los cuales datan de la década del 50 en adelante. Los estudios realizados han aportado informaciones sobre ciertas características socioeconómicas y demográficas de los migrantes en la zona urbana.

A partir de la década de los 50, la población Dominicana comenzó a experimentar importantes cambios en su distribución por zona urbana y rural; el grado de urbanización alcanzaba sólo un 23%, mientras que para 1991 se estima un nivel de 60%. Así también en la distribución regional se ha verificado importantes cambios. A pesar de tener estos antecedentes, los datos disponibles están desactualizados.

Dada la importancia del tema, se hace necesario conocer la magnitud y la dirección de estos movimientos migratorios, que en el caso de países subdesarrollados constituyen informaciones de vital importancia para la formulación de políticas orientadas al desarrollo.

Varias investigaciones sobre migraciones con destino urbano, han encontrado significación en éste flujo migratorio, así también que

los migrantes son selectivos según ciertas características socioeconómicas y demográficas, tales como; sexo, edad, estado civil y nivel de instrucción.

Existen múltiples enfoques teóricos sobre las migraciones con destino urbano, como se verá más adelante. Según Lee a cada corriente significativa se opone otra corriente importante, si la migraciones con destino urbano son significativas, también los serán las migraciones con destino rural. En las migraciones con destino urbano existen dos componentes; la corriente urbana-urbana y la rural-rural. Está probada la hipótesis de que las ciudades grandes constituyen centros de atracción de población. Bajo el supuesto de la hipótesis de Lee, los habitantes de las ciudades de destino, tienden a trasladarse a los centros de expulsión de población.

Así también a la migración con destino urbano se opone el flujo migratorio con destino rural, el cual tiene también dos componentes; la migración urbano-rural y la rural-rural. Atendiendo a esta hipótesis, si la migración rural-urbana es significativa, también lo será su opuesta; la migración urbana-rural. En el caso de que algunas áreas rurales atraigan población de los centros urbanos; también atraerán desde otras áreas rurales por los mismos motivos.

Por el hecho de que los movimientos migratorios se manifiestan de forma selectiva en la población, estos pueden ocasionar desequilibrios en términos de las características que poseen los migrantes. Esto se puede verificar en el intercambio de población de las diferentes áreas geográficas, especialmente entre las zonas urbanas y rurales, así como entre las regiones<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Everett s. Lee, citado por C. Elizaga y Macisco Jr. (1975), en Migraciones Internas; Teoría, Método y Factores Sociológicos.

Si estas hipótesis son verdaderas, hay que preguntarse porqué las migraciones con destino urbano son significativas y además los centros más urbanizados son los más atractivos. Así también cuáles son los factores asociados a la decisión de cambiar de residencia que toman los migrantes. Si el proceso migratorio es selectivo por sexo, edad, estado civil y nivel de instrucción; cuáles son los factores asociados a la selectividad. Como se ha señalado, existe la hipótesis de que los intercambios regionales de población conducen a una distribución poblacional diferencial en términos de las características socioeconómicas y demográficas de los migrantes; sería importante preguntarse porqué una región atrae a su interior más población que otra y en sentido contrario existen otras de mayor expulsión.

El tema de las migraciones internas es muy abarcante, por lo que conviene delimitar los objetivos que se persiguen en este trabajo: Estos consisten en determinar la dirección y magnitud de las corrientes migratorias internas. Así también identificar la distribución relativa de los migrantes interregionales. conocer la dirección de las corrientes migratorias intrarregionales.

El estudio estará referido al período 1986-91; el cual acumula la movilidad espacial de los migrantes recientes. Se estudiarán las corrientes migratorias sin incluir la migración de retorno. Así también se conocerá el comportamiento regional de la movilidad.

Los datos disponibles no permiten hacer un estudio exhaustivo de la migración interna y su distribución espacial en el país; por el hecho de ser una encuesta cuyo objetivo principal no es el estudio de la migración, aunque las preguntas que incluye permiten conocer algunas características de los movimientos migratorios, que pueden ser de mucha utilidad para el organismo de planificación del país. El tiempo disponible para el desarrollo de este trabajo no se ajusta a la complejidad del tema, más bien se ha querido aprovechar la oportunidad de los datos; aunque expuesto a las dificultades de

procesamiento que presentan las fuentes de datos no exploradas.

Una vez concluido este estudio **se espera** que el mismo se constituya en un material de consulta para estudiantes, investigadores y planificadores; ya que existen pocos documentos que analicen el fenómeno en este período. Así también servirá de orientación para un estudio que investigue las características socioeconómicas y demográficas de los migrantes, de manera que se pueda trazar políticas que tiendan a disminuir las diferencias, si es que existen, entre los migrantes y no-migrantes, las cuales pueden estar asociadas a desigualdades de oportunidades socioeconómicas, entre las diferentes áreas geográficas de residencia; ya sean provincias, regiones o zonas urbanas y rurales.

Los datos para desarrollar este trabajo se obtendrán básicamente de la Encuesta Demográfica y de Salud (ENDESA-91), la cual fue aplicada en todo el territorio nacional. La primera etapa de esta encuesta comprendió la aplicación de un cuestionario de hogar abreviado. Para estos fines fueron seleccionadas 8,975 viviendas, de las cuales 8,032 estaban ocupadas. Se completó el cuestionario en 7,144 viviendas (88.9) por ciento de las viviendas ocupadas. Es una muestra probabilística, multietápica, estratificada y representativa. La distribución del tamaño de la muestra fue determinada para cada región de salud (8 en total) de tal manera que maximizara la eficiencia de varias características de interés. Para el diseño de la muestra en la ENDESA-91 se usaron los errores de muestreo encontrados en la Encuesta Demográfica y de Salud de 1986 (DHS-86).

Al realizar este estudio ha de esperarse que todas las corrientes migratorias sean importantes y además que sea significativa tanto la migración con destino urbano como la de destino rural, a pesar de que los investigadores de la migración interna en el país sólo se han interesado por las migraciones con destino urbano. Así

también es posible que las migraciones interregionales muestren un comportamiento diferente al que muestran otros estudios, porque estará basado en migrantes recientes (los cuales cambiaron de residencia en los últimos cinco años anteriores a la encuesta<sup>2</sup>). Así también es posible que la región Cibao sea la más expulsora de población y la región Sureste la más receptora.

---

<sup>2</sup>El período de referencia más adecuado para el estudio de los movimientos migratorios es el referido a los últimos cinco años anteriores a la entrevista. La pregunta sobre el lugar de nacimiento no permite una medición adecuada, por el hecho de que una persona puede cambiar de residencia varias veces en su vida. Algunos investigadores clasifican tres grupos de migrantes; los recientes, los intermedios (diez años anteriores a la entrevista) y los antiguos (desde el nacimiento).

## CAPITULO I: ENFOQUES TEORICOS Y ANTECEDENTES

### 1.1 ENFOQUES TEORICOS:

La migración de los seres humanos no es una acción instintiva, ni es generada por un simple o único impulso que puede variar en intensidad solamente de una persona a otra. En cambio, a medida que los estudios de investigación se acumulan está llegando a ser más evidente que los demográficos están tratando con una clase altamente compleja de eventos que pueden ser trabados por una basta formación de situaciones. Cuando una persona o familia individual cambia de residencia, el traslado lo hace por ciertas razones, y el destino lo selecciona en función de sus inquietudes. Los motivos pueden ser situaciones objetivas, subjetivas o simples prejuicios basados en falsas expectativas en el lugar de destino. Estos determinantes de la migración pueden ser de naturaleza económica, social, política, médica y psicológica. De ahí que los factores asociados a los movimientos migratorios son múltiples y de diferentes naturaleza; factores que hacen un poco complejo el estudio de las variables que explican el cambio de residencia de las personas.

Existen algunos enfoques que pueden orientar en el estudio de la migración, uno de ellos es el enfoque de "Equilibrio", sostiene que los principales motivos que impulsan los movimientos migratorios son de naturaleza económica, tales como salarios más elevados, mejores oportunidades ocupacionales, mejoría en las condiciones materiales de vida. A ello se unen otras motivaciones de índole diversa; como las oportunidades educacionales y el acceso a los servicios. Germani (1965) en su enfoque social de equilibrio, entiende la migración como un efecto necesario del proceso de modernización de la sociedad. Supone la existencia de una situación de desequilibrio entre dos unidades espaciales en la que una representa el sector moderno de la sociedad y otra el tradicional. Una vez efectuada la migración, se logra restituir el equilibrio

social perdido, por cuanto la movilización ha permitido conducir hasta las zonas modernas a aquellos individuos, que por poseer modernas aspiraciones de cambio social, se encuentran en desarmonía con el contexto tradicional de origen.

El enfoque "Histórico Estructural" supone que las corrientes migratorias tienen una especificidad histórica y son generadas por los cambios sociales, provocando a su vez, un desarrollo desigual en términos espaciales, afectando de ,manera diferencial a individuos, grupos y clases sociales. Este enfoque asume que por el contexto y la especificidad histórica de los movimientos migratorios no pueden establecer esquemas generales y universales al margen de las condiciones concretas. Argumenta que la dinámica de transformaciones sociales es la que provoca las diferencias espaciales de grados de desarrollo, división regional del trabajo y redes de asentamientos humanos. Omar Arguello (1989) argumenta al respecto "El tipo de desarrollo especialmente concentrado de los países periféricos ligado a su vinculación dependiente con los países centrales ha llevado, desde tiempos remotos, a una acentuada concentración de la población en la gran mayoría de los países de la región. Las posibilidades ocupacionales que ofrecen algunas grandes ciudades, con sus actividades altamente diversificadas, sus más altos niveles relativos de productividad con su secuelas de mejores salarios relativos y aún las posibilidades de obtener ingresos en actividades informales en las más diversas especies, muchas veces a partir de ocupaciones autocreadas, hacen que no se piense en formas diferentes de distribución espacial de la población que no sean las encontradas históricamente".

Paul Singer (1974) hace un análisis histórico estructural sobre el campo y la ciudad en Latinoamérica y concluye diciendo. "El desarrollo capitalista trae consigo un sesgo notable a favor de la ciudad en perjuicio del campo. Este va siendo paulatinamente despojado de una actividad productiva, después de otra, hasta que en él quedan únicamente las actividades primarias. Cada rama que

así se desprende de la agricultura reaparece en la ciudad tecnológicamente revolucionada: industria, comercio, finanzas, etc. A ésta migración de actividades le sigue la migración de la mano de obra que lleva finalmente, al debilitamiento paulatino del campo, creando así las condiciones para un desarrollo igualmente revolucionario de las fuerzas productivas en la agricultura".

Hay que aceptar que no existe un enfoque que explique exhaustivamente los movimientos migratorios, pero es conveniente reflexionar sobre los más importantes. Uno de ellos es el "Enfoque de Equilibrio", éste no considera la migración como efecto de un proceso social y de ahí que busca los motivos en el individuo mismo. Singer Paul (citado en Alberts, 1977) dice "Lo más probable es que la migración sea un proceso social, cuya unidad actuando no es el individuo, pero si el grupo. Cuando se desea investigar procesos sociales los datos obtenidos a partir de una base individual llevan la mayoría de las veces a análisis psicologizantes en los que los principales condicionantes macrosociales son deformados cuando no omitidos". Alberts (1977) dice respecto al concepto de Singer "Las observaciones de Singer son muy importantes porque señalan el peligro que existe que un investigador, al analizar declaraciones sobre lo que motivó a la persona para cambiar de residencia, trate de explicar el proceso migratorio sin tomar en cuenta en forma adecuada los condicionantes macrosociales. Pero eso no quiere decir que hay que rechazar el estudio de los motivos de migración".

Realmente éstos motivos son de vital importancia al explicar un proceso migratorio. La crítica se le puede hacer al Enfoque de Equilibrio en el sentido de que no considera el fenómeno en su contexto económico y social en que se desarrolla, y en segundo orden no existe tal equilibrio después que avanza el proceso migratorio, sino que se ensancha más la diferencia campo-ciudad. El Modernismo explicado por Alejandro Portes ofrece ciertas premisas importantes, en el sentido de que los migrantes aspiran a

una movilidad social, que conllevaría a una movilidad geográfica o de residencia. Según Lorenzo Agar (1992), este enfoque no explica porqué ciertas áreas geográficas expulsan más población que otras, porqué las zonas económicas más estancadas son las que generan mayores motivaciones individuales de logro.

Hay que destacar la bondad del enfoque Histórico Estructural sobre las migraciones; pero carece de ciertas consideraciones como es la selectividad por sexo, edad, estado civil, educación y ocupación. Además no contempla según Agar los aspectos culturales, societales y psicosociales del individuo.

En cuanto al comportamiento de la migración en las regiones, Mera (1978s y 1978b), sugiere que las desigualdades de ingreso entre las regiones y las concentraciones demográficas en las mayores áreas metropolitanas suceden principalmente debido a un rápido crecimiento económico y a costos inevitables de la industrialización de las economías nacionales<sup>3</sup>.

En vista de todo esto, al analizar el proceso migratorio en la República Dominicana, lo haré **integrando** los enfoques existentes, como lo sugiere Dagmar Raczynski (1983). Además se tomará en cuenta que la migración es selectiva (Hauser y Duddley, 1975).

## 1.2 ANTECEDENTES

### 1.2.1 Características Sociodemográficas de la República Dominicana:

El territorio Dominicano está integrado por tres regiones de planificación; Suroeste, Sureste y Cibao. Estas a su vez están subdivididas en 7 subregiones, las cuales comprenden las 30

---

<sup>3</sup> Citada por Bun Song et al. (1986), quienes argumentan diciendo que las desigualdades regionales se pueden interpretar entonces como el resultado de un rápido crecimiento económico y consecuentemente tales diferencias interregionales deben reducirse en la medida en que una economía alcanza un cierto nivel, el crecimiento sostenido reduce las desigualdades de ingreso entre las regiones y los niveles de concentración de las poblaciones.

provincias del país, incluyendo el Distrito Nacional. La población estimada para 1991 es de 7,320,102 habitantes, Según ONAPLAN et al. (1989). La distribución según regiones se muestra en el cuadro siguiente:

**Cuadro no. 1**

NUMERO DE HABITANTES Y DENSIDAD POBLACIONAL DE LA REPUBLICA  
DOMINICANA

SEGUN REGIONES DE PLANIFICACION, 1991

| Regiones | Población | Peso Relativo | Km <sup>2</sup> | Hab/Km <sup>2</sup> |
|----------|-----------|---------------|-----------------|---------------------|
| Suroeste | 827612    | 11.31         | 14622.1         | 51                  |
| Sureste  | 3834855   | 52.39         | 19146.1         | 200                 |
| Cibao    | 265763    | 36.30         | 14511.1         | 183                 |
| Total    | 7320102   | 100           | 48279.3         | 152                 |

**FUENTE:**-República Dominicana; Estimaciones y proyecciones de planificación, según años calendarios, Sexo y Edad, 1980-2000.

-República Dominicana; Población y Desarrollo, 1950-1985.

Según ONAPLAN et al. (1989), en el quinquenio 1985-90, la población Dominicana crecía a una tasa de 1.8% y una tasa global de fecundidad de 3.7%. La región Suroeste tenía una tasa de crecimiento Poblacional que se estimaba en 2.2% y una tasa global de fecundidad de 4.53 hijos por mujer. Para la región Sureste, su tasa de crecimiento poblacional era de 1.72% y una tasa global de fecundidad de 3.53 hijos por mujer. La región Cibao crecía a una tasa de 1.89% y su tasa global de fecundidad era 3.87 hijos por mujer.

La población urbana para todo el país está estimada en 4, 343, 239 habitantes y la rural en 2, 976, 863, para el quinquenio 1985-90.

En el ámbito social, el país presenta diferenciales espaciales en su tasa de mortalidad infantil. Según la ENDESA-91, la subregión El Valle (región VI de salud, área que pertenece a la región Suroeste) aparece con la más alta tasa de mortalidad, todas las regiones de salud disminuyeron su tasa de mortalidad infantil en el período 1986-91, en cambio, la región VI tendió a aumentar el nivel de mortalidad (ver cuadro G de anexo). La región Suroeste es la que posee la menor cobertura del sistema de seguridad social vigente en el país, por el predominio de las actividades agrícolas en la región, en las cuales los trabajadores no están cubiertos por el sistema de seguridad social.

#### 1.2.2 Corrientes Migratorias:

Como se dijo antes, en el país no existen antecedentes referenciales de las migraciones con destino rural. pero si se puede aludir a los hallazgos de algunos investigadores que han tratado el tema de la migraciones internas totales y también los flujos con destino urbano.

Según Ariza et al. (s.f.), en el período 1950-81, la población dominicana mantuvo un nivel de movilidad geográfica relativamente alto, expresado en el mayor ritmo de crecimiento del número de migrantes interprovinciales, respecto del crecimiento de la población total: en el período la población multiplicó por 2.6 su valor, mientras el número de migrantes se mantuvo estable alrededor de la quinta parte de la población total. según Ariza el 54 % del crecimiento urbano total en el período 1960-70, fue debido al desplazamiento de población rural. En términos absolutos, esto significa 389,288 personas se trasladaron de la zona rural a la zona urbana. Los investigadores mencionados anteriormente tomaron la cifra dada de (Mejía 1981). Según ellos para ese mismo período, Ramírez (1988), estimó un saldo neto migratorio de 380,000 personas, lo cual representa el 56.6 % del crecimiento urbano intercensal. Según Ramírez (1988), la migración rural urbana

aumentó en magnitud al ascender a más de medio millón de personas, pero disminuyó su peso relativo en el crecimiento total de la población urbana, que fue de 50.9%. Los migrantes del campo a la ciudad han representado alrededor de la mitad del incremento observado en la población urbana durante los decenios 1960 y 1970, tendiendo al descenso relativo.

Estas referencias constituyen un punto de análisis para una investigación posterior, porque es sabido que el proceso migratorio tiende a reducir la tasa global de fecundidad; mas bien se puede pensar en que el incremento que se observaba en la población urbana se debía al crecimiento vegetativo de la población.

Según Ariza et al. (s.f), la migración rural- urbana disminuyó su importancia como componente del crecimiento de las ciudades en el período 1970-1980 y la creciente significación de los desplazamientos poblacionales con destino urbano, según la formulación de la hipótesis: La República Dominicana de hoy, el crecimiento de las principales urbes responde a una dinámica que se ubica principalmente en las mismas ciudades.

En cuanto a las migraciones regionales, en el período 1950-81, la región Sureste se destacó como el principal polo de atracción de los migrantes internos; la permanencia del Cibao como principal zona de expulsión de población, seguida por la región Suroeste que también fue proveedora de emigrantes.

En el período 1970-81, el Cibao era la región que suministraba la mayor proporción de inmigrantes al Distrito Nacional, el sureste pasó a ser la región que menor cantidad aportó, sólo un 18%, mientras el Suroeste, ha aumentado su importancia, representando en el 1981 la región de origen del 27% de los inmigrantes no acumulados. Los flujos migratorios tuvieron su orientación hacia un destino mayormente urbano.

### 1.2.3 Motivos Para Migrar:

Roques (1975) sostiene que "los desequilibrios espaciales ponen de manifiesto la presencia de regiones que conocen ritmos y condiciones de crecimiento y desarrollo económico diferenciados. La ocupación actual del territorio Dominicano se explica a partir del desarrollo del país. La ciudad de Santo Domingo constituye un punto geográfico más importante, concentrando casi todas las actividades relevantes del país. Se plantea una hipótesis que sostiene que por efecto de una doble relación de dominación- dependencia del campo con relación a la ciudad por una parte, y con relación a las relaciones externas por otra. Exporta los ahorros que genera a través de la actividad agropecuaria hacia la ciudad y hacia el exterior. Una variable explicativa central la constituye el comportamiento del Estado. La segunda hipótesis sostiene que, en un primer momento el desarrollo del modelo capitalista en el país ha sido posible gracias a la formación y fortalecimiento de una burguesía agraria fuerte".

Ariza et al. ( s.f.), sostienen que la industrialización no corrió pareja a un proceso de modernización de la agricultura, por lo que coexistieron simultáneamente el atraso rural y la relativa modernización industrial de las ciudades, lo que estimuló el éxodo rural .

La crisis de la industria sustitutiva y del modelo agroexportador sobre el que se cimentó, condujo desde finales de los años setenta, al fortalecimiento del carácter terciario de las economías urbanas ante el predominio adquirido por el capital financiero y comercial y a la acentuación de la tendencia a la informalización del mercado de trabajo (Ariza, et.al.,s.f.).

Según Ramírez et al. (1988), entre los factores decisivos para salir de la localidad de residencia anterior, se destaca en el caso de los hombres las razones económicas (búsqueda de trabajo, de mejor situación económica, etc.), estos motivos fueron mencionados

por un 57.0% de los migrantes a Santo Domingo y por el 61.0% de aquellos que se dirigieron a Santiago. Las mujeres por su parte, atribuyen con mayor frecuencia su decisión de migrar a razones ligadas a la mantención de la integridad del grupo familiar: "para vivir con familiares un 44.0 % en Santo Domingo y 50.0 % en Santiago. Dado que muchas mujeres acompañaron al marido en el traslado o, lo siguieron después de que este hubo migrado por razones económicas, es posible deducir que son éstas últimas razones las verdaderos determinantes del desplazamiento de estas mujeres. Una proporción significativa de ambos sexos; 14.4% en Santo Domingo y 9.4% en Santiago, realizó el movimiento por razones de estudios.

#### 1.2.4 Características Socioeconómicas y Demográficas de los Migrantes

Según Ramírez et al. (1988), los migrantes hacia las grandes ciudades muestran una gran selectividad por nivel de instrucción, los más instruidos son los que tienden a migrar. Es selectivo por sexo y edad, predominando las mujeres y los jóvenes. Según los investigadores del IEPD existe una gran proporción de viudos, separados, o divorciados, predominantemente mujeres.

En el boletín "Urbanización Acelerada y sus efectos en Santo Domingo - Población y Desarrollo, 1984 - IEPD, aparece un párrafo que dice que el nivel de instrucción de los agropecuarios es muy bajo; un 47.3% no tiene nivel alguno, el 21.6% tiene de 1-3 años. De 588 mil trabajadores agrícolas, el 29.5% no disponía de tierra para trabajar y de los que sí disponía, sólo un 50.0% trabajaba tierra de su propiedad.

## II-CAPITULO II: LAS CORRIENTES MIGRATORIAS Y SU DINAMICA REGIONAL

### 2.1 CORRIENTES MIGRATORIAS

En el período 1986-91, el volumen de migrantes representó una tasa de 60.8 por mil habitantes de la población total del país, la tasa masculina alcanzó un 26 por mil y la femenina un 34 por mil. Lo que significa que el número de mujeres que cambió de residencia durante el período fue superior en un 25.3% al número de hombres.

Las corrientes migratorias internas más significativas que se verificaron durante los cinco años anteriores a la Encuesta ENDESA-91 (ver cuadro no. 2), fueron las de destino urbano, que representaron un 62.1% de la migración total; la corriente rural-urbana con un 23.0% del total de migrantes y la corriente urbana-urbana con un 39.1%, siendo ésta la más significativa. Es interesante notar que las corrientes migratorias con destino rural también son significativas. Esto confirma la hipótesis de Lee, en el sentido de que si una corriente es importante, también lo será su opuesta; lo dicho se puede confirmar al observar el nivel de los movimientos rural-urbanos y urbano-rurales, que aunque existen diferencias importantes, la migración urbana-rural es significativa. La migración urbana-rural puede tener un gran componente de migrantes de retorno, los cuales deciden regresar a su lugar de origen por haber logrado sus objetivos o por una situación contraria. La migración rural-rural puede estar asociada positivamente con los desplazamientos rural-urbanos y también con las diferencias socioeconómicas que existen entre las áreas rurales del país. Muchos deciden trasladar su residencia por la percepción de que ello conllevaría a una movilidad social ascendente, orientado por contactos directos con otros migrantes o sencillamente por algún medio de comunicación.

Varios investigadores asocian la movilidad de la población hacia un destino urbano, con el estilo de desarrollo que ha vivido el país. En el caso Dominicano, se puede mantener esa hipótesis porque la

última mitad del siglo XX, se ha caracterizado por desarrollar un modelo económico que tiende a concentrar las actividades productivas, administrativas y políticas en las áreas más urbanizadas, especialmente en la ciudad capital. En términos generales la sustitución de importaciones a partir de los años 50 y en los últimos años el desarrollo turístico, así como la inversión por parte del fisco en la industria de la construcción, han contribuido a darle cierto atractivo a la zona urbana. Pero además es posible que existan otras variables socioculturales que se cuenten entre los determinantes; como es el grupo social o familiar a que pertenece el individuo. Estudios como los citados en el capítulo uno, han encontrado que una gran proporción de los que migran hacia las ciudades lo hacen por un vínculo familiar.

La migración con destino urbano ha sido asociada por diversos investigadores al descenso que está experimentando la tasa global de fecundidad en los países latinoamericanos. Muy poco se han preocupado por determinar la significación de la migración con destino rural sobre el descenso de la tasa global de fecundidad en los países. Estos no se inclinan a un estudio de esta naturaleza por considerar poco significativa la migración con destino rural. Para el caso de la república Dominicana estos movimientos migratorios pueden estar influyendo en el descenso del promedio de hijos por mujer a nivel nacional. Este punto podría ser objeto de estudio en una investigación futura.

**Cuadro no. 2**

**DISTRIBUCION RELATIVA DE LOS MIGRANTES INTERNOS  
POR CORRIENTES, 1986-91.**

| R-Urbano | U-Urbano | U-Rural | Rural-Rural |
|----------|----------|---------|-------------|
| 23.0     | 39.1     | 18.5    | 19.4        |

Total de casos (2198).

**FUENTE: Encuesta Demográfica y de Salud (ENDESA-91, cuestionario de hogares).**

Según el cuadro A del anexo, en la región Suroeste, todas las corrientes migratorias a nivel global tuvieron una migración neta negativa, siendo la corriente, urbana-urbana la que presentó mayor volumen de inmigrantes y emigrantes, resultando ser la corriente que tuvo mayor intensidad, sin embargo la que presenta mayor índice de eficacia es la rural-urbana. En la región Sureste, la corriente que presenta mayor volumen de migrantes es la corriente urbana-urbana, pero la mayor intensidad migratoria la presenta la corriente rural-urbana, siendo significativa también la intensidad de la migración urbana-rural y con migración neta negativa, pero la corriente de mayor índice de eficacia es la rural-urbana. Para la región Cibao se observa que la corriente de mayor volumen migratorio es la rural-urbana, pero la que presenta mayor intensidad es la urbana-rural, así también el mayor índice de eficacia. A nivel global la zona rural, en su intercambio migratorio con la zona urbana está perdiendo población, esto se verifica en la regiones Suroeste y Cibao.

Será interesante analizar el comportamiento de los movimientos migratorios interregionales e intrarregionales para tener una idea de los efectos que estos pueden tener sobre el comportamiento socioeconómico y demográfico de la población en las diferentes regiones.

## 2.2 MIGRACION INTERREGIONAL

En el período bajo estudio (1986-91), la región de mayor movilidad espacial fue la Sureste, representando el 42.4% del total de migrantes que decidieron cambiar de residencia, así también fue la que asimiló el mayor número de migrantes; un 42.7% de la migración global, incluyendo los de la propia región. Un 20.3% de los efectivos que residiendo en la región Sureste decidieron cambiar de residencia fueron asimilados por la región cibao, los cuales representaron el 8.6% de los migrantes totales.

La región Cibao ocupó el segundo lugar en movilidad poblacional durante el período, lo cual representó el 36.8% de los migrantes totales, de los cuales 6.8% se dirigió hacia la región Sureste; cifra que significó un 18.4% de los migrantes de la región.

La movilidad de los migrantes de la región suroeste hacia el Cibao es muy poco significativa, las personas que emigran de la región se dirigen en mayor proporción hacia la región Sureste, quienes representaron un 6.3% de los migrantes totales, que equivale a un 30.1% de los que cambiaron su residencia en la región. Todas las cifras referidas pueden ser verificadas en el cuadro no. 3.

En términos globales, la región Sureste, fue la que asimiló mayor número de migrantes de procedencia urbana. Mientras que la región Cibao fue la que asimiló mayor cantidad de migrantes de procedencia rural; la región Suroeste presentó su mayor dinamismo en la corriente urbana-urbana. Migrantes que en su mayoría, tenían como lugar de origen su propia región.

**Cuadro no. 3**

DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS MIGRANTES INTERNOS  
POR REGION DE ORIGEN, SEGUN REGION DE DESTINO, 1986-91

| Dest.\Orig. | Suroeste | Sureste | Cibao | TOTAL |
|-------------|----------|---------|-------|-------|
| Suroeste    | 13.9     | 4.1     | 0.5   | 18.5  |
| Sureste     | 6.3      | 29.7    | 6.8   | 42.7  |
| Cibao       | 0.7      | 8.6     | 29.5  | 38.8  |
| TOTAL       | 20.8     | 42.4    | 36.8  | 100   |

Total de casos (2198).

**FUENTE:** Encuesta Demográfica y de Salud (ENDESA-91, cuestionario de hogares).

En contraste con la región, Sureste, la región Suroeste fue la de menor movilidad global. De hecho la región Sureste es la que tiene el mayor número de habitantes, un 52.39% de la población total del país y la mayor extensión territorial, resultando una alta densidad poblacional, 200 h/km<sup>2</sup>. La región Sureste contiene el Distrito Nacional, que como tal, es el principal atractivo de los migrantes, tanto de la región Cibao, como de la Suroeste. Para un análisis detallado es conveniente abstraer el peso poblacional de las regiones y razonar a partir de las tasas de migración e inmigración, así como de la intensidad y eficacia de los movimientos migratorios.

**Cuadro no. 4**

**TASAS ANUALES DE INMIGRACION Y EMIGRACION INTERREGIONAL, 1986-91**

| Reg.\    | Tasa Inmigración | Emigración | Mig. Neta | Ind. de Efic. |
|----------|------------------|------------|-----------|---------------|
| Suroeste | 2.3              | 3.5        | -1.2      | 0.21          |
| Sureste  | 3.9              | 3.8        | 0.1       | 0.01          |
| Cibao    | 32.1             | 25.2       | 6.9       | 0.12          |

**FUENTE: Encuesta Demográfica y de Salud (ENDESA-91, cuestionario de hogares).**

La región Cibao es la que muestra relativamente el mayor dinamismo interregional en su tasas de inmigración y emigración, así también es la que presenta la mayor intensidad migratoria. A pesar de esto el efecto de los movimientos migratorios interregionales ha afectado en mayor proporción a la región Suroeste, en vista de que su eficacia migratoria es superior, la cual tiene signo negativo. Esto significa que la región Suroeste perdió población en el período en estudio. En cambio la región Cibao gana población, aunque en una proporción baja. La región Sureste se presenta en una posición aproximadamente equilibrada en su intercambio poblacional con las otras regiones. La Región Suroeste presenta muy poco

atractivo, frente a las otras dos regiones. Los habitantes que expulsa la región Suroeste son básicamente de origen rural, los cuales son admitidos en mayor proporción en la zona urbana de la región Sureste y otros tienden a irse a las áreas rurales del Cibao. La región Cibao también es expulsora de población rural, pero en cierta medida compensa esa población con los inmigrantes urbanos procedentes en su mayoría de la región Sureste y en menor proporción del Suroeste.

Hay varios factores que influyen en la movilidad espacial de los habitantes de la región Suroeste, tales como; su orografía accidentada y árida, especialmente en la subregión Enriquillo, poco desarrollo empresarial e industrial; en 1983 el número de empresas de la región representaba un 6.3% del total que había en el país, porcentaje que disminuyó a un 5% en 1986, mientras que el Cibao tenía un 29.3% de las empresas del país. En el cuatrienio 1983-86, el número de empresas creció en la región Sureste a una tasa de 0.9%, mientras que la región Cibao lo hizo a una tasa de 4.2%. En la región Sureste el crecimiento del número de empresas fue de un 11.9% durante el cuatrienio. Según el Censo de 1981 en la región Suroeste, al rededor de un 25% de la población ocupada se desempeñaba en el sector servicios, que es el menos productivo, siendo los empleados en este sector los más propensos a migrar. Así también esta región difiere en sus patrones culturales, donde la mortalidad infantil es más elevada. La región suroeste equivale a las regiones IV y VI de salud, al observar el cuadro G del anexo, se percibe que la región VI registra una tasa de mortalidad infantil de 70.7 por mil nacidos vivos, la cual es elevada con respecto a la observada para el nivel nacional, el cual es de 44.5 por mil, la subregión El Valle incluye las provincias Azua, San Juan y Elias Piña. A pesar de que la Subregión El Valle contiene en su ceno el fértil Valle de San Juan, también posee territorios de escasa producción como los fronterizos, donde la producción es limitada y los servicios públicos son deficitarios.

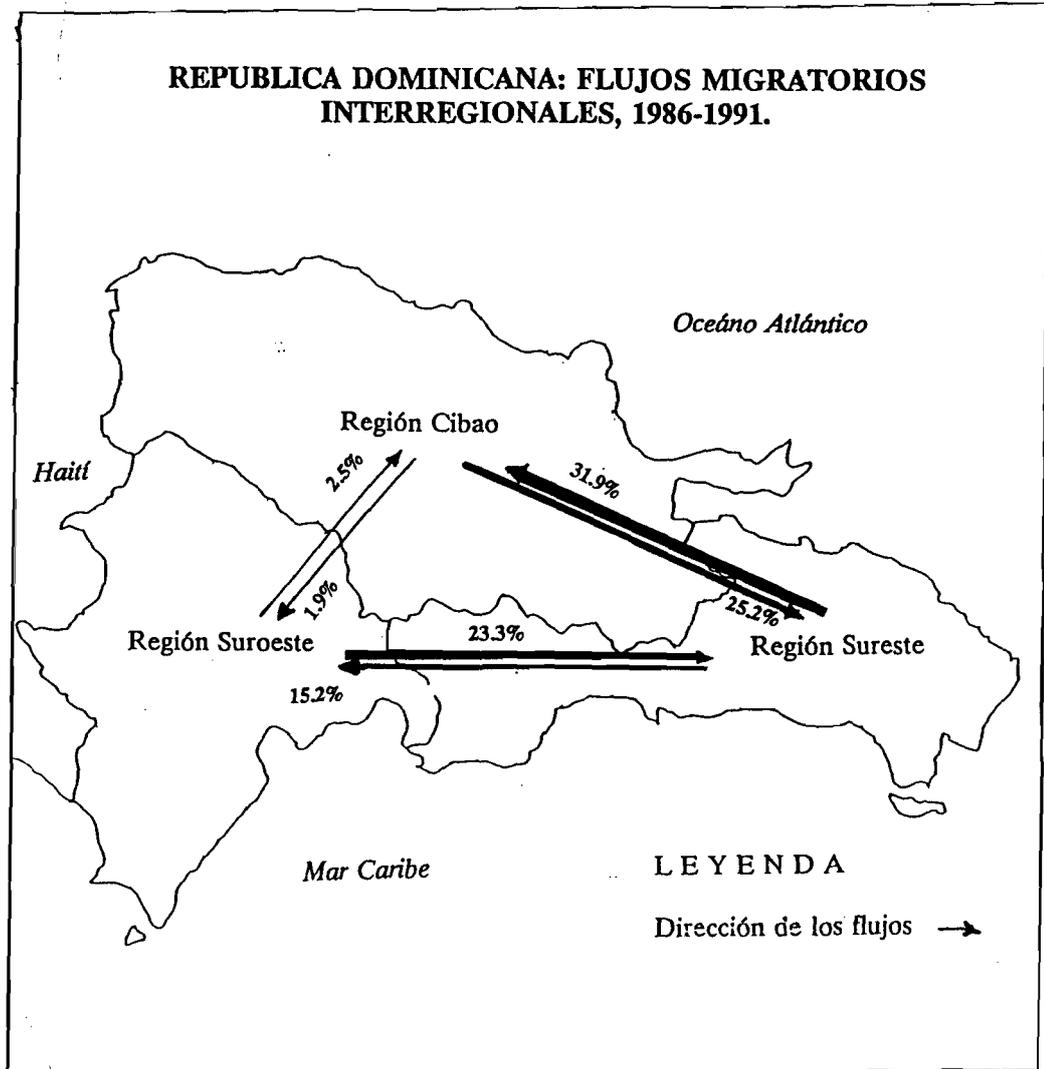
Así también es probable que el bajo nivel de desarrollo y la poca atracción poblacional, esté asociado con el alto nivel de su tasa global de fecundidad; según la ENDESA-91, la subregión de Enriquillo (IV de salud), tiene una tasa global de fecundidad de 4.7 hijos por mujer y la subregión El Valle (VI de salud), tiene una tasa de 5.7 hijos por mujer, cuando el nivel nacional es de 3.3 hijos por mujer. En otro sentido la pérdida de población por el efecto de la migración, puede contribuir al descenso de la tasa de crecimiento de la población de la región.

No así para el caso de la región Sureste, donde la migración neta es poco significativa y por tanto el volumen de sus inmigrantes pueden estar afectando muy poco el crecimiento de la población de la región, pero no obstante esto, el cambio socioeconómico y cultural que experimentan las personas al adaptarse a una nueva residencia, tienden a cambiar sus patrones reproductivos, manifestándolo mediante una reducción del número de hijos. Este efecto puede ser más pronunciado en la zona urbana de la región que es el asiento principal de los que inmigran a la misma, por contener ciudades como; el Distrito Nacional, San Pedro de Macorís y la Romana. En esta región el crecimiento poblacional puede estar asociado en mayor proporción al crecimiento vegetativo.

La diferencias distributivas de los recursos del país entre las regiones, pueden conducir a diferencias en la distribución espacial de la población, llegando a destacar un área espacial en mayor proporción que otra y viceversa. De ahí que se hace necesario que las regiones participen de forma equitativa en el proceso de desarrollo del país.

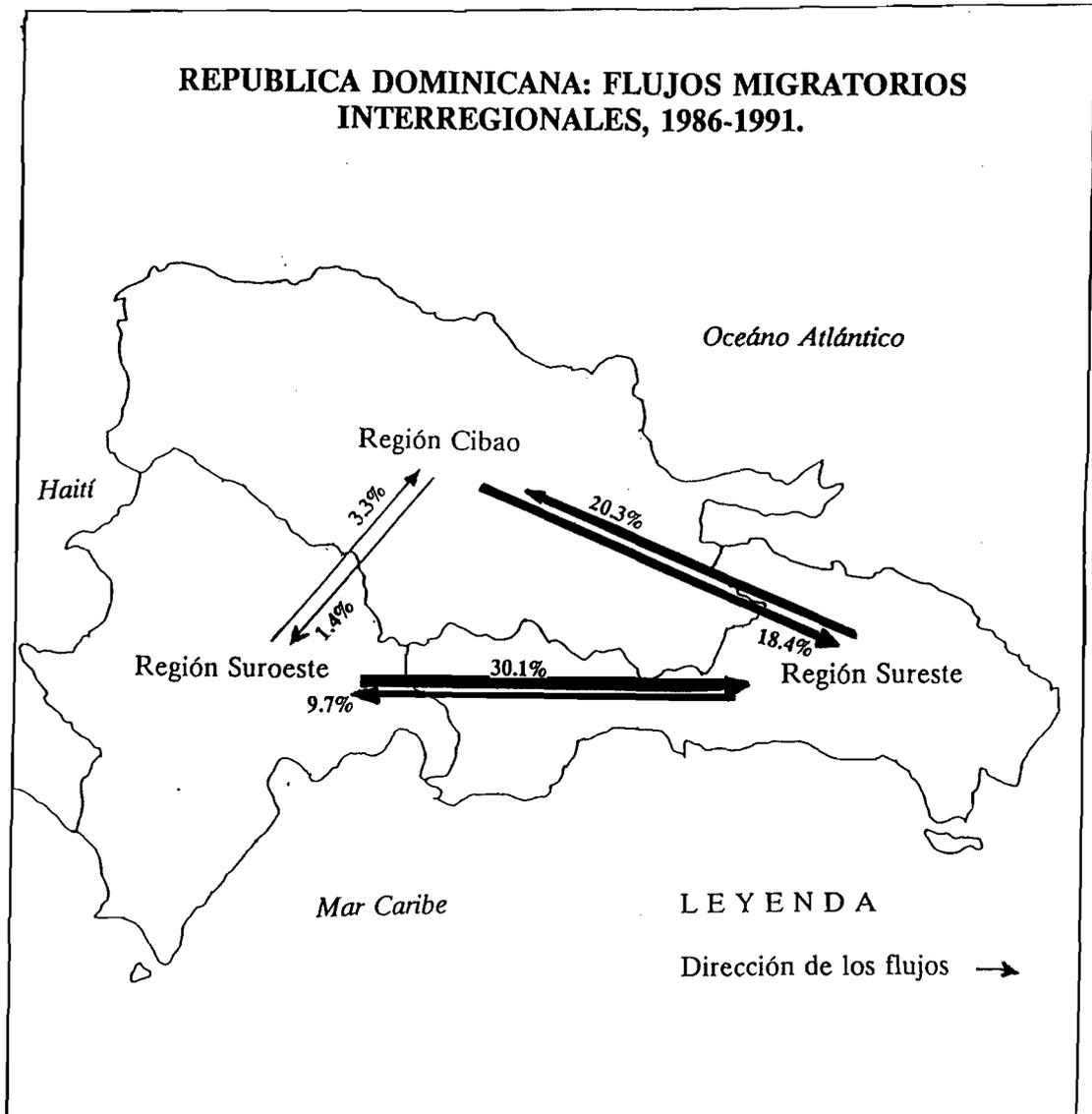
A continuación aparece un mapa con los flujos migratorios interregionales expresados como porcentajes del total de migrantes interregionales y registrados en el lugar de destino. Evidentemente la región Sureste aparece con la mayor movilidad interregional, donde el comportamiento de los flujos reflejan el efecto del peso

poblacional de las regiones.



Tomando en cuenta el peso poblacional de las regiones (ver cuadro 1), se presenta otro mapa que representa los flujos de migrantes

interregionales como porcentajes de los migrantes globales de cada región que cambiaron de residencia durante el período 1986-91, los cuales aparecen registrados en el lugar de destino.



### 2.3 MIGRACION INTRARREGIONAL

Este tema sólo es posible abordarlo de manera superficial porque los datos no permiten una desagregación a nivel provincial, pero es posible describir en términos generales la orientación de las corrientes migratorias y su magnitud.

#### Región Suroeste:

Del total de migrantes que cambió su lugar de residencia durante el período 1986-91, un 66.6% lo hizo dentro de su propia región Suroeste. De los migrantes intrarregionales, un 36.4% correspondió a la corriente urbana-urbana, la cual aportó el mayor volumen de migrantes; la superioridad migratoria de esta corriente puede estar asociada con el peso poblacional que tiene la zona urbana respecto a la rural. El número de personas rurales que al cambiar de residencia elige un destino rural ha experimentado una disminución muy mínima, de alrededor de un 10%, lo que se ha traducido en un aumento de la población urbana de la región. Del total de migrantes intrarregionales de origen rural que tuvo la región, un 8.2% se trasladó a la zona urbana.

#### Región Sureste:

Los migrantes intrarregionales que tuvo la región alcanzaron el nivel de 70.0%, respecto al total de personas de la región que cambió de residencia durante el período 1986-91. La corriente migratoria que presentó mayor frecuencia de migrantes fue la urbana-urbana, la cual significó un 41.6% del total de migrantes intrarregionales. Contrario a lo que ocurrió en la región Suroeste, la zona rural de la región Sureste está ganando población por concepto migratorio, lo cual significó un 404% de los migrantes de origen urbano que durante el período en estudio cambiaron de residencia.

#### Región Cibao:

Un 80.2% de las personas que cambiaron de residencia en la región,

eligió como lugar de destino la propia región. La corriente de mayor volumen migratorio fue la rural-urbana. Algo similar a lo que ocurre

en la región Suroeste; la zona urbana está atrayendo la población rural. Un 22.8% de los migrantes intrarregionales de origen rural, al cambiar su residencia eligieron como destino la zona urbana. Es interesante el hecho de que ésta es la región que retiene la mayor proporción de sus migrantes, según el cuadro no. 5.

**Cuadro no. 5**

**DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LOS MIGRANTES INTERREGIONALES E INTRARREGIONALES SEGUN REGION, 1986-91**

| Reg. \ Flujos | Interregional | Intrarregional | Total |
|---------------|---------------|----------------|-------|
| Suroeste      | 33.4          | 66.6           | 100   |
| Sureste       | 30.0          | 70.0           | 100   |
| Cibao         | 19.8          | 80.2           | 100   |

**FUENTE: Encuesta Demográfica y de Salud (ENDESA-91, cuestionario de hogares).**

### CONCLUSION

- El destino más atractivo para los migrantes del período 1986-91, fue el urbano.
- Las migraciones con destino rural, también son significativas.
- En la región Suroeste todas las corrientes migratorias a nivel global tuvieron una migración neta negativa. La corriente de mayor impacto en la distribución poblacional de la región fue la rural-urbana.
- Las corrientes más significativas en la región Sureste, fueron la rural-urbana y la urbana-rural; la rural-urbana es la que está afectando con mayor eficacia la distribución espacial de la población de la región.
- En la región Cibao, la corriente más significativa, tanto en intensidad como en eficacia es la urbana-rural.
- La zona rural está perdiendo población, aunque en una proporción reducida.
- En términos globales, la región Sureste, fue la que asimiló mayor número de migrantes de procedencia urbana. Mientras que la región cibao asimiló mayor cantidad de migrantes de procedencia rural.
- En términos relativos, la región Cibao es la que presenta el mayor dinamismo interregional, en lo que concierne a volumen e intensidad migratoria, pero la región Suroeste es la que tiende a perder población.
- La mayor proporción de emigrantes de la región Suroeste se dirigen mayoritariamente a la zona urbana de la región Sureste. Según Miró (1983), los movimientos migratorios se aceleran en

momentos de crisis económica, lo que implica que el alto grado de vulnerabilidad de la población puede ser un factor asociado a la alta emigración interregional, especialmente procedentes del área rural. A pesar de que el estudio no contempló las subregiones, es probable que la subregión El Valle constituya el área de mayor expulsión de población hacia las regiones.

- Es probable que las diferencias sociodemográficas que muestran las regiones estén asociadas con una distribución inequitativa de los recursos económicos del país.

- La zona rural de la región Sureste está ganando población por concepto de la migración intrarregional.

- La región Cibao fue la que retuvo en su seno la mayor proporción de sus migrantes, durante el período 1986-91.

- Dado que éste estudio constituye un razonamiento aproximado sobre el comportamiento de los movimientos migratorios en el país, es posible avanzar hacia otro nivel de análisis, a fin de investigar sobre sus características socioeconómicas y demográficas en el lugar de destino, versus los no-migrantes, ya que existen pocos documentos que analicen el fenómeno en este período. Un conocimiento más acabado sobre el tema permitirá trazar políticas que tiendan a disminuir las diferencias, si es que existen, entre los migrantes y no-migrantes, las cuales pueden estar asociadas a desigualdades de oportunidades socioeconómicas, entre las diferentes áreas geográficas de residencia; ya sean provincias, regiones o zonas urbanas y rurales.

**BIBLIOGRAFIA****1- Agar, Lorenzo (1992):**

"El Proceso de Investigación"; Apuntes de Clase, CELADE.

**2- Arévalo Jorge (1975):**

"Migraciones, Fascículo V". Dirección General de Estadística y Censo de Honduras-Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE).

**3- Arguello, Omar (1989):**

"Estilos de Desarrollo y Dinámica Demográfica", CELADE, Santiago de Chile.

**4- Ariza, Marina; Duarte, Isis; Carmen J. Gómez; Lozano, Wilfredo (s. f.):**

"Población, Migraciones Internas y Desarrollo en la República Dominicana, 1950-1985" (Instituto de Estudios de Población y Desarrollo).

**5- Canales L., Jorge; Gómez, Gladis; Vander Pol Hendrik (1986):**

"Migración Interna". República de Honduras, Dirección General de Estadísticas y Censos (DGEC)-Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE)-Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional.

**6- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (1989):**

"La Crisis Urbana en América Latina y El Caribe"; Reflexiones sobre Alternativas de Solución, Santiago de Chile.

**7- Elizaga, Juan; Macisco, John (1975):**

"Migraciones Internas"; Teoría, Método y Factores Sociológicos, CELADE, Santiago de Chile.

**8- Ramírez, Nelson; Santana, Isidoro; De Moya, Francisco;**

- 9- Tactuk, Pablo; Canales, Jorge (1988):**  
"República Dominicana, Población y Desarrollo, 1950-1985",  
CELADE, San José, Costa Rica.
- 10- Joop, Alberts (1977):**  
"Migración en Areas Metropolitanas de América Latina", CELADE,  
Santiago de Chile.
- 11- Lee S., Bun; Lee E., Edlefsen; Gordon V., Karel; García, Felipe  
(1986):**  
"La influencia de la Migración Rural Urbana en la Fecundidad  
de los Migrantes en Desarrollo: Análisis de la Información  
Mexicana", México, Distrito Federal.
- 12- Luther, David (1988):**  
"El Impacto del Proceso de Urbanización en los Cambios de la  
Población Dominicana".
- 13- Martínez Pizarro (1990):**  
"Patrones Migratorios Interregionales en Chile: Análisis de  
Casos Seleccionados.
- 14- Miró, Carmen; Potter, Joseph (1983):**  
"Población y Desarrollo: Estado del Conocimiento y Prioridades  
de Investigación, Parte II: Las Variables Demográficas:  
Estado del Conocimiento y Recomendaciones Específicas para la  
Investigación, Documento PISPAL, ed. Colegio de México,  
Primera ed.
- 15- Oficina Nacional de Estadística (1990):**  
"República Dominicana en Cifras", Vol. XVI.
- 16- Philip, Hauser; Dudley, Otis (1975):**  
"El Estudio de la Población", Vol. II, Santiago de Chile.

**17- Raczynski, Dagmar (1983):**

"Movilidad Territorial de la Población en América Latina: Perspectivas de Análisis y Lineamientos de Investigación" (Tomado de: Memorias del Congreso Latinoamericano de Población y Desarrollo, Vol. II, Colegio de México.

**18- Roques José Ricardo (1975):**

"Problemas de Población en la República Dominicana".

**19- Singer, Paul (1974):**

"Campo Ciudad en el Contexto Histórico Latinoamericano", Revista Latinoamericana de Estudios Urbano, Regionales; EURE, Vol. IV.

**20- Villa, Miguel (1991):**

"Introducción al Análisis de la Migración"; Apuntes de Clase, CELADE, 1991.



**Cuadro A**  
**INMIGRANTES Y EMIGRANTES TOTALES POR REGIONES**  
**SEGUN CORRIENTES, 1986-91**

| Corr.\ Reg.   | Suroeste   |            |            | Sureste    |            |          | Cibao      |            |           |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|-----------|
|               | Inm.       | Emi.       | M. Neta    | Inm.       | Emi.       | M. Neta  | Inm.       | Emi.       | M. Neta   |
| Rural-Urbana  | 88         | 103        | -15        | 161        | 118        | 43       | 257        | 285        | -28       |
| Urbana-Urbana | 191        | 214        | -23        | 454        | 450        | 4        | 214        | 195        | 19        |
| Urbana-Rural  | 69         | 77         | -8         | 172        | 213        | -41      | 166        | 117        | 49        |
| Rural-Rural   | 58         | 64         | -6         | 152        | 150        | 2        | 216        | 212        | 4         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>406</b> | <b>458</b> | <b>-52</b> | <b>939</b> | <b>931</b> | <b>8</b> | <b>853</b> | <b>809</b> | <b>44</b> |

**Cuadro B**  
**MIGRANTES TOTALES POR ORIGEN Y DESTINO,**  
**SEGUN ZONA URBANA Y RURAL**

| Origen | Suroeste |        |         | Sureste |        |         | Cibao   |        |         |
|--------|----------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|
|        | Destino  | Origen | M. Neta | Destino | Origen | M. Neta | Destino | Origen | M. Neta |
| Rural  | 127      | 167    | -40     | 324     | 268    | 56      | 382     | 497    | -115    |
| Urbano | 279      | 291    | -12     | 615     | 663    | -48     | 471     | 312    | 159     |

**Cuadro C**  
**INMIGRANTES Y EMIGRANTES INTERREGIONALES POR REGIONES**  
**SEGUN CORRIENTES, 1986-91**

| Corr.\ Reg.   | Suroeste   |            |            | Sureste    |            |          | Cibao      |            |           |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|-----------|
|               | Inm.       | Emi.       | M. Neta    | Inm.       | Emi.       | M. Neta  | Inm.       | Emi.       | M. Neta   |
| Rural-Urbana  | 6          | 21         | -15        | 53         | 10         | 43       | 8          | 36         | -28       |
| Urbana-Urbana | 80         | 103        | -23        | 183        | 179        | 4        | 114        | 95         | 19        |
| Urbana-Rural  | 12         | 20         | -8         | 35         | 76         | -41      | 65         | 16         | 49        |
| Rural-Rural   | 3          | 9          | -6         | 16         | 14         | 2        | 17         | 13         | 4         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>101</b> | <b>153</b> | <b>-52</b> | <b>287</b> | <b>279</b> | <b>8</b> | <b>204</b> | <b>160</b> | <b>44</b> |

**Cuadro D**  
**MIGRANTES INTERREGIONALES POR ORIGEN Y DESTINO,**  
**SEGUN ZONA URBANA Y RURAL**

| Zona   | Suroeste |        |         | Sureste |        |         | Cibao   |        |         |
|--------|----------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|
|        | Destino  | Origen | M. Neta | Destino | Origen | M. Neta | Destino | Origen | M. Neta |
| Rural  | 15       | 30     | -15     | 51      | 24     | 27      | 82      | 49     | 33      |
| Urbano | 86       | 123    | -37     | 236     | 255    | -19     | 122     | 111    | 11      |

**cuadro E**  
**INMIGRANTES Y EMIGRANTES INTRARREGIONALES POR REGIONES**  
**SEGUN CORRIENTES, 1986-91**

| Corr.\ Reg.   | Suroeste   |            | Sureste    |            | Cibao      |            |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|               | Inm.       | Emi.       | Inm.       | Emi.       | Inm.       | Emig.      |
| Rural-Urbana  | 82         | 82         | 108        | 108        | 249        | 249        |
| Urbana-Urbana | 111        | 111        | 271        | 271        | 100        | 100        |
| Urbana-Rural  | 57         | 57         | 137        | 137        | 101        | 101        |
| Rural-Rural   | 55         | 55         | 136        | 136        | 199        | 199        |
| <b>TOTAL</b>  | <b>305</b> | <b>305</b> | <b>652</b> | <b>652</b> | <b>649</b> | <b>649</b> |

**Cuadro F**  
**MIGRANTES INTRARREGIONALES POR ORIGEN Y DESTINO,**  
**SEGUN ZONA URBANA Y RURAL**

| Zona   | Suroeste |        |         | Sureste |        |         | Cibao   |        |         |
|--------|----------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|
|        | Destino  | Origen | M. Neta | Destino | Origen | M. Neta | Destino | Origen | M. Neta |
| Rural  | 112      | 137    | -25     | 273     | 244    | 29      | 300     | 448    | -148    |
| Urbano | 193      | 168    | 25      | 379     | 408    | -29     | 349     | 201    | 148     |
|        | 305      | 305    | 0       | 652     | 652    | 0       | 649     | 649    | 0       |

**Cuadro G**

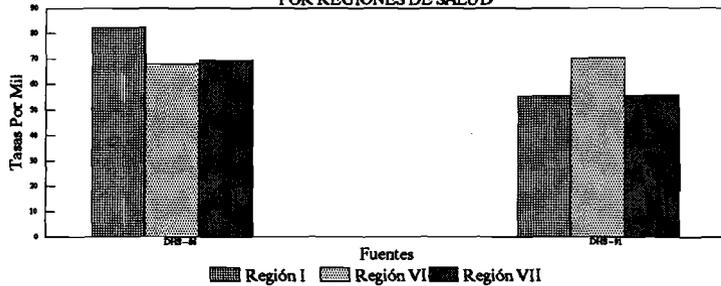
**REP. DOM: MORTALIDAD INFANTIL SEGUN REGIONES DE SALUD ESTIMADAS POR DIFERENTES FUENTES.**

| Regiones | DHS-86 | DHS-91 | v.% (86-91) |
|----------|--------|--------|-------------|
| País     | 67.7   | 44.5   | -34.27      |
| 0        | 77.6   | 36.5   | -52.96      |
| I        | 82.4   | 55.4   | -32.77      |
| II       | 69.3   | 47.3   | -31.75      |
| III      | 60.9   | 31.6   | -48.11      |
| IV       | 68.1   | 47.4   | -30.40      |
| V        | 59.5   | 46.3   | -22.18      |
| VI       | 68.1   | 70.7   | 3.82        |
| VII      | 69.3   | 55.8   | -19.48      |

FUENTE: -CONAPOFA (1986); Encuesta Demográfica Y de Salud.  
 -IEPD-ONAPLAN (1991); Encuesta Demográfica y de Salud.

**G-1**

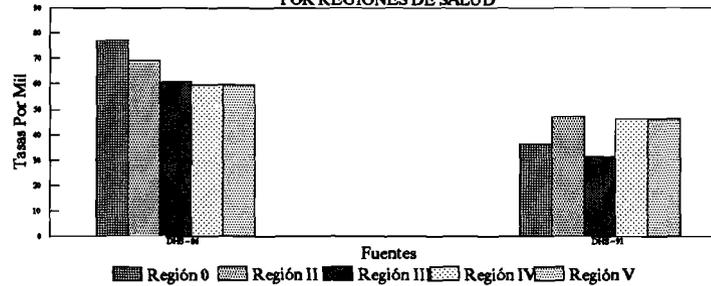
**MORTALIDAD INFANTIL  
 POR REGIONES DE SALUD**



Regiones de Alta Mortalidad.

**G-2**

**MORTALIDAD INFANTIL  
 POR REGIONES DE SALUD**



Regiones de Mortalidad Menos Alta.

FUENTES: Cuadro Anterior.