

NACIONES UNIDAS

CONSEJO
ECONOMICO
Y SOCIAL



GENERAL

E/CN.12/865

11 de marzo de 1971

ORIGINAL: ESPAÑOL

COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA

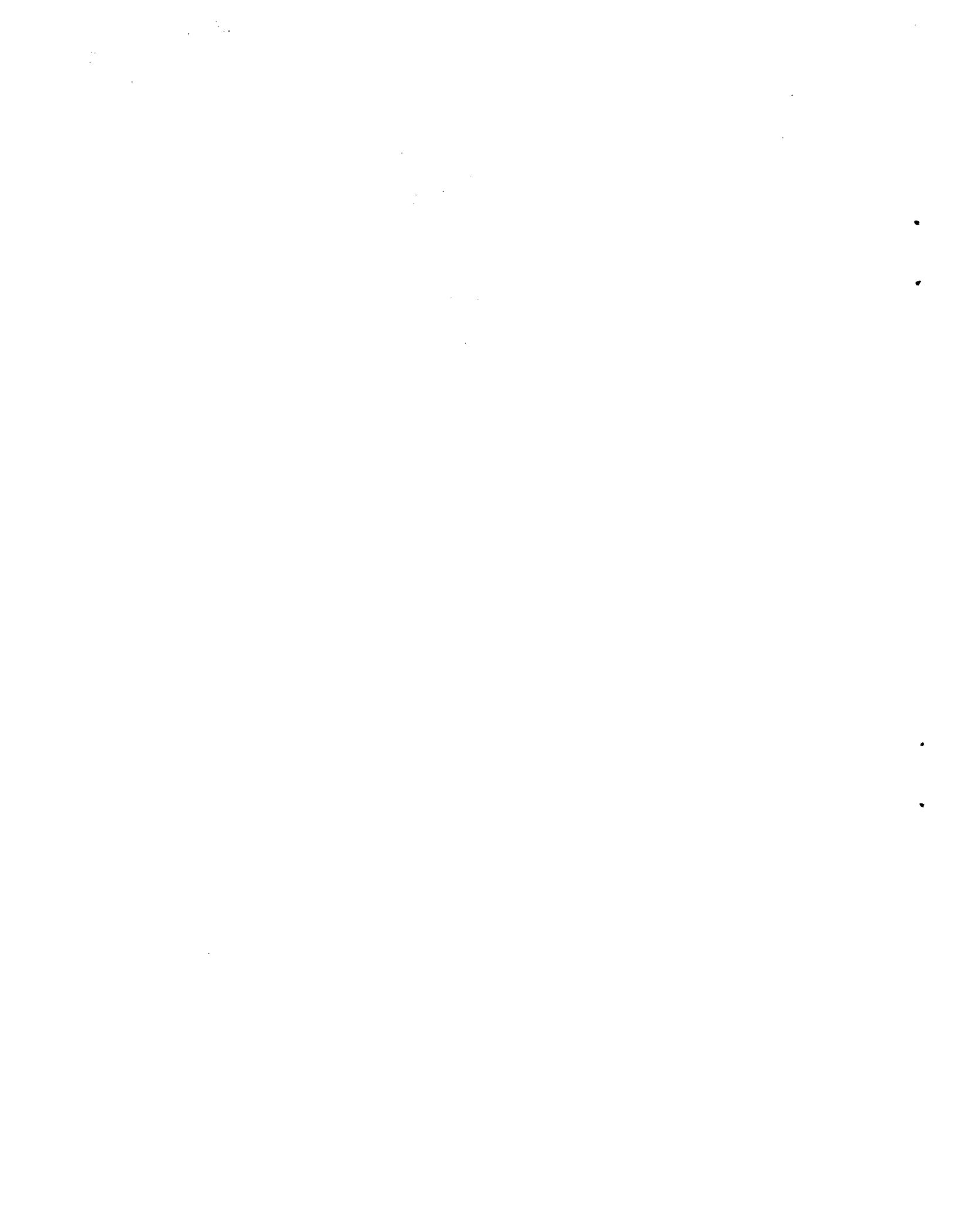
Décimocuarto período de sesiones

Santiago de Chile, 27 de abril al 8 de mayo de 1971

PROYECCIONES MACROECONOMICAS PARA AMERICA LATINA
EN EL DECENIO DE 1970

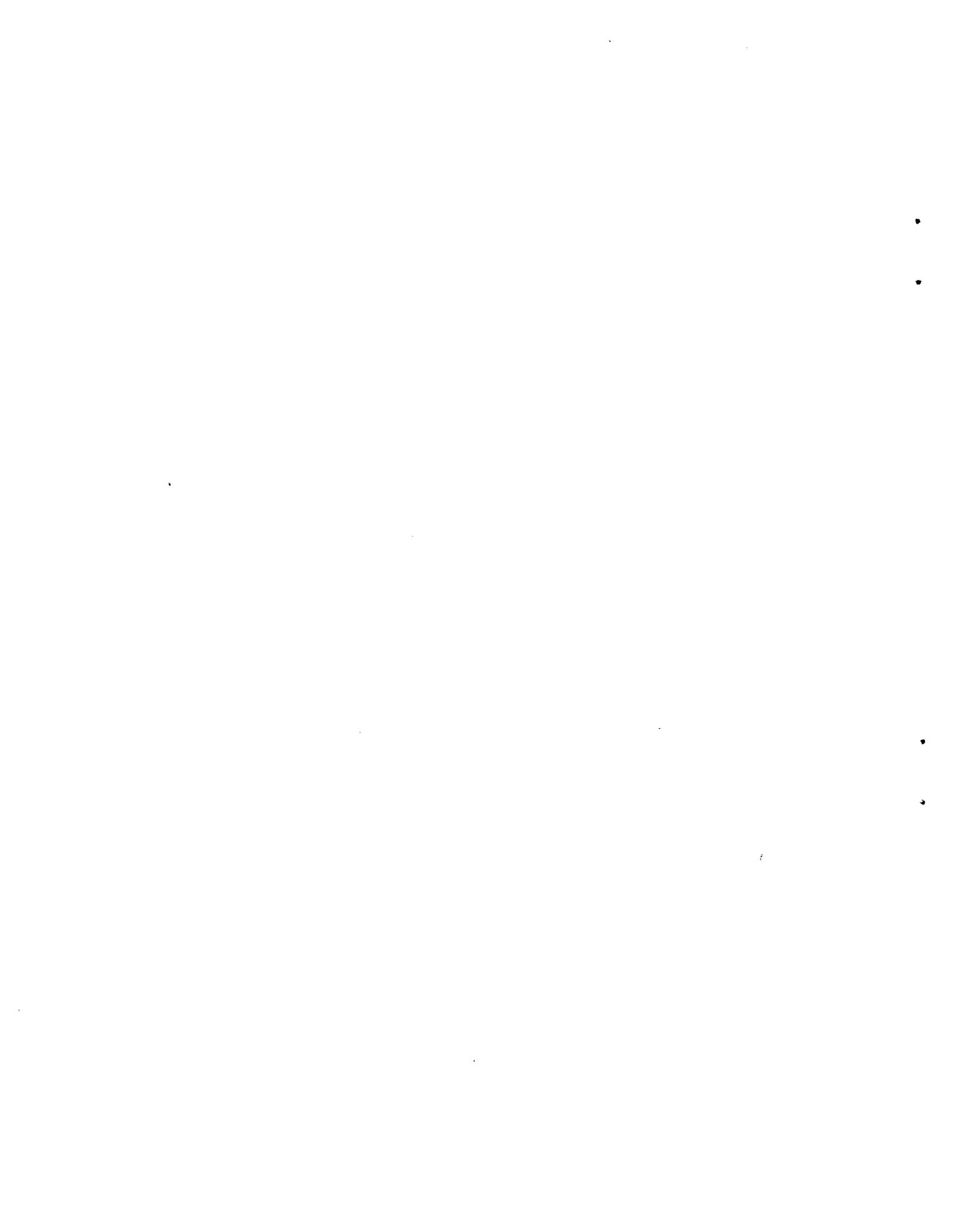
Documento de conferencia

71-2-887



INDICE

	<u>Página</u>
INTRODUCCION	1
Capítulo I EVOLUCION ECONOMICA EN EL PERIODO 1950-69	5
1. El ritmo de desarrollo	5
2. El comportamiento de la inversión y su financiamiento	12
3. Las exportaciones	18
4. Las importaciones	25
5. El financiamiento externo	35
Capítulo II PROYECCIONES PARA EL DEGENIO DE 1970	43
1. Consideraciones generales	43
2. Supuestos básicos de las proyecciones	48
3. Resultados de las proyecciones	51
Capítulo III DESCRIPCION DEL MODELO	65
1. Explicación general	65
2. Variables del modelo	66
3. Relaciones del modelo	67
4. Consideraciones sobre el modelo	70
5. Análisis de las ecuaciones del modelo	76
APENDICE	94



INTRODUCCION

El presente informe fue preparado con la colaboración del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social. Tiene el objeto de presentar y analizar las proyecciones de las principales variables del sector externo y del proceso de ahorro-inversión para los países de América Latina en el contexto de las magnitudes económicas más importantes, para el decenio de 1970.

Se trata así de establecer un marco de referencia que permita destacar algunos de los elementos esenciales que es importante considerar en las políticas de desarrollo económico y social, poniendo de manifiesto las implicaciones de las actuales situaciones y tendencias y en consecuencia algunos de los principales obstáculos que dichas políticas están destinadas a superar.

Se condensan en este documento los resultados de análisis efectuados para cada uno de los países. En estudios monográficos separados se presenta con propósitos de información adicional un análisis detallado y particular de un grupo de países.

Este documento está compuesto de tres capítulos. En los primeros dos, se examina la evolución histórica correspondiente al período 1950-1969, para extraer elementos de juicio que permitan elaborar en forma realista supuestos e hipótesis que servirán de base al análisis de las tendencias predominantes. En esta parte también se exponen los criterios que se han tomado en cuenta para elaborar las proyecciones, se presentan los valores obtenidos para las mismas y se sintetizan algunas conclusiones acerca de los problemas y posibilidades del desarrollo de los países de América Latina, vistos desde el punto de vista del sector externo y del proceso de ahorro-inversión. En el capítulo III se presentan los modelos empleados en las proyecciones. Se exponen sus fundamentos y su interpretación teórica, se describen dichos modelos y se presentan los valores numéricos de los parámetros estimados de las funciones econométricas correspondientes a cada país.

El análisis histórico y los datos en que se basan las funciones econométricas usadas en las proyecciones corresponden al período 1950-1969. En /los últimos

los últimos años, algunas de las variables tuvieron una evolución que se aparta considerablemente de las tendencias de años anteriores. Estas modificaciones están relacionadas en muchos casos con cambios importantes en la política de desarrollo, o en el comportamiento de las exportaciones, en particular de las de manufacturas. También se han producido acontecimientos importantes en el ámbito regional o subregional. Debe mencionarse en particular la puesta en marcha del Acuerdo de Cartagena que modifica sustancialmente las posibilidades de integración para cinco países de la región.

Estos acontecimientos recientes no se han traducido enteramente todavía en modificaciones del comportamiento de las variables correspondientes que den lugar a cambios en las funciones o en los parámetros que pueden determinarse estadísticamente sobre la base del comportamiento histórico.

Los efectos de estos cambios pueden modificar los comportamientos futuros de las variables, mejorando sustancialmente en algunos casos las perspectivas de desarrollo de los países.

Las proyecciones que se hacen en este Informe, que no incorporan estos cambios, sirven para definir las implicaciones que traería consigo la persistencia de las circunstancias que han estado predominando en América Latina hasta años recientes; en esta forma proveen un término de comparación útil para evaluar, entre otras cosas, los efectos de estos acontecimientos recientes que pueden modificar precisamente esta inercia histórica.

Conviene hacer referencia a un documento de CEPAL que pudiera considerarse como antecedente del presente estudio. Se trata de "Los déficits virtuales de comercio y de ahorro interno y la desocupación estructural de América Latina".^{1/} El presente documento incorpora otras hipótesis de análisis, como las relacionadas con metas de crecimiento que se elevan gradualmente a partir de la evolución actual. Por otra parte, existen también diferencias de importancia en las series estadísticas básicas,

^{1/} E/CN.12/831, 26 de febrero de 1969, presentado al décimotercer período de sesiones, Lima, Perú, 14 al 23 de abril de 1969.

varias de las cuales sufrieron rectificaciones considerables por parte de los propios países, lo que ha repercutido en cambios de las relaciones del modelo. Se han introducido asimismo variables explicativas más satisfactorias en cuanto a su interpretación económica y desde el punto de vista estadístico. Se ha reformulado también el análisis del financiamiento, introduciendo en los supuestos la deuda a corto plazo, además de la deuda a mediano y largo plazo que figuraba en aquel estudio.

Los problemas del estrangulamiento externo y de la escasez de ahorro y algunas de las posibles vías para enfrentarlos, han sido también objeto de atención preferente en trabajos recientes de la CEPAL y del ILPES. Debe citarse a este respecto el documento "Aspectos básicos de la estrategia del desarrollo de América Latina", publicado en el Estudio Económico 1969. En dicho documento se discuten aspectos esenciales de los objetivos y orientaciones de la estrategia de desarrollo a niveles nacional, regional e internacional y se considera la forma en que el ritmo de crecimiento económico de muchos países de la región podría haber sido más alto, aun en el contexto de las demás circunstancias prevalecientes, si no hubiera existido la restricción externa.

Un examen de algunos de los posibles planteamientos de política destinados a superar el estrangulamiento externo y la escasez de ahorro, se ha efectuado cuantitativamente en el informe preparado por el Director General del Instituto, Dr. Raúl Prebisch, "Transformación y Desarrollo". Estos planteamientos están examinados en mayor detalle en un informe conjunto del ILPES y la CEPAL ("El estrangulamiento externo y la escasez de ahorro: análisis de los problemas y algunas de las soluciones") en el que se hace uso explícito de proyecciones económicas que definen el problema y examinan las perspectivas de solución.

Es evidente la urgencia de continuar explorando las consecuencias de diferentes supuestos para facilitar las decisiones que permitan alcanzar los objetivos señalados para el presente decenio, y sobre todo para proporcionar información técnica de utilidad para que los países puedan examinar diversos aspectos relacionados con la determinación de sus propias metas y políticas, según se establece en la Estrategia Internacional para el Segundo Decenio de las Naciones Unidas.

/Se espera

Se espera que las presentes proyecciones sean de utilidad para estos propósitos, y que las mismas actúen como estímulo para nuevos y mejores estudios de los países en relación con la magnitud de la tarea de desarrollo a cumplir en los próximos años.

Capítulo I

EVOLUCION ECONOMICA EN EL PERIODO 1950-69

1. El ritmo de desarrollo

En los últimos dos decenios el ritmo de crecimiento del producto interno bruto de los países de América Latina evolucionó por lo general en forma irregular. El producto global y por habitante de la región en conjunto creció en 5.2 % y 2.3 % anual respectivamente durante el período 1950/1966-68. Este ritmo, si bien se acercó a los objetivos fijados a principios del decenio de 1960, fue claramente insuficiente para dar una respuesta adecuada a los problemas de redundancia de mano de obra, de distribución del ingreso y de precarias condiciones de vida de grandes segmentos de la población. Los países que más contribuyeron a este crecimiento fueron Brasil, Costa Rica, México, Nicaragua, Panamá, Perú y Venezuela, los que alcanzaron tasas del orden del 3 % anual por habitante. En cambio fue muy bajo el ritmo de crecimiento de Argentina, Bolivia, Honduras, Paraguay y Uruguay, con tasas que no superaron el 1.2 % anual por persona en el mismo período. (Véase el cuadro 1.)

Durante el decenio de los años sesenta algunos países experimentaron una sensible mejoría en su crecimiento; tal es el caso de los países centroamericanos desde la creación del mercado común, así como el de Bolivia y Chile que tuvieron condiciones favorables para la colocación de sus exportaciones principalmente de origen minero. En cambio acusaron disminuciones en su tasa de aumento: Brasil - que logró más tarde, a partir de 1969 un nuevo ritmo intenso de crecimiento -, Colombia, Ecuador, República Dominicana, Uruguay y Venezuela; así pues, el producto por habitante de América Latina, que había crecido en 2.5 % anual durante el período 1950/1960-62, declinó su ritmo a 1.8 % anual en 1960-62/1966-68; en 1969 tendió a mejorar, acusando un 3 % anual por habitante en 1966-68/1969.

Quadro 1

AMERICA LATINA: RITMO DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO GLOBAL
 Y POR HABITANTE, POR PAISES

(Tasas medias anuales, en porcentajes)^{a/}

País	Producto interno bruto global			Producto interno bruto por habitante		
	1950	1960-62	1950	1950	1960-62	1950
	1960-62	1966-68	1966-68	1960-62	1966-68	1966-68
Argentina	3.2	2.9	3.1	1.2	1.4	1.2
Bolivia	0.7	5.7	2.4	-1.4	3.3	0.3
Brasil	7.0	4.2	6.0	3.9	1.3	3.0
Costa Rica	6.9	7.0	7.0	3.0	3.1	3.0
El Salvador	4.6	6.1	5.1	1.8	2.9	2.2
Guatemala	3.8	5.4	4.4	0.9	2.3	1.4
Honduras	3.7	5.6	4.4	0.8	2.1	1.2
Nicaragua	5.4	7.5	6.2	2.5	4.4	3.2
Colombia	4.7	4.7	4.7	1.5	1.3	1.4
Chile	3.7	4.8	4.0	1.3	2.2	1.6
Ecuador	4.8	4.7	4.7	1.7	1.3	1.5
México	5.7	7.5	6.4	2.6	3.9	3.0
Panamá	5.3	7.8	6.2	2.3	4.4	3.0
Paraguay	2.9	4.3	3.4	0.2	0.9	0.5
Perú	5.6	5.7	5.7	3.1	2.6	2.9
Rep. Dominicana	5.4	3.0	4.5	2.1	-0.3	1.3
Uruguay	2.0	0.2	1.4	0.6	-1.2	-
Venezuela	7.3	4.8	6.4	3.4	1.4	2.7
América Latina ^{b/}	5.4	4.8	5.2	2.5	1.8	2.3
América Latina ^{c/}	5.2	4.8	5.1	2.4	1.8	2.2

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Calculadas a base de valores a precios de mercado de 1960.

b/ Excluye Cuba y Haití.

c/ Excluye Cuba, Haití y Venezuela.

/En cuanto

En cuanto a la evolución por sectores de actividad económica se produjeron diferencias muy marcadas en el ritmo de crecimiento. Aunque este fenómeno es frecuente en los países en desarrollo, debe destacarse en este caso que algunos sectores claves fueron responsables en gran medida de estrangulamientos que obstaculizaron un desarrollo más dinámico de la economía. Tal es el caso de la agricultura y de los sectores proveedores de energía y transporte. El producto bruto del sector agropecuario de numerosos países de la región se incrementó a un ritmo inferior o sólo ligeramente superior al de la población, de manera que de no mediar el desarrollo algo más activo de este sector en los países de alto peso relativo como Brasil, México y Venezuela, el 3.5 % global anual registrado en el período 1950-52/1966-68 quizás habría sido nulo o negativo expresado en términos por habitante. (Véase el cuadro 2.) En cuanto a los sectores proveedores de energía y transporte, hay que considerar que sus tasas de crecimiento relativamente altas son el resultado de un nivel de partida muy bajo; en la práctica estos sectores también originaron frecuentes puntos de estrangulamiento, en particular frente al desarrollo de la industria.

Dentro del contexto general de la evolución por ramas de actividad económica se destaca el avance del sector manufacturero. Su ritmo de crecimiento anual, notablemente más alto que el promedio, se tradujo en un aumento de su participación relativa en el total de 19.6 % en 1950-52 a 23.3 % en 1966-68. Por su parte, el menor dinamismo del sector agropecuario relegó su importancia relativa de 22.8 % a 18.3 % en períodos similares. (Véase el cuadro A del apéndice.)

Como es sabido, el grado de industrialización presenta diferencias apreciables entre los países de la región; mientras en los de mayor tamaño se ha llegado a producir la mayor parte de los bienes de consumo empleados internamente y una porción considerable de bienes intermedios y de capital; en los de mercado reducido, que sufren además un atraso tecnológico más pronunciado que les ha impedido concurrir al mercado externo, no se ha podido avanzar suficientemente en el proceso de sustitución de importaciones aun en bienes que pueden considerarse de tecnología sencilla.

Cuadro 2

AMERICA LATINA: RITMO DE CRECIMIENTO DE LOS PRINCIPALES SECTORES
 POR PAISES, 1950-52 hasta 1966-68

(Tasas medias anuales, en porcentajes)^{a/}

País	Agropo- cuario	Minas y canteras	Manu- factu- rero	Constru- ción	Electri- cidad, gas y agua	Transpor- te y comu- nicacio- nes	Comercio y finanzas	Otros servicios	Total
Argentina	2.3	9.6	4.3	1.8	8.2	2.6	3.1	2.2	3.2
Bolivia	1.1	0.1	2.7	6.4	4.4	3.9	2.4	3.4	2.3
Brasil	4.4	13.0	7.6	3.0	7.5	7.1	5.3	6.0	5.9
Costa Rica	4.4	b/	8.3	7.7	9.6	9.7	7.6	8.2	7.0
El Salvador	3.3	4.6	7.7	7.5	12.9	6.4	6.8	4.7	5.4
Guatemala	3.5	0.5	6.1	1.9	10.1	6.9	5.0	3.8	4.6
Honduras	3.3	5.7	6.4	3.3	15.8	5.9	5.4	3.5	4.3
Nicaragua	4.2	2.8	8.6	11.7	16.9	9.0	6.1	5.9	6.0
Colombia	3.2	4.0	6.2	6.7	9.9	5.9	5.4	4.9	4.7
Chile	3.0	3.6	5.6	3.9	7.3	7.3	4.4	3.4	4.3
Ecuador	3.4	5.0	5.2	8.3	10.8	2.8	5.7	5.5	4.7
México	4.5	6.2	7.3	6.9	11.9	6.3	6.3	6.3	6.3
Panamá	4.6	7.1	10.0	8.8	10.4	8.9	7.4	5.4	6.5
Paraguay	2.5	19.9	3.4	8.3	10.0	3.8	3.5	4.2	3.4
Perú	3.3	7.1	7.8	3.4	7.3	5.7	5.7	4.9	5.4
República Dominicana	3.1	17.6	4.4	4.2	16.1	6.8	4.2	4.1	4.1
Uruguay	0.4	b/	2.3	-0.7	5.7	0.6	0.5	1.8	1.2
Venezuela	5.5	5.3	8.8	2.8	16.1	4.6	7.1	4.8	6.1
<u>Total</u>	<u>3.5</u>	<u>5.6</u>	<u>6.3</u>	<u>4.3</u>	<u>9.0</u>	<u>5.2</u>	<u>5.1</u>	<u>4.9</u>	<u>5.0</u>

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Calculado a base de valores al costo de factores a precios de 1960.

b/ Incluido en el sector manufacturero.

El escaso desarrollo del sector agrícola no sólo redundó en un abastecimiento insuficiente de materias primas y alimentos para el mercado interno y en la agudización del proceso inflacionario, sino también en la pérdida de oportunidades para ampliar las exportaciones, especialmente de bienes procedentes de clima templado. Esto también tuvo marcada influencia en el problema ocupacional, pues la insuficiencia dinámica de la agricultura para retener mano de obra productiva en el propio sector provocó un desplazamiento más acelerado de la fuerza de trabajo hacia los centros urbanos. Estos la absorbieron - en la medida de lo posible - en gran medida en servicios de baja productividad, puesto que la ocupación industrial, pese al dinamismo relativo del sector, no pudo hacer frente a esta situación que se vio agravada por un elevado crecimiento de la población en edad activa; así pues, la desocupación abierta y la redundancia de mano de obra han alcanzado proporciones que, aunque no pueden medirse con exactitud, envuelven problemas que sólo podrán ser resueltos con una decidida política de transformación de la estructura ocupacional que lleve consigo un crecimiento de la producción muy superior al histórico. A este respecto cabe mencionar que 'La simple corrección de la estructura ocupacional de la fuerza de trabajo tendría consecuencias de la mayor importancia. Baste considerar que la realización de este objetivo, mediante un más fuerte ritmo de acumulación y otros cambios, se traduciría en una tasa de crecimiento del 7 % a fines del presente decenio, en vez de la del 5.2 % verificada en las últimas dos décadas, y que aun así sería necesario un lapso más extenso para la plena corrección de este fenómeno. Esto permitiría elevar la tasa de crecimiento por habitante del producto de 2.5 % medio anual a 4 %, teniendo en cuenta el aumento de la población'.^{1/}

Cabe reconocer los esfuerzos que se han realizado para corregir las distorsiones económicas y sociales que han provocado el atraso del sector agrícola. Algunos países de la región están abordando este problema mediante programas de reforma agraria, los que por lo general, a pesar de

1/ Raúl Prebisch, Transformación y desarrollo. La gran tarea de América Latina.

haber logrado avances significativos, han tenido una repercusión insuficiente. Por otra parte, los sistemas de protección y la fijación de tipos de cambios sobrevaluados en muchos casos más bien representaron mecanismos de redistribución de ingresos destinados a reforzar al sector industrial antes que a estimular un desarrollo agropecuario dinámico. Los precios relativos de los insumos y de los bienes de capital empleados en la agricultura han sido por lo general desventajosos, puesto que en gran parte absorbieron los altos costos que generó la etapa inicial de sustitución de importaciones. Si a esto se agrega la inercia en cierto modo tradicional del empresario agrícola medio de la región, y la limitada participación del Estado en introducción de cambios tecnológicos adecuados a las condiciones del desarrollo, se explica en buena parte la escasa tecnificación y capitalización de la agricultura, factores que a su turno han determinado el retraso del sector.

En cuanto al sector manufacturero, que por supuesto constituyó en la mayoría de los países el resorte fundamental para el crecimiento, no está sin embargo, desprovisto de problemas que limitan sus posibilidades de crecimiento.

La protección constituyó uno de los elementos fundamentales de la política en que se basó la intensa industrialización lograda. Pero indudablemente en la etapa actual se requiere una reformulación a fondo de esta protección, para hacerla más selectiva y para evaluar sus niveles de modo que permitan seguir avanzando en el proceso sin caer en exageraciones antieconómicas. En esto tendrá que considerarse los arreglos convenientes en relación con los acuerdos de integración, donde por otra parte se están haciendo avances promisorios en los planteamientos de política y en las corrientes de comercio.

La dimensión del mercado, estrechamente ligada a la protección, tiene un significado particular según los países, pero en todos ellos representa un elemento limitativo importante. En los que han logrado un mayor grado de desarrollo, el mercado presenta limitaciones de tamaño particularmente importantes para los bienes intermedios y de capital. En otros países de menor tamaño, la producción industrial encuentra limitaciones incluso para la expansión de industrias de consumo durable y no durable.

La marginación de amplios sectores sociales del mercado de bienes manufacturados, afectados como están por una disponibilidad de poder adquisitivo de muy poca significación, tiene una gran repercusión sobre los ritmos de crecimiento lentos que afectan a muchos sectores de manufacturas. Esto, combinado con el bajo nivel general de ingreso y con los tamaños de población en muchos casos reducidos, conduce a una utilización deficiente de la capacidad instalada. En esta subutilización también tienen influencia importante los estrangulamientos que dificultan el abastecimiento normal de ciertos insumos críticos. El empleo parcial del equipo, por su parte, contribuye a los altos costos de producción, y con ello dificulta las posibilidades de exportar competitivamente.

Tampoco pueden desconocerse algunos aspectos institucionales y de organización, vinculados tanto con el comportamiento de los empresarios como de los obreros, que deben considerarse para explorar las posibilidades de usar más intensamente la capacidad productiva movilizandolos recursos internos disponibles.

Todos estos problemas han dado lugar a la intensa búsqueda de una reformulación de la política de desarrollo industrial que permita introducir nuevo dinamismo en el crecimiento de esta área de la economía, e iniciar una nueva etapa que aproveche los avances indudablemente muy importantes ya logrados. Los esfuerzos de integración entre países de América Latina, de los cuales el de los países que forman parte del Acuerdo de Cartagena constituye el ejemplo reciente más destacado, forman parte de esta reformulación. También deben señalarse los avances logrados en los últimos años en la exportación de manufacturas, que además de la búsqueda de mercados externos han implicado cambios importantes en las políticas y en las actitudes con respecto a la producción en muchos sectores. En una reformulación de esta naturaleza tienen un lugar destacado la movilización interna de recursos, las políticas de ocupación más activa y productiva de la mano de obra, de utilización más intensa de la capacidad productiva y del logro de una distribución de ingresos que permita el acceso al mercado a los amplios sectores de población actualmente marginados del mismo.

2. El comportamiento de la inversión y su financiamiento

La proporción media del producto interno bruto destinada a la inversión - incluida la variación de existencias - alcanzó a 19.1 % durante el período 1950-69.^{2/} En este lapso, mientras el producto creció en 5.3 % anual la inversión lo hizo en 5.8 %.

En realidad, si se evaluara la inversión - en los rubros que admiten comparación - a los precios internacionales, el coeficiente medio de inversión con respecto al producto sería notablemente más bajo. Efectivamente, una estimación realizada en 1960 estableció que en esas condiciones el coeficiente de inversión fija en ese año podría ser de sólo 13 %, en lugar del 17.6 % determinado por la estructura de los precios internos. Se trata de una estimación aproximada que habría que examinar con mayor información estadística y técnica. Sin embargo, es ilustrativa de las grandes diferencias que registran los precios relativos entre bienes de consumo y de capital, en los mercados internos, entre América Latina y los Estados Unidos.

La posibilidad de traducir esa inversión en un crecimiento más acelerado del producto se vio frenada por diversas circunstancias. En primer lugar, el deficiente aprovechamiento de la capacidad productiva debido a una serie de distorsiones de orden estructural e institucional que provocaron fuertes puntos de estrangulamiento. En este contexto se destacan los problemas del sector externo y los de la dimensión del mercado.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta la elevada proporción de recursos destinada a la construcción de obras de infraestructura, cuyo rendimiento inmediato en términos de incrementos del producto es bajo; tal es el caso de los sectores de energía y transporte que requieren - al igual que algunas industrias de cierta complejidad como la siderúrgica - de grandes inversiones y de un período relativamente largo de gestación. Asimismo, a comienzos de la década de los años 60, la fuerte presión social ejercida sobre la demanda de bienes y servicios colectivos dio como resultado la canalización de una importante proporción de la inversión sobre todo hacia los campos de la salud, vivienda, educación, y otras instalaciones urbanas; gastos que si bien son indispensables, no tienen igualmente efectos proporcionales inmediatos sobre la productividad.

^{2/} Calculado sobre la base de cifras en dólares a precios de 1960, según tasas promedias de cambio de importación.

Cuadro 3

AMERICA LATINA: ^{a/} PROPORCION DE LA INVERSION BRUTA TOTAL
CON RESPECTO AL PRODUCTO INTERNO BRUTO ^{b/}

(Porcentajes)

Período	Coefficiente de inversión bruta total
1950	17.9
1951-53	20.2
1954-56	19.5
1957-59	19.2
1960-62	18.8
1963-65	18.3
1966-68	18.6
1969	19.6
1950-69	19.1

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Excluidos Cuba y Haití.

b/ Calculados a partir de cifras en dólares a precios de 1960. Se utilizaron tipos de cambios de importación.

Del párrafo anterior no debe inferirse, sin embargo, que todos los gastos de inversión mencionados no hayan tenido efectos directos en la producción durante el período que se está analizando; se trata solamente de señalar que en conjunto - por el desfase en su entrada en la producción, y por el bajo nivel de partida - su aporte relativo a la producción ha sido menor que el de la inversión directamente productiva.

La deficiencia del abastecimiento de bienes de capital, es otro aspecto que cabe considerar. El estrangulamiento externo frenó fuertemente las posibilidades de importación de estos bienes. La producción interna, por su parte, se vio limitada por los requerimientos en materia de tecnología que tienen estos bienes, por las limitaciones del mercado y por la propia secuencia del proceso de industrialización que dejó estos bienes para las últimas etapas.

/También debe

También debe decirse que la región en conjunto no ha cumplido un papel satisfactorio en la acumulación de recursos internos. En principio, podría considerarse que, dado el ingreso por habitante relativamente bajo, se presentan dificultades para reducir la tasa de crecimiento del consumo - que por lo demás fue sólo de 2 % anual por habitante en el período 1950-69 - y aumentar más los recursos para inversión.

Pero aun dentro de estas limitaciones es importante examinar la posibilidad de hacer efectivos recursos de inversión potenciales. El nivel de consumo de algunos sectores de más alto ingreso no sólo es elevado si se considera en sus magnitudes por persona y en su composición por tipo de bienes y servicios, sino que además representa montos muy considerables en comparación con el nivel actual de ingreso nacional y el monto total de la inversión. En cuanto al sector público, que cumplió un papel importante especialmente en cuanto a la inversión en infraestructura y su financiamiento, ha visto limitadas sus posibilidades de ahorro por el papel que debió desempeñar en la satisfacción de necesidades sociales que aumentaron sus gastos de consumo. (Véanse los cuadros 4 y B del apéndice.)

En definitiva, (véase nuevamente el cuadro 4) el coeficiente de ahorro bruto nacional se ha mantenido relativamente constante, y por períodos ha tendido a descender. Por supuesto que factores externos, como el efecto del deterioro de la relación externa de precios y las transferencias de ingresos por las inversiones y el endeudamiento externo, han tenido importante influencia en esos movimientos.

Los recursos externos, en su conjunto, llegaron a representar un aporte significativo en el financiamiento de la formación de capital, y en particular de los requerimientos de importación para el grupo de países que no incluye Venezuela. En el cuadro 5 se puede apreciar que en el período 1960-64, el aporte neto representó 11.47 % de las importaciones. Puede notarse sin embargo en el mismo cuadro que después de las proporciones rápidamente crecientes de los tres quinquenios anteriores, en 1965-69 este aporte cayó drásticamente como proporción de las importaciones: los montos elevados que llegaron a representar los servicios como resultado de la gran acumulación de deudas de períodos anteriores, son una de las causas de esta disminución en ese aporte neto, y la otra es por supuesto el mayor aumento que registran las importaciones de bienes y servicios.

Cuadro 4

AMERICA LATINA: ^{a/} FINANCIAMIENTO DE LA INVERSION BRUTA TOTAL
 (En porcentaje del producto interno bruto) ^{b/}

Período	Ahorro nacional bruto	Financiamiento externo neto ^{c/}	Ahorro total (igual a la inversión bruta)
1950	18.73	-0.86	17.87
1951-53	18.81	1.37	20.18
1954-56	18.68	0.85	19.53
1957-59	17.12	2.05	19.17
1960-62	17.25	1.56	18.80
1963-65	17.75	0.50	18.25
1966-68	17.06	1.53	18.59
1969	17.86	1.71	19.58
1950-69	17.83	1.22	19.05

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

^{a/} Excluye Cuba y Haití.

^{b/} Calculados a partir de cifras en dólares a precios de 1960. Se utilizaron tipos de cambio de importación.

^{c/} Saldo del balance de pagos en cuenta corriente. Representa, en síntesis, la diferencia entre importaciones y utilidades e intereses externos, por un lado, y las exportaciones por el otro lado. Es un concepto distinto al de "aporte neto de recursos externos" que se utiliza en el cuadro 5.

Cuadro 5

AMERICA LATINA: APORTE GLOBAL NETO DE RECURSOS EXTERNOS AL FINANCIAMIENTO
 DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS

	De los préstamos <u>a/</u>		De la inversión directa extranjera <u>b/</u>		Donaciones oficiales netas		Aporte global neto <u>c/</u>		Importaciones de bienes y servicios	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	(Porcentaje de las importaciones de bienes y servicios)								(Promedios anuales en millones de dólares)	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1950-54	2.96	3.32	-6.90	-1.57	0.30	0.35	-3.64	1.70	7 039.0	6 040.6
1955-59	4.19	4.60	-3.05	1.57	0.97	1.24	-2.11	7.40	8 770.5	6 895.2
1960-64	8.39	10.88	-8.01	-0.92	1.27	1.51	1.65	11.47	9 664.0	8 182.0
1965-69	4.22	4.25	-7.92	-3.52	0.99	1.19	-2.71	1.92	12 738.7	10 833.9
1950-69	4.94	5.76	-6.47	-1.21	0.88	1.07	-0.65	5.62	9 553.1	7 987.9

Fuente: CEPAL, a base de información del F.M.I.; Balance of Payments Yearbook, vols. 8-20.

- a/ Se define por la suma de los préstamos brutos de corto, mediano y largo plazo, menos (-) las amortizaciones e intereses de esos préstamos.
- b/ Se define por el ingreso de inversión directa extranjera, menos (-) las depreciaciones y las utilidades.
- c/ Es igual a (1) + (2) y + (3).
- A: América Latina excluida Cuba y Haití.
- B: América Latina excluidos Cuba, Haití y Venezuela.

/Se pone

Se pone de manifiesto el hecho conocido de que el uso que se hizo de estas entradas como solución a los problemas de balanza de pagos, limita crecientemente sus posibilidades. En la actualidad, mientras las entradas brutas continúan registrando montos considerables, sigue aumentando la magnitud de la deuda, y la suma total de los servicios y utilidades dejando un saldo de aporte neto que tiende a anularse.

Tal como señala el Dr. Prebisch ^{3/} "Un país no puede seguirse endeudando indefinidamente con el exterior. La suficiencia de los recursos propios de inversión tiene que ser un objetivo primordial. Esto significa que, conforme un país va acercándose a este objetivo, llega un momento en que la entrada neta de capital extranjero, después de haber alcanzado un máximo, comienza a disminuir. Mientras tanto, sigue aumentando naturalmente la cuantía de los intereses y beneficios y amortizaciones del capital. Y en el curso de tal evolución, éstos llegan a igualar primero el monto del nuevo capital neto que se incorpore y a superarlo después: hay entonces una salida neta de recursos financieros al exterior. Ahora bien, con el andar del tiempo, conforme se fortalece interna y externamente la economía de un país éste puede ir reduciendo en forma global su deuda con el exterior y las inversiones extranjeras".

Sin embargo, en el caso de América Latina el momento en que el aporte neto del capital extranjero tendió a anularse y hacerse negativo se presentó prematuramente. El aporte neto tiende a hacerse negativo sin que se hayan producido los crecimientos del ahorro y la exportación que hagan factibles hacer frente a estas responsabilidades sin perjuicio para el propio crecimiento. De modo que en años recientes, muchos países de América Latina debieron dedicar una parte de sus escasas divisas para compensar el exceso de servicios y utilidades externas con respecto a las entradas brutas, llegando así a experimentar superávit de balanza comercial que no representaron situaciones de holgura para expandir las importaciones indispensables para el desarrollo.

En el mismo cuadro 5 se puede apreciar también que la situación es aún menos satisfactoria si se incluye Venezuela, debido al alto peso que tienen las remesas de utilidades correspondientes a las inversiones en petróleo en dicho país.

3/ Raúl Prebisch, op. cit.

3. Las exportaciones

El análisis de la evolución y de la estructura de las exportaciones tanto a nivel de países como para el conjunto regional, revela claramente el escaso dinamismo con que se han comportado.

El ritmo medio de crecimiento del quantum de exportación fue de 4.6 % anual durante el período 1951-53/1966-68 y de 6.1 % en 1966-68/1969, mientras al mismo tiempo el poder de compra ascendió a 3.1 % y 6.4 % anual respectivamente. (Véase el cuadro 6.) Vale decir, pese al notable incremento de los últimos años, el poder de compra de las exportaciones apenas alcanzó un ritmo medio de 1.5 % anual por habitante en el período 1950-69; si se toma en cuenta solamente el período 1951-53/1966-68, se observa que su crecimiento sólo cubrió aproximadamente el incremento poblacional. En cualquier caso está claro que el lento crecimiento de las exportaciones, afectado además por una relación de precios de intercambio desfavorable, no ha sido suficiente para satisfacer las necesidades de divisas derivadas de un incremento del producto razonable por habitante. Esta situación está relacionada con el hecho de que la mayor parte de los bienes que exportó la región se caracterizan por una baja elasticidad-ingreso y precio de la demanda, a lo que habría que agregar los efectos que el avance tecnológico de las regiones desarrolladas ha provocado en la composición de la oferta mundial al sustituir las importaciones de esos bienes y colocar en el mercado externo importantes excedentes.^{4/} Más aún, ocurre también que en algunos rubros las exportaciones de otras zonas menos desarrolladas aumentan a un ritmo relativo mayor, de modo que la posición de América Latina como exportador se ha deteriorado ostensiblemente; casos muy ilustrativos al respecto son los de Venezuela con el petróleo, Brasil y Colombia con el café y los países de clima templado con los cereales.

^{4/} Según estimaciones basadas en información de U.N. Monthly Bulletin of Statistics, la participación de América Latina en las exportaciones mundiales declinó de 11.9 % en 1950 a 5.5 % en 1969.

Cuadro 6

AMERICA LATINA: RITMO DE CRECIMIENTO DEL VOLUMEN Y PODER DE COMPRA DE LAS EXPORTACIONES, POR PAISES

(tasas medias anuales, en porcentajes) a/

País	Volumen de las exportaciones				Poder de compra de las exportaciones			
	1951-53	1960-62	1951-53	1966-68	1951-53	1960-62	1951-53	1966-68
	1960-62	1966-68	1966-68	1969	1960-62	1965-68	1966-68	1969
Argentina	4.5	3.5	4.2	4.1	3.8	4.7	4.1	3.6
Bolivia	-2.4	8.2	1.7	2.8	-1.6	15.4	4.9	5.1
Brasil	2.7	5.2	3.7	13.3	-0.4	4.2	1.5	14.0
Costa Rica	5.4	9.8	7.2	10.6	2.6	9.3	5.3	10.3
El Salvador	6.8	9.1	3.7	0.0	2.6	8.6	5.3	-2.0
Guatemala	7.1	12.9	5.3	7.5	2.8	10.4	5.8	7.8
Honduras	2.3	11.1	5.7	3.3	0.4	5.5	5.5	2.0
Nicaragua	7.3	11.7	9.0	4.8	2.8	13.3	6.8	-0.4
Colombia	2.8	3.6	3.1	9.8	0.2	3.0	1.3	7.4
Chile	3.0	4.8	3.7	4.1	3.0	9.3	5.5	12.0
Ecuador	6.9	5.8	6.5	4.7	4.0	5.4	4.5	4.5
México	4.8	4.9	4.8	7.4	3.1	4.3	3.6	6.6
Paraná	6.2	10.4	7.9	11.9	5.5	12.0	7.7	12.3
Paraguay	4.1	3.9	4.0	9.4	2.8	5.0	3.3	8.8
Perú	9.7	3.0	7.0	3.2	8.0	8.8	7.4	4.6
República Dominicana	4.5	2.8	1.6	9.9	3.0	1.9	1.7	11.8
Uruguay	-0.4	3.1	1.0	4.2	-1.7	3.0	0.1	3.8
Venezuela	6.4	2.9	5.0	2.3	3.8	-2.9	1.1	0.3
Total	4.7	4.5	4.6	6.1	2.6	3.9	3.1	6.4

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Calculadas a base de valores a precios de 1960.

/En la

En la evolución de las exportaciones y su poder de compra por países, se observan situaciones muy variadas que obligan a destacar algunos casos particulares. En el período 1951-53/1960-62, por ejemplo, los países de mayor peso relativo en materia de exportaciones tuvieron un comportamiento muy diferente entre sí. Así, mientras las exportaciones de Argentina, México, Venezuela y Perú acusaron en conjunto una tasa que superó holgadamente el 4.7 % anual registrado para la región, Brasil, Colombia y Chile apenas alcanzaron una tasa de alrededor de 2.8 % anual. Como los países mencionados generan algo más del 80 % de la exportación regional, la evolución del resto de los países no alcanzó a modificar sustancialmente el comportamiento del total de América Latina, pese a que Centroamérica - excluido Honduras - Panamá y Ecuador obtuvieron tasas bastante más altas que la media. El notable incremento de las exportaciones de Perú logrado a través de una coyuntura excepcional con la harina de pescado primero, y después con el cobre, y la evolución muy favorable de las exportaciones del petróleo venezolano hasta las postrimerías de la década de los años cincuenta, que coincidió con la terminación del conflicto de Suéiz, contrasta con el escaso dinamismo de las exportaciones de Brasil y Colombia, en las cuales el café - de alta ponderación en su estructura - fue afectado sensiblemente por la baja de precios ocurrida aproximadamente a partir de 1955.

En el período 1960-62/1966-68 se aprecia una notable recuperación de las exportaciones de Brasil, Chile, Bolivia, Panamá, y en particular de los países centroamericanos que intensificaron su comercio intrazonal con la creación del mercado común. Paralelamente se produjo una caída del ritmo de crecimiento de Argentina y especialmente de Perú y Venezuela: de modo que la tasa media de la región alcanzó sólo a 4.5 % anual. Hay que destacar, no obstante, que el mejor comportamiento relativo de los términos del intercambio permitió elevar el ritmo de crecimiento del poder de compra de las exportaciones de 2.6 % anual en el período anterior a 3.9 %. Vale decir, mientras en el período 1951-53/1960-62 la pérdida por el efecto negativo de la relación de intercambio produjo una disminución anual equivalente al 2.1 % del quantum de exportaciones, en 1960-62 esa reducción fue de 0.6 %. La atenuación de esta caída es atribuible en

/parte importante

parte importante a los precios excepcionalmente favorables del cobre que disfrutaron Chile y Perú, así como Bolivia con los del estaño y Argentina con diversos productos.

En el período 1966-68/1969, con algunas excepciones, se produjo una fuerte aceleración del crecimiento de las exportaciones, y aunque en sólo 6 países el poder de compra ascendió a un mayor ritmo que aquéllas, el conjunto regional registró una tasa de 6.1 % y 6.4 % anual en las exportaciones y su poder de compra, respectivamente. En este sentido merecen especial mención los casos de Chile, Panamá y República Dominicana cuyo poder de compra creció alrededor de 12 % anual y Costa Rica con 10.3 %, pero especialmente Brasil que lo hizo en 14 %.

Es interesante destacar que si bien la evolución de los productos de exportación típicos de América Latina ha sido muy oscilante durante los últimos dos decenios, en especial al nivel de países, el conjunto de la región generó un volumen global que no obstante haber crecido con cierta lentitud evolucionó en forma más regular y tuvo una marcada influencia en la trayectoria del producto. Este aserto puede comprobarse en el siguiente resumen numérico.

Cuadro 7

AMERICA LATINA: RITMO DE CRECIMIENTO ANUAL DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO
 Y DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS

(Porcentajes) a/

	1951-53/1960-62	1960-62/1966-68	1951-53/1966-68	1966-68/1969
Producto interno bruto	5.5	4.8	5.2	6.0
Exportaciones de bienes y servicios	4.7	4.5	4.6	6.1

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ A base de valores a precios de 1960, aplicando tipos de cambio de importación.

/En cuanto

En cuanto a la estructura de las exportaciones, aunque se han hecho avances significativos, los productos primarios mantienen todavía un claro predominio. Mientras en 1955 la suma de los productos alimenticios, materias primas y combustibles representó el 91 % del total de bienes exportados, en 1968 esa proporción declinó a 83.2 %. El resto correspondió a productos químicos, maquinaria y otras manufacturas incluida la elaboración de metales no ferrosos. (Véase el cuadro 8.) También hay que subrayar que solamente el café y el petróleo y sus derivados representaron algo más del 35 % de los bienes exportados por la región, a lo que agregando unos 15 productos individuales se alcanzaría por lo menos el 75 % del total. Vale decir, además de estar concentradas las exportaciones en bienes primarios, éstos son poco variados.

La exportación de manufacturas representa una cifra en realidad más pequeña que la que se desprende del cuadro 8. En efecto, si se excluye el capítulo 68 de la CUCI (incluido en el cuadro 8 en otras manufacturas), que se refiere a los metales no ferrosos exportados en forma de barras, se concluye que la proporción de manufacturas propiamente dichas en la exportación total de bienes de la región sólo representó el 7.5 % en 1968. Por cierto que dentro de este contexto se advierten situaciones muy diversas al nivel de países. Entre los de mayor dimensión se destacan México y Argentina con un 18.3 % y 12 % respectivamente. Asimismo, los países centroamericanos han hecho logros importantes con la creación del mercado común; es así como la exportación de manufacturas de esta subregión alcanzó un promedio de 18.5 % del total de los bienes vendidos. En este último caso conviene hacer una observación: aunque la mayor parte de las transacciones fueron efectuadas en el ámbito limitado de la propia subregión, y muchos de los productos no son de manufactura muy avanzada, es indudable que esa experiencia es significativa, sobre todo si se tiene en cuenta que pese a su escasa industrialización realizaron avances proporcionalmente mayores que otros países, más desarrollados de la América Latina.

Cuadro 8
 AMERICA LATINA: COMERCIO POR REGIONES Y GRUPOS DE BIENES a/
 (Millones de dólares)

	Total		Alimentos (0 y 1)		Materias primas (2 y 4)		Combustibles (3)		Químicos (5)		Máquinas (7)		Otras manufac- turas (6 y 8)	
	1955	1968	1955	1968	1955	1968	1955	1968	1955	1968	1955	1968	1955	1968
Mundo	7 970	12 190	3 760	5 190	1 540	2 130	1 950	2 820	85	235	12	160	660	1 640
Exportaciones	7 060	12 120	890	1 350	550	710	640	730	620	1 490	2 220	4 960	1 900	2 690
Importaciones	910	70	2 870	3 840	990	1 420	1 260	2 090	-535	-1 255	2 208	4 800	-1 240	-1 050
Saldo	6 170	9 030	3 230	4 010	1 300	1 710	970	1 810	65	110	5	74	600	1 310
Regiones de- arrolladas	5 670	9 380	510	730	280	380	155	165	600	1 320	2 180	4 510	1 730	2 090
Exportaciones	500	-950	2 720	3 280	1 020	1 330	815		-535	-1 210	-2 175	-4 436	-1 130	-780
Importaciones	3 510	3 970	1 920	1 950	500	460	690	910	35	62	3	50	395	590
Saldo	3 300	4 660	345	445	145	255	145	150	365	620	1 220	2 210	790	860
Estados Unidos	210	-690	1 575	1 505	355	225	505	760	-330	-552	-1 517	-2 160	-145	-390
Exportaciones	120	425	63	50	4	17	36	345	2	2	-	1	5	6
Importaciones	165	370	49	62	13	37	-	-	20	13	29	155	52	105
Saldo	45	55	14	-12	-9	-20	36	345	-18	-11	-29	-154	-47	-99
Europa Occidental	2 290	3 940	1 190	1 880	610	840	235	300	25	39	2	15	245	670
Exportaciones	2 000	3 690	132	205	105	76	9	16	210	645	800	1 830	750	870
Importaciones	290	250	1 058	1 675	505	764	226	484	-135	-606	798	-1 815	-505	-200
Saldo	1 240	2 370	620	1 180	375	540	105	185	14	24	2	10	340	490
CEE	1 210	2 230	43	79	28	34	5	10	125	460	540	1 110	460	500
Exportaciones	30	140	577	1 101	347	506	100	175	-111	-436	-538	-1 100	-320	-130
Importaciones	870	1 140	460	400	135	260	115	250	9	11	-	4	100	230
Saldo	670	1 150	52	79	38	26	3	5	78	170	245	590	240	260
AELI	200	-10	408	321	147	234	112	245	-69	-159	-245	-586	-240	-50
Exportaciones	230	660	54	120	170	375	-	54	3	6	-	8	1	95
Importaciones	180	600	2	2	1	10	1	1	5	30	33	310	140	250
Saldo	50	60	52	118	169	365	1	53	-2	-24	-33	-302	-139	-155
Japón	175	650	90	495	79	140	-	-	6	8	-	-	-	6
Exportaciones	140	880	5	150	10	63	23	32	6	50	34	325	50	170
Importaciones	35	-230	85	345	69	77	-23	-89	-	-42	-34	-355	-50	-164
Saldo	1 620	2 420	435	590	155	285	940	1 390	14	105	6	87	65	325
Regiones en desarrollo	1 250	1 780	375	445	265	255	460	470	15	115	6	92	125	390
Exportaciones	370	640	60	145	-110	90	480	920	-1	-10	-	-5	-60	-65
Importaciones	760	1 380	360	425	145	210	175	230	14	105	5	83	63	315
Saldo														

Fuente: Naciones Unidas; Monthly Bulletin of Statistics.
 a/ De acuerdo a la nomenclatura CUCI.

En cuanto al destino geográfico de las exportaciones, se advierte una mayor diversificación desde la terminación de la segunda guerra mundial. La proporción de los bienes destinados a Estados Unidos respecto al total declinó de 44 % en 1955 a 32.6 % en 1968, mientras hacia Europa occidental ascendió de 28.7 % a 32.3 % en años similares. Igualmente, aunque su participación es aún pequeña, tanto Japón como Europa Oriental elevaron esas proporciones de 2.9 % a 5.4 % y de 2.2 % a 5.3 % respectivamente. En cambio, las ventas a los países en desarrollo prácticamente permanecieron estancadas al nivel de 20 %. (Véase nuevamente el cuadro 8.)

El aumento de las exportaciones a Europa occidental si bien contribuyó a compensar la pérdida de la participación del mercado de Estados Unidos, no mejoró sustancialmente el comportamiento de las exportaciones de América Latina, puesto que el ritmo de crecimiento de éstas hacia aquellos países se vio frenado ya sea por medidas proteccionistas que estimularon el desarrollo de su propia producción, de materias primas, artificiales y naturales, como por la intensificación de su comercio con países de Africa y Asia.

Por otra parte, el comercio interlatinoamericano creció a un ritmo bastante intenso, en gran parte por el impulso que eventualmente recibió con la creación de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio y el Mercado Común Centroamericano. Pero por haber partido de un nivel relativo bajo no afectó decisivamente el total. Las ventas de los países de América Latina entre sí respecto a sus exportaciones totales representaron el 9.5 % en 1955 y el 11.3 % en 1968.

En lo que toca a la perspectiva futura de las exportaciones, puede decirse que dada la estructura y la composición geográfica del comercio exterior latinoamericano la dinamización de su crecimiento requeriría grandes esfuerzos. Los productos primarios, especialmente los de origen agropecuario, no muestran perspectivas mucho más favorables que en el pasado; pues aunque algunos de ellos como la carne, varios metales y productos agropecuarios nuevos, mantienen posibilidades de una mayor expansión, por otro lado parece evidente que las exportaciones de ciertos productos como el café, banano, lana, harina de pescado, petróleo y algunos /cereales y

cereales y oleaginosas, no experimentarán incrementos similares a los del pasado. De modo que la evolución futura de la exportación del conjunto de productos primarios, a juzgar por los elementos disponibles, no podría acusar un ritmo muy diferente del histórico.

Las expectativas de aumentar el ritmo de crecimiento global de las exportaciones estarían fincadas entonces principalmente en los renglones industriales. Ya se ha hecho un significativo esfuerzo en este sentido. Si se observa nuevamente el cuadro 8 puede verse que su volumen total creció de 757 millones de dólares en 1955 a 2 035 millones en 1968, vale decir a una tasa de 7.9 % anual. El comercio intrazonal, parte de estas cifras, ha sido más intenso, ascendiendo de 82 millones de dólares en 1955 a 503 millones en 1968, lo que corresponde a un crecimiento de 15 % anual y representa en este último año el 24.7 % del total de manufacturas exportadas. Esto revela de hecho las posibilidades potenciales que encierran los procesos de integración regional, ya que esta apreciable evolución se debe en buena medida a los avances del Mercado Común Centroamericano y al impulso inicial del comercio de los países de la ALALC. En cuanto al Pacto Subregional Andino, sus resultados no son aún cuantificables, pero puede decirse que su creación es la reafirmación de la importancia que representa el problema de la integración. Así pues, sin entrar a especular con magnitudes, que por lo demás tendrían una base muy débil, puede concluirse que el robustecimiento del desarrollo manufacturero de América Latina está muy ligado al aumento de la cooperación económica y la integración entre países de América Latina, las que deben contribuir a alcanzar una expansión del ámbito de mercado de cada industria nacional, mejorar sus condiciones competitivas y con ello ponerse crecientemente en condiciones de salir hacia afuera de América Latina.

4. Las importaciones

La evolución de las importaciones de América Latina durante los dos últimos decenios muestra una correlación positiva con el poder de compra de las exportaciones: si se analiza en períodos cortos no se produce esta coincidencia debido a las fuertes fluctuaciones anuales que experimentan ambas variables. De modo que sólo en un lapso de tiempo relativamente largo

/estas diferencias

estas diferencias tienden a compensarse. Así, en el período 1951-53/1966-68 las importaciones de bienes y servicios crecieron a un 3.2 % anual, en tanto que el poder de compra de las exportaciones lo hizo en 3.1 %. Este lento crecimiento, sin embargo, no fue un obstáculo para que el producto interno bruto se incrementara en 5.2 % anual en igual lapso. (Véase el cuadro 9.)

La reducción del coeficiente de importaciones con respecto al producto, que ha resultado en forma predominante del avance en el proceso de sustitución de aquéllas, se operó principalmente en los países de mayor volumen de producción y población, y en Uruguay que atravesó por circunstancias especiales. En efecto, Argentina, Brasil, Colombia, México, Uruguay y Venezuela, que generan alrededor del 84 % del producto y contienen el 78 % de la población del conjunto de América Latina, disminuyeron el coeficiente de importación en las proporciones que indica el cuadro 10. Esto trajo como consecuencia una reducción del coeficiente medio de importación de bienes de América Latina de 13.2 % en 1950 a 9.4 % en 1966-68; agregando los servicios esas proporciones se elevan a 14.8 % y 11.5 % respectivamente, lo cual significa que en materia de servicios la sustitución fue menos intensa.

Son notables las diferencias entre países: algunos de ellos disminuyen el coeficiente de importación y otros lo aumentan. En el primer grupo se advierte que pese a que el ritmo de crecimiento de las importaciones fue muy inferior al del segundo - consecuencia en buena parte de un crecimiento más reducido del poder de compra de las exportaciones - el producto bruto ha podido elevarse en conjunto en forma más intensa. A este respecto conviene hacer una digresión. En los países latinoamericanos la demanda para productos importados tiende en general a crecer más rápidamente que el producto, pero si la capacidad para importar no permite que esta demanda se haga efectiva, se arriba a dos resultados: o el producto crece menos aún que las importaciones o se reduce el coeficiente de importaciones en forma que el producto pueda crecer con igual o mayor celeridad.

Cuadro 9

AMERICA LATINA: EVOLUCION DEL PRODUCTO DEL PODER DE COMPRA Y DE LAS IMPORTACIONES

(Tasas de crecimiento anual, en porcentajes)^{a/}

País	Producto				Poder de compra de las exportaciones				Importaciones			
	1951-53 1960-62	1960-62 1966-68	1951-53 1966-68	1966-68 1969	1951-53 1960-62	1960-62 1966-68	1951-53 1966-68	1966-68 1969	1951-53 1960-62	1960-62 1966-68	1951-53 1966-68	1966-68 1969
América Latina	5.5	4.8	5.2	6.0	2.6	3.9	3.1	6.4	2.9	3.6	3.2	7.3
Argentina	3.6	2.9	3.4	5.4	3.8	4.7	4.1	3.6	4.8	-1.7	2.2	14.2
Bolivia	0.2	5.7	2.4	6.9	-1.6	15.4	4.9	5.7	5.9	10.6	7.6	9.8
Brasil	7.1	4.2	5.9	8.0	-0.4	4.2	1.5	14.0	0.0	2.0	0.8	10.8
Costa Rica	6.7	7.0	6.8	7.4	2.6	9.3	5.3	10.3	5.9	10.1	7.6	9.8
El Salvador	4.5	6.1	5.2	3.5	2.6	8.6	5.3	-2.0	5.6	9.8	7.3	-3.3
Guatemala	4.2	5.4	4.7	5.3	2.8	10.4	5.8	7.8	4.6	9.9	6.7	3.2
Honduras	3.4	5.6	4.2	4.5	0.4	13.5	5.5	2.0	2.3	14.3	7.0	4.3
Nicaragua	4.5	7.5	5.7	4.2	2.8	13.3	6.8	-0.4	5.3	15.3	9.2	-5.4
Colombia	4.7	4.7	4.7	5.9	0.2	3.0	1.3	7.4	2.5	2.6	2.6	6.7
Chile	3.4	4.8	4.0	2.8	3.0	9.3	5.5	12.0	6.7	3.3	7.3	9.8
Ecuador	4.6	4.7	4.6	4.7	4.0	5.4	4.5	-4.5	6.1	7.3	6.6	7.8
México	5.8	7.5	6.4	6.0	3.1	4.3	3.6	6.6	3.3	4.9	3.9	6.5
Panamá	6.0	7.8	6.7	7.9	5.5	11.0	7.7	12.3	6.6	8.9	7.4	9.7
Paraguay	3.3	4.3	3.7	6.7	2.8	5.0	1.3	8.8	3.5	6.3	4.6	7.8
Perú	5.3	5.7	5.5	1.3	8.0	8.8	7.4	4.6	5.1	11.3	7.5	-6.3
Rep. Dominicana	4.7	3.0	4.0	5.3	3.0	1.9	1.7	11.8	0.7	10.8	4.6	11.1
Uruguay	2.5	0.2	0.9	2.4	-1.7	3.0	0.1	3.8	0.5	-3.8	-1.3	5.4
Venezuela	6.8	4.8	6.0	4.3	3.8	-2.9	1.1	0.3	2.1	0.9	1.6	7.0

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

^{a/} Calculadas a partir de cifras en valores a precios de 1960, utilizando tipos de cambio de importación.

Cuadro 10

AMERICA LATINA: PROPORCION DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES
CON RESPECTO AL PRODUCTO INTERNO BRUTO POR PAISES a/

(En porcentajes)

País	1950	1960-62	1966-68
Argentina	12.7	11.5	7.8
Bolivia	15.1	20.8	25.9
Brasil	9.2	5.5	4.9
Costa Rica	22.3	23.4	27.3
El Salvador	14.4	19.2	24.0
Guatemala	12.7	12.3	14.5
Honduras	16.5	18.7	29.2
Nicaragua	15.5	19.2	30.0
Colombia	16.4	12.5	10.2
Chile	8.5	13.0	13.5
Ecuador	11.1	12.3	17.9
México	11.7	9.0	7.6
Panamá	32.4	32.2	34.3
Paraguay	11.1	15.4	16.2
Perú	16.0	19.8	23.7
República Dominicana	17.1	15.8	26.4
Uruguay	20.3	17.5	13.3
Venezuela	25.0	14.0	11.8
América Latina	13.2	10.2	9.4

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Calculadas a partir de cifras en dólares a precios de 1960, utilizando tipos de cambio de importación.

/En algunos

En algunos casos, y sobre todo en las primeras etapas del proceso, la compresión del coeficiente de importaciones no ha sido claramente el resultado de una política deliberada de largo alcance orientada a robustecer la economía más allá de lo que eventualmente permitirán los ingresos generados por las exportaciones y los recursos exteriores en épocas de bonanza; la restricción a las importaciones más bien fue impulsada por estrangulamientos externos surgidos principalmente como consecuencia del debilitamiento del poder de compra de las exportaciones. (Véanse nuevamente los cuadros 9 y 10.) En este sentido conviene anotar que si bien buena parte de la compresión del coeficiente de importaciones se manifestó en la sustitución de importaciones por producción interna de los mismos bienes, en muchos casos se restringieron las importaciones desviando esa demanda hacia otros bienes y servicios internos. Aunque en ambos casos se trata de un proceso de sustitución, cualitativamente adquieren un significado diferente frente a la evolución futura de la economía.

En realidad, el problema de la sustitución de importaciones desde el punto de vista histórico tiene dos aspectos interesantes que deben destacarse. Por una parte, resulta que si bien es cierto que los países que redujeron el coeficiente de importaciones lo hicieron en gran medida porque su capacidad para importar creció más lentamente, no lo es menos - y quizás principalmente - que sus condiciones para operar en el proceso sustitutivo fueron mucho más propicias dados sus niveles de desarrollo y el tamaño de sus mercados.

Por otro lado, podría inferirse que en aquellos países que no redujeron el coeficiente de importaciones, que por lo general disponen de un mercado interno muy pequeño, se conjugó otro factor que eventualmente podría haber disminuido el impulso sustitutivo, esto es: la tasa de crecimiento relativamente satisfactoria de las exportaciones, y la mayor afluencia de recursos exteriores. (Véanse nuevamente los cuadros 9 y B del apéndice.)

En la evolución del proceso de sustitución de importaciones se avanzó a ritmos diferentes según la naturaleza de los bienes. Para la región en conjunto la proporción de bienes finales de consumo duradero y no duradero importados con respecto al consumo privado descendió de 3.5 % en 1950 a 2.1 % en 1966-68 y los bienes de capital y materiales de construcción importados en la inversión bruta de 25.4 % a 15.2 % y de 5.5 % a 1.6 % respectivamente. (Véase el cuadro 11.)

Quadro 11

AMERICA LATINA: EVOLUCION DEL COEFICIENTE DE IMPORTACIONES

Años	Importaciones de bienes de consumo (en porcentajes del consumo privado total)		Importaciones de bienes de capital (en porcentajes de la inversión bruta total)		Materias primas, bienes intermedios y combustibles (en porcentajes del producto total)	
	Duraderos	No duraderos	Materiales de construcción	Maquinarias y equipos	Materias primas y bienes intermedios	Combustibles
1950	1.2	2.3	5.5	25.4	4.0	1.0
1960-1962	1.0	1.6	2.2	18.3	3.7	0.8
1966-1968	0.8	1.3	1.6	15.2	4.1	0.7

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Calculados a partir de cifras en dólares a precios de 1960.

Se utilizaron tipos de cambio de importaciones para la conversión de los valores en moneda nacional del producto de la inversión y del consumo.

Excluye Cuba, Haití y Paraguay.

Como puede apreciarse, la reducción más importante del coeficiente de importaciones se originó en los bienes de capital, lo que es explicable si se considera que en la primera etapa del proceso de sustitución se había puesto especial énfasis en los renglones de consumo.

La sustitución de bienes de capital se aceleró aproximadamente a partir de la mitad de la década de los años cincuenta en los países de mayor tamaño; la inversión bruta total de Argentina, Brasil y México, contenía en 1950 un promedio de 23.3 % de bienes importados, pero en 1966-68 esa proporción declinó a 10 %. Esto significa que el mayor esfuerzo realizado en este campo lo hicieron esos países, puesto que el grupo de países restantes acusó coeficientes de 28.5 y 26.7 % en iguales períodos.

Las compras de bienes de capital por lo general estuvieron ligadas a la evolución de la capacidad para importar, sobre todo porque los países de mayor gravitación de la región comprimieron su margen de sustitución de bienes de consumo a niveles relativos muy pequeños (en 1966-68 los bienes de consumo importados en relación al consumo privado del conjunto de la Argentina, Brasil y México sólo representaron un promedio de 0.68 %). Así por ejemplo, cuando en 1963 Brasil se vio exigido por compromisos financieros externos, redujo en proporción relativamente mayor las importaciones de bienes de capital. Por su parte, en 1961-62 la Argentina amplió sus importaciones de bienes de capital a base de endeudamiento externo, pero posteriormente pese a que los ingresos por exportaciones aumentaron considerablemente, las compras de bienes de capital no lo hicieron en igual forma debido a que gran parte de esos ingresos se destinaron a saldar deudas anteriores.

En general, cuando el coeficiente de importación respecto al producto se reduce a niveles pequeños y la estructura de las importaciones está dominada por bienes de capital y materias primas y bienes intermedios, como ocurre en los países más avanzados de la región (en 1966-68, este coeficiente fue de 6.3 % en promedio para el conjunto de Argentina, Brasil y México), las fluctuaciones de la capacidad para importar imponen la disyuntiva de postergar las compras de unos u otros de estos bienes. Si se comprime la importación de materias primas y bienes intermedios se sacrifica el ritmo

de actividad económica - con el impacto correspondiente sobre la ocupación - a su vez, si actúa sobre los bienes de capital se compromete el ritmo de capitalización de la economía y su desarrollo futuro.

En cuanto a la secuencia en que se efectuó el proceso de sustitución de importaciones conviene anotar que si bien obedeció a cierta lógica de desarrollo gradual de acuerdo al mercado existente, no pueden dejar de señalarse los problemas acarreados por el hecho de quedar demasiado postergada la etapa de producción de ciertos bienes básicos. Algunos países entre los años 1940 y 1950 llevaron adelante importantes iniciativas para la creación de industrias básicas. Los casos de la planta siderúrgica de Volta Redonda en Brasil, la industria siderúrgica instalada por la CORFO en Chile, y numerosas industrias básicas fuertemente impulsadas por el Estado mexicano, son casos ilustrativos al respecto. Pero aún así puede decirse que la región en conjunto muestra todavía un considerable atraso relativo en materia de producción de bienes de capital e intermedios.

En la estructura de la importación de bienes se observan tendencias bien definidas. En 1966-68 los bienes de consumo llegaron a representar solamente el 15.5 % del total; además, éstos provinieron aproximadamente en un 30 % de la misma región en 1968. (Véanse los cuadros 8 y 12.)

Por su parte, el grupo de materias primas y bienes intermedios fue el conjunto de bienes que incrementó más significativamente su participación desde 30.5 % en 1950 hasta 43.2 % en 1966-68. Esta tendencia se explica en gran parte por el estímulo que aparejó el propio proceso de sustitución al fomentar el consumo de cierto tipo de bienes que necesariamente requerían la importación de materias primas y bienes intermedios. En lo referente a los bienes de consumo y de capital producidos por las industrias mecánicas, a menudo se comenzó por el simple ensamble, avanzando luego paulatinamente en el porcentaje de producción nacional directa hasta alcanzar altos grados de autoabastecimiento en algunos renglones.

La trayectoria descendente del coeficiente de importaciones con respecto al producto, y el cambio en la composición de las mismas, ha modificado la naturaleza de la dependencia externa. En efecto, si bien en lo cuantitativo la vulnerabilidad externa aparentemente ha disminuido, desde otro punto de vista, ésta se advierte más sensible, puesto que las importaciones de

Cuadro 12

AMERICA LATINA: COMPOSICION DE LAS IMPORTACIONES POR TIPO DE BIENES

(En porcentajes)

	1950	1960-62	1966-68
Bienes de consumo no duraderos	12.3	10.8	9.6
Bienes de consumo duraderos	6.7	6.7	5.9
Materiales de construcción	7.4	4.1	3.1
Bienes de capital	34.5	33.9	29.9
Materias primas y bienes intermedios	30.5	35.8	43.2
Combustibles	7.8	8.0	7.7
Varios	0.8	0.7	0.6
Importaciones de bienes	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos oficiales.

/bienes de

bienes de capital, materias primas y bienes intermedios y combustibles representaron en 1966-68 el 80.8 % del total, de modo que en una eventual reducción de las importaciones serían estos rubros los más afectados. Más aún, este problema es más crítico en los países de mayor tamaño, pues como se vio, en promedio la Argentina, Brasil y México acusaron un coeficiente de importación de sólo 6.3 %. Este hecho ha puesto de manifiesto la necesidad de acelerar el crecimiento de las exportaciones y al mismo tiempo realizar un proceso de sustitución de importaciones más selectivo.

Examinando la situación perspectiva de cada país está claro que existe una gran variedad de situaciones. Ya se ha visto que los países de tamaño de mercado efectivo relativamente grande poseen un coeficiente de importaciones pequeño, el que por lo tanto no podría esperarse que experimentara nuevas reducciones de gran magnitud. En los países de mercado de tamaño medio, el coeficiente de importaciones osciló en 1966-68 entre 10.2 % en Colombia y 23.7 % en Perú. El caso más notable entre éstos fue el de Venezuela que comprimió dicho coeficiente de 25.0 % en 1950 a 11.8 % en 1966-68 mediante un decidido impulso a la sustitución de importaciones de bienes de consumo, pero aún así en los últimos años al igual que Colombia, Chile y Perú han tendido a no modificarlo sustancialmente, lo que quizás está indicando cierta limitación de mercado. Por su parte, los países de mercado efectivo más pequeño presentan por lo general un coeficiente de importaciones creciente; así, dentro de este contexto se destacan los que integran el Mercado Común Centroamericano quienes aumentaron sus importaciones totales y alcanzaron un coeficiente de importaciones relativamente alto pese a haber reducido aquellas provenientes desde fuera de su área.

Cabe preguntarse entonces: dada esta variedad de situaciones, sería factible establecer algunos elementos de juicio genéricos en torno al comportamiento futuro de las importaciones? En realidad, las generalizaciones encierran márgenes de error considerables, sin embargo, tentativamente puede afirmarse que la contención de las importaciones como un arbitrio para estimular la producción interna y solucionar problemas de escasez de divisas no puede desempeñar el mismo papel que en el pasado, puesto que dada la estructura de las importaciones esto se lograría especialmente a expensas

de bienes indispensables para el desarrollo de la economía. Resulta fundamental, en consecuencia, procurar lograr una capacidad para importar adecuada, lo cual debería provenir básicamente de un decidido apoyo a las exportaciones. Por cierto que esta apreciación no lleva implícita idea alguna de relegar a un segundo plano el proceso de sustitución de importaciones. Sabido es que a medida que crece el producto interno, la demanda de bienes finales de consumo crece a diferentes ritmos según el origen sectorial. En general, la demanda de bienes manufacturados, cuyo coeficiente de importación directa e indirecta es mayor, tiende a crecer más rápidamente. Por lo tanto, si se mantuvieran constantes los coeficientes de importación de todos los sectores de la economía, el coeficiente de importación global aumentaría. De modo que, en condiciones normales, aún si en un determinado período las importaciones totales mantienen una proporción constante con respecto al producto, esto significaría que se produce una sustitución en determinados sectores que compensa precisamente este comportamiento de la demanda. La sustitución, especialmente en bienes de industrias básicas, tiene un lugar importante en la solución de los problemas del desarrollo de América Latina.

5. El financiamiento externo

A pesar de haberse logrado comprimir el coeficiente de importaciones respecto al producto de 14.8 % en 1950 a 11.8 % en 1969, en el conjunto regional los ingresos provenientes de las exportaciones no fueron suficientes para cubrir el financiamiento de las importaciones. En el período 1950-69 el saldo negativo del balance comercial - excluyendo Venezuela que presenta un caso excepcional en virtud del peso de sus inversiones en petróleo - acusó un promedio anual de 223 millones de dólares a precios corrientes, lo que expresado en proporción a las exportaciones del mismo período representó el 2.9 % (Véase el cuadro 13.)

Cuadro 13

AMÉRICA LATINA: SAÍDO DE BALANCE COMERCIAL, PROMEDIOS ANUALES POR PERIODO a/
 (Millones de dólares)

Períodos	Exportaciones de bienes y servicios (1)	Importaciones de bienes y servicios (2)	Saldo de balance comercial (3) = (1) - (2)
<u>América Latina (excluye</u>			
<u>Venezuela)</u>			
1950-1954	6 013.1	6 040.6	-27.5
1955-1959	6 570.2	6 895.2	-325.0
1960-1964	7 654.6	8 182.0	-527.4
1965-1969	10 821.8	10 833.9	-12.1
<u>América Latina</u>			
1950-1954	7 486.6	7 039.0	+447.6
1955-1959	9 008.8	8 770.5	+238.3
1960-1964	10 206.1	9 664.0	+542.1
1965-1969	13 385.6	12 738.7	+646.9

Fuente: Elaborado por CEPAL, a base de datos del Fondo Monetario Internacional,
Balance of Payments Yearbook, vols. 8-20.

a/ Se excluyen Cuba y Haití.

/Como puede

Como puede apreciarse en el cuadro 13, la evolución del saldo del balance comercial fue muy irregular durante los dos últimos decenios si se analiza su trayectoria a través de promedios anuales quinquenales. Los quinquenios que cubre el período 1955-64 acusaron un déficit comercial absoluto y relativo muy significativo, fenómeno que tuvo como contrapartida una intensificación del ingreso bruto de capitales, no sólo para compensarlo y contribuir a reforzar la capacidad de importación sino también para atender sus propios servicios financieros. (Véanse nuevamente el cuadro 5 y el 14.)

La acumulación de las deudas y las elevadas cargas financieras que éstas generaron, indujeron a muchos países de la región a adoptar una política tendiente a reducir paulatinamente los saldos de las mismas, o al menos a mantenerlas dentro de ciertos márgenes que no produjeran servicios excesivos. Esto dio como resultado que los balances comerciales de varios países tendieran al equilibrio y en algunos casos al superávit. Sin embargo, este esfuerzo no fue suficiente para detener la trayectoria creciente del coeficiente de servicios del capital extranjero respecto a las exportaciones de bienes y servicios (véase el cuadro 15); precisamente por la gran acumulación de deudas a que se hizo referencia y porque de otra parte las utilidades de la inversión directa extranjera fueron adquiriendo un peso considerable.

Examinando la estructura de la afluencia bruta de fondos extranjeros tal vez pueda comprenderse con más claridad la evolución ocurrida en el financiamiento externo y sus implicaciones en los servicios del capital. Merece destacarse en este sentido la disminución relativa de la inversión extranjera como fuente de financiamiento. En efecto, para la región en conjunto representó un promedio de 26.5 % de la afluencia bruta de fondos extranjeros en el quinquenio 1950-54, pero en 1965-69 ese porcentaje declinó a 13.9 %; incluyendo a Venezuela el contraste es aún más marcado, ya que esos porcentajes ascienden a 32.4 % y a 15.4 % respectivamente. (Véase nuevamente el cuadro 14.)

/Cuadro 14

Cuadro 14

AMERICA LATINA: AFILIENCIA DE FONDOS EXTRANJEROS Y APOORTE NETO AL FINANCIAMIENTO DE LAS IMPORTACIONES, PROMEDIOS ANUALES POR PERIODO a/

(Millones de dólares)

Período	Préstamos brutos						Amortización de préstamos						Aporte neto de la inversión directa extranjera	Utilidades de la inversión directa	Depreciaciones o amortizaciones de la inversión directa	Aporte neto de las importaciones	Dona- ciones oficiales me- tas	Aporte global neto al finan- ciamien- to de las im- porta- ciones						
	De largo y mediano plazo			De corto plazo			De largo y mediano plazo			De corto plazo									Inte- reses de prés- tamos	Aporte neto de los prés- tamos	Inver- siones direc- tas			
	Autónomo o no com- pensatorios		Total	Autónomo o no com- pensatorios		Total	Autónomo o no com- pensatorios		Total	Autónomo o no com- pensatorios		Total												
	Autónomo o no com- pensatorios	Compen- satorios		Autónomo o no com- pensatorios	Compen- satorios		Autónomo o no com- pensatorios	Compen- satorios																
América Latina (excl. Venezuela)																								
1950-1954	216.3	224.3	440.6	93.1	204.7	297.9	738.4	166.2	139.9	306.0	42.7	102.3	145.0	451.1	86.7	200.6	266.4	34.8	350.8	-119.1	21.2	102.7		
1955-1959	740.1	257.1	997.2	167.2	200.7	367.9	1 365.2	471.0	159.9	630.9	72.6	183.6	256.2	887.1	160.9	317.2	508.6	36.2	364.4	108.0	85.2	510.4		
1960-1964	1 622.0	586.8	2 208.0	363.0	229.6	592.6	2 800.6	890.4	410.2	1 300.5	106.5	165.5	272.0	1 572.5	337.8	890.4	475.7	50.3	501.0	-75.5	123.3	938.2		
1965-1969	2 461.6	446.2	2 907.8	538.6	193.7	732.3	3 640.1	1 498.8	511.3	2 010.1	238.0	248.9	486.9	2 497.0	682.3	460.7	588.8	69.7	900.4	-381.3	128.9	208.2		
América Latina																								
1950-1954	217.8	224.3	442.1	102.5	207.1	309.5	751.6	168.2	139.9	308.1	43.4	104.9	148.3	456.4	87.1	208.2	360.6	54.4	792.2	-486.0	21.3	-256.5		
1955-1959	899.6	277.0	1 176.7	203.3	202.4	405.7	1 582.4	622.3	159.9	782.2	84.7	183.6	268.3	1 050.5	164.0	367.9	842.3	50.5	1 059.5	-267.7	85.4	385.5		
1960-1964	1 661.6	702.2	2 363.8	384.3	229.8	614.1	2 977.9	979.1	534.5	1 513.6	127.2	167.7	294.9	1 808.6	358.9	810.5	502.5	177.1	1 099.7	-774.2	123.1	159.4		
1965-1969	2 575.4	446.2	3 021.6	567.6	200.1	768.7	3 789.3	1 524.0	523.3	2 047.3	241.2	255.5	496.7	2 544.0	707.9	537.3	689.0	86.1	1 612.4	-1 009.5	126.5	-345.8		

Fuente: Elaborado por la CEPAL, a base de datos del Fondo Monetario Internacional, Balance of Payments Yearbook, vols. 8-20.
 a/ Excluido Cuba y Haití.

AMERICA LATINA: SERVICIOS DEL CAPITAL EXTRANJERO Y SUS PROPORCIONES CON
RESPECTO A LAS EXPORTACIONES TOTALES, PROMEDIOS ANUALES POR PERIODO a/

(Millones de dólares)

	Servicios del capital extranjero			Exportaciones de bienes y servicios	Coeficiente de servicios del capital ex- tranjero (3) $\frac{\cdot}{\cdot}$ (4)
	Amortizaciones de préstamos autónomos y compensatorios y depreciaciones de la inversión directa	Pagos de intereses y utilidades	Total		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<u>América Latina (exclu- ye Venezuela)</u>					
1950-54	485.9	437.5	923.4	6 013.1	0.154
1955-59	923.3	525.3	1 448.7	6 570.2	0.220
1960-64	1 622.4	838.7	2 461.5	7 654.6	0.322
1965-69	2 566.7	1 582.7	4 149.4	10 821.8	0.383
<u>América Latina</u>					
1950-54	510.8	879.3	1 390.1	7 486.6	0.186
1955-59	1 101.0	1 223.5	2 324.5	9 008.8	0.258
1960-64	1 985.2	1 458.6	3 444.2	10 206.1	0.337
1965-69	2 630.1	2 320.3	4 950.4	13 385.6	0.370

Fuente: Elaborado por la CEPAL, a base de datos del Fondo Monetario Internacional, Balance of Payments Yearbook, vols. 8-20.

a/ Se excluye Cuba y Haití.

/Un elemento

Un elemento indicador que refleja en qué medida muchos países tuvieron que efectuar importaciones mayores que sus exportaciones - como situaciones de hecho que no obedecían a una tendencia programada a más largo plazo - está dado por la circunstancia de que en todo el período los préstamos compensatorios representaron proporciones considerables del total de entradas brutas para América Latina. En efecto, dichos préstamos representaron un 38.8 % de la afluencia bruta de fondos extranjeros en el primer quinquenio del decenio de 1950. Esto significó que los países frecuentemente no podían financiar el monto de las importaciones que tendrán que realizar, por lo cual recurrían a financiamiento de bancos comerciales y autoridades monetarias para hacer frente a esas situaciones. Los plazos relativamente cortos y tasas de intereses relativamente altas de los préstamos comerciales hicieron que los vencimientos de la deuda a corto plazo plantearan en muchos casos situaciones críticas de balance de pagos para algunos países de la región.

Esta situación se trató de corregir en el decenio de los años sesenta, mediante operaciones de refinanciamiento, las cuales involucraban un alargamiento de los plazos, al mismo tiempo que una nueva orientación y ordenamiento del ingreso de capitales, de modo que respondieran a las necesidades de los programas nacionales de desarrollo según la política estimulada por el plan de la Alianza para el Progreso. En efecto, las proporciones de los préstamos compensatorios en la afluencia bruta de capitales bajó de 38.8 % en 1950-59 hasta 14.3 % en el último quinquenio 1965-69, mientras que dicha proporción para los préstamos autónomos a largo y mediano plazo aumentó de 19.6 % a 57.5 %. Sin embargo, también la importancia relativa de los préstamos autónomos a corto plazo aumentó, aunque mucho menos acentuada, de 9.2 % hasta 12.7 %.

Estos refinanciamientos, no obstante, no pudieron impedir que los servicios de la deuda externa y del capital extranjero continuaran creciendo, tanto en valor absoluto como en relación a las exportaciones.

En el cuadro 15 puede verse que la amortización de préstamos sumada a la depreciación de la inversión directa extranjera se elevaron de un promedio anual de 485.9 millones de dólares en 1950-54 a 2 566.7 millones en 1965-69. Igualmente, los pagos de intereses y utilidades ascendieron

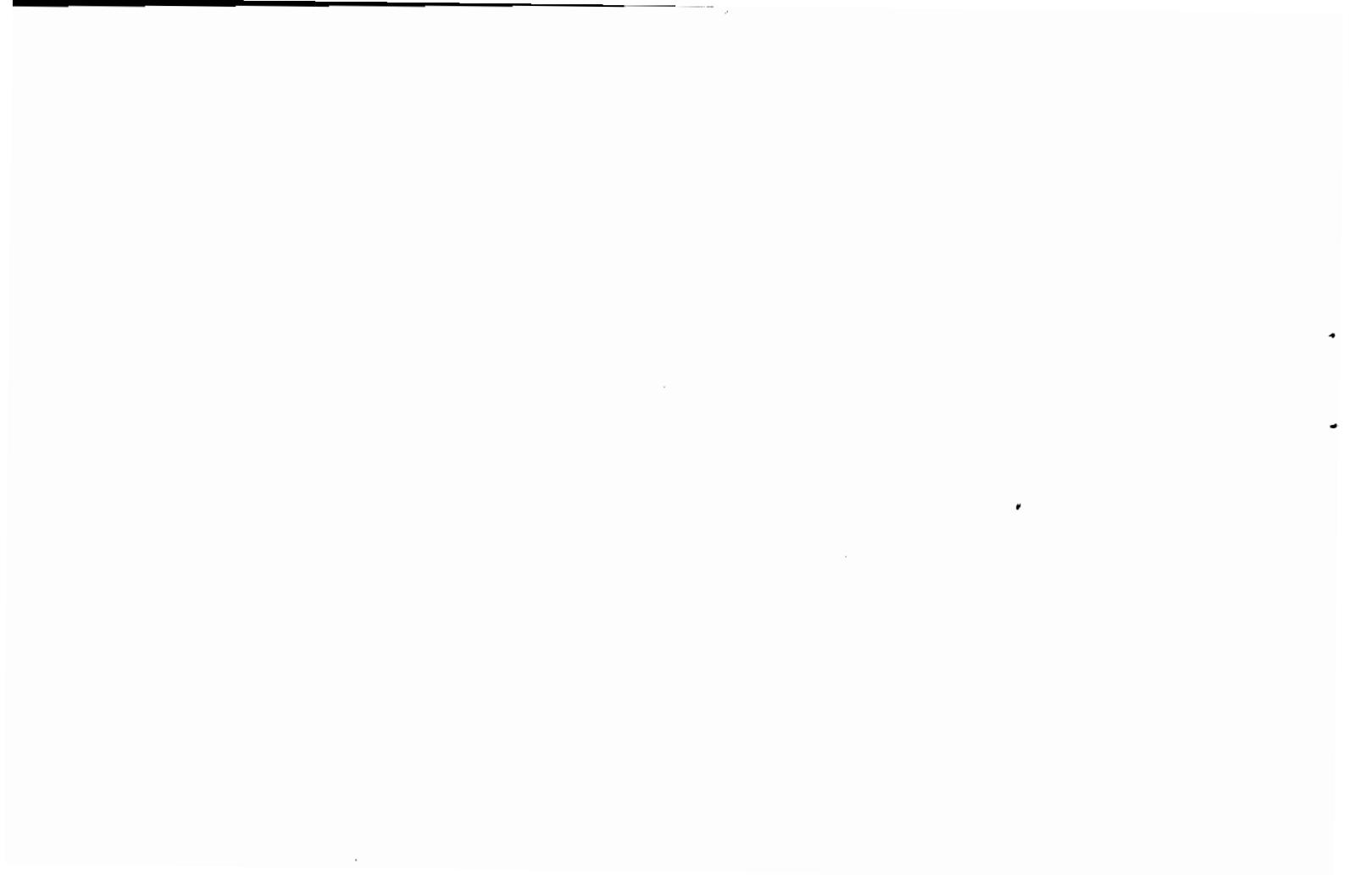
/de 437.5

de 437.5 a 1 582.7 millones en períodos similares. Se arriba así a un servicio total del capital extranjero de 923.4 millones de dólares en 1950-54 a 4 149.4 millones en 1965-69, mientras al mismo tiempo las exportaciones de bienes y servicios sólo se incrementaron de 6 013.1 a 10 821.8 millones de dólares respectivamente.

En consecuencia, los servicios financieros totales del capital extranjero expresados como proporción de las exportaciones de bienes y servicios se elevaron de 15.4 % en 1950-54 a 38.3 % en 1965-69. Aunque las cifras comentadas anteriormente se refieren a América Latina excluyendo Venezuela, en este caso al incluirse a dicho país los resultados no acusan variaciones fundamentales. (Véase nuevamente el cuadro 15.)

Este coeficiente promedio para América Latina no revela sin embargo la gravedad del problema que sufren algunos países, pues en algunos de ellos supera el 40 %, llegando a registrarse, por ejemplo, en los casos de Brasil y México magnitudes del orden del 45 % en 1966-68.

Está claro entonces que la aceleración del desarrollo de América Latina exige modificar sustancialmente esta situación, ya que la carga excesiva de los servicios financieros que genera el capital extranjero no ha permitido en los últimos años un ingreso neto de recursos financieros del exterior (véase la última columna del cuadro 14), aporte que es indispensable aun por un período relativamente largo, para movilizar con más celeridad los recursos internos.



Capítulo II

PROYECCIONES PARA EL DECENIO DE 1970

1. Consideraciones generales

El material básico para las proyecciones está constituido por series cronológicas de cuentas nacionales, a saber: series del producto interno bruto, consumo, inversión bruta fija, variación de existencias, exportaciones, importaciones, ingreso neto de factores del resto del mundo, ganancia por términos de intercambio, ingreso nacional, transferencias privadas netas, que siguiendo la terminología tradicional, a veces se denomina "ahorro externo", financiamiento neto externo, ahorro nacional e inversión total. Estas series, en base a las que también se ha hecho el análisis histórico que sirve para juzgar los supuestos de las proyecciones, vienen expresadas en moneda nacional a precios de 1960, y se presentan en los Anexos estadísticos de los estudios correspondientes a los países, que se publican por separado.

Con respecto a los supuestos que contienen las proyecciones, conviene distinguir dos clases: a) en primer lugar, los referentes a los valores de las variables predeterminadas, y la forma del sistema de relaciones o modelo así como las relaciones mismas; b) en segundo lugar, los referentes a las metas, que en este caso son las tasas de crecimiento del producto interno bruto cuyas implicaciones para el Decenio de 1970 se desea analizar.

El conjunto de proyecciones resulta de las metas prefijadas, para el producto, cierto ritmo de aumento de las exportaciones y determinadas condiciones del financiamiento externo y admitiendo la permanencia del sistema de relaciones entre las variables económicas expresadas por el modelo, así como valores numéricos para sus coeficientes y parámetros. El análisis de estas proyecciones permite evaluar la índole y magnitud de las dificultades de balance de pagos y de escasez de ahorro que debería enfrentar América Latina para hacer posibles las metas de crecimiento supuestas.

/En los

En los cuadros 16, 17 y 18 se presentan las tasas, por países y para el conjunto de la región, del crecimiento anual del producto interno bruto y de las exportaciones, así como los supuestos explícitos sobre el financiamiento externo. Se realiza en el capítulo III del informe, la presentación y discusión detallada del modelo utilizado para las proyecciones. Sin embargo, conviene señalar desde ahora, que a efectos de dar fundamento más sólido al modelo, se han sometido las estimaciones de sus parámetros a verificación, no sólo en cuanto a su significación estadística, sino también comparando algunos valores numéricos de coeficientes de importancia estructural obtenidos con el modelo, con los valores medios históricos, en particular los de los últimos años disponibles. Para esto fueron empleadas las conclusiones y consideraciones del análisis histórico del cada uno de los países incluidos en el análisis.

Especial atención ha merecido, en este trabajo, el problema de la independencia o interdependencia de valores y de relaciones del modelo. Por ejemplo, hasta qué punto sería lícito admitir que las relaciones estimadas son válidas para tasas muy diferentes de las históricas, y en general, cuál es la sensibilidad a ciertos cambios numéricos. Aunque este aspecto no queda completamente dilucidado en todos los casos, en la adopción de funciones y parámetros de algunos países se ha tenido particularmente en cuenta, sobre todo cuando las circunstancias históricas son muy distintas a las que aparentemente debería prevalecer frente a ritmos de crecimiento mucho mayores como los que se suponen para el futuro; esto es válido sobre todo en el caso de países que se han mantenido relativamente estancados. En otros casos en que ha habido en años recientes modificaciones profundas en el comportamiento externo de la economía, las que no quedan suficientemente reflejadas en las funciones obtenidas por correlación, también se utilizó el análisis histórico para seleccionar las funciones y valores de parámetros utilizados para las proyecciones.

Cuadro 16

AMERICA LATINA: HIPOTESIS RELATIVAS AL CRECIMIENTO FUTURO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO POR PAISES
 (Porcentajes)

	Crecimiento histórico en el período		Hipó- tesis baja de creci- miento	Hipótesis de ritmo creciente							
	1951-1953	1960-1962		1951-1953	1971	1972	1973	1974	1975	1975	1980
	1960-1962	1966-1968		1966-1968	(promedio)						
Argentina	3.6	2.9	3.4	4.0	5.5	5.5	6.0	6.5	6.5	5.8	6.2
Bolivia	0.2	5.7	2.4	5.0	5.0	5.6	6.0	6.5	7.0	5.7	6.3
Brasil	7.1	4.2	5.9	6.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0
Centroamérica											
Costa Rica	6.7	7.0	6.8	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5
El Salvador	4.5	6.1	5.2	4.8	5.0	5.6	6.0	6.0	6.6 a/	5.6	6.1
Guatemala	4.2	5.4	4.7	4.9	5.0	5.6	6.0	6.0	6.6 a/	5.6	6.1
Honduras	3.4	5.6	4.2	6.0	6.2	6.6	6.8	7.0	7.0	6.6	7.1
Nicaragua	4.5	7.5	5.7	5.2	6.0	6.0	6.0	6.0	6.6 a/	5.6	6.1
Colombia	4.7	4.7	4.7	4.8	5.0	5.6	6.0	6.5	7.0	5.7	6.3
Chile	3.4	4.8	4.0	4.4	5.0	5.6	6.0	6.5	7.0	5.7	6.3
Ecuador	4.6	4.7	4.6	4.7	5.0	5.6	6.0	6.5	7.0	5.7	6.3
México	5.8	7.5	6.4	6.5	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
Panamá	6.0	7.8	6.7	7.8	7.8	7.8	7.8	7.8	7.8	7.8	7.8
Paraguay	3.3	4.3	3.7	4.4	5.0	5.6	6.0	6.5	7.0	5.7	6.3
Perú	5.3	5.7	5.5	5.5	5.5	6.0	6.0	6.5	7.0	6.0	6.5
Rep. Dominicana	4.7	3.0	4.0	4.5	5.0	5.6	6.0	6.5	6.5	5.7	6.3
Uruguay	2.5	0.2	0.9	3.0	3.0	4.5	5.0	5.5	6.0	4.4	5.2
Venezuela	6.8	4.8	6.0	5.0	5.0	5.6	6.0	6.5	7.0	5.7	6.3
<u>Total</u>	<u>5.5</u>	<u>4.8</u>	<u>5.2</u>	<u>5.5</u>	<u>6.6</u>	<u>6.8</u>	<u>6.9</u>	<u>7.1</u>	<u>7.3</u>	<u>6.8</u>	<u>7.1</u>

Fuente: CEPAL.

a/ Promedio del período.

Cuadro 18

AMERICA LATINA: COMPOSICION Y CONDICIONES DEL
 FINANCIAMIENTO DE PRESTAMOS

Tipo	Participación	Período de gracia Años	Plazo de amortización Años	Interés Porcentaje
1	0.25	3.0	7.0	6.00
2	0.30	5.0	15.0	5.00
3	0.20	5.0	40.0	3.00
4	0.10	1.0	1.0	8.00
5	0.15	1.0	7.0	7.00
<u>Total</u>	1.00	3.5	15.4	5.45

2. Supuestos básicos de las proyecciones

a) Metas de crecimiento del producto

A los efectos de la consideración conjunta de las proyecciones se adoptaron dos hipótesis acerca del crecimiento del producto interno bruto para cada uno de los 18 países. Las hipótesis adoptadas se aplican a partir de 1971; para los años 1969 y 1970 se estimó el producto en base a la última información disponible. La hipótesis baja de crecimiento refleja en cierto modo la evolución histórica del producto para cada país durante el decenio de 1960 y supone un crecimiento constante durante el decenio de 1970. La hipótesis de ritmo creciente considera por una parte, las posibilidades de crecimiento de cada país, y por otra, la necesidad de llegar a un crecimiento mínimo del producto por habitante de 3.5 % anual en la segunda parte del decenio de 1970. En efecto, la hipótesis baja supone un crecimiento promedio anual del producto de América Latina de 5.5 % durante el período 1970-1980, mientras la hipótesis de ritmo creciente supone un crecimiento promedio anual de 6.8 % durante 1970-1975 y de 7.3 % durante 1975-1980. En el cuadro 16 se presentan los valores numéricos de las tasas para todos los países. En la hipótesis de ritmo creciente se ha fijado para Brasil una tasa de 8 % que corresponde con la alta expansión que registra este país en los últimos años. Las implicaciones de tasa menos ambiciosas, de 6 % se examinan en la otra hipótesis.

b) Evolución de las exportaciones

Con respecto a las exportaciones se han considerado tres alternativas, llamadas hipótesis mínima, intermedia y relativamente alta. Para todos los países se analizaron separadamente las perspectivas del volumen de las exportaciones y de sus precios por tipos de bienes, basándose en parte en la evolución pasada y en las políticas actuales de promoción de las exportaciones. A este respecto se puede mencionar, por ejemplo, el plan de expansión de la producción y exportación de cobre en Chile, y de estaño y petróleo en Bolivia, y de la promoción de exportaciones de manufacturas en Argentina, Brasil y México, y en el caso de Centroamérica,

/los efectos

los efectos de la integración en el Mercado Común. Así se han determinado las hipótesis mínima e intermedia; en la segunda suponiendo tasas de crecimiento más favorables para los productos tradicionales y un más completo éxito en las políticas de promoción. La hipótesis relativamente se tiene que interpretar en cierto modo como una alternativa deseable que exigiría cambios de política más intensos y circunstancias externas e internas más favorables que los que se perfilan actualmente en América Latina y está determinada en base de la hipótesis intermedia, añadiendo hasta un 1.5 % anual de crecimiento. En los casos de Bolivia, Paraguay, Venezuela y la República Dominicana no existen diferencia en las hipótesis mínima e intermedia. Para toda América Latina la tasa de crecimiento anual acumulativa del poder de compra de las exportaciones para el período en proyección 1966-68/1980 es, para las hipótesis baja, intermedia y relativamente alta, respectivamente 4.5 %, 5.4 % y 6.3 %. Por comparación con la tasa de 3.1 % a que creció anualmente en promedio el poder adquisitivo de las exportaciones en el período 1951-53 a 1966-68, puede apreciarse que estas tasas no implican una apreciación pesimista acerca de la evolución futura del mismo.

En el cuadro 17 se presentan las tasas supuestas para todos los países.

c) Evolución de las importaciones

Las importaciones se han proyectado como función de la demanda, distinguiendo en lo posible la inversión y el resto de los gastos ligados al consumo, conforme a las relaciones entre estas variables observadas en el período histórico 1950-68.^{1/} Operando en esta forma, el coeficiente de importación depende de la magnitud del producto interno bruto y de su crecimiento. Para la hipótesis baja de crecimiento del producto resulta en las proyecciones una reducción del coeficiente de importación de un promedio de 11.5 % en 1966-68 hasta 9.4 % en 1980. En cambio para la

^{1/} Las funciones empleadas para cada uno de los países se incluyen en la segunda parte del informe, donde puede apreciarse tanto el tipo de funciones utilizadas como los parámetros estimados para cada uno de los países.

hipótesis de ritmo creciente resulta un aumento del coeficiente de importaciones durante el período de aceleración alcanzando hacia 1975 12.4 %, mientras bajaría nuevamente hasta 11.9 % hacia 1980, cuando se supone el ritmo de crecimiento del producto constante.

d) Evolución del ahorro y de la inversión

El ahorro nacional bruto está proyectado como función del ingreso nacional bruto, de acuerdo con el comportamiento del período transcurrido desde 1950 hasta 1969. En la mayoría de los países la propensión marginal a ahorrar fué más alta que la propensión media de manera que la proporción del ahorro con respecto al ingreso aumenta en el período de proyección. En cambio en algunos países la propensión marginal fue menor que la media y consecuentemente dicha proporción disminuye en el tiempo.^{2/}

La inversión necesaria está determinada por los incrementos que se suponen en el producto. El coeficiente capital-producto se ha estimado para cada uno de los países en base de las observaciones históricas de la inversión bruta fija acumulada y el producto interno bruto. El resultado de esta estimación está influenciado por el grado de utilización de la capacidad instalada en el período histórico. Con una aceleración del ritmo de crecimiento del producto como se ha supuesto en la hipótesis del ritmo creciente, se puede esperar un mejor aprovechamiento de la capacidad existente, lo que implicaría que la relación histórica sobreestima las necesidades de inversión. Sin embargo, no se ha tomado en cuenta esta posibilidad en las proyecciones realizadas, con excepción de los casos de Argentina y Uruguay, en que se supone para el período en proyección, una relación capital-producto menor que la histórica.

^{2/} Las funciones empleadas para cada uno de los países se incluyen en la segunda parte del informe.

e) Condiciones del financiamiento

En base a la experiencia de los últimos lustros, se ha supuesto que el 80 % de la suma del financiamiento neto externo y las amortizaciones, será financiado por préstamos, mientras 20 % se financiaría por inversiones directas de capital extranjero para la cual se estima un rendimiento de 10 %. Los préstamos se distinguen en cinco categorías, con diferentes tasas de interés, plazos de amortización y períodos de gracia. El cuadro 18 resume las condiciones de los cinco tipos de préstamos. Estas condiciones reflejan más bien la situación actual, y no los objetivos de mejoramiento que en esta materia persiguen los gobiernos latinoamericanos.

3. Resultados de las proyecciones

a) La inversión

Con los supuestos antes indicados se han determinado los requerimientos de inversión para alcanzar los ritmos de crecimiento del producto. Para lograr la hipótesis baja de crecimiento, es necesario destinar a la formación bruta de capital el 18.1 % del producto. Para el ritmo creciente del producto tal proporción tiene que aumentar gradualmente hasta llegar a un valor de 23.9 % en 1975. (Véase el cuadro 19.)

Cuadro 19

AMERICA LATINA: COEFICIENTES DE INVERSION BRUTA TOTAL
 HISTORICOS Y PROYECTADOS

(Porcentaje con respecto al producto)

Períodos	Coeficientes de inversión bruta total		
	Histórico	Proyectado	
		Hipótesis baja de crecimiento	Hipótesis de ritmo creciente
1951-53	20.3	--	--
1960-62	18.8	--	--
1966-68	18.6	--	--
1969	19.6	--	--
1975	--	18.1	23.9
1980	--	18.1	23.9

Fuente: CEPAL.

En este último caso la inversión bruta total tendría que crecer en un 10.0 % anual durante el período de la aceleración del ritmo de crecimiento 1966-68 a 1975 y la tasa de crecimiento de la inversión disminuiría hasta 7.3 % anual durante la segunda parte del decenio de 1970. Cabe señalar la posibilidad de que las necesidades de inversión pudieran disminuir por un mejor aprovechamiento de la capacidad instalada, lo cual sería posible especialmente durante un período de mayor dinamismo o sea bajo la hipótesis de ritmo creciente del producto.

b) El déficit potencial de ahorro

Si el ahorro nacional mantuviera la misma relación con respecto al ingreso nacional que ha experimentado en el pasado, resultaría que para la hipótesis baja de crecimiento del producto (en combinación con la hipótesis baja de las exportaciones) hacia 1975 y 1980 el ahorro interno sería insuficiente para financiar la inversión necesaria en 14 y

13 países respectivamente. Para el conjunto de los 14 países el déficit alcanzaría a unos 1 450 millones de dólares hacia 1975 y se elevaría a 2 000 millones de dólares hacia 1980, lo que representaría 7.9 y 9.1 % de la inversión bruta total en estos países (véase el cuadro 20). Para 1975 el déficit potencial de ahorro es menor que el déficit potencial de balance de pagos correspondiente (suponiendo la hipótesis más baja de crecimiento de las exportaciones) en casi todos los países, con excepción de Brasil, Panamá y Venezuela. Este fenómeno se manifiesta más intensamente hacia 1980.

En cambio para la hipótesis de ritmo creciente del producto el déficit potencial de ahorro hacia 1975 es en la mayoría de los países mayor que el déficit potencial de balance de pagos, con excepción de los países de Centroamérica y México; hacia 1980 la diferencia relativa entre los dos déficit es algo menor.

Por estas cifras parecería que hacia 1975 los factores internos limitasen con mayor fuerza la aceleración del crecimiento del producto que los factores externos y que la insuficiencia de ahorro nacional determina el monto del financiamiento externo necesario. Sin embargo, se tiene que tomar en cuenta que en muchos de los países latinoamericanos el bajo nivel de capacidad de compra externa limitó la posibilidad de importar bienes de capital y así influyó negativamente sobre la expansión de la inversión; con ello además hizo imprescindible la entrada de recursos externos para financiar las importaciones regulares. Debido a estas razones, el ahorro nacional potencial no pudo concretarse, en el transcurso del tiempo, lo que dio lugar a un coeficiente marginal de ahorro relativamente bajo. Por lo tanto se tienen que interpretar con cuidado los resultados del modelo de ahorro. No obstante, el esfuerzo necesario para la generación de suficientes recursos internos será en general considerable, especialmente en la primera etapa de la aceleración del ritmo creciente. En efecto, los resultados indican que para el ritmo creciente del producto y de acuerdo a la hipótesis intermedia de las exportaciones,^{3/} en todos los países los recursos internos serían inadecuados

^{3/} Los resultados de las proyecciones con respecto al déficit potencial de ahorro son muy similares para las tres hipótesis de las exportaciones.

Cuadro 20

AMERICA LATINA: DEFICIT POTENCIAL DE AHORRO NACIONAL POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

(Millones de dólares a precios de 1960)

	Hipótesis baja de crecimiento del producto e hipótesis baja de las exportaciones				Hipótesis de ritmo creciente del producto e hipótesis intermedia de las exportaciones			
	1975		1980		1975		1980	
	Número de países	Déficit potencial de ahorro	Número de países	Déficit potencial de ahorro	Número de países	Déficit potencial de ahorro	Número de países	Déficit potencial de ahorro
Subtotal de los países con déficit	14	1 454.0	13	2 067.6	18	10 405.2	18	14 898.7
Subtotal de los países con superávit	4	-984.6	5	-1 612.1	0	0.0	0	0.0
<u>Total</u>	<u>18</u>	<u>469.4</u>	<u>18</u>	<u>455.5</u>	<u>18</u>	<u>10 405.2</u>	<u>18</u>	<u>14 898.7</u>

Fuente: CEPAL.

para financiar el monto de la inversión necesario, y el déficit potencial de ahorro alcanzaría a unos 9 900 millones de dólares en 1975 que se elevaría hasta unos 14 900 millones de dólares para 1980, lo que representaría 24,5 y 26,0 % de la inversión bruta total. En el cuadro 21 se puede apreciar que hacia 1980 para 13 países el déficit de ahorro representa 20 a 50 % de la inversión y en tres más del 50 %.

Cabe señalar que el financiamiento neto externo para América Latina no ha sido superior a 2 000 millones de dólares.^{4/}

Aquí nuevamente se puede hacer referencia a la posibilidad de aumentar la relación producto-capital por una mejor utilización de la capacidad instalada, mencionada anteriormente. Esto significaría que se podrían lograr las metas impuestas con un monto menor de inversiones y consecuentemente se requeriría un financiamiento menor. En todo caso no hay que olvidar que estas proyecciones de ahorro se basan en los coeficientes de exportación registrados en el pasado y que si se eliminaran restricciones, como las externas, el excedente de ahorro marginal podría aumentar en alguna medida.

c) El déficit potencial de comercio y de balance de pagos

Aunque según la hipótesis baja de crecimiento del producto, las importaciones requeridas son relativamente reducidas, el poder adquisitivo de las exportaciones en la hipótesis baja sería insuficiente para financiarlas en muchos países. En efecto, hacia 1975 en 12 de los 18 países considerados habría un déficit potencial de comercio que ascendería en conjunto a unos 1 080 millones de dólares (véase el cuadro 22). Hacia 1980, el número de países con déficit aumentaría hasta 15 y el déficit de este conjunto de países alcanzaría unos 1 810 millones de dólares. Si se financiaran estos déficit en las condiciones antes expuestas (véase sección d) y si se toman en cuenta los pagos de intereses y utilidades del endeudamiento y el capital extranjero acumulado al comienzo del período todos los países con excepción de Brasil y Venezuela tendrían un déficit en su balance de pagos. En efecto, el saldo de balance de pagos de los países deficitarios, alcanzaría a un déficit total de unos 2 920 millones de dólares hacia 1975, lo que aumentaría hasta unos 5 030 millones de dólares en 1980.

^{4/} A precios de 1960.

Cuadro 21

AMERICA LATINA: DISTRIBUCION DE LOS PAISES DE ACUERDO CON EL DEFICIT O SUPERAVIT
 POTENCIAL DE AHORRO NACIONAL COMO PROPORCION DE LA INVERSION BRUTA TOTAL

(Número de países)

Déficit o superávit porcentual	Hipótesis baja de crecimiento del producto		Hipótesis de ritmo creciente del producto a/	
	1975	1980	1975	1980
<u>Países con superávit</u>	4	5	0	0
<u>Países con déficit</u>				
0 a 9.9	3	2	1	1
10.0 a 19.9	4	3	1	1
20.0 a 29.9	4	4	5	5
30.0 a 39.9	2	3	6	5
40.0 a 49.9	1	1	2	3
50.0 y más	0	0	3	3

Fuente: CEPAL.

a/ Bajo la hipótesis intermedia de las exportaciones.

Cuadro 22

AMERICA LATINA: SALDO POTENCIAL DE BALANCE DE PAGOS, 1975 Y 1980

Hipótesis baja de crecimiento del producto interno bruto en la década de 1970 e hipótesis baja de las exportaciones

(Millones de dólares a precios de 1960)

	1975				1980			
	Número de países	Saldo potencial de comercio	Remesa neta potencial de intereses y utilidades	Déficit potencial de balance de pagos	Número de países	Saldo potencial de comercio	Remesa neta potencial de intereses y utilidades	Déficit potencial de balance de pagos
Subtotal de los países con déficit, según saldo potencial de comercio	12	1 083.7	1 526.1	2 609.8	15	1 810.3	3 071.8	4 882.1
Subtotal de los países con superávit, según saldo potencial de comercio	6	-2 303.0	1 750.6	-552.6	3	-2 845.9	1 566.9	-1 279.0
<u>Total</u>	<u>18</u>	<u>-1 219.3</u>	<u>2 276.7</u>	<u>2 057.2</u>	<u>18</u>	<u>-1 035.6</u>	<u>4 638.7</u>	<u>3 603.1</u>

Fuente: CEPAL.

Con respecto a Brasil, como se señala en el estudio correspondiente, este resultado se relaciona con el hecho de suponer una continuación de la tendencia de reducción del coeficiente de importación del período 1950-68, a pesar de suponer paralelamente un aumento del ritmo de crecimiento de las exportaciones según lo ocurrido en los últimos años. Esta hipótesis no es muy verosímil por lo que atañe a la continuación en el descenso del coeficiente de importaciones. Posiblemente en este caso tendría lugar un aumento adicional del ritmo de crecimiento del producto, o una liberalización relativa de las importaciones que haría cambiar la función de las mismas.

Para lograr la hipótesis de ritmo creciente del producto la inversión tendría que crecer a un ritmo alto, especialmente en la primera etapa de la elevación del ritmo de crecimiento. En efecto para el período 1966-68 a 1975 la inversión bruta total tendría que crecer en 10.0 % anual, mientras para la segunda parte del decenio de 1970 resulta en las proyecciones una tasa de crecimiento de 7.3 % anual, comparada con tasas de crecimiento de 5.5 y 5.6 % anual respectivamente para la hipótesis baja de crecimiento del producto. Consecuentemente, por el alto contenido importado de la inversión el ritmo creciente del producto exigiría un mayor aumento de las importaciones de bienes de capital. Además, el mayor crecimiento del producto necesitaría un aumento considerable de las importaciones de materias primas y productos intermedios. Es decir que la elasticidad promedio durante el período 1966-68 a 1975 de las importaciones con respecto al producto sería 1.16 para el ritmo creciente del producto, comparada con 0.67 para la hipótesis baja de crecimiento. Para el período siguiente, 1975-1980 se acercarían las elasticidades en los dos casos a 0.86 y 0.80 respectivamente. En esta forma, a pesar de los mayores ingresos de divisas producidos por las exportaciones según la hipótesis intermedia, el ritmo creciente del producto resultaría en un déficit de comercio más grande que el de la hipótesis baja de crecimiento del producido, cuando esta última se combina con la hipótesis /mínima de

mínima de las exportaciones. En efecto, hacia 1975, en la hipótesis intermedia de las exportaciones combinada con el ritmo creciente del producto, habría 15 países con un déficit de comercio de unos 2 270 millones de dólares, mientras tres países tendrían un pequeño superávit (véase el cuadro 23). Hacia 1980 todos los países tendrían déficit, que alcanzaría a un total de unos 4 620 millones de dólares. Si se computaran los pagos de intereses de la deuda y las utilidades del capital extranjero, que virtualmente correspondería a un endeudamiento potencial, resultaría que todos los países tendrían un déficit potencial de balance de pagos que alcanzaría a un total de 6 060 millones de dólares hacia 1975 y que aumentaría hasta unos 11 070 millones de dólares hacia 1980. En el cuadro 24 se muestra que hacia 1975 para cuatro países el déficit de balance de pagos representaría menos del 20 % del poder de compra de las exportaciones, para diez países dicha proporción sería de 20 a 40 %, mientras para los demás países sería de más de 40 %. Se puede también verificar que hacia 1980 la situación se tomaría más desfavorable; habría solamente un país en que la proporción mencionada sería inferior al 20 % y en cinco países sería inferior al 40 %.

En el caso de la hipótesis relativamente alta de las exportaciones el ritmo creciente supuesto para el producto sería más factible, aunque siempre resultaría en un déficit muy elevado. Hacia 1975 el número de países con déficit comercial seguiría siendo 13, pero el monto del déficit de estos países disminuiría a 1 490 millones de dólares (véase el cuadro 23). Hacia 1980 habría 14 países con un déficit total de 2 520 millones de dólares. Tomando en cuenta los pagos de intereses y utilidades, solamente Panamá tendría un superávit en su balance de pagos; hacia 1975 el déficit de los demás países alcanzaría a 4 930 millones de dólares que aumentaría a 7 770 millones de dólares en 1980.

Cuadro 23

AMERICA LATINA: DEFICIT POTENCIAL DE BALANCE DE PAGOS POR GRUPOS DE PAISES, 1975 Y 1980

Hipótesis de ritmo creciente del producto interno bruto en la década de 1970

(Millones de dólares a precios de 1960)

	1975				1980			
	Número de países	Saldo potencial de comercio	Remesa neta potencial de intereses y utilidades	Deficit potencial de balance de pagos	Número de países	Saldo potencial de comercio	Remesa neta potencial de intereses y utilidades	Deficit potencial de balance de pagos
<u>Hipótesis intermedia en las exportaciones</u>								
Subtotal de los países con déficit según saldo potencial de comercio	15	2 269.6	3 632.2	5 901.8	18	4 623.6	6 447.5	11 071.1
Subtotal de los países con superávit según saldo potencial de comercio	3	-118.5	275.9	157.4	0	0.0	0.0	0.0
<u>Total</u>	<u>18</u>	<u>2 151.1</u>	<u>3 908.1</u>	<u>6 059.2</u>	<u>18</u>	<u>4 623.6</u>	<u>6 447.5</u>	<u>11 071.1</u>
<u>Hipótesis relativamente alta de las exportaciones</u>								
Subtotal de los países con déficit según saldo potencial de comercio	13	1 491.7	2 844.9	4 336.6	14	2 521.7	3 740.4	6 262.1
Subtotal de los países con superávit según saldo potencial de comercio	5	-312.9	929.0	616.0	4	-543.0	2 126.8	1 583.8
<u>Total</u>	<u>18</u>	<u>1 178.8</u>	<u>3 773.9</u>	<u>4 952.6</u>	<u>18</u>	<u>1 978.7</u>	<u>5 867.2</u>	<u>7 845.9</u>

Fuente: CEPAL.

Cuadro 24

AMERICA LATINA: DISTRIBUCION DE LOS PAISES DE ACUERDO CON EL SALDO POTENCIAL DE BALANCE DE PAGOS COMO PROPRCION DEL PODER DE COMPRA DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS PARA LA HIPOTESIS DE RITMO CRECIENTE DEL PRODUCTO

(Número de países)

Déficit o superávit porcentual	1966-68	Hipótesis intermedia de las exportaciones		Hipótesis relativa mente alta de las exportaciones	
		1975	1980	1975	1980
		<u>Países con superávit</u>	2	0	0
<u>Países con déficit</u>					
0.0 a 9.9	1	2	1	3	0
10.0 a 19.9	7	2	0	2	4
20.0 a 29.9	5	2	1	4	2
30.0 a 39.9	3	8	3	6	4
40.0 a 49.9	0	2	4	1	4
50.0 a 59.9	0	0	4	1	2
60.0 a 69.9	0	2	2	0	0
70.0 y más	0	0	3	0	1

Fuente: CEPAL.

Conclusiones

Considerando los resultados de las proyecciones se puede concluir lo siguiente. Para lograr la tasa baja de crecimiento del producto las dificultades con respecto al financiamiento de la inversión afectaría sólo a la cuarta parte de los países. Sin embargo, en este caso la falta relativa de recursos externos limitaría el crecimiento de un número mayor de países, en caso de que las exportaciones crecieran según la hipótesis baja. En cambio, para la hipótesis en que se acelera gradualmente el ritmo de crecimiento del producto, la generación insuficiente de recursos internos limitaría con gran fuerza el crecimiento económico, juntamente con los factores externos. Si se redujera el ritmo de crecimiento de los sectores de más alto ingreso, realizando una movilización de los recursos internos más intensa que la que tendría lugar de acuerdo con la relación histórica, podría darse una respuesta a estos problemas; esto se aprecia en el documento citado en el párrafo siguiente. De todos modos esto significaría un gran esfuerzo interno para las economías. Además, aun en el caso de la hipótesis relativamente alta de las exportaciones, los recursos externos necesarios para financiar las importaciones requeridas serían muy elevados, lo que implicaría un excesivo endeudamiento. Por lo tanto se puede concluir que la obtención del ritmo creciente del producto requeriría cambios sustanciales en el comportamiento de algunas de las variables internas y en las condiciones del financiamiento internacional.

En un estudio conjunto de la CEPAL y el ILPES ^{5/} se discutieron algunas de las principales soluciones para cubrir los déficit potenciales de ahorro y de comercio. La generación de ahorros nacionales suficientes para financiar las mayores inversiones, podría tener lugar en caso de efectuarse una reducción en el consumo de los grupos de más altos ingresos, lo que implicaría al mismo tiempo una modificación fundamental en la estructura de la producción, en desmedro de la producción de bienes suntuarios. Además, una mejor utilización de la capacidad instalada disminuiría las necesidades de inversión para lograr el ritmo creciente del producto, y a su vez reduciría las necesidades de financiamiento.

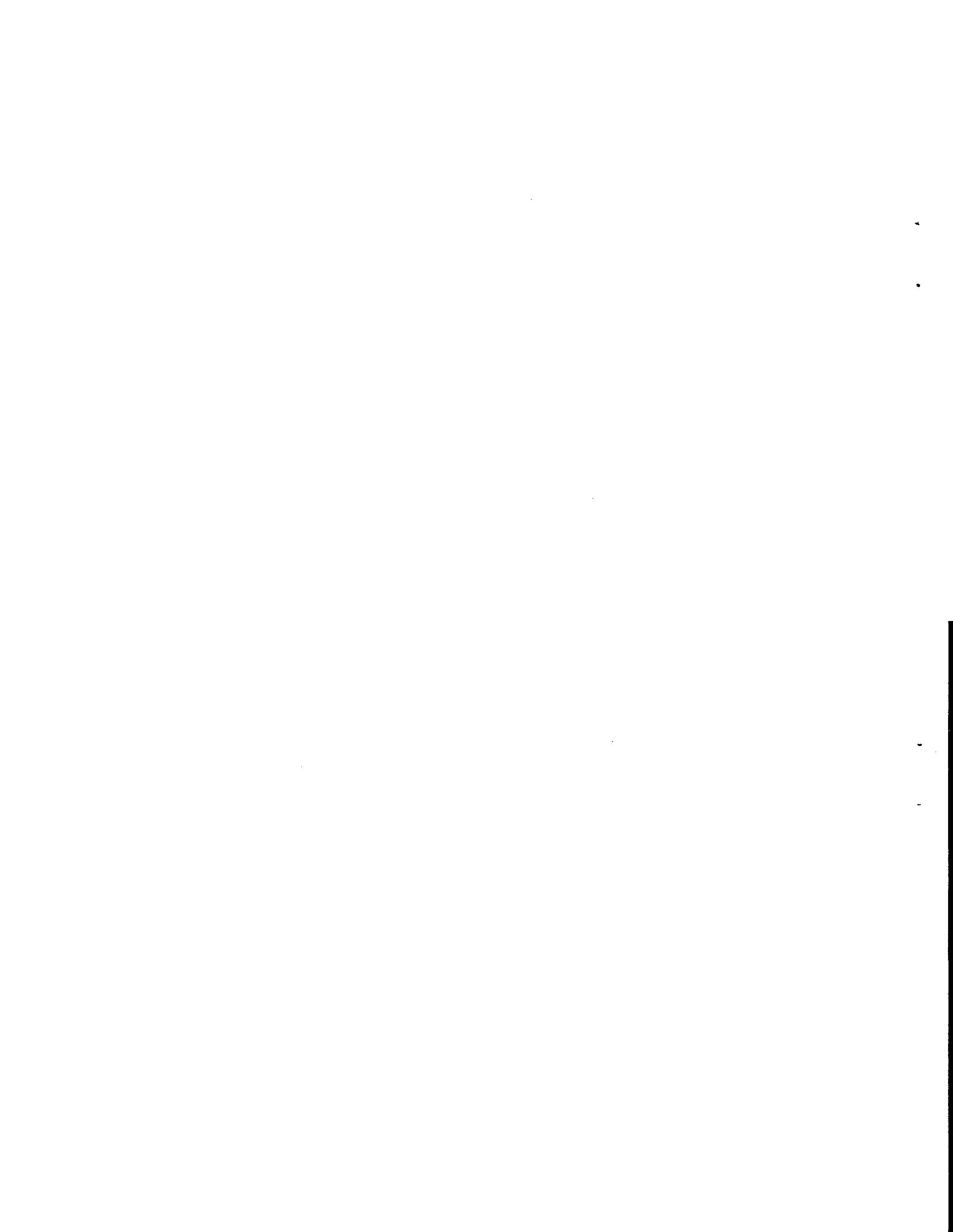
5/ CEPAL/ILPES, El estrangulamiento externo y la escasez de ahorro en el desarrollo de América Latina: Análisis de los problemas y algunas de las soluciones.

A este respecto se puede también mencionar que frecuentemente, y sobre todo en cuadros inflacionarios, los ahorros personales están dirigidos a inversiones que no son directamente productivas, y consecuentemente tienden a aumentar la relación capital-producto. La consideración de estos problemas es parte de las políticas destinadas a dar solución al elevado déficit de ahorro proyectado. Por otra parte se puede hacer referencia a tres líneas de estrategia analizadas en el estudio mencionado, para solucionar los déficit de balance de pagos.

- La revitalización del proceso regional de sustitución de importaciones a través de una integración acelerada de los países de América Latina. La ampliación de los mercados de los países, que haría posible una dinamización de la producción de bienes de capital y de productos intermedios, permitiendo también que la misma se realice con mayor eficiencia y a un ritmo más activo.

- Una promoción intensa de las exportaciones de manufacturas hacia fuera del área. Esta política y la anterior, además de ser complementarias por atacar paralelamente el problema del estrangulamiento externo con mayores posibilidades de éxito, se apoyan entre sí; la mayor eficiencia lograda con la integración facilita la entrada en el mercado mundial.

- Por fin, la obtención de mayores montos y mejores condiciones para los créditos externos, puede contribuir a financiar una parte del déficit de balance de pagos y con ello a acelerar el ritmo de crecimiento.



Capítulo III

DESCRIPCION DEL MODELO

1. Explicación general

El modelo que se emplea para obtener proyecciones por países hasta 1975 y 1980 se basa en relaciones entre las variables globales del producto, de la formación de capital y del sector externo, con expresión explícita de las condiciones de compatibilidad o coherencia en el sistema general de desarrollo económico de los países de América Latina. Se analiza el ritmo de crecimiento del pasado en la medida que estuvo condicionado por el comportamiento del sector externo y la formación de capital.

Con este modelo se examinan los factores más importantes del proceso de crecimiento, a saber: a) producción; b) ahorro; c) comercio exterior, y d) financiamiento externo. Consta básicamente de 27 relaciones, que pueden separarse en dos grupos. El primero comprendería las funciones de producción, ahorro nacional e importaciones, que son funciones estocásticas estimadas con datos cronológicos; y el segundo definiciones o identidades contables que dan el ingreso nacional, el consumo y la inversión. La inversión total se define como igual al ahorro nacional más el ahorro externo. En el segundo grupo estarían las demás relaciones, que incluyen la descripción del curso de la deuda externa. Las exportaciones se proyectan como variables exógenas, según las condiciones particulares de cada país. El modelo permite examinar el efecto del deterioro de la relación de intercambio con el exterior, aspecto que debe subrayarse por su importancia en la evolución de las economías latinoamericanas.

En cuanto al aspecto de financiamiento externo, las identidades que se presentan en el modelo son suficientemente explícitas. Se ha distinguido en el ingreso de factores del resto del mundo la remesa de utilidades de los intereses de la deuda externa actual y nueva. En la aplicación concreta a los diferentes países se hacen supuestos explícitos sobre la clasificación de la deuda nueva por tipo de interés, período de amortización y período de gracia y sobre la depreciación y amortización del capital extranjero. La posibilidad de establecer diferentes supuestos sobre el

/financiamiento externo

financiamiento externo mediante la modificación de las constantes permite la fácil consideración de variantes y opciones sin que cambie el esquema básico que constituye el modelo.

A partir del modelo global que se ha descrito pueden obtenerse fácilmente modelos sectoriales, sustituyendo por ejemplo las funciones de importaciones totales por funciones de importaciones para grupos de bienes: de consumo duradero y no duradero, de inversión, de materias primas y productos intermedios, y de seguros y fletes, y turismo y otros servicios.

2. Variables del modelo

Las variables que se consideran endógenas o interdependientes, son:

P	Producto interno bruto
Y	Ingreso nacional bruto
C	Consumo total
C*	Consumo ajustado
I	Inversión bruta fija
I _t	Inversión bruta total
H	Variación de existencias
A _n	Ahorro nacional
A _x	Financiamiento neto externo (Ahorro externo)
M	Importaciones totales de bienes y servicios
B	Brecha o saldo virtual de comercio
R _u	Remesa neta de utilidades
R _x	Ingreso neto de factores del resto del mundo
R _{id}	Intereses de la deuda externa total (actual y nueva)
R _{idn}	Intereses de la nueva deuda externa
R _{iden,k}	Intereses de la nueva deuda externa clasificados por tipo de interés, período de amortización y de gracia (k = 1, 2, ...m)
Am _d	Amortización de la deuda externa
Am _{dn}	Amortización de la nueva deuda externa
Am _{dn,k}	Amortización de la nueva deuda externa, clasificada por tipo de interés, etc.

/An,k(t)

$A_{n,k}(t)$	Alícuota de la nueva deuda externa contraída en el año t, clasificada por tipo de interés ($k = 1, 2, \dots, m$)
$D_n(t)$	Deuda nueva externa contraída en el año t.
$D_{n,k}(t)$	Deuda nueva externa contraída en el año t, clasificada por tipo de intereses, etc.
D_p^e	Depreciación y amortización del capital extranjero
FB	Financiamiento externo bruto
I^e	Entrada bruta de capital extranjero
K^e	Capital extranjero bruto

Se consideran exógenas o predeterminadas las variables:

E	Exportaciones totales de bienes y servicios
G	Ganancias por relación de intercambio
T_x	Transferencias o donaciones privadas netas
Am_{da}	Amortización de la deuda externa actual
R_{ida}	Intereses de la deuda externa actual
\bar{u}	Relación de intercambio

Constantes establecidas:

r	Coefficiente que refleja la política en cuanto a forma de financiamiento
α_k	Coefficiente de participación de la deuda de tipo k en la nueva deuda externa ($k = 1, 2, \dots, m$)
i_k	Interés de la deuda de tipo k
P_k	Período de gracia de la deuda de tipo k
n_k	Período de amortización de la deuda tipo k

3. Relaciones del modelo

$$(1) \quad P(t) = a_1 + b_1 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

$$(2) \quad M(t) = a_2 + b_2 P(t) + c_2 C + d_2 I(t)$$

$$(3) \quad A_n(t) = a_3 + b_3 Y(t)$$

$$(4) \quad H(t) = b_4 P(t)$$

$$(5) \quad B(t) = M(t) - [\bar{E}(t) + G(t)]$$

$$(6) \quad P(t) = C(t) + I(t) + H(t) + E(t) - M(t)$$

$$/(7) \quad Y(t)$$

- (7) $Y(t) = P(t) + R_x(t) + G(t)$
 (8) $C(t) = Y(t) + T_x(t) - A_n(t)$
 (9) $C^*(t) = C(t) + H(t) + E(t) - M(t)$
 (10) $A_x(t) = M(t) - E(t) - G(t) - R_x(t) - T_x(t)$
 (11) $I_t(t) = I(t) + H(t)$
 (12) $A(t) = A_n(t) + A_x(t)$
 (13) $R_u(t) = b_5 K^e(t-1)$
 (14) $Amd(t) = Amda(t) + Amdn(t)$
 (15) $FB(t) = A_x(t) + Amd(t) + D_p^e(t)$
 (16) $D_p^e(t) = b_6 K^e(t-1)$
 (17) $Dn(t) = r \sqrt{FB(t) - D_p^e(t)}$
 (18) $I^e(t) = (1 - r) \sqrt{FB(t) - D_p^e(t)} + D_p^e(t)$
 (19) $K^e(t) = K^e(0) + \sum_1^t I^e(h) - \sum_0^t D_p^e(t)$
 (20) $D_{n,k}(t) = \alpha_k D_n(t)$ para $k = 1, 2, \dots, m$

$$\sum_1^m \alpha_k = 1; \alpha_k \geq 0$$

- (21) $A_{n,k}(t) = D_{n,k}(t)/n_k$ para $k = 1, 2, \dots, m$
 (22) $R_{id}(t) = R_{ida}(t) + R_{idn}(t)$
 (23) $R_x(t) = R_u(t) + R_{id}(t)$
 (24) $R_{idn}(t) = \sum_{k=1}^m R_{idm,k}(t)$

$$(25) \quad R_{idn,k}(t) = \begin{cases} i_k \sum_{j=1}^{t-1} D_{nk}(j) & \text{si } 1 < t < p_k + 1 \\ i_k \left\{ \sum_{j=1}^{t-1} D_{n,k}(j) - \sum_{j=1}^{t-p_k-1} (t-p_k-j) A_{n,k}(j) \right\} & \text{si } 1 + p_k < t \leq p_k + n_k + 1 \\ i_k \left\{ \sum_{j=t-(p_k+n_k)}^{t-1} D_{n,k}(j) - \sum_{j=t-p_k-1}^{t-p_k-1} (t-p_k-j) A_{n,k}(j) \right\} & \text{si } t > p_k + n_k + 1 \end{cases}$$

para $k=1, 2, \dots, m$

$$(26) \quad A_{dn}(t) = \sum_{k=1}^m A_{dn,k}(t)$$

$$(27) \quad A_{dn,k}(t) = \begin{cases} \sum_{j=1}^{t-p_k} A_{n,k}(j) & \text{si } p_k < t < p_k + n_k \\ \sum_{j=t-[p_k+n_k-1]}^{t-p_k} A_{n,k}(j) & \text{si } t \geq p_k + n_k \end{cases}$$

para $k=1, 2, \dots, m$

4. Consideraciones sobre el modelo

El modelo así presentado es completo, puesto que tiene tantas variables endógenas o interdependientes como relaciones. Sin embargo, para obtener las proyecciones que son objeto de este trabajo, se trata el producto como variable exógena, estableciendo metas para su crecimiento anual en el período considerado, y se analizan las repercusiones de estas metas, especialmente con respecto a las "brechas" o déficit virtuales del balance comercial y de pagos. Al fijar el producto el modelo queda superdeterminado. Para que permanezca compatible es necesario prescindir de algunas de sus relaciones. Pueden derivarse así del modelo anterior dos posibles modelos completos. Uno, al prescindir de la función de ahorro nacional, que puede llamarse modelo de importaciones o comercio exterior. Otro, al prescindir de la función de importaciones, que puede llamarse modelo de ahorro. Cada uno de estos modelos origina un conjunto o juego de proyecciones de las variables endógenas.

El modelo de ahorro y el de importaciones funcionan como modelos de política económica, al fijar como meta la tasa de crecimiento del producto interno bruto, y es importante tener en cuenta las consecuencias que tiene cada tasa en la misma estructura del modelo. En ambos modelos se puede expresar la tasa de crecimiento del producto interno bruto en función de las variables exógenas, de las predeterminadas, y del ahorro externo relativos al producto interno bruto en el año t , que toma las siguientes expresiones:

Modelo de importación

$$(28) \quad r_p(t) = a + b \frac{E(t) + G(t)}{P(t)} + c \frac{A x(t)}{P(t)}$$

Modelo de ahorro

$$(29) \quad r_p(t) = c + d \frac{A x(t)}{P(t)}$$

En efecto, el déficit o superávit virtual de comercio se define como:

$$(30) \quad B(t) = M(t) - \sqrt{E(t) + G(t)}$$

/El déficit

El déficit o superávit virtual de la balanza de pagos sería:

$$(31) \quad A_x(t) = M(t) - \sqrt{E(t) + G(t)} - R_x(t) - T_x(t)$$

Es decir que también se computan en este caso los ingresos netos de factores del exterior y las transferencias o donaciones privadas.

El déficit o superávit virtual de ahorro por su parte, es igual a:

$$(32) \quad A_x(t) = I(t) - A_n(t)$$

Esto representa también el ahorro externo o financiamiento neto externo; de ésta pueden obtenerse las importaciones mediante la ecuación (31) escribiendo

$$M(t) = A_x(t) + \sqrt{E(t) + G(t)} + R_x(t) + T_x(t)$$

puesto que las exportaciones, los ingresos netos de factores del exterior y las donaciones privadas se suponen predeterminadas. Por consiguiente la ecuación de importación queda sustituida por una relación implícita o residual.

Por su parte, el modelo de importaciones da directamente de (31) la proyección del ahorro externo $A_x(t)$, del cual puede obtenerse mediante (30) el ahorro nacional: $A_n(t) = I(t) - A_x(t)$, que ya no viene definido por una ecuación sino por una relación implícita o residual.

Es evidente que los supuestos sobre el crecimiento de las exportaciones, apenas influyen sobre la proyección del déficit virtual del comercio basado en el modelo de importaciones.

En efecto, cuando la función de importaciones es del tipo:

$$(33) \quad M(t) = a + b_2 \sqrt{P(t) - I(t)} + d_2 I(t)$$

Se tiene al fijar la tasa r_p de crecimiento del producto.

$$r_p(t) = \frac{I(t) b_1}{P(t)}$$

y por consiguiente:

$$(34) \quad M(t) = a + \sqrt{b_2 + \frac{r_p(t)}{b_1} (d_2 - b_2)} P(t)$$

Así pues la propensión marginal a importar varía en función de r_p , disminuyendo o aumentando, según sea el signo de la diferencia de los coeficientes d_2 y b_2 .

/Es interesante

Es interesante observar que si se escribe la identidad (29) empleando el modelo de importación y se sustituye la expresión (32) de las importaciones queda:

$$(35) \quad A_x(t) = a - \sqrt{E(t) + G(t) + R_x(t) + T_x(t)} + \\
 + \sqrt{b_2 + \frac{r_p(t)}{b_1} (d_2 - b_2)} P(t)$$

y análogamente, utilizando (32), (3), (4), (7) y (11), en el modelo de ahorro tenemos:

$$(36) \quad A_x(t) = -a_4 - b_4 \sqrt{R_x(t) + G(t)} + \sqrt{-b_4 + b_5 + \frac{r_p(t)}{b_1}} P(t)$$

Ahora si de (35) y (36) se despeja la tasa del producto, se tiene:

Modelo de importación:

$$(37) \quad r_p(t) = - \frac{b_2 b_1}{d_2 - b_2} - \frac{ab_1}{d_2 - b_2} \cdot \frac{1}{P(t)} + \\
 + \frac{b_1}{d_2 - b_2} \cdot \frac{R_x(t) + T_x(t)}{P(t)} + \frac{b_1}{d_2 - b_2} \cdot \frac{E(t) + G(t)}{P(t)} + \\
 + \frac{b_1}{d_2 - b_2} \cdot \frac{A_x(t)}{P(t)}$$

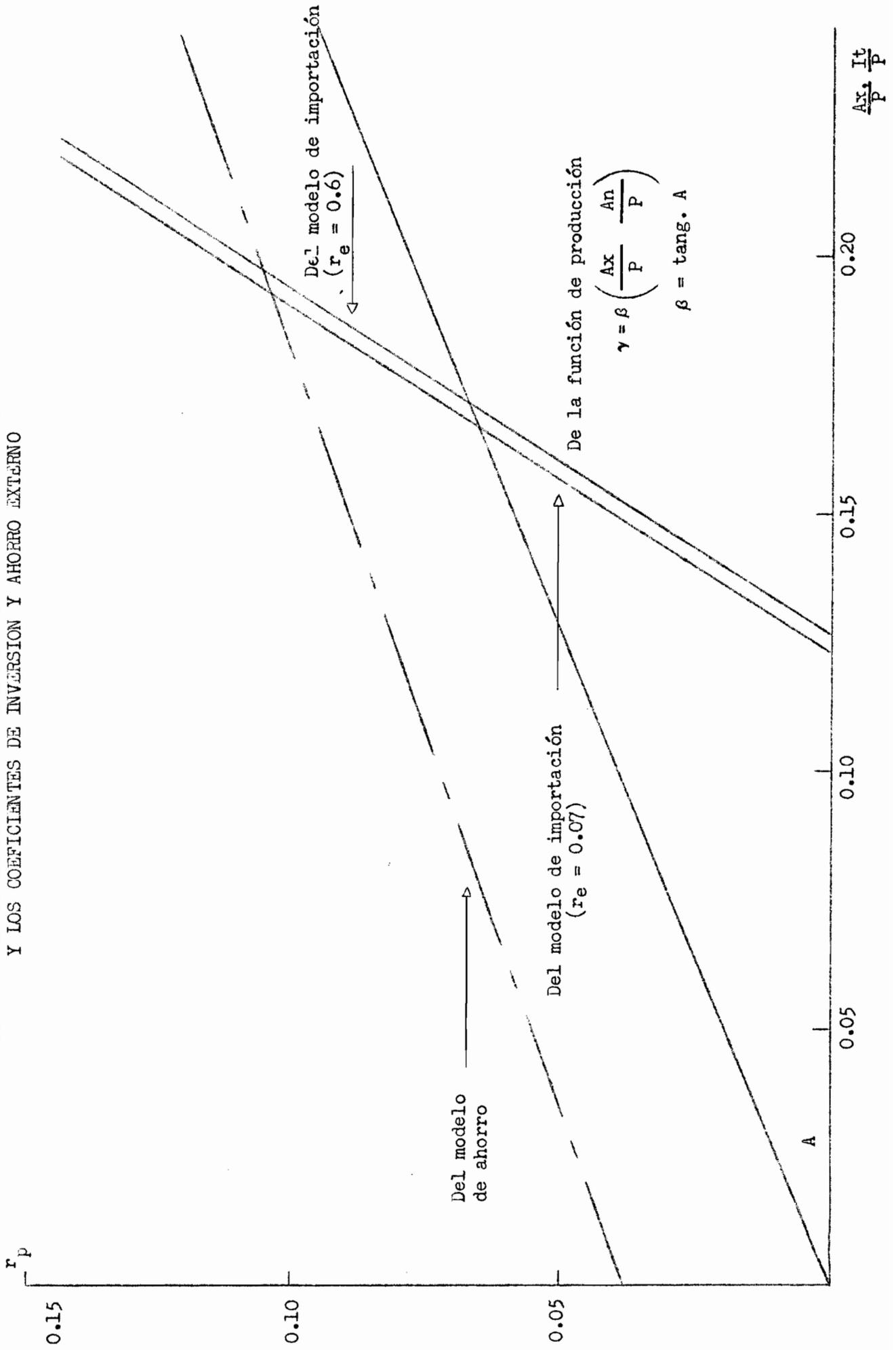
Modelo de ahorro

$$(38) \quad r_p(t) = b_1 \left[b_4 - b_5 \right] + a_4 b_1 \frac{1}{P(t)} + \\
 + b_1 b_4 \cdot \frac{R_x(t) + G(t)}{P(t)} + b_1 \cdot \frac{A_x(t)}{P(t)}$$

Por lo tanto, puede expresarse la tasa de crecimiento del producto interno bruto en función de las variables exógenas, o predeterminadas y del balance de pagos relativo o razón del ahorro externo al producto interno bruto en el año t.

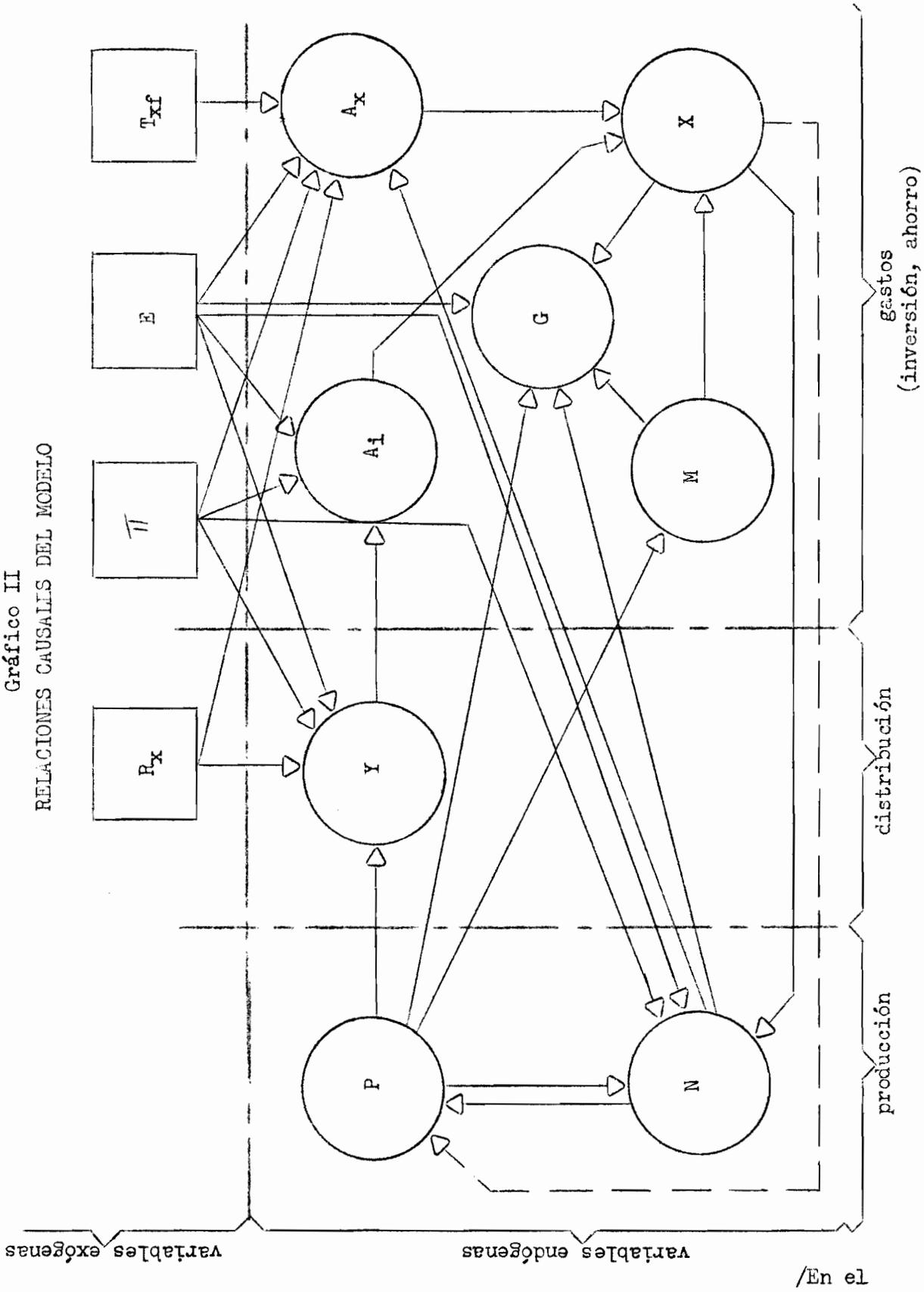
/Gráfico I

Gráfico I
 RELACION ENTRE LA TASA DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO
 Y LOS COEFICIENTES DE INVERSION Y AHORRO EXTERNO



/Gráfico II

Gráfico II
 RELACIONES CAUSALES DEL MODELO



Nota: \triangleleft --- relación actual \triangleleft - - - relación retardada

En el gráfico 1 se representa la ecuación (28) para dos valores de las exportaciones y la ecuación (29), así como también la tasa r_p para un cierto valor del coeficiente marginal producto-capital, lo que permite para un ritmo dado de crecimiento del producto estimar los requerimientos de inversiones, y comparándolos con las necesidades de financiamiento neto externo según el modelo de ahorro o de importaciones, determinar el ahorro nacional. Esta situación ilustra un caso particular, puesto que los valores de los parámetros de (28) y (29) son variables para cada año, y dependen de los valores del producto $[P(t)]$, ganancias por relación de intercambio $[G(t)]$, ingreso neto de factores del resto del mundo $[R_x(t)]$ y transferencias o donaciones privadas netas $[T_x(t)]$.^{1/}

Un esquema simplificado de las relaciones causales básicas del modelo, que explican su estructura dinámica puede verse en el gráfico II. La función de producción tiene por variable explicativa la inversión bruta fija acumulada. El ahorro interno se expresa en relación con el ingreso nacional; las importaciones en relación con el producto y la inversión bruta fija.

1/ Las dos paralelas más inclinadas y próximas entre sí, que representan la ecuación (29) dan la tasa de crecimiento del pib en función del ahorro externo relativo, A/P , para el modelo de importación, con dos tasas de exportaciones ($r_e = 0.06$ y $r = 0.07$, según se indica en el gráfico). De las otras dos rectas, la superior da la tasa de crecimiento del pib en función de A_x/P , para el modelo de ahorro. Y la inferior da la tasa de crecimiento del pib en función de la inversión relativa, I_t/P .

5. Análisis de las ecuaciones del modelo

Con pocas excepciones,^{2/} la parte macroeconómica del modelo se especificó de la siguiente manera, (para simplificar el ejemplo se ha omitido el término constante).

$$P = \beta_1 \sum_{h=0}^{t-1} I(h) \quad (1)$$

$$A_n = \beta_2 P \quad (2)$$

$$M = \beta_3 P + \gamma_3 I \quad (3)$$

$$A_n = I + E - M \quad (4)$$

Se adoptó esta especificación común para facilitar la comparación de los parámetros estructurales importantes en los países latinoamericanos.

De las expresiones (1) - (4) puede derivarse la forma reducida para el período actual:

$$P = \beta_1 \sum_{h=0}^{t-1} I(h) \quad (5)$$

$$A_n = \beta_2 \beta_1 \sum_{h=0}^{t-1} I(h) \quad (6)$$

$$I = \frac{1}{(1 - \gamma_3)} \left\{ (\beta_2 + \beta_3) \beta_1 \sum_{h=0}^{t-1} I(h) - E \right\} \quad (7)$$

$$M = \frac{\beta_1 (\beta_3 + \gamma_3 \beta_2)}{(1 - \gamma_3)} \sum_{h=0}^{t-1} I(h) - \frac{\gamma_3}{1 - \gamma_3} E \quad (8)$$

De esta manera puede juzgarse si son plausibles los valores de los parámetros en las expresiones directas (1) - (4) y en las formas reducidas (5) - (8).

La función de producción es lineal y como variable explicativa se toma las inversiones acumuladas. El coeficiente de correlación fue bastante

^{2/} En realidad, A_n es función de Y . En el caso de Uruguay, $A_n = f(Y, E, G)$. Y en algunos casos la importación es función sólo de $P(t)$.¹ En general, cuando la correlación no era significativa se agregaron variables explicativas adicionales.

elevado en todos los casos, pero los valores de la razón Durbin-Watson fueron inferiores a la unidad en nueve casos y estuvieron entre uno y dos en los otros nueve casos. Esto apunta hacia un posible error de especificación y un sesgo de tendencia ascendente en las estimaciones por el método de los mínimos cuadrados.^{3/} Por otra parte, en la mayoría de los países es común que el valor anual de la relación incremental de capital producto, sea muy inestable y varíe aproximadamente en razón inversa de la tasa de crecimiento del producto interno bruto. Ello sugeriría cambios en la productividad marginal por efecto de modificaciones en la tasa de aprovechamiento del propio capital o de variaciones en otros factores de la producción (por ejemplo, de la mano de obra) o por otras razones. No sería válido suponer que este fenómeno de inestabilidad de dicha relación incremental sea sólo de corto plazo o cíclico. Por eso sería conveniente revisar la función de producción para introducirle en forma explícita la mano de obra, el progreso técnico y el coeficiente de aprovechamiento, y para estimar las diferentes especificaciones (Leontief, Cobb-Douglas, CES, etc.). La distribución de las relaciones incrementales de capital producto es la siguiente:

10.0 ~ 5.0	1
5.0 ~ 3.3	7
3.3 ~ 2.5	7
2.5 ~ 2.0	3

^{3/} Cuando especificamos que $P(t) = \alpha_1 + \beta_1 \sum_{h=0}^{t-1} I(h) + u(t)$,

$$\sum_{t=1}^t P(t) \sum_{h=0}^{t-1} I(h) = \beta_1 \sum_{t=1}^t \left[\sum_{h=0}^{t-1} I(h) \right]^2 + \sum_{t=1}^t u(t) \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

$$\therefore \hat{\beta}_1 = \beta_1 + \left[\sum_{t=1}^t u(t) \sum_{h=0}^{t-1} I(h) \right] \left[\sum_{t=1}^t \left(\sum_{h=0}^{t-1} I(h) \right) \right]^{-2}$$

y la estimación por los mínimos cuadrados de $(\hat{\beta}_1)$ contiene un sesgo de tendencia ascendente si $u(t)$ aumenta con el tiempo (lo cual sucede en la mayoría de los casos).

/y estos

y estos valores coinciden en su mayor parte con las estimaciones de otras organizaciones internacionales.

La función de importación se especificó como función de los gastos de inversión y de los gastos que no constituyen inversión.

$$M(t) = \alpha_3 + \beta_3 [P(t) - I(t)] + \gamma_3 I(t) \quad (9)$$

Se estimaron los coeficientes por el sistema habitual de mínimos cuadrados ordinarios en algunos casos, y mediante la agregación de microecuaciones por renglones.^{4/} Esta separación de las importaciones o las variables explicativas es el paso necesario para proyectar las importaciones teniendo en cuenta su importancia relativa para el proceso de desarrollo, y para delinear un área en que sea factible modificar la propensión a importar. Se puede escribir la ecuación anterior de la siguiente manera:

$$\begin{aligned} M(t) &= \alpha_3 + \left\{ \beta_3 + (\gamma_3 - \beta_3) \frac{I(t)}{P(t)} \right\} P(t) \\ &= \alpha_3 + \left\{ \beta_3 + (\gamma_3 - \beta_3) \frac{1}{\beta_1} \frac{\Delta P(t)}{P(t)} \right\} P(t) \quad (10) \end{aligned}$$

En esta especificación la propensión marginal a importar es función del coeficiente de inversión. Al generalizar la función de importación de esta forma subsisten algunos problemas por ejemplo, la sustitución de importaciones y el poder adquisitivo de las exportaciones. En algunos países (por ejemplo, en el Brasil), el proceso de sustitución de importaciones ya está muy avanzado, y la propensión media a importar es bastante baja, en tanto que en otros países aún quedan buenas posibilidades de sustitución. Si un país se encuentra en un proceso creciente de sustitución, la propensión a importar debe ser una función de la acumulación de capital. Por lo tanto, si se omite esta variable, se incurrirá en un sesgo de especificación y habrá un importante error en la proyección. En esta esfera hay buenas posibilidades de revisar la ecuación con un análisis

^{4/} Por ejemplo, se dividió la importación total en importaciones de bienes de consumo, de combustibles, de materiales de construcción, etc., y se fijó su coeficiente de importación; la agregación se obtuvo por simple suma de ecuaciones. Hay que admitir que pueden introducirse sesgos de agregación.

desagregado de base sectorial. Las tendencias de la tenencia de divisas o del poder adquisitivo tienen también una importante influencia en las importaciones. Según la especificación (1) - (4), el aumento de las exportaciones tendrá un efecto negativo sobre las importaciones (habitualmente, el coeficiente γ' es significativamente positivo) debido a la disminución de la inversión. En la práctica, el aumento del poder adquisitivo debido al aumento de las exportaciones debe ejercer un efecto positivo sobre las importaciones. La introducción de las exportaciones en la ecuación de las importaciones dará lugar a un problema metodológico, pero podría ser un problema interesante en el futuro.^{5/}

Se especificó la función de ahorro interno como función del ingreso. En muchos casos el coeficiente de correlación fue suficientemente alto, y en unos pocos fue bajo. Se tuvo éxito en la búsqueda de las variables explicativas que faltaban para los países en que el coeficiente de determinación fue inferior a 0.8. Pero convendría cierto grado de desagregación (por ejemplo, ingresos salariales y no salariales o la descomposición sectorial del ingreso) para revisar los resultados de la estimación. En algunos países el término constante fue positivo, y en los demás negativo, de manera que la propensión media al ahorro fue decreciente o en aumento según el país. La investigación de las causas de estas tendencias será una de las tareas importantes del futuro. Las estimaciones de la propensión marginal al ahorro muestra también grandes diferencias. Convendría, pues, hacer un análisis más detallado de esta función de ahorro.

Las estructuras de las tres funciones básicas se revisaron al disponer de algunas informaciones recientes para considerar nuevas tendencias.

Se especificó la ecuación de la variación de existencias como una parte fija del producto interno bruto, porque no se contaba con los amplios conocimientos previos necesarios respecto de este tipo de inversión. Pero

^{5/} En el tratamiento original que tomó el enfoque de los dos déficit o superávit actuales, desarrollado por Chenery-Strout, las cuatro estructuras básicas (la producción, el ahorro, las importaciones y las exportaciones) eran independientes entre sí. Si se elimina la independencia, el cálculo y el significado de los dos déficit se tornarán más complicados.

como la participación que corresponde a la inversión en capital fijo es pequeña, no puede influir mucho sobre los resultados de las proyecciones de acuerdo con las diferentes especificaciones de esta función.

Los resultados obtenidos en los países fueron los siguientes, indicando los valores del coeficiente de determinación y razón de Durbin-Watson para cada ecuación de regresión, y el período que sirvió de base cuando se calcularon propensiones medias. En los estudios correspondientes a cada país se encuentran explicaciones detalladas con respecto a estos resultados numéricos.

Funciones de producción

Argentina

(función modificada)

$$P(t) = 546.0 + 0.23256 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(función histórica)

$$P(t) = 702.05 + 0.1687 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(15.75) (0.0009)

$$R^2 = 0.9544$$

$$n = 18$$

$$d = 1.722$$

Bolivia

$$P(t) = 4072.0 + 0.33895 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(25.6) (0.00575)

$$R^2 = 0.9977$$

$$n = 10$$

$$d = 1.916$$

Brasil

$$P(t) = 1348.4 + 0.35875 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(38.3) (0.00843)

$$R^2 = 0.9901$$

$$n = 20$$

$$d = 0.574$$

Colombia

$$P(t) = 24292.4 + 0.29049 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(180.6) (0.00541)

$$R^2 = 0.9969$$

$$n = 12$$

$$d = 1.384$$

Chile

$$P(t) = 4063.6 + 0.28527 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(41.3) (0.00980)

$$R^2 = 0.9918$$

$$n = 9$$

$$d = 1.701$$

Ecuador

$$P(t) = 9135.7 + 0.36517 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(118.2) (0.00687)

$$R^2 = 0.9940$$

$$n = 17$$

$$d = 1.027$$

México

$$P(t) = 79960.1 + 0.38068 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(1783.8) (0.07356)

$$R^2 = 0.9940$$

$$n = 18$$

$$d = 0.844$$

Panamá

$$P(t) = 223.4 + 0.44444 \sum_{h=0}^{t-1} I(h) \text{ (Función histórica)}$$

(4.2) (0.00690)

$$R^2 = 0.9959$$

$$n = 19$$

$$d = 1.258$$

$$I(t) = 2.51 [\bar{P}(t+1) - P(t)]$$

(Función modificada, promedio 66-69)

/Paraguay

Paraguay

$$P(t) = 25079.1 + 0.26457 \sum_{h=0}^{t-1} I_T(h)$$

(420.4) (0.00876)

$R^2 = 0.9827$

$n = 18$

$d = 0.863$

Perú

$$P(t) = 32933.7 + 0.2753 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(1027.25) (0.0089)

$R^2 = 0.9834$

$n = 18$

$d = 0.4783$

República Dominicana

$$P(t) = 472.2 + 0.22448 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(18.1) (0.01563)

$R^2 = 0.9280$

$n = 18$

$d = 1.799$

Uruguay

$$P(t) = 1405.3 + 0.235 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(386) (0.0158)

$R^2 = 0.9448$

$n = 15$

$$P(t) = 7968.8 + 0.235 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

Ecuación modificada

$d = 0.61$

Venezuela

$$P(t) = 22525.6 + 0.27725 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(423.7) (0.01247)

$R^2 = 0.9822$

$n = 11$

$d = 1.300$

América CentralGuatemala

$$P(t) = 664.8 + 0.43671 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(10.1) (0.00846)

$R^2 = 0.9936$

$n = 19$

$d = 0.767$

El Salvador

$$P(t) = 1310.1 + 0.41839 \sum_{h=0}^{t-1} I_T(h)$$

(36.9) (0.02485)

$R^2 = 0.9690$

$n = 11$

$d = 0.733$

Honduras

$$P(t) = 496.8 + 0.31776 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(12.8) (0.01108)

$R^2 = 0.9790$

$n = 19$

$d = 0.686$

Nicaragua

Nicaragua

$$P(t) = 1786.9 + 0.32106 \sum_{h=0}^{t-1} I_T(h)$$

(64.8) (0.01316)

$$R^2 = 0.9720$$

$$n = 19$$

$$d = 0.615$$

Costa Rica

$$P(t) = 1425.4 + 0.32414 \sum_{h=0}^{t-1} I(h)$$

(35.2) (0.00683)

$$R^2 = 0.9929$$

$$n = 18$$

$$d = 1.576$$

Funciones de importaciones

Argentina

Bienes de consumo (Mc) : período analizado 1950-68.

$$Mc(t) = 0.0031 P(t)$$

Combustibles (Mcb): período analizado 1959-68.

$$Mcb(t) = 0.0069 P(t)$$

Materias primas y bienes intermedios (Mmp): período analizado 1950-68.

$$Mmp(t) = 0.034 P(t)$$

Materiales de construcción (Mmc): período analizado 1950-68.

$$Mmc(t) = 0.0243 I(t)$$

Bienes de capital (Mk): período analizado 1950-68.

$$Mk(t) = 0.13 I(t)$$

Varios (Mvar.): período analizado 1950-68.

$$Mvar.(t) = 0.0032 Mb(t)$$

Servicios (Mser.): período analizado 1950-68.

$$Mser.(t) = 0.35 Mb(t)$$

Viajes (Mviaj.): período analizado 1955-68.

$$Mviaj.(t) = 0.0033 P(t)$$

de la suma de estos coeficientes parciales, resulta:

$$M(t) = 0.0629 P(t) + 0.2090 I(t)$$

La determinación del término independiente, se hizo mediante la aplicación de estos coeficientes a los datos del año 1968 de importación, producto e inversión.

La función resultante es la siguiente:

$$M(t) = -8.12 + 0.0629 P(t) + 0.2090 I(t)$$

Bolivia

$$M(t) = 0.2548 P(t) \quad (\text{Promedio de los años 1950-62})$$

Brasil

$$M(t) = 119.7 + 0.50524 I(t) - 0.07440 C^*(t) \quad R^2 = 0.9185$$

(12.4) (0.05559) (0.01270)

n = 15
d = 2.433

Colombia

Bienes de consumo (Mc)

$$M_c(t) = 190.80 \quad (\text{promedio de los años 1964-68})$$

Bienes de capital (Mk)

$$M_k(t) = -160.30 + 0.31699 I(t) \quad R^2 = 0.6996$$

(246.98) (0.05037)

n = 19
d = 0.8329

Materiales de construcción (Mmc)

$$M_{mc}(t) = 44.26 \quad (\text{promedio de los años 1964-68})$$

Materias primas (Mmp)

$$M_{mp}(t) = -51.60 + 0.11351 I(t) + 0.03655 C^*(t) \quad R^2 = 0.6978$$

(259.61) (0.07253) (0.01137)

n = 19
d = 2.9035

Servicios (Mser.)

$$M_{ser}(t) = 175.85 + 62.30 t \quad t=20,21,\text{etc.}$$

Total

$$M(t) = 199.0 + 0.43050 I(t) + 0.03655 C^*(t)$$

/Chile

Chile

Bienes de consumo (Mc)

$$Mc(t) = 169.0 (1 + rmc)^t$$

Combustibles (Mcb)

$$Mcb(t) = 57.8 \quad (\text{promedio de los años 1959-68})$$

Materiales de construcción (Mmc)

$$Mmc(t) = 23.7 \quad (\text{promedio de los años 1959-68})$$

Materias primas (Mmp)

$$Mmp(t) = 210.05 + 0.00986 P(t) \quad R^2 = 0.8596$$

$$(77.39) (0.01482) \quad n = 8$$

$$d = 2.576$$

Bienes de capital (Mk)

$$Mk(t) = 0.21846 I(t) \quad (\text{promedio de los años 1963-68})$$

Servicios (Mser.)

$$Mser(t) = 137.0 (1 + rs)^t$$

Total

$$M(t) = a_2(t) + 0.218463 I(t)$$

Ecuador

$$M(t) = -346.0 + 0.20500 P(t) \quad R^2 = 0.876$$

$$(264.8) (0.01988) \quad n = 17$$

$$d = 0.989$$

México

$$M(t) = 6685.7 + 0.07009 P(t) \quad R^2 = 0.946$$

$$(654.4) (0.00405) \quad n = 19$$

$$d = 1.812$$

Panamá

Bienes de consumo no duraderos (Mcnd)

$$Mcnd(t) = 27.3 + 0.03882 C^*(t) \quad R^2 = 0.6283$$

$$(2.9) (0.00724) \quad n = 19$$

$$d = 1.0455$$

Bienes de consumo duraderos (Mcd)

$$Mcd(t) = -1.2 + 0.05515 C^*(t) \quad R^2 = 0.9730$$

$$(0.9) (0.02229) \quad n = 19$$

$$d = 1.1941$$

/Combustibles (Mcb)

Combustibles (Mcb)

$$Mcb(t) = 10.8 + 0.06253 P_P^{6/} \\ (5.2) (0.00864)$$

$$R^2 = 0.9129$$

$$n = 7$$

$$d = 2.2134$$

Materias primas (Mmp)

$$Mmp(t) = -22.1 + 0.12154 P(t) \\ (1.9) (0.00404)$$

$$R^2 = 0.9816$$

$$n = 19$$

$$d = 0.9909$$

Materiales de construcción (Mmc)

$$Mmc(t) = 4.0 + 0.03568 I(t) \\ (0.4) (0.00525)$$

$$R^2 = 0.7312$$

$$n = 19$$

$$d = 1.8116$$

Bienes de capital (Mk)

$$Mk(t) = 2.7 + 0.24878 I(t) \\ (1.4) (0.01742)$$

$$R^2 = 0.9231$$

$$n = 19$$

$$d = 1.7198$$

Bienes total (Mb)

$$Mb(t) = 21.5 + 0.12154 P(t) + 0.09397 C^*(t) + 0.28446 I(t) + 0.06253 P_P(t)$$

Servicios (Mser.)

$$Mser.(t) = 1.8 + 0.08880 Mb(t) \\ (2.1) (0.01382)$$

$$R^2 = 0.7085$$

$$n = 19$$

$$d = 1.1085$$

Total

$$M(t) = Mb + Mser. = 25.2 + 0.13233 P(t) + 0.10231 C^*(t) + \\ + 0.30972 I(t) + 0.06808 P_P(t) \quad P_P(t) = \left(\frac{1.12}{1 + r_p(t)} \right)^t P_t$$

Paraguay

$$M(t) = -1662.0 + 0.243 P(t) \\ (767.1) (0.021)$$

$$R^2 = 0.8844$$

$$n = 19$$

$$d = 1.45$$

Perú**Bienes de consumo y varios (Mcv)**

$$Mcv(t) = -111.75 + 0.05363 C^*(t) \\ (370.01) (0.00762)$$

$$R^2 = 0.7445$$

$$n = 19$$

$$d = 1.268$$

6/ P_P = índice de la producción de derivados del petróleo.

/Combustibles y

Combustibles y materias primas (Mcb,mp)

$$Mcb,mb(t) = -2817.30 \pm 0.12275 P(t) \\ (409.84) (0.00804)$$

$$R^2 = 0.9321 \\ n = 19 \\ d = 1.559$$

Bienes de capital y material de construcción (Mk,mc)

$$Mk,mc(t) = -1732.56 \pm 0.51260 I(t) \\ (358.00) (0.02864)$$

$$R^2 = 0.9496 \\ n = 19 \\ d = 0.802$$

Servicios (Mser.)

$$Mser.(t) = -939.46 \pm 0.07184 P(t) \\ (301.34) (0.00494)$$

$$R^2 = 0.9245 \\ n = 19 \\ d = 0.936$$

Total

$$M(t) = -5601.07 \pm 0.19459 P(t) \pm 0.05363 C^*(t) \pm 0.51260 I(t)$$

Uruguay

$$M(t) = 0.2160 P(t) \quad (\text{Promedio de los años 1951-53})$$

Venezuela

$$M(t) = 5367.0 - 0.17816 C^*(t) \pm 0.82235 I(t) \\ (515.5) (0.02534) (0.08897)$$

$$R^2 = 0.9167 \\ n = 11 \\ d = 2.035$$

República Dominicana

Bienes de capital (Mk)

$$Mk(t) = 2.8 \pm 0.30075 I(t) \\ (23.7) (0.17899)$$

$$R^2 = 0.7655 \\ n = 16$$

Otros bienes y servicios (Mobs)

$$Mobs(t) = -66.9 \pm 0.38245 \sqrt{P(t)-I(t)} \\ (106.8) (0.18488)$$

$$R^2 = 0.8302 \\ n = 16$$

Total (M)

$$M(t) = -64.1 \pm 0.38245 C^*(t) \pm 0.30075 I(t)$$

América Central

Guatemala

Importaciones de fuera del mercado centroamericano

Bienes de capital (Mk)

$$Mk(t) = 17.7 \pm 0.23204 I(t) \\ (7.6) (0.05096)$$

$$R^2 = 0.6973 \\ n = 11 \\ d = 1.431$$

/Otros bienes

Otros bienes y servicios (Mobs)

$$\text{Mobs}(t) = -16.0 \pm 0.13254 C^*(t) \\ (29.0) (0.02487)$$

$$R^2 = 0.7593 \\ n = 11 \\ d = 1.006$$

Importaciones del mercado centroamericano (Mca)

$$\text{Mca}(t) = -80.7 \pm 0.08199 P(t) \\ (14.5) (0.00194)$$

$$R^2 = 0.9882 \\ n = 11 \\ d = 1.370$$

Importaciones total (M)

$$\text{M}(t) = -79.0 \pm 0.08199 P(t) \pm 0.13254 C^*(t) \pm 0.23204 I(t)$$

El Salvador

Importaciones de fuera del mercado centroamericano

Bienes de capital (Mk)

$$\text{Mk}(t) = -22.8 \pm 0.48842 I(t) \\ (9.7) (0.03745)$$

$$R^2 = 0.9490 \\ n = 11 \\ d = 2.727$$

Otros bienes y servicios (Mobs)

$$\text{Mobs}(t) = 12.3 \pm 0.16884 C^*(t) \\ (43.9) (0.02875)$$

$$R^2 = 0.7930 \\ n = 11 \\ d = 1.366$$

Importaciones del mercado centroamericano (Mca)

$$\text{Mca}(t) = -154.9 \pm 0.13158 P(t) \\ (13.6) (0.00732)$$

$$R^2 = 0.9720 \\ n = 11 \\ d = 2.322$$

Importación total (M)

$$\text{M}(t) = -165.4 \pm 0.13158 P(t) \pm 0.16884 C^*(t) \pm 0.48842 I(t)$$

Honduras

Importaciones de fuera del mercado centroamericano

Bienes de capital (Mk)

$$\text{Mk}(t) = 2.3 \pm 0.42545 I(t) \\ (3.9) (0.02509)$$

$$R^2 = 0.9690 \\ n = 11 \\ d = 0.9947 \\ \text{/Otros bienes}$$

Otros bienes y servicios (Mobs)

$$\text{Mobs}(t) = -150.7 \pm 0.37555 C^*(t) \\ (16.3) (0.02029)$$

$$R^2 = 0.9740 \\ n = 11 \\ d = 1.026$$

Importaciones del mercado centroamericano (Mca)

$$\text{Mca}(t) = -136.5 \pm 0.19188 P(t) \\ (9.4) (0.00972)$$

$$R^2 = 0.9767 \\ n = 11 \\ d = 1.346$$

Importaciones totales (M)

$$M(t) = -284.9 \pm 0.19188 P(t) \pm 0.37555 C^*(t) \pm 0.42545 I(t)$$

Nicaragua

Importaciones de fuera del mercado centroamericano

Bienes de capital (Mk)

$$\text{Mk}(t) = -44.1 \pm 0.43917 I(t) \\ (17.6) (0.02440)$$

$$R^2 = 0.9728 \\ n = 11 \\ d = 2.161$$

Otros bienes y servicios (Mobs)

$$\text{Mobs}(t) = -201.0 \pm 0.29777 C^*(t) \\ (147.7) (0.04870)$$

$$R^2 = 0.8965 \\ n = 11 \\ d = 0.8623$$

Importaciones del mercado centroamericano (Mca)

$$\text{Mca}(t) = -391.3 \pm 0.14494 P(t) \\ (56.1) (0.01499)$$

$$R^2 = 0.9122 \\ n = 11 \\ d = 0.7339$$

Importación total (M)

$$M(t) = -636.4 \pm 0.14494 P(t) \pm 0.29777 C^*(t) \pm 0.43917 I(t)$$

Costa Rica

Importaciones de fuera del mercado centroamericano

Bienes de capital (Mk)

$$\text{Mk}(t) = 43.1 \pm 0.28252 I(t) \\ (27.8) (0.03759)$$

$$R^2 = 0.8625 \\ n = 11 \\ d = 2.454$$

/otros bienes

Otros bienes y servicios (Mobs)

$$\text{Mobs}(t) = 1.5 \pm 0.23710 C^*(t) \\ (99.0) (0.03608)$$

$$R^2 = 0.8275$$

$$n = 11$$

$$d = 1.696$$

Importaciones del mercado centro-
americano (Mca)

$$\text{Mca}(t) = -468.5 \pm 0.15600 P(t) \\ (54.6) (0.01396)$$

$$R^2 = 0.9469$$

$$n = 11$$

$$d = 0.994$$

Importación total (M)

$$\text{M}(t) = -423.9 \pm 0.15600 P(t) \pm 0.23710 C^*(t) \pm 0.28252 I(t)$$

Funciones de ahorroArgentina

$$\text{An}(t) = -74.80 \pm 0.26030 Y(t) \\ (21.94) (0.02320)$$

$$R^2 = 0.8810$$

$$n = 19$$

$$d = 1.4314$$

Bolivia

$$\text{An}(t) = -492.8 \pm 0.17370 Y(t) \\ (225.9) (0.03869)$$

$$R^2 = 0.7422$$

$$n = 9$$

$$d = 1.184$$

Brasil

$$\text{An}(t) = -28.3 \pm 0.18238 Y(t) \\ (48.2) (0.01541)$$

$$R^2 = 0.9150$$

$$n = 15$$

$$d = 1.893$$

Colombia

$$\text{An}(t) = 0.17 Y(t) \quad (\text{promedio de los años 1958-68})$$

Chile

$$\text{An}(t) = -364.15 \pm 0.21904 Y(t) \\ (233.10) (0.04591)$$

$$R^2 = 0.7648$$

$$n = 9$$

$$d = 1.2147$$

Ecuador

$$\text{An}(t) = 419.6 \pm 0.09566 Y(t) \\ (161.7) (0.01232)$$

$$R^2 = 0.801$$

$$n = 17$$

$$d = 1.548$$

/México

México

$$An(t) = -2853.2 \pm 0.20120 Y(t) \\ (1639.1) (0.01037)$$

$$R^2 = 0.957$$

$$n = 19$$

$$d = 1.372$$

Panamá

$$An(t) = -37.0 \pm 0.20077 Y(t) \\ (2.3) (0.01359)$$

$$R^2 = 0.9237$$

$$n = 19$$

$$d = 1.6820$$

Paraguay

$$An(t) = 0.11 Y(t) \quad (\text{promedio de los años 1950-68})$$

Perú

$$An(t) = 2018.3 \pm 0.1712 Y(t) \\ (1092.3) (0.0178)$$

$$R^2 = 0.8447$$

$$n = 19$$

$$d = 2.1573$$

República Dominicana

$$An(t) = 0.13 Y(t)$$

Uruguay

$$An(t) = -1395 \pm 0.094 Y(t) \pm 0.835 \sqrt{E(t)+G(t)} \\ (403) (0.0167) (0.0808)$$

$$R^2 = 0.8154$$

$$n = 19$$

$$d = 2.06$$

Ecuación modificada:

$$An(t) = 1114.35 \pm 0.094 Y(t) \pm 0.835 \sqrt{E(t)+G(t)}$$

Venezuela

$$An(t) = 3542.1 \pm 0.10173 Y(t) \\ (791.0) (0.02900)$$

$$R^2 = 0.5775$$

$$n = 11$$

$$d = 1.600$$

América CentralGuatemala

$$An(t) = -103.1 \pm 0.17037 Y(t)$$

(58.8) (0.01470)

$R^2 = 0.9425$

$n = 11$

$d = 1.066$

El Salvador

$$An(t) = -19.1 \pm 0.13209 Y(t)$$

(33.5) (0.01844)

$R^2 = 0.9508$

$n = 11$

$d = 2.020$

Honduras

$$An(t) = -33.6 \pm 0.16896 Y(t)$$

(15.4) (0.01588)

$R^2 = 0.9263$

$n = 11$

$d = 2.255$

Nicaragua

$$An(t) = 56.4 \pm 0.12113 Y(t)$$

(58.2) (0.01792)

$R^2 = 0.7288$

$n = 19$

$d = 1.1124$

Costa Rica

$$An(t) = 0.155 Y(t)$$

Otros parámetrosCoeficientes de variaciones de existencias: b_4

		<u>América Central</u>	
Argentina	$b_4 = 0.0000$	Guatemala	$b_4 = 0.0030$
Bolivia	$b_4 = 0.0100$	El Salvador	$b_4 = 0.0100$
Brasil	$b_4 = 0.0100$	Honduras	$b_4 = 0.0000$
Colombia	$b_4 = 0.0226$	Nicaragua	$b_4 = 0.0000$
Chile	$b_4 = 0.0139$	Costa Rica	$b_4 = 0.0150$
Ecuador	$b_4 = 0.0200$		
México	$b_4 = 0.0177$		
Panamá	$b_4 = 0.0197$		
Paraguay	$b_4 = 0.0000$		
Perú	$b_4 = 0.0300$		
República Dominicana	$b_4 = 0.0000$		
Uruguay	$b_4 = 0.0040$		
Venezuela	$b_4 = 0.0100$		

/Coeficiente de

Coeficiente de rendimiento de capital extranjero: $b_5 = -0.10$

Coeficiente de depreciación: $b_6 = 0$

Coeficiente de distribución del financiamiento: $r = 0.80$

Otros coeficientes de financiamiento.

k	λ_k	i_k (porcentaje)	p_k (años)	n_k (años)
1	0.25	6	3	7
2	0.30	5	5	15
3	0.20	3	5	40
4	0.10	8	1	1
5	0.15	7	1	7

APENDICE

Cuadro A

AMERICA LATINA: PARTICIPACION DE LOS PRINCIPALES SECTORES EN LA GENERACION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO A COSTO DE FACTORES a/
(Porcentaje de cada sector respecto al total)

País	Agropecuario			Minas y canteras			Manufacturas			Construcción			Electricidad, gas y agua			Transporte y comunicaciones			Comercio y finanzas			Otros servicios		
	1950-1952	1960-1962	1966-1968	1950-1952	1960-1962	1966-1968	1950-1952	1960-1962	1966-1968	1950-1952	1960-1962	1966-1968	1950-1952	1960-1962	1966-1968	1950-1952	1960-1962	1966-1968	1950-1952	1960-1962	1966-1968	1950-1952	1960-1962	1966-1968
Argentina	18.9	16.8	16.5	0.6	1.3	1.6	22.5	32.4	34.7	5.0	4.1	4.0	1.0	1.4	2.0	8.1	7.5	7.4	18.9	19.8	18.4	18.0	16.7	15.4
Bolivia	30.5	30.5	25.9	17.6	10.5	12.5	12.5	11.9	13.5	2.3	3.5	4.4	1.1	1.2	1.6	6.5	9.0	8.4	10.9	10.8	11.2	18.6	22.6	22.5
Brasil	26.8	21.8	21.3	0.2	0.5	0.6	18.1	23.2	23.5	1.7	1.4	1.0	1.9	2.1	2.4	6.1	6.8	7.3	22.2	20.6	20.2	23.0	23.6	23.6
Costa Rica	35.7	27.0	24.0	0.0	0.0	0.0	15.5	16.1	18.7	4.5	5.4	5.0	1.2	1.4	1.7	3.0	4.3	4.4	14.2	14.8	15.3	26.0	31.1	30.9
El Salvador	36.2	33.6	26.4	0.8	0.2	0.2	12.6	13.9	17.7	2.9	3.6	4.1	0.6	1.3	1.8	4.5	5.1	5.2	19.3	20.1	23.9	23.1	22.3	20.7
Guatemala	32.5	29.9	28.1	0.2	0.2	0.1	10.0	10.9	12.8	2.8	2.1	1.9	0.5	0.7	1.1	3.1	4.5	4.5	30.0	30.1	32.7	20.8	21.5	18.8
Honduras	38.0	43.9	41.3	1.6	1.1	2.0	9.2	12.8	14.6	5.7	3.7	4.8	0.2	0.5	0.8	4.9	5.5	6.3	13.1	14.6	15.4	16.8	17.9	14.7
Nicaragua	41.0	34.5	31.6	2.3	1.9	1.5	8.2	10.0	12.2	1.7	2.9	3.8	0.4	1.3	2.1	3.4	5.7	5.4	18.4	19.0	19.1	24.6	24.7	24.3
Colombia	39.0	33.7	30.8	3.7	3.6	3.3	14.5	17.4	18.2	3.1	3.8	4.1	0.5	0.9	1.1	5.9	6.7	7.2	15.1	15.9	16.7	18.1	17.9	18.6
Chile	-	11.6	10.6	-	10.0	9.8	-	24.0	25.8	-	4.9	4.1	-	1.2	1.5	-	7.7	10.1	-	-	17.3	-	23.3	21.0
Ecuador	40.5	37.4	33.1	2.1	2.3	2.2	15.7	15.4	16.9	2.5	4.0	4.4	0.6	1.3	1.5	4.9	4.2	3.7	11.5	13.9	13.3	22.2	21.6	24.9
México	18.0	16.5	13.8	4.3	4.8	4.2	18.8	19.2	21.7	4.2	4.1	4.7	0.5	0.9	1.2	3.4	3.4	3.4	30.2	30.0	30.3	20.5	20.9	20.6
Panamá	29.3	24.3	22.0	0.3	0.3	0.3	9.8	13.8	16.5	4.6	6.3	6.4	1.4	2.2	2.5	4.1	5.1	6.0	11.0	12.1	12.7	39.4	36.0	33.5
Paraguay	41.1	39.0	35.7	0.0	0.1	0.3	18.2	17.4	18.2	1.5	2.2	3.1	0.3	0.7	0.8	4.1	4.1	4.4	17.6	17.9	17.9	17.3	18.5	19.7
Perú	25.0	23.6	19.1	5.2	7.7	6.8	14.7	18.2	21.5	4.9	4.3	4.1	0.8	0.9	1.1	4.8	4.7	4.9	14.9	14.5	15.4	29.7	26.1	27.2
República Dominicana	30.9	29.8	25.9	0.2	1.6	1.6	12.3	13.6	12.7	5.1	3.3	5.3	0.3	1.1	1.5	4.6	5.0	6.8	17.7	17.1	17.8	28.9	28.4	28.4
Uruguay	23.1	19.9	20.5	0.0	0.0	0.0	17.9	20.5	21.6	4.8	4.5	3.6	0.9	1.6	1.9	7.7	7.3	7.1	23.2	22.5	20.4	22.3	23.7	24.9
Venezuela	8.1	7.2	7.8	25.7	27.2	24.2	8.2	11.0	12.9	4.8	3.5	3.1	0.6	1.6	2.6	4.8	3.9	4.0	11.3	12.1	13.9	96.4	33.5	31.5
Total	22.8	19.2	18.3	3.2	4.4	4.2	19.6	21.9	23.3	3.8	3.4	3.4	1.0	1.4	1.8	5.8	5.8	6.0	21.0	21.1	21.4	22.1	22.1	21.6

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ A base de valores a precios de 1960.

Cuadro B

AMERICA LATINA: PARTICIPACION DEL AHORRO NACIONAL Y DEL FINANCIAMIENTO EXTERNO NETO EN LA INVERSION BRUTA TOTAL POR PAISES

(Porcentaje de la inversión bruta total)

País	Ahorro nacional						Financiamiento externo neto									
	1950	1951-1953	1954-1956	1957-1959	1960-1962	1963-1965	1966-1968	1969	1950	1951-1953	1954-1956	1957-1959	1960-1962	1963-1965	1966-1968	1969
Argentina	110.3	92.2	94.6	91.3	86.6	107.1	105.1	94.8	-10.3	7.8	5.4	8.7	13.4	-7.1	-5.1	5.2
Bolivia	100.0	82.6	71.4	30.6	41.4	56.8	58.8	54.9	0.0	17.4	28.6	69.4	58.6	43.2	41.2	45.1
Brasil	105.0	88.5	97.3	92.7	91.3	100.7	95.2	97.1	-5.0	11.5	2.7	7.3	8.7	-0.7	4.8	2.9
Costa Rica	106.8	96.1	87.7	78.1	79.9	68.3	66.3	65.5	-6.8	3.9	12.3	21.9	20.1	31.7	33.7	34.5
El Salvador	136.2	115.7	108.2	101.7	87.5	83.6	78.8	85.1	-36.2	-15.7	-8.2	-1.7	12.5	16.4	21.2	14.9
Guatemala	100.0	109.9	89.9	63.6	76.4	78.9	77.2	89.4	-	-9.9	10.1	36.4	23.6	21.1	22.8	10.6
Honduras	98.3	88.4	90.1	83.3	99.5	81.2	74.0	74.7	1.7	11.6	9.9	16.7	0.5	18.8	26.0	25.3
Nicaragua	102.1	103.2	88.4	89.0	84.2	85.1	58.6	70.3	-2.1	-3.2	11.6	11.0	15.8	14.9	41.4	29.7
Colombia	97.2	102.7	93.1	108.6	84.9	89.3	82.6	83.5	2.8	-2.7	6.9	-8.6	15.1	10.7	17.4	16.5
Chile	96.9	94.2	99.8	86.4	68.7	86.0	88.9	97.8	3.1	5.8	0.2	13.6	31.3	14.0	11.1	2.2
Ecuador	141.4	108.2	80.2	93.1	86.4	84.4	72.3	47.6	-41.4	-8.2	19.8	6.9	13.6	15.6	27.7	52.4
México	103.7	91.0	99.0	87.5	89.4	90.4	88.5	87.7	-3.7	9.0	1.0	12.5	10.6	9.6	11.5	12.3
Panamá	68.6	49.5	61.4	40.6	60.3	70.0	80.3	94.6	31.4	50.5	38.6	59.4	39.7	30.0	19.7	5.4
Paraguay	158.8	93.8	83.3	75.0	78.7	83.6	71.4	61.3	-58.8	6.2	16.7	25.0	21.3	16.4	18.6	38.7
Perú	97.7	86.8	87.0	79.2	97.6	87.1	76.6	99.1	2.3	13.2	13.0	20.8	2.4	12.9	23.4	0.9
República Dominicana	147.4	102.1	100.9	94.7	125.3	64.0	55.9	53.1	-47.4	-2.1	-0.9	5.3	-25.3	36.0	44.1	46.9
Uruguay	118.4	94.6	88.1	76.0	73.5	110.9	113.4	99.8	-18.4	5.4	11.9	24.0	26.5	-10.9	-13.4	0.2
Venezuela	101.6	102.2	97.1	84.2	130.3	111.6	95.9	87.4	-1.6	-2.2	2.9	15.8	-30.3	-11.6	4.1	12.6
Total	104.8	93.2	95.6	89.3	91.7	97.3	91.8	91.3	-4.8	6.8	4.4	10.7	8.3	2.7	8.2	8.7

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

Cuadro C

AMÉRICA LATINA a/ : CRECIMIENTO Y DISTRIBUCIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO, Y EVOLUCIÓN DEL SECTOR EXTERNO, INCLUIDA VENEZUELA

Período	Producto interno bruto	Efecto de la relación de intercambio externo	Remesas netas de utilidades e intereses al exterior	Ingreso nacional bruto	Donaciones privadas netas del exterior		Consumo		Inversión bruta total: Financiamiento		Exportaciones de bienes y servicios		Importaciones de bienes y servicios
					Privado	Público	Privado	Público	Nacional bruto	Externo neto	Volúmen	Poder de compra	
1950	42 638	1 421	979	43 080	-29	4 229	30 834	7 988	-367	7 621	6 268	7 689	6 314
1951-53	47 088	1 103	979	47 212	-52	4 723	33 581	8 856	647	9 503	6 492	7 596	7 211
1954-56	55 314	1 037	1 149	55 202	-86	5 457	39 327	10 332	471	10 803	7 658	8 695	7 931
1957-59	64 836	335	1 244	63 927	-80	6 608	46 139	11 100	1 326	12 426	8 699	9 034	9 036
1960-62	76 310	-239	1 303	74 768	-90	8 019	53 497	13 162	1 187	14 349	9 802	9 563	9 357
1963-65	87 245	-534	1 488	85 223	-19	9 006	60 709	15 489	436	15 925	11 279	10 745	9 674
1966-68	100 982	-726	1 967	98 289	-3	10 077	70 980	17 229	1 540	18 769	12 739	12 013	11 583
1969	113 452	-750	2 191	110 571	-9	11 304	78 990	20 268	1 942	22 210	14 340	13 590	13 332
<u>Promedios anuales, en millones de dólares a precios de 1960 b/</u>													
1950	100.00	3.33	2.30	101.04	-0.07	9.92	72.32	18.73	-0.86	17.87	14.70	14.70	14.81
1951-53	100.00	2.34	2.08	100.27	-0.11	10.03	71.31	18.81	1.37	20.18	13.79	16.13	15.31
1954-56	100.00	1.87	2.08	99.80	-0.16	9.87	71.10	18.68	0.85	19.53	13.84	15.72	14.34
1957-59	100.00	0.52	1.92	98.60	-0.12	10.19	71.17	17.12	2.05	19.17	13.42	13.93	13.94
1960-62	100.00	-0.31	1.71	97.98	-0.12	10.51	70.10	17.25	1.56	18.80	12.84	12.53	12.26
1963-65	100.00	-0.61	1.71	97.68	-0.02	10.32	69.58	17.75	0.50	18.25	12.93	12.32	11.09
1966-68	100.00	-0.72	1.95	97.33	-	9.98	70.29	17.06	1.53	18.59	12.62	11.90	11.47
1969	100.00	-0.66	1.93	97.46	-0.01	9.96	69.62	17.86	1.71	19.58	12.64	11.98	11.75
<u>Coefficientes con respecto al producto interno bruto, en porcentajes</u>													
1950	...	-	-	-
1951-53	5.1	-	...	4.7	-	...	4.4	5.3	-	11.7	1.8	-0.6	6.9
1954-56	5.5	-	5.5	5.4	-	4.9	5.4	5.3	-	4.4	5.7	4.6	3.2
1957-59	5.4	-	2.7	5.0	-	6.6	5.5	2.4	-	4.8	4.3	1.3	4.4
1960-62	5.6	-	1.6	5.4	-	6.7	5.0	5.8	-	4.9	4.1	1.9	1.2
1963-65	4.6	-	4.5	4.5	-	3.9	4.3	5.6	-	3.2	4.8	4.0	1.1
1966-68	5.0	-	9.7	4.9	-	3.8	5.3	3.6	-	5.6	4.1	3.8	6.2
1969	6.0	-	5.5	6.1	-	5.9	5.5	8.5	-	8.8	6.1	6.4	7.3
<u>Tiempo de crecimiento anual con respecto al período anterior, en porcentajes</u>													
1950	...	-	-	-
1951-53	...	-	-	-
1954-56	...	-	-	-
1957-59	...	-	-	-
1960-62	...	-	-	-
1963-65	...	-	-	-
1966-68	...	-	-	-
1969	...	-	-	-

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Excluye Cuba y Haití. b/ Utilizando tipos de cambio de importación para cada país.

Cuadro D

AMERICA LATINA a/ CRECIMIENTO Y DISTRIBUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO Y EVOLUCION DEL SECTOR EXTERNO, EXCLUIDA VENEZUELA

Período	Producto interno bruto	Efecto de la relación de intercambio externo	Remesas de utilidades o intereses al exterior	Ingreso nacional bruto	Donaciones privadas netas del exterior	Consumo		Inversión bruta total: financiamiento		Exportaciones de bienes y servicios		Importaciones de bienes y servicios
						Privado	Público	Nacional bruto	Externo neto	Volumen	Poder de compra	
1950	38 985	1 045	441	39 589	-7	28 854	3 781	6 947	-351	5 002	6 047	5 248
1951-53	42 720	787	449	43 058	-19	31 332	4 207	7 500	676	5 009	5 796	6 004
1954-56	49 722	552	439	49 835	-23	36 250	4 865	8 696	422	5 798	6 350	6 309
1957-59	57 748	-81	509	57 158	-2	42 038	5 617	9 501	1 026	6 333	6 252	6 767
1960-62	68 413	-156	735	67 522	-9	49 201	6 922	11 390	1 599	7 204	7 048	7 903
1963-65	78 049	109	900	77 258	56	56 122	7 649	13 544	639	8 371	8 480	8 275
1966-68	90 546	253	1 394	89 405	79	65 754	8 424	15 306	1 458	9 651	9 904	10 047
1969	102 089	361	1 620	100 890	72	73 266	9 449	18 247	1 652	11 109	11 470	11 573
Promedios anuales, en millones de dólares a precios de 1960 b/												
1950	100.0	2.68	1.13	101.55	-0.02	74.01	9.70	17.82	-0.90	12.83	15.51	13.46
1951-53	100.0	1.84	1.05	100.79	-0.04	73.34	9.85	17.56	1.58	11.73	13.57	14.05
1954-56	100.0	1.11	0.88	100.23	-0.05	72.91	9.78	17.49	0.85	11.66	12.77	12.69
1957-59	100.0	-0.14	0.88	98.98	-	72.80	9.73	16.45	1.78	10.97	10.83	11.72
1960-62	100.0	-0.23	1.07	98.70	-0.01	71.92	10.12	16.65	2.34	10.53	10.30	11.55
1963-65	100.0	0.14	1.15	98.99	0.07	71.91	9.80	17.35	0.82	10.73	10.87	10.60
1966-68	100.0	0.28	1.54	98.34	0.09	72.62	9.30	16.90	1.61	10.66	10.94	11.10
1969	100.0	0.35	1.59	98.83	0.07	71.77	9.26	17.87	1.62	10.88	11.24	11.34
Coeficientes con respecto al producto interno bruto, en porcentajes												
1950
1951-53	4.7	...	0.9	4.3	...	4.2	5.5	3.9	...	0.1	-2.1	7.0
1954-56	5.2	...	-1.2	5.0	...	5.0	5.0	5.1	...	5.0	3.1	1.7
1957-59	5.1	...	5.1	4.7	...	5.1	4.9	3.0	...	3.0	-0.5	2.4
1960-62	5.8	...	13.0	5.7	...	5.4	7.2	6.2	...	4.4	4.1	5.3
1963-65	4.5	...	7.0	4.6	...	4.5	3.4	5.9	...	5.1	6.4	1.5
1966-68	5.1	...	15.7	4.8	...	5.4	3.4	4.2	...	4.9	5.3	6.7
1969	6.2	...	7.8	6.4	...	8.4	5.9	9.2	...	7.3	7.6	7.3
Ritmo de crecimiento anual con respecto al período anterior, en porcentajes												
1950
1951-53
1954-56
1957-59
1960-62
1963-65
1966-68
1969

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Excluye además Cuba y Haití.

b/ Utilizando tipos de cambio de importación para cada país.

Cuadro E

AMERICA LATINA: DEFICIT POTENCIAL DE BALANCE DE PAGOS Y DE AHORRO INTERNO POR PAISES, 1975 Y 1980

(Hipótesis baja de crecimiento del producto interno bruto en el decenio de 1970, e hipótesis baja de crecimiento de las exportaciones)

	Tasas medias de crecimiento anual								Saldo potencial de comercio a/	Remesa neta potencial de utilidades e intereses b/		Déficit potencial de balance de pagos		Déficit potencial de ahorro				
	Producto		Exportaciones		Importaciones		1975	1980		1975	1980	1975	1980	1975	1980			
	1966-68	1975	1960-62	1966-68	1975	1980										1966-68	1975	
	2.9	4.4	4.0	3.5	3.6	3.8	-1.7	4.0	4.2	-194.7	-195.9	299.9	348.2	105.2	152.3	-846.4	-1 247.9	
Argentina	5.7	5.0	5.0	8.2	4.3	3.5	10.6	1.5	5.0	-7.5	8.9	35.7	52.3	28.2	61.2	20.3	16.0	
Bolivia	4.2	6.9	6.0	5.2	7.5	4.0	2.0	3.1	3.5	-1 022.8	-1 313.1	433.3	402.6	-589.5	-910.5	119.3	43.9	
Brasil	Centroamérica.																	
	7.0	6.9	7.3	9.8	8.4	6.4	10.1	8.6	8.4	71.2	148.3	46.6	100.6	117.8	248.9	105.4	174.1	
Costa Rica	6.1	4.5	4.8	9.1	4.5	4.4	9.8	4.8	5.6	45.0	80.9	27.3	58.1	72.3	139.0	3.9	2.5	
El Salvador	5.4	5.1	5.0	12.9	6.2	4.5	9.9	6.3	5.8	18.5	57.1	41.5	69.3	60.0	126.4	-2.2	-33.4	
Guatemala	5.6	5.7	6.0	11.1	6.4	7.4	14.3	8.8	8.0	89.6	151.1	80.0	218.5	169.6	369.6	36.5	44.6	
Honduras	7.5	5.0	5.2	11.7	6.2	6.5	15.3	5.7	6.4	59.4	82.4	41.7	83.6	101.1	166.0	36.6	49.1	
Nicaragua	4.7	5.0	4.8	3.6	5.7	3.5	2.6	4.9	4.5	76.6	51.1	192.9	308.2	269.5	359.3	192.4	246.9	
Colombia	4.8	4.0	4.4	4.8	6.4	2.9	3.3	5.1	4.0	-75.7	60.5	213.2	291.2	137.5	351.7	6.6	-17.8	
Chile	4.7	4.8	4.7	5.8	4.5	4.6	7.3	4.2	5.0	28.2	42.7	53.4	86.5	81.6	129.2	71.8	98.3	
Ecuador	7.5	6.8	6.5	4.9	4.6	4.4	4.9	5.1	5.4	249.6	472.9	686.2	1 065.3	935.8	1 538.2	-63.3	-212.5	
México	7.8	8.0	7.8	10.4	7.4	6.0	8.9	7.6	7.4	-3.0	44.0	38.6	57.2	35.6	101.2	58.8	69.2	
Panamá	4.3	4.6	4.4	3.9	5.1	5.0	6.3	4.8	4.8	27.6	34.0	20.0	39.1	47.6	73.1	39.3	40.7	
Paraguay	5.7	4.6	5.5	3.0	3.6	5.9	11.3	4.3	6.2	322.1	458.5	255.7	489.0	577.8	947.5	203.1	290.9	
Perú	3.0	4.7	4.5	2.8	5.7	4.5	10.8	4.6	4.6	50.1	64.8	40.1	77.6	90.2	142.4	80.9	103.6	
República Dominicana	0.2	2.5	3.0	3.1	3.1	3.0	-3.8	7.0	3.0	45.8	53.1	40.7	75.3	86.5	128.4	-72.7	-100.5	
Uruguay	4.8	4.8	5.0	2.9	2.5	2.5	0.9	0.8	0.1	-999.3	-1 336.9	729.9	816.1	-269.6	-520.9	479.1	887.8	
Venezuela	4.8	5.8	5.5	4.5	4.8	4.0	3.6	3.9	4.4	-1 219.3	-1 035.6	3 276.7	4 638.7	2 057.2	3 603.1	469.4	455.5	
América Latina c/	4.8	6.0	5.6	5.0	5.5	4.3	4.1	4.3	4.8	220.0	301.3	2 546.8	3 822.6	2 326.8	4 123.9	-9.7	-432.3	
América Latina d/																		

En millones de dólares a precios de 1960

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones.

b/ Incluye donaciones privadas netas del exterior.

c/ Excluye Cuba y Haití.

d/ Excluye Cuba, Haití y Venezuela.

Cuadro F

AMERICA LATINA: DEFICIT POTENCIAL DE BALANCE DE PAGOS Y DE AHORRO INTERNO POR PAISES, 1975 Y 1980

(Hipótesis de ritmo creciente del producto interno bruto en el decenio de 1970, e hipótesis intermedia de crecimiento de las exportaciones)

	Tasas medias de crecimiento anual						Saldo potencial de comercio a/		Remesa neta potencial de utilidades e intereses b/		Déficit potencial de balance de pagos		Déficit potencial de ahorro		
	Producto		Exportaciones		Importaciones		1975	1980	1975	1980	1975	1980	1975	1980	
	1960-62	1966-68	1975	1980	1960-62	1966-68	1975	1980	1975	1980	1975	1980	1975	1980	
	En porcentajes														
Argentina	2.9	5.6	6.5	4.0	4.3	-1.7	8.1	6.7	925.0	416.0	794.4	845.3	1 719.4	1 477.6	1 766.6
Bolivia	5.7	5.4	7.0	4.3	3.5	10.6	1.9	7.0	43.6	36.0	58.6	35.1	102.2	68.9	85.4
Brasil	4.2	8.1	8.0	5.2	7.0	2.0	11.8	6.4	369.3	907.9	1 406.1	1 306.1	1 775.4	3 769.3	5 558.8
Centroamérica															
Costa Rica	7.0	7.4	7.5	9.8	8.7	10.1	9.2	8.5	168.9	48.8	109.5	134.0	278.4	126.0	183.9
El Salvador	6.1	5.0	6.6	9.1	4.7	9.8	5.9	8.0	149.5	30.1	76.1	96.7	225.6	47.1	96.6
Guatemala	5.4	5.5	6.6	12.9	6.4	9.9	7.0	7.8	115.7	42.6	81.9	77.8	197.6	63.9	106.5
Honduras	5.6	5.7	6.0	11.1	6.6	14.3	9.4	9.3	188.3	83.0	240.7	184.3	429.0	66.7	90.4
Nicaragua	7.5	5.5	6.6	11.7	6.4	15.3	6.5	8.1	135.5	14.3	98.0	121.5	233.5	70.4	135.4
Colombia	4.7	5.6	7.0	3.6	6.3	2.6	8.0	6.3	556.4	219.8	452.4	539.8	1 008.8	869.1	1 254.9
Chile	4.8	4.8	7.0	4.8	3.0	3.3	7.2	6.8	257.5	203.7	196.2	104.9	453.7	661.3	816.0
Ecuador	4.7	5.4	7.0	5.8	5.5	7.3	4.8	7.4	62.2	51.8	83.2	66.9	145.4	190.4	281.5
México	7.5	7.1	7.0	4.9	4.8	4.9	5.4	5.8	496.6	682.4	1 062.0	929.9	1 558.6	304.9	428.1
Panamá	7.8	8.0	7.8	10.4	7.6	8.9	7.6	7.4	2.3	36.2	45.5	17.4	47.8	58.5	68.6
Paraguay	4.3	5.4	7.0	6.3	5.1	6.3	5.7	7.6	66.5	20.7	45.9	56.5	112.4	97.8	129.8
Perú	5.7	4.8	7.0	3.0	6.7	11.3	5.7	7.8	585.1	222.9	429.7	426.6	1 014.8	460.6	696.3
República Dominicana	3.0	5.4	6.5	2.8	5.7	10.8	5.4	6.6	142.5	41.8	94.5	113.6	237.0	208.5	294.2
Uruguay	0.2	3.3	7.0	3.1	4.0	-3.8	7.9	7.0	97.8	37.4	76.1	83.4	173.9	117.9	157.6
Venezuela	4.7	5.3	7.0	2.9	2.5	0.9	8.1	3.3	260.9	782.7	1 096.7	919.4	1 357.6	1 666.3	2 748.1
América Latina a/	4.8	6.7	7.3	4.5	4.9	3.6	7.5	6.2	2 151.1	3 908.1	6 447.5	6 059.2	11 071.1	10 405.2	14 898.7
América Latina d/	4.8	6.8	7.3	5.0	5.3	4.1	7.4	6.6	2 014.4	3 125.4	5 350.8	5 139.8	9 713.5	8 738.9	12 150.6

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Importaciones de bienes y servicios menos poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios.

b/ Incluye donaciones privadas netas del exterior.

c/ Excluye Cuba y Haití.

d/ Excluye Cuba, Haití y Venezuela.

Juadro G

DE BALANCE DE PAGOS Y DE ACREO LÍNETO POR BASES, 1975 Y 1980

La década de 1970, e hipótesis relativamente alta de crecimiento de las exportaciones

Años	Saldo potencial de comercio e/ intereses b/		Remesa, neta potencial de utilidades e intereses b/		Déficit potencial de balance de pagos		Déficit potencial de ahorro	
	1975	1980	1975	1980	1975	1980	1975	1980
1966-68	1975-							
1975	1980							
8.1	6.7	390.6	845.2	408.7	765.4	799.3	1 610.6	1 766.6
1.9	7.0	-21.6	-8.3	33.6	43.9	12.0	35.6	82.1
11.8	6.4	167.6	-243.8	876.3	1 233.3	1 043.9	989.5	5 564.9
9.2	8.5	71.7	133.1	47.0	99.3	118.7	232.4	184.3
5.9	8.0	50.7	109.0	28.0	64.4	78.7	173.4	97.3
7.0	7.8	20.6	78.1	40.8	69.7	61.4	147.8	108.7
9.4	9.3	87.5	149.1	78.8	214.6	166.3	363.7	89.6
6.5	8.1	58.7	88.5	42.1	84.9	100.8	173.4	134.8
8.0	6.3	239.0	347.2	210.1	394.2	449.1	741.4	1 258.4
7.2	6.8	-167.0	51.8	199.3	247.4	32.3	299.2	656.1
4.8	7.4	-13.8	38.6	47.4	67.9	33.6	106.5	281.6
5.4	5.8	-52.4	-184.5	616.0	817.1	563.6	632.6	438.9
7.6	7.4	-58.1	-106.4	32.7	32.5	-25.4	-73.9	66.9
5.7	7.6	26.9	42.5	19.6	39.4	46.5	82.1	129.6
5.7	7.8	219.4	439.8	224.2	417.9	443.6	857.7	693.0
5.4	6.6	55.8	101.9	39.9	83.0	95.7	184.9	292.3
7.9	7.0	31.4	61.4	35.7	65.7	67.1	127.1	126.7
8.1	3.3	71.8	35.5	793.7	1 126.6	865.4	1 162.1	2 763.6
7.5	6.2	1 178.8	1 978.7	3 773.9	5 867.2	4 952.6	7 845.9	14 900.8
7.4	6.6	1 107.0	1 943.2	2 980.2	4 740.6	4 087.2	6 683.8	12 137.3

En millones de dólares a precios de 1960

es de bienes y servicios.

Cuadro H

AMERICA LATINA: HIPOTESIS RELATIVAS AL CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO
 (Millones de dólares a precios de 1960)^{a/}

País	Hipótesis baja de crecimiento					Hipótesis de ritmo creciente				
	1975	1980	1971	1972	1973	1974	1975	1980		
Argentina	20 380.9	24 788.4	17 672.3	18 644.5	19 669.9	20 850.0	22 205.5	30 424.4		
Bolivia	791.4	1 010.0	651.1	685.6	723.9	767.4	817.3	1 146.3		
Brasil	57 144.7	76 471.9	46 117.5	49 807.0	53 792.1	58 095.6	62 743.0	92 189.5		
Costa Rica	1 202.8	1 710.7	935.8	1 006.0	1 081.4	1 162.5	1 249.7	1 794.1		
El Salvador	1 225.9	1 549.7	1 018.1	1 072.1	1 132.2	1 200.1	1 272.1	1 751.1		
Guatemala	2 221.3	2 821.6	1 836.2	1 933.6	2 041.9	2 164.4	2 294.1	3 158.0		
Honduras	869.3	1 163.3	689.9	734.0	782.5	835.7	894.2	1 254.1		
Nicaragua	969.6	1 249.3	797.7	845.5	896.3	950.0	1 007.0	1 386.2		
Colombia	8 321.3	10 519.5	6 911.5	7 277.8	7 685.4	8 146.5	8 676.0	12 168.5		
Chile	7 574.0	9 393.5	6 412.2	6 752.1	7 130.2	7 558.0	8 049.3	11 289.6		
Ecuador	1 708.1	2 149.1	1 425.6	1 501.1	1 585.2	1 680.3	1 789.5	2 510.0		
México	32 292.0	44 243.0	25 219.2	26 984.5	28 873.4	30 894.5	33 057.2	46 364.3		
Panamá	1 326.5	1 931.1	982.3	1 058.9	1 141.5	1 230.5	1 326.5	1 931.1		
Paraguay	533.9	660.7	452.0	475.9	502.6	532.8	567.4	795.8		
Perú	4 541.1	5 935.1	3 665.7	3 885.6	4 118.8	4 365.9	4 649.7	6 521.4		
República Dominicana	1 267.9	1 580.0	1 068.3	1 124.9	1 187.9	1 259.2	1 341.0	1 837.3		
Uruguay	1 489.3	1 726.5	1 323.2	1 376.1	1 438.0	1 509.9	1 593.0	2 131.8		
Venezuela	15 227.5	19 494.6	12 527.8	13 191.6	13 931.0	14 766.3	15 726.0	22 056.4		
Total	159 087.5	208 338.0	129 706.4	138 356.8	147 714.2	157 969.6	169 258.5	240 709.9		
Total b/	143 860.0	188 903.4	117 178.6	125 165.2	133 783.2	143 203.3	153 532.5	218 653.5		

Fuente: CEPAL.

a/ Utilizando tipo de cambio de importación.

b/ Se excluye Venezuela.

Cuadro I

AMERICA LATINA: PROYECCION DE LA INVERSION BRUTA TOTAL

(Millones de dólares a precios de 1960)^{a/}

País	Hipótesis baja de crecimiento		Hipótesis de ritmo creciente	
	1975.	1980	1975	1980.
Argentina	3 504.2	4 263.6	6 208.0	8 500.6
Bolivia	124.7	159.1	177.0	248.2
Brasil	10 153.5	13 587.7	14 653.5	21 532.5
Costa Rica	281.5	421.5	307.8	442.1
El Salvador	152.9	193.3	201.3	310.5
Guatemala	256.0	325.1	332.6	515.8
Honduras	164.1	219.6	197.0	276.0
Nicaragua	157.0	202.3	194.5	302.2
Colombia	1 563.3	1 976.5	2 287.0	3 207.7
Chile	1 273.3	1 579.3	2 087.1	2 926.8
Ecuador	254.0	319.6	378.9	531.3
México	6 085.2	8 337.6	6 663.6	9 346.3
Panamá	285.9	416.0	285.9	416.0
Paraguay	88.8	110.1	150.1	210.5
Perú	1 043.6	1 363.7	1 321.7	1 853.8
República Dominicana	253.9	316.7	388.5	531.9
Uruguay	196.1	227.3	413.1	552.8
Venezuela	2 898.9	3 698.9	4 128.0	5 789.1
<u>Total</u>	<u>28 736.9</u>	<u>37 717.9</u>	<u>40 375.6</u>	<u>57 494.1</u>

Fuente: CEPAL.

^{a/} Utilizando tipo de cambio de importación.

Cuadro J

AMERICA LATINA: HIPOTESIS RELATIVAS A LA EVOLUCION FUTURA DEL PODER DE COMPRA DE LAS EXPORTACIONES

(Millones de dólares a precios de 1965)

País	Promedio anual histórico			Poder de compra de las exportaciones de bienes y servicios: Hipótesis:					
	Cuartum		Poder de compra	Baja		Intermedia		Relativamente alta	
	1960-62	1966-68	1960-62	1975	1980	1975	1980	1975	1980
Argentina	1 289	1 586	1 273.3	2 111.2	2 549.0	2 166.9	2 667.5	2 205.6	2 747.3
Bolivia	61	98	64.0	209.2	248.4	209.2	248.4	229.8	300.3
Brasil	1 465	1 991	1 406.0	3 374.6	4 107.0	4 113.2	5 769.3	4 344.7	6 384.2
Centroamérica									
Costa Rica	108	190	105.3	345.6	474.2	351.2	487.1	364.8	523.0
El Salvador	136	229	129.6	302.0	375.2	309.3	403.9	325.4	444.4
Guatemala	139	289	130.4	404.1	501.3	410.9	534.1	425.5	571.6
Honduras	76	143	80.5	266.5	374.6	270.6	391.8	284.4	431.1
Nicaragua	87	168	89.6	297.6	404.9	301.7	422.5	320.2	469.5
Colombia	592	735	571.9	1 045.0	1 241.2	1 096.5	1 366.4	1 177.5	1 575.7
Chile	568	753	556.0	1 367.7	1 578.1	1 609.8	1 840.2	1 678.1	2 045.8
Ecuador	160	225	158.0	300.7	376.6	330.4	431.0	359.4	454.6
México	1 426	1 897	1 372.0	2 537.3	3 151.7	2 593.1	3 276.7	2 892.9	3 957.8
Panamá	141	255	143.9	486.9	651.1	502.8	690.7	542.1	799.5
Paraguay	46	58	46.0	90.0	114.8	90.0	114.8	98.9	138.7
Perú	556	665	548.1	1 016.4	1 353.7	1 287.8	1 589.5	1 272.1	1 734.7
República Dominicana	162	138	180.5	326.8	407.2	326.8	407.2	342.8	447.8
Uruguay	192	231	192.0	275.9	319.8	298.1	362.6	312.7	399.1
Venezuela	2 598	3 088	2 515.0	2 636.4	2 982.9	2 636.4	2 982.9	2 701.4	3 208.4
América Latina a/	9 802	12 739	9 563.0	17 393.9	21 211.7	18 865.2	23 986.6	19 878.3	26 633.5
América Latina b/	7 204	9 651	7 048.0	14 757.5	18 228.8	16 268.3	21 003.7	17 176.9	23 425.1

Fuente: CEPAL, a base de datos oficiales.

a/ Excluye Cuba y Haití.

b/ Excluye Cuba, Haití y Venezuela.

Cuadro K

AMERICA LATINA: HIPOTESIS RELATIVA AL CRECIMIENTO FUTURO DE LAS EXPORTACIONES

País	Hipótesis					
	Baja		Intermedia		Relativamente alta	
	1975	1980	1975	1980	1975	1980
Argentina	2 111.2	2 549.0	2 166.9	2 667.5	2 205.6	2 747.3
Bolivia	136.6	162.3	136.6	162.3	150.1	196.2
Brasil	3 552.6	4 322.8	4 329.8	6 072.8	4 573.7	6 720.2
Costa Rica	363.4	495.5	369.3	508.5	383.9	547.1
El Salvador	324.7	403.1	332.1	431.6	349.9	477.3
Guatemala	464.4	576.1	472.3	606.9	489.1	657.0
Honduras	235.9	337.5	239.5	353.0	251.7	338.4
Nicaragua	272.3	373.5	276.6	391.6	293.0	433.5
Colombia	1 142.6	1 357.1	1 198.9	1 494.0	1 287.4	1 722.8
Chile	1 247.9	1 447.8	1 247.9	1 447.8	1 292.8	1 583.4
Ecuador	319.9	400.6	351.5	458.6	382.3	483.7
México	2 725.3	3 385.3	2 785.2	3 519.6	3 107.3	4 251.2
Panamá	450.0	601.8	464.7	638.4	501.0	738.9
Paraguay	86.1	109.9	86.1	109.9	94.6	132.7
Perú	885.3	1 179.2	1 121.8	1 384.6	1 108.1	1 511.1
República Dominicana	215.0	267.9	215.0	267.9	225.5	294.6
Uruguay	295.7	342.8	319.5	388.7	335.1	427.7
Venezuela	3 766.3	4 261.3	3 766.3	4 261.3	3 859.1	4 583.4
<u>Total</u>	<u>18 595.2</u>	<u>22 573.5</u>	<u>19 880.0</u>	<u>25 164.4</u>	<u>20 890.2</u>	<u>27 846.5</u>
<u>Total a/</u>	<u>14 828.9</u>	<u>18 312.2</u>	<u>16 113.7</u>	<u>20 903.1</u>	<u>17 031.1</u>	<u>23 263.1</u>

Fuente CEPAL.

a/ Se excluye Venezuela.

Cuadro L

AMERICA LATINA: DEFICIT POTENCIAL DE AHORRO NACIONAL COMO PROPORCION
 DE LA INVERSION BRUTA TOTAL

(Porcentajes)

País	Promedio histórico 1966-68	Hipótesis baja de crecimiento del producto		Hipótesis de ritmo creciente del producto a/	
		1975	1980	1975	1980
Argentina	-5.1	-24.2	-29.3	23.8	20.8
Bolivia	41.2	16.3	10.1	38.9	34.4
Brasil	4.8	1.2	0.3	25.7	25.8
Costa Rica	33.7	37.4	41.3	40.9	41.6
El Salvador	21.2	2.6	1.3	23.4	31.1
Guatemala	22.8	-0.9	-10.3	19.2	20.6
Honduras	26.0	22.2	20.3	33.9	32.8
Nicaragua	41.4	23.3	24.3	36.2	44.8
Colombia	17.4	12.3	12.5	38.0	39.1
Chile	11.1	0.5	-1.1	31.7	27.9
Ecuador	27.7	28.3	30.8	50.3	53.0
México	11.5	-1.0	-2.5	5.8	4.6
Panamá	19.7	20.6	16.6	20.5	16.5
Paraguay	18.6	44.3	37.0	65.2	61.7
Perú	23.4	19.5	21.3	34.8	37.6
República Dominicana	44.1	31.9	32.7	53.7	55.3
Uruguay	-13.4	-37.1	-44.2	28.5	28.5
Venezuela	4.1	16.5	24.0	40.0	47.5
Total	<u>8.2</u>	<u>1.7</u>	<u>1.3</u>	<u>25.8</u>	<u>26.0</u>

Fuente: CEPAL.

a/ Hipótesis intermedia de las exportaciones.

Cuadro M

AMERICA LATINA: DEFICIT POTENCIAL DE COMERCIO COMO PROPORCION
DEL PODER DE COMPRA DE LAS EXPORTACIONES PARA EL RITMO
CRECIENTE DEL PRODUCTO

(Porcentajes)

País	Hipótesis inter- media de las exportaciones		Hipótesis relativa- mente alta de las exportaciones	
	1975	1980	1975	1980
Argentina	19.8	34.7	17.7	30.8
Bolivia	-0.4	17.6	-9.4	-2.8
Brasil	9.7	6.4	3.9	-3.8
Costa Rica	24.3	34.7	19.7	25.4
El Salvador	21.5	37.0	15.6	24.5
Guatemala	8.6	21.7	4.8	13.7
Honduras	37.4	48.1	30.8	34.6
Nicaragua	25.6	32.1	31.5	36.9
Colombia	29.2	40.7	20.3	22.0
Chile	-6.1	14.0	-10.4	2.5
Ecuador	4.6	14.4	-4.2	9.0
México	9.5	15.2	-1.8	-4.7
Panamá	-3.7	0.3	-10.7	-13.3
Paraguay	39.8	57.9	27.2	30.6
Perú	15.8	36.8	17.2	25.4
República Dominicana	22.0	35.0	16.3	22.8
Uruguay	15.4	27.0	10.0	15.4
Venezuela	5.2	8.7	2.7	1.1
<u>Total</u>	<u>11.4</u>	<u>19.3</u>	<u>5.9</u>	<u>7.4</u>

Fuente: CEPAL.

AMERICA LATINA: DEFICIT POTENCIAL DE BALANCE DE PAGOS COMO PROPORCION DEL PODER
 DE COMPRA DE LAS EXPORTACIONES PARA EL RITMO CRECIENTE DEL PRODUCTO

(Porcentajes)

País	Promedio histórico 1966-68	Hipótesis inter- media de las exportaciones		Hipótesis rela- tivamente alta de las exportaciones	
		1975	1980	1975	1980
Argentina	-8.4	39.0	64.5	36.2	58.6
Bolivia	26.5	16.8	41.1	5.2	11.9
Brasil	15.4	31.8	30.8	24.0	15.5
Costa Rica	27.4	38.2	57.2	32.5	44.4
El Salvador	13.2	31.3	55.9	24.2	39.0
Guatemala	16.5	18.9	37.0	14.4	25.9
Honduras	15.7	68.1	109.5	58.5	84.4
Nicaragua	30.2	40.3	55.3	31.5	36.9
Colombia	26.5	49.2	73.0	38.1	47.1
Chile	10.9	6.5	24.7	1.9	14.6
Ecuador	20.4	20.2	33.7	9.3	23.4
México	26.4	35.9	47.6	19.5	16.0
Panamá	11.9	3.5	6.9	-4.7	-9.2
Paraguay	35.5	62.8	97.9	47.0	59.2
Perú	19.5	33.1	63.8	34.9	49.4
República Dominicana	36.3	34.8	58.2	27.9	41.3
Uruguay	-8.7	28.0	48.0	21.4	31.8
Venezuela	3.9	34.9	45.5	32.0	36.2
<u>Total</u>	<u>12.8</u>	<u>36.8</u>	<u>52.3</u>	<u>26.6</u>	<u>31.1</u>

Fuente: CEPAL.

9

1

4

2

