

---

**desarrollo productivo**

**Áreas económicas locales  
y mercado de trabajo en  
Argentina: estudio de tres casos**

Ximena Mazorra

Agustín Filippo

Diego Schleser



NACIONES UNIDAS



**Red de Reestructuración y Competitividad  
División de Desarrollo Productivo y Empresarial**

Santiago de Chile, febrero del 2005

Este documento fue preparado por Ximena Mazorra, consultora de División de Desarrollo Productivo y Empresarial de la CEPAL, y Agustín Filippo y Diego Schleser de la Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL) del Ministerio de Trabajo de la República Argentina, en el marco del Proyecto Regional sobre “Movilización de los recursos locales mediante el microcrédito y oportunidades para la gestión de servicios urbanos” (ITA/02/047), financiado por el Gobierno de Italia y ejecutado por la Unidad de Desarrollo Industrial y Tecnológico de la CEPAL, y forma parte de una actividad de asistencia técnica.

Los coordinadores de la actividad fueron: Emilia Roca, del Ministerio de Trabajo de Argentina y Giovanni Stumpo, Oficial de Asuntos Económicos de la Unidad de Desarrollo Industrial y Tecnológico de la División de Desarrollo Productivo y Empresarial de la CEPAL. Se agradece la colaboración de todo el equipo de la DGEyFPE, y los comentarios y cooperación de Gabriel Yoguel, Carlo Ferraro y José Borello.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

---

Publicación de las Naciones Unidas

ISSN impreso 1020-5179

ISSN electrónico 1680-8754

ISBN: 92-1-322541-5

LC/L.2151-P

Nº de venta: S.04.II.G.79

Copyright © Naciones Unidas, febrero del 2005. Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

---

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N.Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

## Índice

---

Resumen.....	5
Introducción .....	7
I. Marco teórico.....	9
II. Metodología para la delimitación y estudio de áreas económicas locales (AEL).....	13
A. Definición conceptual .....	13
B. Definición operativa y síntesis metodológica .....	14
C. El error de identificación .....	16
III. Atributos de los indicadores obtenidos.....	17
A. Confiabilidad. Precisión de los indicadores obtenidos.....	17
B. Continuidad e Información periódica y actualización de relevamientos censales .....	18
C. Especificidad, extensión e información detallada al nivel de área económica local (AEL).....	20
D. Comparación con otras estimaciones disponibles .....	20
IV. Caracterización y análisis de las áreas económicas locales (AEL).....	23
A. Especialización productiva de las áreas económicas locales (AEL).....	23
B. Evolución del empleo de las áreas económicas locales (AEL).....	27
C. Área económica local (AEL) de Olavarría .....	30
D. Área económica local (AEL) de San Nicolás .....	33
E. Área económica local (AEL) de Rafaela.....	35
V. Consideraciones finales .....	41
Bibliografía .....	43
Anexos .....	45
A. Anexo estadístico.....	47

B. Anexo metodológico.....	53
Recuadro (a) Bases de dato utilizadas.....	53
Cuadro (k) Industria manufacturera.....	54
Cuadro (l) Comercio.....	54
Cuadro (m) Servicios.....	55
Cuadro (n) Cortes por tamaño.....	56
<b>Serie Desarrollo productivo: números publicados.....</b>	<b>57</b>

## Índice de cuadros

Cuadro 1	Distribución del empleo privado registrado por sector de actividad: San Nicolás-Villa Constitución.....	18
Cuadro 2	Empleo privado registrado en el área económica local (AEL) de Rafaela: industria manufacturera.....	19
Cuadro 3	Empresas del sector privado en el área económica local (AEL) de Rafaela: industria manufacturera.....	19
Cuadro 4	Empleo privado registrado (1995 y 2002).....	24
Cuadro 5	Distribución del empleo privado registrado (1995 y 2002).....	24
Cuadro 6	Cantidad de empresas según su tamaño (1995 y 2002).....	25
Cuadro 7	Distribución del empleo industrial privado registrado (promedio 1995-2002)...	26
Cuadro 8	Evolución del empleo privado registrado.....	27
Cuadro 9	Área económica local (AEL) de Olavarría: distribución del empleo privado registrado (promedio 1995-2002).....	31
Cuadro 10	Área económica local (AEL) San Nicolás: distribución del empleo privado registrado (promedio 1995-2002).....	33
Cuadro 11	Área económica local (AEL) Rafaela: distribución del empleo privado registrado (promedio 1995-2002).....	36

## Índice de recuadros

Recuadro 1	Área económica local (AEL) de Olavarría.....	30
Recuadro 2	Área económica local (AEL) de San Nicolás.....	33
Recuadro 3	Área económica local (AEL) de Rafaela.....	35

## Índice de gráficos

Gráfico 1	Total empleo privado registrado en el interior de Buenos Aires según (SIJyP), y en el (AEL) de Olavarría.....	21
Gráfico 2	Evolución del empleo privado.....	27
Gráfico 3	Evolución del empleo privado registrado: industria manufacturera.....	28
Gráfico 4	Evolución del empleo privado registrado: comercio.....	29
Gráfico 5	Evolución del empleo privado registrado: servicios.....	29
Gráfico 6	Evolución del empleo privado registrado: otros productos minerales no metálicos.....	32
Gráfico 7	Evolución del empleo privado registrado: grandes empresas, hierro y acero ..	34
Gráfico 8	Evolución del empleo privado registrado: grandes empresas, elaboración de productos lácteos.....	37
Gráfico 9	Evolución del empleo privado registrado: producción de carnes y productos cárnicos.....	37
Gráfico 10	Evolución del empleo privado registrado: maquinaria y equipo.....	38
Gráfico 11	Evolución del empleo privado registrado: autopartes.....	39

---

## Resumen

---

En este documento se presenta una metodología para la delimitación de lo que denominamos Áreas Económicas Locales (AEL), y la caracterización y análisis de tres casos. Se obtuvieron indicadores relativos a la estructura y la evolución del empleo de las AEL de Olavarría, Rafaela y San Nicolás. El estudio de estas áreas reveló su especialización manufacturera y a su vez una concentración de ésta en una o dos ramas principales. Por otra parte, se muestra el porcentaje del empleo y su distribución en empresas de distinto tamaño dedicadas a la producción de cada una de las actividades industriales de especialización.

La evolución del nivel de empleo en las AEL arrojó conclusiones importantes. Parecería ser cierta la pretensión teórica de un comportamiento diferenciado de “lo local” en relación con “lo nacional”. Estas diferencias podrían deberse al particular conjunto de estructuras y de compromisos institucionalizados en vigencia en cada una de las AEL. Esta estructura y estas características institucionales son responsables de que empresas dedicadas a la misma actividad y con características genéricas similares como su tamaño económico, tengan comportamientos diferentes en la evolución de su empleo.

En los casos concretos estudiados, esto se presentó como un desempeño inferior al nacional en el empleo en el sector cementero en Olavarría, una mayor pérdida relativa a la nación en el empleo metalúrgico de San Nicolás, y una ventaja competitiva que se tradujo en más empleo de las actividades metalmecánica en Rafaela, en tiempos en que esta industria estaba en crisis en el nivel nacional.



## Introducción

---

Este estudio tiene como objetivo presentar una metodología de identificación y la caracterización y análisis de tres AEL. Se admite entonces, la creciente importancia que adopta el territorio en la construcción de ventajas competitivas y la importancia central del trabajo como organizador de la actividad económica en el territorio.

El análisis desarrollado aquí podría ser pensado como un primer paso en la conformación de un mapa del empleo formal nacional y el diagnóstico de los flujos de empleo y especialización productiva de las distintas regiones. Las ideas y los conceptos que aparecen a continuación son aportes al conjunto de herramientas de apoyo en la toma de decisiones tanto públicas como privadas.

El trabajo se divide en cinco capítulos. En el capítulo I se expone el marco teórico que justifica los esfuerzos para el diagnóstico del empleo a nivel local. El capítulo II se comenta sobre la definición conceptual y operativa de las AEL. En el capítulo III se analiza brevemente la confianza y utilidad de los indicadores y estadísticas que pueden obtenerse. En el capítulo IV se realiza el estudio sobre el empleo y el tejido empresarial de las tres AEL estudiadas; y el capítulo V contiene las principales conclusiones del análisis. Por último, se agrega un anexo estadístico con cuadros que complementan el análisis del empleo de las áreas estudiadas, además de un anexo metodológico.



## I. Marco teórico

---

Lo local se define como el ámbito geográfico de referencia (pertenencia) inmediata, en donde las relaciones sociales cotidianas se producen en un contexto de proximidad, pero este ámbito no tiene un límite y una escala predeterminados; es decir que no necesariamente coincide con los límites políticos de los municipios, departamentos o provincias; sino que queda delimitado por las relaciones sociales que se constituyen y desarrollan a lo largo del tiempo, es decir, por los vínculos que se generan entre los distintos actores sociales.

La perspectiva del desarrollo local supone el convencimiento de que el desarrollo no es algo que venga desde afuera, sino que tiene condiciones endógenas; es decir que se proyecta desde el ámbito local como un proceso integral mediante el cual mejoran las condiciones de vida de todos los miembros de la sociedad de manera sostenida tanto en lo material como en lo social, cultural y lo político. En este sentido, uno de los ejes fundamentales del desarrollo local, si bien no el único, pasa por las actividades productivas y el empleo.

El ámbito de lo local es revalorizado en el contexto de la creciente globalización. Por un lado, al aumentar la presión competitiva y la complejidad que enfrentan las empresas, resulta necesario el uso de recursos externos —a la vez que próximos— a las empresas; por otro lado, se quiebra la tradicional forma de división territorial entre áreas centrales y periféricas, de forma que se estimula la capacidad autónoma de los sistemas locales para vincularse a nuevos mercados. Es decir, que la integración a lo global se plantea desde lo local. Las regiones aparecen como ámbitos geográficos

relativamente autónomos (frente a la disminución relativa del poder de los estados nacionales) que compiten en el mercado global por la atracción de inversiones externas y por la generación de condiciones para el desarrollo económico. Una ciudad es competitiva cuando tiene capacidad de producir bienes y servicios que alcancen los estándares requeridos por los mercados internacionales, y de lograr, al mismo tiempo, que los ciudadanos gocen de una calidad de vida que progrese y sea sustentable (Storper, 1997).

En este contexto, la oferta urbana o local (infraestructura, fuerza de trabajo, servicios, etc.) deberá ser competitiva para asegurar la circulación y la reproducción del capital en su territorio (Vio, 1999). Esto no implica desconocer los determinantes que imponen los instrumentos clásicos de la política económica en manos del gobierno nacional, como la política monetaria, fiscal, cambiaria y otras; pero existen algunos instrumentos que se encuentran bajo control de los gobiernos locales. Es decir, si bien no es factible el desarrollo de una isla de prosperidad en un país en crisis, existen posibilidades de actuación a nivel local que generen condiciones favorables para el desarrollo. Para esto se plantea la existencia de un modelo de intervención del estado municipal sustentado en la articulación de los actores locales que contemple las relaciones sociales extensas, es decir que no necesariamente se circunscriben a los límites geopolíticos preestablecidos. Es decir que los vínculos, que incluyen relaciones asociativas y de cooperación, entre empresas, organizaciones locales y el estado son determinantes en la creación de un ambiente favorable a la innovación y a la generación de aprendizajes que resulten en un aumento de la capacidad productiva y competitiva de la región (Boscherini y otros, 1998).

El “ambiente” (Boscherini y otros, 1997) involucra al conjunto de interrelaciones que tienen lugar entre las instituciones del área científico-tecnológica y las empresas, los marcos regulatorios y los sistemas de incentivos e instrumentos de apoyo. La interacción de estos elementos pone en movimiento un proceso de aprendizaje y difusión técnica de base colectiva, que puede dar lugar a una circulación compleja de conocimientos codificados y tácitos (conocimientos que se transmiten en el sistema educativo formal y se presentan de manera sistematizada; y conocimientos que se transmiten de manera informal, asistemática y que se aprenden en el lugar de trabajo con la práctica y la experiencia, Moori-Koering y Yoguel 1999). En relación a los conocimientos tácitos, es que cobra especial importancia lo local, ya que este tipo de conocimientos son transmitidos en las relaciones cotidianas próximas y, por el contrario no son susceptibles de intercambio en el mercado.

Estas cuestiones adquieren una importancia fundamental especialmente para las pequeñas y medianas empresas ya que deben tomar de su entorno más inmediato a sus técnicos, mano de obra, servicios para la compra de maquinarias y para financiar su capital de trabajo; incluso en el caso de las pyme que no producen para el mercado local. En general, las grandes empresas tienden a recorrer senderos de carácter individualista e interno a la empresa; pero el caso de las pyme y micro empresas es diferente, sus acciones y respuestas involucran necesariamente acciones y agentes que son externos a su estructura. Se puede decir que este tipo de empresas “necesita la ayuda” de otros agentes (Yoguel y Boscherini, 2000).

Es decir que las pyme no sólo tienen características locales, sino que esas características son el resultado de su diálogo con el “ambiente” que las rodea. Esto implica la necesidad de valorizar las instituciones y las relaciones en las que están insertas las empresas (cámaras de comercio e industria, gobiernos municipales, filiales locales de las asociaciones de técnicos y trabajadores, empresas e instituciones que se dedican a la provisión de servicios especializados —laboratorios de prueba y ensayo, investigación y desarrollo, etc.).

Varios estudios indican que la fortaleza de muchas de las pyme ubicadas en zonas como Rafaela, Mendoza y Mar del Plata tienen que ver más con el entorno en el que se ubican que con particularidades intrínsecas a las mismas empresas (Boscherini y otros, 1998; Ferraro y

Costamagna, 2002; Ferraro, Costamagna y otros, 2003). Es decir, que las diferencias en las trayectorias de las empresas, especialmente en las de menor tamaño relativo, están relacionadas con las diferencias en los ambientes locales donde éstas se ubican; y que, a su vez, las diferencias en los ambientes locales están básicamente asociadas a la “densidad” institucional y al tipo de desarrollo local. En este sentido, en los sistemas locales o ambientes positivos las externalidades positivas que se generan contrarrestan las ventajas competitivas asociadas al tamaño de las empresas (Borello y Yoguel, 2000).

A partir del impulso de la cooperación entre los distintos actores sociales, la articulación institucional y la complementación público-privada se permite la generación de factores que posibilitan el desarrollo endógeno y que disminuyen las crecientes incertidumbres y la complejidad económica. En este contexto, el Estado (municipal, provincial y nacional) ocupa un lugar central/estratégico como articulador, regulador, inductor, fomentador, facilitador y/o gestor político de la economía local. De lo que se trata es de entender el concepto de lo “público” de una forma que excede lo estatal; lo público es aquello que es de interés público y está bajo el control público, pero no es solamente el Estado.

Es decir que el desarrollo local supone un fenómeno de carácter colectivo que involucra a los distintos actores locales; donde resulta de fundamental importancia la interacción entre lo público y lo privado, y entre lo local y lo nacional/global, de forma tal que se construyan tejidos institucionales activos que impulsen el desarrollo, contemplando las características específicas de cada región.

Un primer paso para la formulación e implementación de políticas concertadas y específicas que planteen estrategias para el desarrollo local es el conocimiento de la estructura productiva y de la evolución del empleo a nivel local; este trabajo pretende ser un aporte en este sentido.



## **II. Metodología para la delimitación y estudio de áreas económicas locales (AEL)**

---

### **A. Definición conceptual**

Anteriormente se definió “lo local” como el ámbito geográfico de referencia/pertenencia inmediata, donde las relaciones sociales cotidianas se producen en un contexto de proximidad. Ahora bien, establecer los límites geográficos de “lo local” no es algo que esté dado, sino que pueden adoptarse distintos criterios para identificar y delimitar partes del territorio que tengan alguna forma de entropía o similitud interna que permita separarlas de otras.

La geografía ha establecido tres formas de regionalización o tres tipos de regiones: la región homogénea, la región polarizada y la región plan. La primera se refiere esencialmente a elementos de la geografía física y fue el criterio tradicional de dividir el territorio de un país. La segunda, también llamada funcional o nodal, hace referencia a las relaciones entre objetos y la conexión de objetos a través de procesos; es decir, que la región se define por las relaciones (habitualmente económicas) que unen a una ciudad o grupo de ciudades con su área de influencia. Por último, la región plan o programa es de inspiración prospectiva, es un concepto operativo y orientado para la acción.

Este trabajo se inscribe en un cruce entre las dos últimas tipologías, ya que el criterio central tiene que ver con las funciones,

con los nexos económicos y básicamente laborales; a la vez que pretende ser útil para el análisis, el monitoreo y la planificación de acciones públicas y privadas orientadas a promover el desarrollo local.

En este contexto y en función de la información con la que se cuenta, se adoptó como criterio de demarcación del territorio los denominados “movimientos diarios pendulares”. Los mismos, hacen referencia a los desplazamientos diarios que realizan las personas para ir de su casa al trabajo y del trabajo a su casa. La porción de territorio que resulta delimitada a partir de estos movimientos se denomina “área económica local (AEL)”.

Es decir que el concepto refiere a ámbitos geográficos donde la gente “vive y trabaja”; porciones de territorio que se definen por relaciones económicas cotidianas, especialmente por relaciones laborales, que unen a una ciudad nodo con su área de influencia. Estas áreas no necesariamente coinciden con los límites geopolíticos preexistentes.

Una AEL constituye entonces, una unidad económica, una unidad en torno al trabajo, y por ende a los ingresos provenientes de este trabajo. El AEL puede entonces ser analizada como un todo en relación con los fenómenos que afectan al trabajo y sus ingresos derivados. Su identificación y caracterización resultan útiles tanto como fuente de información para las decisiones privadas, como para la gestión pública orientada a promover el desarrollo local.

## **B. Definición operativa y síntesis metodológica**

La información de registros administrativos disponibles (padrón de empresas, nóminas de declaración del personal y base de personas)<sup>1</sup> dan la posibilidad de operacionalizar el concepto de “área económica local”.

El estudio de las AEL consta de dos partes:

- la primera, referida a la delimitación geográfica y,
- la segunda, referida al estudio del empleo y de las empresas de las áreas delimitadas.

### **1. Delimitación geográfica**

Para la delimitación geográfica de las AEL se construye una base de datos que identifica todas las combinaciones existentes en un año entre: empresas (a partir de su código único de identificación tributaria (CUIT)) y trabajadores (a partir de su código único de identificación laboral (CUIL)); y, sus códigos postales (CP), (en el caso de las empresas se cuenta con el código postal del domicilio fiscal,<sup>2</sup> mientras que en el caso de los trabajadores se cuenta con el código postal que surge de la base de personas).

Una vez elegida la ciudad nodo,<sup>3</sup> el proceso para la delimitación geográfica supone una interacción constante entre los datos obtenidos de la base anteriormente mencionada y la cartografía.

El resultado que arroja la base de datos construida es la identificación de concentraciones territoriales de trabajadores asociados a una misma empresa, lo que indica la presencia de algún local o establecimiento de alguna empresa. Estas concentraciones se identifican en ciudades contiguas a la ciudad nodo. Es decir, que a partir del código postal de la ciudad nodo elegida, se construye un listado que contempla todos los “movimientos pendulares” desde y hacia la ciudad

---

<sup>1</sup> Para una descripción de los contenidos de estos registros administrativos, véase el anexo metodológico.

<sup>2</sup> El domicilio fiscal es aquel que la empresa declara a la AFIP.

<sup>3</sup> El criterio de elección de la ciudad cabecera o ciudad nodo de las AEL es externo a la metodología de delimitación geográfica.

nodo, entre las empresas con domicilio fiscal en ésta y los lugares de residencia de las personas que trabajan en esas empresas.<sup>4</sup>

A partir de este listado se eligen las ciudades o pueblos donde la participación de los ocupados que se moviliza a la ciudad nodo resulta significativa, tanto en el empleo de cada ciudad o pueblo como en el empleo en empresas con domicilio fiscal en la ciudad nodo.<sup>5</sup>

A continuación se confecciona una matriz que contempla los movimientos de ida y vuelta de las personas entre todos los pueblos o ciudades que conforman el área de influencia de la ciudad nodo. Es decir, que se toman en cuenta no sólo los desplazamientos de trabajadores hacia la ciudad nodo, sino también los movimientos de personas hacia el resto de las ciudades seleccionadas, contemplando de esta forma los “intercambios” de trabajadores que se producen entre las localidades.

En esta matriz se incorporan los códigos postales de las ciudades elegidas en la primera selección, y otros códigos postales de ciudades más lejanas, de forma de poder identificar la posibilidad de que un pueblo que si bien puede mantener una relación importante con el nodo, mantenga una relación aún más importante con otra ciudad que puede officiar de nodo de otra AEL.

En función de esta matriz y de la identificación de los códigos postales que corresponden a cada ciudad o pueblo en la cartografía, se realiza la selección final de las localidades que conformarán cada AEL.

Estas asociaciones de empresas y trabajadores entre ciudades, reflejan los “movimientos diarios pendulares” que definen a las AEL. Las mismas pueden presentar distintas formas gráficas en la cartografía; y suponen espacios cerrados; es decir que forman parte del AEL todas las ciudades o pueblos que quedan comprendidos dentro de los límites del área.

## 2. Estudio del empleo y empresas de las áreas delimitadas

Una vez definidos los cortes territoriales de las AEL, es decir, una vez identificados todos los códigos postales que corresponden al área, se construye una base de datos para el análisis del empleo y las empresas de las áreas. La misma contiene a todas las empresas que declaran trabajadores cuyos códigos postales están incluidos en el AEL, y el empleo asociado a estas empresas es la suma de los trabajadores que residen en las ciudades que conforman el área.

La información sobre el empleo de las empresas se obtiene de las nóminas de declaración de personal que los empleadores realizan mensualmente a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP). Estas series de empleo mensual presentan una variabilidad espúrea por la falta de declaraciones de las empresas. Por lo tanto, los valores trimestrales se estiman considerando solamente los meses del trimestre con declaraciones no nulas. Asimismo, se realizan correcciones a las series trimestrales en el caso de la existencia de un trimestre sin declaración, antecedido y precedido por trimestres no nulos. Dos o más trimestres sin declaración son considerados como baja de la empresa.

Respecto al tamaño de las empresas,<sup>6</sup> cabe aclarar que el mismo es una característica de la empresa en su conjunto y no de cada local o establecimiento. Es decir, que cada empresa y por ende la cantidad de ocupados de la misma, son clasificados en el estrato de tamaño según el

---

<sup>4</sup> Es importante tener en cuenta que sólo se cuenta con el código postal fiscal de las empresas y no con el código postal de cada establecimiento o local de cada empresa; con lo cual en la delimitación de las áreas solo se trabaja con las empresas que tienen su código postal fiscal en el área. Sin embargo, al momento de realizar el estudio sobre el empleo y las empresas, se incluye a todas las empresas que se presume tienen un local ubicado en el AEL.

<sup>5</sup> Esta participación se calcula como porcentajes y su importancia varía dependiendo de la configuración particular de cada área económica local.

<sup>6</sup> Para una explicación de la forma en que se considera al tamaño de las empresas véase el anexo metodológico.

empleo total de la empresa y no a partir de la cantidad de ocupados que la empresa tiene exclusivamente en el AEL. Esto determina que por ejemplo, una sucursal de un banco (con 300 empleados en el total del país) que cuenta sólo con 15 ocupados en un AEL, sea clasificada como gran empresa en el área.

### **C. El error de identificación**

La metodología desarrollada para la delimitación y posterior caracterización de las AEL incurre en dos tipos de errores causados por carencias informativas. Se cree que los mismos no invalidan los resultados obtenidos, ni la utilidad de los estudios; sin embargo parece recomendable ser explícitos.

El primero de ellos corresponde a la etapa de delimitación territorial de las AEL. El error está basado en carencias informativas relativas a la no disponibilidad de información sobre la ubicación real de los locales o establecimientos de las empresas. Esto, obliga a delimitar a las AEL sólo a partir de la información de las empresas con domicilio fiscal en la ciudad nodo y su área de influencia, dejando de lado casos como los de las sucursales de bancos que en general tienen sus domicilios fiscales en la Ciudad de Buenos Aires. Considerando que la magnitud del error en el que se está incurriendo en este caso es muy pequeño, ya que el empleo de las empresas que no se toman en cuenta para la delimitación de las áreas, sí es incorporado al momento de realizar las estimaciones sobre la ocupación total y el número de empresas de las AEL.

El segundo tipo de error corresponde a la etapa de construcción de la base de datos para el análisis del empleo y las empresas de las áreas. En este caso las carencias informativas se manifiestan en dos aspectos. Por un lado, en la base de datos de personas hay en promedio para el total del país un 18% de dato nulo en el campo “código postal”. Por otro lado, no existe certeza absoluta de que las direcciones postales especificadas en la base estén actualizadas (migración de trabajadores). De todas formas esta base de personas (elaborada a partir de información de la Administración Nacional de la Seguridad Social —ANSES—, está en permanente expansión y actualización; con lo que se supone que este tipo de error irá disminuyendo.

En síntesis, si bien se identifican estos tipos de errores, se considera que la metodología de delimitación de las AEL y los estudios sobre empleo y empresas resultantes son válidos; la comparación con otras fuentes reconocidas da pruebas de ello.

### **III. Atributos de los indicadores obtenidos**

---

#### **A. Confiabilidad. Precisión de los indicadores obtenidos**

Una cualidad importante de los indicadores obtenidos en los primeros intentos de operación de las AEL es la compatibilidad con otras fuentes conocidas. La coincidencia de valores de las variables sería una señal de confianza para los indicadores obtenidos. Por ejemplo, el AEL de San Nicolás es un área donde el Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina (INDEC) comenzó a realizar relevamientos periódicos a partir de octubre de 2002 (encuesta permanente de hogares (EPH)), aglomerado San Nicolás-Villa Constitución).

A continuación se presenta un estudio comparativo entre algunas variables que pueden ser computadas utilizando ambas fuentes.

El cuadro 1 muestra la distribución del empleo privado formal por ramas de actividad en el AEL de San Nicolás. La superficie de esta AEL es casi coincidente con el aglomerado San Nicolás-Villa Constitución recientemente incorporado a la EPH. Los valores de la distribución de la ocupación son realmente cercanos en las dos fuentes, con diferencias de sólo algunos pocos puntos porcentuales.

Cuadro 1

**DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO  
POR SECTOR DE ACTIVIDAD: SAN NICOLÁS-VILLA CONSTITUCIÓN**

Sectores	EPH - oct 2002		AEL - III 2002		Diferencia (EPH-AEL)	
	Personas	%	Personas	%	Personas	Puntos %
	a	b	c	d	a - c	b - d
Actividades primarias	98	0,6	369	2,1	-271	-1,5
Industria manufacturera	8 338	52,0	7 325	41,8	1 013	10,1
Construcción	168	1,0	893	5,1	-725	-4,1
Comercio	1 987	12,4	2 340	13,4	-353	-1,0
Hoteles y restaurantes	276	1,7	217	1,2	59	0,5
Transporte y comunicaciones	1 014	6,3	1 410	8,1	-396	-1,7
Servicios financieros y a las empresas	1 450	9,0	1 976	11,3	-526	-2,2
Enseñanza	892	5,6	1 241	7,1	-349	-1,5
Servicios sociales y de salud	815	5,1	581	3,3	234	1,8
Otros servicios comunitarios	647	4,0	1 043	6,0	-396	-1,9
Otras ramas	365	2,3	118	0,7	247	1,6
<b>Total</b>	<b>16 050</b>	<b>100</b>	<b>17 513</b>	<b>100</b>	<b>-1 463</b>	

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y encuesta permanente de hogares (EPH), del Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina (INDEC).

Ambas fuentes permiten ver claramente que la industria manufacturera es la rama de especialización del área, agrupando un porcentaje de ocupados que alcanza al 52% (según EPH) y 42% (según AEL). Salvo esta diferencia de 10 puntos porcentuales, en el resto de las ramas las distancias entre el dato de la EPH y el del AEL no superan los 3 ó 4 puntos. Las tres ocupaciones que más empleo concentran (industria, comercio, y servicios financieros a las empresas) suman el 73% de la ocupación formal a través de la EPH y el 66% en este estudio.

El número de personas involucradas en el empleo de cada rama según cada una de las fuentes también se presenta en el cuadro 1. Debe tenerse en cuenta sin embargo que estas cifras son preliminares y que más estudio será necesario para obtener cifras definitivas. De todas maneras los resultados son auspiciosos y las semejanzas significativas.

La diferencia entre la medición del empleo entre una y otra fuente es del orden del 8% (17,5 mil puestos en la AEL, y 16,1 mil en EPH). En la rama de especialización del AEL de San Nicolás, que cuenta con más de siete mil puestos de trabajo, la diferencia entre ambas mediciones se ubica en torno a las mil personas.

Estas disparidades son atribuibles a distintas causas. Una de ellas, es consecuencia de las posibles discrepancias en la cobertura geográfica, que si bien no son de gran envergadura, pueden influir en los resultados. Por otro lado, están presentes las diferencias siempre existentes entre fuentes de información de distinta naturaleza, en nuestro caso, una encuesta a hogares y las declaraciones de personal de los empleadores.

## **B. Continuidad. Información periódica y actualización de relevamientos censales**

No en todas las AEL existen relevamientos periódicos de información relativa a la actividad económico-laboral. Sin embargo, algunas localidades cuentan con información relevada esporádicamente ya sea de alcance muestral o censal. En las AEL donde ello ocurra, se contará con un conjunto de datos que permita comprobar la calidad de los indicadores obtenidos. De esta manera la elaboración de indicadores para el AEL permite acceder a información de actualización periódica y de cobertura casi censal para el universo abordado (puestos de trabajo del sector privado formal).

Por ejemplo, el censo económico realizado en la ciudad de Rafaela en 2000 puede ser usado como referencia de interpretación de los resultados obtenidos para el AEL de Rafaela. En esta ocasión, y a diferencia de la comparación con EPH, podrá analizarse la confiabilidad de los datos de empresas y no solamente de empleo, contando además con un grupo de control de más amplia cobertura (al tratarse de un censo y no de una encuesta). Sin embargo, debe recordarse que los territorios comparados no son idénticos, puesto que el censo alcanza sólo a la localidad de Rafaela, mientras que el AEL Rafaela contiene, además de esa localidad (que funciona como ciudad nodo) otras localidades vecinas. Por otra parte, se trata de un censo donde el relevamiento se limita a la actividad industrial y no a la totalidad de las actividades económicas de la localidad.

**Cuadro 2**

**EMPLEO PRIVADO REGISTRADO EN EL ÁREA  
ECONÓMICA LOCAL (AEL) DE RAFAELA: INDUSTRIA MANUFACTURERA**

	Censo Industrial (1)		AEL Rafaela (2)		Diferencia (1) - (2)	
		%		%	Personas	Puntos %
Alimentos, bebidas y tabaco	2 410	38,5	2 588	44,6	-178	-6,1
Automotores y otro equipo de transporte	1 312	21,0	784	13,5	528	7,4
Maquinaria y equipamiento	739	11,8	862	14,9	-123	-3,1
Madera, muebles y otras industrias	500	8,0	402	6,9	98	1,1
Textiles, cuero y calzado	362	5,8	331	5,7	32	0,1
Papel, impresiones y reproducciones	301	4,8	209	3,6	92	1,2
Metales básicos y productos de metal	287	4,6	338	5,8	-51	-1,3
Combustibles, químicos y plásticos	255	4,1	257	4,4	-2	-0,4
Otros productos minerales no metálicos	94	1,5	27	0,5	68	1,0
<b>Total</b>	<b>6 260</b>	<b>100</b>	<b>5 797</b>	<b>100</b>	<b>464</b>	

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Censo Industrial 2000, Municipalidad de Rafaela.

El cuadro 2 muestra datos de empleo formal y el cuadro 3 muestra datos de empresas, para la localidad de Rafaela utilizando ambas fuentes, para el año 2000.

**Cuadro 3**

**EMPRESAS DEL SECTOR PRIVADO EN EL ÁREA  
ECONÓMICA LOCAL (AEL) DE RAFAELA: INDUSTRIA MANUFACTURERA**

	Censo Industrial (1)		AEL Rafaela (2)		Diferencia (1) - (2)	
		%		%	Empresas	Puntos %
Alimentos, bebidas y tabaco	100	26,7	102	27,7	-2	-1,1
Madera, muebles y otras industrias	61	16,3	35	9,5	26	6,8
Metales básicos y productos de metal	50	13,3	68	18,5	-18	-5,1
Maquinaria y equipamiento	39	10,4	47	12,8	-8	-2,4
Automotores y otro equipo de transporte	35	9,3	28	7,6	7	1,7
Papel, impresiones y reproducciones	31	8,3	24	6,5	7	1,7
Otros productos minerales no metálicos	28	7,5	7	1,9	21	5,6
Textiles, cuero y calzado	16	4,3	19	5,2	-3	-0,9
Combustibles, químicos y plásticos	15	4,0	38	10,3	-23	-6,3
<b>Total</b>	<b>375</b>	<b>100</b>	<b>368</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Censo Industrial 2000, Municipalidad de Rafaela.

Ambas fuentes revelan una concentración de la producción en tres agrupaciones de actividades. El 38% del empleo y el 27% de las empresas están, según el censo, afectadas a la producción de alimentos. Según el estudio del AEL de Rafaela, esta actividad acumula el 45% del empleo, y coincide con el censo en el 28% atribuido al porcentaje de empresas destinadas a esta actividad. Estos números, junto con el resto de los datos incluidos en la tabla, estarían indicando un grado razonable de aproximación entre la información recopilada a través del estudio del AEL y el trabajo censal. Sin embargo, debe destacarse que, si bien ambas fuentes son casi coincidentes en la cifra agregada del empleo y las empresas constituidas en torno a las cuatro industrias más importantes (alimentos, fabricación de metales básicos, fabricación de maquinaria y equipamiento, y producción de madera y muebles, que representan un 70% del total de empresas y el 80% del total del empleo), es visible una alteración en el orden de importancia de las ramas industriales a partir del segundo lugar.

### **C. Especificidad y extensión. Información detallada al nivel de área económica local (AEL)**

Las bases de datos construidas para la delimitación y caracterización de las AEL tienen alcance nacional, y permiten un alto nivel de detalle en la identificación de áreas económicas. Ello implica la posibilidad de construcción de AEL para casi cualquier aglomerado urbano de la Argentina. Se estima que el uso pleno de esta capacidad permitiría la confección de un mapa dinámico de las AEL importantes en todo el país.

Esta capacidad de desarrollo de la información permite entonces el conocimiento detallado del empleo y de las empresas en las localidades que conformen AEL. A partir de las bases existentes podrá realizarse un estudio completo de las AEL del país y avanzar en la cobertura nacional.

### **D. Comparación con otras estimaciones disponibles**

La disponibilidad de estudios confiables para AEL abre la posibilidad de realizar análisis de casos particulares (del empleo y de las empresas en una determinada localidad) sin necesidad de remitir al dato agregado.

Concretamente, los estudios de empresas, y del empleo formal que se derivan de su actividad, pueden ser realizados en un nivel de detalle que se limita a aquél de la fuente de información. Por ejemplo, la desagregación territorial que puede obtenerse más directamente de las bases del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJyP) no suele ir más allá de dos grandes particiones por provincia. Siendo cierto que los mercados de trabajo identificables no coinciden con esa delimitación administrativa, el estudio de las empresas y del empleo derivado queda circunscrito a un espacio irrelevante desde el punto de vista económico. El análisis de las AEL permite el desarrollo del estudio del empleo y de las empresas en un espacio que sí es económicamente relevante, y que no está limitado a dos o tres áreas por provincia, permitiendo además la delimitación de mercados de trabajo que abarquen localidades pertenecientes a distintas provincias.

El uso de información recortada por jurisdicciones administrativas del SIJyP (ya sea la provincia o las subdivisiones en “zonas de declaración”) producirá entonces indicadores sesgados del empleo de las AEL. Este sesgo queda en evidencia en los casos estudiados (Olavarría, San Nicolás y Rafaela).

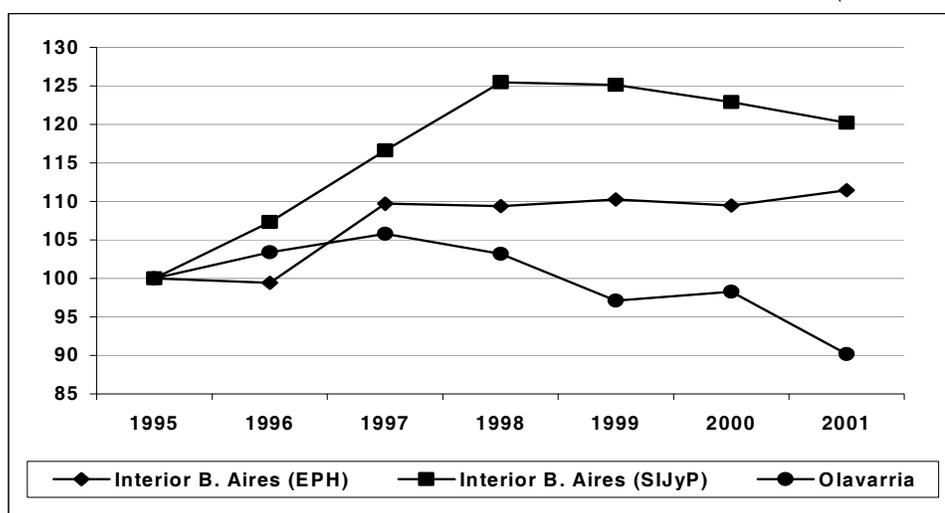
El mismo problema surge de intentar elaborar indicadores para las AEL a partir de información proveniente de relevamientos de EPH.

Las unidades territoriales que surgen de la EPH y del SIJyP podrían ser utilizadas en representación del AEL para la construcción de algunos indicadores del empleo y de la producción si las características de los aglomerados relevados fuesen las mismas que las del AEL, lo que indicaría alta homogeneidad de las características del trabajo y de las empresas en la provincia. Sin embargo, la presencia del sesgo muestra que tal homogeneidad es ficticia y que referenciar lo local a través de las características de otro aglomerado (más amplio o referido a otro territorio) sería incurrir en un error importante.

En el gráfico 1 se analiza la problemática anunciada en los párrafos anteriores, mostrando la evolución del empleo privado registrado:

- al interior de Buenos Aires según una base construida a partir del SIJyP;
- al interior de Buenos Aires según los datos de EPH relevados en La Plata, Mar del Plata y Bahía Blanca, expandidos a toda la región utilizando una metodología similar a la que aplica el INDEC cuando extrapola los datos de los 31 aglomerados relevados al “total urbano del país”, y
- en Olavarría, siguiendo la metodología de las AEL.

**Gráfico 1**  
**TOTAL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO EN EL INTERIOR DE BUENOS AIRES SEGÚN (SIJyP), Y EN EL (AEL) DE OLAVARRÍA**  
(1995 = 100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), encuesta permanente de hogares (EPH), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

El gráfico muestra que, durante el período (1995-1998) se subestimó el crecimiento del empleo al interior de Buenos Aires cuando se aplicó la metodología de extrapolación de los datos de EPH. Así, mientras que con los datos del SIJyP el crecimiento del empleo era del 26%,

con la expansión de EPH la variación alcanzaba a sólo el 9%. Estas diferencias muestran los problemas del método de expansión que actualmente utiliza el INDEC para proyectar los datos de EPH al total urbano.

Cuando se compara el comportamiento del empleo registrado entre el interior de Buenos Aires y Olavarría también se observan importantes diferencias: mientras que en el Interior el empleo creció de manera significativa entre 1995 y 2001 (11,5%), en Olavarría la cantidad de puestos de trabajo cayó un 10%, en el mismo período. Este dinamismo heterogéneo muestra la necesidad de contar con indicadores específicos y la imposibilidad de utilizar proyecciones o datos más agregados para analizar la realidad socio laboral a nivel local.

## **IV. Caracterización y análisis de las áreas económicas locales (AEL)**

---

En este capítulo se hace una presentación de los datos agregados obtenidos para las tres AEL delimitadas y estudiadas: Olavarría, San Nicolás y Rafaela.

Luego, se presenta información sobre el mercado de trabajo privado formal y su evolución para cada una de las AEL de forma más desagregada a nivel de sector de actividad y tamaño de las empresas.

### **A. Especialización productiva de las áreas económicas locales (AEL)**

Una dimensión tradicional del estudio de la producción es aquella de la distribución del empleo y de las empresas por ramas de actividad. Las AEL permiten un gran detalle en la confección de listas de empleo y empresas, haciendo visibles el nivel y la distribución de los ocupados y de las unidades de producción en ramas desagregadas del nomenclador de actividades.

La especialización de la producción en algún sector de actividad es identificada a través de una muy fuerte concentración del empleo en esa rama, utilizando como referencia la distribución del empleo en el área y los porcentajes nacionales que figuran en la última columna del cuadro 5.

Cuadro 4

## EMPLEO PRIVADO REGISTRADO (1995 Y 2002)

Descripción	Olavarría		San Nicolás		Rafaela		Total País	
	1995	2002	1995	2002	1995	2002	1995	2002
Sectores primarios	699	949	411	380	327	587	189 883	282 389
Industria y energía	3 404	1 779	10 375	7 341	5 269	4 917	991 524	805 084
Construcción	618	404	2 249	918	286	233	203 313	128 701
Comercio	1 486	1 391	2 565	2 379	2 464	2 523	542 725	597 854
Hoteles y restaurantes	129	94	343	219	154	186	109 203	110 846
Transporte y comunicaciones	988	688	1 350	1 415	491	425	285 329	330 744
Intermediación financiera	438	180	368	359	221	307	122 956	129 758
Actividades inmobiliarias y empresariales	481	456	1 543	1 609	793	468	309 421	377 895
Enseñanza y salud privadas	414	594	990	1 867	612	888	291 395	419 859
Resto de los servicios	496	521	1 449	1 173	526	539	287 542	292 689
	9 152	7 055	21 642	17 658	11 142	11 072	3 333 291	3 475 817

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Cuadro 5

## DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO (1995 Y 2002)

(En porcentajes)

Descripción	Olavarría		San Nicolás		Rafaela		Total País	
	1995	2002	1995	2002	1995	2002	1995	2002
Sectores primarios	8	13	2	2	3	5	6	8
Industria y energía	37	25	48	42	47	44	30	23
Construcción	7	6	10	5	3	2	6	4
Comercio	16	20	12	13	22	23	16	17
Hoteles y restaurantes	1	1	2	1	1	2	3	3
Transporte y comunicaciones	11	10	6	8	4	4	9	10
Intermediación financiera	5	3	2	2	2	3	4	4
Actividades inmobiliarias y empresariales	5	6	7	9	7	4	9	11
Enseñanza y salud privadas	5	8	5	11	5	8	9	12
Resto de los servicios	5	7	7	7	5	5	9	8
	100	100	100	100	100	100	100	100

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Lo primero que cabe resaltar es la mayor concentración del empleo en el sector manufacturero de cada una de las tres AEL estudiadas; la que aventaja largamente al porcentaje de empleo en la industria en el total del país. Mientras que, en el año 1995, en el total del país, sólo el 30% del empleo privado registrado está afectado a la producción industrial y de energía, este porcentaje es superado en siete puntos porcentuales en el AEL de Olavarría, y por casi 20 puntos en Rafaela y en San Nicolás.

Del resto de las actividades, sólo el comercio muestra una concentración del empleo mayor a los 12 puntos porcentuales; pero estos valores que alcanza el comercio en las AEL se asemejan a los valores para el total del país con lo que no resulta de especial significación.

En los cuadros 4 y 5 anteriores, se presentan los valores para los dos extremos de la serie estudiada (1995-2002), de forma de dar cuenta de los cambios en los pesos relativos de los distintos sectores transcurrida casi una década. Esto es especialmente relevante en el caso de la industria

manufacturera que ha perdido participación tanto en el total del país como en las tres áreas objeto de este análisis. De todas formas, esta pérdida no es homogénea entre regiones y está obviamente relacionada con la evolución del empleo en cada una de ellas, lo cual será tratado en otros apartados. Así es que, mientras en Olavarría se observa una caída de la participación del empleo industrial de unos 12 puntos porcentuales, en Rafaela ésta apenas alcanza al 3%. Sin embargo, los valores que se observan para el final de la serie son consistentes con la afirmación de que son áreas especializadas en la producción de manufacturas.

Otro dato interesante para tener una idea de la densidad de las relaciones económicas y la articulación del tejido productivo de las áreas es la información sobre la cantidad de empresas en cada sector de actividad y su tamaño.<sup>7</sup>

**Cuadro 6**  
**CANTIDAD DE EMPRESAS SEGÚN SU TAMAÑO (1995 Y 2002)**

	Olavarría		San Nicolás		Rafaela	
	1995	2002	1995	2002	1995	2002
Grande	40	48	64	73	48	55
Mediana	19	26	59	66	41	54
Pequeña	32	27	82	99	73	85
Micro	54	46	155	135	144	144
<b>Industria</b>	<b>145</b>	<b>147</b>	<b>360</b>	<b>373</b>	<b>306</b>	<b>338</b>
Grande	18	32	35	58	23	34
Mediana	16	19	24	40	15	28
Pequeña	97	94	147	176	133	140
Micro	314	260	522	445	382	348
<b>Comercio</b>	<b>445</b>	<b>405</b>	<b>728</b>	<b>719</b>	<b>553</b>	<b>550</b>
Grande	71	116	149	206	78	101
Mediana	60	67	130	186	55	84
Pequeña	137	149	275	359	134	187
Micro	374	349	510	536	371	379
<b>Servicios</b>	<b>642</b>	<b>681</b>	<b>1 064</b>	<b>1 287</b>	<b>638</b>	<b>751</b>

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL).

El cuadro 6 muestra, para las tres áreas, una mayor cantidad de empresas en los sectores de comercio y servicios en los que predominan las micro y pequeñas empresas, que en algunos casos alcanzan el 90% de los agentes productivos. La actividad manufacturera, por el contrario, presenta en los tres casos una menor cantidad de empresas con un mayor peso de las unidades productivas medianas y grandes.

Sin embargo existen diferencias entre las regiones. Mientras que en Olavarría sólo el 12% de las unidades productivas se dedica a la actividad manufacturera, en San Nicolás lo hace en promedio el 16% y en Rafaela éstas alcanzan al 21%. Por otro lado, comparando el tamaño de las empresas industriales de las áreas, se observa que en el AEL de Olavarría las unidades grandes y medianas tienen un peso relativo mayor (46%) que en las otras dos AEL (San Nicolás: 36% y Rafaela: 31%).

Volviendo a la especialización productiva de las áreas en función de la distribución del empleo por sector de actividad; parece oportuno presentar una mayor desagregación de la

<sup>7</sup> Para un detalle de la metodología utilizada para el establecimiento de los tramos ocupacionales que definen los tamaños de empresas, véase anexo.

información del sector manufacturero; ya que las AEL en estudio presentan distintos tipos de especialización industrial.

**Cuadro 7**  
**DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO INDUSTRIAL PRIVADO REGISTRADO (PROMEDIO 1995-2002)**  
(En porcentajes)

	Olavarría	Rafaela	San Nicolás	Total País
Alimentos y bebidas	6	43	5	30
Productos minerales no metálicos	77	1	2	4
Siderurgia	0	1	66	4
Metalmecánica	3	30	8	15
Otras industrias	14	26	19	48
Industria manufacturera	100	100	100	100

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTYEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Olavarría, un AEL apenas por encima del nivel nacional en cuanto a la participación industrial en la producción, muestra sin embargo una gran concentración (77 % del total del empleo privado registrado industrial, lo que equivale a 23% del empleo total considerado) en una sola actividad (la producción de cemento). San Nicolás muestra otro ejemplo de concentración industrial “tradicional”, un sólo rubro (siderurgia) aglutina el 27% del empleo formal (lo que equivale a 66% correspondientes al total de la industria del AEL).

Tanto en un caso como en el otro, la concentración del empleo en estas actividades en el total del país es significativamente menor; sólo alcanza al 4% mientras que en las áreas supera en un caso el 65% y en el otro el 75% del empleo industrial.. Esta cualidad las haría dependientes de la rama de actividad principal y en casos de crisis que afectasen a ese sector, las áreas sufrirían el impacto de forma más aguda que si tuvieran su producción y por ende su empleo más diversificado. Este sería el caso si el sector se comportase como el promedio nacional. Asimismo, es de destacar que el empleo del sector de especialización se encuentra, en ambas áreas, concentrado en empresas de gran tamaño.

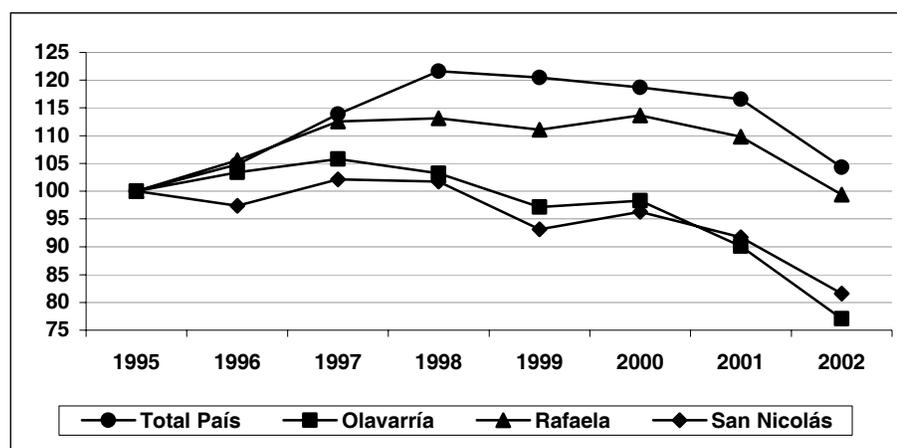
Rafaela es un caso atípico de AEL especializada en la actividad industrial. Coexisten en esta área un sector más tradicional de elaboración de alimentos (principalmente lácteos y productos cárnicos), vinculado a empresas de gran tamaño y con una importante trayectoria en el país, y un conjunto de empresas de menor tamaño relativo dedicadas principalmente a la producción de maquinarias y autopartes.<sup>8</sup> Esta especialización dual de la producción industrial se refleja en los 19 puntos porcentuales del empleo total destinado a la producción de alimentos (43% del empleo industrial), y en los 13 puntos porcentuales (30% del empleo industrial) concentrados en las industrias metalmecánica. En conjunto, estas actividades suman casi el 80% del empleo industrial del AEL de Rafaela; mientras que en el total del país estas actividades sólo suman el 45%. Es decir que el AEL de Rafaela presenta una diversificación que no muestran las otras dos AEL estudiadas.

<sup>8</sup> Estas especificidades de Rafaela que aquí se mencionan, serán desarrolladas en el apartado correspondiente a esta AEL.

## B. Evolución del empleo de las áreas económicas locales (AEL)

En este capítulo se analiza el comportamiento creador (o destructor) de empleo privado formal de cada una de las AEL. El gráfico 2 muestra la trayectoria del empleo registrado total en cada área; y como en el capítulo anterior, se incluye el total nacional como referencia.

**Gráfico 2**  
**EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO**  
(1995=100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTYEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

El gráfico 2 se construyó con valores 100 del índice en 1995, un año de bajo registro del empleo. Las series muestran una trayectoria ascendente desde entonces, alcanzando un máximo en 1998. A partir de allí la caída es evidente en todas las líneas, a excepción del año 2000 que en las tres AEL presenta una leve recuperación pero que no llega en general a compensar la caída del año 1999.

**Cuadro 8**  
**EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO**  
(1995=100)  
(en porcentajes)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	200
<b>Total País</b>	<b>100</b>	<b>104,8</b>	<b>113,9</b>	<b>121,6</b>	<b>120,5</b>	<b>118,7</b>	<b>116,6</b>	<b>104,3</b>
<i>Variación</i>		4,8	8,6	6,8	-0,9	-1,5	-1,8	-10,5
Olavarría	100	103,4	105,8	103,2	97,1	98,3	90,1	77,1
<i>Variación</i>		3,4	2,4	-2,5	-5,9	1,2	-8,3	-14,5
Rafaela	100	105,6	112,6	113,2	111,0	113,6	109,8	99,4
<i>Variación</i>		5,6	6,6	0,5	-1,9	2,3	-3,3	-9,5
San Nicolás	100	97,4	102,1	101,7	93,2	96,3	91,8	81,6
<i>Variación</i>		-2,6	4,8	-0,4	-8,4	3,3	-4,7	-11,1

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTYEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Rafaela es, de las AEL estudiadas, aquella de mejor *performance* del empleo. El ascenso entre 1995 y 1998 es más fuerte (13,2%) que en el resto de las áreas, y es más moderada la destrucción a partir de entonces.

Olavarría y San Nicolás exhiben trayectorias de similar patrón entre ellas, siendo ambas de bajo rendimiento en comparación con Rafaela. Puede verse un crecimiento moderado en la primera fase, y un comportamiento errante con caída absoluta del nivel de empleo entre extremos en la segunda fase. Así, Rafaela tiene a lo largo de toda la serie valores superiores al año 1995; sólo en el 2002 presenta una variación negativa de 0,6% respecto del inicio de la serie. Mientras que San Nicolás y Olavarría están en 2002 entre 18 y 25 puntos porcentuales por debajo tanto del máximo de la serie como del punto inicial en 1995.

Las causas que explicarían las diferentes trayectorias de empleo observadas en las AEL podrían agruparse de manera estilizada en dos grupos:

**(i) Ambientes que inciden de manera positiva en la dinámica de empleo**

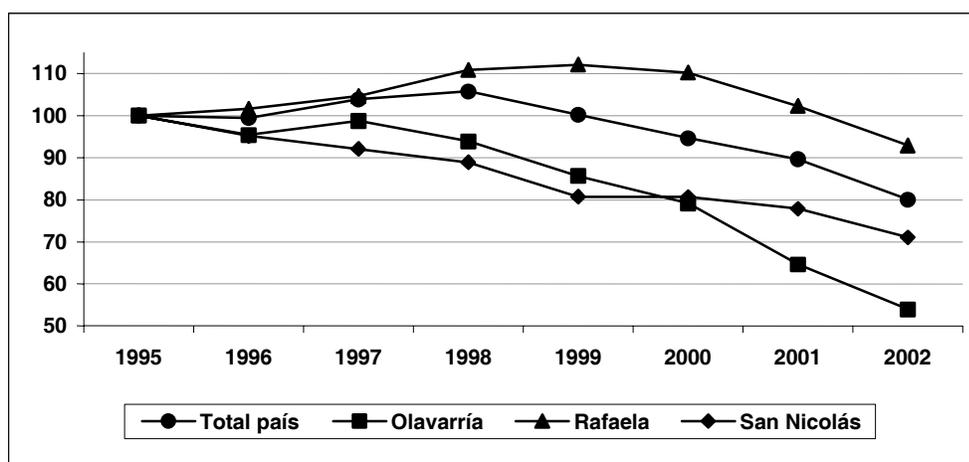
En este tipo de ambientes o sistemas locales “activos”, las condiciones específicas creadas conseguirían que el empleo (entre otras variables) se comporte de forma diferenciada, más allá de la estructura productiva del AEL. En este caso el éxito o fracaso del AEL, en cuanto a la generación de puestos de trabajo, depende más del sistema local y menos del perfil productivo.

**(ii) Ambientes que no generan condiciones positivas para la generación de puestos de trabajo**

Es decir, que el sistema local no se encuentra “activo”. Considerando válida esta afirmación, se podría concluir que el comportamiento diferenciado del empleo en las AEL se debería, exclusivamente o fundamentalmente, a la especialización productiva (esta alternativa supone una evolución del empleo sectorial constante en todo el país).

Como se verá en más adelante, Rafaela parece responder al primer grupo descrito y Olavarría y San Nicolás se asociarían al segundo.

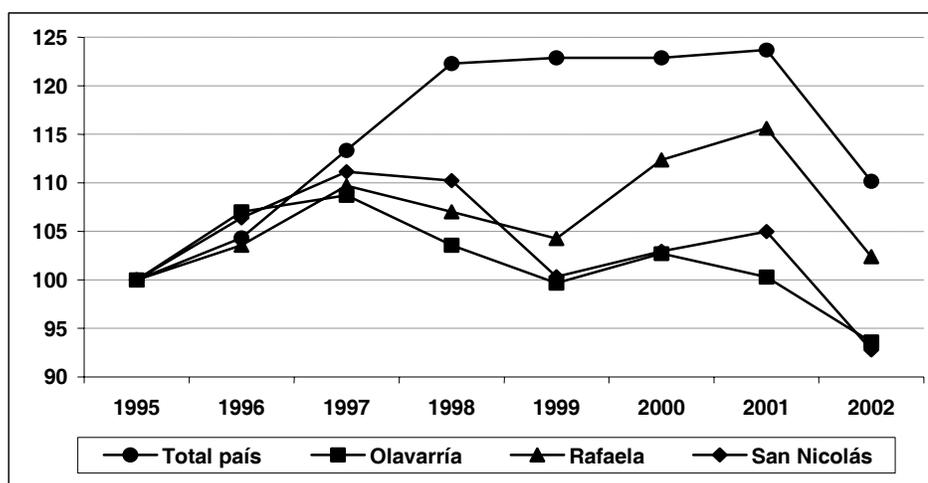
**Gráfico 3**  
**EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO: INDUSTRIA MANUFACTURERA**  
(1995=100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

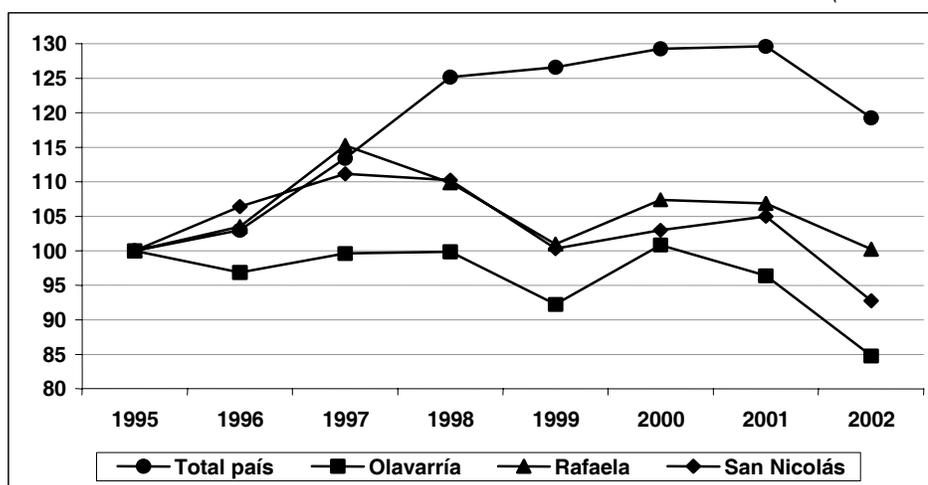
El gráfico 3 muestra que la evolución del empleo industrial en el total del país ha sido consecutivamente negativa a partir del año 1998, presentando entre este año y el final de la serie, una variación negativa de 24%. Este descenso es aún mayor que el registrado en el AEL de Rafaela (-16%). Por otro lado, tanto en el AEL de Olavarría como en San Nicolás las caídas en el nivel de empleo privado registrado, son constantes desde el inicio de la serie y alcanzan entre 1995 y 2002 -46% y -29% respectivamente.

**Gráfico 4**  
**EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO: COMERCIO**  
(1995=100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

**Gráfico 5**  
**EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO: SERVICIOS**  
(1995=100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Por otro lado, los gráficos 4 y 5 muestran la evolución del empleo privado registrado en los sectores de comercio y servicios, en que el total nacional presenta series con variaciones positivas

en cada año; escapando a esta tendencia sólo el 2002. Esto explica la evolución del total del empleo a nivel nacional: crecimiento sostenido de los tres sectores (industria, comercio y servicios) hasta el año 1998; caída moderada del total hasta el 2001, que se descompone en una fuerte destrucción de puestos de trabajo en la industria manufacturera y crecimientos más o menos moderados tanto en el sector comercio como en los servicios. El año 2002, vuelve a mostrar el mismo comportamiento en los tres sectores de actividad, pero esta vez con fuertes caídas respecto del año anterior (industria y comercio -11%, y servicios -8%).

En las AEL, tanto el comercio como los servicios presentan comportamientos más erráticos, pero en los tres casos la variación entre el comienzo y el final de la serie muestra variaciones nulas o menos negativas que en el sector manufacturero.

Estos comportamientos a lo largo del período 1995-2002 muestran que la recesión que comenzó en 1998 efectivamente golpeó de manera más dura a los subsistemas locales de especialización industrial; en tanto las políticas económicas de la década de 1990 repercutieron negativamente en la actividad manufacturera. Por el contrario, la mayor concentración de trabajadores en los sectores de servicios y el comercio que presenta el total del país, permitió salvaguardar al empleo argentino de un desastre de proporciones aún mayores.

### C. Área económica local (AEL) de Olavarría

Recuadro 1

#### ÁREA ECONÓMICA LOCAL (AEL) DE OLAVARRÍA

Olavarría es la ciudad nodo; y su área de influencia quedó conformada por las siguientes localidades:

- Hinojo
- Colonia Hinojo
- Santa Luisa
- Sierra Chica
- La Providencia
- Sierras Bayas
- Cerro Sotuyo
- Colonia San Miguel
- Loma Negra

**Fuente:** Elaborado por los autores basados en información de las áreas económicas locales (AEL).

El deterioro generalizado de las condiciones de la producción manufacturera durante la década de 1990 fue particularmente agudo en el AEL de Olavarría. Como se vio anteriormente, el empleo manufacturero sufrió reducciones más importantes en su stock en comparación con el empleo de las actividades de servicios o el comercio como consecuencia de las transformaciones de la economía.

Esto justificaría, en una primera aproximación, que las áreas económicas con especialización industrial tuvieran un pobre desempeño en cuanto a la evolución del empleo. Tal parecería ser el caso de Olavarría. Resta determinar si la especialización productiva del AEL presenta algún comportamiento del empleo algo más resistente (en el sentido de una menor pérdida de puestos de trabajo) que el que hubiera prevalecido de no verificarse la especialización.

Se vio más arriba que en promedio para toda la serie, el 32% del empleo privado registrado de Olavarría es empleo industrial; algo más que la cifra para el total nacional, que llega al 26%. Debe notarse ahora (cuadro 9) que la actividad industrial del área está fuertemente concentrada en un sólo sector.

**Cuadro 9**

**ÁREA ECONÓMICA LOCAL (AEL) DE OLAVARRÍA:  
DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO (PROMEDIO 1995-2002)**

		<b>Olavarría</b>	<b>Industria (%)</b>	<b>Resto del país</b>	<b>Industria (%)</b>
Productos de arcilla y cerámica no refractaria para uso estructural	R 2693	750	28,0	7 095	0,8
Cemento, cal y yeso	R 2694	1 267	47,3	3 937	0,4
Resto	R 26	36	1,3	19 927	2,2
Otros productos minerales no metálicos	R 26	2 053	76,7	30 959	3,4
Industria manufacturera		2 677	100	910 758	100
<b>Total empleo privado registrado</b>		<b>8 866</b>		<b>3 742 319</b>	

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

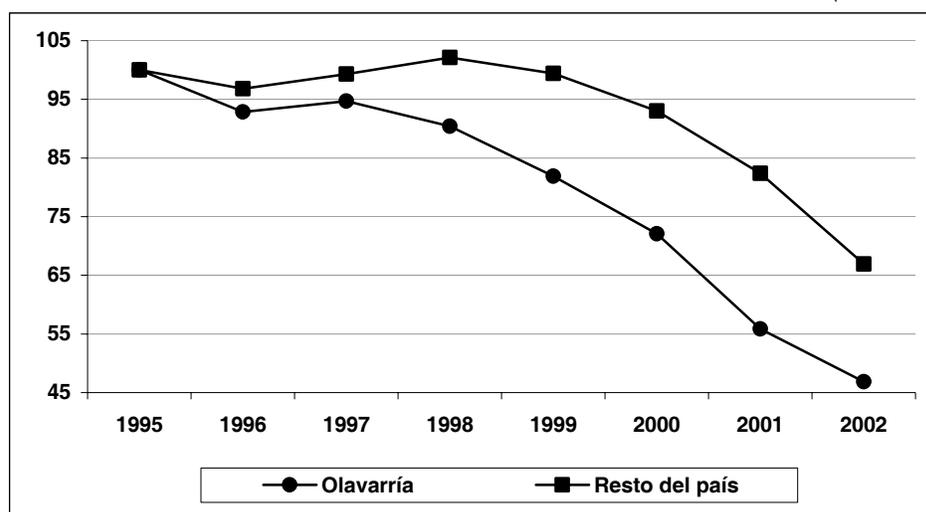
El sector dedicado a la producción de “Otros productos minerales no metálicos” ocupa en Olavarría al 77% del empleo industrial (bastante más que el 3%, que muestra el resto del país). A su vez, la producción de cemento, cal y yeso explica la mayor parte de la ocupación en esta rama.

Entonces, la conocida descripción de la evolución decreciente del empleo en Olavarría (a mayor ritmo que en el resto del país) puede complementarse con aquélla del empleo en su área de especialización. El gráfico 6 muestra la evolución temporal del empleo del sector “Otros productos minerales no metálicos” en Olavarría y en el resto del país.

El resto del país muestra una pérdida de puestos de trabajo que, si bien es importante (en 2002 el valor índice es 67 donde 1995 = 100), es sensiblemente menor a la de Olavarría. Efectivamente, en esta AEL el valor del índice es algo superior a 46 en 2002. A primera vista parecería entonces que la especialización no ha tenido consecuencias favorables para el empleo de la localidad. No son evidentes efectos de conjunto de ninguna especie que hayan tenido como consecuencia un dinamismo del empleo superior a aquél registrado en la misma actividad en el resto del país.

Sin embargo, es necesario profundizar un poco el análisis. Podría suceder que el tipo de empresas del AEL tenga alguna especificidad que constituya una desventaja en estos tiempos de crisis, y que el resto del país muestre entonces un mejor desempeño sólo porque tiene unidades productoras de otras características. Esto constituiría una inadecuación de la especialización productiva del AEL a los tiempos que corren. Sin embargo, y más allá de esta desventaja, se debe intentar realizar la comparación del desempeño del empleo tomando unidades productivas similares.

Gráfico 6  
**EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO  
 REGISTRADO: OTROS PRODUCTOS MINERALES NO METÁLICOS**  
 (1995=100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Dos elementos deberían tenerse en cuenta para profundizar este estudio: por un lado, controlar que se trate de empresas que producen el mismo tipo de productos dentro de la rama; por el otro, que se estén comparando empresas de las mismas características, como por ejemplo aquellas que tengan el mismo tamaño.

Las trayectorias de la ocupación en el AEL de Olavarría y en el resto del país por sector de especialización y tamaño de las empresas, pueden verse en el anexo estadístico a este trabajo. Basta mostrar aquí las principales conclusiones.

En primer lugar, el empleo cae de manera más pronunciada en Olavarría que en el resto del país en los dos subsectores principales (productos de arcilla y cerámica no refractaria para uso estructural y productos cemento, cal y yeso). En segundo lugar, dado que se verificó que la producción de esos bienes en el AEL de Olavarría se encuentra concentrada en empresas de gran tamaño (más del 90% del empleo en la rama se encuentra en unidades productivas grandes) se comparó la evolución del empleo en la rama y en los subsectores considerando únicamente unidades grandes. Se encontró que las grandes empresas de Olavarría perdieron más puestos de trabajo que las grandes empresas del resto del país.

Controlando entonces la comparación de esta manera subsiste la tendencia de los resultados anteriores: en el AEL de Olavarría los efectos de la recesión han sido más fuertes que en el resto del país, y la especialización productiva no generó ningún sistema de inmunización, o de ventajas comparativas, que permitiese una trayectoria de empleo que aventajara a aquella que presenta el resto del país; sino todo lo contrario.

En este sentido, es relevante el hecho de que 15 de los casi 23 puntos porcentuales en que cae el empleo formal total del área entre 1995 y 2002 (véase cuadro 7), son explicados por la caída en el empleo que presenta el sector de especialización del área en el mismo período (-53,2%). Estos datos permiten decir que la especialización del AEL en la producción de otros minerales no metálicos, tuvo consecuencias negativas para la evolución del empleo formal del área.

## D. Área económica local (AEL) de San Nicolás

Recuadro 2

### ÁREA ECONÓMICA LOCAL (AEL) DE SAN NICOLÁS

San Nicolás es la ciudad nodo; y su área de influencia quedó conformada por las siguientes localidades:

- Villa Constitución
- Conesa
- Pujol
- Sánchez
- La Emilia
- Barrio General M. Savio
- Erezcano
- Campos Salles
- General Rojo
- Villa Estación Ramallo
- Ramallo
- El Paraíso
- Empalme Villa Constitución
- Pavón
- Theobald

**Fuente:** Elaborado por los autores basados en información de las áreas económicas locales (AEL).

Anteriormente se vio que el AEL de San Nicolás presentaba características similares a las de Olavarría. Alta concentración del empleo (mayor que en la nación) en la industria: 43% del total en promedio para toda la serie, y una actividad de peso sobresaliente: en el caso de San Nicolás, la siderurgia, que aglutina al 66% del empleo industrial, y el 27% del empleo privado registrado total (véase cuadro 7). Además, el 98% del empleo siderúrgico está ocupado en empresas de gran tamaño (véase anexo estadístico).

Cuadro 10

### ÁREA ECONÓMICA LOCAL (AEL) SAN NICOLÁS: DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO (PROMEDIO 1995-2002)

	San Nicolás			Resto del país		
	Ocupados	Porcentaje		Ocupados	Porcentaje	
		Industria	Total		Industria	Total
Hierro y acero (R2710)	5 530	66	27	17 920	2	0,5
Industria	8 418	100	41	905 017	100	24
<b>Total</b>	<b>20 668</b>		<b>100</b>	<b>3 730 517</b>		<b>100</b>

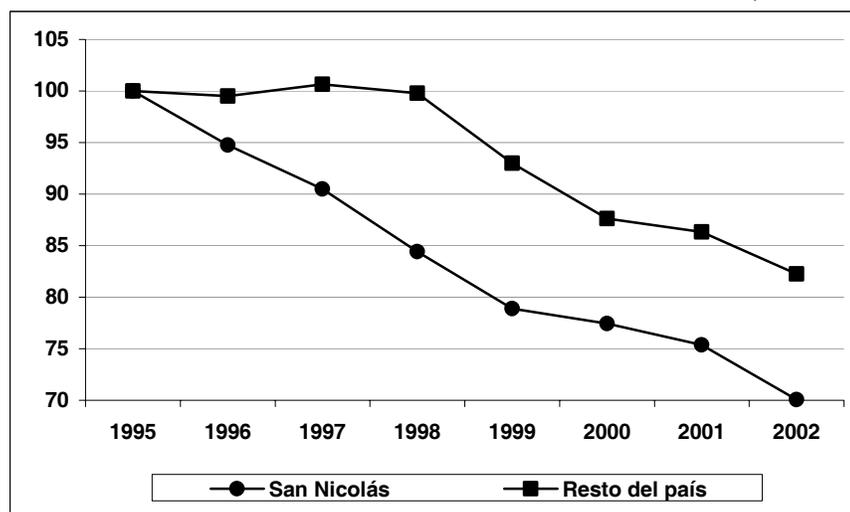
**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

El nivel de concentración del empleo industrial en la producción de hierro y acero (rama 2710 de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) Rev.3) es significativamente mayor en el área (66%) que en el resto del país, donde apenas llega al 2% (véase cuadro 10). Asimismo, es de destacar que el AEL de San Nicolás concentra alrededor del 24% del empleo nacional ocupado en este sector de actividad, lo cual pone en evidencia la gran importancia que tiene esta área respecto a la producción nacional de hierro y acero.

Por otro lado, al examinar la evolución del empleo del sector de especialización del área, nuevamente se observan características similares a Olavarría. Es decir, que el empleo del área evoluciona de forma más negativa que el del resto del país.

Mientras las grandes empresas dedicadas a la producción de hierro y acero del resto del país perdieron un 18% de su empleo entre 1995 y 2002, el mismo conjunto de empresas en el área perdió el 30%. Cabe destacar de todas formas, que tanto en el resto del país como en el AEL de San Nicolás, este tipo de empresas presenta reducciones constantes en su empleo a lo largo de todo el período estudiado; a excepción del año 97 donde las empresas del resto del país muestran una variación positiva de apenas 1,2%. Asimismo, las pérdidas interanuales de empleo son a lo largo de la serie siempre más fuertes en el AEL que en el resto del país. Esta constante sólo se altera en el año 2000, donde el empleo del área cae casi dos puntos porcentuales, mientras que el resto del país lo hace en casi seis puntos.

Gráfico 7  
EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO  
REGISTRADO: GRANDES EMPRESAS, HIERRO Y ACERO  
(1995=100)



Fuente: Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Estas observaciones inducen a pensar que tanto en el caso de Olavarría como en el de San Nicolás, las condiciones económicas de la última década superpuestas a la especialización productiva del área y las características que adquieren las empresas, no han tenido consecuencias favorables para el empleo de la localidad. Por el contrario, en ambos casos, la especialización productiva y su extrema concentración en grandes empresas, produjo reducciones de empleo realmente significativas.

Así es que, en el AEL de San Nicolás, el 50% de la pérdida de puestos de trabajo producida entre 1995 y 2002 es explicada por el sector de especialización. Dicho en otros términos, casi 9 de los 18 puntos porcentuales en que se reduce el empleo formal total del área entre 1995 y 2002 (véase cuadro 8), son explicados por la caída en el empleo que presenta la producción de hierro y acero en el mismo período (-29,1%) (véase anexo estadístico).

En síntesis, ninguno de las variables analizadas (rama de actividad y tamaño de las empresas) estaría generando un sistema de inmunización, o de ventajas comparativas y/o competitivas, que permitiese una trayectoria del empleo local más beneficiosa.

## E. Área económica local (AEL) de Rafaela

Recuadro 3

### ÁREA ECONÓMICA LOCAL (AEL) DE RAFAELA

Rafaela es la ciudad nodo; y su área de influencia quedó conformada por las siguientes localidades:

- Pueblo Ramona
- Egusquiza
- Coronel Fraga
- Saguier
- Villa
- Susana
- Colonia Castellanos
- Villa San José
- Pueblo Marini
- Presidente Roca
- Angélica
- Lehmann
- Aurelia Sud
- Estación Josefina
- Bauer y Sigel
- Colonia Josefina
- Colonia Cello
- Santa Clara De Saguier
- Estación Clucellas
- Clucellas
- Pilar
- Felicia
- Nuevo Torino

**Fuente:** Elaborado por los autores basados en información de las áreas económicas locales (AEL).

De las tres AEL estudiadas en este informe, es Rafaela la que ha mostrado el mejor desempeño en cuanto a la evolución del empleo registrado.

En el período comprendido entre los años 1995 y 2000, el empleo registrado presentó una dinámica aceptable, manteniéndose un 14% por arriba del nivel alcanzado en 1995 (cuadro 8). En cambio, durante este mismo período, las otras dos áreas estudiadas redujeron la cantidad de trabajadores “formales”.

A partir de 2001, la crisis económica se profundiza afectando tanto al empleo de las AEL analizadas, como al empleo del total país. Sin embargo, el AEL de Rafaela presenta la menor reducción en la cantidad de ocupados registrados; en los años 2001 y 2002 la contracción acumulada de trabajadores alcanza al 13%, un porcentaje significativamente inferior al registrado en Olavarría.

Una de las características sobresalientes del sistema productivo rafaellino es que, siendo un área dedicada a la producción manufacturera al igual que el resto de las AEL estudiadas; su empleo por el contrario, se encuentra diversificado. Del análisis de la distribución del empleo registrado, se pueden identificar cuatro sectores industriales relevantes para el mercado de trabajo local: elaboración de productos lácteos (20,9%), producción de carnes (18%), fabricación de maquinaria y equipo (15,5%) y, fabricación de autopartes (13,4%).

**Cuadro 11**  
**ÁREA ECONÓMICA LOCAL (AEL) RAFAELA:**  
**DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO (PROMEDIO 1995-2002)**

Sector	Rafaela		Resto del país	
	Ocupados	% de la industria	Ocupados	% de la industria
<b>Total industria</b>	<b>5.486</b>	<b>100</b>	<b>907.950</b>	<b>100</b>
Elaboración de productos lácteos	1 144	20,9	26 661	2,9
Elaboración de carnes	988	18,0	46 123	5,1
Fabricación de maquinaria y equipo	849	15,5	47 157	5,2
Fabricación de autopartes	732	13,4	28 079	3,1

**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

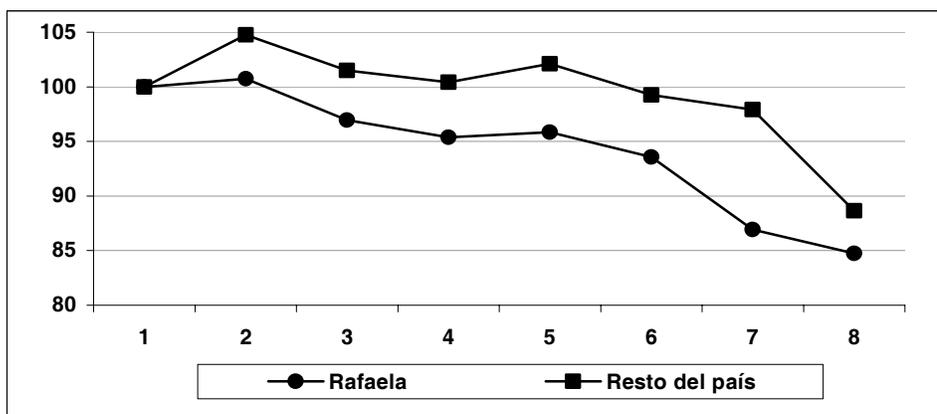
En el cuadro 11, se puede observar que los sectores señalados concentran, en promedio entre 1995 y 2002, el 68% del empleo industrial de Rafaela, porcentaje que representa a algo más de 3.700 trabajadores.

Como en los casos anteriores, se evalúa la vinculación existente entre la estructura productiva de Rafaela y su dinámica laboral. El estudio consistirá en determinar si el “éxito” logrado por Rafaela en materia de generación de puestos de trabajo es una consecuencia del tipo de actividades productivas que se encuentran radicadas en la AEL (es decir, que han sido dinámicas tanto en Rafaela como en el resto del país), o bien se debe a una dinámica positiva de las empresas radicadas en el área que responde a las ventajas competitivas logradas a nivel local, trascendiendo de este modo el concepto sectorial.

Para llevar a cabo este análisis se ha comparado la evolución del empleo de Rafaela y del resto del país, de los sectores productivos más relevantes para la economía local. Asimismo, para realizar la comparación se tiene en cuenta el tamaño de las empresas, de forma de descartar la posibilidad de que el mismo sea una variable clave para determinar la dinámica del empleo.

El gráfico 8 muestra el comportamiento del empleo de las grandes empresas vinculadas a la elaboración de productos lácteos, que en Rafaela concentran al 84% del empleo del sector.

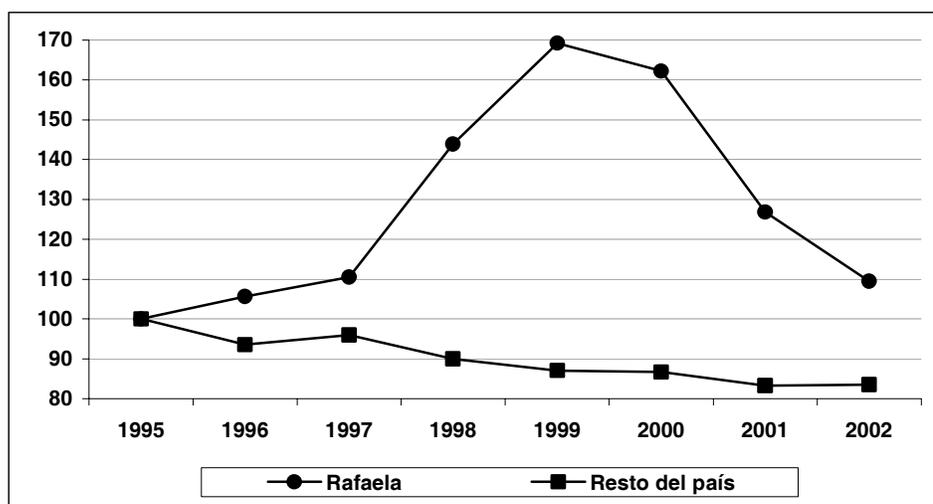
**Gráfico 8**  
**EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO:**  
**GRANDES EMPRESAS, ELABORACIÓN DE PRODUCTOS LÁCTEOS**  
 (1995=100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Durante el período 1995-2002, el sector lácteo atravesó por un proceso de reducción de puestos de trabajo, tanto en Rafaela como en el resto del país. Entre puntas, el empleo del total del sector cayó un 10,3% en la AEL y un 5% en el resto del país (véase anexo estadístico). En el caso de las grandes empresas productoras de lácteos, la diferencia en la evolución disminuye a favor del empleo local (15% Rafaela, 11% resto del país); pero de todas formas el AEL presenta una evolución menos beneficiosa que el resto del país.

**Gráfico 9**  
**EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO:**  
**PRODUCCIÓN DE CARNES Y PRODUCTOS CÁRNICOS**  
 (1995=100)



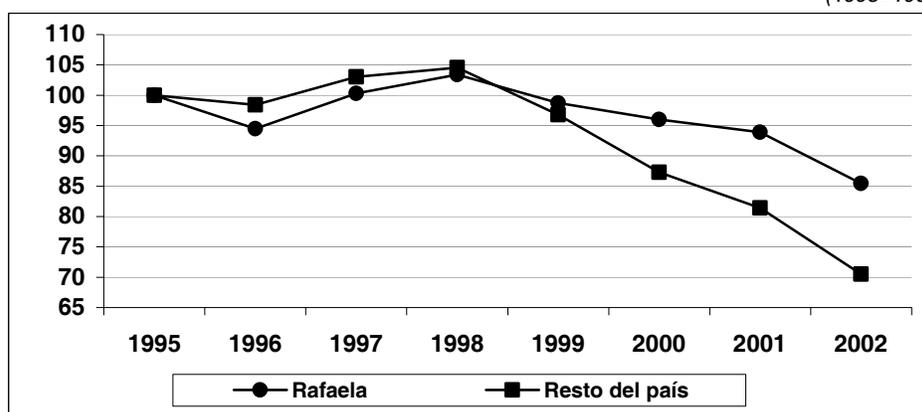
**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

La segunda actividad industrial de importancia en Rafaela es la producción y el procesamiento de carnes. En este sector, la concentración del empleo en grandes empresas es aún mayor que en el anterior; alcanza al 97% del empleo registrado.

En el gráfico 9, se observa cómo a diferencia del sector lácteo, la evolución del empleo dedicado a la producción de carnes y productos cárnicos de Rafaela y del resto del país muestran tendencias diferentes. Mientras que las empresas del área incrementaron un 9,5% la dotación de personal entre 1995 y 2002, las empresas radicadas en el resto del país perdieron el 16,5% del total de puestos de trabajo en el mismo período.

El gráfico 10 muestra la evolución del empleo del sector dedicado a la fabricación de maquinaria y equipo. Al igual que en el primer sector analizado, la trayectoria de empleo en la AEL y en el resto del país se asocian de manera estrecha.

Gráfico 10  
EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO: MAQUINARIA Y EQUIPO  
(1995=100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

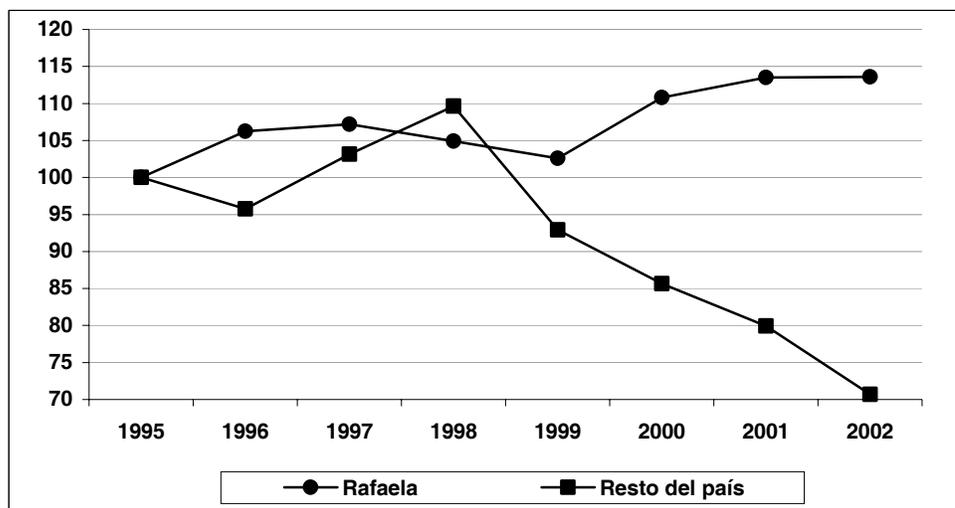
Sin lugar a dudas ha sido un sector que resultó muy afectado por la coyuntura económica de los últimos cuatro años. No obstante, es importante destacar que las empresas rafaquinas han reducido el empleo en un porcentaje muy inferior a las empresas ubicadas en el resto del territorio nacional (las caídas entre 1995 y 2002 fueron del 14,5% en Rafaela y del 29,5% en el resto del país).

El comportamiento de las grandes empresas, que concentran el 42% del empleo, ha sido clave para que el sector en Rafaela no tenga una pérdida de la magnitud que se registró en el resto del país. De hecho, las grandes empresas instaladas en el AEL, invirtieron la tendencia regresiva, incrementando entre 1995 y 2002 un 38% la cantidad de puestos de trabajo.

El último de los sectores industriales de relevancia en términos de empleo en el área de Rafaela, es la fabricación de autopartes. La trayectoria del empleo sectorial entre 1998 y 2002 sufrió un cambio estructural. Hasta 1999, la evolución de los ocupados en Rafaela y en el resto del país no difiere sustancialmente, luego en los años subsiguientes, el empleo del AEL se incrementa significativamente (11%); mientras que, el empleo en el resto del país registra una severa reducción (-23%).

Si se observa la evolución del empleo según el tamaño de las empresas, se ve que en todos los casos, el empleo local muestra una mejor trayectoria que la del resto del país. Entre 1995 y 2002, las grandes empresas del área aumentan su empleo en 23%, las medianas 6% y las pequeñas 4%; mientras que en el resto del país se observan pérdidas que van desde el 36% para las grandes empresas; 25% para las medianas y 17% para las pequeñas.

Gráfico 11  
EVOLUCIÓN DEL EMPLEO PRIVADO REGISTRADO: AUTOPARTES  
(1995=100)



**Fuente:** Bases de datos de áreas económicamente locales (AEL), y Dirección General de Estudios y Formulación de Políticas de Empleo (DGEyFPE), de la Subsecretaría de Programación Técnica y Estudios Laborales (SPTyEL), basado en la Base de datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE).

Del análisis pormenorizado de la evolución del empleo en los sectores industriales no se puede extraer una conclusión única sobre los factores que inciden en la dinámica laboral a nivel local. En algunos casos, el comportamiento de las empresas parece responder a la situación del sector al que se encuentran vinculadas y no a las condiciones generadas por la economía local. En otros casos, en cambio, se puede intuir que la economía local presenta una incidencia más relevante.

Concretamente, la elaboración de productos lácteos y fabricación de maquinaria y equipo muestran un comportamiento posiblemente más influido por condiciones externas al área, ya que el comportamiento local es muy similar al del resto del país. Mientras que, la presencia de diferencias entre la evolución local del empleo de los sectores productores de carnes y fabricación de autopartes y la del resto del país, podría evidenciar la existencia de un contexto favorable desarrollado en la propia economía local.



## V. Consideraciones finales

---

En este documento se presentó una metodología de delimitación de las AEL. Tres fueron identificadas y estudiadas: AEL Rafaela, AEL San Nicolás y AEL Olavarría.

Las estimaciones desarrolladas a partir de la utilización de esta metodología son compatibles con las obtenidas a través de la utilización de otras fuentes (EPH, relevamientos censales y cualquier otro dispositivo disponible). Esto asegura un umbral mínimo de calidad de los indicadores obtenidos del desenvolvimiento del empleo y las empresas de las AEL.

Las principales ventajas de esta metodología radican en su alcance nacional y en su nivel de especificidad, lo que permite identificar AEL en todo el país (independientemente de las jurisdicciones administrativas en donde se hallen insertas). Por último, la posibilidad de dividir el territorio de una provincia o de una región en varias AEL permite poner de relieve las heterogeneidades locales, algo que permanecía oculto con la utilización de otras unidades territoriales agregadas.

Una primera serie de indicadores obtenidos para las AEL refleja el comportamiento del empleo y de las empresas. Los indicadores refieren a la especialización productiva en cada una de las AEL estudiadas y a la evolución del empleo formal. Por ejemplo, se mostró que las AEL seleccionadas tienen efectivamente una proporción del empleo dedicado a la industria bastante mayor que el nivel nacional (en el AEL de Rafaela y en el AEL de San Nicolás este valor es el doble del vigente en el total del país). Puede verse también cuánto de

ese empleo se debe a las ramas de especialización, éstas absorben cerca del 70 % del empleo industrial en las AEL seleccionadas.

Otro aspecto importante de la caracterización estructural de las AEL es la participación de las empresas de distinto tamaño en el empleo. Se encontró que, en mayor medida que en la Nación, el empleo del sector de especialización industrial en las AEL recae en empresas de gran tamaño; por ejemplo en Olavarría este estrato de empresas explica casi el 100% del empleo, mientras que en el resto del país este porcentaje puede ascender a sólo el 52%. Sin embargo es de destacar, que en Rafaela se observa una mayor importancia relativa de las empresas pequeñas y medianas dedicadas a la actividad metalmeccánica (producción de maquinaria y equipos y autopartes).

El análisis de la evolución del empleo en las AEL dio lugar a una profundización del estudio. Debieron buscarse elementos determinantes del hecho observable de una mayor destrucción (en términos proporcionales) de empleo en las AEL que en la que la Nación en su conjunto.

La explicación de la particular evolución del empleo en cada AEL, y su relación con aquél de la nación fue realizada con referencia a los sectores de especialización de cada área, y al desempeño general del empleo. Así, puede verse que en algunas AEL de alta especialización (Olavarría y San Nicolás entre las estudiadas aquí) la fuerte caída del empleo se debe a una profunda crisis en todas las actividades, incluyendo aquéllas de especialización. Las pérdidas de puestos de trabajo son mayores que en la nación en todos los sectores, incluyendo los de especialización (esto podría dar señales de una especial incomodidad de estas industrias ante las transformaciones económicas de los últimos 15 años). En estos casos el deterioro del empleo se ve reafirmado por un doble efecto: mucha concentración de la producción en actividades a las que les fue mal (industria) y además peor *performance* en todo, incluyendo en actividades productoras de servicios. En otras AEL, como en Rafaela, la dinámica de las actividades de especialización contrarrestó parcialmente la tendencia general de reducción del empleo.

Las conclusiones respecto a esto fueron bastante sólidas aunque esto no quiera decir que las AEL generan instituciones capaces de inmunizar a las trayectorias de empleo respecto de lo que suceda en el resto del país. Por el contrario, AEL de alta especialización, como Olavarría en Cemento y San Nicolás en Metalurgia experimentaron dolorosos “ajustes recesivos” de sus estructuras productivas. Contrariamente, en Rafaela sí parece haber rastros de una configuración local virtuosa, en el sentido de haberse logrado un mejor desempeño (en términos de empleo) que el conseguido en el resto del país para algunas ramas de la producción, esto se hace evidente en el caso de las empresas autopartistas.

En síntesis, la metodología de las AEL permite conocer con gran precisión y profundidad variados aspectos de la realidad del empleo y de las empresas del país a nivel local. Las posibilidades de expansión de este tipo de análisis son muy amplias. En su conjunto y más allá del grado actual de cobertura, los estudios sobre las AEL constituyen un compendio de información imprescindible para la toma decisiones tanto públicas como privadas.

## Bibliografía

---

- Benko, George (1999), *La ciencia regional*. Bahía Blanca, Editorial de la Universidad Nacional del Sur: (Col. Sociedad y Territorio, traducción del original en francés, 1998).
- Borello, José A. (2002), “Áreas Económicas locales: criterios para su definición en la Argentina”, informe realizado en el marco del Proyecto sobre “Pequeñas y Medianas Empresas Industriales en América Latina” (ITA/99/145) CEPAL, (documento no publicado).
- Borello, José y G. Yoguel (2000), “Algunas reflexiones sobre el ambiente local y las capacidades innovativas de las firmas”, en Bulones y Canguros, *Los ejes productivos del desarrollo local*, José Borello (coord.), ICO, UNGS.
- Boscherini, F. y L. Poma (2000), “Más allá de los distritos industriales: el nuevo concepto de territorio en el marco de la economía global”, en *Territorio, conocimiento y competitividad de las empresas*, Boscherini F. y Poma L. (comp.), Miño y Dávila Editores.
- Boscherini, F.; M. López y G. Yoguel (1998), “Sistemas locales de innovación y el desarrollo de la capacidad innovativa de las firmas: un instrumento de captación aplicado al caso de Rafaela”, IDI, UNGS, *Documento de Trabajo* N° 10, San Miguel.
- Boscherini, F.; Quintar N. Malet y G. Yoguel (1997), “Consideraciones acerca del ambiente y el desarrollo de capacidades innovativas de las firmas”, CEPAL-IDI, UNGS, Buenos Aires (borrador).
- Ferraro, C. y P. Costamagna (2002); “Competitividad territorial e instituciones de apoyo a la producción en Mar del Plata”, *Serie Estudios y Perspectivas* N° 8, CEPAL.
- Ferraro, C., P. Costamagna y otros (2003), “Desarrollo económico local, articulación entre instituciones y cooperación público privada. La experiencia de Rafaela, Argentina”, documento preparado para las “Jornadas sobre Desarrollo Local” organizadas por la Fundación del Empresariado Sonorense (FESAC), en el Estado de Sonora, México.

- Fritzsche, F. y M. Vio (2000), “El desarrollo local en áreas metropolitanas y el papel de la industria”, en Bulones y Canguros, *Los ejes productivos del desarrollo local*, José Borello (coord.), ICO, UNGS.
- ICO, UNGS (xxx) (1999), “Municipio, democracia y desarrollo local. La experiencia de Porto Alegre”, Programa de Desarrollo Local, Memorias de Encuentros.
- Kenneth, P. Johnson (1995), “Redefinición de las áreas económicas de BEA”, *Survey of Current Business*, febrero (disponible en internet).
- Mazorra, Ximena (2003), (CEPAL) y equipo de la DGEyFPE, “Áreas Económicas Locales, definición, análisis y diagnóstico”, Informe realizado en el marco del Proyecto sobre “Pequeñas y Medianas Empresas Industriales en América Latina” (ITA/99/145) CEPAL (documento no publicado).
- Moori,-Koering, Virginia y G. Yoguel (1999), “El desarrollo de capacidades innovativas de las firmas en un medio de escaso desarrollo del sistema local de innovación”, UNGS, *Documento* N° 9, San Miguel.
- Roccatagliata, Juan A. (1992), “Regionalización”, en *La Argentina, geografía general y los marcos regionales*, nueva edición actualizada 1988-1992, Juan Roccatagliata (coord.).
- Storper M. (1997), “The regional world. Territorial development in a global economy”. The Guilford Press, New York.
- Vio M. (1999), “La industria manufacturera tradicional y las nuevas industrias en el desarrollo urbano y regional. El caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires”, ICO, UNGS.
- Yoguel G. y F. Boscherini (2001), “El desarrollo de las capacidades innovativas de las firmas y el rol del sistema territorial”, *Desarrollo Económico* vol. 41, N° 161.
- \_\_\_ (2000), “Aprendizaje y competencias como factores competitivos en el nuevo escenario: algunas reflexiones desde la perspectiva de la empresa”, en *Territorio, conocimiento y competitividad de las empresas*, Boscherini F. y Poma L. (comp.), Miño y Dávila Editores.

## **Anexos**

---



## A. Anexo estadístico

### 1. Área económicamente local (AEL) de Olavarría

Cuadro (a)

#### OTROS PRODUCTOS MINERALES NO METÁLICOS (CIU 26)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
Olavarría	100	92,9	94,7	90,4	81,9	72,1	55,9	46,8
Resto del país	100	96,8	99,3	102,1	99,4	93,0	82,4	66,9
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	Grande		Mediana		Resto		Total	
Olavarría	90,6		7,1		2,3		100	
Resto del país	52,5		19,3		28,2		100	

Cuadro (b)

#### PRODUCTOS DE ARCILLA Y CERÁMICA NO REFRACTARIA PARA USO ESTRUCTURAL (CIU 2693)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
Olavarría	100	82,2	86,1	84,3	77,8	66,4	60,3	56,9
Resto del país	100	95,1	91,6	92,7	93,7	91,6	80,9	63,7
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	Grande		Resto		Total			
Olavarría	99,1		0,9		100			
Resto del país	46,2		53,8		100			

Cuadro (c)

#### CEMENTO, CAL Y YESO (CIU 2694)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
Olavarría	100	99,0	99,4	93,2	83,4	74,0	51,7	39,6
Resto del país	100	96,0	99,7	98,3	100,2	93,6	81,5	67,2
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	Grande		Mediana		Resto		Total	
Olavarría	87,8		10,7		1,6		100	
Resto del país	85,2		9,8		4,9		100	

## 2. Área económicamente local (AEL) de San Nicolás

Cuadro (d)

### PRODUCCIÓN DE METALES COMUNES (CIU 27)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
San Nicolás	100	94,9	91,7	86,7	81,2	79,6	76,9	70,9
Resto del país	100	98,1	101,5	101,8	95,0	86,9	83,8	76,8
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	Grande	Mediana	Total					
San Nicolás	97,7	2,3	100					
Resto del país	57,1	42,9	100					

Cuadro (e)

### PRODUCCIÓN DE HIERRO Y ACERO (CIU 2710)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
San Nicolás	100	94,9	91,6	86,7	81,1	79,5	76,8	70,8
Resto del país	100	98,6	101,6	102,2	94,9	87,9	85,4	79,5
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	Grande	Resto	Total					
San Nicolás	97,8	2,2	100					
Resto del país	68,0	32,0	100					

### 3. Área económicamente local (AEL) de Rafaela

Cuadro (f)  
ALIMENTOS Y BEBIDAS (CIU 15)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
Rafaela	100	104,1	104,2	114,6	124,4	120,4	104,6	98,0
Resto del país	100	100,4	103,0	103,2	99,5	95,4	92,0	86,6
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	<b>Grande</b>	<b>Resto</b>		<b>Total</b>				
Rafaela	84,1	15,9		100				
Resto del país	58,1	41,9		100				

Cuadro (g)  
PRODUCCIÓN DE CARNES Y PRODUCTOS CÁRNICOS (CIU 1511)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
Rafaela	100	105,7	110,5	143,9	169,2	162,2	126,8	109,5
Resto del país	100	93,6	96,0	90,0	87,1	86,7	83,3	83,5
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	<b>Grande</b>	<b>Resto</b>		<b>Total</b>				
Rafaela	96,5	3,5		100				
Resto del país	58,2	41,8		100				

Cuadro (h)  
ELABORACIÓN DE PRODUCTOS LÁCTEOS (CIU 1520)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
Rafaela	100	102,2	98,9	97,5	98,1	95,7	91,0	89,7
Resto del país	100	104,5	104,4	104,6	105,8	104,7	103,1	94,8
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	<b>Grande</b>	<b>Resto</b>		<b>Total</b>				
Rafaela	86,4	13,6		100				
Resto del país	69,3	30,7		100				

Cuadro (i)  
**MAQUINARIA Y EQUIPO (CIU 29)**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Evolución del empleo privado registrado (1995 = 100)</b>								
Rafaela	100	94,5	100,3	103,4	98,7	96,0	93,9	85,5
Resto del país	100	98,4	103,0	104,6	96,8	87,3	81,4	70,5
<b>Distribución del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	Grande	Mediana	Pequeña	Micro	Total			
Rafaela	42,4	43,9	11,7	2,0	100			
Resto del país	38,5	31,9	22,8	6,8	100			

Cuadro (j)  
**AUTOPARTES (CIU 3430)**  
(1995 = 100)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>a) Evolución del total del empleo privado registrado</b>								
Rafaela	100	106,2	107,2	104,9	102,6	110,8	113,5	113,6
Resto del país	100	95,8	103,2	109,6	92,9	85,6	79,9	70,7
<b>(i) Grandes empresas</b>								
Rafaela	100	109,1	111,5	110,4	108,4	115,8	119,8	122,8
Resto del país	100	95,3	104,4	110,6	88,0	80,5	73,5	64,4
<b>(ii) Medianas empresas</b>								
Rafaela	100	110,8	109,0	98,4	95,6	106,5	107,2	105,7
Resto del país	100	95,9	101,4	109,5	96,1	89,1	84,3	74,5
<b>(iii) Pequeñas empresas</b>								
Rafaela	100	80,1	84,1	98,9	98,2	104,0	109,1	103,6
Resto del país	100	98,6	104,6	111,1	103,2	96,1	91,7	82,7
<b>b) Distribución del total del empleo según tamaño de las empresas (promedio 1995-2002)</b>								
	Grande	Mediana	Pequeña	Micro	Total			
Rafaela	51,6	35,6	9,2	3,6	100			
Resto del país	52,0	21,3	20,3	6,3	100			

## B. Anexo metodológico

### 1. Bases de datos

La información de registros administrativos que se utiliza para la delimitación y caracterización de las áreas económicas locales surge de las siguientes bases de datos:

**Recuadro (a)**  
**BASES DE DATOS UTILIZADAS**

**1. Padrón de empresas:**

Esta base contiene toda la información referida a las empresas: la clave única de identificación tributaria (CUIT); domicilio fiscal de la empresa (provincia, departamento, localidad, código postal, calle y número); código de la rama de actividad; fechas de alta y baja; tipo jurídico; etc. La fuente primaria es la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP).

**2. Nóminas de declaración del personal:**

Son las declaraciones juradas presentadas mensualmente por los empleadores a la AFIP, referidas exclusivamente al personal en relación de dependencia (no incluye a aquellas personas que aportan al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP) en calidad de trabajadores autónomos). Cada nómina presenta el CUIT de la empresa, la clave única de identificación laboral (CUIL) de cada trabajador, la zona geográfica donde es declarado cada trabajador y todos los datos relativos a las remuneraciones, contribuciones y aportes patronales.

**3. Base de personas:**

Esta base presenta información proveniente de La Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), e incluye entre otros datos la CUIL de las personas y su dirección (provincia, departamento, localidad, código postal, calle y número).

## 2. Tamaño de las empresas

Los tramos ocupacionales utilizados para clasificar a las empresas según su tamaño económico son los siguientes:

**Cuadro (k)**  
**INDUSTRIA MANUFACTURERA**

	Rama de actividad	Micro	Pequeña	Mediana
15	Elaboración de productos alimenticios y bebidas	6	34	128
16	Elaboración de productos de tabaco	5	30	118
17	Fabricación de productos textiles	5	25	122
18	Fabricación de prendas de vestir; terminación y teñido de pieles	5	21	202
19	Curtido y terminación de cueros; Fabricación de maletas, bolsos de mano; Artículos de talabartería y guarnicionería, y calzado	4	31	125
20	Producción de madera; Fabricación de productos de madera y corcho excepto muebles; Fabricación de artículos de paja y de materiales trenzables	5	19	108
21	Fabricación de papel y de productos de papel	5	26	74
22	Actividades de edición e impresión y de reproducción de grabaciones	4	20	69
23	Fabricación de productos del petróleo	3	28	68
24	Fabricación de sustancias y productos químicos	5	23	100
25	Fabricación de productos de caucho y plástico	5	22	82
26	Fabricación de otros productos minerales no metálicos	7	28	96
27	Fabricación de metales comunes	5	25	111
28	Fabricación de productos elaborados de metal; excepto maquinaria y equipo	5	23	84
29	Fabricación de maquinaria y equipo no clasificado previamente (n.c.p.)	5	21	96
30	Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática	3	16	50
31	Fabricación de maquinaria y aparatos eléctricos n.c.p.	4	23	63
32	Fabricación de equipo y aparatos de radio, televisión y comunicaciones	4	18	87
33	Fabricación de instrumentos médicos, ópticos y de precisión; Fabricación de relojes	6	23	84
34	Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques	7	29	82
35	Fabricación de otros tipos de equipos de transporte	4	19	56
36	Fabricación de muebles; industrias manufactureras n.c.p.	5	26	96
37	Reciclamiento de desperdicios y desechos	5	27	108
	<b>Total Industria</b> (Promedio simple)	<b>5</b>	<b>24</b>	<b>96</b>

**Cuadro (l)**  
**COMERCIO**

	Rama de actividad	Micro	Pequeña	Mediana
50	Venta, mantenimiento y reparación de vehículos, motocicletas y de sus partes, piezas y accesorios; Venta al por menor de combustible	4	26	60
51	Comercio al por mayor	4	17	40
52	Comercio al por menor y reparación de efectos personales y enseres domésticos	5	26	100
	<b>Total Comercio</b> (Promedio simple)	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>67</b>

Cuadro (m)  
SERVICIOS

	Rama de actividad	Micro	Pequeña	Mediana
55	Servicios de hotelería y restaurantes	5	25	70
60	Servicios de transporte ferroviario y automotor y por tuberías	3	17	83
61	Servicios de transporte marítimo y fluvial	3	15	40
62	Servicios de transporte aéreo de carga y de pasajeros	3	10	30
63	Servicios de manipulación de carga, almacenamiento y depósito; Servicios complementarios para el transporte.; Agencias de viaje y otras actividades de apoyo turístico; Servicios de gestión y logística para el transporte	4	14	45
64	Servicios de correos y telecomunicaciones	4	25	100
65	Intermediación financiera y otros servicios financieros	4	12	69
66	Servicios de seguros y de ad. de fondos de jubilaciones y pensiones	3	15	46
67	Servicios auxiliares a la actividad financiera, excepto a los servicios de seguros y de administración de fondos de jubilaciones y pensiones	3	11	46
70	Servicios inmobiliarios	2	10	40
71	Alquiler de equipo de transporte y de maquinaria y equipo no clasificado previamente (n.c.p.); Alquiler de efectos personales y enseres domésticos n.c.p.	3	14	30
72	Actividades de informática; Servicios de consultores; Procesamiento de datos'; Mantenimiento y reparación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática	3	11	51
73	Investigación y desarrollo experimental en el campo de la ingeniería y de las ciencias exactas y naturales, y de las ciencias sociales y las humanidades	2	17	50
74	Servicios jurídicos y de contabilidad; Teneduría de libros y auditoría; Asesoramiento en materia de impuestos; Estudios de mercados y encuestas de opinión pública; Asesoramiento empresarial y en materia de gestión	3	14	106
80	Enseñanza: inicial, primaria, secundaria, superior y Formación de postgrado; Enseñanza para adultos y servicios de enseñanza n.c.p.	7	30	100
85	Servicios sociales y de salud	4	25	88
90	Eliminación de desperdicios y aguas residuales, y saneamiento	5	26	100
91	Servicios de organizaciones empresariales, profesionales y de empleadores; Servicios de sindicatos Servicios de asociaciones n.c.p.	3	13	45
92	Servicios de cinematografía, radio y televisión; Servicios de espectáculos artísticos y de diversión n.c.p.; Servicios de agencias de noticias; Servicios de bibliotecas, archivos y museos; Servicios culturales n.c.p.	4	18	100
93	Servicios n.c.p.	4	21	90
<b>Total servicios</b> (Promedio simple)		<b>4</b>	<b>17</b>	<b>66</b>

Estos valores surgen de un cálculo que toma en cuenta el empleo promedio histórico de las empresas, medido en el período de análisis (1995-2002).

Por otro lado, los tramos ocupacionales para la clasificación de las empresas por tamaño económico se determinan a partir del nivel de ventas de las empresas definido por la Secretaría de la pequeña y mediana industria (SEPyME), en la Resolución 24/2001. Dicha resolución establece

el nivel máximo de ventas para cada categoría de empresa (micro, pequeña, mediana y gran empresa) según el sector en el que desarrollan su actividad.

**Cuadro (n)**  
**CORTES POR TAMAÑO**  
*(En pesos argentinos)*

	<b>Agropecuario</b>	<b>Industria y Minería</b>	<b>Comercio</b>	<b>Servicios</b>
Micro	150 000	500 000	1 000 000	250 000
Pequeña	1 000 000	3 000 000	6 000 000	1 800 000
Mediana	6 000 000	24 000 000	48 000 000	12 000 000

**Fuente:** Resolución 24/2001 Secretaría de la pequeña y mediana industria (SEPyME).

A partir del nivel de ventas establecido para cada sector de actividad, se calculan para cada rama a 2 dígitos de la CIIU Rev.3, los topes máximos de empleo de cada estrato de tamaño. En consecuencia, el umbral ocupacional que define a cada estrato de tamaño, es diferente en cada una de las ramas de actividad; reflejando de esta forma las diferencias en la tecnología media predominante en cada sector.



NACIONES UNIDAS

Serie

CEPAL

desarrollo productivo

## NÚMEROS PUBLICADOS

- 119 La dinámica de oferta y demanda de competencias en un sector basado en el conocimiento en Argentina, Red de reestructuración y competitividad, (LC/L.1696-P) N° de venta S.02.II.G.8 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 120 Innovación tecnológica y perfeccionamiento de las pequeñas y medianas empresas en la República Federal de Alemania: Incentivos y financiamiento, Jörg Meyer-Stamer y Frank Wältring, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1709-P) N° de venta S.02.II.G.16 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 121 Microfinanzas en países pequeños de América Latina: Bolivia, Ecuador y El Salvador, Francesco Biciato, Laura Foschi, Elisabetta Bottato y Filippo Ivardi Ganapini, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1710-P) N° de venta S.02.II.G.17 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 122 Acceso a tecnología después de las reformas estructurales: la experiencia de las pequeñas y medianas empresas en Brasil, Chile y México, Marco Dini, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1738-P), N° de venta S.02.II.G.50 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 123 Pequeñas y medianas empresas industriales y política tecnológica: el caso mexicano de las tres últimas década, Mauricio de Maria y Campos, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1743-P), N° de venta S.02.II.G.55 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 124 Fatores de competitividade e barreiras ao crescimento no pólo de biotecnologia de Belo Horizonte, Pablo Fajnzylber, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1754-P), N° de venta S.02.II.G.66 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 125 Adquisición de tecnología, aprendizaje y ambiente institucional en las PYME: el sector de las artes gráficas en México, Marco Dini, Juan Manuel Corona y Marco A. Jaso Sánchez, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1755-P), N° de venta S.02.II.G.67 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 126 Las PYME y los sistemas de apoyo a la innovación tecnológica en Chile, Marcelo Monsalves, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1756-P), N° de venta S.02.II.G.68 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 127 As políticas de apoio à geração e difusão de tecnologias para as pequenas e médias empresas no Brasil, Marisa dos Reis Botelho y Maurício Mendonça, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1757-P), N° de venta S.02.II.G.69 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 128 El acceso de los indígenas a la tierra en los ordenamientos jurídicos de América Latina: un estudio de casos, José Aylwin, Volumen I, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.1767-P), S.02.II.G.81 (US\$10.00), 2002 y Volumen II, José Aylwin, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.1767/Add.1-P), N° de venta S.02.II.G.82 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 129 Structural reforms, technological gaps and economic development. A Latin American perspective, Mario Cimoli and Jorge Katz, Restructuring and competitiveness network (LC/L.1775-P), Sales N° E.02.II.G.89 (US\$ 10.00) 2002. [www](#)
- 130 Business development service centres in Italy. An empirical analysis of three regional experiences, Emilia Romagna, Lombardia and Veneto, Carlo Pietrobelli and Roberta Rabelotti, Restructuring and Competitiveness Network (LC/L.1781-P), Sales N° E.02.II.G.96 (US\$ 10.00) 2002. [www](#)
- 131 Hacia una educación permanente en Chile, María Etienne Irigoien, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1783-P), N° de venta S.02.II.G.98 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 132 Job losses, multinationals and globalization: the anatomy of disempowerment, Beverley Carlson, Restructuring and Competitiveness Network (LC/L.1807-P), Sales No. E.02.II.G.118 (US\$ 100.00) 2002. [www](#)
- 133 Toward a conceptual framework and public policy agenda for the Information Society in Latin America and the Caribbean, Martin Hilbert and Jorge Katz, Restructuring and Competitiveness Network (LC/L.1801-P), Sales No. E.02.II.G.114 (US\$10.00) 2002. [www](#)
- 134 El conglomerado del azúcar del Valle del Cauca, Colombia, Centro Nacional de Productividad (CNP) Colombia, Red de Reestructuración y Competitividad (LC/L.1815-P), N° de venta S.02.II.G.129 (US\$ 10.00) 2002. [www](#)
- 135 Las prácticas de herencia de tierras agrícolas: ¿una razón más para el éxodo de la juventud?, Martine Dirven, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.1837-P), N° de venta S.02.II.G.143 (US\$10.00), 2002. [www](#)
- 136 Análisis de la política de fomento a las pequeñas y medianas empresas en Chile, Marco Dini y Giovanni Stumpo, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1838-P), N° de venta S.02.II.G.144 (US\$10.00) 2002. [www](#)

- 137 Estratégias corporativas e de internalização de grandes empresas na América Latina, Germano Mendes de Paula, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1850-P), N° de venta P.03.II.G.18 (US\$ 10.00) 2003. [www](#)
- 138 Cooperação e competitividade na indústria de software de Blumenau, Néstor Bercovich y Charles Swanke, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1886-P), N° de venta P.03.II.G.96 (US\$ 10.00) 2003. [www](#)
- 139 La competitividad agroalimentaria de los países de América Central y el Caribe en una perspectiva de liberalización comercial, Mônica Rodrigues y Miguel Torres, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.1867-P), N° de venta S.03.II.G.37 (US\$10.00), 2003. [www](#)
- 140 Políticas para el fomento de los sectores productivos en Centroamérica, Eduardo Alonso, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1926-P), N° de venta S.03.II.G.83 (US\$10.00), 2003.
- 141 Illusory competitiveness: The Apparel Assembly Model of the Caribbean Basin, Michael Mortimore, Investments and Corporate Strategies Network (LC/L.1931-P), Sales No. E.03.II.G.89 (US\$10.00), 2003. [www](#)
- 142 Política de competencia en América Latina, Marcelo Celani y Leonardo Stanley, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.1943-P), N° de venta S.03.II.G.102 (US\$10.00), 2003. [www](#)
- 143 La competitividad de la agricultura y de la industria alimentaria en el Mercosur y la Unión Europea en una perspectiva de liberalización comercial, Nanno Mulder, Mônica Rodrigues, Alexandre Vialou, Marta Castilho, y M. Beatriz de A. David, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.2014-P), N° de venta S.03.II.G.180 (US\$10.00), 2003. [www](#)
- 144 Pobreza rural y agrícola: entre los activos, las oportunidades y las políticas —una mirada hacia Chile—, Claus Köbrich, Liliana Villanueva y Martine Dirven, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.2060-P), N° de venta S.04.II.G.4 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 145 Formación y desarrollo de un cluster globalizado: el caso de la industria del salmón en Chile, Cecilia Montero, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.2061-P), N° de venta S.04.II.G.5 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 146 Alcanzando las metas del milenio: una mirada hacia la pobreza rural y agrícola, Martine Dirven, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.2062-P), N° de venta S.04.II.G.6 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 147 Tratados de libre comercio y desafíos competitivos para Chile: la extensión de la ISO 9000, Alicia Gariazzo, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.2068-P) N° de venta S.04.II.G.11 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 148 Observatorio de empleo y dinámica empresarial en Argentina, Victoria Castillo, Sofía Rojo Brizuela, Elisabet Ferlan, Diego Schleser, Agustín Filippo, Giovanni Stumpo, Ximena Mazorra y Gabriel Yoguel, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.2072-P), N° de venta S.04.II.G.15 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 149 Capacitación laboral para las pyme: una mirada a los programas de formación para jóvenes en Chile, Roberto Poblete Melis Red de reestructuración y competitividad (LC/L.2076-P), N° de venta S.04.G.19 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 150 El microcrédito como componente de una política de desarrollo local: el caso del Centro de Apoyo a la Microempresa (CAM), en la Ciudad de Buenos Aires, Néstor Bercovich, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.2103-P), N° de venta S.04.II.G.41 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 151 inversión extranjera directa en República Dominicana y su impacto sobre la competitividad de sus exportaciones, Sebastián Vergara, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.2120-P) N° de venta S.04.II.G.47 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 152 Políticas públicas y la agricultura latinoamericana en la década del 2000, Pedro Tejo, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.2121-P) N° de venta S.04.II.G.50 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 153 Salud y seguridad en el trabajo y el papel de la formación en México (con referencia a la industria azucarera), Leonard Mertens y Mónica Falcón (LC/L.2130-P, N° de venta S.04.II.G.58 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
- 154 Créditos a pyme en Argentina: racionamiento crediticio en un contexto de oferta ilimitada de dinero, Agustín Filippo, Daniel Kostzer y Diego Schleser, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.2136-P), N° de venta S.04.II.G. 65 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 155 Competitividad del sector agrícola y pobreza rural: el papel del gasto público en América Latina, Mónica Kjällerström, Red de desarrollo agropecuario (LC/L.2137-P), N° de venta S.04.II.G.66 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 156 Chilean wine cluster? Governance and upgrading in the phase of internationalization Evert-Jan Visser, Red de reestructuración y competitividad (LC/L.2138-P), N° de venta E.04.II.G.67 (US\$10.00), 2004. [www](#)
- 157 Áreas económicas locales y mercado de trabajo en Argentina: estudio de tres casos, Ximena Mazorra, Agustín Filippo y Diego Schleser, Red de reestructuración y competitividad (LC/L. 2151-P), No de venta S.04.II.G.79 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)

- 
- El lector interesado en números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la Unidad Agrícola de la División Desarrollo Productivo y Empresarial, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile. No todos los títulos están disponibles.
  - Los títulos a la venta deben ser solicitados a la Unidad de Distribución, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago de Chile, Fax (562) 210 2069, [publications@eclac.cl](mailto:publications@eclac.cl).

- **www:** Disponible también en Internet: <http://www.eclac.cl>.

Nombre: .....
Actividad: .....
Dirección: .....
Código postal, ciudad, país: .....
Tel.: ..... Fax: .....



---

## كيفية الحصول على منشورات الأمم المتحدة

يمكن الحصول على منشورات الأمم المتحدة من المكتبات ودور التوزيع في جميع أنحاء العالم. استعلم عنها من المكتبة التي تتعامل معها أو اكتب إلى : الأمم المتحدة ، قسم البيع في نيويورك أو في جنيف .

### 如何获取联合国出版物

联合国出版物在全世界各地的书店和经售处均有发售。请向书店询问或写信到纽约或日内瓦的联合国销售组。

### HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

### COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre libraire ou adressez-vous à : Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

### КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

### COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o dirijase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.

---

Las publicaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y las del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) se pueden adquirir a los distribuidores locales o directamente a través de:

Publicaciones de las Naciones Unidas  
Sección de Ventas – DC-2-0853  
Fax (212)963-3489  
E-mail: publications@un.org  
Nueva York, NY, 10017  
Estados Unidos de América

Publicaciones de las Naciones Unidas  
Sección de Ventas, Fax (22)917-0027  
Palais des Nations  
1211 Ginebra 10, Suiza

Unidad de Distribución  
CEPAL – Casilla 179-D  
Fax (562)208-1946  
E-mail: publications@eclac.cl  
Santiago de Chile

Publications of the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) and those of the Latin American and the Caribbean Institute for Economic and Social Planning (ILPES) can be ordered from your local distributor or directly through:

United Nations Publications  
Sales Sections, DC-2-0853  
Fax (212)963-3489  
E-mail: publications@un.org  
New York, NY, 10017  
USA

United Nations Publications  
Sales Sections, Fax (22)917-0027  
Palais des Nations  
1211 Geneve 10, Switzerland

Distribution Unit  
CEPAL – Casilla 179-D  
Fax (562)208-1946  
E-mail: publications@eclac.cl  
Santiago, Chile

