
medio ambiente y desarrollo

Estimaciones de gasto social
en vivienda y desarrollo urbano para
algunos países de América Latina
y el Caribe

Raquel Szalachman

María Paz Collinao



Santiago de Chile, marzo de 2010

Este documento fue preparado por Raquel Szalachman, Oficial de Asuntos Económicos de la División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos, de la CEPAL acogiendo la solicitud planteada por la Asamblea de Ministros y Autoridades Máximas del sector Vivienda y Urbanismo de América Latina y el Caribe (MINURVI). El procesamiento de los datos estuvo a cargo de María Paz Collinao, consultora de la División.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de las autoras y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas

ISSN versión impresa 1564-4189 ISSN versión electrónica 1680-8886

ISBN: 978-92-1-323383-2

LC/L.3169-P

N° de venta: S.09.II.G.142

Copyright © Naciones Unidas, marzo de 2010. Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N. Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la Fuente: e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Índice

Resumen	9
I. Introducción	11
II. Análisis comparativo	15
III. Medición del gasto en vivienda y servicios relacionados por país	23
A. Estado Plurinacional de Bolivia	23
1. Información disponible	23
2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos	25
B. Costa Rica	29
1. Información disponible	29
2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos	29
C. Guatemala.....	32
1. Información disponible	32
2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos	33
D. Honduras	36
1. Información disponible	36
2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos	38
E. Jamaica	41
1. Información disponible	41
2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos	42
F. Panamá	45
1. Información disponible	45
2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos	47
G. Paraguay	49
1. Información disponible	49
2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos	50

H.	Perú	52
1.	Información disponible	52
2.	Estimaciones realizadas y resultados obtenidos.....	54
I.	Seguimiento de Chile, Argentina y El Salvador	57
J.	Comentarios	60
K.	Desafíos.....	60
Bibliografía		63
Anexos		65
Anexo 1: Descripción de la metodología utilizada		66
Anexo 2: Resultados por países		73
Serie medio ambiente y desarrollo: números publicados		81

Índice de cuadros

CUADRO 1	ESTRUCTURA DEL GASTO POR ENTIDAD DE GOBIERNO	17
CUADRO 2	BOLIVIA: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN.....	24
CUADRO 3	BOLIVIA: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN.....	25
CUADRO 4	BOLIVIA: RESULTADOS DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	26
CUADRO 5	COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE Y GASTO DE CAPITAL.....	28
CUADRO 6	COSTA RICA: INSTITUCIONES RELACIONADAS CON EL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	29
CUADRO 7	COSTA RICA: RESULTADOS DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	30
CUADRO 8	COSTA RICA: GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR CATEGORÍA	30
CUADRO 9	COSTA RICA: COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE Y GASTO DE CAPITAL.....	32
CUADRO 10	GUATEMALA: UNIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON VIVIENDA Y URBANISMO.....	33
CUADRO 11	GUATEMALA: RESULTADOS DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	34
CUADRO 12	COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE Y GASTO DE CAPITAL.....	36
CUADRO 13	HONDURAS: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN.....	37
CUADRO 14	HONDURAS: GASTO DEL GOBIERNO GENERAL EN SERVICIOS SOCIALES	38
CUADRO 15	HONDURAS: UNIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON VIVIENDA Y URBANISMO.....	38
CUADRO 16	HONDURAS: RESULTADOS DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	39
CUADRO 17	HONDURAS: COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE Y GASTO DE CAPITAL.....	41
CUADRO 18	JAMAICA: GASTO PÚBLICO SOCIAL EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	43
CUADRO 19	JAMAICA: ESTRUCTURA DEL GASTO SOCIAL EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	45
CUADRO 20	PANAMÁ: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN.....	46

CUADRO 21	PANAMÁ: GASTO DEL GOBIERNO EN EL TEMA SOCIAL	47
CUADRO 22	PANAMÁ: RESULTADOS DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	47
CUADRO 23	PANAMÁ: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR TIPO DE GASTO	49
CUADRO 24	PARAGUAY: INSTITUCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL.....	50
CUADRO 25	PARAGUAY: RESULTADOS DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	50
CUADRO 26	PARAGUAY: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR TIPO DE GASTO.....	52
CUADRO 27	PERÚ: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN	53
CUADRO 28	PERÚ: GASTO DEL GOBIERNO EN EL TEMA SOCIAL	54
CUADRO 29	PERÚ: INSTITUCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL.....	54
CUADRO 30	PERÚ: RESULTADOS DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	55
CUADRO 31	PERÚ: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR TIPO DE GASTO	57
CUADRO 32	ARGENTINA: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	57
CUADRO 33	CHILE: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	58
CUADRO 34	EL SALVADOR: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA SERVICIOS RELACIONADOS.....	59
CUADRO 35	EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS.....	61
CUADRO 36	GASTO POR PAÍS Y CATEGORÍA COMO PORCENTAJE DEL PIB	71
CUADRO 37	CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL Y ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS	73
CUADRO 38	CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO GENERAL.....	74
CUADRO 39	CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL.....	75
CUADRO 40	CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL Y DESCENTRALIZADO	76
CUADRO 41	CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL.....	77
CUADRO 42	CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL Y DESCENTRALIZADO	78
CUADRO 43	CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO GENERAL.....	79

Índice de gráficos

GRÁFICO 1	GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y OTROS COMO PROPORCIÓN DEL PIB	13
GRÁFICO 2	GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y OTROS COMO PROPORCIÓN DEL PIB	13
GRÁFICO 3	GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS COMO PROPORCIÓN DEL PIB	16
GRÁFICO 4	GASTO EN URBANIZACIÓN COMO PROPORCIÓN DEL PIB.....	18
GRÁFICO 5	GASTO EN DESARROLLO COMUNITARIO COMO PROPORCIÓN DEL PIB	19
GRÁFICO 6	GASTO EN ABASTECIMIENTO DE AGUA COMO PROPORCIÓN DEL PIB	19

GRÁFICO 7	GASTO EN ALUMBRADO PÚBLICO COMO PROPORCIÓN DEL PIB	20
GRÁFICO 8	GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS COMUNITARIOS COMO PROPORCIÓN DEL PIB	21
GRÁFICO 9	BOLIVIA: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB	24
GRÁFICO 10	BOLIVIA: EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	27
GRÁFICO 11	BOLIVIA: COMPOSICIÓN DEL GASTO ESPECÍFICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS EN EL PERÍODO 2003-2008	27
GRÁFICO 12	BOLIVIA: RELACIÓN RESPECTO DEL PIB DE LAS CATEGORÍAS DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	28
GRÁFICO 13	COSTA RICA: GASTO DEL SECTOR PÚBLICO TOTAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB	29
GRÁFICO 14	COSTA RICA: COMPOSICIÓN DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS EN EL PERÍODO 2003-2008	31
GRÁFICO 15	COSTA RICA: RELACIÓN RESPECTO DEL PIB DE LAS CATEGORÍAS DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	31
GRÁFICO 16	GUATEMALA: GASTO PÚBLICO DEL GOBIERNO CENTRAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB	32
GRÁFICO 17	GUATEMALA: EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	34
GRÁFICO 18	GUATEMALA: COMPOSICIÓN DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS EN EL PERÍODO 2003-2008	35
GRÁFICO 19	GUATEMALA: RELACIÓN RESPECTO DEL PIB DE LAS CATEGORÍAS DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	35
GRÁFICO 20	HONDURAS: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB	37
GRÁFICO 21	HONDURAS: DISTRIBUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO TOTAL (PROMEDIO 2003-2008)	38
GRÁFICO 22	HONDURAS: EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	40
GRÁFICO 23	HONDURAS: COMPOSICIÓN DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS EN EL PERÍODO 2003-2008	40
GRÁFICO 24	HONDURAS: RELACIÓN RESPECTO DEL PIB DE LAS CATEGORÍAS DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	41
GRÁFICO 25	JAMAICA: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB	42
GRÁFICO 26	JAMAICA: COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO, PROMEDIO 2003-2008	42
GRÁFICO 27	JAMAICA: PARTICIPACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS. PROMEDIO 2003-2008	43
GRÁFICO 28	JAMAICA: COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO, PROMEDIO 2003-2008	44
GRÁFICO 29	JAMAICA: GASTO POR CATEGORÍA COMO PROPORCIÓN DEL PIB	44
GRÁFICO 30	PANAMÁ: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB	46
GRÁFICO 31	PANAMÁ: COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO (PROMEDIO 2005-2008)	46
GRÁFICO 32	PANAMÁ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR CATEGORÍA	48
GRÁFICO 33	PANAMÁ: COMPOSICIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS PROMEDIO 2003-2008	48

GRÁFICO 34	PANAMÁ: EVOLUCIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB	49
GRÁFICO 35	PARAGUAY: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR CATEGORÍA	51
GRÁFICO 36	PARAGUAY: COMPOSICIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS PROMEDIO 2003-2008	51
GRÁFICO 37	PARAGUAY: EVOLUCIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB	52
GRÁFICO 38	PERÚ: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB	53
GRÁFICO 39	PERÚ: COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO (PROMEDIO 2003-2008)	54
GRÁFICO 40	PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR CATEGORÍA	55
GRÁFICO 41	PERÚ: COMPOSICIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS PROMEDIO 2003-2008	56
GRÁFICO 42	PERÚ: EVOLUCIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB	56
GRÁFICO 43	ARGENTINA: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	58
GRÁFICO 44	CHILE: EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	59
GRÁFICO 45	EL SALVADOR: EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS	59

Índice de diagramas

DIAGRAMA 1	SUCESIÓN DE CUENTAS	68
DIAGRAMA 2	COMPONENTES DEL GASTO TOTAL	69

Resumen

La comparación entre las necesidades y requerimientos de la población y el esfuerzo interno realizado por el Estado para satisfacerlos, permite evaluar las políticas en términos de su eficiencia y eficacia. Con este objetivo en mente, los integrantes de la Asamblea de Ministros y Autoridades Máximas del sector Vivienda y Urbanismo de América latina y el Caribe (MINURVI) plantearon la necesidad de contar con un conocimiento más preciso del gasto efectivamente realizado en el área de vivienda y urbanismo, así como analizar su evolución en el tiempo.

El conocer la magnitud de este gasto, así como sus componentes y fuentes de financiamiento, son las motivaciones que impulsaron a CEPAL a realizar un estudio “piloto” que en esa primera etapa abarcó únicamente tres países: Argentina, Chile y El Salvador y que fue presentado en la XVII Asamblea de MINURVI en El Salvador. Habiendo sido probada y aprobada la metodología en esa ocasión, se decidió ampliar el estudio abarcando un mayor universo.

El presente documento cubre una totalidad de 11 países, incluyendo los tres del estudio piloto y fue presentado en la XVIII Asamblea de MINURVI en Jamaica.

Al igual que en el anterior, el análisis se basa en una revisión de la información relativa a gasto público, específicamente el gasto social en vivienda y urbanismo con el objetivo último de conocer cuánto es el verdadero esfuerzo que realizan los respectivos Ministerios de Vivienda y Urbanismo en éste ámbito.

El estudio consta de cuatro capítulos y dos anexos. Un breve capítulo introductorio, un segundo en el que se presenta el análisis comparativo de los países analizados, el tercero que es el de mayor extensión es donde se

presentan todos los resultados de las estimaciones por países, para finalizar con un capítulo breve de comentarios y desafíos. Los anexos contienen una descripción de la metodología utilizada y los cuadros con la información de base.

I. Introducción

La alta rentabilidad social de la inversión en vivienda es reconocida en todos los ámbitos, puesto que mejora tanto las condiciones de salubridad como de movilidad social de la población, lo que se ve reflejado en importantes avances en los índices de morbilidad y mortalidad, y en las mayores posibilidades de ascenso social, gracias al mejor rendimiento escolar. En este sentido, el gasto en vivienda es un complemento importante del gasto en salud y en educación.

No obstante lo anterior el gasto en “vivienda y otros” es el único componente del gasto social que, como proporción del PIB, no ha experimentado un incremento y que incluso muestra una caída si se compara el nivel que tenía en el bienio 1990-91 con el de 2004-2005, señalando además una tendencia regresiva en términos de la distribución de ingresos de la población.

A pesar de esta evidencia estadística, surgen dudas respecto a la subestimación de las erogaciones en el tema de “vivienda y otros” debido a las modalidades de registro de estos gastos y a los conceptos que están involucrados. En efecto, con frecuencia las estadísticas de gobierno registran en otras categorías gastos que por su definición entrarían dentro de esta categoría.

Por esta razón, uno de los temas que ha sido planteado como inquietud entre los integrantes de Asamblea General de Ministros y Autoridades Máximas de la Vivienda y el Urbanismo de América Latina y el Caribe (MINURVI) fue la de conocer cuál es el gasto efectivo que realizan los países en vivienda y urbanismo. La comparación entre las necesidades y requerimientos en esas áreas y el esfuerzo interno realizado para satisfacerlos, permite evaluar las políticas de vivienda y urbanismo en términos de su eficiencia y eficacia, así como analizar su evolución en el

tiempo. Como corolario también permite efectuar análisis comparativos entre países.

El conocer la magnitud de este gasto, así como sus componentes y fuentes de financiamiento, fueron las motivaciones que dieron origen al estudio “piloto” presentado en la XVII Asamblea de MINURVI y el XIII Foro Interamericano de Ministros y Autoridades Máximas del sector de vivienda y desarrollo urbano en 2008, y que en esa primera etapa abarcó únicamente tres países: Argentina, Chile y El Salvador¹.

Utilizando el mismo esquema de análisis, y siguiendo la metodología homogénea, presentada en esa ocasión y que se basa en una revisión de la información relativa a gasto público y gasto social en vivienda y urbanismo, con el objetivo último de conocer cuánto es el verdadero esfuerzo que realizan los respectivos Ministerios de Vivienda y Urbanismo en éste ámbito, se presenta ahora este documento en el que se incluyen además de los tres países analizados en el estudio piloto, ocho adicionales.

Al igual que en el estudio piloto, se entenderá por gasto público las erogaciones que efectúa el Estado para:

- Adquirir bienes finales o intermedios y factores para producir bienes y servicios públicos; o
- adquirir bienes de consumo a distribuir gratuitamente o contra el pago de una retribución directamente a los consumidores; o
- para transferir el dinero recaudado a individuos o empresas, sin ningún proceso de producción de bienes o servicios.

De acuerdo a cifras recopiladas por CEPAL sobre gasto público en vivienda y otros, los países de la región destinan muy pocos recursos a esta función, los que en promedio bordean el 1% del PIB. Así según las últimas estimaciones presentadas en el Panorama Social de 2008, en el bienio 2005-2006 los países de la región destinaron en promedio el 1,4%² del PIB a esta función, relación bastante pequeña si se compara con un 4,7% destinado a Educación, un 4,5% a Seguridad Social y un 3 % a Salud, durante el mismo período. Esta conformación de la panorámica social de la región pareciera indicar que la función de Vivienda y Urbanismo no está dentro de las prioridades sociales de los distintos gobiernos.

La revisión de las cifras de gasto de vivienda y otros para los países de la región, muestra que el rango de gasto para el bienio 2005-2006 fluctúa entre un 0% y un 3%. Sin embargo, esto no permite sacar conclusiones inmediatas debido a que existen fuertes diferencias en la cobertura entre los países, ya que algunos entregan su gasto para el gobierno central, en tanto que otros lo entregan para el sector público no financiero. A esta diferencia en cuanto a cobertura, se debe agregar diferencias en la medición sobre el tema vivienda en cada uno de ellos, por lo que efectuar un análisis comparativo inmediato puede llevar a conclusiones erradas.

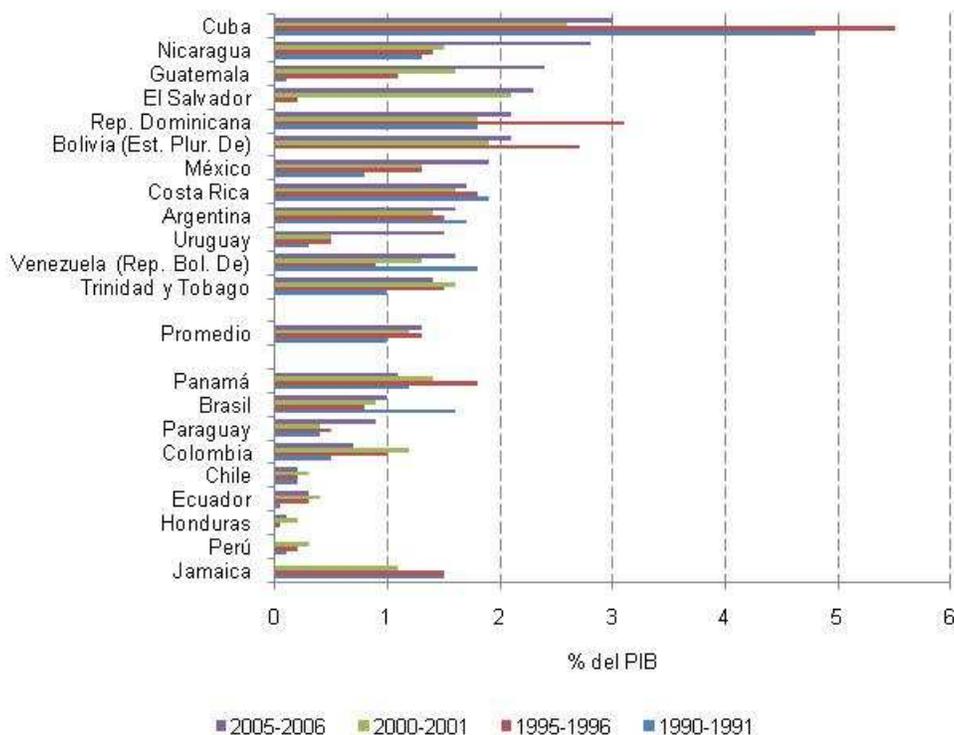
La revisión de las categorías incluidas en la función de “vivienda y otros” muestra diferencias en cuanto a la inclusión de: vivienda, saneamiento, energía, desarrollo comunitario, agua, servicios sociales y comunitarios, entre otros. Por lo que las cifras mencionadas anteriormente estarían sobreestimando en algunos países la cifra de la función vivienda de acuerdo a la clasificación de las funciones del Gobierno (COFOG).

A pesar de esta heterogeneidad en la cobertura de la medición del gasto social público en vivienda, se observa que en general la región se mueve en relaciones del orden del 1,2% y del 1,4% del PIB para los bienios 1990 – 1991 y 2005 – 2006.

¹ “Gasto social en vivienda y desarrollo urbano” documento presentado en la XVII Asamblea General de Ministros y Autoridades Máximas de la Vivienda y el Urbanismo, El Salvador, 3-5 de septiembre de 2008.

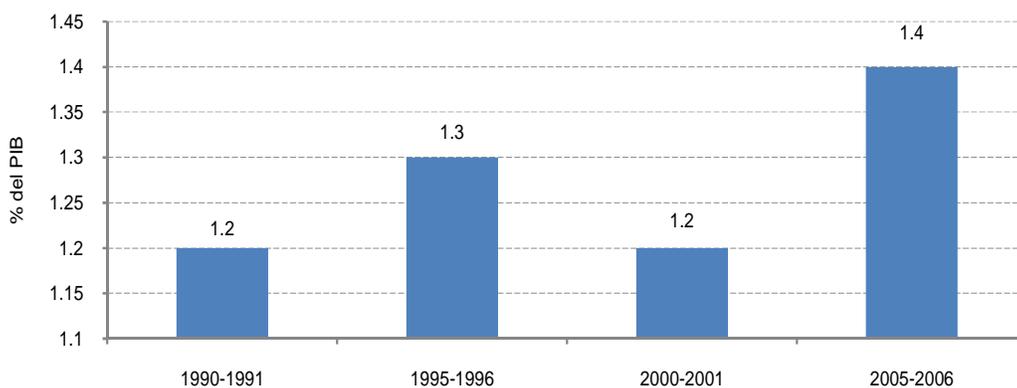
² Corresponde al promedio simple de las relaciones del PIB para esta función.

GRÁFICO 1
GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y OTROS COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia en base a información del Panorama Social 2008. Cuadro 42.

GRÁFICO 2
GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y OTROS COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia en base a información del Panorama Social 2008. Cuadro 42.

El gasto social público per cápita, en promedio alcanza US\$ 38,6 para el bienio 1990-1991 y se incrementa a US\$ 53,6³ en el bienio 2005-2006. Si bien este incremento del gasto per cápita es una señal importante, continúa siendo un porcentaje muy pequeño del gasto público total social per cápita, que para el mismo período pasa de US\$ 356 a US\$ 559 es decir, el gasto per cápita en vivienda y otros es inferior al 10% del gasto social total.

Este bajo incremento del gasto social público en vivienda y otros pudiera verse aún más reducido en un futuro cercano como producto de la crisis mundial actual. En este tipo de coyunturas, la inyección de recursos que hacen los gobiernos se centra en la asistencia social inmediata a través de subvenciones para los hogares más vulnerables o para generación de empleo, dos prioridades un tanto lejanas a esta función. Por esa razón, de surgir una inyección nueva de recursos lo más probable es que sea utilizada en generar empleos para obras de gran envergadura, que no están contempladas en esta función.

³ Medidos en dólares del año 2000.

II. Análisis comparativo

El trabajo desarrollado cubre once países de la región⁴, siguiendo los planteamientos expuestos en la XVII Asamblea general de Ministros y Autoridades máximas de la Vivienda y el urbanismo de América Latina y el Caribe (MINURVI), y abarca el período 2003-2008.

Para cada uno de los países considerados, se trabajó con información secundaria obtenida de las páginas Web de las instituciones que tienen relación con estadísticas presupuestarias, por lo tanto, los resultados no son oficiales sino tan sólo estimaciones. Sin embargo, es posible a partir de ellas visualizar la realidad de los países de la región respecto de la función de vivienda y servicios relacionados dado que son producto de una exhaustiva revisión de las unidades administrativas relacionadas con esta función⁵.

Las estimaciones obtenidas confirman nuevamente que la función de vivienda y servicios relacionados no es prioritaria para los países, ya que en todos ellos se destina menos del 1% del PIB. Esta cifra es inferior a los resultados obtenidos para la región en su conjunto, debido a que por una parte se considera sólo once países y no los 21 que maneja actualmente la base de CEPAL, y por otro lado, esta tasa corresponde sólo al gasto de la función de vivienda y servicios relacionados que define el Clasificador de las Funciones de Gobierno (COFOG)⁶.

⁴ Entre los once países, se cuentan Argentina, Chile y El Salvador, que corresponde a la muestra piloto del estudio mencionado.

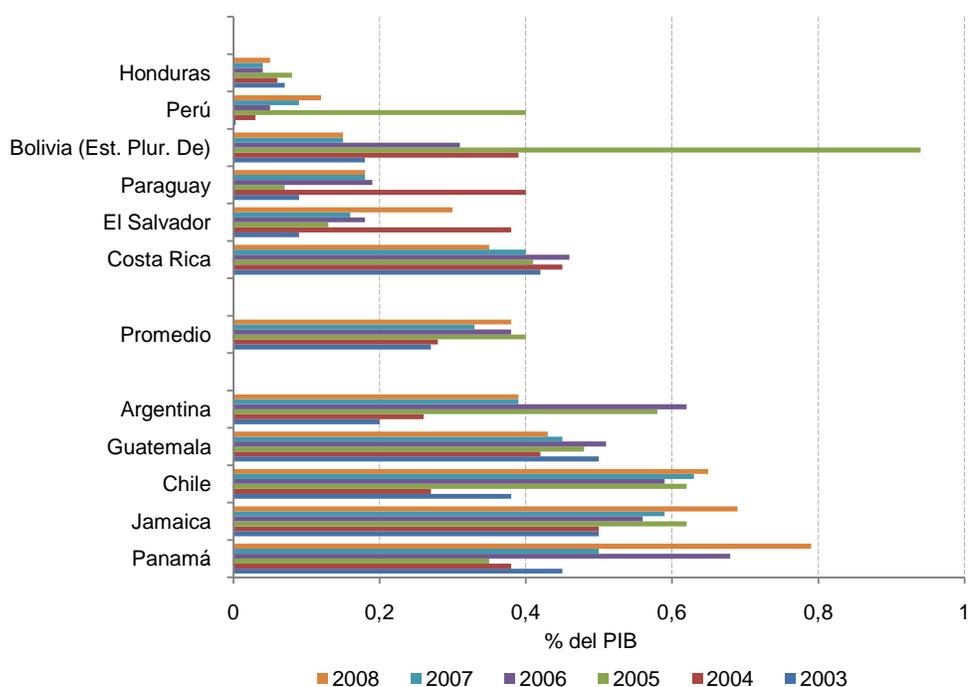
⁵ Como la idea es contar con un proceso estandarizado para los países de la región, la metodología utilizada es la misma del estudio piloto.

⁶ La base de datos de CEPAL incluye dentro de la categoría "otros" la partida de saneamiento, en tanto en COFOG este rubro queda bajo la categoría medio ambiental.

La comparación entre el comienzo y el final del período considerado muestra una tendencia al alza en la mayoría de los países, con excepción de Guatemala, Costa Rica, y Honduras (Gráfico 3).

Sin embargo, algunos de los países muestran un comportamiento bastante errático durante los seis años analizados. Así el Estado Plurinacional de Bolivia, muestra un importante alza en 2006 debido principalmente a algunos proyectos relativos a electrificación con energías renovables. Las fuertes fluctuaciones que muestra Panamá se deben principalmente a los aumentos de gasto en mantenimiento y rehabilitación vial. En tanto que la irregularidad en el caso de Argentina, se explicaría por los importantes gastos efectuados por el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. El Salvador muestra un incremento importante en la tasa de participación en el año 2004, debido al aumento de gastos efectuados por el Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local, destinado al aumento de recursos para la reconstrucción post terremoto.

GRÁFICO 3
GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de las estimaciones efectuadas para cada país. El orden descendente se hace respecto de la medición de 2008.

El universo para estas mediciones consideraba al gobierno general, es decir, tanto al gobierno central, como a organismos descentralizados y entidades locales. No se presentaron problemas en cuanto al gasto de los gobiernos centrales, sin embargo, sólo para siete países se pudo encontrar información de organismos descentralizados que tuvieran relación con el gasto en vivienda y servicios relacionados y sólo para Costa Rica se dispuso de información de organismos locales⁷.

En la mayoría de los países el grueso de este tipo de gasto se efectúa a través de sus gobiernos centrales (Cuadro 1), sin embargo, en el caso de Costa Rica durante todo el período en estudio el porcentaje del gasto de los organismos descentralizados supera al gobierno central, situación que

⁷ En estas mediciones no se consideraron las empresas públicas ni las instituciones financieras públicas.

también se observa en Paraguay, a excepción de 2004 y 2005, en El Salvador, en 2003, 2007 y 2008, y en el Estado Plurinacional de Bolivia, el año 2003.

CUADRO 1
ESTRUCTURA DEL GASTO POR ENTIDAD DE GOBIERNO

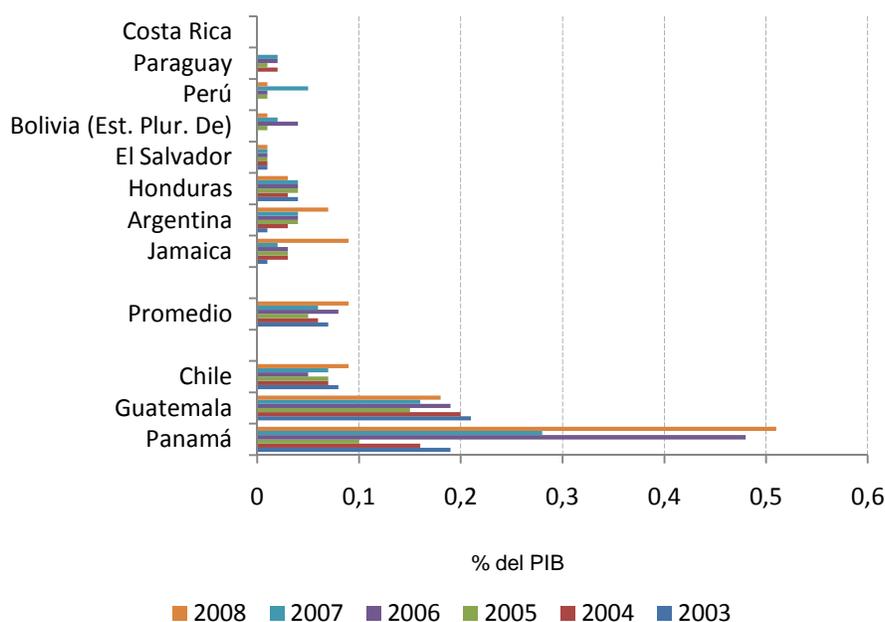
País	Entidad	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Argentina	Centralizado	98%	98%	99%	99%	99%	99%
	Descentralizado	2%	2%	1%	1%	1%	1%
	Argentina Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Centralizado	6%	91%	97%	93%	72%	84%
	Descentralizado	94%	9%	3%	7%	28%	16%
	Bolivia Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Chile	Centralizado	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Chile Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Costa Rica	Centralizado	2%	2%	1%	8%	7%	7%
	Descentralizado	89%	90%	89%	83%	83%	83%
	Locales	9%	8%	10%	8%	10%	10%
	Costa Rica Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
El Salvador	Centralizado	19%	58%	96%	59%	45%	45%
	Descentralizado	81%	42%	4%	41%	55%	55%
	El Salvador Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Guatemala	Centralizado	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Guatemala Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Honduras	Centralizado	100%	100%	97%	93%	95%	95%
	Descentralizado	0%	0%	3%	7%	5%	5%
	Honduras Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jamaica	Centralizado	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Jamaica Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Panamá	Centralizado	78%	83%	85%	100%	100%	100%
	Descentralizado	22%	17%	15%	0%	0%	0%
	Panamá Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Paraguay	Centralizado	28%	69%	80%	29%	39%	5%
	Descentralizado	72%	31%	20%	71%	61%	95%
	Paraguay Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Perú	Centralizado	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Perú Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de las estimaciones efectuadas para cada país.

La función de vivienda y servicios relacionados, incluye cinco categorías: urbanismo, desarrollo comunitario, abastecimiento de agua, alumbrado público y vivienda y servicios comunitarios. El Anexo muestra un cuadro resumen con las tasas de participación respecto del PIB en cada país, por categoría.

En comparación con el resto de los países, Panamá muestra una mayor participación en urbanización en estos seis años, seguido por Guatemala y Chile. Por su parte, Paraguay, El Salvador, Perú y el Estado Plurinacional de Bolivia muestran una baja participación del gasto en esta categoría. No fue posible obtener información de esta categoría para Costa Rica, a partir de datos presupuestarios (Gráfico 4).

GRÁFICO 4
GASTO EN URBANIZACIÓN COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de las estimaciones efectuadas para cada país.
El orden descendente se hace respecto de la medición de 2008.

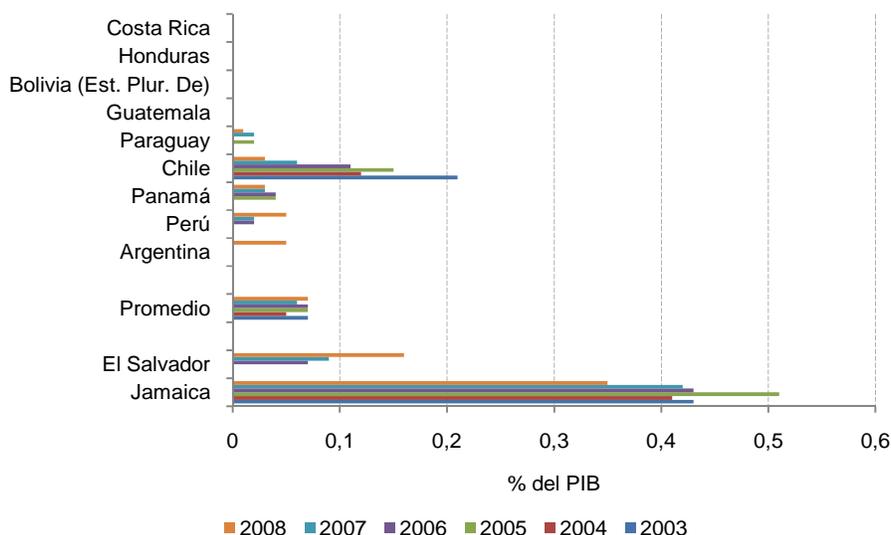
En la mayoría de los países no fue fácil identificar la categoría de desarrollo comunitario, prueba de ello es que cuatro países no presentan información al respecto (Gráfico 5). Entre los que contaban con información, Jamaica con un promedio de 0,43% del PIB en estos seis años, es el país que muestra la mayor participación de su gasto en esta categoría, que además es la más importante en la medición de este país. Si bien Chile aparece en la gráfica por debajo del promedio, esto se debe principalmente a la modalidad de registro de los datos, puesto que en la realidad destina importantes recursos a esta categoría, (salvo en el año 2008 en que experimenta una baja sustancial). Perú, El Salvador y Argentina, exhiben un aumento importante en esta categoría en el año 2008, el primero de ellos triplicando sus gastos respecto del año anterior, en tanto El Salvador casi duplicándolos. En el caso de Argentina, este gasto es muy pequeño en los primeros cinco años de la serie por lo que pasa casi inadvertida.

La categoría de Abastecimiento de Agua tiene un grado importante de complejidad en cuanto a medición, debido a que la mayoría de los países presentan esta información conjuntamente con el servicio de alcantarillado. Al tomar este estudio el COFOG como base para la clasificación funcional, que incorpora la variable de abastecimiento de agua dentro de la función de vivienda y servicios relacionados, pero no así el servicio de alcantarillado⁸, fue necesario aislar la información relativa al agua. En consecuencia, se buscó indicadores indirectos que permitieran diferenciar este tipo de gasto, en aquellos países que presentaban la información conjunta⁹. De esta forma, los resultados aquí presentados no incluyen el servicio de alcantarillado.

⁸ Que se incluye en la función de Protección del Medio Ambiente

⁹ En el capítulo de la estimación por país, se detalle el tipo de indicadores utilizados en cada uno de ellos.

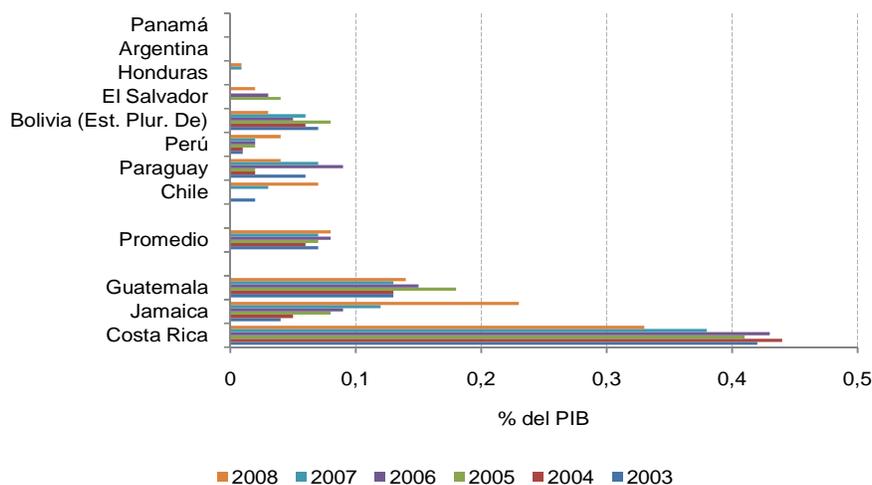
GRÁFICO 5
GASTO EN DESARROLLO COMUNITARIO COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de las estimaciones efectuadas para cada país. El orden descendente se hace respecto de la medición de 2008.

Costa Rica, Jamaica y Guatemala, son los países que presentan mayores tasas de participación de esta categoría respecto de PIB, en tanto que Honduras y Argentina presentan bajas tasas de participación en los seis años considerados. Por su parte, Paraguay y el Estado Plurinacional de Bolivia muestran una reducción en su tasa de participación hacia los últimos años de la serie. En el caso de Panamá, no fue posible distinguir esta categoría a partir de la información disponible en las páginas Web (Gráfico 6).

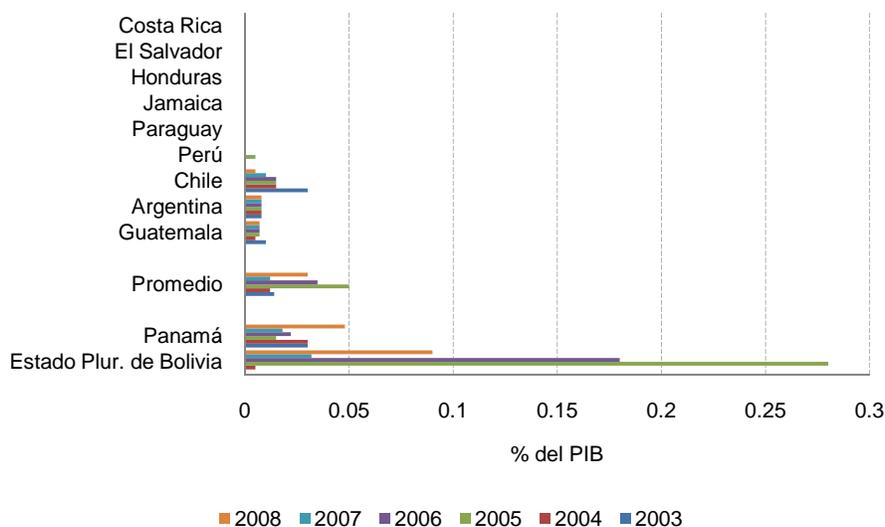
GRÁFICO 6
GASTO EN ABASTECIMIENTO DE AGUA COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de las estimaciones efectuadas para cada país. El orden descendente se hace respecto de la medición de 2008.

En cuanto a gastos en alumbrado público (Gráfico 7), para seis países no fue posible realizar la estimación. Entre los restantes, el Estado Plurinacional de Bolivia muestra una fuerte participación e incluso contiene información que detalla algunos programas de alumbrado rural con energías renovables. Panamá muestra una importante alza en el año 2008, en tanto Guatemala también muestra aumentos en la participación hacia los últimos años, sin embargo, su impacto es más reducido, Argentina y Chile muestran una tendencia decreciente en las tasas hacia los últimos años de la serie.

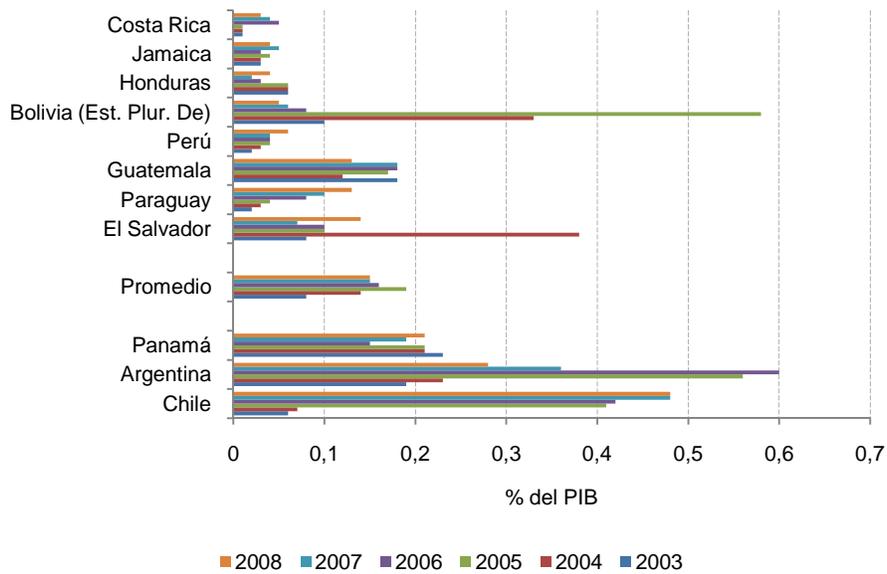
GRÁFICO 7
GASTO EN ALUMBRADO PÚBLICO COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de las estimaciones efectuadas para cada país.
El orden descendente se hace respecto de la medición de 2008

Vivienda y Servicios Comunitarios es la categoría de mayor participación en el gasto para la mayoría de los países. Chile, Paraguay y Perú, muestran aumentos (Gráfico 8), en tanto que en el resto de los países la tendencia es muy variada. Así en Argentina, el Estado Plurinacional de Bolivia y El Salvador el comportamiento es irregular, registrando fuertes alzas de las tasas de participación entre los años 2004-2006, que disminuyen posteriormente. Perú muestra un importante aumento de recursos hacia 2008, en tanto que para Honduras, se observa un aumento hacia el último año de la serie después de la baja que experimenta a partir de 2004. Jamaica ha tenido un comportamiento variable en los seis años considerados, la máxima participación se muestra en el año 2007 y la menor en el año 2006. Finalmente, Costa Rica exhibe dos períodos muy marcados, en los primeros años de la serie muestra una muy baja participación, posteriormente se observa un incremento significativo en 2006, y un leve descenso hacia el año 2008.

GRÁFICO 8
GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS COMUNITARIOS COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de las estimaciones efectuadas para cada país.
 El orden descendente se hace respecto de la medición de 2008.

III. Medición del Gasto en Vivienda y servicios relacionados por país

En esta sección se analizará el gasto público para cada país, tratando de determinar el lugar que ocupa el gasto social dentro de su gasto total, como también su evolución entre los años 2003 a 2008.

Una vez revisados los aspectos generales sobre el país, se procede a la estimación del gasto en vivienda y servicios relacionados, partiendo en primer lugar con una revisión exhaustiva de las unidades institucionales involucradas con este gasto, para finalmente analizar las categorías que componen la función de vivienda y servicios relacionados¹⁰.

Tal como se señaló, los resultados serán presentados utilizando la unidad monetaria de cada país, a precios corrientes, y a objeto de facilitar la comparación, este gasto será presentado como proporción del PIB, también a precios corrientes de cada país.

A. Estado Plurinacional de Bolivia

1. Información disponible

El Viceministerio de Presupuesto y Contaduría, dependiente del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, tiene a su cargo la información presupuestaria del gobierno. Esta institución tiene como misión *"Contar con un sistema integrado de contabilidad gubernamental que identifique el costo de las acciones del estado y mida los resultados obtenidos y un sistema integrado de*

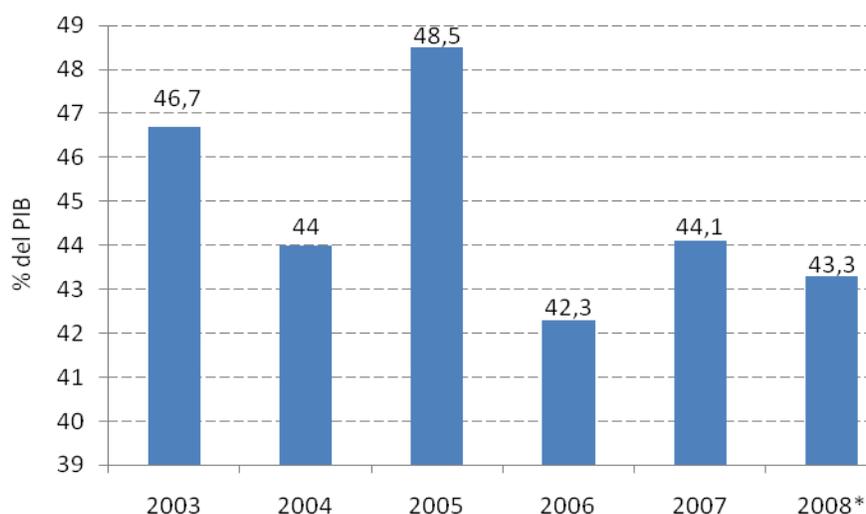
¹⁰ Como se señaló anteriormente, la idea es contar con un proceso estandarizado para los países de la región, por lo que la metodología utilizada es la misma del estudio piloto.

información financiera que centralice, procese y genere información presupuestaria, contable estadística y financiera del sector público, que sea oportuna, confiable, útil y pertinente, para que cumpla a cabalidad el papel de apoyo en la toma de decisiones de los poderes del estado e informar a la comunidad".

Continuando con el proceso de modernización del país, esta institución ha implementado algunos sistemas informáticos que permiten acceder en forma expedita a la información presupuestaria. Así los antecedentes que fueron utilizados en este trabajo se obtuvieron del Sistema integrado de gestión y modernización administrativa: SIGMA.

El sector público del Estado Plurinacional de Bolivia consta de Administración pública, Administración Territorial y Sector Público Financiero. Para efectos de la medición del gasto social sólo se considera la parte del gobierno general (administración central e instituciones descentralizadas). Para los años 2003 a 2008 el gasto público se encuentra por sobre el 40% del PIB, decreciendo a partir de 2006.

GRÁFICO 9
BOLIVIA: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia en base a información del Presupuesto del Gobierno General. Viceministerio de Presupuesto y Contaduría. Instituto Nacional de Estadísticas.

* Estimación

El gasto correspondiente a la Administración central es en promedio un 86% del gasto total del gobierno general en este período, e incorpora el gasto y proyectos de inversión, que representan menos del 20% de este gasto para cada uno de los años considerados.

CUADRO 2
BOLIVIA: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN

	Millones de bolivianos					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Administración central	25 418	27 621	33 055	34 479	38 953	43 460
Instituciones públicas descentralizadas sin fines empresariales.	3 503	2 993	4 306	4 322	6 462	7 233
Total	28 921	30 614	37 361	38 800	45 416	50 693

Fuente: Presupuesto del Gobierno General. Viceministerio de presupuesto y contaduría.

2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos

A partir de la información disponible en la página web a través del Sistema Integrado de Gestión y Modernización Administrativa SIGMA del Viceministerio de Presupuesto y Contaduría, fue posible acceder a información a nivel de entidad. La gran cantidad de entidades del gobierno central se explica por cambios administrativos en estos años, lo que hizo que algunos programas cambiaran de ministerios en los seis años en estudio y por ende que el gasto de la función de vivienda estuviera en diversas entidades. El detalle de cada una de las entidades que tienen relación con el gasto se detalla en el siguiente cuadro.

CUADRO 3
BOLIVIA: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN

Entidad	Institución	Programas
Administración Central	Ministerio de Desarrollo Económico	Gastos por transferencias
		Normas y políticas para el Desarrollo Urbano y Vivienda
	Ministerio de Obras Públicas, Servicios y Vivienda	Despacho del ministro
		Gastos por transferencias
		Política de apoyo a la vivienda y urbanismo
		Viceministerio de electricidad y energías alternativas
		Viceministerio de electricidad, energías altern. y telecom.
		Viceministerio de servicios básicos
	Ministerio de Servicios y Obras Públicas	Viceministerio de vivienda y asentamientos humanos
		Desarrollo de políticas de electricidad y telecomunicaciones
Ministerio del Agua	Desarrollo de políticas de servicios básicos	
	Gastos por transferencias	
Ministerio de Hidrocarburos y Energía	Suministro de electricidad y telecomunicación rural (idtr)	
	Viceministerio de electricidad, energías altern. y teleco	
Instituciones descentralizadas	Consejo Nacional de Vivienda Policial	Políticas de servicios básicos
		Políticas y planes de saneamiento básico
	Superintendencia de Saneamiento Básico	Gastos por transferencias
		Desarrollo de políticas de electricidad
		Atención gastos estatales
		Financiamiento para la construcción y dotación de vivienda
		Financiamiento para solución de vivienda Policial Nacional
		Financiar la construcción de Viviendas de Interés Social
		Gastos por transferencias
		Actividades centrales
Administración central para la regulación sectorial		
Apoyo administrativo y técnico a la regulación		
Superintendencia de Saneamiento Básico	Gastos por transferencias	
	Partidas no asignables a programas	
	Regulación	
Superintendencia de Saneamiento Básico	Regulación de servicio de agua potable y alcantarillado	
	Superintendencia de Saneamiento Básico	

Fuente: SIGMA www.sigma.gov.bo/php/index.php

Dentro de las entidades no se consideró a las empresas públicas, puesto que su producción o parte de ella es vendida a precios de mercado, y el universo considerado contempla únicamente el gobierno general, por lo que no corresponde contabilizadas dentro de este gasto social.

Para 2003 se dispuso únicamente de la totalidad del gasto y no fue posible acceder al detalle del gasto por clasificación económica y categoría programática, por lo tanto se optó por clasificarlo como transferencia corriente, lo que hace imposible la distinción entre gasto corriente y de capital. Tomando en cuenta estas limitaciones de la información, se procedió a la estimación del gasto social de acuerdo a la metodología propuesta en 2008.

Como se ve, el gasto de la función de vivienda y servicios relacionados en Bolivia entre los años 2003 a 2008 es inferior al 1% del PIB, cifra que coincide con la obtenida para este tipo de función en el resto de los países de América Latina y el Caribe.

CUADRO 4
BOLIVIA: RESULTADOS DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Millones de bolivianos					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Vivienda y Servicios Relacionados	103	271	718	284	148	176
PIB ^a	61 904	69 626	77 024	91 748	103 009	117 041*
Vivienda y Servicios Relacionados/ PIB	0,17%	0,39%	0,93%	0,31%	0,14%	0,15%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del gobierno general. Viceministerio de presupuesto y contaduría. Instituto Nacional de Estadística.

* Estimación preliminar.

^a El año base de medición de PIB en el Estado Plurinacional de Bolivia es 1990

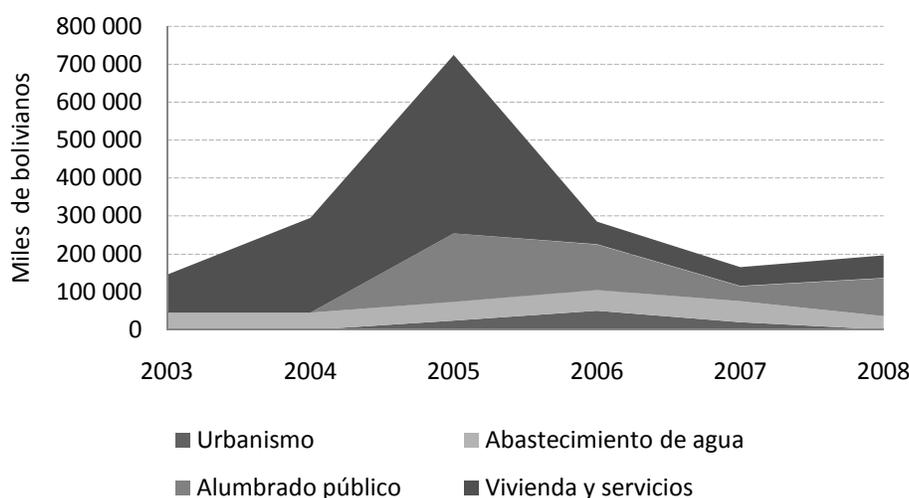
El fuerte incremento en este gasto en los años 2004 y 2005, se debe principalmente a los recursos destinados desde el Ministerio de Desarrollo a la categoría “Normas de Políticas para el Desarrollo Urbano y Vivienda”. Adicionalmente en el año 2005 se incorpora los recursos del Ministerio de Servicios y Obras Públicas destinados al programa del Viceministerio de electricidad, energías alternativas y telecomunicaciones, específicamente a las actividades del programa 13¹¹. A partir del año 2006, se suspenden programas por lo que la relación respecto del PIB baja hacia el año 2008, incluso a niveles inferiores a los de 2003.

El gasto de electrificación apareció en la partida “procedimientos amigables con el medio ambiente” y fue incluida en la medición de alumbrado público, sin embargo, queda como tema de reflexión ver la posibilidad de aislar el efecto medioambiental de esta categoría.

Las categorías de vivienda y servicios comunitarios y la de alumbrado público presentan importantes aumentos hasta el año 2005, en que inician un brusco descenso alcanzando su mínimo en 2007, para repuntar un poco hacia el año 2008. En tanto, la categoría de abastecimiento de agua muestra un comportamiento irregular durante los seis años, pero sin grandes cambios.

¹¹ Denominación del programa adscrito al Ministerio de Servicios y Obras Públicas.

GRÁFICO 10
BOLIVIA: EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



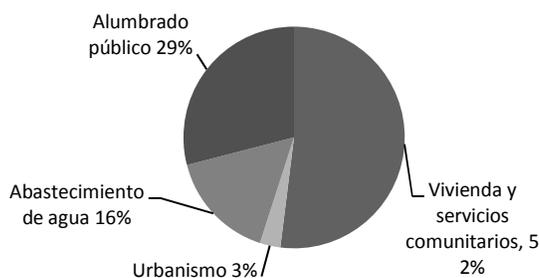
Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del Gobierno General. Viceministerio de presupuesto y contaduría

Como se observa en el gráfico, la categoría de vivienda y servicios comunitarios es la que concentra la mayor participación de este gasto, seguida por el gasto en alumbrado público. La existencia del programa de Normas de Políticas para el Desarrollo Urbano y Vivienda entre los años 2004 y 2005 y la actividad de programas de electrificación encasillados en el “Programa 13” perteneciente al Ministerio de servicios y obras públicas, alteran la composición del gasto en vivienda y alumbrado público

Los aumentos registrados entre los años 2004-2005 influyen fuertemente en la composición del gasto en vivienda y servicios comunitarios, y hacen que las categorías de vivienda y servicios comunitarios y alumbrado público concentren el 81% del gasto en los seis años considerados.

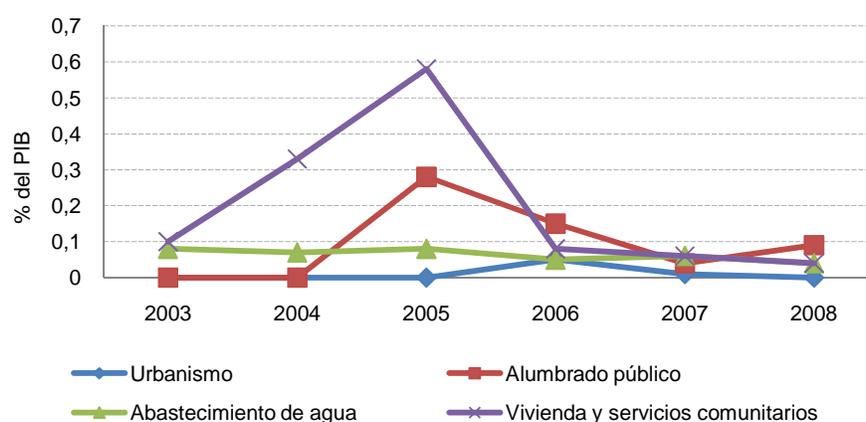
La evolución con respecto del PIB muestra que la mayor proporción para la categoría de vivienda y servicios relacionados corresponde a los años 2004 y 2005, en que alcanza niveles cercanos al 0,6% del PIB (Gráfico 12). También el alumbrado público alcanza su máximo (0,29% del PIB) en ese período. Para los años siguientes, ambas partidas vuelven a niveles por debajo del 0,1% del PIB.

GRÁFICO 11
BOLIVIA: COMPOSICIÓN DEL GASTO ESPECÍFICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS EN EL PERÍODO 2003-2008



Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del Gobierno General. Viceministerio de Presupuesto y Contaduría.

GRÁFICO 12
BOLIVIA: RELACIÓN RESPECTO DEL PIB DE LAS CATEGORÍAS DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del gobierno general. Viceministerio de presupuesto y contaduría y Instituto Nacional de Estadísticas.

Generalmente gran parte del gasto de la partida de vivienda y servicios relacionados corresponde a gasto de capital, sin embargo, en el caso de la República Plurinacional de Bolivia, una parte importante de este gasto corresponde a transferencias corrientes que van a otras instituciones. Además, como se señaló anteriormente para 2003, debido a la ausencia de información detallada, todo el gasto fue consignado como gasto corriente.

CUADRO 5
COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE Y GASTO DE CAPITAL

Tipo de gasto	Categoría	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto Corriente	Urbanismo	0,00%	0,00%	0,57%	5,65%	5,72%	2,00%
	Abastecimiento de agua	40,48%	14,72%	5,80%	13,03%	34,12%	13,93%
	Alumbrado Público	0,00%	0,23%	16,69%	28,95%	16,18%	38,51%
	Vivienda y servicios comunitarios	59,52%	47,87%	33,53%	21,38%	32,91%	19,03%
	Total Gasto Corriente	100,00%	62,82%	56,59%	69,01%	88,93%	73,48%
Gasto de Capital	Urbanismo	0,00%	0,00%	0,00%	4,10%	0,06%	0,00%
	Abastecimiento de agua	0,00%	0,00%	1,95%	3,55%	3,07%	1,90%
	Alumbrado Público	0,00%	0,19%	12,55%	22,32%	6,29%	22,49%
	Vivienda y servicios comunitarios	0,00%	36,98%	28,91%	1,01%	1,66%	2,14%
	Total Gasto de Capital	0,00%	37,18%	43,41%	30,99%	11,07%	26,52%
Total general		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del gobierno general. Viceministerio de Presupuesto y Contaduría.

B. Costa Rica

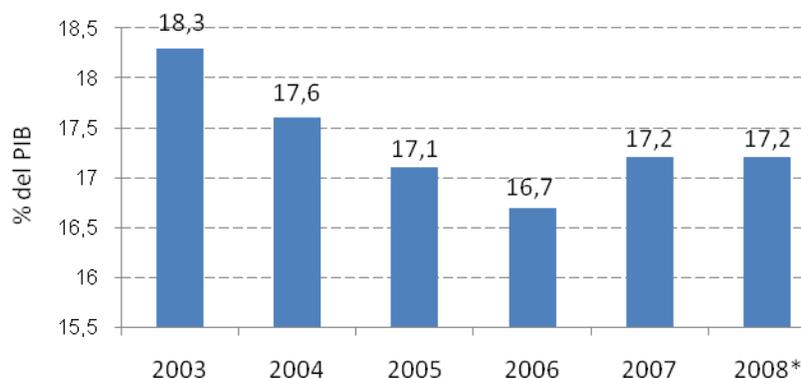
1. Información disponible

El Ministerio de Hacienda es el organismo que, en la estructura administrativa de la República de Costa Rica, cuida básicamente de establecer y ejecutar la política hacendaria. Bajo su dependencia se encuentra la Dirección General de Presupuesto Nacional que pone a disposición de los usuarios la información relativa a las leyes de presupuestos aprobados desde el año 2003 a 2009.

La Dirección General de Presupuesto Nacional tiene como *misión* "Garantizar a la sociedad costarricense la efectiva y justa recaudación de los impuestos, uso adecuado del financiamiento del Sector Público y coadyuvar a la asignación de los recursos, con eficiencia, eficacia y transparencia, mediante una política hacendaria sostenible y la activa rectoría del Sector Financiero, para contribuir al desarrollo económico y social del país."

De acuerdo a los registros de CEPAL, el gasto social de Costa Rica se ubica en promedio en torno al 17,4% del PIB, mostrando un descenso desde el año 2003, que se recupera a partir de 2007, alcanzando niveles inferiores a los registrados a inicios de la serie.

GRÁFICO 13
COSTA RICA: GASTO DEL SECTOR PÚBLICO TOTAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia en base a información del Riscalc www.riscalc.org.

* Preliminar

2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos

La información de los egresos presupuestarios de los ejercicios económicos comprendidos entre los años 2003 a 2007 muestra cuatro instituciones, pertenecientes a diversas áreas del sector público, relacionadas con la función de vivienda y servicios relacionados. En el siguiente cuadro se detalla cada una de ellas, precisando a que parte del gobierno pertenece.

CUADRO 6
COSTA RICA: INSTITUCIONES RELACIONADAS CON EL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

Entidad	Institución
Administración Central	Ministerio de Vivienda
Instituciones descentralizadas	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados Banco Hipotecario de la Vivienda
Locales	Agua Municipal

Fuente: Dirección General de Presupuesto Nacional.

No se ha considerado al Banco Hipotecario de la Vivienda, dado que el Universo considerado en este trabajo deja fuera las instituciones financieras, que pertenecen al sector público financiero. La información secundaria del Ministerio de Vivienda y del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados, disponible en la página web, no permite diferenciar el gasto en Urbanismo y en Desarrollo Comunitario. Esta limitantes en la información básica disponible, obligó a la búsqueda de indicadores indirectos que permitieran hacer la diferenciación evitando sobreestimar el gasto en la categoría de abastecimiento de agua.

En el caso de las entidades locales, sólo ponen a disposición información de sus gastos totales sin diferenciar la transacción económica detrás de ese gasto, por lo que se trabajó bajo el supuesto que el gasto total corresponde a gasto corriente. Teniendo presente estas limitaciones, se logró determinar que el gasto social público de la función de vivienda y servicios relacionados gira en torno al 0,42% del PIB en el período considerado.

CUADRO 7
COSTA RICA: RESULTADOS DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Millones de colones					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Vivienda y Servicios Relacionados	29 690	36 665	39 491	52 636	55 167	55 167*
PIB ^a	6 983 599	8 143 550	9 538 977	11 517 822	13 570 071	15 699 915
Vivienda y Servicios Relacionados/ PIB	0,43%	0,45%	0,41%	0,46%	0,41%	0,35%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de Dirección General del Presupuesto Nacional. Banco Central

* Estimación preliminar.

^a El año base de medición del PIB en Costa Rica es 1991.

El Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado, tiene como función tanto el abastecimiento de agua potable como la disposición de aguas residuales. En otras palabras, tiene una duplicidad de tareas que van a funciones diferentes de acuerdo al COFOG y que no es fácil de diferenciar a partir de la información básica. Esto motivó la búsqueda de indicadores indirectos que permitieran hacer esta distinción a objeto de considerar en esta función sólo el abastecimiento de agua. El indicador considerado fue el del valor bruto de producción, que muestra que un 90% corresponde al abastecimiento de agua y el 10% restante a los servicios de aguas residuales.

Aplicando el criterio anterior fue posible separar el gasto en abastecimiento de agua, que muestra un claro predominio, durante los seis años analizados. En tanto, el gasto del Ministerio de vivienda es menor, debido a que esta entidad sólo efectúa una actividad administrativa, debido a que el fuerte del gasto en este rubro se da en el Banco Hipotecario de Vivienda, y que, como se mencionó anteriormente no se ha considerado en este estudio.

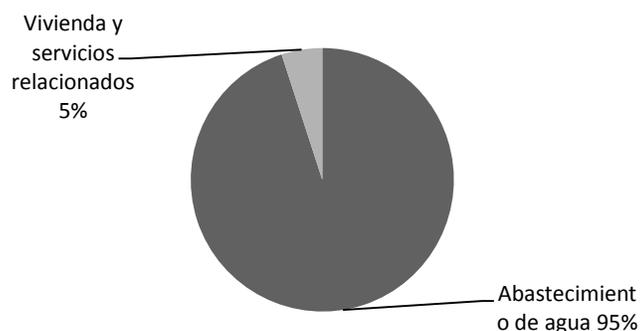
CUADRO 8
COSTA RICA: GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR CATEGORÍA

	Millones de colones					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Abastecimiento de agua	29 104	35 963	38 924	48 205	51 125	51 125
Vivienda y servicios relacionados	586	702	567	4 431	4 042	4 042
Total	29 690	36 665	39 491	52 636	55 167	55.167

Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Dirección General del Presupuesto Nacional.

A partir de la información del cuadro anterior, queda claro que la categoría de abastecimiento de agua predomina en la composición del gasto en estos seis años considerados, abarcando el 95% del gasto promedio.

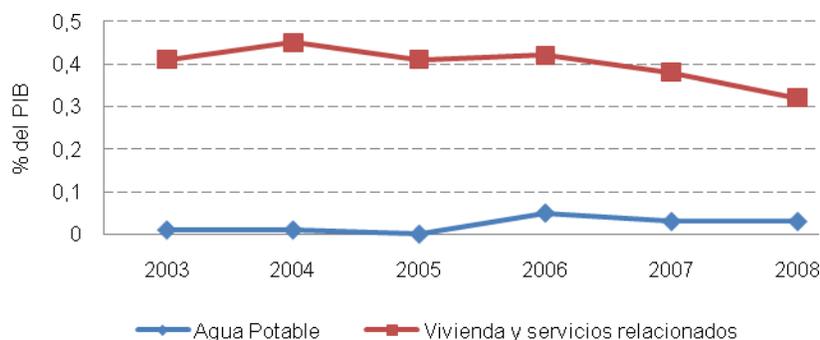
GRÁFICO 14
COSTA RICA: COMPOSICIÓN DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS EN EL PERÍODO 2003-2008



Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Dirección General del Presupuesto Nacional.

Relativizando los niveles de gasto de cada una de las categorías identificadas, se puede observar que el gasto de la categoría de abastecimiento de agua ha mostrado un descenso en estos seis años, que se profundiza a partir del año 2006, en tanto el gasto de la categoría de vivienda muestra un incremento con respecto del PIB en el año 2006 manteniéndose luego estable hacia el año 2008.

GRÁFICO 15
COSTA RICA: RELACIÓN RESPECTO DEL PIB DE LAS CATEGORÍAS DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Dirección General del Presupuesto Nacional. Banco Central de Costa Rica.

La estructura de costos, señala un cambio en la relación entre gasto corriente y de capital, básicamente debido a la fuerte participación de la categoría de agua potable.

CUADRO 9
COSTA RICA: COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE Y GASTO DE CAPITAL

Tipo de Gasto	Categoría	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto Corriente	Abastecimiento de agua Vivienda y servicios comunitarios	84,21%	88,77%	90,69%	80,84%	80,79%	80,79%
		1,45%	1,87%	1,41%	8,39%	1,49%	1,49%
	Total de Gastos Corrientes	85,65%	90,64%	92,10%	89,22%	82,28%	82,28%
Gasto de Capital	Abastecimiento de agua Vivienda y servicios comunitarios	13,82%	9,32%	7,87%	10,75%	11,88%	11,88%
		0,53%	0,04%	0,03%	0,03%	5,84%	5,84%
	Total de Gasto de Capital	14,35%	9,36%	7,90%	10,78%	17,72%	17,72%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Dirección General del Presupuesto Nacional.

C. Guatemala

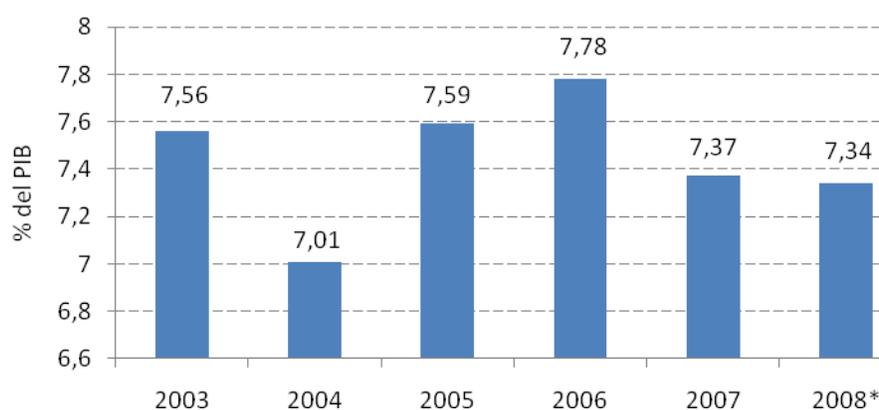
1. Información disponible

Uno de los temas más discutidos es la programación y ejecución presupuestaria del Estado, por lo que en aras de la transparencia en sus procesos, el Ministerio de Finanzas Públicas pone a disposición de los usuarios información relativa a los gastos e ingresos efectuados durante cada año calendario que es la que se presenta a continuación.

La revisión de la página web de esta institución, sólo permitió obtener información del gobierno central para los años 2003 a 2008, no se dispone de información de instituciones descentralizadas, como tampoco de gobiernos locales.

La información de la página web de CEPAL, muestra que el gasto social del Gobierno central, como porcentaje del PIB, ha tenido un comportamiento irregular durante este período promediando un 7,4 % del PIB, con la mayor caída en el año 2004 y el nivel más alto en el año 2006

GRÁFICO 16
GUATEMALA: GASTO PÚBLICO DEL GOBIERNO CENTRAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia en base a información Red de Información Social de América Latina y el Caribe. www.risalc.org

* Estimación.

2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos

La revisión de los objetivos de cada programa o subprograma seleccionados permitió la identificación de cada una de las instituciones pertenecientes al Gobierno central que guardan relación con el gasto público en vivienda y servicios relacionados (Cuadro 10).

CUADRO 10
GUATEMALA: UNIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON VIVIENDA Y URBANISMO

Ministerio	Programas	Subprogramas
Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda	Vivienda	
Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social	Servicios de Salud Ambiental	
	Mejoramiento de las Condiciones de Salud y Ambiente Programa: Servicios de Salud pública	Servicios de Salud Ambiental
Obligaciones del Estado a Cargo del Tesoro	Programa: Partidas no Asignables a Programas	Agua y Saneamiento
		Desarrollo Urbano y Rural Consejos de Desarrollo Urbano y Rural Consejos Departamentales de Desarrollo Urbano y Rural
Secretarías y Otras Dependencias del Ejecutivo	Organización Comunitaria	001 Desarrollo Integral de Comunidades Rurales DICOR
	Asentamientos Humanos y vivienda	
	Apoyo a comunidades	Combate a la Pobreza Urbana
	Fondo Nacional para La Paz	

Fuente: Elaboración propia en base a la información del Ministerio de Finanzas Públicas

El objetivo del Programa de Asentamientos Humanos y Vivienda dependiente de las Secretarías y otras dependencias del Ejecutivo incluye: infraestructura urbanística, pavimentación de calles, legalización de tierras, como también servicios básicos como agua potable y energía eléctrica. La inclusión de varias categorías en un solo programa requería la diferenciación de cada una de ellas para poder contabilizarlas en forma separada. Ante la imposibilidad de contar con indicadores externos, se optó por considerar que este programa consideraba en igual proporción cada una de las categorías, por lo que se asignó un 25% de total del gasto de este programa para cada categoría.

En el caso de la información relativa a los programas que contenían los gastos relativos a agua y saneamiento, se se utilizó información proveniente de Encuesta Nacional de Condiciones de Vida – ENCOVI¹², que procesa la división de Desarrollo Social. Haciendo los cruces necesarios para identificar el abastecimiento de agua por parte del Estado y lo mismo con el tema del saneamiento, se deduce que un 62% de la población tiene acceso a agua potable entregada por el Estado. Bajo el supuesto de la supremacía del abastecimiento de agua respecto del saneamiento, se aplicó este factor para poder aislar del gasto total de estos programas el componente de abastecimiento de agua.

Se revisó los objetivos para el resto de los programas o subprogramas considerados, lo que permitió asignar los gastos a las categorías correspondientes. Considerando todo lo anterior, el gasto público en vivienda y servicios relacionado muestra una relación promedio en el período de un 0,47% del PIB, con una tendencia levemente creciente en estos años. Sin embargo, por ser este crecimiento mucho menor al registrado para el PIB en el mismo período, la relación se mantiene relativamente estable en los seis años considerados.

¹² Realizada entre marzo y septiembre de 2006

CUADRO 11
GUATEMALA: RESULTADOS DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Millones de quetzales					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Vivienda y Servicios Relacionados	894	842	1 043	1 213	1 212	1 313
PIB ^a	174 044	190 440	207 729	229 836	261 129*	294 664*
Vivienda y Servicios Relacionados/ PIB	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas Públicas y Banco Central de Guatemala

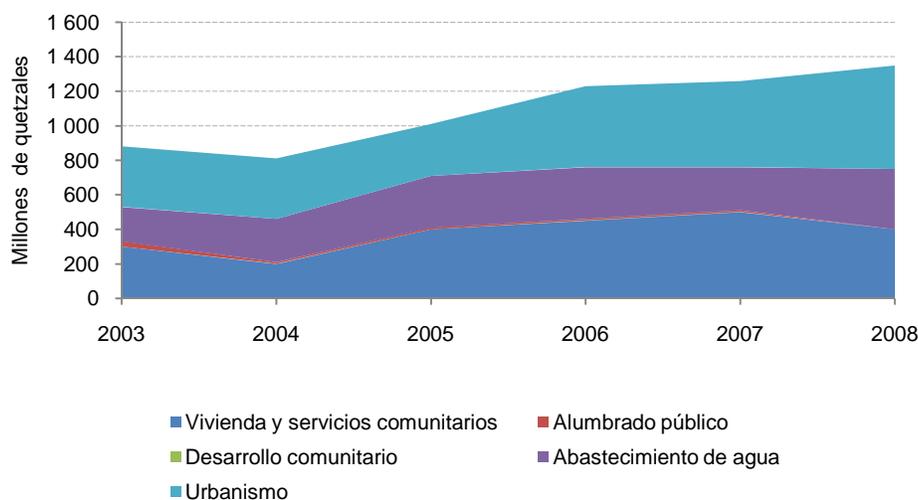
* Cifras estimada

^a El año base de las cuentas nacionales de Guatemala es 2001.

En cuanto a la composición de este gasto (Gráfico 17), la categoría de vivienda y servicios comunitarios alcanza su máximo en 2007 para luego descender en el año siguiente; urbanismo mantiene una tendencia creciente con su mayor nivel en 2008; por su parte abastecimiento de agua aumenta fuertemente hasta 2005, para prácticamente mantenerse estable hacia fines de la serie. La categoría de desarrollo comunitario, ha sido intermitente en estos años, desaparece en el 2004-2005 y luego aparece en el 2006 con el mismo nivel del año 2003 y que se mantiene hacia el 2008, en tanto la categoría de alumbrado público se incrementa a partir del año 2005 pero con niveles imperceptibles respecto de las otras categorías.

Las tres categorías: Vivienda y Servicios Comunitarios, Abastecimiento de Agua y Urbanismo conforman el 99% del gasto de esta función y muestran niveles de gasto similares. El componente de Urbanismo es el mayor con un 37%, seguido por vivienda y servicios relacionado con un 33% y finalmente abastecimiento de agua con un 29. El 1% restante está distribuido entre Alumbrado público y Desarrollo comunitario (Gráfico 18).

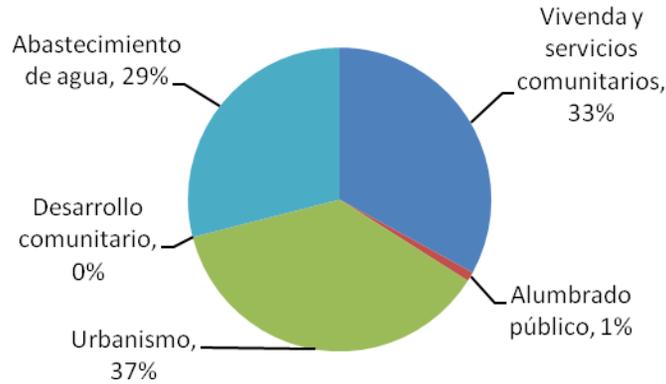
GRÁFICO 17
GUATEMALA: EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas Públicas.

Como proporción del PIB, se observa una disminución de los gastos en abastecimiento de agua hacia los últimos años de la serie. Los gastos en Vivienda y Desarrollo Comunitario y en Urbanismo muestran comportamientos erráticos, terminando en 2008 con un nivel inferior al de 2004. Un comportamiento más uniforme muestran las categorías de Desarrollo comunitario y alumbrado público (Gráfico 19).

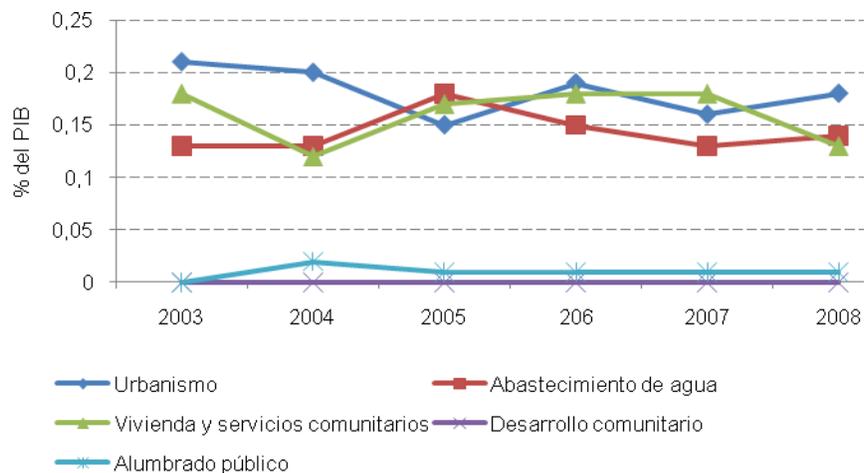
GRÁFICO 18
GUATEMALA: COMPOSICIÓN DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS EN EL PERÍODO 2003-2008



Fuente: Propia a partir de información del Ministerio de Finanzas Públicas.

En cuanto a su composición entre Gasto Corriente y de Capital, dado que el gasto público en Vivienda y servicios relacionados tiene un fuerte componente de inversión, como se observa en el cuadro 9, casi todos los años el gasto de capital estuvo por sobre el 90%, siendo las categorías de urbanismo y de vivienda y servicios comunitarios las que aportaron casi la totalidad de este gasto.

GRÁFICO 19
GUATEMALA: RELACIÓN RESPECTO DEL PIB DE LAS CATEGORÍAS DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas Públicas y Banco Central.

CUADRO 12
COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE Y GASTO DE CAPITAL

Tipo de gasto	Categorías	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto corriente	Urbanismo	0,08%	0,25%	0,21%	1,42%	0,60%	0,55%
	Desarrollo comunitario	0,08%	0,00%	0,00%	0,04%	0,03%	0,02%
	Abastecimiento de agua	0,12%	0,04%	0,04%	3,88%	0,05%	0,02%
	Alumbrado Público	0,08%	0,00%	0,00%	0,13%	0,03%	0,02%
	Vivienda y servicios comunitarios	4,32%	3,18%	4,48%	5,03%	2,84%	2,80%
	Total Gasto Corriente	4,61%	3,47%	4,72%	10,51%	3,54%	3,43%
Gasto de Capital	Urbanismo	39,56%	45,17%	30,49%	35,04%	33,81%	37,57%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	0,00%	0,06%	0,06%	0,05%
	Abastecimiento de agua	24,67%	28,29%	35,34%	25,17%	27,03%	31,32%
	Alumbrado Público	1,24%	0,42%	0,55%	0,81%	0,82%	1,05%
	Vivienda y servicios comunitarios	29,86%	22,63%	28,89%	28,42%	34,75%	26,58%
	Total Gasto de Capital	95,33%	96,51%	95,28%	89,49%	96,46%	96,57%
Total general		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas Públicas y Banco Central.

D. Honduras

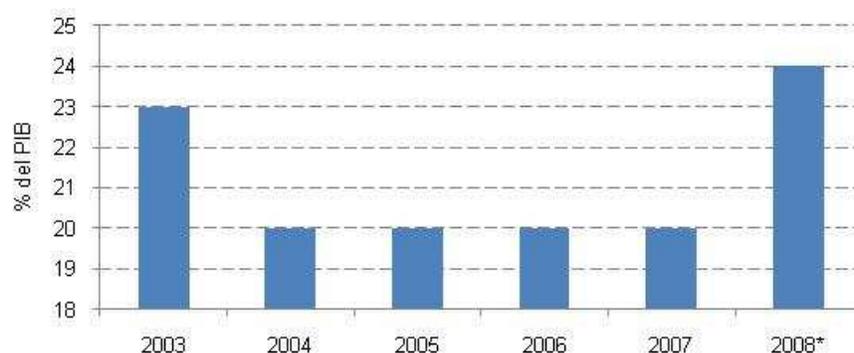
1. Información disponible

La Secretaría de Finanzas de Honduras, tiene como objetivo “Optimizar la administración de las finanzas públicas dentro de un marco de legalidad y justicia para impulsar el desarrollo sustentable del país. Garantizar las finanzas públicas sanas, claras y transparentes. Optimizar la toma de decisiones para hacer eficiente el manejo de las finanzas públicas. Mejorar la calidad en el servicio al público.” En cumplimiento de este objetivo, pone a disposición de los usuarios información relevante en el área fiscal y tributaria, presupuesto general de ingresos y egresos de la nación; endeudamiento público, ejecución financiera del Programa de Inversión Pública y de la Estrategia de Reducción a la Pobreza (ERP)

La información disponible en su página web, muestra una desagregación de mucha utilidad para el análisis del gasto por función, financiamiento, y clasificación económica entre otras, además de disponer de antecedentes tanto para el gobierno central como para organismos descentralizados.

Esta información muestra un gasto público que se ha mantenido por encima del 20% del PIB en el período 2003-2008, logrando su menor nivel en el año 2006 y su máximo en 2008, como se observa en el siguiente gráfico

GRÁFICO 20
HONDURAS: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia en base a información del Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas y Banco Central de Honduras.

* Cifras preliminares.

El análisis de las instituciones que componen el gobierno general, muestra una mayor participación de los egresos anuales para los organismos centralizados, que cubren alrededor del 90% del gasto para cada uno de los años considerados, como se observa en el siguiente cuadro.

CUADRO 13
HONDURAS: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN

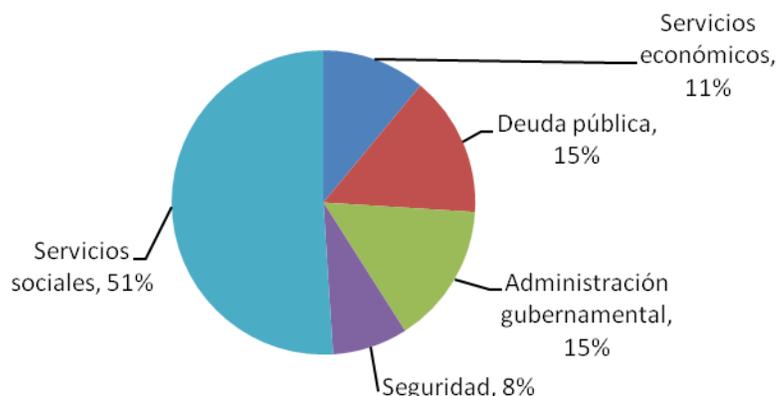
Tipo de institución	Millones de lempiras					
	2003 ^a	2004	2005	2006	2007	2008
Centralizados	29 979	30 981	36 051	38 824	45 671	55 629
Descentralizados	2 965	3 539	3 238	4 173	3 713	5 437
Total	32 944	34 520	39 289	42 996	49 384	61 066

Fuente: Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas.

^a Al no disponer de la apertura entre organismos centralizados y descentralizados, se efectuó la separación considerando el promedio de la participación de los cinco años siguientes.

La composición del gasto, de acuerdo a las funciones del gobierno, señala que el tema social concentra el 51% del gasto promedio de este período, por lo que las restantes funciones mantienen proporciones muy inferiores, lo que estaría mostrando la importancia asignada al tema social por parte del gobierno durante estos seis años.

GRÁFICO 21
HONDURAS: DISTRIBUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO TOTAL
(PROMEDIO 2003-2008)



Fuente: Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas.

El gasto en servicios sociales cae en algo más de un 1% del PIB, siendo el año 2006 el que muestra el menor valor, que luego aumenta alcanzando el valor máximo en 2008.

CUADRO 14
HONDURAS: GASTO DEL GOBIERNO GENERAL EN SERVICIOS SOCIALES

	Millones de lempiras					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008 ^a
Gasto en servicios sociales	16 582	17 936	20 841	20 920	24 817	28 906
PIB ^b	142 818	161 507	183 749	204 685	232 817	238 172
Gasto en Servicios Sociales/ PIB	11,6%	11,1%	11,3%	10,2	10,7%	12,1%

Fuente: Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas y Banco Central de Honduras.

^a Al momento de efectuar este trabajo, aún no se dispone de la cifra oficial del PIB 2008, por lo que se usó una estimación preliminar.

^b El año base del PIB es 2000.

2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos

La estimación del gasto social en vivienda y servicios relacionados requiere, como en los otros casos, partir con una revisión exhaustiva de las instituciones públicas que tienen relación con esta función social. Se encontró que hay dos unidades que tienen relación directa con esta función, una de ellas dentro del gobierno central y otra desde las instituciones descentralizadas. En el siguiente cuadro se detalla cada una de ellas.

CUADRO 15
HONDURAS: UNIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON VIVIENDA Y URBANISMO

Tipo de institución	Unidad	Programas
Centralizados	Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Vivienda	Vivienda social
		Transferencias al sector público, privado y externo
		Construcción y mantenimiento de obras urbanísticas
		Partidas no asignables a programas
Descentralizados	Ente regulador de servicios de agua potable y saneamiento	Actividades centrales
		Regulación y control de las prestación de servicios

Fuente: Secretaría de Finanzas www.sefin.gob.hn

Siguiendo con la clasificación de funciones de vivienda y servicios relacionados, no se contabilizó dentro del gasto en vivienda la construcción, adición y mejoras de parques y lugares de recreación, dado que debiera estar considerada en la función de cultura, deportes y recreación.

A objeto de estimar el gasto en abastecimiento de agua, dejando de lado la gestión de alcantarillado y tratamiento de aguas residuales¹³, se utilizó información de la encuesta de hogares obteniéndose la relación de 66% como la proporción de hogares abastecidos con el servicio público de agua potable. Esta relación se aplicó al gasto de cada año y a objeto de separar el gasto del ente regulador de servicios de agua potable que tiene como destino la función de vivienda y servicios relacionados, que se detalla en el cuadro siguiente para el período 2003-2008.

CUADRO 16
HONDURAS: RESULTADOS DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Millones de lempiras					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Vivienda y Servicios Relacionados	105	109	140	102	86	120
PIB	142 818	161 507	183 749	204 685	232 817	238 172
Vivienda y Servicios Relacionados/ PIB	0,07%	0,07%	0,08%	0,05%	0,04%	0,05%

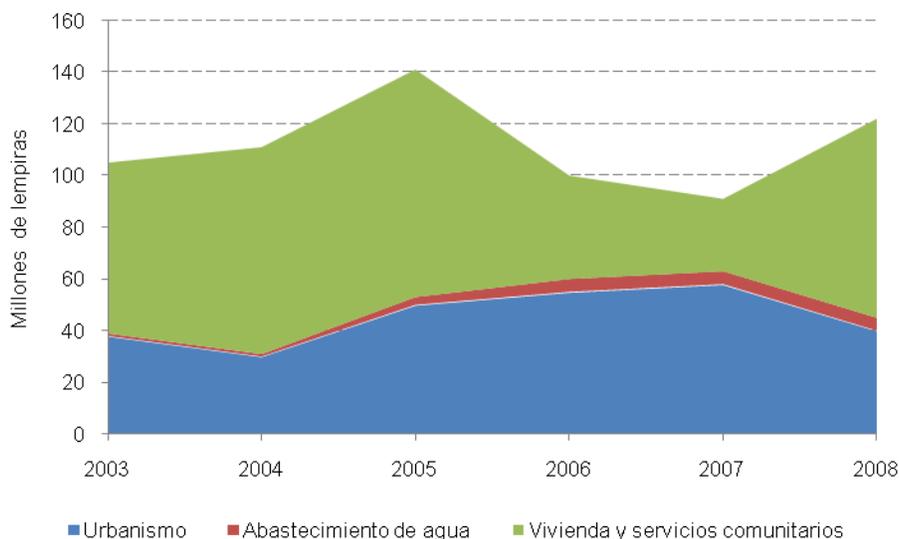
Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas y Banco Central de Honduras

Como ha sido una constante en las mediciones de gasto social público en vivienda, esta relación siempre ha sido muy baja. Honduras no ha sido la excepción, y la relación disminuye aún más cuando se acerca hacia fines del período analizado. La composición del gasto de la función de vivienda y servicios relacionados, muestra que en estos seis años, el predominio de este gasto ha estado dado por la categoría de vivienda y servicios comunitarios, seguido por urbanismo y en menor medida por la categoría de agua potable, sin embargo, es preciso señalar que esta última sólo se mide a partir del año 2005. La evolución de cada una de las categorías registradas en el gasto total de esta función se muestra en el Gráfico 22.

La mayor participación del gasto en vivienda dentro de estos gastos entre los años 2003-2005 se explicaría por los gastos en vivienda post huracán, que desaparece a partir de 2006. El incremento en 2008 se explicaría por el surgimiento del programa de vivienda de interés social, que revierte la tendencia decreciente que se venía registrando (Gráfico 23).

¹³ La partida de saneamiento y tratamiento de aguas residuales corresponde al tema medio ambiental, como se explicó anteriormente

GRÁFICO 22
HONDURAS: EVOLUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas

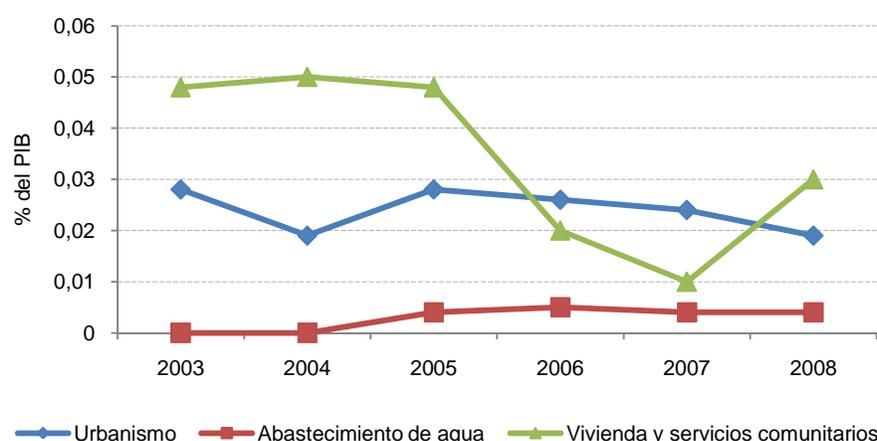
GRÁFICO 23
HONDURAS: COMPOSICIÓN DEL GASTO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS EN EL PERÍODO 2003-2008



Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas

La evolución del gasto como proporción del PIB (Gráfico 24), muestra una fuerte caída de la categoría de vivienda y servicios comunitarios a partir del año 2005, llegando a su menor valor el año 2007, pero revirtiendo esta tendencia en el año 2008. El impulso dado a urbanismo a partir de 2004 no logró mantenerse para los años siguientes, mostrando una tendencia decreciente hacia el 2008.

GRÁFICO 24
HONDURAS: RELACIÓN RESPECTO DEL PIB DE LAS CATEGORÍAS DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas y Banco Central de Honduras.

Finalmente, se observa un predominio del gasto de capital por sobre el gasto corriente en todos los años, además de la supremacía en los primeros años del componente de vivienda y servicios comunitarios, que baja entre 2005 y 2007, para pasar a recuperarse en 2008.

CUADRO 17
HONDURAS: COMPOSICIÓN DEL GASTO CORRIENTE Y GASTO DE CAPITAL

Tipo de Gasto	Categoría	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto corriente	Abastecimiento de agua	0,0%	0,0%	2,6%	7,2%	5,4%	4,6%
	Vivienda y servicios comunitarios	5,5%	7,4%	25,5%	6,2%	4,0%	2,9%
	Total	5,5%	7,4%	28,1%	13,4%	9,4%	7,4%
Gasto de capital	Urbanismo	36,2%	25,6%	35,8%	53,3%	66,9%	35,1%
	Vivienda y servicios comunitarios	58,3%	67,0%	36,1%	33,2%	23,6%	57,4%
	Total	94,5%	92,6%	71,9%	86,6%	90,6%	92,6%
Gasto Total		100,00%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de Presupuesto del sector público nacional. Secretaría de Finanzas

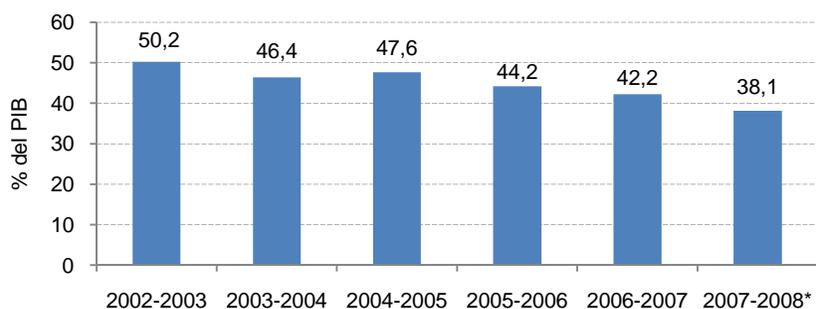
E. Jamaica

1. Información disponible

El presupuesto de Jamaica es preparado bajo la dirección del Secretario de Finanzas y distingue entre el gasto corriente y de capital. El primero cubre la estructura administrativa permanente de gobierno y el segundo tiene relación con el costo de mantenimiento de la infraestructura nacional, y la ejecución de proyectos que mejoren la capacidad del país para proseguir el crecimiento y el desarrollo.

En la página web del Ministerio de Finanzas y Servicio Público, se encuentra información relativa a los estados financieros y estimaciones del ingreso. Únicamente se encontraron datos para los períodos 2007-2008 y 2004-2005, se pudo completar los registros para el período completo 2002-2003 a 2007-2008, gracias a que para cada uno de ellos se contaba con información actualizada de los períodos anteriores.

GRÁFICO 25
JAMAICA: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB

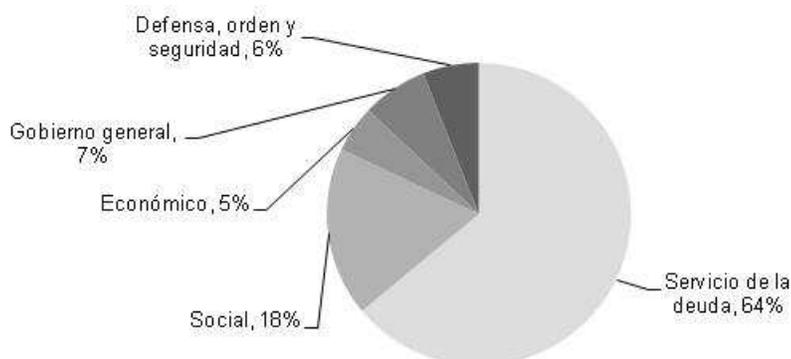


Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas y Servicio Público. Instituto de Estadísticas de Jamaica.

* Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007.

El gasto público muestra una tendencia a la baja como proporción del PIB, señalando un aumento del gasto público inferior al del crecimiento del producto interno bruto del país. En cuanto a su composición, un 64% corresponde a servicios de la deuda y el restante 36% se divide entre gasto social, económico, gobierno general y defensa, orden y seguridad. Dentro de este subgrupo, el gasto social es el que lidera esta parte del gasto.

GRÁFICO 26
JAMAICA: COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO, PROMEDIO 2003-2008



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas y Servicio Público.

2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos

El Ministerio de Finanzas y Servicio Público pone a disposición de los usuarios información relativa al gasto público de acuerdo a una clasificación funcional elaborada por ellos. Sin embargo a partir de esta información, no es posible identificar si estos gastos corresponden, al gobierno central, instituciones descentralizadas, empresas públicas, etc...

Tampoco es posible identificar las instituciones que tienen relación con este gasto. Sólo presentan resúmenes del gasto público efectuado.

Esta imposibilidad de contar con información detallada¹⁴, ha sido una limitante en la estimación del gasto para la función en estudio para este país, así como para el objetivo de lograr homogeneizar la información de los distintos países tanto respecto de la cobertura considerada, como de las transacciones económicas involucradas en el gasto.

Teniendo en cuenta estas limitantes se hizo uso de los datos de gasto obtenidos de la página web, reagrupándolos conforme a las categorías del gasto consideradas en este estudio. De esta forma se efectuó una estimación preliminar, que muestra un gasto social en vivienda y servicios relacionados que fluctúa entre un 0.5% y 0.7% del PIB entre los años 2003 y 2008¹⁵.

CUADRO 18
JAMAICA: GASTO PÚBLICO SOCIAL EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Millones de \$J					
	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
Gasto en Vivienda y servicios relacionados	2 700	3 126	4 289	4 435	5 218	6 881
PIB	542 703	620 233	694 53	788 179	889 027	1 005 808*
% del PIB	0,50%	0,50%	0,62%	0,56%	0,59%	0,68%

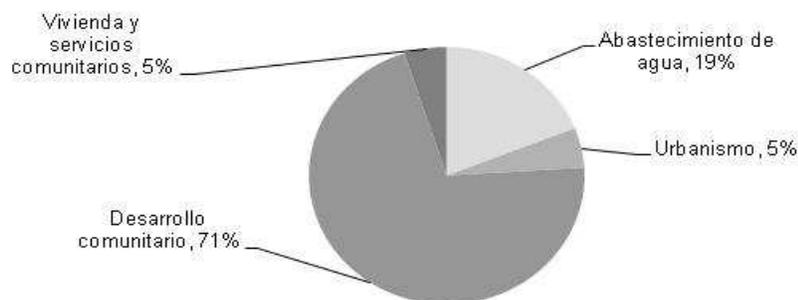
Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas y Servicio Público. Instituto de Estadísticas de Jamaica.

* Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007.

La composición del gasto muestra una importante participación del componente de desarrollo comunitario, que alcanza un 71%, seguida por la categoría de abastecimiento de agua potable con un 19%, y quedando el restante 10% repartido entre vivienda y servicios comunitarios y urbanismo (Gráfico 27).

El predominio del gasto en desarrollo comunitario también se observa al analizar la evolución del gasto en vivienda y servicios relacionados a lo largo de todo el período considerado. El abastecimiento de agua, tiene una mayor presencia a partir del período 2005-2006, en tanto que el gasto en urbanismo muestra una importante aparición muy al final. Por el contrario, la categoría de vivienda y servicios comunitarios muestra una relativa estabilidad en todo el período (Gráfico 28).

GRÁFICO 27
JAMAICA: PARTICIPACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS. PROMEDIO 2003-2008

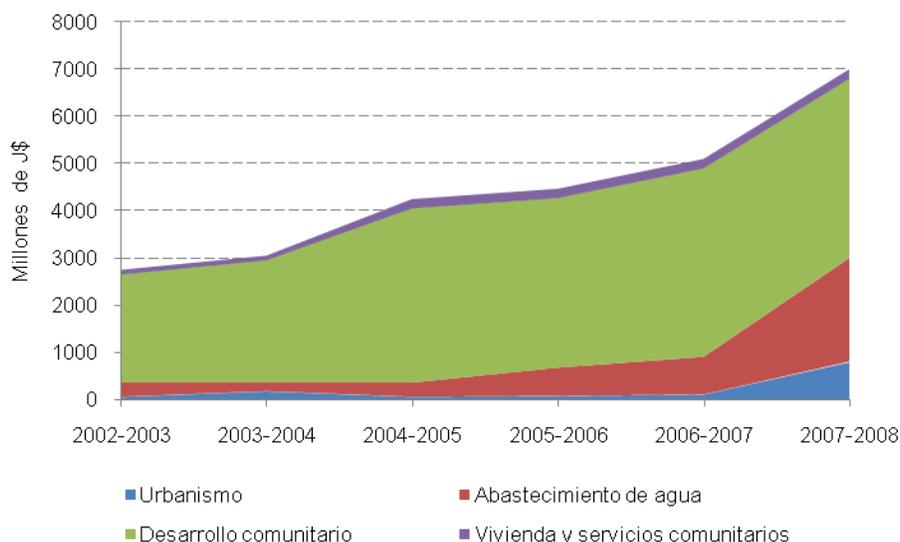


Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas y Servicio Público.

¹⁴ Se solicitó información detallada para la obtención del gasto, sin embargo, a la fecha no se ha obtenido mayor apertura de la información.

¹⁵ La información presupuestaria está disponible por bienio, es decir, 2002-2003; 2003-2004, etc.

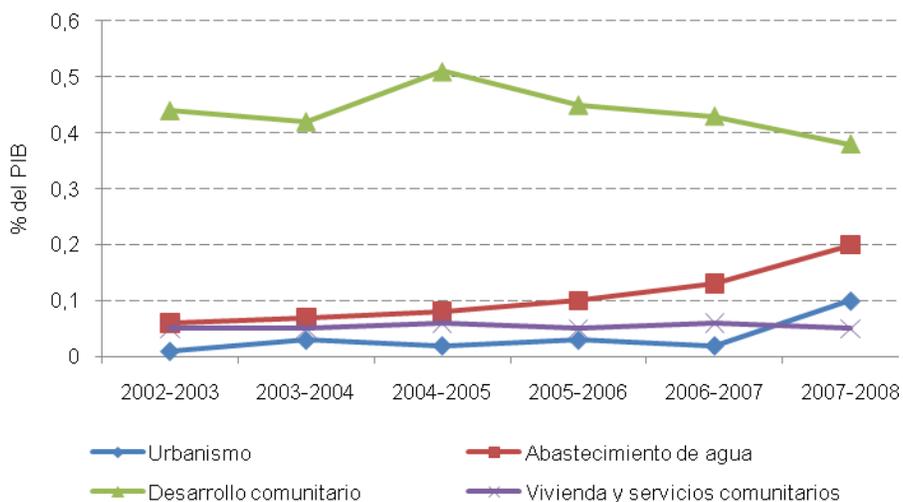
GRÁFICO 28
JAMAICA: COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO, PROMEDIO 2003-2008



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas y Servicio Público.

La categoría desarrollo comunitario evidencia un descenso 2004-2005 con respecto del PIB, llegando a su menor tasa en el período 2007-2008, al contrario que las categorías de Agua potable y Urbanismo que muestran tasas crecientes sobre todo hacia el último año. En tanto la categoría de vivienda exhibe un comportamiento estable en los seis años considerados.

GRÁFICO 29
JAMAICA: GASTO POR CATEGORÍA COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas y Servicio Público.

Otro aspecto interesante de evaluar es la estructura de gastos de esta función. Como el predominio del gasto está dado por la categoría de desarrollo comunitario, y esta categoría muestra una mayor participación del gasto corriente, la estructura total de costos de la función de vivienda y servicios relacionados muestra una mayor proporción de gastos corrientes que de capital (Cuadro 18).

CUADRO 19
JAMAICA: ESTRUCTURA DEL GASTO SOCIAL EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

Tipo de gasto	Categoría	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008
Gasto Corriente	Urbanismo	0,64%	1,62%	1,37%	1,14%	1,38%	2,48%
	Desarrollo comunitario	74,79%	70,37%	72,17%	64,17%	60,19%	45,42%
	Abastecimiento de agua	5,15%	7,34%	5,20%	5,59%	5,62%	4,79%
	Vivienda y servicios comunitarios	2,54%	2,86%	4,58%	3,14%	2,62%	2,38%
	Total Gasto Corrientes	83,12%	82,18%	83,32%	74,04%	69,81%	55,08%
Gasto de Capital	Urbanismo	0,46%	1,17%	0,08%	1,72%	0,74%	10,43%
	Desarrollo comunitario	13,04%	12,27%	10,44%	13,54%	11,19%	5,01%
	Abastecimiento de agua	1,92%	2,74%	5,80%	10,26%	14,59%	27,57%
	Vivienda y servicios comunitarios	1,45%	1,64%	0,37%	0,45%	3,67%	1,91%
	Total Gasto de Capital	16,88%	17,82%	16,68%	25,96%	30,19%	44,92%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Finanzas y Servicio Público

F. Panamá

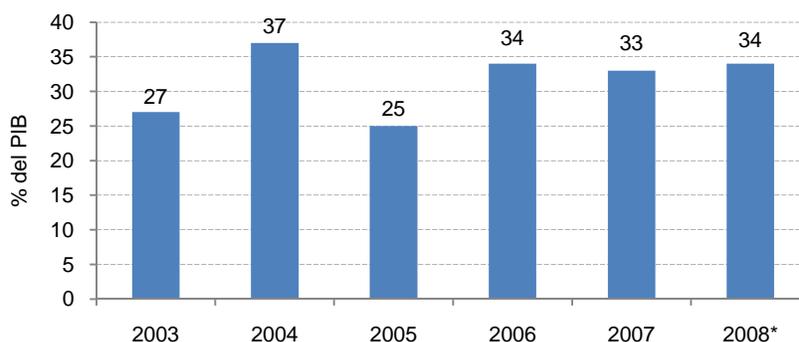
1. Información disponible

La Dirección de Presupuesto de la Nación tiene como misión “dirigir la administración presupuestaria del sector público que comprende la programación y formulación del proyecto de Presupuesto General del Estado, la ejecución, el control, seguimiento y evaluación y el cierre y liquidación anual de los presupuestos del Gobierno Central, Instituciones Descentralizadas, Empresas Públicas e Intermediarios Financieros que integran el Presupuesto General del Estado”

Este organismo depende del Ministerio de Economía y Finanzas con la función concreta de dirigir la administración del Presupuesto Público, es decir: preparación, formulación, ejecución financiera y física, contabilidad y control, evaluación, coordinación y liquidación de presupuestos y sus programas, y finalmente aprobación de anteproyectos de presupuestos de las dependencias del Estado.

La información presupuestaria se encuentra a disposición de sus usuarios a través de la Gaceta Oficial, que presenta información tanto del gobierno central como de los organismos descentralizados. Estos antecedentes muestran un gasto público que, con excepción de 2003 (que sólo alcanza un 27%) está por encima del 33% del PIB en los seis años considerados. Gran parte de este gasto se concentra en el gobierno central, llegando en algunos años a ser más del doble del gasto de las instituciones descentralizadas, como se observa en las cifras de la siguiente CUADRO.

GRÁFICO 30
PANAMÁ: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Ministerio de Economía y Finanzas. Gaceta Oficial

* Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007

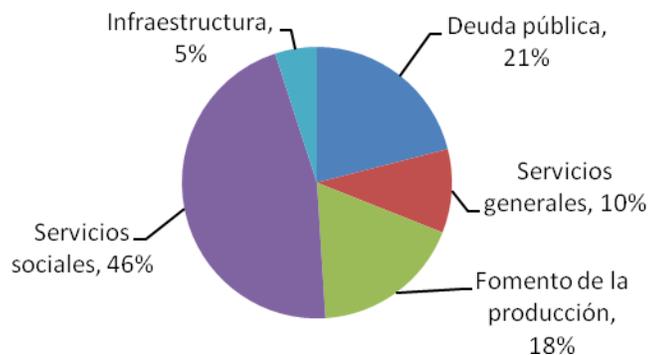
CUADRO 20
PANAMÁ: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN

Tipo de institución	Millones de balboas					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gobierno Central	2 123	3 260	3 346	3 970	4 37	4 890
Instituciones descentralizadas	1 364	2 005	2 114	1 840	2 145	2 502
Total	3 488	5 265	5 461	5 810	6 522	7 392

Fuente: Gaceta Oficial Ministerio de Economía y Finanzas.

La composición del gasto público muestra que durante el período, cerca del 50% tuvo como destino el gasto social, seguido a mucha distancia el gasto destinado a la deuda pública (21%) y al Fomento de la Producción (18%).

GRÁFICO 31
PANAMÁ: COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO
(PROMEDIO 2005-2008)



Fuente: Gaceta Oficial Ministerio de Economía y Finanzas.

Sólo a partir de 2005¹⁶ se dispone información relativa al gasto social que como se puede observar, se ubica por sobre el 17 del PIB, alcanzando en 2008 niveles cercanos al 19% del PIB.

CUADRO 21
PANAMÁ: GASTO DEL GOBIERNO EN EL TEMA SOCIAL

	Millones de balboas					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008*
Gasto Social	S/I	S/I	2 697	2 938	3 469	4 093
PIB	12 933	14 179	15 465	17 134	19 740	21 946
% del PIB			17,4%	17,2%	17,6%	18,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Gaceta Oficial.

*Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007

2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos

El análisis tanto al interior del gobierno central como de las instituciones descentralizadas, permitió constatar que para tres Ministerios: Obras Públicas, Presidencia y Vivienda y sólo una institución descentralizada: Autoridad de la Región Interoceánica los gastos tenían como objetivo financiar algunas de las categorías de la función de vivienda y servicios relacionados. Como proporción del PIB, el gasto de la función de vivienda y servicios relacionados arroja un promedio de 0,5% para estos años.

CUADRO 22
PANAMÁ: RESULTADOS DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Millones de balboas					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008*
Vivienda y Servicios Relacionados	58	55	55	116	99	174
PIB	12 933	14 179	15 465	17 13	19 740	21 946
Vivienda y Servicios Relacionados/ PIB	0,4%	0,4%	0,4%	0,7%	0,5%	0,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto de la Gaceta Oficial. Banco Central de Panamá

* Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007

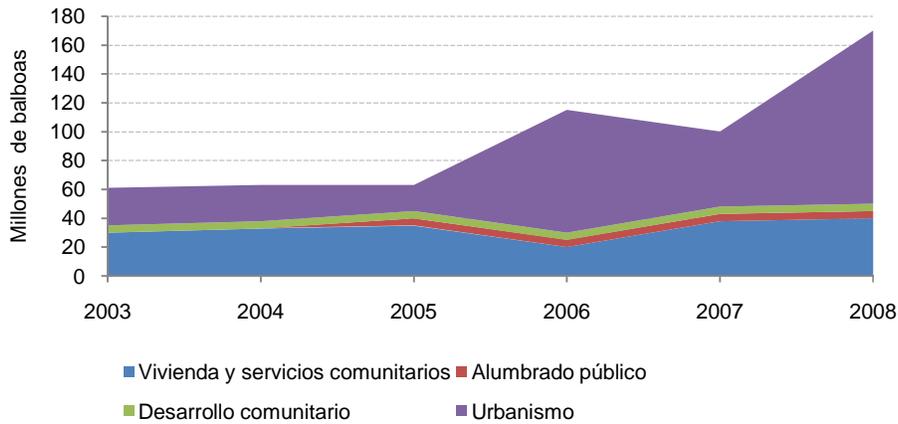
Al igual que para el resto de los países de América Latina y el Caribe, Panamá muestra tasas de gasto inferiores al 1% del PIB, alcanzando máximos de 0,7% y 0,8% en 2006 y 2008 respectivamente.

El análisis de la composición del gasto, no permitió distinguir la categoría de agua potable debido a que la institución dedicada a proveer este recurso es una empresa pública, y esta parte del sector público no se incluyó dentro del universo del gasto social considerado en este estudio¹⁷. Entre las restantes categorías, la Urbanización ha sido el componente de mayor gasto a partir del año 2005, superando incluso el gasto en Vivienda y Servicios Comunitarios, que se mantiene durante todo el período por encima del 36%. Lo anterior se explicaría por los mayores recursos destinados por parte del Ministerio de Obras Públicas al programa de Construcción y mejoramiento de calles y avenidas, incremento que hace que este componente alcance más del 50% del total del gasto en vivienda y servicios relacionados.

¹⁶ Para los años 2003 y 2004 se dispuso de información del gasto público total sin diferenciar la función de este gasto.

¹⁷ Habría que considerar la conveniencia de realizar una segunda etapa de este estudio, con el objeto de incluir aquellas empresas públicas que tengan relación con gastos relacionados con vivienda y desarrollo urbano.

GRÁFICO 32
PANAMÁ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR CATEGORÍA

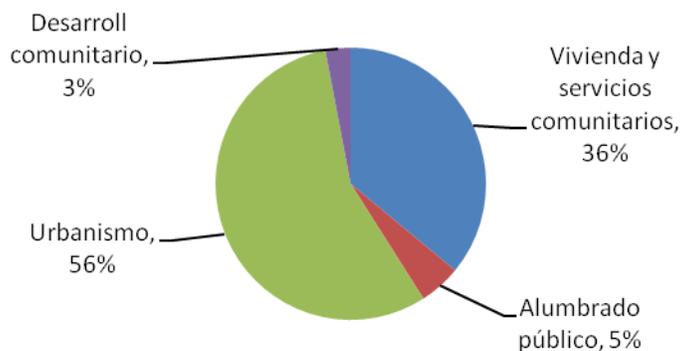


Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Gaceta Oficial

El incremento en la categoría de urbanismo a partir del año 2005, se impone por sobre el gasto en vivienda en estos seis años alcanzando un 56% del gasto, frente a un 36% para la categoría de vivienda (Gráfico 32).

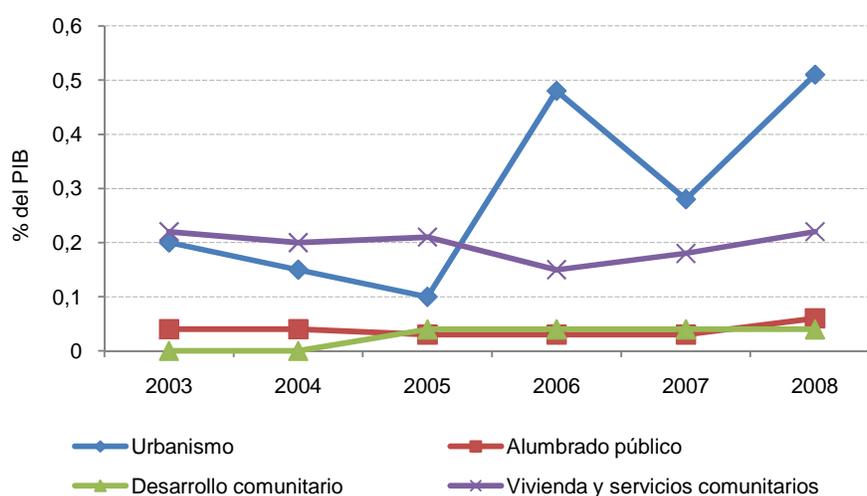
Lógicamente, este incremento del gasto en urbanismo también se ve reflejado como proporción del PIB, en tanto el gasto en vivienda y servicios comunitarios muestra un baja hacia 2006 para luego revertir esa situación en 2008 en que recupera los niveles registrados en 2003, año de su mayor participación. Las categorías de alumbrado público y desarrollo comunitarios muestran una participación inferior al 0,1% del PIB (Gráfico 33).

GRÁFICO 33
PANAMÁ: COMPOSICIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS PROMEDIO 2003-2008



Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Gaceta Oficial.

GRÁFICO 34
PANAMÁ: EVOLUCIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Gaceta Oficial y del Banco Central de Panamá

La estructura de gasto corriente y de capital muestra un predominio del gasto de capital por sobre el gasto corriente. Así, en los seis años considerados el gasto de capital concentra por sobre del 75% del gasto total, siendo las funciones de urbanismo y vivienda y servicios comunitarios las categorías que mayor incidencia tienen dentro de este gasto.

CUADRO 23
PANAMÁ: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR TIPO DE GASTO

Tipo de gasto	Función	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto corrientes	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	7,90%	4,01%	4,58%	2,51%
	Vivienda y servicios comunitarios	19,73%	20,66%	15,48%	6,86%	10,24%	6,14%
	Total Gasto corrientes	19,73%	20,66%	23,38%	10,86%	14,82%	8,65%
Gasto de Capital	Urbanismo	43,78%	40,31%	28,49%	71,73%	55,03%	64,82%
	Alumbrado Público	6,11%	6,90%	3,67%	3,15%	3,93%	5,76%
	Vivienda y servicios comunitarios	30,37%	32,14%	44,47%	14,26%	26,22%	20,78%
Total Gasto de capital		80,27%	79,34%	76,62%	89,14%	85,18%	91,35%
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de la Gaceta Oficial

G. Paraguay

1. Información disponible

El Ministerio de Hacienda es la Secretaría de Estado que, además de la formulación y manejo de su política fiscal y de endeudamiento interno y externo, tiene a su cargo la administración del patrimonio y todo el proceso que sigue el presupuesto del Estado Paraguayo. Lo anterior incluye la programación, formulación, ejecución, control y evaluación del proceso presupuestario del Sector Público, información que es puesta a disposición de los ciudadanos para su utilización en la página web y como medida de transparencia.

2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos

El gasto público en vivienda y servicios relacionados circunscribe a instituciones del Gobierno central y organismos descentralizadas, se pudo constatar que para cada uno de ellos existen tres entidades que tienen relación con esta función como se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO 24
PARAGUAY: INSTITUCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL

Tipo de Gobierno	Institución
Poder Ejecutivo	Ministerio de salud pública y bienestar social
	Presidencia de la república
	Ministerio de hacienda
Instituciones Descentralizadas*	Vivienda y urbanismo
	Inversión de servicios sociales
	Servicios de acción social

Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto.

* Los nombres de las instituciones serán revisadas

Las estimaciones basadas en la información proveniente de estas instituciones, señalan que el gasto público en vivienda y servicios relacionados muestra niveles inferiores al 0,1% del PIB hasta 2005 con un fuerte incremento en los años posteriores, en que alcanza un promedio cercano al 0,2% del PIB. En otras palabras, Paraguay mantienen las mismas tasas que se han registrado en la mayoría de los países confirmando una vez más la aseveración que la función de vivienda y servicios relacionados no es prioritaria para los países de la región.

CUADRO 25
PARAGUAY: RESULTADOS DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

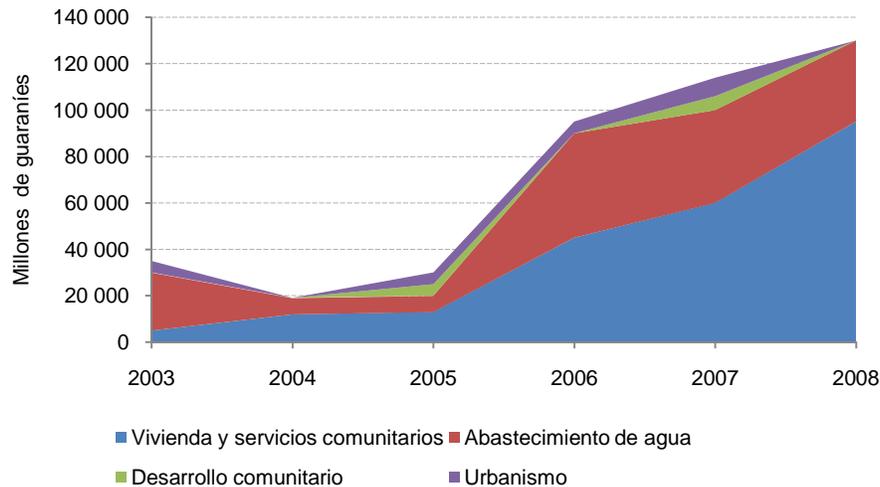
	Millones de guaraníes					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008*
Vivienda y Servicios Relacionados	30 421	16 753	29 835	98 777	114 916	126 563
PIB	35 666 425	41 521 883	46 169 310	52 270 098	61 511 652	70 123 283
Vivienda y Servicios Relacionados/ PIB	0,09%	0,04%	0,06%	0,19%	0,19%	0,18%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Ministerio de Hacienda. Banco Central

* Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007

Analizando la evolución que presenta cada una de las categorías contenidas en esta función se observa que el fuerte aumento registrado por los componentes de vivienda y servicios comunitarios, y abastecimiento de agua potable serían los que explicarían el incremento registrado en la totalidad de estos gastos a partir de 2005.

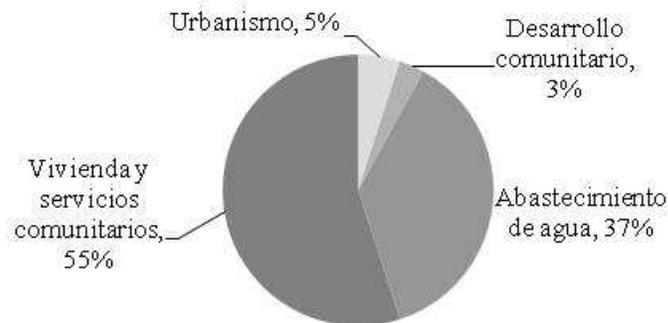
GRÁFICO 35
PARAGUAY: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR CATEGORÍA



Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Ministerio de Hacienda

El importante incremento registrado por las categorías de vivienda y servicios comunitarios y de abastecimiento de agua potable se traduce en una participación de ambas categorías de más del 90 % del gasto promedio entre los años 2003 a 2008 (Gráfico 36).

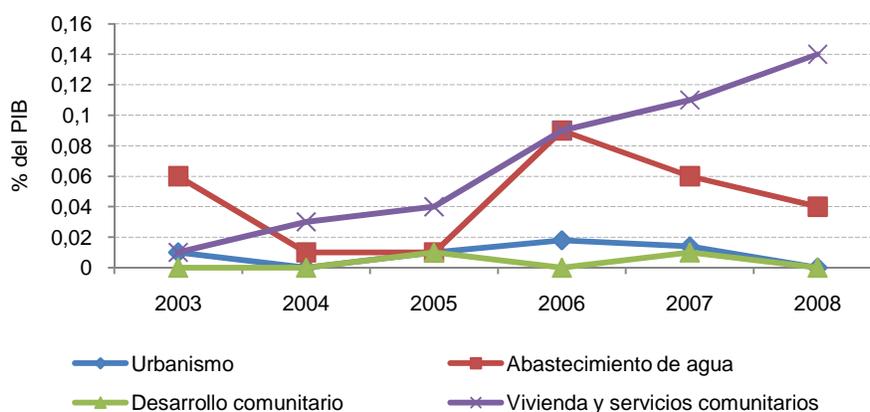
GRÁFICO 36
PARAGUAY: COMPOSICIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS PROMEDIO 2003-2008



Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Ministerio de Hacienda

Al estudiar estos gastos como proporción del PIB, también se observa en forma clara la tendencia alcista que ha tenido el gasto en vivienda en los últimos años, así como el alza en el abastecimiento de agua potable y su posterior disminución a partir del 2006.

GRÁFICO 37
PARAGUAY: EVOLUCIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno Ministerio de Hacienda y Banco Central

La estructura del gasto muestra que durante todo el período al menos un 53% corresponde a gasto de capital, siendo principalmente la categoría de abastecimiento de agua, seguida por la de vivienda y servicios comunitarios las que explican esta composición.

CUADRO 26
PARAGUAY: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR TIPO DE GASTO

Tipo de Gasto	Categorías	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto corriente	Urbanismo	6,22%	0,00%	6,48%	3,67%	3,32%	0,00%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	8,82%	0,00%	2,29%	0,19%
	Abastecimiento de agua	36,01%	15,38%	9,76%	24,82%	18,22%	12,82%
	Vivienda y servicios comunitarios	4,67%	20,77%	14,96%	12,91%	15,70%	22,20%
	Total Gasto Corriente	46,89%	36,15%	40,02%	41,40%	39,53%	35,20%
Gasto de Capital	Urbanismo	6,22%	0,00%	6,48%	3,67%	3,32%	0,00%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	8,82%	0,00%	2,29%	0,19%
	Abastecimiento de agua	36,01%	15,38%	9,76%	24,82%	18,22%	12,82%
	Vivienda y servicios comunitarios	10,89%	48,47%	34,91%	30,11%	36,64%	51,79%
	Total Gasto de Capital	53,11%	63,85%	59,98%	58,60%	60,47%	64,80%
Total general		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Ministerio de Hacienda.

H. Perú

1. Información disponible

“La Dirección Nacional del Presupuesto Público es el órgano de línea del Ministerio de Economía y Finanzas, rector del Sistema Nacional de Presupuesto, encargado de la formulación, aprobación, ejecución y evaluación del proceso presupuestario de todas las entidades y organismos del Sector Público, con excepción del Banco Central de Reserva del Perú y la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones. Esta labor se rige por los principios de equilibrio,

universalidad, unidad, especificidad, exclusividad y anualidad. Depende directamente del Vice-Ministro de Hacienda”.

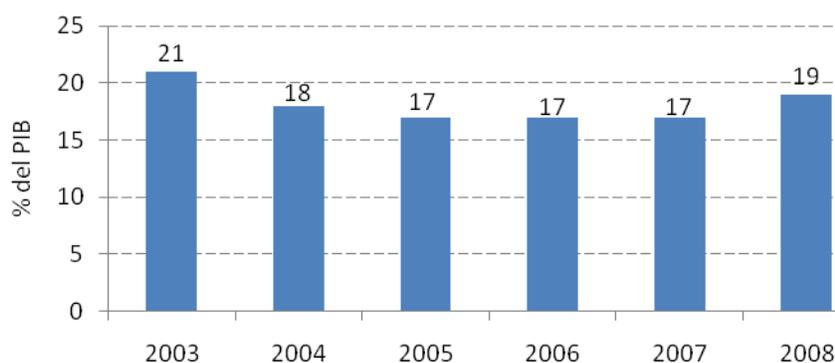
Este organismo a través del sitio de “*Transparencia económica de Perú*”, pone a disposición de los usuarios toda la información relativa a la ejecución de los gastos desde el año 1999 hasta el 2009, diferenciándolos entre gastos presupuestados y ejecutados en las diferentes fases, esto es, compromiso, devengado y girado. En nuestro análisis de gasto público se utilizará la categoría de gasto devengado.

Utilizando esta información, para el período 2003-2008 las estimaciones muestran una disminución del gasto público entre 2003 y 2005, y una leve recuperación hacia el año 2008.

Las aperturas para el total de los gastos de gobierno que se obtuvieron para el período fueron muy diferentes. Para 2003-2004, se contó con información para el total, a partir de 2005 se dispone de información diferenciada por gobierno general y regional, y finalmente desde 2007 se logra obtener adicionalmente la apertura de gobierno local. Tomando las tres divisiones del sector gobierno general, se deduce que gran parte del gasto del gobierno lo concentra el gobierno nacional, en tanto que no es tan clara la diferenciación entre los otros dos niveles de gobierno.

La composición del gasto total para el período 2003-2008, muestra que cerca del 50% de los recursos se destina a cubrir los temas sociales en Perú, seguido a mucha distancia por el gasto en administración y finalmente casi en igual proporción se encuentran los ítems de economía y seguridad (Gráfico 39).

GRÁFICO 38
PERÚ: GASTO PÚBLICO GENERAL COMO PROPORCIÓN DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno.
Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007

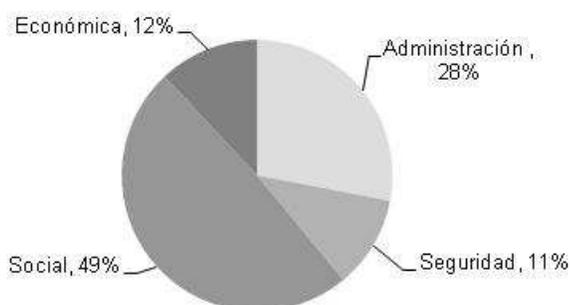
CUADRO 27
PERÚ: GASTO PÚBLICO DIFERENCIADO POR TIPO DE INSTITUCIÓN

Tipo de institución	Miles de nuevos soles					
	2003*	2004*	2005	2006	2007	2008
Nacional	0	0	36 070 327	39 937 589	39 650 171	45 564 323
Regional	0	0	8 987 438	9 962 638	11 570 935	12 920 176
Local	0	0	0	0	6 858 083	13 049 611
Total	45 057 765	42 269 753	45 057 765	49 900 227	58 079 189	71 534 109

Fuente: Transparencia económica de Perú. Dirección Nacional del Presupuesto Público.

* No se dispone de mayor apertura.

GRÁFICO 39
PERÚ: COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO
(PROMEDIO 2003-2008)



Fuente: Transparencia económica de Perú. Dirección Nacional del Presupuesto Público.

Como proporción del PIB, únicamente en 2003 los gastos sociales alcanzaron una cifra cercana al 10%, proporción que fue bajando hasta llegar a un 8% en 2006, recuperándose algo los últimos 2 años del período considerado.

CUADRO 28
PERÚ: GASTO DEL GOBIERNO EN EL TEMA SOCIAL

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto Social	21 090 184	20 965 206	22 852 808	24 277 608	29 023 950	33 179 020
PIB	213 424 869	237 901 734	261 653 202	302 255 118	335 729 581	376 054 647*
% del PIB	9,9%	8,8%	8,7%	8,0%	8,6%	8,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Cuentas Nacionales, INEI. Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007

2. Estimaciones realizadas y resultados obtenidos

Utilizando la información obtenida de la Dirección Nacional del presupuesto público, específicamente de transparencia económica de Perú, y revisando las instituciones que tenían relación con los gastos públicos de vivienda y servicios relacionados, se constató que era posible obtener información por sector, función, programas, subprogramas, actividades/proyectos, e incluso componentes y metas¹⁸.

CUADRO 29
PERÚ: INSTITUCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL

Sector	Función	Programa	Sub-Programa
37: Vivienda construcción y saneamiento	10: Energía y recursos minerales	035: Energía	0095: Generación de energía eléctrica
			0100: Electrificación rural
	14: Salud y saneamiento	047: Saneamiento	0127: Saneamiento general
			057: Vivienda
	17: Vivienda y desarrollo urbano	058: Desarrollo urbano	0030: Demarcación, catastro y titulación de tierras
			0163: Planeamiento urbano

Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Transparencia económica de Perú

¹⁸ La información disponible en la página web de Transparencia Económica despliega un sinnúmero de posibilidades de abrir los datos para análisis específicos. Para efectos del trabajo desarrollado aquí se llegó únicamente hasta la apertura de actividades/proyectos, las que no se desglosan en la siguiente cuadro debido a su extensión por lo que sólo se muestra hasta el nivel de Sub-programa.

Para cada una de las actividades/proyectos considerados, se obtuvo la información detallando la transacción económica y las categorías de la función de vivienda y servicios relacionados. Algunos actividades/proyectos fueron excluidos debido a que no están contemplados en los límites de función de vivienda que se está utilizando, y se relacionan más con el tema de protección medio ambiental. Dentro de este grupo, también se consideró aquellas actividades que compartían el tema de agua potable y alcantarillado¹⁹, con el objeto de dejar dentro de esta función únicamente lo correspondiente a abastecimiento de agua. Teniendo en consideración estos alcances, se logró obtener los siguientes resultados para los años 2003-2008.

CUADRO 30
PERÚ: RESULTADOS DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

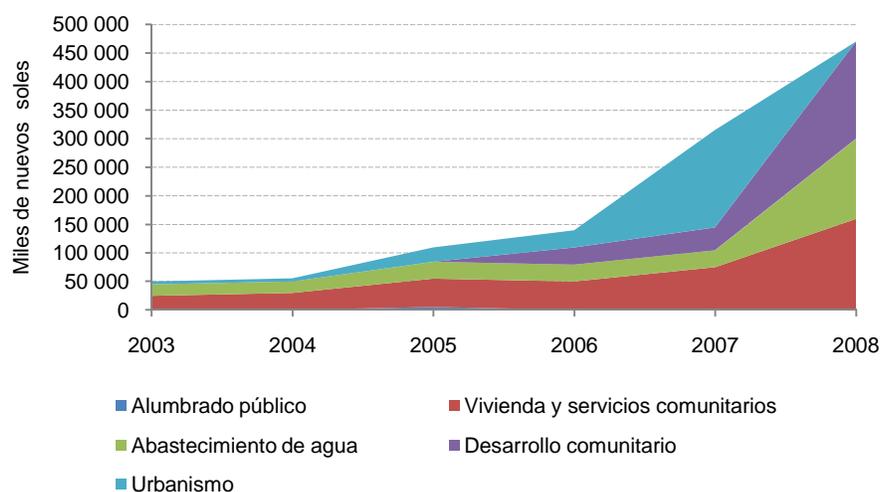
	Miles de Nuevos Soles					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Vivienda y Servicios Relacionados	48 335	59 180	119 422	146 230	305 134	459 135
PIB	213 424 869	237 901 734	261 653 202	302 255 118	335 729 581	376 054 647*
Vivienda y Servicios Relacionados/ PIB	0,02%	0,02%	0,05%	0,05%	0,09%	0,12%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Transparencia económica de Perú. Cuentas Nacionales, INEI.

* Se proyectó el PIB a partir del crecimiento promedio entre los años 2003-2007

El fuerte crecimiento experimentado por el gasto social en vivienda y servicios relacionados a partir del año 2005 (Gráfico 40) está dado por el aumento del gasto de la categoría de vivienda y servicios comunitarios y el impulso que se da al desarrollo comunitario²⁰. A partir del 2006 también se observa un aumento en el gasto en Urbanismo que decae hacia el final del período, en tanto que en el año 2007 y 2008 se nota un fuerte aumento en las categorías de desarrollo comunitario, agua potable y vivienda y servicios comunitarios.

GRÁFICO 40
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR CATEGORÍA



Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Transparencia económica de Perú. Cuentas Nacionales, INEI.

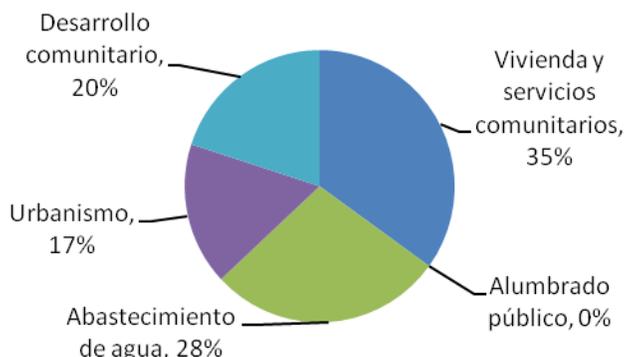
¹⁹ Sólo se consideró un 15% de este gasto en el tema de agua potable, esta relación se obtuvo a partir de la información básica abierta por componentes.

²⁰ Otra razón del aumento, puede ser la mayor apertura de información disponible a partir de ese año.

En promedio la categoría de vivienda y servicios comunitarios muestra la mayor participación en los seis años (35%), seguida por la categoría de abastecimiento de agua potable (28%), en tanto que desarrollo comunitario y urbanismo alcanzan en conjunto un 37%. Alumbrado público mantiene una bajísima participación en estos años.

GRÁFICO 41

PERÚ: COMPOSICIÓN DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADO PROMEDIO 2003-2008



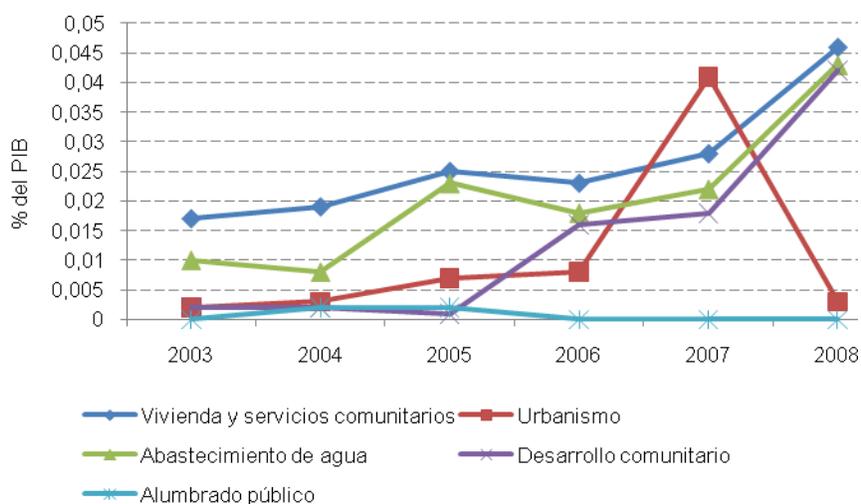
Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Transparencia económica de Perú. Cuentas Nacionales, INEI.

Como proporción del PIB, se observa una expansión de tres de las cuatro categorías con mayor incidencia, en tanto que el gasto en urbanismo baja en 2008 a tasas similares a las registradas en el año 2004. Resulta relevante el aumento de la categoría de desarrollo comunitario que alcanza un nivel cercano al que muestra la categoría de vivienda y servicios comunitarios en el año 2008.

Gran parte del gasto que se destina a esta función corresponde a gasto de capital, como se observa en el cuadro 25, que supera el 65% del gasto para la totalidad del período. Las categorías de Vivienda y servicios comunitarios y abastecimiento de agua potable son las que se llevan la mayor proporción. Únicamente en 2007 hay un aporte sustantivo de la categoría de urbanismo.

GRÁFICO 42

PERÚ: EVOLUCIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL GASTO DE VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB



Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Transparencia económica de Perú. Cuentas Nacionales, INEI.

CUADRO 31
PERÚ: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS POR TIPO DE GASTO

Tipo de gasto	Categoría	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto Corriente	Urbanismo	4,53%	0,49%	3,81%	3,00%	1,74%	0,86%
	Desarrollo comunitario	4,29%	4,38%	0,29%	15,51%	9,59%	13,74%
	Vivienda y servicios comunitarios	18,86%	4,82%	9,11%	14,42%	11,89%	0,17%
	Total Gasto Corriente	27,68%	9,69%	13,21%	32,93%	23,22%	14,77%
Gasto de Capital	Urbanismo	1,16%	7,27%	10,67%	11,27%	43,19%	0,97%
	Desarrollo comunitario	0,27%	0,01%	0,00%	6,55%	3,71%	19,25%
	Agua Potable	40,01%	32,76%	38,63%	27,36%	16,33%	31,28%
	Alumbrado Público	0,09%	1,11%	1,84%	0,00%	0,00%	0,00%
	Vivienda y servicios comunitarios	30,78%	49,16%	35,65%	21,88%	13,55%	33,73%
Total Gasto de Capital	72,32%	90,31%	86,79%	67,07%	76,78%	85,23%	
Total general		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de información de presupuesto del gobierno. Transparencia económica de Perú.

I. Seguimiento de Chile, Argentina y El Salvador

El trabajo desarrollado para la XVII Asamblea general de Ministros y Autoridades máximas de la Vivienda y el urbanismo de América Latina y el Caribe (MINURVI) y el XIII Foro Interamericano de Ministros y autoridades máximas del sector de vivienda y desarrollo urbano, realizados en El Salvador en 2008, consistió de una propuesta metodológica para estimar el gasto de la función de vivienda y servicios relacionados en forma homogénea en los países de América Latina tanto en cuanto a la cobertura, como en cuanto a las categorías consideradas en el tema de “*Vivienda y servicios relacionados*”.

En esa ocasión se presentó el estudio piloto desarrollado para tres países: Argentina, Chile y El Salvador, para el período 2003 - 2007, el que ahora se amplía al 2008, para hacerlo comparable con el resto de los países analizados en este trabajo.

Para Argentina, se observa que se mantiene el gasto de esta función en un 0.39% del PIB en el 2008, y en cuanto a su composición, aumenta la categoría de Urbanismo y Desarrollo Comunitario a la vez que disminuye el gasto en Vivienda y Servicios Comunitarios.

CUADRO 32
ARGENTINA: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

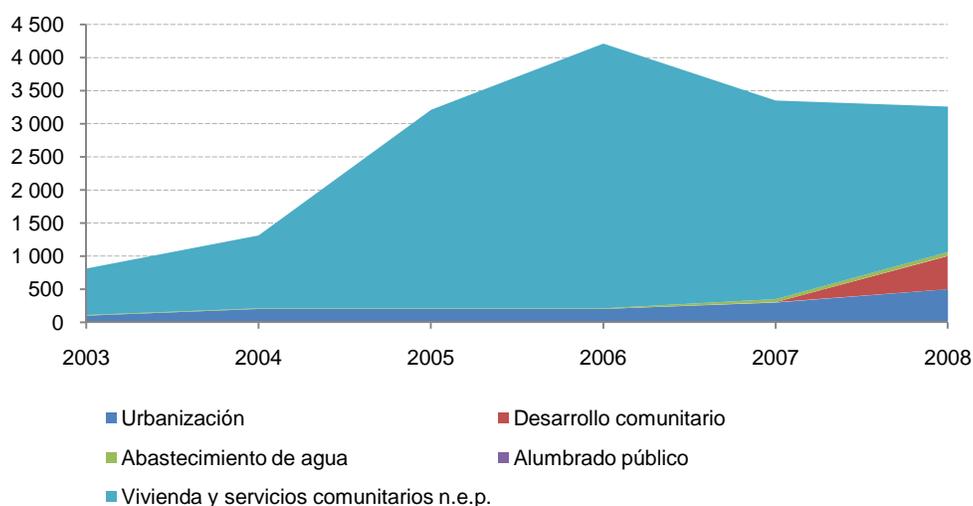
	Millones de \$					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto en Vivienda y servicios relacionados	744	1 155	3 081	4 109	3 161	3 796
PIB	375 909	447 643	531 939	654 439	812 456	985 282*
Gasto en Vivienda y servicios relacionados / PIB	0,20%	0,26%	0,58%	0,63%	0,39%	0,39%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Presupuesto consolidado del sector público nacional. Ministerio de Economía y Producción. INDEC.

* Proyección .

La baja presentada a partir del año 2006, se debe a que los recursos de FONAVI estaban incluidos en el presupuesto de la Subsecretaría de Vivienda. A partir del 2007 todos los fondos provenientes de impuestos quedaron fuera del presupuesto. De allí el descenso en el 2007 y 2008.

GRÁFICO 43
ARGENTINA: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Presupuesto consolidado del sector público nacional. Ministerio de Economía y Producción

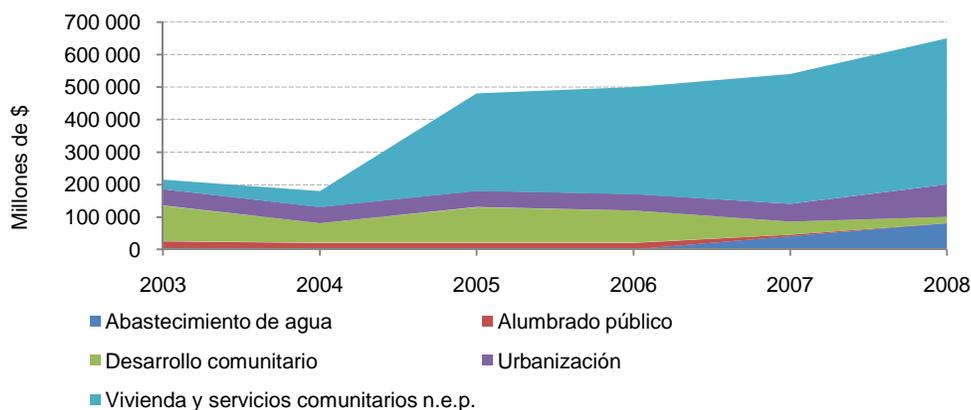
En el caso de Chile, se observa que el nivel de gasto en vivienda y servicios aumentó en el año 2008 llegando a una tasa de 0.72% del PIB, la más alta en los seis años considerados, incremento que se explica por el aumento de las categoría de abastecimiento de agua, urbanización y vivienda y servicios comunitarios.

CUADRO 33
CHILE: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Millones de \$					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto en Vivienda y servicios relacionados	194 538	153 894	417 442	458 307	542 634	640 174
PIB	51 156 415	58 303 211	66 192 596	77 651 822	85 639 827	88 535 187
Gasto en Vivienda y servicios relacionados / PIB	0,38%	0,26%	0,63%	0,59%	0,63%	0,72%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de DIPRES, Banco Central de Chile.

GRÁFICO 44
CHILE: EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de DIPRES

Finalmente, en El Salvador, se observa un importante aumento del gasto en el año 2008, que casi duplica el de 2007 y que se explica por el aumento de la categoría de desarrollo comunitario y de vivienda y servicios comunitarios.

CUADRO 34
EL SALVADOR: GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Millones de US\$					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Gasto en Vivienda y servicios relacionados	13	60	22	34	34	67
PIB	15 047	15 798	17 070	18 654	20 373	21 978.84*
Gasto en Vivienda y servicios relacionados / PIB	0,09%	0,38%	0,13%	0,18%	0,17%	0,30%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de Ministerio de Hacienda y Banco Central de El Salvador

*Proyección.

GRÁFICO 45
EL SALVADOR: EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de Ministerio de Hacienda, Ley de presupuestos

J. Comentarios

Acogiendo la solicitud inicial presentada en la XV Asamblea General de Ministros y Autoridades Máximas de la Vivienda y el Urbanismo de América Latina y el Caribe (MINURVI) y el XI Foro Interamericano de Ministros y Autoridades Máximas del sector de vivienda y desarrollo urbano, realizados en Uruguay en 2006, este trabajo ha pretendido aproximarse a una medición del gasto público en vivienda y servicios relacionados para los países de la región, uniformando tanto los criterios de clasificación de la función misma como la cobertura sobre la que se ha medido el gasto.

Para la cobertura se ha considerado al gobierno general, diferenciando entre gobierno central, organismos descentralizados y gobiernos locales. Para la función de vivienda y servicios relacionados, se ha considerado la definición proveniente del clasificador de las funciones del gobierno más conocido como COFOG, la única modificación consistió en agregar el tema de los subsidios a las viviendas que este clasificador no incluye dado que la incorpora bajo protección social.

La unificación de criterios tanto de la cobertura como de la función en sí misma, permite efectuar análisis comparativo sobre un mismo patrón de medición en cada país.

Hasta el momento, el equipo de trabajo que ha realizado este estudio ha considerado como Fuente: de información los datos provenientes de las páginas web de los ministerios que tienen a su cargo la información presupuestaria de cada país, la cual se ha procesado y clasificado obteniendo los resultados presentados anteriormente. En aquellos casos en que existían dudas respecto esta información, y según lo acordado, se contactó a los puntos focales de estos países. Lamentablemente han sido pocas las respuestas recibidas, lo que ha obligado en algunos casos a tener que asumir supuestos y/o la obtención de indicadores externos para el logro de resultados. Tampoco fue posible obtener respuesta de aquellos países en que no se cuenta con información a través de las páginas web.

El tema planteado en el párrafo anterior no es menor, si el objetivo es contar con mediciones del gasto público en vivienda y servicios relacionados utilizando esta misma metodología para todos los países de la región. Cumplir con esta meta requeriría un mayor compromiso de parte de los países para el cumplimiento de este objetivo.

K. Desafíos

Para las mediciones efectuadas hasta la fecha sobre el gasto público en vivienda y servicios relacionados, sólo se considera el gasto que es ejecutado por el Estado (en este caso gobierno general) para esta función social. Sin embargo, ello no implica que sea este agente quien financie todo este tipo de gasto, sino que en muchos casos los recursos pueden provenir de financiamiento externo obtenido a través de donaciones y/o préstamos de organismos internacionales. Distinguir y diferenciar la Fuente: de financiamiento de este tipo de gasto, permite aislar el gasto efectivamente realizado por el país y de esta forma poder conocer el verdadero esfuerzo que realiza la nación en el tema de vivienda y servicios relacionados.

Llegar a este resultado requiere contar con información que relacione los ingresos y gastos en cada país para las instituciones que tienen relación con este tipo de gasto.

En adición a lo anterior, existen otros agentes que intervienen en este gasto, como las instituciones privadas sin fines de lucro, que pueden ser nacionales o filiales de organizaciones internacionales, y que aportan recursos para ayudar a los sectores de menores ingresos de algunos países en la obtención de los servicios de vivienda.

Finalmente tampoco ha sido medido el gasto que realizan los hogares en algunos países en forma de ahorro financiero o físico, complementado los subsidios entregados por el Estado para acceder a una vivienda.

El desafío futuro para completar la medición del gasto de la función de vivienda y servicios relacionados debiera contemplar la inclusión de estos otros agentes que intervienen en el gasto, así como también la diferenciación del financiamiento de este tipo de gasto entre los recursos provenientes del país y los aportes externos como se muestra en la siguiente CUADRO.

Si a la diferenciación del gasto por Fuente: de financiamiento, se incorporan los organismos ejecutores y la apertura de las categorías de las funciones sociales, se podría llegar a un análisis más exhaustivo de la política de vivienda. En adición a lo anterior, esto permitiría la inclusión de indicadores no monetarios como el tipo de población beneficiaria y su diferenciación por características como zona geográfica (urbana o rural), género, grupo étnico, entre otros. Tener conocimiento de la población beneficiada por los programas de gobierno permite la construcción de indicadores de gestión más acuciosos para evaluar las políticas públicas.

CUADRO 35
EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN VIVIENDA Y SERVICIOS RELACIONADOS

	Financiamiento	Ejecutor
Interno	Público	Gobierno general
	Privado	Hogares Instituciones privadas sin fines de lucro
Externo	Público	Gobierno general
	Privado	Instituciones privadas sin fines de lucro

Fuente: Elaboración propia.

Bibliografía

Manual de Estadísticas de Finanzas Públicas 2001. Fondo Monetario Internacional. ISBN 1-58906-136-5.

Sistema de Cuentas Nacionales 1993. Comisión de las Comunidades Europeas. Fondo Monetario Internacional. Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos. Naciones Unidas y Banco Mundial. ISBN 92-1-361164-1.

Sistema Europea de Cuentas SEC 1995. OSBN 92-827-7949-1.

Panorama Social de América Latina 2007. Publicación de las Naciones Unidas ISBN 978-92-1-323118-0.

Anexos

Anexo 1

Descripción de la metodología utilizada

Las interrogantes que interesa aclarar son: A cuánto asciende el gasto realizado por los países en las áreas de Vivienda y Urbanismo? Cuáles son las fuentes de financiamiento de ese gasto?

La información disponible no permite tener una respuesta inmediata a estas preguntas, como tampoco resulta fácil efectuar comparaciones entre países debido a que cada país clasifica la información presupuestaria de acuerdo a sus propios intereses. Con el objeto de dar solución a este tipo de problemas y generar una metodología común para todos ellos, se presenta la siguiente propuesta metodológica que contempla dos temas fundamentales: por una parte la clasificación de las funciones y por otro lado el marco teórico con el cual medir las transacciones económicas. A continuación se analiza cada una de ellas.

Clasificadores

El punto de partida para todo tipo de análisis comparativo es considerar los mismos temas para que los resultados y comentarios tengan validez. Por lo tanto, para medir el gasto en Vivienda y Urbanismo, se requiere en primer lugar generar una clasificación común para todos los países. Se ha considerado apropiado hacer uso del clasificador de las funciones del Gobierno por ser un clasificador validado y difundido a nivel internacional y que contiene dentro de sus categorías el tema de vivienda y urbanismo.

La Organización de Cooperación y Desarrollo Económico elaboró el clasificador de las funciones del Gobierno (COFOG)²¹, que fue publicado por la División de Estadísticas de las Naciones Unidas. Este clasificador muestra las diversas categorías en tres niveles de detalle: divisiones, grupos y clases. Las divisiones pueden ser vistas como los objetivos generales del gobierno, en tanto que los grupos y las clases detallan los medios que permiten alcanzarlos²².

En el ámbito de vivienda y urbanismo el COFOG considera las siguientes categorías:

- Vivienda y servicios comunitarios
 - Urbanización
 - desarrollo comunitario
 - abastecimiento de agua
 - alumbrado público
 - investigación y desarrollo relacionados con la vivienda y los servicios comunitarios
 - vivienda y servicios comunitarios n.e.p.

Esta clasificación considera cada una de las categorías relacionadas con el tema en estudio y puede ser adoptada por cada uno de los países y adaptadas a su realidad abriendo cada uno de los grupos antes presentados de acuerdo a la disponibilidad de información.

²¹ En el Anexo Clasificador de las Funciones del Gobierno, se detalla cada una de las categorías consideradas

²² Clasificaciones de gastos por finalidades (Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, División de Estadística, Informes Estadísticos, Serie M, No. 84, Nueva York, 2000)

Metodología de estimación

En la búsqueda de una metodología que permita hacer una estimación del Gasto Público en Vivienda y Servicios Relacionados comparable a nivel internacional, se encontró que el Sistema de Cuentas Nacionales es un referente válido para cumplir con este objetivo, debido a que ha probado ser una poderosa herramienta para la elaboración y análisis de estadísticas de tipo económico. Probablemente el PIB sea su producto estrella, sin embargo, existe numerosos indicadores que son poco conocidos y que permiten efectuar un análisis más detallado de las economías de la región.

El uso del marco conceptual y metodológico de Cuentas Nacionales, también ha sido escogido por el manual de las Finanzas Públicas 2001, para organizar su información bajo este esquema de transacciones económicas, por lo tanto refuerza aún más la decisión adoptada.

Las Cuentas Nacionales constituyen un modelo descriptivo amplio utilizado por la macroeconomía moderna y que permite obtener indicadores que entregan información sobre la realidad de cada país. El sistema contempla la medición de la economía “tradicional” de un país utilizando un marco central con un formato estructurado para cada unidad para la compilación de los datos. De esta forma, a cada transacción, producto o finalidad le corresponde sólo un lugar en las clasificaciones y cuentas dentro de este Sistema. El marco completo de las Cuentas contiene tres grandes áreas: Cuenta corriente, Cuenta de Acumulación y Balance. Para el trabajo específico de esta propuesta sólo se hará uso de las cuentas corrientes y la cuenta de capital perteneciente a las cuentas de acumulación.

A. Cuenta corriente y de capital

Dentro del ámbito del Gasto Público en Vivienda y Urbanismo, las principales transacciones que intervienen en su medición integran la Cuenta corriente y la Cuenta de capital dentro de la Cuenta de acumulación. A continuación se hace una breve descripción de cada una de ellas.

- **Producción:** Esta cuenta muestra las operaciones relativas al propio proceso productivo. Considera la producción de mercado, no mercado y para uso final propio, los insumos necesarios para tal efecto y los pagos a los asalariados por sus trabajos. Esta cuenta proporciona uno de los saldos importantes del sistema: el Valor Agregado. La posibilidad de aislar el Consumo de Capital fijo²³ permite la obtención del Valor Agregado Neto.
- **Generación del Ingreso:** Esta cuenta analiza en qué medida el Valor Agregado Bruto puede cubrir la remuneración de los asalariados y los otros impuestos menos las subvenciones sobre la producción. Como saldo de esta cuenta se obtiene el excedente de explotación, que corresponde a la renta que obtienen las unidades de la utilización de sus propios activos de producción.
- **Asignación del Ingreso Primario:** Aquí se ocupa de las unidades residentes y los sectores institucionales como receptores de renta y no como productores de ésta. Se entiende por ingreso o renta primaria la renta que reciben las unidades residentes en virtud de su participación directa en el proceso productivo (sueldos y salarios, cotizaciones, impuestos, subvenciones) y la renta a cobrar por el propietario de un activo financiero o un activo material no producido (renta de la tierra) al dejarlo a disposición de otra unidad institucional.
- **Distribución secundaria del Ingreso:** Muestra cómo se asigna el saldo de los Ingresos primarios de un sector institucional por medio de la redistribución, es decir, mediante impuestos corrientes sobre los ingresos, el patrimonio, las cotizaciones y prestaciones²⁴ sociales y finalmente otras transferencias corrientes. El saldo de la cuenta es la renta disponible que refleja el saldo de las operaciones corrientes

²³ Depreciación económica de los activos en el período de estudio

²⁴ Prestaciones sociales distintas de las Transferencias sociales en especie.

- **Utilización del Ingreso:** Esta cuenta muestra cómo se distribuye la renta. Este saldo puede ser utilizado como consumo individual (hogares e instituciones sin fines de lucro) o bien como consumo colectivo (gobierno). El saldo de esta cuenta constituye el ahorro. Este saldo tiene la particularidad de conectar las Cuentas Corrientes con las Cuentas de acumulación.

Del conjunto de Cuentas de acumulación, sólo se considera la cuenta de capital, la cual se detalla a continuación.

- **Capital:** Esta cuenta registra las adquisiciones menos las disposiciones de activos materiales realizadas por unidades residentes. Además mide la variación del patrimonio neto debido al ahorro y a las transferencias de capital. El saldo de esta cuenta muestra la capacidad de financiación o endeudamiento, es decir el monto que dispone un sector para financiar directa o indirectamente a otros sectores; o bien el importe que se ve obligado a pedir prestada a otros sectores para poder financiarse.

El diagrama que se muestra a continuación presenta cada una de las Cuentas antes detalladas que serán consideradas en esta medición y la conexión de ellas a través de cada uno de los saldos.

DIAGRAMA 1
SUCESIÓN DE CUENTAS

	Cuentas	Debe	Haber
	Producción	Valor agregado	
Corriente	Generación del ingreso	Excedente de exportación	Valor agregado
	Asignación del ingreso primario	Ingreso Primario	Excedente de explotación
	Distribución secundaria del ingreso	Ingreso disponible	Ingresos primarios
	Utilización del ingreso	Ahorro	Ingreso disponible
Capital	Capital	Préstamo / Endeudamiento	Ahorro

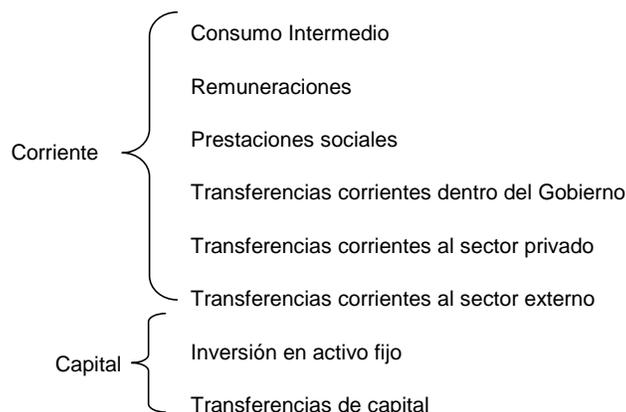
Fuente: Elaboración propia

Gasto: corresponde a una merma en los recursos disponibles. En términos de Cuentas Nacionales esta disminución corresponde a todas las transacciones registradas en el lado del debe del conjunto de cuentas consideradas. Por lo tanto una primera aproximación al Gasto Social Total sería considerar los registros al debe del subconjunto de Cuentas consideradas para este efecto.

Generalmente, cuando se analiza el gasto social, gran parte de este gasto se concentra en las remuneraciones y en la compra de bienes y servicios para efectuar la función, sin embargo, para el caso de la función de vivienda, este gasto se concentra en inversión en activo fijo o bien en transferencias de capital, por lo tanto, gran parte del gasto de esta función se concentra en el gasto de capital y no en el gasto corriente como en las restantes funciones sociales.

Revisando las transacciones que componen este gasto diferenciado entre corriente y capital se muestra en el siguiente diagrama.

DIAGRAMA 2 COMPONENTES DEL GASTO TOTAL



Fuente: Elaboración propia.

La sumatoria de las transferencias mencionadas en el diagrama anterior, permite aproximarse al gasto social total de la función Vivienda y servicios relacionados, diferenciando entre gasto corriente y gasto de capital medidos a precios de cada año. La dimensión del gasto que realiza cada país en esta función puede ser medida si se relativiza este gasto con respecto al PIB, de esta forma se puede medir como porcentaje del PIB y puede ser comparado con gastos de otras funciones y con mediciones de otros países.

Finalmente, si fuese posible diferenciar cuanto de este gasto es efectuado con aportes internos, permite conocer cuál es el esfuerzo país que se hace en Vivienda y servicios relacionados.

Procedimiento metodológico para la estimación del gasto público en vivienda y urbanismo

El trabajo desarrollado para la determinación del gasto público en Vivienda y servicios relacionados, considera como punto de partida en uso de información secundaria disponible en las páginas web de los diversos organismos públicos de cada país.

Se comienza con una revisión exhaustiva de todas las unidades administrativas disponibles, para diferenciar aquellas que tienen relación directa con el tema en estudio. De acuerdo, a las bondades de la información disponible, se indaga al interior de las restantes unidades administrativas, para poder verificar la existencia de algún gasto que tuviera relación con este tema. Efectuando ambos pasos, se tiene cubierto la totalidad de las instituciones disponibles que serán consideradas en el estudio. Es importante señalar que no se considera en el estudio las empresas públicas.

Para cada una de las unidades administrativas seleccionadas, se revisa la información presupuestaria, dependiendo de la apertura de la información, es posible contar con las siguientes transacciones tanto por el lado de los ingresos como de los gastos.

- **Ingresos:** Se refiere a todas las transacciones que incrementan el patrimonio del sector gobierno general. Estos ingresos se pueden clasificar en 4 grandes grupos:
 - *Impuestos:* Son transferencias de carácter obligatorio recibidas por el sector gobierno que incluye impuestos sobre bienes y servicios, impuestos sobre las ventas y otros.
 - *Contribuciones Sociales:* Incluye los recursos recibidos por los sistemas de seguridad social y de seguro social del empleador, que ofrecen prestaciones diferentes a las de la jubilación.

- *Donaciones*: Son transferencias no obligatorias recibidas de otras unidades del gobierno o de organismos internacionales.
- *Otros ingresos*: Incluye todos los ingresos que no corresponde a Impuestos y contribuciones sociales.
- **Gastos**: Corresponde a todas las transacciones que reducen el patrimonio y se pueden separar en 7 grandes grupos.
 - *Remuneraciones*: Es el pago que se efectúa por un trabajo realizado. Aquí se encuentran los sueldos y salarios y la contribución a los seguros sociales.
 - *Bienes y Servicios*: Es el valor de la compra de bienes y servicios adquiridos para su utilización. No considera la compra de bienes y servicios que son transferidos en especie a los hogares o como donaciones.
 - *Intereses*: Corresponde a los gastos incurridos por un deudor por el uso de fondos de otra unidad.
 - *Subsidios*: Se refiere a transferencias corrientes que las unidades del gobierno pagan a las empresas sobre la base de sus niveles de producción, de las cantidades y valores de los bienes o servicios que producen venden o importan.
 - *Donaciones*: Son transferencia no obligatorias pagadas a otras unidades del gobierno o a organismos internacionales.
 - *Prestaciones Sociales*: Son transferencias a los hogares que tienen por objeto atender necesidades que tienen origen en eventos como enfermedad, desempleo, Jubilación, vivienda u otros.
 - *Otros gastos*: incluye todos los otros gastos no clasificados en las aperturas anteriores.
- **Activos no financieros**: Corresponde a las transacciones que modifican la tenencia de activos no financieros, los cuales se clasifican en activo fijo, existencias y activos no producidos.
 - *Activo Fijo*: Se refiere a la adquisición de activos nuevos (ejemplo: vehículos, maquinaria), construcción de activos nuevos (construcciones), mejoras mayores de activos existentes y mejoras mayores de activos fijos y activos no producidos.
 - *Activos no producidos*: Son activos que son necesarios para la producción, pero que no se han obtenido a través de procesos productivos. ejemplo tierras, minerales, entre otros.
- **Activos y Pasivos Financieros**: Son transacciones financieras que modifican la tenencia de activos y pasivos.

De la totalidad de transacciones mencionadas, las referidas a información de tipo financiera, no se considera dentro del gasto público medido en este ejercicio piloto.

La información pública, presentada bajo las transacciones mencionadas anteriormente, es traspasada a una base de datos, en la cual se clasifica cada una de sus transacciones de acuerdo a los criterios del Sistema de cuentas nacionales. En el anexo "Correspondencia entre las Cuentas Nacionales y las Finanzas Públicas", se muestra la relación que existe entre ambas²⁵ y que permite clasificar en forma rápida cada una de las transacciones que presenta cada unidad administrativa. Además de clasificar la información de acuerdo a los criterios de cuentas nacionales, es necesario clasificar la información de acuerdo a las categorías de la función de vivienda y servicios relacionados. Finalizada ambas acciones, se tiene la base de datos en condiciones para efectuar el procesamiento para estimar los saldos que permiten la cuadratura de cada una de las cuentas.

²⁵ Relaciones presentadas en el Manual de Estadísticas de Finanzas Públicas 2001.

La obtención del sistema completo de cuentas ajustadas, permite confrontar la información de las unidades administrativas tanto por el lado de sus ingresos como de sus gastos, y analizar los saldos correspondientes para un análisis más acabado sobre la producción de este servicio como de la forma de financiarlos.

Una vez obtenido la sucesión de cuentas ajustadas, se deja sólo el subconjunto de transacciones clasificadas en algunas de las categorías de la función de vivienda y servicios relacionados. Para este subconjunto, se deja las transacciones registradas por el lado del gasto (debe). La sumatoria de estas transacciones permite aproximarse al gasto de esta función social.

Los resultados obtenidos a través de este proceso, están medidos a precios corrientes, por lo tanto si se desea analizarlo a precios constantes, es necesario aplicar un deflactor a los resultados a precios corrientes. En este caso se sugiere el deflactor del gasto de consumo final de gobierno como un buen indicador que permite llevar estos resultados a un año base.

Probablemente, la obsolescencia del año base de los países, pudiera ser una limitante al momento de efectuar un análisis. Para subsanar este problema, se recomienda llevar toda la información a una unidad monetaria común (generalmente dólares) y relacionar los resultados del gasto en vivienda y servicios relacionados, no obstante, la consideración de los resultados como porcentaje del PIB ya permite efectuar análisis comparativo entre los países.

CUADRO 36
GASTO POR PAÍS Y CATEGORÍA COMO PORCENTAJE DEL PIB

País	Categorías	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Argentina	Abastecimiento de agua	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Alumbrado público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,04%
	Urbanismo	0,01%	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,05%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,18%	0,23%	0,55%	0,60%	0,36%	0,28%
Bolivia (Est. Plur. de)	Abastecimiento de agua	0,07%	0,06%	0,07%	0,05%	0,05%	0,02%
	Alumbrado público	0,00%	0,00%	0,27%	0,16%	0,03%	0,09%
	Urbanismo	0,00%	0,00%	0,01%	0,03%	0,01%	0,00%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,10%	0,33%	0,58%	0,07%	0,05%	0,03%
Chile	Abastecimiento de agua	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%	0,07%
	Alumbrado público	0,03%	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,00%
	Desarrollo comunitario	0,21%	0,12%	0,14%	0,11%	0,05%	0,02%
	Urbanismo	0,08%	0,07%	0,07%	0,04%	0,07%	0,10%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,06%	0,07%	0,40%	0,42%	0,48%	0,48%
Costa Rica	Abastecimiento de agua	0,42%	0,44%	0,41%	0,42%	0,38%	0,33%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,01%	0,01%	0,01%	0,04%	0,03%	0,03%
El Salvador	Abastecimiento de agua	0,00%	0,00%	0,03%	0,01%	0,00%	0,01%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	0,00%	0,06%	0,09%	0,15%
	Urbanismo	0,01%	0,01%	0,01%	0,01%	0,00%	0,00%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,08%	0,37%	0,10%	0,10%	0,07%	0,14%

(continúa)

CUADRO 36 (conclusión)

País	Categorías	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Guatemala	Abastecimiento de agua	0,11%	0,11%	0,16%	0,14%	0,11%	0,12%
	Alumbrado público	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Urbanismo	0,20%	0,20%	0,15%	0,19%	0,16%	0,17%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,18%	0,11%	0,17%	0,18%	0,17%	0,13%
Honduras	Abastecimiento de agua	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Urbanismo	0,03%	0,02%	0,03%	0,03%	0,02%	0,02%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,05%	0,05%	0,05%	0,02%	0,01%	0,03%
Jamaica	Abastecimiento de agua	0,04%	0,05%	0,07%	0,09%	0,12%	0,22%
	Desarrollo comunitario	0,44%	0,42%	0,51%	0,44%	0,42%	0,35%
	Urbanismo	0,01%	0,01%	0,01%	0,02%	0,01%	0,09%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,02%	0,02%	0,03%	0,02%	0,04%	0,03%
Panamá	Alumbrado público	0,03%	0,03%	0,01%	0,02%	0,02%	0,05%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	0,03%	0,03%	0,02%	0,02%
	Urbanismo	0,19%	0,16%	0,10%	0,48%	0,28%	0,51%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,22%	0,21%	0,21%	0,14%	0,18%	0,21%
Paraguay	Abastecimiento de agua	0,06%	0,01%	0,01%	0,09%	0,07%	0,05%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	0,01%	0,00%	0,01%	0,00%
	Urbanismo	0,01%	0,00%	0,01%	0,01%	0,01%	0,00%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,01%	0,03%	0,03%	0,08%	0,10%	0,13%
Perú	Abastecimiento de agua	0,01%	0,01%	0,02%	0,01%	0,01%	0,04%
	Alumbrado público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Desarrollo comunitario	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,04%
	Urbanismo	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,04%	0,00%
	Vivienda y servicios comunitarios n.e.p.	0,01%	0,01%	0,02%	0,02%	0,02%	0,04%

Fuente: Elaboración propia, en base a cifras oficiales de gobierno.

ANEXO 2

Resultados por países

Estado Plurinacional de Bolivia

CUADRO 37
CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL Y ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS
(Millones de Bolivianos)

Cuenta	Transacción	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
		D	H	D	H	D	H	D	H	D	H	D	H
Producción	Producción				32 983		42 648		53 154		56 963		40 479
	Producción de no mercado												
	Consumo intermedio			22 132		31 031		40 031		45 121		28 771	
	Valor agregado bruto			10 851		11 617		13 123		11 843		11 708	
Total cuenta de producción				32 983	32 983	42 648	42 648	53 154	53 154	56 963	56 963	40 479	40 479
Generación del ingreso	Valor agregado bruto				10 581		11 617		13 123		11 843		11 708
	Sueldos y salarios			10 851		11 617		13 123		11 843		11 708	
	Excedente bruto de explotación			-		-		-		-		-	
Total cuenta generación del ingreso				10 851	10 851	11 617	11 617	13 123	13 123	11 843	11 843	11 708	11 708
Asignación del ingreso	Excedente bruto de explotación				-		-		-		-		-
	Renta de la propiedad			43		4		12		9		9	
	Ingresos primarios brutos			43		4		12		9		9	
Total cuenta asignación del ingreso				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Distribución secundaria del ingreso	Ingresos primarios brutos				-		-		-		-		-
	Impuestos corrientes			4		62		57		4			
	Transferencias corrientes diversas	102 691	102 691	136 637	270 529	363 087	717 666	142 642	284 318	74 944	148 409	88 798	175 943
	Prestaciones sociales			292		318		349		56			
	Ingreso bruto disponible			133 596		354 199		141 270		73 406		87 145	
Total cuenta secundaria distribución del ingreso		102 691	102 691	270 529	270 529	717 666	717 666	284 318	284 318	148 409	148 409	175 943	175 943
Utilización del ingreso	Ingreso bruto disponible												
	Gasto de consumo final individual				133 596		354 199		141 270		73 406		87 145
	Ahorro bruto			32 983		42 648		53 154		56 963		40 479	
Total cuenta utilización del ingreso				100 613		311 551		88 116		16 443		46 667	
Capital	Ahorro bruto				100 613		311 551		88 116		16 443		46 667
	Transferencias de capital (por pagar y por cobrar)			96 460		198 366		53 009				34 101	
	Formación bruta de capital fijo			4 110		113 180		35 095		16 433		12 557	
	Préstamo endeudamiento			43		4		12		9		9	
Total cuenta capital				100 613	100 613	311 511	311 511	88 116	88 116	16 443	16 443	46 667	46 667

Fuente: Elaboración propia, en base a cifras oficiales de gobierno.

Costa Rica

CUADRO 38
CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO GENERAL
(Millones de Colones)

Cuenta	Transacción	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
		D	H	D	H	D	H	D	H	D	H	D	H
Producción	Producción												
	Producción de no mercado		20 054		26 906		27 964		34 650		38 038		38 418
	Consumo intermedio	10 508		14 104		13 912		17 172		18 877		19 066	
	Valor agregado bruto	9 546		12 802		14 052		17 479		19 161		19 353	
Total cuenta de producción	20 054	20 054	26 906	26 906	27 964	27 964	34 650	34 650	38 038	38 038	38 418	38 418	
Generación del ingreso	Valor agregado bruto		9 546		12 802		14 052		17 479		19 161		19 353
	Sueldos y salarios	9 546		12 802		14 052		17 479		19 161		19 353	
	Excedente bruto de explotación	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta de Generación del ingreso	9 546	9 546	12 802	12 802	14 052	14 052	17 479	17 479	19 161	19 161	19 353	19 353	
Asignación del ingreso	Excedente bruto de explotación		-		-		-		-		-		-
	Renta de la propiedad	1 634		1 992		1 932		1 652		1 464		1 479	
	Ingresos primarios brutos	1 634		1 992		1 932		1 652		1 464		1 479	
Total cuenta Asignación del ingreso	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Distribución secundaria del ingreso	Ingresos primarios brutos		-		-		-		-		-		-
	Impuestos corrientes	3 743	29 690	4 336	36 665	6 476	39 491	10 662	52 636	5 891	55 167	5 949	55 718
	Prestaciones sociales												
	Ingreso bruto disponible	25 948		32 329		33 015		41 974		49 276		49 769	
Total cuenta distribución secundaria del ingreso	29 690	29 690	36 665	36 665	39 491	39 491	52 636	52 636	55 167	55 167	55 718	55 718	
Utilización del ingreso	Ingreso bruto disponible		25 948		32 329		33 015		41 974		49 276		49 769
	Gasto de consumo final	20 054		26 906		27 964		34 650		38 038		3 030	
	Ahorro bruto	5 894		5 423		5 051		7 324		11 238		46 739	
Total cuenta utilización del ingreso	25 948	25 948	32 329	32 329	33 015	33 015	41 974	41 974	49 276	49 276	49 769	49 769	
Capital	Ahorro bruto		5 894		5 423		5 051		7 324		11 238		46 739
	Trasferencias de capital	143		1		2				3 000		34 101	
	Formación bruta de capital fijo	4 117		3 429		3 118		5 672		6 774		6 842	
	Préstamo / endeudamiento	1 634		1 992		1 932		1 652		1 464		5 796	
Total cuenta capital	5 894	5 894	5 423	5 423	5 051	5 051	7 324	7 324	11 238	11 238	46 739	46 739	

Fuente: Elaboración propia, en base a cifras oficiales de gobierno.

Guatemala

CUADRO 39
CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL
(Millones de Quetzales)

Cuenta	Transacción	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
		D	H	D	H	D	H	D	H	D	H	D	H
Producción	Producción		41		28		49		59		36		39
	Producción de no mercado												
	Consumo intermedio	29		19		40		47		26		25	
	Valor agregado	13		10		9		12		10		15	
Total cuenta producción		41	41	28	28	49	49	59	59	36	36	39	39
Generación del ingreso	Valor agregado bruto		13		10		9		12		10		15
	Sueldos y salarios	13		10		9		12		10		15	
	Excedente bruto	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta generación del ingreso		13	13	10	10	9	9	12	12	10	10	15	15
Asignación del ingreso	Excedente bruto de explotación		-		-		-		-		-		-
	Renta de la Propiedad												
	Ingresos Primarios	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta asignación del ingreso		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Distribución secundaria del ingreso	Ingresos primarios brutos		-		-		-		-		-		-
	Impuestos corrientes												
	Transferencias de capital	3	3 103	1	3 049	1	3 750	71	4 292	8	4 291	7	5 099
	Prestaciones sociales												
	Ingreso bruto	3 100		3 047		3 749		4 222		4 283		5 092	
Total cuenta distribución secundaria del ingreso		3 103	3 103	3 049	3 049	3 750	3 750	4 292	4 292	4 291	4 291	5 099	5 099
Utilización del ingreso	Ingreso bruto disponible		3 100		3 047		3 749		4 222		4 283		5 092
	Gasto de consumo	41		28		49		59		36		3 030	
	Ahorro bruto	3 059		3 019		3 700		4 163		4 247		2 062	
Total cuenta utilización del ingreso		3 100	3 100	3 047	3 047	3 749	3 749	4 222	4 222	4 283	4 283	5 092	5 092
Capital	Ahorro bruto		3 059		3 019		3 700		4 163		4 247		2 062
	Transferencias	3 033		2 938		3 607		4 118		4 179		4 995	
	Formación bruta de capital fijo	25		82		94		45		67		58	
	Préstamo / endeudamiento	0		0		1		0		0		2 991	
Total cuenta capital		3 059	3 059	3 019	3 019	3 700	3 700	4 163	4 163	4 247	4 247	2 062	2 062

Fuente: Elaboración propia, en base a cifras oficiales de gobierno.

Honduras

CUADRO 40
CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL Y DESCENTRALIZADO
(Millones de Lempiras)

Cuenta	Transacción	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
		D	H	D	H	D	H	D	H	D	H	D	H
Producción	Producción												
	Producción de no mercado		58		81		413		174		93		103
	Consumo intermedio	21		35		24		69		14		14	
	Valor agregado bruto	37		46		389		105		79		89	
Total cuenta producción		58	58	81	81	413	413	174	174	93	93	103	103
Generación del ingreso	Valor agregado bruto		37		46		389		105		79		89
	Sueldos y salarios	37		46		389		105		79		89	
	Excedente bruto de explotación	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta generación del ingreso		37	37	46	46	389	389	105	105	79	79	89	89
Asignación del ingreso	Excedente bruto de explotación		-		-		-		-		-		-
	Renta de la propiedad												
	Ingresos primarios	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta asignación del ingreso		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Distribución secundaria del ingreso	Ingresos primarios brutos		-		-		-		-		-		-
	Impuestos corrientes												
	Transferencias corrientes	235	1 917	70	1 194		1 421	338	1 186	203	939	687	1 224
	Prestaciones sociales	3		80		303		132					
	Ingreso bruto disponible	1 679		1 044		1 118		716		736		537	
Total cuenta distribución secundaria del ingreso		1 917	1 917	1 194	1 194	1 421	1 421	1 186	1 186	939	939	1 224	1 224
Utilización del ingreso	Ingreso bruto disponible		1 679		1 044		1 118		716		736		537
	Gasto de consumo	58		81		413		174		93		103	
	Ahorro bruto	1 620		963		705		542		643		434	
Total cuenta utilización del ingreso		1 679	1 679	1 044	1 044	1 118	1 118	716	716	736	736	537	537
Capital	Ahorro bruto		1 620		963		705		542		643		434
	Transferencias de capital	1 140		683		215							
	Formación bruta de capital fijo	480		280		491		542		631		420	
	Préstamo / endeudamiento	-		-		1		-		12		14	
Total cuenta de capital		1 620	1 620	963	963	705	705	542	542	643	643	434	434

Fuente: Elaboración propia, en base a cifras oficiales de gobierno.

Jamaica

CUADRO 41
CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL
(Millones de \$J)

Cuenta	Transacción	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
		D	H	D	H	D	H	D	H	D	H	D	H
Producción	Producción												
	Producción de no mercado		-		-		-		-		-		-
	Consumo intermedio												
	Valor agregado	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta producción		-		-		-		-		-		-	
Generación del ingreso	Valor Agregado Bruto												
	Sueldos y salarios												
	Excedente bruto de explotación	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta generación del ingreso		-		-		-		-		-		-	
Asignación del ingreso	Excedente bruto de explotación												
	Renta de la propiedad												
	Ingresos primarios	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta asignación del ingreso		-		-		-		-		-		-	
Distribución secundaria del ingreso	Ingresos primarios brutos												
	Impuestos corrientes	167 878	275 131	181 034	290 894	194 819	334 299	194 455	352 726	230 761	379 893	245 716	389 389
	Transferencias corrientes												
	Prestaciones sociales												
	Ingreso bruto	107 253		109 860		139 480		158 271		149 132		143 673	
Total cuenta distribución del ingreso		275 131	275 131	290 894	290 894	334 299	334 299	352 726	352 726	379 893	379 893	389 389	389 389
Utilización del ingreso	Ingreso bruto disponible		107 253		109 860		139 480		158 271		149 132		143 673
	Gasto de consumo		-		-		-		-		-		-
	Ahorro bruto		107 253		109 860		139 480		158 271		149 132		143 673
Total cuenta utilización del ingreso		107 253	107 253	109 860	109 860	139 480	139 480	158 271	158 271	149 132	149 132	143 673	143 673
Capital	Ahorro bruto		107 253		109 860		139 480		158 271		149 132		143 673
	Transferencia de capital	107 252		109 861		215	139 480	158 271		149 132		143 673	
	Formación bruta de capital fijo												
	Préstamo / endeudamiento	1		1		139 265		-		-		-	
Total cuenta capital		107 253	107 253	109 860	109 860	139 480	278 960	158 271	158 271	149 132	149 132	143 673	143 673

Fuente: Elaboración propia, en base a cifras oficiales de gobierno.

Panamá

CUADRO 42
CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO CENTRAL Y DESCENTRALIZADO
(Millones Balboas)

Cuenta	Transacción	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
		D	H	D	H	D	H	D	H	D	H	D	H
Producción	Producción												
	Producción de no mercado		23		23		55		8		10		11
	Consumo intermedio	23		13		1		1		1		1	
	Valor agregado	-		10		54		7		9		10	
Total cuenta producción		23	23	23	23	55	55	8	8	10	10	11	11
Generación del ingreso	Valor agregado bruto		-		10		54		7		9		10
	Sueldos y salarios			10		54		7		9		10	
	Excedente bruto	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta generación del ingreso		-	-	10	10	54	54	7	7	9	9	10	10
Asignación del ingreso	Excedente bruto de explotación		-		-		-		-		-		-
	Renta de la propiedad												
	Ingresos primarios	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta asignación del ingreso		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Distribución secundaria del ingreso	Ingresos primarios brutos		-		-		-		-		-		-
	Impuestos corrientes												
	Transferencias corrientes	21	194	21	208	4	206	5	235	5	306	4	359
	Prestaciones sociales	1		1		1							
	Ingreso bruto	172		186		201		230		301		355	
Total cuenta distribución secundaria del ingreso		194	194	208	208	206	206	235	235	306	306	359	359
Utilización del ingreso	Ingreso bruto disponible		172		186		201		230		301		355
	Gasto de consumo	23		23		55		8		10		11	
	Ahorro bruto	149		163		146		222		291		344	
Total cuenta utilización del ingreso		172	172	186	186	201	201	230	230	301	301	355	355
Capital	Ahorro bruto		149		163		146		222		291		344
	Transferencia de capital (por pagar o cobrar)												
	Formación bruta de capital fijo	148		164		147		222		292		344	
	Préstamo / endeudamiento	1		1		1		-		1		-	
Total cuenta capital		149	149	163	163	146	146	222	222	291	291	344	344

Fuente: Elaboración propia, en base a cifras oficiales de gobierno.

Perú

CUADRO 43
CUADRO ECONÓMICO INTEGRADO DEL GOBIERNO GENERAL
(Miles de Nuevos Soles)

Cuenta	Transacción	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
		D	H	D	H	D	H	D	H	D	H	D	H
Producción	Producción												
	Producción de no mercado		23 133		14 566		14 541		43 960		41 770		79 249
	Consumo intermedio	16 118		8 817		8 533		33 905		31 193		66 506	
	Valor agregado	7 015		5 749		6 008		10 055		10 577		12 743	
Total cuenta producción	23 133	23 133	14 566	14 566	14 541	14 541	43 960	43 960	41 770	41 770	79 249	79 249	
Generación del ingreso	Valor agregado bruto		7 015		5 749		6 008		10 055		10 577		12 743
	Sueldos y salarios	7 015		5 749		6 008		10 055		10 577		12 743	
	Excedente bruto	-		-		-		-		-		-	
	Total cuenta generación del ingreso	7 015	7 015	5 749	5 749	6 008	6 008	10 055	10 055	10 577	10 577	12 743	12 743
Asignación del ingreso	Excedente bruto de explotación		-		-		-		-		-		-
	Renta de la propiedad												
	Ingresos primarios	-		-		-		-		-		-	
Total cuenta asignación del ingreso	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Distribución secundaria del ingreso	Ingresos primarios brutos												
	Impuestos corrientes												
	Transferencias corrientes diversas	8 650	74 402	348	104 207	10 067	172 066	12 388	538 371	37 191	716 839	720	481 792
	Prestaciones sociales												
	Ingreso bruto	65 752		103 859		161 999		525 983		679 648		481 072	
Total cuenta distribución secundaria del ingreso	74 402	74 402	104 207	104 207	172 066	172 066	538 371	538 371	716 839	716 839	481 792	481 792	
Utilización del ingreso	Ingreso bruto												
	Disponible		65 752		103 859		161 999		525 983		679 648		481 072
	Gasto de consumo	23 133		14 566		14 541		43 960		41 770		79 249	
	Ahorro bruto	42 619		89 293		147 458		482 023		637 878		401 823	
Total cuenta utilización del ingreso	65 752	65 752	103 859	103 859	161 999	161 999	525 989	525 983	679 648	679 648	481 072	481 072	
Capital	Ahorro bruto		42 619		89 293		147 458		482 023		637 878		401 823
	Transferencia de capital	10 974		3 917		29 850		386 525		457 408		278 051	
	Formación bruta de capital fijo	39 432		85 376		117 608		95 498		180 469		123 772	
	Préstamo / endeudamiento	7 787		-		-		-		1		-	
Total cuenta capital	42 619	42 619	89 293	89 293	147 458	147 458	482 023	482 023	637 878	637 878	401 823	401 823	

Fuente: Elaboración propia, en base a cifras oficiales de gobierno.



NACIONES UNIDAS

Serie

C E P A L

medio ambiente y desarrollo

Números publicados

Un listado completo así como los archivos pdf están disponibles en

www.cepal.org/publicaciones

142. Estimaciones de gasto social en vivienda y desarrollo urbano para algunos países de América Latina y el Caribe. Raquel Szalachman, María Paz Collinao. (LC/L. 3169-P), N° de venta: S.09.II.G.142, marzo 2010. Email: raquel.szalachman@cepal.org
141. Gasto social en vivienda y desarrollo urbano. Raquel Szalachman, María Paz Collinao. (LC/L.3149-P), N° de venta: S.09.II.G.122. Email: Raquel.szalachman@cepal.org
140. Síndrome holandés, regalías mineras y políticas de gobierno para un país dependiente de recursos naturales: el cobre en Chile. Mauricio Pereira, Andrés Ulloa, Raúl O’Ryan, Carlos de Miguel.
139. Desenvolvimento redoviario e o impacto fiscal do sistema de concessões em Brasil. Ana Paula H. Higa. (LC/L.3120-P), N° de venta: S.OX.II.G, octubre 2009. Email: ricardo.jordan@cepal.org
138. Trade and Sustainable Development: Spatial Distribution of Trade Policies Impacts on Agriculture. Sergio Ludeña, Andrés Schuschny, Carlos de Miguel y José Durán. (LC/L.3048-P), N° de venta: E.09.II.G.50 (US\$ 10.00), October 2009. Email: carlos.demiguel@cepal.org
137. Consideraciones ambientales en torno a los biocombustibles líquidos. José Javier Gómez, Joseluis Samaniego, Mariana Antonissen (LC/L.2915-P), N° de venta: S.07.II.G.49 (US\$ 10.00), julio 2008. Email: jose.gomez@cepal.org
136. Impactos económicos y sociales de *shocks* energéticos en Chile: un análisis de equilibrio general. Raúl O’Ryan, Carlos de Miguel, Mauricio Pereira, Camilo Lagos (LC/L.2901-P), N° de venta: S.07.II.G.37 (US\$ 10.00), mayo 2008. Email: carlos.demiguel@cepal.org
135. Externalidades en proyectos urbanos: saneamiento de aguas servidas y del ferrocarril metropolitano en Santiago de Chile. Sergio Galilea, Mario Reyes, Camila Sanhueza (LC/L.2807-P), N° de venta: S.07.II.G.140 (US\$ 10.00), diciembre 2007. Email: Ricardo.jordan@cepal.org
134. Financiamiento municipal y combate contra la pobreza: ejes de análisis. Oscar Cetrángolo (LC/L.2796-P), N° de venta: S.07.II.G.130 (US\$ 10.00), noviembre 2007. Email: raquel.szalachman@cepal.org
133. Primera evaluación del programa regional de vivienda social y asentamientos humanos para América Latina y el Caribe. Daniela Simioni y Raquel Szalachman (LC/L.2743-P), N° de venta: S.07.II.G.79 (US\$ 10.00), marzo 2007. Email: raquel.szalachman@cepal.org
132. Status and potential of commercial bioprospecting activities in Latin America and the Caribbean. Fernando Quezada (LC/L.2742-P), Sales No.: E.07.II.G.78 (US\$ 10.00), February 2007. E-mail: jose.gomez@cepal.org
131. Nicaragua: el papel de los municipios como instrumento para el combate de la pobreza. Juan C. Gómez Sabaini y Maximiliano Geffner (LC/L.2644-P), N° de venta: S.06.II.G.170 (US\$ 10.00), noviembre 2006. E-mail: raquel.szalachman@cepal.org
130. Pobreza y precariedad urbana en México: un enfoque municipal. Alberto Díaz Cayeros (LC/L.2639-P), N° de venta: S.06.II.G.166 (US\$ 10.00), noviembre 2006. E-mail: raquel.szalachman@cepal.org
129. Guatemala: fortalecimiento de las finanzas municipales para el combate a la pobreza. Juan C. Gómez Sabaini y Maximiliano Geffner (LC/L.2634-P), N° de venta: S.06.II.G.160 (US\$ 10.00), noviembre 2006. E-mail: raquel.szalachman@cepal.org
128. Honduras: el papel de los municipios en el combate a la pobreza. Juan C. Gómez Sabaini y Maximiliano Geffner (LC/L. 2632-P), N° de venta: S.06.II.G.158 (US\$ 10.00), noviembre 2006. E-mail: raquel.szalachman@cepal.org
127. Previendo y regularizando la informalidad del suelo en América Latina. Marco Legal. Nora Clichevsky (LC/L.2592-P), N° de venta: S.06.II.G.121 (US\$ 10.00), agosto 2006. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
126. Estilos de desarrollo y medio ambiente en América Latina, un cuarto de siglo después. Nicolo Gligo V (LC/L.2533-P), N° de venta: S.06.II.G.60 (US\$ 10.00), mayo 2006. E-mail: joseluis.samaniego@cepal.org
125. Agriculturalization as a syndrome: a comparative study of agriculture in Argentina and Australia. Sarah Young (LC/L.2531-P), Sales N°: E.06.II.G.58 (US\$ 10.00), May, 2006. E-mail: gilberto.gallopín@cepal.org
124. Previendo la informalidad urbana en América Latina y el Caribe. Nora Clichevsky (LC/L.2472-P), N° de venta: S.05.II.G.218 (US\$ 10.00), diciembre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org

123. Financiamiento municipal y reducción de la pobreza en Argentina. Javier Curcio. (LC/L.2467-P), N° de venta: S.05.II.G.214 (US\$ 10.00), diciembre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
122. Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social. Olga Segovia, Ricardo Jordán (LC/L.2466-P), N° de venta: S.05.II.G.213 (US\$ 10.00), diciembre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
121. El sistema municipal y superación de la pobreza y precariedad urbana en Uruguay. David Glejberman (LC/L.2465-P), N° de venta: S.05.II.G.212 (US\$ 10.00), diciembre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
120. El sistema municipal y superación de la pobreza y precariedad urbana en el Perú. Alberto Flores (LC/L.2464-P), N° de venta: S.05.II.G.211 (US\$ 10.00), diciembre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
119. Bienes y servicios ambientales en México: caracterización preliminar y sinergias entre protección ambiental, desarrollo del mercado y estrategia comercial. Carlos Muñoz Villarreal (LC/L.2463-P), N° de venta: S.05.II.G.210 (US\$ 10.00), diciembre 2005. E-mail: jose.leal@cepal.org
118. Análisis sistémico de la agriculturización en la pampa húmeda argentina y sus consecuencias en regiones extrapampeanas: sostenibilidad, brechas de conocimiento, e integración de políticas. David Manuel-Navarrete, Gilberto Gallopín y otros (LC/L.2446-P), N° de venta: S.05.II.G.193 (US\$ 10.00), diciembre 2005. E-mail: gilberto.gallopín@cepal.org
117. La otra agenda urbana. Tareas, experiencias y programas para aliviar la pobreza y precariedad en las ciudades de América Latina y el Caribe. Joan Mac Donald (LC/L.2445-P), N° de venta: S.05.II.G.192 (US\$ 10.00), noviembre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
116. Coordinación de políticas públicas para el desarrollo sostenible del sector turismo en el Perú. Jorge Mario Chávez Salas (LC/L.2429-P), N° de venta: S.05.II.G.176 (US\$ 10.00), noviembre 2005. E-mail: jose.gomez@cepal.org
115. Fallas de coordinación: desafíos de política para el federalismo fiscal-ambiental argentino Ernesto Rezk (LC/L.2428-P), N° de venta: S.05.II.G.175 (US\$ 10.00), noviembre 2005. E-mail: jacquatella@cepal.org
114. El financiamiento del desarrollo sostenible en el Ecuador. Nelson Gutiérrez Endara, Sandra Jiménez Noboa (LC/L.2396-P), N° de venta: S.05.II.G.139 (US\$ 10.00), octubre 2005. E-mail: carlos.demiguel@cepal.org
113. Revisión crítica de la experiencia chilena en materia de crédito y microcrédito aplicado a iniciativas de la microempresa y pymes para lograr mejoras en la gestión ambiental. Enrique Román (LC/L.2384-P), N° de venta: S.05.II.G.128 (US\$ 10.00), octubre 2005. E-mail: jose.leal@cepal.org
112. Políticas e instrumentos para mejorar la gestión ambiental de la pyme en Chile y promover su oferta de bienes y servicios ambientales. Marcelo Sepúlveda (LC/L. 2382-P), N° de venta: S.05.II.G.126 (US\$ 10.00), octubre 2005. E-mail: jose.leal@cepal.org
111. El sistema municipal y la superación de la pobreza y precariedad urbana en Chile. Patricia Cortés (LC/L.2381-P), N° de venta: S.05.II.G.125 (US\$ 10.00), octubre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
110. El sistema municipal y la superación de la pobreza en Colombia. Alberto Maldonado (LC/L.2380-P), N° de venta: S.05.II.G.124 (US\$ 10.00), octubre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
109. O sistema municipal e o combate à pobreza no Brasil. Beatriz Azeredo, Thereza Lobo (LC/L.2379-P), N° de venta: P.05.II.G.123 (US\$ 10.00), octubre 2005. E-mail: daniela.simioni@cepal.org
108. Oportunidades para a coordenação de políticas agrícolas e ambientais no Brasil. Aécio S. Cunha (LC/L.2358-P), N° de venta: P.05.II.G.96 (US\$ 10.00), octubre 2005. E-mail: jose.gomez@cepal.org
107. Política fiscal para la gestión ambiental en Colombia. Mary Gómez Torres (LC/L.2357-P), N° de venta: S.05.II.G.95 (US\$ 10.00), octubre 2005. E-mail: jose.gomez@cepal.org
106. Gasto y desempeño ambiental del sector privado en Colombia. Carlos Manuel Herrera Santos (LC/L.2356-P), N° de venta: S.05.II.G.94 (US\$ 10.00), septiembre 2005. E-mail: carlos.demiguel@cepal.org
105. Ecoeficiencia: marco de análisis, indicadores y experiencias. José Leal (LC/L.2352-P), N° de venta: S.05.II.G.91 (US\$ 10.00), septiembre 2005. E-mail: jose.leal@cepal.org
104. Panorama do comportamento ambiental do setor empresarial no Brasil. Karen Pires de Oliveira (LC/L.2351-P), N° de venta: P.05.II.G.90 (US\$ 10.00), agosto 2005. E-mail: carlos.demiguel@cepal.org
103. El gasto medio ambiental en Perú: exploración inicial. Javier Abugattás (LC/L.2349-P), N° de venta: S.05.II.G.88 (US\$ 10.00), agosto 2005. E-mail: carlos.demiguel@cepal.org

- El lector interesado en adquirir números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la Unidad de Distribución, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile, Fax (562) 210 2069, correo electrónico: publications@cepal.org.

Nombre:

Actividad:

Dirección:

Código postal, ciudad, país: