

Mecanismos de seguimiento del Programa de Acción sobre la Población y el Desarrollo en los países de Latinoamérica y el Caribe



NACIONES UNIDAS



Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
(CELADE) – División de Población de la CEPAL.

Santiago de Chile, julio de 2001

División de Población, sobre mecanismos de seguimiento, principal base de datos analizada en este documento, estuvo a cargo de Arodys Robles, consultor. Jorge Bravo, experto del CELADE, realizó el análisis de los resultados y redactó el documento. Contribuyeron con sus comentarios Juan Chackiel, Jefe del Área de Demografía, Arodys Robles y Fabiana del Popolo, consultora. El FNUAP brindó apoyo en la realización de la encuesta, facilitando los contactos en los

Este documento no ha sido sometido a revisión editorial.

Publicación de las Naciones Unidas

LC/L.1567-P

ISBN: 92-1-321871-0

Copyright © Naciones Unidas, julio de 2001. Todos los derechos reservados

N° de venta: S.01.II.G.110

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N.Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y

sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Índice

Resumen	5
Introducción	7
I. Aspectos generales de la encuesta	11
1. Recopilación de la información	11
2. Contenido	12
II. Una breve reseña de los resultados	13
1. Instituciones que respondieron	13
2. Sistema específico para el seguimiento del PA	14
3. Sistemas de indicadores sociodemográficos	15
4. Mecanismos institucionales	17
III. Mecanismos de seguimiento y políticas de población	21
IV. Conclusión	25
Anexos	27
Serie Población y desarrollo: números publicados	53

Índice de cuadros

Cuadro 1	Instituciones que respondieron	14
Cuadro 2	Política de población y seguimiento del Programa de Acción en Población.....	19
Cuadro 3	Instancia de coordinación y sistema de indicadores	20
Cuadro 4	Consistencia entre respuestas a la encuesta del CELADE (noviembre 2000) y a la del FNUAP (junio 1998).....	22

Índice de diagramas

Diagrama 1	Relación entre el contexto demográfico y de política y los mecanismos de seguimiento de las metas del Programa de Acción de la CIPD de 1994	9
------------	--	---

Resumen

Este documento analiza los resultados de una encuesta realizada por el CELADE-División de Población en el marco de las actividades en marcha sobre sistemas de indicadores para el seguimiento del Programa de Acción sobre Población y Desarrollo establecido en la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo (CIPD) de 1994, y del Plan de Acción Regional Latinoamericano y Caribeño sobre Población y Desarrollo, que aprobado en su forma final en 1996. A los datos de dicha encuesta, realizada a fin de 2000, se agrega información seleccionada de la Octava Encuesta sobre Población y Desarrollo efectuada por la División de Población del Departamento de Desarrollo Económico y Social de las Naciones Unidas en 1998 y de una sobre las Experiencias Nacionales desde la CIPD realizada por el Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP) en ese mismo

Entre las principales conclusiones de este examen se cuenta:

1. La información de la encuesta del CELADE, que fue respondida por 19 países de América Latina y el Caribe, permite constatar que son muy pocos los países (sólo Bolivia, Haití y Perú) que disponen de un sistema de indicadores específico para el seguimiento de las metas establecidas en el Programa de Acción 1994, aunque hay por lo menos tres países (México, Panamá y Nicaragua) que están en proceso de construcción de este tipo de sistema. Esta relativa escasez de sistemas específicos se

origina, en muchos casos, en la inexistencia o debilidad de la institucionalidad de las políticas nacionales de población,

pero constituye también una carencia en países que tienen una política explícita de población, como Ecuador y El Salvador, e incluso en algunos que disponen de entes coordinadores del seguimiento bastante formalizados, como Nicaragua, Panamá y Paraguay.

2. De ello se colige que una política explícita de población y una institucionalización de su seguimiento y de las metas del Programa de Acción puede facilitar un seguimiento *za* necesariamente ese resultado. Más bien, parece requerirse un esfuerzo especialmente dirigido a ese fin. Los datos analizados muestran que ello se puede lograr aun en países que no tienen una institucionalidad fuerte de las políticas de población.
3. La gran mayoría de los países cuenta con sistemas de indicadores sociodemográficos para el seguimiento y evaluación de las políticas y programas sociales. Existen limitaciones en la disponibilidad, el grado y tipo de desagregación posible de algunos indicadores, especialmente los referidos a la salud reproductiva (derechos reproductivos, en particular), a los grupos especiales de población (indígenas, adolescentes, migrantes), a las condiciones medioambientales y, en algunos temas, a la división urbano-rural. Pero, salvo casos excepcionales, existe una base estadística que podría alimentar un sistema específico para el área de políticas de población en el nivel nacional, el que podría partir nutriéndose de los sistemas ya existentes.
4. La información complementaria de las encuestas efectuadas por el FNUAP y por la División de Población de las Naciones Unidas es analizada en la última parte del documento. Se pudo observar que las intervenciones y políticas son, además de variadas entre países, de distinto *n* el tipo de variable o de programa: parecen estar muy extendidas las medidas que favorecen la equidad de género, los “derechos reproductivos” y el apoyo a programas dirigidos a adolescentes, y son mucho más raros los países que han tomado acciones para universalizar el acceso y la gama de servicios de salud reproductiva, e integrarlos a la salud primaria. Esta información, en general de carácter más bien cualitativo, podría integrarse a un sistema regional de información de seguimiento, aportando útiles elementos de contexto y de apreciación de progresos.
5. En segundo lugar, no se observa un vínculo estrecho entre los programas para temas particulares o grupos especiales de población y la intención de los gobiernos de reducir la fecundidad o la tasa de crecimiento de la población, lo que sugiere que en la actualidad las medidas, intervenciones y programas no están necesariamente dirigidos a controlar los índices demográficos agregados, no obstante que la mayoría de los países promueven acciones que tienen ese efecto.
6. Finalmente, se pudo confirmar la hipótesis anticipada en la primera parte del trabajo, de que se requiere de una acción especialmente dirigida a instaurar los sistemas de información pertinentes, ya que éstos no emergen como resultado automático de *de* población explícitas, de la existencia de instituciones encargadas de coordinar el seguimiento de los progresos en el Plan de Acción, ni de la sola disponibilidad de información en los países. Por otra parte, se encontró que algunos países que no tenían políticas explícitas sí establecieron una instancia de coordinación del seguimiento del programa de acción. Ciertamente, la instauración de sistemas de seguimiento apropiados permitiría una evaluación efectiva de los programas y una retroalimentación más sistemática y mejor informada por parte de los gobiernos y los organismos internacionales sobre el cumplimiento de objetivos y metas en materia de población.

Introducción

Este informe se refiere a los resultados de una encuesta realizada en el marco de las actividades del CELADE sobre el desarrollo de sistemas de indicadores para el seguimiento del Programa de Acción sobre Población y Desarrollo (que abreviaremos por PA, de aquí en adelante), establecido en la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo (CIPD), efectuada en El Cairo, Egipto, en 1994. La expresión regional de dicho programa es el Plan de Acción Regional Latinoamericano y Caribeño sobre Población y Desarrollo, el que fue formulado inicialmente en 1994 y fue aprobado en su forma final el 1 de febrero de 1996.

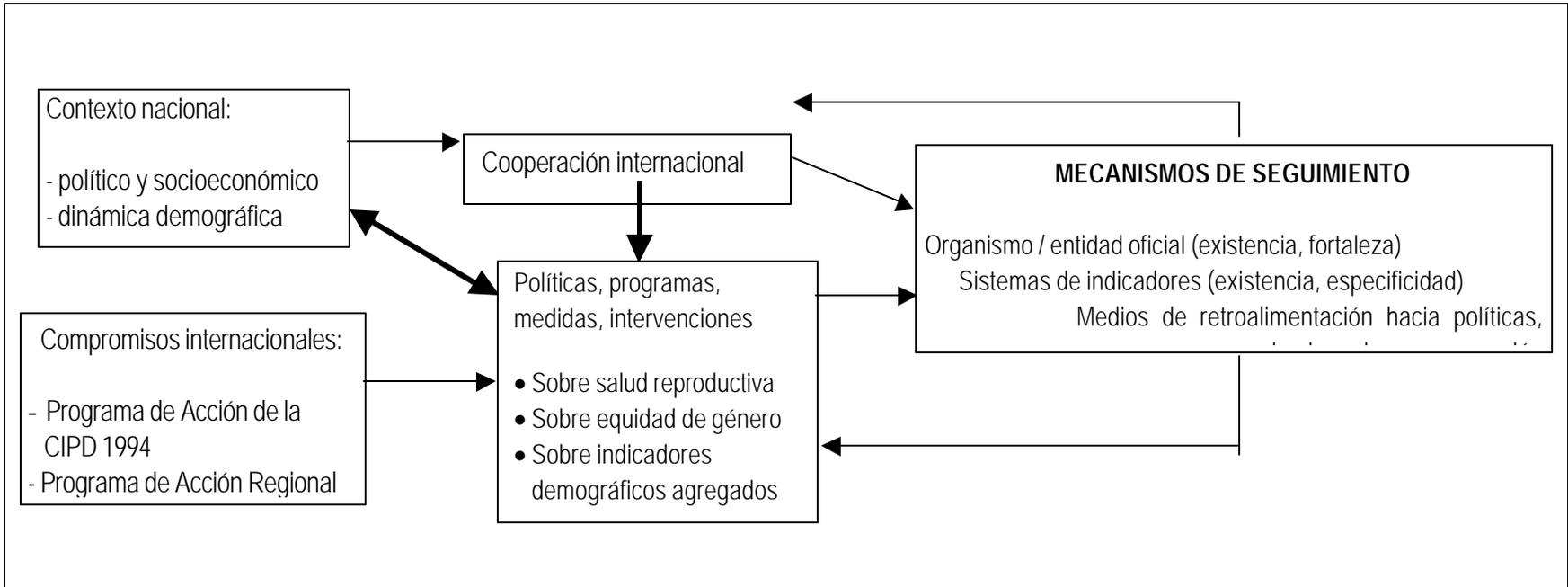
El CELADE realiza estas actividades en coordinación con el Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP), en respuesta a la solicitud del Comité Especial de Población y Desarrollo de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) de elaborar una propuesta al respecto. Un documento preliminar sobre esta temática fue presentado en el periodo de sesiones de la CEPAL de 2000¹. El CELADE ha colaborado también en este tema con proyectos nacionales financiados por el FNUAP en Nicaragua (“Apoyo a la Implementación de la Política Nacional de Población” de la Secretaría de Acción Social) y en Panamá (“Apoyo a la gestión del Gabinete Social en materia de Población y Desarrollo”, PAN-99-P02), a través de misiones a ambos países.

¹ CEPAL (2000) “Sistema de Indicadores para el seguimiento y la evaluación de las metas del programa de acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo para los países de América Latina y el Caribe”. LC/L.1340, 29 de marzo de 2000.

En adición a la encuesta realizada por el CELADE, se ha incorporado al presente análisis información seleccionada de la Octava Encuesta sobre Población y Desarrollo efectuada por la División de Población del Departamento de Desarrollo Económico y Social de las Naciones Unidas en 1998 y de una sobre las Experiencias Nacionales desde la CIPD realizada por el Fondo de Población de las Naciones Unidas en ese mismo año.

El enfoque general del análisis puede ilustrarse con el esquema del diagrama 1. El interés principal de este informe son los mecanismos de seguimiento de la CIPD de 1994 (rectángulo del extremo derecho del diagrama), entre los que destacamos los aspectos institucionales, representados por la existencia y efectividad de entidades oficiales, y los aspectos instrumentales, representados por los sistemas de indicadores y de seguimiento específico de objetivos y metas. Estos mecanismos dependen en gran medida de las políticas de población en general y de programas especiales establecidos para enfrentar problemas que la CIPD realzó de manera particular, como los relacionados a la salud reproductiva y a la equidad de género (rectángulo central inferior). Si funcionan bien, los mecanismos de seguimiento pueden ser un poderoso elemento de retroalimentación hacia las políticas y programas y constituyen referentes importantes para la redefinición de la cooperación internacional en materia de población (rectángulo central superior). Esta cooperación tradicionalmente ha actuado principalmente ha prestado cierta atención a los temas institucionales, pero muy poco a los aspectos prácticos del seguimiento y evaluación. Evidentemente, existe un potencial y, según se mostrará más adelante en este informe, también la necesidad de fortalecer la cooperación en esa línea. Tanto el contexto político y socioeconómico nacional, incluyendo los índices demográficos, así como los compromisos internacionales sobre población (rectángulo del lado izquierdo del diagrama) tienen influencia sobre el desarrollo de políticas y de la cooperación internacional en el ámbito nacional, pero como sugieren los resultados del análisis efectuado, estos factores no garantizan que exista un adecuado seguimiento de los programas de población, ni menos aun, aseguran su sistematización mediante un conjunto apropiado de indicadores. Cabe notar, a este respecto, la diferencia con los programas de inversión auspiciados, por ejemplo, por el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial, en los que normalmente se integra en el diseño y ejecución de los propios proyectos un sistema de

Diagrama 1
RELACIÓN ENTRE EL CONTEXTO DEMOGRÁFICO Y DE POLÍTICA Y LOS MECANISMOS DE SEGUIMIENTO DE LAS METAS DEL PROGRAMA DE ACCIÓN DE LA CIPD DE 1994



I. Aspectos generales de la encuesta

1. Recopilación de la información

El cuestionario de la encuesta se envió desde el CELADE a un total de 30 países,² a la institución nacional representada en el Comité Especial de Población y Desarrollo del periodo de sesiones de la CEPAL, celebrado en abril del 2000. Para aquellos casos en que no hubo participación nacional en dicho comité, se consultó con la representación del FNUAP en cada país para identificar la institución a la cual se debía dirigir la encuesta. El cuestionario fue enviado entre la última semana de agosto y la primera de octubre de 2000, recibiendo las últimas respuestas hacia fin de noviembre de ese año (la única excepción fue Guatemala, país que remitió en enero de 2001). En los casos en que no se obtuvo respuesta en primera instancia, se efectuaron contactos telefónicos de seguimiento a la primera comunicación, con el propósito de obtener el mayor número posible de respuestas. En algunos casos, especialmente en aquellos donde finalmente no se recibió respuesta, no había claridad respecto de qué institución nacional debía responder.

² Argentina*, Bolivia*, Brasil, Chile, Colombia*, Costa Rica*, Cuba*, Ecuador*, El Salvador*, Guatemala*, Honduras*, México*, Nicaragua*, Panamá*, Paraguay*, Perú*, República Dominicana, Uruguay, Venezuela, Antigua y Barbuda*, Antillas Holandesas, Aruba*, Bahamas*, Belice*, Guyana, Haití*, Jamaica, St. Kitts & Nevis, St. Lucia, Trinidad y Tobago (el signo * indica que se recibió respuesta).

2. Contenido

El cuestionario de la encuesta (véase Anexo 1) consta de 24 preguntas que indagan sobre la existencia, contenido y marco institucional de los sistemas de indicadores para el seguimiento de los programas de acción en población. Estas preguntas están precedidas de una sección que identifica la persona e institución que proporciona la información. La encuesta interroga sobre la existencia de un sistema de indicadores que tenga como propósito específico dar seguimiento a las metas del Programa de Acción en Población, e información general sobre él. Las preguntas 6 a 13) indaga más ampliamente sobre sistemas de indicadores sociodemográficos para políticas y programas sociales, su ubicación institucional, frecuencia de actualización, y modo de difusión de la información. Dentro de esta sección, la pregunta 12 registra la existencia y tipo de desagregación de los indicadores (por sexo, división administrativa o regional, por área urbano y rural) para una lista de 25 temas o variables demográficas, educativas, de salud, económica y grupos especiales de población. Finalmente, una última sección (preguntas 14 a 24) solicita información sobre los mecanismos institucionales

Consecuentemente, la siguiente revisión de las respuestas recibidas se ordena en las cinco secciones mencionadas: 1. Instituciones que respondieron, 2. Sistema específico para el seguimiento del PA, 3. Sistemas de indicadores para programas y políticas sociales, y 4. Mecanismos institucionales del PA. El anexo 2 contiene cuadros con todas las respuestas recibidas. Posteriormente, se utiliza la información complementaria de las encuestas del FNUAP y de la División de Población consignada en el Anexo 3, para mostrar cómo y en qué temas se está dando el seguimiento del PA en la región. Un cuarto y último capítulo resume los hallazgos y observaciones derivadas de las secciones anteriores.

II. Una breve reseña de los resultados

1. Instituciones que respondieron

Se recibió un total de 19 respuestas al cuestionario, 13 de América Latina y 6 del Caribe (véase cuadro 1), lo que representa una tasa de respuesta de 63%.

Algo más de la mitad de las respuestas provienen de reparticiones ministeriales (8 de Ministerios del Interior, Planificación, Relaciones Exteriores y 2 de Secretarías de Desarrollo o Acción Social). Las oficinas o institutos nacionales de estadística respondieron en 5 casos, los que de hecho son todos países caribeños, excepto Haití. En dos casos, los de México y Haití, el cuestionario se respondió desde el Consejo o Secretaría Nacional de Población y, por último, dos respuestas, las de Honduras y de Paraguay, provienen de la oficina nacional del FNUAP. Como se verá en las secciones siguientes, esta distribución según organismo respondente es en parte reflejo del tipo de institucionalidad nacional de las políticas de población y afecta, a su vez, la disponibilidad y alcance de los sistemas de indicadores para el seguimiento de los programas de acción en población.

Los 19 países que respondieron contienen a un 55% de la población de la región. Si bien no se dispone de respuestas para países como Brasil, Venezuela, República Dominicana y Jamaica, entre otros, se considera que las recibidas tienen una cobertura regional

suficiente para un análisis de las características requeridas, dado el objetivo esencialmente descriptivo. Ciertamente no se puede hablar de una representatividad estadística de los datos recopilados, pero las situaciones demográficas de los países abarcan un rango importante de realidades nacionales dentro de la región, desde países con bajos índices de fecundidad, mortalidad y crecimiento de la población, como Argentina y varios de los países caribeños, hasta otros con y Honduras. El nivel socioeconómico también varía ampliamente, desde situaciones muy por debajo y por arriba del promedio regional. Un buen número de los países que respondieron tienen indicadores demográficos y socioeconómicos “intermedios” respecto de los extremos indicados, hecho quizá representado más claramente por México, Perú, y Colombia.

Cuadro 1
INSTITUCIONES QUE RESPONDIERON

Tipos de institución		Países	Total
1.	Oficina/Instituto Nacional de Estadística	Antigua y Barbuda Aruba Bahamas Belice Cuba	5
2.	Secretaría/Gabinete de Desarrollo o Acción Social	Nicaragua Panamá	2
3.	Consejo/Secretaría Nacional de Población	Haití México	2
4.	Otra repartición Ministerial (Interior, Planificación, Salud, Mujer, RR.EE.)	Argentina Bolivia Costa Rica Colombia Ecuador El Salvador Guatemala Perú	8
5.	Otros (FNUAP)	Honduras Paraguay	2
Total			19

Fuente: Encuesta CELADE-2000.

2. Sistema específico para el seguimiento del PA

Sólo 3 países declararon que disponen de un sistema de indicadores específicamente para seguir el cumplimiento al PA: Bolivia, Haití y Perú. Adicionalmente, hay tres países que informaron que están preparando un tal sistema. México está por concluir un sistema de indicadores del -2000, para evaluar las once líneas estratégicas de dicha política. Al momento de la redacción de este informe, la página web del Consejo Nacional de Población (CONAPO, <http://www.conapo.gob.mx/indicaso>) contenía una serie de indicadores del tamaño, distribución y crecimiento de la población, migración y marginación social. Por otra parte, en Panamá se trabaja actualmente en la organización de un sistema integrado de indicadores sociales y demográficos, cuya primera etapa se espera completar a mediados de 2001; y en Nicaragua, la Secretaría de Acción Social se propone establecer un sistema para el seguimiento del PA, con apoyo del FNUAP.

En Bolivia y Haití existe una repartición oficialmente responsable del sistema (la Unidad de Políticas de Población, Investigación y Análisis del Ministerio de Desarrollo Sostenible, y la Dirección de Población y Desarrollo Humano de la Secretaría de Estado de Población, respectivamente), mientras que en Perú el sistema ha sido desarrollado por el FNUAP en coordinación con institucionales nacionales, pero la responsabilidad por la administración del sistema está aun por definirse. En ninguno de los casos se cuenta con una publicación ni con una página en Internet sobre el sistema.

A modo de comentario general, se puede decir que si bien son pocos los países que han establecido o están desarrollando un sistema de indicadores especialmente dirigido al seguimiento del programa de acción en población, los esfuerzos que algunos países están realizando en esta línea no son muchas de las variables-meta en el campo demográfico y de salud reproductiva tienden a evolucionar de forma gradual en el tiempo, por lo que no es tan esencial una periodicidad muy corta. De hecho, y coherentemente con ello, el PA mundial y regional (ambos formulados en 1994) establecen metas para el año 2000, 2005 y 2015, las que deberán evaluarse en su momento.

3. Sistemas de indicadores sociodemográficos

No obstante que, como se ha visto, la mayoría de los países no tienen un sistema de indicadores específicamente orientado al seguimiento de las políticas de población, todos los países excepto cinco³, declararon que sí disponen de por lo menos un sistema de indicadores sociodemográficos para el diseño, seguimiento y evaluación de las políticas y programas sociales. Se sabe que en algunos casos donde se contestó que *no* se dispone de un sistema de indicadores sociodemográficos, e incluso en varios de los países que no contestaron la encuesta, existe una base de datos ante de indicadores relevantes al seguimiento del PA. Ejemplos de esto son indicadores compilados y publicados por el CONAPO y el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) de México y por el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), los que no se discuten aquí pero que pueden consultarse en sus respectivas

4

En casi todos los casos informados en la encuesta, los sistemas de indicadores incluyen una variedad amplia de aspectos y tipo de indicadores sociales y demográficos, aunque en algunos países, los sistemas se concentran hacia ciertos sectores o grupos específicos de población, como lo son el sistema de información del Ministerio de Salud de Costa Rica y la encuesta sobre morbilidad, y los del Instituto Haitiano de la Infancia.

La mayor parte de estos sistemas son administrados por las oficinas nacionales de estadística o por ministerios sectoriales (Salud, Educación, Economía y Finanzas y Mujer). En cuatro casos, los de Antigua y Barbuda, Colombia, Costa Rica y Ecuador, el sistema está bajo la responsabilidad de la Oficina Nacional o Ministerio de Planeación, y en Haití, éste funciona bajo el Instituto Nacional de la Infancia, como se indicó anteriormente. En más de la mitad de los casos, los sistemas son actualizados a medida que se cuenta con nueva información. En varios países, la actualización es periódica: en Haití, el sistema se actualiza cada cinco años, en Argentina cada tres, y en Aruba,

³ Bahamas, El Salvador, Guatemala, Honduras y México.

⁴ Sobre México, véase <http://www.conapo.gob.mx/indicaso>; y <http://www.inegi.gob.mx>; incluyendo la información del Sistema de Seguimiento de la Situación de la Mujer, SISESIM, que tiene un capítulo especial sobre salud reproductiva. En Brasil, <http://www.ibge.gov.br/ibge>, incluyendo la página correspondiente a los Indicadores Sociales, en

-rural, es de 400 categorías bivariadas (25 indicadores por 16 países que declararon tener un sistema) en cada caso. La división administrativa o regional es la categorización

que más se acerca a ese potencial, ya que se dispone de un poco más de la mitad (207) del máximo número de indicadores así clasificados. Le siguen la desagregación por sexo, algo menos frecuente (justo el 50% del potencial), y finalmente, la división urbana rural, (47% del potencial), con la excepción de algunos países, como Belice, Cuba, Costa Rica, El Salvador y Perú, que incluyen desagregaciones urbano-rurales en más del 70% de los temas cubiertos por la encuesta. Cabe anotar que este último tipo de desagregación tiene menos sentido y relevancia en los países más altamente urbanizados y en las naciones insulares del Caribe cuya escasa población ocupa un territorio de superficie reducida, lo que se refleja en una desagregación de este tipo prácticamente nula en Antigua y Barbuda, Aruba y Bahamas. Pero esta carencia, al contrario, es muy relevante en países con mayor territorio y tamaño de población, como Colombia, Guatemala y Paraguay.

En otros casos, las fuentes de información presentan restricciones que dificultan o impiden la desagregación territorial o de otro tipo de algunos indicadores. Tal es el caso, por ejemplo, de los indicadores de mortalidad materna o de demanda de planificación familiar que forman parte del conjunto de “salud reproductiva”, o más específicamente aun, “los derechos reproductivos”, conceptos principales en los planteamientos y metas del PA. Algo análogo puede anotarse respecto de la desagregación geográfica o de otro tipo de la información del empleo o las condiciones socioeconómicas de determinados grupos de población, los que tienen como fuente principal encuestas de hogares, que normalmente no tienen representatividad por debajo de grandes regiones al interior de un país. Por otro lado, existe una cantidad limitada pero significativa de temas e indicadores que sí pueden captarse adecuadamente, al menos en principio, con bastante desagregación, en particular aquellos que son estimados con información censal, la que se está actualizando en muchos países que participan de la ronda de censos del 2000.⁵

Todos los países que declararon disponer de un sistema de indicadores sociodemográfico, informaron sobre la existencia de otros sistemas relacionados; éstos se refieren principalmente a un sector social o área específica del sistema estadístico nacional, como salud, educación, empleo, salud reproductiva, estadísticas vitales, o medio ambiente. Colombia, Costa Rica, Cuba y Perú respecto de un mayor número de sistemas sectoriales o temáticos. Es muy diverso el grado de cobertura geográfica y temática, así como la calidad de la información sociodemográfica entre los distintos países, pero la información recogida en la encuesta, más el conocimiento disponible sobre fuentes de información, permite aseverar que la gran mayoría de los países cuenta con una base estadística suficiente para alimentar, aunque sea mínimamente, un sistema de indicadores para el seguimiento del PA.

4. Mecanismos institucionales

Esta última sección del cuestionario, como se anunció, pregunta sobre las instituciones responsables de definir y hacer el seguimiento de las políticas y programas de población. El bajo porcentaje de países que tenían definida de manera antes de la CIPD de 1994 (5 sobre 19) parece globalmente consistente con el bajo porcentaje de países que declararon disponer de un sistema de información para un seguimiento específico (3 de 19, referido en la sección 3.2). Sin embargo, como se verá en la sección siguiente, no hay una correlación tan estrecha entre uno y otro aspecto.

⁵ En los últimos años, se han desarrollado formas alternativas de estimación de indicadores sociodemográficos que combinan información de encuestas y censos para lograr desagregaciones que no se pueden lograr con cada fuente por separado. Sobre las aplicaciones de estos procedimientos véase los artículos del número especial de dedicado a las estimaciones sociodemográficas para áreas pequeñas.

De acuerdo a la información recibida, en algunos países de la región se ha mantenido o ha reforzado levemente la institucionalización de las políticas de población, como en México donde ésta se mantiene inalteradamente en manos del Consejo Nacional de Población. Este es también el caso de Bolivia, donde partiendo de una declaración de principios y un proyecto de política de población en 1979, después de la CIPD se consolidó la Unidad de Políticas de Población bajo el Ministerio de Desarrollo Sostenible como ente coordinador para impulsar las metas del PA.

En cambio, en otros tres casos ha habido estancamiento o incluso un cierto retroceso institucional, como en Perú donde algunas de las funciones del anterior CONAPO (desactivado en 1996) fueron traspasadas a una gerencia de desarrollo humano del Ministerio de Promoción de la Mujer y del Desarrollo Humano (PROMUDEH), con un perfil evidentemente menor. En Ecuador, el seguimiento de la política de población estuvo radicada hasta 1998 en el Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE), donde existía una dependencia técnica encargada del tema; luego de la disolución de este organismo, el tema ha sido reubicado bajo un área de políticas e información de la nueva Oficina Nacional de Planeación (ODEPLAN). Finalmente, en El Salvador, hasta 1995 existía una Comisión Nacional de Población (así como un Comité Técnico) que funcionaba bajo el Ministerio de Planificación. Luego de la desaparición de este ministerio en 1995, se perdió en la práctica el seguimiento de la política de población, pese a que existe una instancia formal de contrapartida del tema en la Unidad Social y de Cultura del Ministerio de Relaciones Exteriores. Desde esta perspectiva, resulta comprensible que los sistemas de seguimiento de las políticas de población no estén más generalizados en la región.

No obstante lo anterior, hay un número importante de países que, tengan o no una política explícita o un sistema específico de seguimiento, han establecido una instancia de coordinación para impulsar las metas del PA. Los países que declaran tener una instancia de coordinación interinstitucional son Belice, Bolivia, Colombia, Cuba, México, Perú. En cuatro de estos países (México, Nicaragua, Panamá y Paraguay), las instancias de coordinación parecen tener mayor definición y peso político, tal como lo reflejan sus actas o decretos constitutivos, que especifican las funciones del comité respectivo (en los demás países, no existe tal definición formal). En México, además de la actividad más amplia y de más larga data del CONAPO, se estableció con posterioridad a la CIPD, en 1995, el Grupo Interinstitucional de Salud Reproductiva, presidido por la Secretaría de Salud. A ello cabe agregar los esfuerzos relacionados que se llevan a cabo bajo la égida del programa nacional de la mujer, que como se indicó anteriormente, cuenta con un bien dotado sistema de indicadores. En Nicaragua, un decreto presidencial de 1997 creó la Comisión Nacional de Población, ente al que se encargó la ejecución de la política nacional de población establecida ese mismo año. En Panamá un decreto ejecutivo de Técnico de Población (presidido por la Secretaría Técnica del Gabinete Social), entre las que se cuenta la documentación de la situación demográfica y social del país y contribuir a la evaluación de las actividades en materia de población. Finalmente, en Paraguay se creó una Mesa Tripartita de Seguimiento a la CIPD, la que tiene un secretariado rotatorio. Sin embargo, como ya se observó, el potencial representado por esta institucionalidad para el seguimiento del cumplimiento de las metas del PA no se está realizando de manera completa en lo que respecta a la instauración de sistemas de indicadores que sirvan específicamente a ese fin.

Los comités correspondientes suelen convocar a una gran cantidad de organismos, incluyendo agencias de gobierno, organismos no gubernamentales, representantes de la sociedad civil o del sector privado. La única excepción es Nicaragua, donde la Comisión Nacional de Población sólo incluye representantes de organismos de gobierno. Un ejemplo bastante ilustrativo al respecto es el de México, donde el Grupo Interinstitucional de Salud Reproductiva convoca a diversos organismos oficiales que tienen responsabilidad sobre: a) la salud pública y la seguridad social (la propia

Secretaría de Salud, el Instituto Mexicano del Seguro Social, entre otros), b) la educación (Secretaría de Educación Pública), c) representantes del CONAPO y de instituciones profesionales relacionadas a planificación familiar y la salud materna (Fundación Mexicana de Planeación cología y Obstetricia, Comité de Maternidad Sin Riesgos) y d) organismos oficiales y no gubernamentales preocupados de grupos especiales de población (Instituto Nacional Indigenista, Centro de Atención a Adolescentes, Agrupación de Católicas por el Derecho a Decidir), lo que refleja un abordaje multidimensional del tema.

En otros casos, como en los de Perú y Paraguay, existe una representación más selectiva de los organismos de gobierno y una mayor presencia de instituciones académicas (Universidades o Centros de estudios especializados) y de organismos internacionales, como el FNUAP, la Organización Panamericana de la Salud, el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia y la Agencia Estadounidense para la Ayuda Internacional.

¿Cómo se relaciona la institucionalidad de las políticas de población y, en particular, la del seguimiento de la CIPD de 1994 con la existencia y uso de sistemas de indicadores apropiados a este efecto? La información recibida (véase cuadro 2) muestra que tres de los cinco países (Bolivia, México y Perú, no así Ecuador y Haití) que tenían una política expresa mantuvieron o establecieron una instancia de coordinación del seguimiento, lo que es esperable. Se puede constatar también que la mitad de los países (7 de 14) que no tenía instituida una política de población explícita previo a la CIPD, tampoco establecieron una instancia de seguimiento con posterioridad, lo que tampoco llama a gran sorpresa.

Cuadro 2
POLÍTICA DE POBLACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA DE ACCIÓN EN POBLACIÓN

		Instancia de coordinación del seguimiento al PA		
		Sí	No	Total
	Sí	Bolivia México* Perú	Ecuador El Salvador	5
	No	Belice Colombia Costa Rica Cuba Nicaragua* Panamá* Paraguay*	Antigua y Barbuda Argentina Aruba Bahamas Guatemala Haití Honduras	14
	Total	10	9	19

Fuente: Encuesta CELADE-2000.

* Instancias con actos o decretos constitutivos.

Es notable, en cambio, que igual número de países que no tenían política explícita previo a Cairo sí constituyeron una instancia de coordinación del seguimiento PA. Tal es el caso de Belice, Colombia, Costa Rica, Cuba, Nicaragua, Panamá y Paraguay. Ello sugiere que cuando las resoluciones de una conferencia internacional y el programa de acción correspondiente adquieren nacional, pueden movilizar la organización para su seguimiento. En el caso de algunos países, por ejemplo Bolivia y Perú, que ya tenían una política explícita, éstas pueden estimular un refuerzo de su actividad. En otros casos, el debilitamiento institucional de las políticas

de población puede conducir a una desatención al seguimiento aun cuando se haya establecido una política expresa con anterioridad, como lo ilustran los casos de Ecuador y El Salvador.

Entre los países que no establecieron instancias de coordinación del seguimiento, existen por lo menos dos situaciones que vale la pena distinguir. Por una parte, la de Argentina y varios países caribeños que tienen índices demográficos relativamente bajos y una cobertura de servicios de salud reproductiva comparativamente amplia en el contexto regional. Podría interpretarse que la coordinación del seguimiento del PA en este grupo no constituye necesariamente una alta prioridad, debido al estado relativamente favorable de los aspectos de interés del PA. Muy diferente es el caso de los países, como Guatemala, Haití y Honduras, los que son claramente deficitarios en diferentes dimensiones de la salud reproductiva. La situación es especialmente desfavorable en Ecuador y El Salvador, donde aun existiendo una política de población explícita previo a Cairo, no se ha instaurado un medio de seguimiento del PA.

Otra constatación que emerge claramente de la encuesta es que la existencia de instancias formales de seguimiento no garantiza una sistematización del seguimiento mediante un conjunto organizado de indicadores. El cuadro siguiente muestra que un número apreciable de países que han organizado una instancia de seguimiento, no han implementado un sistema de indicadores.

Cuadro 3
INSTANCIA DE COORDINACIÓN Y SISTEMA DE INDICADORES

		¿Existe sistema de indicadores para el seguimiento?		
		Sí	No	Total
Instancia de coordinación del seguimiento	Sí	Bolivia Perú	Belice Colombia Costa Rica Cuba México Nicaragua Panamá Paraguay	10
	No	Haití	Antigua y Barbuda Argentina Aruba Bahamas Ecuador El Salvador Guatemala Honduras	9
Total		3	16	19

Fuente: Encuesta CELADE-2000.

Algunos casos particulares, con resultados algo inesperados, son los siguientes. Haití declaró no tener una política explícita (ni una instancia de coordinación), pero sí disponer de un sistema específicamente dirigido al seguimiento de las metas de la CIPD, mientras que México, probablemente el caso nacional más conspicuo en cuanto a la institucionalización de la política de población en la región, declaró que no disponía de un tal sistema. Ecuador y El Salvador, como ya se indicó, habían definido políticas explícitas antes de la CIPD pero no han desarrollado un sistema de indicadores para su seguimiento. Como lo prefiguraban las secciones anteriores, los únicos dos

países que declararon tener políticas explícitas y disponer de un sistema de seguimiento son Bolivia

¿Es la falta de información una limitación importante para la existencia de un sistema de indicadores para el seguimiento de las metas sobre población y desarrollo? La información de la encuesta sugiere que ello no es así, al menos como norma. Como ya se anotó, la gran mayoría de países dispone de algún sistema de indicadores sociodemográfico, que abarca una parte significativa de los temas objeto del PA, incluyendo los indicadores más estrictamente demográficos como algunos relacionados a la salud reproductiva. En ciertos casos, se podría requerir de mayores grados de desagregación de algunos indicadores para un seguimiento minucioso, y aun en el nivel agregado haría falta conocer mejor algunas áreas de interés del PA, como lo son la efectividad de ejercicio de los “derechos reproductivos”, y de las políticas de población en general. Es hacia estos últimos temas que se dirige la sección siguiente.

III. Mecanismos de seguimiento y políticas de población

Esta sección revisa de forma resumida alguna información adicional a la ya discutida, proveniente de la Encuesta sobre la Experiencia de los Países desde la CIPD de 1994 realizada por el FNUAP en junio de 1998 y de la Octava Encuesta Gubernamental sobre Población y Desarrollo efectuada en marzo de 1998. De cada una de ellas, se seleccionó un reducido número de variables que pueden ayudar a complementar el análisis de la temática. Las variables seleccionadas se especifican en el Anexo 3, que también contiene un cuadro resumen con los datos correspondientes.

Cabe en primer lugar advertir sobre el posible grado de consistencia de los datos provenientes de las tres encuestas consideradas (CELADE, FNUAP, División de Población). Todas ellas tienen un carácter oficial, ya que han sido respondidas por alguna institución responsable de los temas de población en los países, aunque no es posible determinar si las respuestas siempre provienen de la misma institución nacional. Una forma de verificar la consistencia entre las respuestas recibidas a la encuesta del CELADE y de la del FNUAP es comparar la respuesta a una pregunta sobre seguimiento en ambas, aunque planteada en términos algo diferentes: La encuesta del CELADE preguntó: “Como consecuencia de [...] la CIPD de 1994,

¿se han establecido en el país instancias de coordinación para impulsar las metas del PA?”,⁶ mientras que la del

⁶ La encuesta del CELADE consultó además sobre la existencia de un sistema de indicadores con el propósito específico de dar seguimiento al PA la que, como se ha visto en secciones anteriores, fue respondida positivamente por sólo tres países.

que declara que el apoyo es indirecto) para favorecer el acceso a anticonceptivos. Un 69% (22 de 32) de los países que contestaron la encuesta de la División de Población contestó que tienen políticas y programas sobre fecundidad adolescente y un 65% (15 de 23) de los que respondieron a la encuesta del FNUAP declararon que han impulsado una política sobre “derechos reproductivos”, variable que según la definición dada en la formulación de la pregunta, resulta difícil cuantificar. Sin embargo, según esta última fuente son muy escasos los países donde se han tomado medidas para facilitar el acceso universal a los servicios de salud reproductiva (variable *access*), donde se han agregado nuevos componentes a los programas de salud reproductiva (*expand*) y donde se ha mejorado la integración de dichos servicios en la atención primaria de salud (*phc*), los que se prestarían más a una evaluación cuantitativa. En

claramente aun, en el escaso y poco desarrollado sistema de indicadores específicamente para tal fin.

En resumen, la información revisada muestra que este área podría fortalecerse mediante la la región, en forma complementaria a otras en el campo de población. Una forma lógica de proceder en este sentido sería construir o complementar esfuerzos a partir de los sistemas de indicadores sociodemográficos existentes en cada país, puesto que se ha visto que en la mayoría de los casos, constituyen una base adecuada para ese efecto.

IV. Conclusión

Este informe sobre mecanismos para el seguimiento de la CIPD de 1994 examina los resultados de la encuesta realizada por el CELADE a fin de 2000 sobre este tema, análisis que se ha complementando con antecedentes de la encuesta del FNUAP sobre experiencias nacionales desde la CIPD (junio de 1998) y de la octava encuesta sobre población y desarrollo (marzo de 1998). Si bien el número de países que cuentan con un sistema de indicadores (19 en la primera encuesta, 22 en la segunda y 32 en la tercera) no es el mismo en cada caso, la información recogida en estas tres fuentes es en buena medida consistente y, aunque no necesariamente representa a todas las situaciones nacionales en la región de América Latina y el Caribe, se considera que, en conjunto, aporta elementos de interés para el análisis

En una primera parte el texto se revisa, de manera general y descriptiva, la información de la encuesta del CELADE, que fue respondida por 19 países de América Latina y el Caribe. La encuesta permite constatar que son muy pocos los países (sólo Bolivia, Haití y Perú) que disponen de un sistema de indicadores específico para el seguimiento de las metas establecidas en el PA de la CIPD de 1994, aunque hay por lo menos tres países (México, Panamá y Nicaragua) que están en proceso de construcción de este tipo de sistema. Esta relativa escasez de sistemas específicos se origina, en parte, en la inexistencia o debilidad de la institucionalidad de las políticas nacionales de población, pero constituye también una carencia en países que tienen una política explícita de población, como Ecuador y El Salvador, e incluso en algunos que disponen de entes coordinadores del

seguimiento bastante formalizados, como Nicaragua, Panamá y Paraguay. De ello se podría

existencia de instituciones encargadas de coordinar el seguimiento de los progresos en el PA, ni de la sola disponibilidad de información en los países. Por otra parte, se encontró que algunos países que no tenían políticas explícitas sí establecieron una seguimiento del PA, lo que muestra que lo primero no es un requisito indispensable para lo segundo.

Ciertamente, la instauración de sistemas de seguimiento apropiados permitiría una evaluación efectiva de los programas y una retroalimentación más sistemática y mejor informada por parte de los gobiernos y los organismos internacionales sobre el cumplimiento de objetivos y metas en materia de población.

Anexos

Anexo 1: Cuestionario de la encuesta de CELADE

Mecanismos nacionales de seguimiento del cumplimiento de las metas del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo celebrada en El Cairo en 1994

Esta encuesta tiene el propósito de recabar información sobre la existencia de mecanismos para el seguimiento de la puesta en práctica en los países de América Latina y el Caribe del **Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo**. La información servirá como insumo al diseño de un sistema de indicadores para el seguimiento de las metas del Programa de Acción en América Latina y el Caribe.

Esta iniciativa se deriva de la solicitud hecha a CELADE División de Población CEPAL por parte del Comité Especial sobre Población y Desarrollo del vigésimo octavo periodo de sesiones de la CEPAL (México, abril de 2000) de elaborar una propuesta de un sistema de indicadores para el seguimiento de las metas del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo (CIPD) celebrada en el Cairo en 1994. El comité consideró que la elaboración de un sistema de indicadores responde a la necesidad de los países de dar seguimiento al cumplimiento de las metas del Programa de Acción de la CIPD de una manera coordinada.

La resolución del comité así como el documento sobre indicadores presentado en el vigésimo octavo período de sesiones puede consultarse en la página del CELADE bajo la sección de Cooperación Regional (<http://www.eclac.cl/Celade-Esp>).

Por favor devolver este cuestionario lleno a Arodys Robles a la siguiente dirección: arobles@eclac.cl

IDENTIFICACIÓN:

Nombre de la persona que proporciona la información: [...]

Cargo: [...]

Dependencia u organización: [...]

Dirección: [...]

Teléfono: [...]

Número de fax: [...]

Correo electrónico: [...]

Personas que fueron consultadas con respecto a la información solicitada en este cuestionario:

[...]

[...]

[...]

Favor marcar con X o completar la información en los espacios entre corchetes***Seguimiento del cumplimiento de las metas del Programa de Acción***

1. ¿Existe en el país un sistema de indicadores que tengan como propósito es seguimiento al cumplimiento de las metas del Programa de Acción?

NO [...] (pase a la pregunta 6)

SI [...]

2. ¿Qué dependencia es responsable de este sistema?

[...]

3. Indique el título y el último año de la publicación relativa a este sistema de indicadores.

Título: [...]

Año: [...]

No hay una publicación [...]

4. ¿Se difunde la información que produce este sistema de indicadores por medio de una página en internet?

NO [...]

SI [...]

En caso afirmativo indique la dirección: [...]

5. Indique el nombre y la dirección de la persona responsable de este sistema o conjunto de indicadores:

Nombre: [...]

Dependencia: [...]

Teléfono: [...]

Fax: [...]

Correo electrónico: [...]

SISTEMA DE INDICADORES EXISTENTES EN EL PAÍS

6. ¿Existe en el país un sistema de indicadores socio-demográficos para el diseño, seguimiento y evaluación de políticas y programas sociales?

NO [...] (pase a la pregunta 14)
SI, existe solo uno [...]
SI, existe más de uno [...]

7. ¿Qué nombre recibe y qué dependencia es responsable del sistema de indicadores que Ud. considera más completo y actualizado ?

Nombre del sistema: [...]
Dependencia responsable del sistema: [...]

8. ¿Con que periodicidad se actualiza este sistema de indicadores?

Se actualiza cada [...] años.
Se actualiza a medida que hay información [...]

9. Indique el título y el último año de la publicación relativa a este sistema de indicadores.

Título: [...]
Año: [...]
No hay una publicación [...]

10. ¿Se difunde la información que produce este sistema por medio de una página en internet?

NO [...] (pase a la pregunta 11)
SI [...]
En caso afirmativo indique la dirección: [...]

11. Los usuarios de este sistema son:

Únicamente la dependencia que lo produce: [...]
Únicamente oficinas gubernamentales: [...]
Dependencias gubernamentales y ONGs: [...]
La información se distribuye libremente: [...]
Otros usuarios: [...]

12. Indique en la siguiente tabla si el sistema de indicadores que Ud. identificó como más completo cubre cada uno de los temas enumerados, si estos están desagregados por sexo, si están desagregados por división administrativa o región, por área urbana y rural, y si otras dependencias u

En caso afirmativo marque con una X la casilla correspondiente.

Indicadores sobre:	Está incluido en el sistema	Está desagregado por sexo	Está desagregado por división administrativa o región	Está desagregado por área urbana y rural	¿Qué otra dependencia produce información sobre el tema?
Crecimiento de la población					
Indicadores de mortalidad					
Indicadores de fecundidad					
Distribución espacial de la población					
Características de las áreas urbanas					
Estructura por sexo y edad de la población					
Cobertura de la educación					
Calidad de la educación					
Estructura y composición de las familias					
Condiciones económicas de las familias					
Situación socio económica del adulto mayor					
Situación de salud del adulto mayor					
Situación socio económica de la niñez					
Situación de salud de la niñez					
Situación de las poblaciones indígenas					
Situación de los adolescentes					
Situación de la población migrante					
Salud reproductiva					
Planificación familiar					
Enfermedades de transmisión sexual					
Principales causas de defunción por edad					
Empleo y desempleo					
Vivienda					
Medio ambiente					
Derechos reproductivos					

NO [...] (pase a la pregunta 14)

SI [...]

Para cada uno de ellos indique la dependencia que lo produce, y si existen, la publicación y/o la dirección en internet.

Area temática	Dependencia	Publicación si existe y/o dirección en internet

14. ¿Existía antes de 1994 en el país una política nacional de población **enunciada en forma explícita** por el gobierno?

NO [...] (pase a la pregunta 18)

SI [...]

¿Cuál es el título del documento oficial donde se describe esta política?

[...]

15. ¿Qué organismo público ha sido responsable de impulsar o coordinar esta política de población?

[...]

16. ¿En que fecha fue creado este organismo?

[...]

17. ¿Ha tenido este organismo modificaciones en su estructura y funciones:?

NO [...] (pase a la pregunta 18)

SI [...]

Especifique los cambios (no existe, cambió de dependencia, cambió de rango, modificación de sus funciones, otros):

[...]

18. ¿Como consecuencia de la celebración de la CIPD en el Cairo en 1994, se han establecido en el país instancias de coordinación para impulsar las metas del
(Por ejemplo, mesa tripartita, comité de coordinación intersectorial)?

NO [...] (pase a pregunta 24)

SI [...]

19. ¿ En qué fecha se estableció?

[...]

20. ¿ Ejecuta esta instancia programas específicos en forma directa?

NO [...]

SI [...]

Especifique cuáles programas: [...]

21. ¿Qué organismos participan en estas instancias?

Para cada uno de los organismos o dependencias que enumere indique si se trata de un organismo de gobierno (GO), Organización no gubernamental (ONG), una organización de la sociedad civil (SC), o una organización privada (PR).

Organismo o dependencia	GO / ONG /SC /PR

22. ¿Qué organismo u entidad convoca y preside las reuniones de esta instancia?

[...]

23. ¿Existe un documento que en forma explícita enumere las funciones de la comisión.?

NO [...] (pase a pregunta 24)

SI [...]

Título del documento:

[...]

24. Se solicita incluir cualquier información adicional sobre la producción de indicadores en el país o n a la información proporcionada.

[...]

Muchas Gracias. Por favor devolver este cuestionario lleno a Arodys Robles a la siguiente dirección: arobles@eclac.cl

Anexo 2: Síntesis de las respuestas recibidas

IDENTIFICACIÓN DE LA INSTITUCIÓN QUE RESPONDIÓ

País	Dependencia u organización	Nombre de quien entrega la información	Cargo	Dirección	Teléfono	Fax	Correo electrónico
Antigua y Barbuda	Statistics Division	Lauchland A. Lake	Senior Statistician	Acit Bld, Market St., St. Johns Antigua	(268) 432-4775	(268) 462-9338 / 460-8696	anustats@candw.ag
Argentina	Susecretaría de Interior, Ministerio del Interior	Noel Breard	Director Nacional de Investigación, Políticas y Desarrollo Demográfico	25 de mayo 155, piso 1 of. 14, CP 1003 Buenos Aires	4346-1591/1683	4346-1507	nbreard@mininterior.gov.ar
Aruba	Central Bureau of Statistics	Drs. R.A.Lee	Director	L.A. Smith Blvd. 180	(297) 837-433	(297) 838-057	cbs@sesarned.aru
Bahamas	Department of Statistics	Kelsie Dorsett	Deputy Director	Clarence A. Bain Building PO Box N-3904, Nassau	(242) 325-5452	(242) 325-5149	dpsdp@batelnet.bs
Belice	Central Statistical Office	Sylvan Roberts	Chief Statistician	New Government Building Belmopan	(501) 22207/22352	(501) 23206	csgob@btl.net
Bolivia	USAID/FNUAP	María del Carmen Basaure	Coordinadora de Proyectos Población USAID/FNUAP	Av. Mariscal Santa Cruz Esq. Oruro No. 1092 Ex Comibol	310646	330412	upp@caoba.entelnet.bo
Colombia	Departamento Nacional de Planeación Dirección de Desarrollo Social FNUAP	Edgar Baldión Waldron	Jefe División de Indicadores y Orientación del Gasto Social	Calle 26 No. 13-19 piso 5, Bogotá	596-0300 ext. 2050-2051	599-9539	ebaldion@dnpp.gov.co
Costa Rica	FNUAP	Manine Arends	Junior Professional Officer	Apdo. 4540-1000, San José	(506) 2961265	(506) 2962712	marends@unfpa.un.or.cr
Cuba	ONE	Juan C. Alfonso Fraga	Director	Paseo No. 60 esq. A 5ta, Vedado, Ciudad de La Habana. AP 6016	304467 / 30059 / 305021 ext. 382	53-7 333083	juancarlos@one.gov.cu
Ecuador	Oficina de Planificación de la Presidencia de la República (ODEPLAN)	Luis Rivadeneira S.	Subdirector Información	Benalcazar y Chile. Edif. La Union, Quito	(5932) 950-399		rivadeneiral@presidencia.ec-gov.net
El Salvador	Ministerio de Relaciones Exteriores	Ana Hazel Escrich Cañas	Asesora Técnica, Unidad Social y de Cultura	Alameda Dr. Manuel Enrique Araujo 5500	(503) 243-8582	(503) 243-8581	aescrich@rree.gob.sv
Guatemala	SEGEPLAN	Erwin Rolando Díaz	Consultor	9a. Calle 10-44 zona 1, Guatemala	232-6212	253-5095	erolando@starnet.net.gt

IDENTIFICACIÓN DE LA INSTITUCIÓN QUE RESPONDIÓ

(conclusión)

País	Dependencia u organización	Nombre de quien entrega la información	Cargo	Dirección	Teléfono	Fax	Correo electrónico
Haití	Secrétairerie d'Etat à la Population (SEP)	Emmanuel Charles	Directeur de la Population et du Développement Humain	99, Rue Lambert, Pétion Ville	(509) 256-7846/7849 / 257-2338	(509) 256-6506	emmacharles1@yahoo.com
Honduras	FNUAP-Honduras	Juan Manuel Ciudad	Consultor en Población y Desarrollo	Colonia Palmira, Av. República de Panamá s/n, Casa de las Naciones Unidas, Tegucigalpa	2201100	2390210	Jciudad@unfpa.un.hn
México	Consejo Nacional de Población	Elena Zúñiga Herrera	Coordinadora de Asesores del C. Secretario General	Ángel Urraza No. 1137, piso 10, Col del Valle, 03100 México D.F.	5559-1154/4798	5559-6121	fham@servidor.unam.mx
Nicaragua	Secretaría de Acción Social	Norma Vida Malespin R.	Directora de Población	Oficinas centrales de Enel 100 varas al sur, Managua	(505) 267-0948	(505) 277-5985	nvida@sdnnc.org.ni
Panamá	Secretaría Técnica del Gabinete Social	Markela Castro S.	Secretaría Técnica del Gabinete Social	Corregimiento de Ancón, Blaboa, La Boca, Williamson Place 0772 A,B,C,D	228-9039/4059/8838/5582	228-8097	gabsocpa@sinfo.net
Paraguay	FNUAP	Felipe O. Benítez Auero	Oficial Nacional de Programa	Estrella 345, Edificio Ciy Piso 2	(595-21) 450124	(595-21) 450124	benitez@unfpa.org
Perú	Ministerio de Promoción de la Mujer y del Desarrollo Humano (PROMUDEH)	Luz Marina Vera Cabrera	Gerenta de Desarrollo Humano	Camaná 616, Lima	4287516 / 4289800 anexo: 2203-2205	427-5846	lvera@lima.promudeh.gob.pe poblacion@lima.promudeh.gob.pe

SEGUIMIENTO DEL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DEL PROGRAMA DE ACCIÓN

Países	1.	2.	3.	4.	5.			
	Existe en el país un sistema de indicadores	Dependencia responsable del sistema	Título y último año de la publicación relativa a este sistema de indicadores	¿Se difunde el sistema una página web? (indíquela)	Indique la siguiente información de la persona responsable de este sistema o conjunto de indicadores			
					Nombre y dependencia	Teléfono	Fax	E-mail
Antigua y Barbuda	No							
Argentina	No							
Aruba	No							
Bahamas	No							
Belice	No							
Bolivia	Sí	Unidad de Políticas de Población, Investigación y Análisis (UPPIA)	No hay	No hay	Sandra Garfias Fomar UPPIA	330412	330412	upp@caoba.entelnet.bo
Colombia	No							
Costa Rica	No							
Cuba	No							
Ecuador	No							
El Salvador	No							
Guatemala	No							
Haití	Sí	Secrétairerie d'Etat á la Population (SEP)	No hay	No hay	Emmanuel Charles, Direction de la Population et du Développement Humain	509 2567846 2567848	256-6506	emmacharles1@yahoo.com
Honduras	No							
México*	No							
Nicaragua	No							
Panamá	No							
Paraguay	No							
Perú	Sí	Por definirse	No hay	No hay	A definirse			

* Se informó que el CONAPO está actualmente completando un sistema de indicadores del periodo 1995-2000.

Preguntas 6 a 8
SISTEMA DE INDICADORES EXISTENTES EN EL PAÍS

Países	6.			7.		8.	
	Existe en el país un sistema de indicadores sociodemográficos			Nombre del sistema de indicadores más completo y actualizado	Dependencia responsable del sistema	El sistema de indicadores se actualiza:	
	NO	Sólo 1	Más de 1			Cada ... años	A medida que hay nueva información
Antigua y Barbuda		X			Statistics Division, Ministry of Planning		X
Argentina			X	Sistema Integrado de Indicadores Sociodemográficos (SESD)	Dirección de Estadísticas Sectoriales INDEC	Cada 3 años	
Aruba		X			Central Bureau of Statistics	Anual	
Bahamas	X						
Belice		X		Social Indicators of Belize	Central Statistical Office		X
Bolivia			X	Sistema Indicadores Sociales	SISAP (INE), UPPIA		X
Colombia		X		Sistema de Indicadores Sociodemográficos para Colombia (SISD)	División de Indicadores y Orientación del Gasto Social, DANE		X
Costa Rica			X	Sistemas de Indicadores sobre el Desarrollo Sostenible	MIDEPLAN		X
Cuba			X	Sistema de Información Estadística Nacional (SIEN), Sistema de Encuestas de Hogares	Oficina Nacional de Estadísticas	Anual	X
Ecuador			X	INFOPLAN SIISE	ODEPLAN Secretaría Técnica del Frente Social		X
El Salvador	X						
Guatemala	X						
Haití			X	EMMUS	Institut Haitien de l'Enfance	Cada 5 años	
Honduras	X						
México	X						
Nicaragua			X	Sistema de Información de Estadísticas Educativas	Ministerio de Educación, Cultura y Deportes	Anual	
Panamá			X	Indicadores Sociales	Dirección de Estadística y Censo, Ministerio de Economía y Finanzas	Anual	
Paraguay		X		Sistema de Indicadores Socioeconómicos y	Sistema de Naciones Unidas y Dirección General de Encuestas, Estadísticas y Censos		X
Perú			X	Indicadores para el Seguimiento de los Ejes Estratégicos de los Acuerdos de la CIPD, El Cairo 1994	Ministerio de Promoción de la Mujer y del Desarrollo Humano – Promudeh		X

SISTEMA DE INDICADORES EXISTENTES EN EL PAÍS

Países	9. Indique la última publicación relativa a este sistema de indicadores			10. ¿Se difunde la información de este sistema en una página web? (indíquela)	11. Los usuarios de este sistema son*:				
	Título	Año	No hay	Dependencia que lo produce	O.G.	O.G. y ONGs	Distribución libre	Otros usuarios	
Antigua y Barbuda			X	No			X		
Argentina	Situación y Evolución Social, Síntesis No. 4	1999		No			X		
Aruba	Statistical Yearbook	1999		No			X		X
Bahamas									
Belice	Social Indicators of Belice	1996		No			X		
Bolivia			X	No	X	X	X		X
Colombia	Coyuntura Económica e Indicadores Sociales. Boletín SISD No. 27	2000		www.dnp.gov.co			X		
Costa Rica	Principales indicadores de Costa Rica	1998		www.mideplan.go.cr			X		X
Cuba	Sistema de Información Estadística Nacional (SIEN)	2000		www.cubagob.cu			X		X
Ecuador	INFOPLNA CDRoom SIISE CDRoom	2000		www.odeplan.gov.ec www.infoplan.gov			X		
El Salvador									
Guatemala									
Haití	Enquête Morbidité, Mortalité, Utilisation des Services	1994-95		NO			X		
Honduras									
México									
Nicaragua	Estadísticas de la Educación en Nicaragua	1998		www.msd.gob.ni			X		X
Panamá	Estadística Panameña, Indicadores Sociales	1995-97		www.contraloria.gob.p a			X		
Paraguay	Sistema de Indicadores Socioeconómicos y Demográficos	1999		www.dgeec.gov.py			X		
Perú			X		X				

* OG.: Oficinas Gubernamentales. ONGs: Organizaciones No Gubernamentales.

EL SISTEMA DE INDICADORES IDENTIFICADO COMO MÁS COMPLETO CUBRE CADA UNO DE LOS TEMAS ENUMERADOS

Indicadores sobre:	Antigua y Barbuda	Argentina	Aruba	Bahamas	Belice	Bolivia	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Honduras	México	Nicaragua*	Panamá	Paraguay	Perú	Número total de X
1. Demográficos																				
Crecimiento de la población	X	X	X	X ^e	X	X	X	X	X		X					X	X	X	X	14
Indicadores de mortalidad	X	X	X	X ^c	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	16
Indicadores de fecundidad	X	X	X	X ^c	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	16
Distribución espacial de la población	X	X	X	X ^d	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	15
Características de las áreas urbanas	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	11
Estructura por sexo y edad de la población	X	X	X	X ^e	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	15
Estructura y composición de las familias	X	X	X	X ^d	X			X	X		X		X				X	X	X	12
2. Educación																				
Cobertura de la educación	X	X	X	X ^c	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	16
Calidad de la educación	X	X		X ^c	X			X	X		X					X	X	X	X	11
3. Situación socioeconómica																				
Empleo y desempleo	X	X	X	X ^c	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	16
Condiciones económicas de las familias		X	X	X ^c	X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	13
Situación socioeconómica del adulto mayor		X	X	X ^d	X	X	X ^f		X	X	X								X	10
Situación socioeconómica de la niñez		X	X				X	X	X									X	X	7
4. Salud y derechos reproductivos																				
Situación de salud de la niñez	X	X ^a			X	X	X ^g	X	X		X		X					X	X	11
Situación de salud del adulto mayor		X ^a					X ^g	X	X		X							X	X	7
Salud reproductiva	X	X ^b			X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	13
Planificación familiar	X		X		X	X	X	X	X	X	X		X			X		X	X	12
Enfermedades de transmisión sexual	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X		X					X	X	12
Principales causas de defunción por edad	X	X		X ^c	X		X	X	X	X	X						X		X	10
Derechos reproductivos							X	X	X		X		X						X	6
5. Grupos especiales de población																				
Situación de las poblaciones indígenas		X								X						X	X		X	5
Situación de los adolescentes	X	X	X	X ^d	X	X	X	X	X							X			X	11
Situación de la población migrante		X	X	X ^d					X		X								X	6
6. Vivienda y medio ambiente																				
Vivienda	X	X	X	X ^c	X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	15
Medio ambiente					X			X	X	X			X						X	6
Total de temas en cada país	17	22	16	15	20	16	20	21	24	8	21	0	16	0	0	13	15	17	25	286

(a) Incluye indicadores sobre mortalidad. (b) Incluye indicadores sobre mortalidad materna. (c) Datos actualizados anualmente. (d) Datos actualizados cada 10 años (censo). (e) Disponible anualmente (proyecciones derivadas del censo). (f) Jefatura de Hogar. (g) Se incluye básicamente Avisas, consulta externa, egresos hospitalarios, porcentaje de defunciones por causas y tasas de mortalidad.

Nota: en el caso de Nicaragua, se fusionaron las respuestas referidas al sistema de indicadores socio demográficos y las del sistema de estadísticas educativas, con el objeto de hacer la información comparable con aquella de los otros países.

EL SISTEMA DE INDICADORES IDENTIFICADO COMO MÁS COMPLETO ESTÁ DESAGREGADO POR SEXO

Indicadores sobre:	Antigua y Barbuda	Argentina	Aruba	Bahamas	Belize	Bolivia	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Honduras	México	Nicaragua*	Panamá	Paraguay	Perú	Número total de X
1. Demográficos																				
Crecimiento de la población	X	X	X	X ^d	X		X	X	X		X						X	X	X	12
Indicadores de mortalidad	X	X		X ^b	X		X	X	X		X		X				X	X	X	12
Indicadores de fecundidad			X	X ^b	X			X	X										X	6
Distribución espacial de la población	X	X		X ^c	X		X	X	X		X		X			X	X		X	12
Características de las áreas urbanas	X				X	X			X								X	X		5
Estructura por sexo y edad de la población	X	X	X	X ^d	X	X	X	X	X		X		X			X	X	X	X	15
Estructura y composición de las familias	X	X ^a			X			X	X								X		X	7
2. Educación																				
Cobertura de la educación	X	X	X	X ^b	X	X	X	X	X	X	X		X			X	X	X	X	16
Calidad de la educación	X	X		X ^b	X			X	X		X					X		X	X	9
3. Situación socioeconómica																				
Empleo y desempleo	X	X		X ^b	X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	14
Condiciones económicas de las familias				X ^b	X	X		X	X	X							X		X	9
Situación socioeconómica del adulto mayor				X ^c	X	X	X	X	X		X								X	8
Situación socioeconómica de la niñez							X	X	X										X	5
4. Salud y derechos reproductivos																				
Situación de salud de la niñez		X			X		X	X	X		X								X	7
Situación de salud del adulto mayor		X					X	X	X										X	5
Salud reproductiva					X	X	X	X	X									X	X	7
Planificación familiar	X				X	X	X	X	X										X	7
Enfermedades de transmisión sexual		X			X	X		X	X		X								X	7
Principales causas de defunción por edad	X	X		X ^b	X		X	X	X		X						X		X	10
Derechos reproductivos							X		X				X						X	4
5. Grupos especiales de población																				
Situación de las poblaciones indígenas																X	X		X	2
Situación de los adolescentes		X	X	X ^c	X	X		X	X							X			X	9
Situación de la población migrante			X	X ^c					X		X								X	5
6. Vivienda y medio ambiente																				
Vivienda					X	X		X	X										X	5
Medio ambiente								X	X											2
Total de temas en cada país	11	16	6	13	19	11	14	20	24	3	12	0	6	0	0	6	11	6	22	200

(a) Indicadores presentados según sexo de jefe de hogar. (b) Datos actualizados anualmente. (c) Datos actualizados cada 10 años (censo). (d) Disponible anualmente (proyecciones derivadas del censo).

*Nota: en el caso de Nicaragua, se fusionaron las respuestas referidas al sistema de indicadores socio demográficos y las del sistema de estadísticas educativas, con el objeto de hacer la información comparable con aquella de los otros países.

EL SISTEMA DE INDICADORES IDENTIFICADO COMO MÁS COMPLETO ESTÁ DESGREGADO POR *DIVISIÓN ADMINISTRATIVA O REGIÓN*

Indicadores sobre:	Antigua y Barbuda	Argentina	Aruba	Bahamas	Belize	Bolivia	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Honduras	México	Nicaragua*	Panamá	Paraguay	Perú	Número total de X
1. Demográficos																				
Crecimiento de la población	X	X		X ^d	X	X	X	X	X		X					X	X	X	X	13
Indicadores de mortalidad	X	X		X ^b	X	X	X	X	X	X	X						X	X	X	13
Indicadores de fecundidad		X		X ^b	X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	13
Distribución espacial de la población		X		X ^c	X	X	X	X	X		X		X			X	X	X	X	12
Características de las áreas urbanas	X	X			X	X			X		X					X	X	X	X	9
Estructura por sexo y edad de la población	X	X		X ^d	X	X	X	X	X		X		X			X	X	X	X	14
Estructura y composición de las familias	X	X			X				X		X						X		X	7
2. Educación																				
Cobertura de la educación		X			X	X	X	X	X	X	X					X	X	X	X	12
Calidad de la educación	X	X			X			X	X		X		X			X			X	9
3. Situación socioeconómica																				
Empleo y desempleo	X	X			X	X	X		X	X	X						X	X	X	11
Condiciones económicas de las familias		X ^a			X	X	X	X	X	X	X						X		X	10
Situación socioeconómica del adulto mayor		X			X	X	X		X		X								X	7
Situación socioeconómica de la niñez		X						X	X										X	4
4. Salud y derechos reproductivos																				
Situación de salud de la niñez		X			X	X		X	X		X								X	7
Situación de salud del adulto mayor		X						X	X		X								X	5
Salud reproductiva					X	X	X		X									X	X	6
Planificación familiar					X	X	X		X		X								X	6
Enfermedades de transmisión sexual		X			X	X	X	X	X		X								X	8
Principales causas de defunción por edad	X	X			X		X	X	X		X						X		X	9
Derechos reproductivos							X		X										X	3
5. Grupos especiales de población																				
Situación de las poblaciones indígenas						X				X						X	X		X	5
Situación de los adolescentes		X		X ^c	X	X		X	X							X			X	8
Situación de la población migrante				X ^c					X										X	3
6. Vivienda y medio ambiente																				
Vivienda		X			X	X	X		X	X							X		X	8
Medio ambiente					X				X	X	X								X	5
Total de temas en cada país	8	19	0	7	20	17	15	14	24	8	18	0	4	0	0	8	13	7	25	207

EL SISTEMA DE INDICADORES IDENTIFICADO COMO MÁS COMPLETO ESTÁ DESGREGADO POR ÁREA URBANA Y RURAL

Indicadores sobre:	Antigua y Barbuda	Argentina	Aruba	Bahamas	Belize	Bolivia	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Honduras	México	Nicaragua*	Panamá	Paraguay	Perú	Número total de X
1. Demográficos																				
Crecimiento de la población		X			X	X	X	X	X		X					X	X	X	X	11
Indicadores de mortalidad					X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	11
Indicadores de fecundidad		X			X	X		X	X	X	X		X				X	X	X	11
Distribución espacial de la población		X			X		X	X	X		X		X			X	X		X	10
Características de las áreas urbanas		X			X	X		X	X		X						X		X	7
Estructura por sexo y edad de la población		X			X	X		X	X		X		X			X	X	X	X	11
Estructura y composición de las familias		X			X			X	X		X		X				X		X	8
2. Educación																				
Cobertura de la educación		X			X	X	X	X	X	X	X		X			X		X	X	12
Calidad de la educación		X			X			X	X		X		X			X			X	8
3. Situación socioeconómica																				
Empleo y desempleo	X	X			X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	13
Condiciones económicas de las familias					X	X	X	X	X	X	X		X				X		X	10
Situación socioeconómica del adulto mayor		X			X	X			X		X								X	6
Situación socioeconómica de la niñez		X						X	X										X	4
4. Salud y derechos reproductivos																				
Situación de salud de la niñez		X			X	X		X			X								X	6
Situación de salud del adulto mayor		X						X	X		X								X	5
Salud reproductiva					X	X	X	X	X		X							X	X	8
Planificación familiar					X	X	X	X	X		X								X	7
Enfermedades de transmisión sexual					X	X		X	X		X								X	6
Principales causas de defunción por edad					X			X	X		X								X	5
Derechos reproductivos																			X	1
5. Grupos especiales de población																				
Situación de las poblaciones indígenas										X						X			X	3
Situación de los adolescentes		X			X	X		X	X							X			X	7
Situación de la población migrante									X										X	2
6. Vivienda y medio ambiente																				
Vivienda	X	X			X	X		X	X	X							X		X	9
Medio ambiente					X			X		X			X						X	5
Total de temas en cada país	2	15	0	0	20	15	8	20	21	8	18	0	10	0	0	7	10	7	25	186

*Nota: en el caso de Nicaragua, se fusionaron las respuestas referidas al sistema de indicadores socio demográficos y las del sistema de estadísticas educativas, con el objeto de hacer la información comparable con aquella de los otros países.

¿EXISTEN OTROS SISTEMAS QUE SE REFIERAN A ALGUNO DE LOS TEMAS EN LA TABLA ANTERIOR Y TENGAN DIFUSIÓN?

País	¿Existe?	Área Temática	Dependencia a cargo	Publicación/dirección internet
Antigua y Barbuda	No			
Argentina	Si	Coberturas, recursos y calidad: información	Red Federal de Información Educativa (REDFIED), Ministerio de Educación	www.dredfied.mcy.gov.ar
		Programa de Estadísticas de Salud y Estadísticas Vitales	Ministerio de Salud Pública	www.msud.gov.ar
Aruba	No			
Bahamas	No			
Belice	Si	Educación	Ministerio de Educación	Education Digest
Bolivia	Si	Población	INE	www.ine.gov.bo
		Salud	SNIS, MSPS	www.sns.gov.bo
Colombia	Si	Demografía y salud	PROFAMILIA	Encuesta Nacional de Demografía y Salud
		Empleo	DANE	Boletín Trimestral de Empleo
		Vivienda	Ministerio de Desarrollo	Desarrollo Urbano en Cifras
		Educación	Ministerio de Educación	Boletín de Estadísticas Educativas
Costa Rica	Si	Salud	CCSS, Ministerio de Salud	
		Demografía	INEC	
		Demografía y salud	UCR	
Cuba	Si	Salud	Ministerio de Salud Pública	Anuarios, estudios, investigaciones y otros
		Educación	Ministerio de Educación	Informes, boletines y otros
		Medio ambiente	Ministerio de las Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente	Informes, boletines y otros
Ecuador	Si	Población y desarrollo	CEPAR	www.cepar.org / ENDEMAIN
El Salvador	No			
Guatemala	No			
Haití	Si	Educación	Ministerio de la Educación Nacional	Annuaire Statistique
		Distribución espacial, crecimiento de la población	IHSI	Haiti en Chiffres
Honduras	No			
México	No			
Nicaragua	Si	Salud reproductiva, mortalidad materna	Ministerio de Salud	Boletines semanales
		Sistema Nacional de Estadísticas Vitales	Ministerio de Salud	Anuario defunciones (www.ops.org.ni)
Panamá	Si	Salud, salud reproductiva y derechos reproductivos	Ministerio de Salud	Situación de la salud en el país
		Educación	Ministerio de Educación	Anuario estadísticas educación
		Indicadores sociales	Ministerio de Economía y Finanzas	www.mhyt.gob.pa
Paraguay	Si	Pobreza, empleo, sanitación, educación	DGEEC	www.dgeec.gov.py
Perú	Si	Salud	OPS	www.per.ops-oms.org
		Niñez y adolescencia	UNICEF	Publicaciones
		Empleo y desempleo	Ministerio de Trabajo	Publicaciones
		Medio ambiente	Instituto Nacional de Protección del	Publicaciones

Medio Ambiente para la Salud

MECANISMOS INSTITUCIONALES PARA IMPULSAR LAS METAS DEL PROGRAMA DE ACCIÓN

País	14.		15.	16.	17.
	Existía una política de población enunciada antes de 1994	Título del documento oficial donde se describe esta política	Organismo responsable de impulsar y coordinar esta política de población	Fecha de creación de este organismo	Menciones si este organismo ha tenido modificaciones en su estructura y funciones. Especifique
Antigua y Barbuda	No				
Argentina	No				
Aruba	No				
Bahamas	No				
Belice	No				
Bolivia	Si	Declaración de Principios sobre Población en Desarrollo Sostenible	UPP/FNUAP	1979	Si, cambió de rango y dependencia
Colombia	No				
Costa Rica	No				
Cuba	No				
Ecuador	Si	Política de Población de la República del Ecuador	CONADE y luego ODEPLAN	CONADE en 1979 y ODEPLAN en 1998	Si, desaparece CONADE y se creó ODEPLAN
El Salvador	Si	Política Nacional de Población de El Salvador	MIPLAN		Si, en 1995 desapareció MIPLAN
Guatemala	No				
Haití	No				
Honduras	No				
México	Si	Programa Nacional de Población	Consejo Nacional de Población	Marzo, 1974	NO
Nicaragua	No				
Panamá	No				
Paraguay	No				
Perú	Si	Ley de Política Nacional de Población	Ministerio de Promoción de la Mujer y del Desarrollo Humano a través de la Gerencia de Desarrollo Humano	Octubre de 1996	NO

Preguntas 18 a 20

MECANISMOS INSTITUCIONALES PARA IMPULSAR LAS METAS DEL PROGRAMA DE ACCIÓN

	18.	19.	20.
País	¿Existen instancias de coordinación para impulsar las metas del Programa de Acción de la CIPD?	¿En qué fecha se estableció?	¿Ejecuta esta instancia programas específicos en forma directa?
Antigua y Barbuda	No		
Argentina	No		
Aruba	No		
Bahamas	No		
Belice	Si	Abril, 1995	Sí, estudios en migración, proyecciones
Bolivia	Si	1998	No
Colombia	Si	1993	No
Costa Rica	Si	Octubre, 1999	No
Cuba	Si	1974	No
Ecuador	No		
El Salvador	No		
Guatemala	No		
Haití	No		
Honduras	No		
México	Si	Febrero, 1995	No
Nicaragua	Si	Julio, 1997	Si, Plan de Acción de la Política Nacional de Población
Panamá	Si	Noviembre, 1997	No
Paraguay	Si	Marzo, 2000	No
Perú	Si	Agosto, 1997	No

MECANISMOS INSTITUCIONALES PARA IMPULSAR LAS METAS DEL PROGRAMA DE ACCIÓN

País	21.		22.	23.
	Organismos que participan en esta instancia		Organismo o entidad que convoca y preside las reuniones de esta instancia	Documento que explicita las funciones de la comisión
	Organismo o dependencia	GO/ONG/S C/PR*		
Antigua y Barbuda				
Argentina				
Aruba				
Bahamas				
Belice	Central Statistical Office Ministry of Education Ministry of Health Belize Family Life Foundation National Organisation for the Prevention of Child Abuse Immigration Department	GO GO GO ONG ONG GO	Ministry of Human Development	No
Bolivia	UPPIA, INE, Salud, Género CIEPP, institución que agrupa a varias ONG's Organización de Cooperación Internacional	GO ONG ONG	UPPIA	No
Colombia	FNUAP Departamento Nacional de Planeación Ministerio del Medio Ambiente Ministerio de Salud Ministerio de Educación Ministerio de Relaciones Exteriores Departamento Administrativo Nacional de Estadística PROFAMILIA Corporación Centro Regional de Población	OI GO GO GO GO GO GO ONG ONG	Ministerio del Medio Ambiente	No
Costa Rica	Ministerio de Salud Ministerio de Cultura INAMU Defensoría de los Habitantes AMES Agenda Política de las Mujeres Fundación Arias COF FNUAP	GO GO GO Estatal ONG ONG ONG ONG OI	Ministerio de Salud	Bases para la conformación de la Mesa Tripartita
Cuba	Ministerio para la Inversión Extranjera Ministerio de Salud Pública Ministerio de Educación Oficina Nacional de Estadísticas - CEPDE Instituto de Planificación Física Universidad de La Habana Asamblea Nacional del Poder Popular (Parlamento) Federación de Mujeres Cubanas Otros organismos según los temas a analizar	GO GO GO GO GO SC SC ONG	Ministerio para la Inversión Extranjera y la Colaboración Económica	No
Ecuador				
El Salvador				
Guatemala				
Haití				
Honduras				

Preguntas 21 a la 23

MECANISMOS INSTITUCIONALES PARA IMPULSAR LAS METAS DEL PROGRAMA DE ACCIÓN
(continuación)

	21.		22.	23.
País	Organismos que participan en esta instancia		Organismo o entidad que convoca y preside las reuniones de esta instancia	Documento que explicita las funciones de la comisión
	Organismo o dependencia	GO/ONG/S C/PR		
México	Secretaría Salud	GO	Secretaría de Salud	Acta Constitutiva del Grupo Interinstitucional de Salud Reproductiva
	Instituto Mexicano del Seguro Social	GO		
	Programa IMSS-Solidaridad	GO		
	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	GO		
	Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia	GO		
	Secretaría de la Defensa Nacional. Sanidad Militar	GO		
	Secretaría de Marina. Sanidad Naval	GO		
	Petróleos Mexicanos. Servicios Médicos	GO		
	Secretaría General del Consejo Nacional de Población	GO		
	Instituto Nacional Indigenista	GO		
	Secretaría de Educación Pública	GO		
	Programa Nacional de la Mujer	GO		
	Federación Mexicana de Ginecología y Obstetricia, A.C.	SC		
	Fundación Mexicana para la Planeación Familiar, A.C.	ONG		
	Fundación Mexicana de Asociaciones Privadas de Salud y Desarrollo Comunitario, A.C.	ONG		
	Centro de Orientación para Adolescentes, A.C.	ONG		
	Comité promotor por una Maternidad sin Riesgos en	SC		
	Grupo de Información en Reproducción Elegida, A.C.	ONG		
	Católicas por el Derecho a Decidir, A.C.	ONG		
Nicaragua	Despacho Primera Dama de la República/Coordinadora	GO	Primera Dama de la República	Decreto Presidencial No. 42-97 de creación de la Comisión Nacional de Población, publicado en el Diario Oficial "La Gaceta" y anexo II en el documento publicado de la Política Nacional de Población
	Ministerio de Salud	GO		
	Ministerio de Educación, Cultura y Deportes	GO		
	Ministerio de la Familia	GO		
	Secretaría de Acción Social	GO		
	Secretaría Técnica de la Presidencia	GO		
	INEC	GO		
	Instituto Nacional de Estudios Territoriales	GO		
	Instituto Nicaragüense de la Mujer	GO		
	Comisión Nacional de Promoción Integral de la Niñez y Adolescencia	GO		
Panamá	Ministerios del Gabinete Social	GO	Secretaría Técnica del Gabinete Social	Comité Técnico de Población Decreto Ejecutivo No. 48 de 18 de noviembre de 1997
	Otras Instituciones del sector social			

Preguntas 21 a la 23

MECANISMOS INSTITUCIONALES PARA IMPULSAR LAS METAS DEL PROGRAMA DE ACCIÓN
(conclusión)

	21.		22.	23.
País	Organismos que participan en esta instancia		Organismo o entidad que convoca y preside las reuniones de esta instancia	Documento que explicita las funciones de la comisión
	Organismo o dependencia	GO/ONG/SC/PR		
Paraguay	Secretaría de la Mujer Ministerio de Salud Pública Ministerio de Educación Viceministerio de la Juventud Secretaría Técnica de Planificación DGEEC Coordinadora de Mujeres del Paraguay CEPEP CECTEC Universidad Nacional Asunción Universidad Nacional del Este FNUAP OPS USAID UNICEF UNDP	GO GO GO GO GO ONG y Us ONG y Us ONG y Us ONG y Us ONG y Us AC AC AC AC AC	Un Secretariado rotatorio al presente compuesto por el FNUAP, Secretaría de la Mujer y la Coordinadora de Mujeres de Paraguay	Roles y Funciones de la Mesa Tripartita de Seguimiento de la CIPD
Perú	Ministerio de Promoción de la Mujer y del Desarrollo Humano-Promudeh Ministerio de Salud Ministerio de Educación Ministerio de Relaciones Exteriores Secretaría Técnica de Cooperación Internacional-SECTI INEI Redess Jóvenes Movimiento Manuela Ramos INPPARES APROPO Centro de la Mujer Flora T. Universidad Nacional Mayor de San Marcos Universidad Cayetano Heredia FNUAP USAID Otras ONG's	GO GO GO GO GO GO ONG ONG PR ONG ONG GO PR OI OI ONG	La Secretaría de la MTS	No

* GO: organismo de gobierno. ONG: organización no gubernamental. SC: organización de la sociedad civil. PR: organización privada. OI: organismo internacional. AC: agencias de cooperación. Us: universidades.

Encuesta sobre la experiencia de los países desde la CIPD de 1994

Esta encuesta fue realizada por el FNUAP en junio de 1998, con el propósito de recoger información sobre los aspectos operativos del avance, restricciones y principales acciones futuras a *desde la CIPD de 1994*. De toda la información recogida⁷, para este trabajo se seleccionó seis variables que se consideró más directamente relacionadas con los mecanismos de seguimiento del PA y la existencia de políticas, programas, y el impulso de medidas sobre la equidad de género, la salud y los derechos reproductivos, que fueron elementos centrales de la CIPD de 1994. Las variables seleccionadas son:

icpdmoni: mecanismo de monitoreo y medición de avances

- 1 = objetivos CIPD no integrados
- 2 = objetivos integrados, pero no existe mecanismo
- 3 = objetivos integrados, y existe mecanismo

Observación: al codificar esta y otras variables, el FNUAP agregó un dígito decimal para calificar el grado de implementación o de avance (clasificado según una “escala de Likert”), el que no se analiza en este trabajo por estimarse que se trata de un aspecto más subjetivo y no esencial para los objetivos presentes.

genpol: política de género (derechos y empoderamiento de la mujer)

- 1 = no se han tomado medidas
- 2 = se han tomado medidas

rhpol: política sobre derechos reproductivos

- 1 = no se reconoce explícitamente
- 2 = algunos aspectos reconocidos, pero no se han tomado medidas
- 3 = se han tomado medidas

access: acceso universal a servicios de salud reproductiva

- 1 = existe acceso adecuado
- 2 = acceso inadecuado, pero no se han tomado medidas
- 3 = se han tomado medidas

expand: adición de nuevos componentes/programas de salud reproductiva

- 1 = todos los componentes/programas ya existen
- 2 = no existen todos los componentes, no se han agregado nuevos componentes
- 3 = se han agregado nuevos componentes

phc: integración de los servicios de salud reproductiva en la salud primaria

- 1 = ya se encuentran integrados
- 2 = no completamente integrados, no se han tomado medidas

⁷ Véase FNUAP (1998) para una documentación completa de la encuesta y la base de datos correspondiente.

3 = se han tomado medidas

Octava Encuesta Gubernamental sobre la Población y el Desarrollo, marzo de 1998

La División de Población de las Naciones Unidas viene realizando encuestas gubernamentales sobre políticas de población desde 1963, las que, junto con otras fuentes y documentación oficial, han servido para conformar el Banco de Datos sobre Políticas de Población que dicha división mantiene. La octava instancia de dicha encuesta, efectuada en marzo de 1998, busca revisar las políticas demográficas nacionales y obtener datos para el examen y evaluación quinquenal del PA de la CIPD de 1994 por parte de la Secretaría de las Naciones Unidas. Por lo tanto, se consideró que al menos parte de la información recogida por este medio podría ser útil para el análisis presente. Al igual que en el caso de la encuesta del FNUAP, se seleccionó algunas de las múltiples variables disponibles en la base de datos (véase Naciones Unidas, División de Población, 1998). Las variables seleccionadas son:

V012: intervención para modificar el crecimiento de la población

- 3 = no hay intervención
- 7 = intervención para aumentar el crecimiento
- 8 = intervención para mantener el crecimiento
- 9 = intervención para reducir el crecimiento

V032: intervención para modificar la fecundidad

- 3 = no hay intervención
- 26 = intervención para aumentar la fecundidad
- 27 = intervención para mantener la fecundidad
- 28 = intervención para reducir la fecundidad

V034: política sobre uso de anticonceptivos

- 15 = apoyo directo
- 16 = apoyo indirecto
- 17 = no hay apoyo
- 28 = política de limitación

V036: políticas y programas sobre fecundidad adolescente

- 1 = no responde
- 2 = existen
- 3 = no existen

V113: n = tasa de crecimiento anual de la población, 1995-2000, en porcentaje.

V114: TGF = tasa global de fecundidad (número de hijos por mujer)*

V116: e_0 esperanza de vida al nacer (número de años)*

* El valor '99999' significa no disponible.

VARIABLES SELECCIONADAS DE LAS ENCUESTAS DE CELADE (2000), FNUAP (1998) Y DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LAS NN. UU. (1998)

País	Encuesta CELADE			Encuesta FNUAP*						Encuesta División de Población*						
	1	14	18	3	7	14	15	16	17	intervenciones/políticas para modificar:				Variables demográficas		
	Existe Sist. seguimiento	Política exp. previo 1994	Instancia coordinación	icpdmoni	genpol	rhpol	access	expand	phc	V012 crecim	V032 fecun	V034 anticon	V036 fec.adol	V113 n	V114 TGF	V116 e0
Antigua y Barbuda	No	No	No							3	3	15	2	0,5	99999	99999
Argentina	No	No	No							3	3	16	3	1,3	2,62	72,9
Bahamas	No	No	No							3	28	15	2	1,8	2,60	73,8
Barbados					2,3	2,2	0,0			3	3	15	2	0,5	1,50	76,4
Belice	No	No	Si	3,3	2,3	3,2	2,3	3,0	3,0	3	3	16	3	2,4	3,66	74,7
Bolivia	Si	Si	Si	2,2	2,4	2,3	2,4	1,3	3,3	3	3	15	2	2,3	4,36	61,4
Brasil				2,0	2,4	3,2	1,1	2,2	1,2	3	3	15	2	1,3	2,27	66,8
Chile										3	3	15	2	1,4	2,44	74,9
Colombia	No	No	Si	3,2	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	3	28	15	2	1,9	2,80	70,4
Costa Rica	No	No	Si	1,2	2,4	3,2	2,3	2,2	2,2	3	28	15	2	2,5	2,83	76,0
Cuba	No	No	Si	3,3	2,4	3,3	2,4	2,3	3,0	3	3	15	2	0,4	1,55	75,7
Dominica										3	3	15	3	-0,1	99999	99999
Rep. Dominicana				3,4	2,3	3,3	2,4	1,1	2,3	9	28	15	2	1,6	2,80	70,6
Ecuador	No	Si	No	3,3	2,4	3,3	2,4	2,3	2,3	3	28	15	2	2,0	3,10	69,5
El Salvador	No	Si	No	1,2	2,3	3,4	2,4	2,4	2,2	9	28	15	3	2,0	3,17	69,1
Guatemala	No	No	No							9	28	15	2	2,6	4,93	64,0
Guyana				1,1	2,3	2,2	1,2	1,1	1,0	3	3	15	1	0,7	2,32	64,4
Haití	Si	No	No	1,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,2	9	28	15	1	1,7	4,38	53,7
Honduras	No	No	No	1,1	2,3	3,2	2,4	2,3	1,1	3	28	15	2	2,7	4,30	69,4
Jamaica				3,4	2,4	3,4	3,0	3,0	2,3	9	28	15	2	0,9	2,50	74,8
México	No	Si	Si	3,3	2,3	3,3	2,3	2,3	3,3	9	28	15	2	1,6	2,75	72,2
Nicaragua	No	No	Si	1,2	2,3	3,3	2,3	2,3	2,3	9	28	15	2	2,7	4,42	67,9
Panamá	No	No	Si	2,1	2,4	3,3	2,2	2,2	2,3	8	27	15	2	1,6	2,63	73,6
Paraguay	No	No	Si	1,1	2,4	3,4	1,0	1,2	1,0	9	3	15	2	2,6	4,17	69,6
Perú	Si	Si	Si	3,4	2,4	3,4	2,4	3,4	3,2	9	28	15	2	1,7	2,98	68,3
San Kitts y Nevis										9	28	15	1	-0,8	99999	99999
Santa Lucía				1,0	2,3	2,2	2,4	3,0	1,2	9	28	15	2	1,4	99999	99999
San Vicente y las Granadinas										9	28	15	2	0,7	99999	99999
Surinam										3	3	15	3	0,4	2,21	70,1
Trinidad y Tobago				2,3	2,4	2,2	3,2	3,0	3,0	9	28	15	2	0,5	1,65	73,8
Uruguay				3,0	2,3	3,2	2,2	2,3	2,3	7	26	15	1	0,7	2,40	73,9
Venezuela				2,2	2,3	2,2	2,2	1,1	3,3	3	28	15	1	2,0	2,98	72,4

* Véase las definiciones y códigos en las páginas precedentes. En las últimas dos columnas, '99999' significa no disponible.



Serie

Números publicados

- 1 Migración y desarrollo en América del Norte y Centroamérica: una visión sintética, CEPAL/CELADE/OIM, (LC/L.1231-P), N° de venta: S.99.II.G.22 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 2 América Latina y el Caribe: crecimiento económico sostenido, población y desarrollo, Luis Rivadeneira, (LC/L.1240-P), N° de venta: S.99.II.G.30 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 3 Migración internacional de jóvenes latinoamericanos y caribeños: protagonismo y vulnerabilidad, Jorge Martínez Pizarro, (LC/L.1407-P), N° de venta: S.00.II.G.75 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 4 El envejecimiento de la población latinoamericana: ¿hacia una relación de dependencia favorable?, Juan Chackiel, (LC/L.1411-P), N° de venta: S.00.II.G.80 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 5 Vulnerabilidad demográfica: una faceta de las desventajas sociales, Jorge Rodríguez Vignoli, (LC/L.1422-P), N° de venta: S.00.II.G.97 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 6 Juventud, población y desarrollo: problemas, posibilidades y desafíos, Área de Población y Desarrollo, CELADE – División de Población, (LC/L.1424-P), N° de venta: S.00.II.G.98 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 7 Población y desarrollo en América Latina y el Caribe: un desafío para las políticas públicas, Reynaldo F. Bajraj, Miguel Villa y Jorge Rodríguez, (LC/L.1444-P), N° de venta: S.00.II.G.118 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 8 Los problemas en la declaración de la edad de la población adulta mayor en los censos, Fabiana Del Popolo, (LC/L. 1442-P), N° de venta: S.00.II.G.117 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 9 Adolescencia y juventud en América Latina y el Caribe. Problemas, oportunidades y desafíos, Área de Población y Desarrollo, CELADE División de Población, (LC/L.1445-P), N° de venta: S.00.II.G.122 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 10 La migración internacional y el desarrollo en la era de la globalización e integración para una agenda regional, Jorge Martínez Pizarro, (LC/L.1459-P), N° de venta: S.00.II.G.140 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 11 Insumos sociodemográficos en la gestión de políticas sectoriales, Luis Rivadeneira, (LC/L.1460-P), N° de venta: S.00.II.G.141 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 12 Informe de relatoría del Simposio sobre migración internacional en las Américas, Grupo de Relatoría del Simposio, (LC/L.1462-P), N° de venta: S.00.II.G.144 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 13 Estimación de población en áreas menores mediante variables sintomáticas: una aplicación en departamentos de la República Argentina (1991 y 1996), Gustavo Álvarez, (LC/L.1481-P), N° de venta: S.01.II.G.14 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
- 14 Resumen y aspectos destacados del Simposio sobre migración internacional en las Américas, Área de Población y Desarrollo, CELADE División de Población, (LC/L.1529-P), N° de venta S.01.II.G.74 (US\$10.00), 2001. [www](#)

15 Mecanismos de seguimiento del Programa de Acción sobre la Población y el Desarrollo en los países de Latinoamérica y el Caribe, CELADE – División de Población de la CEPAL, (LC/L.1567-P), N° de venta: S.01.II.G.110 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)

-
- El lector interesado en adquirir números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su solicitud a: División de Población, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile, Fax (562) 210 2069, publications@eclac.cl.
 - [www](#): Disponible también en Internet: <http://www.eclac.cl>

Nombre:
Actividad:.....
Dirección:.....
Código postal, ciudad, país:.....
Tel.:..... Fax: E.mail: