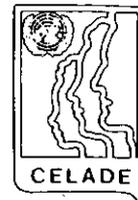


Centro Latinoamericano  
de Demografía



2327 0035202

Fecha recibida:

ARCHIVO de DOCUMENTOS

Original en poder de la oficina

Documentos de Seminarios

J 850

CELADE

PROCESADO  
ENCUADERNADO

DOCPAL

MEDICION DEL IMPACTO DE PROGRAMAS DE PLANIFICACION  
DE LA FAMILIA SOBRE LA FECUNDIDAD

por

Chen-Tung Chang  
Catedrático  
Departamento de Sociología  
Universidad de Singapore

El "Seminario sobre Métodos de Evaluación de Efectos Demográficos de Programas de Planificación de la Familia", es una actividad desarrollada en el marco del Programa de Cooperación e Intercambio CELADE/CANADA.

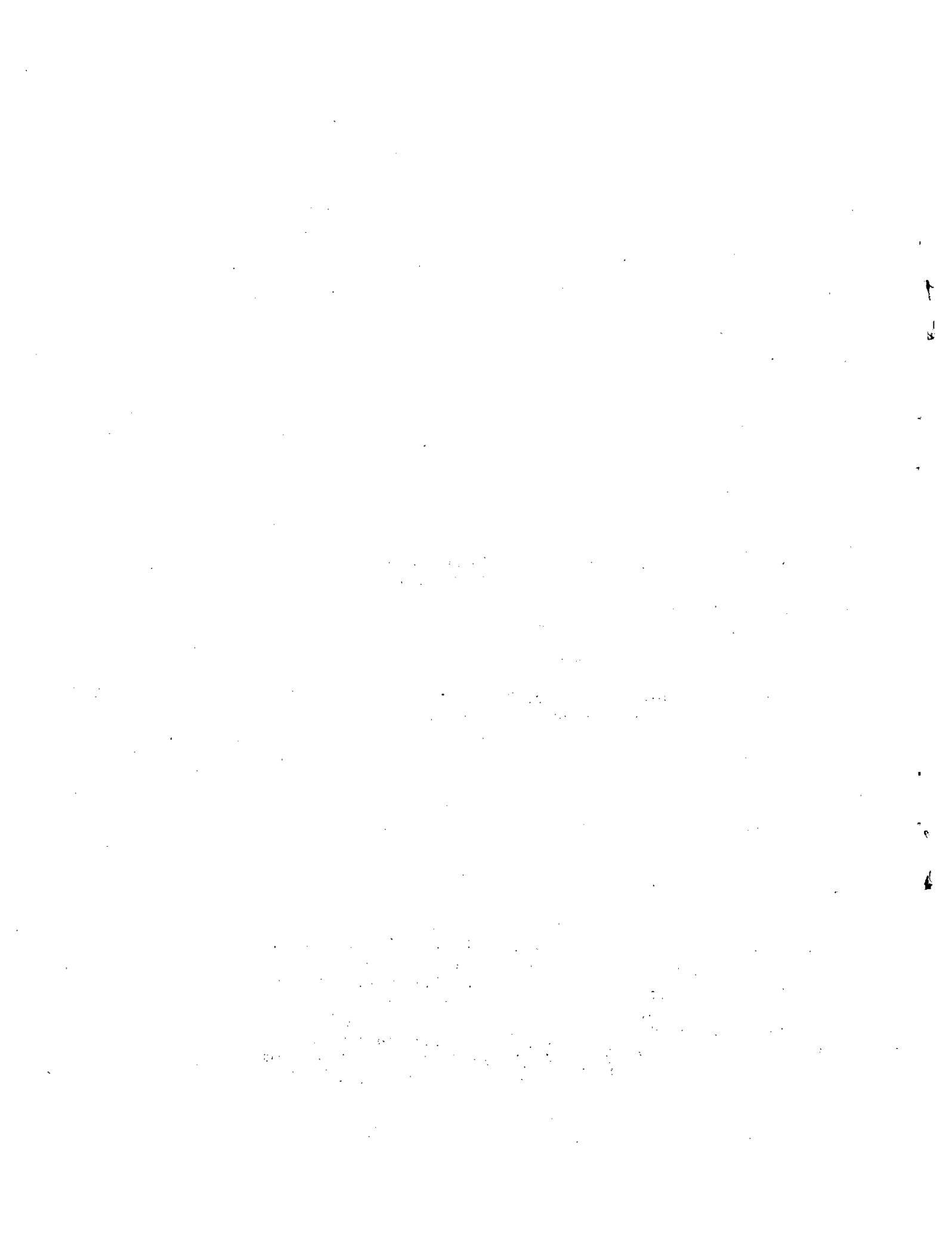


MEDICION DEL IMPACTO DE PROGRAMAS DE PLANIFICACION  
DE LA FAMILIA SOBRE LA FECUNDIDAD\*/

por

Chen-Tung Chang  
Catedrático  
Departamento de Sociología  
Universidad de Singapore

\*/ Este documento fue presentado a la "Reunión de Expertos sobre Métodos para Medir el Efecto de los Programas de Planificación de la Familia sobre la Fecundidad", Ginebra, 20-27 de abril de 1976, Doc. N°13, y traducido en CELADE con autorización de la División de Población de las Naciones Unidas, para uso exclusivo en el "Seminario sobre Métodos de Evaluación de Efectos Demográficos de Programas de Planificación de la Familia", Santiago, 18 de octubre al 12 de noviembre de 1976.



Cuando se mide el impacto de un programa de planificación de la familia, generalmente se supone que un nacimiento evitado es idéntico a cualquier otro nacimiento. En un sentido esto es indiscutible, si se ha evitado el mismo número de nacimientos a través del mismo período de tiempo, se ha logrado el mismo impacto sobre la fecundidad. Sin embargo, si queremos ir más allá del simple establecimiento del número de nacimientos evitados y tratar de relacionarlos al crecimiento prospectivo de la población con propósitos de planificación, lo insostenible de este supuesto pasa a ser demasiado aparente. El mismo problema surge también cuando tratamos de comparar los impactos de la fecundidad de dos o más programas de planificación de la familia. ¿Es equivalente un nacimiento evitado en un programa a uno evitado en otro programa? La respuesta gira hacia la pregunta si los dos nacimientos han sido evitados por la misma razón.

Para nuestros propósitos, la manera más relevante de clasificar las razones para la planificación de la familia es en: espaciamiento y limitación. Para tener una adecuada evaluación del impacto de la fecundidad de un programa, es importante determinar si los aceptantes tienen como motivo la postergación de un embarazo, o dejar de embarazarse. El mismo número de nacimientos evitados a través del mismo período de tiempo dado, especialmente cuando el período es corto, así como cuando un programa se evalúa sobre una base anual, pueden tener implicaciones sustancialmente diferentes para la fecundidad prospectiva, si la razón predominante para la planificación de la familia difiere entre los aceptantes de los dos programas. Por definición, el espaciamiento de hijos implica meramente una redistribución temporal de nacidos vivos a través de un período de varios años. Su impacto sobre la fecundidad, en lo que concierne a la dimensión cuantitativa, es por lo tanto, solamente de naturaleza temporal. Por otro lado, los nacimientos evitados, debido a la decisión de limitar el tamaño de la familia, serán evitados por siempre.

Para ver la posible variación a este respecto entre los programas, podemos comparar la experiencia de Singapur con la de Taiwán.

Se observa en el cuadro 1, que la práctica del espaciamiento de hijos es bastante más popular en Singapur que en Taiwán. Dada tal diferencia en la prevalencia del espaciamiento de hijos, esperaríamos encontrar en el programa de Singapur una proporción sustancialmente más alta de postergación de nacimientos entre todos los nacimientos evitados en un año dado.

Cuadro 1

PORCENTAJE DE ACEPTANTES QUE ESPACIAN HIJOS,  
POR NUMERO DE NIÑOS NACIDOS VIVOS \*/

Número de niños nacidos vivos	Singapore **/	Taiwan ***/
0 - 1	86,3 %	85,1 %
2	84,8	38,8
3	61,8	5,5
4	29,4	1,4
5 y más	11,0	0,6
Total	60,0 %	10,5 %

\*/ Los aceptantes que estaban indecisos o cuyas razones para planificación de la familia no se conocían, fueron excluidos. La proporción en tales casos es pequeña en ambos programas.

\*\*/ Para el período de mediados de 1967 a fines de 1970. Están incluidos aceptantes de todos los métodos. 50,5 por ciento de ellos son aceptantes de píldoras.

\*\*\*/ Aceptantes de píldoras en 1968.

No hay duda acerca del impacto en la fecundidad del programa nacional de planificación de la familia en Singapore. El programa nacional comenzó en 1966, cerca de una década después del comienzo de la transición de una alta a una baja fecundidad. Sin embargo, fuertes evidencias indican que el programa ha acentuado significativamente la tendencia descendente de la fecundidad. Especialmente en los primeros años, la fecundidad real era mucho más baja que la fecundidad esperada, a pesar de ser estimada. El asunto es, que a pesar del continuo reclutamiento de nuevos aceptantes, la reducción de la fecundidad se desaceleró, y hubo realmente un leve incremento en 1972 en la tasa de fecundidad general.

La explicación más probable de este modo de cambio de la fecundidad, es que el impacto inicial del programa resultó por el reclutamiento de un gran número de mujeres que practican el control de nacimientos con el propósito de espaciarlos. Debido a que muchos de esos nacimientos postergados fueron apareciendo varios años después, en un tiempo en que hubo una disminución del número de nuevas aceptantes, hubo un resurgimiento de nacimientos y de ahí, el estancamiento del descenso de la tendencia de la fecundidad, e incluso, un leve vuelco ascendente.

Cuadro 2

TASAS DE NATALIDAD ESPECIFICAS POR EDAD Y ORDEN DE NACIMIENTO,  
SINGAPORE, 1970-72

Grupos de edades	Tasas de nacimiento especificas por edad	Orden de nacimiento					
		1	2	3	4	5	6 y +
<u>1970</u>							
15-19	26,1	18,6	6,0	11,3	0,2	0,0	0,0
20-24	139,1	61,8	43,0	21,5	8,6	2,6	1,1
25-29	208,8	49,0	53,8	42,1	27,9	17,5	17,7
30-34	138,0	14,3	23,7	25,0	20,2	16,1	38,2
35-39	74,6	3,6	5,1	6,8	7,2	6,8	44,9
40-44	26,7	0,6	0,7	1,3	1,5	1,9	20,8
45-49	4,7	0,1	-	0,2	0,2	0,2	4,1
	618,0	148,0	131,3	98,2	65,8	45,1	126,8
<u>1971</u>							
15-19	25,9	18,8	5,8	1,1	0,1	0,0	0,0
20-24	143,4	65,6	44,9	21,3	7,9	2,2	0,8
25-29	191,6	49,1	52,3	39,3	24,6	13,4	11,9
30-34	142,6	15,5	26,3	29,6	21,9	15,9	32,6
35-39	67,9	3,1	6,0	8,4	8,0	6,7	35,3
40-44	22,4	0,6	0,9	1,1	1,4	1,4	17,0
45-49	3,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	2,8
	597,2	152,8	136,3	100,9	64,0	39,8	100,4
<u>1972</u>							
15-19	26,1	19,7	5,2	1,0	0,2	-	0,0
20-24	140,4	65,9	43,8	20,2	9,1	2,1	0,6
25-29	200,6	55,8	56,2	41,3	23,8	12,7	9,8
30-34	148,0	15,4	28,3	31,6	23,2	17,4	31,4
35-39	64,0	3,6	6,4	8,2	7,9	7,0	30,5
40-44	21,2	0,7	0,9	1,3	1,3	1,5	15,4
45-49	2,9	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	2,3
	693,2	161,2	140,9	103,7	63,6	40,9	90,0

Nota: Algunos nacimientos, por desconocerse la edad de la madre o del orden de nacimiento, se han excluido en la computación de las tasas de natalidad.

La disponibilidad de los datos sobre orden de los nacimientos, nos permite examinar este proceso más cuidadosamente. Se observará en el cuadro 2, que en 1971 y nuevamente en 1972, mientras las tasas de nacimiento para los nacimientos de quinto orden y mayores, continuaron declinando; las tasas de crecimiento de orden más bajo mostraron aumentos para muchos grupos de edad de las mujeres. Esta modalidad de los cambios indica que, como la reducción de las tasas de nacimiento de orden más alto reflejaban la intención de limitar el tamaño de la familia, la creciente práctica del control de nacimientos por mujeres de alta paridez continuó resultando en la reducción de las tasas de nacimiento. Por otro lado, muchas de las reducciones de las tasas de nacimiento de orden más bajo se debió a la amplia práctica del espaciamiento de los hijos, en respuesta al comienzo del programa nacional de planificación de la familia en 1966. Como la postergación de los embarazos generalmente es sólo por un corto período, muchos de los nacimientos postergados en los primeros años, empezaron a aparecer varios años después. Como una consecuencia, pese a la difusión continuada de la práctica del control del nacimiento, presenciamos el aumento en 1971-72, en muchas de las tasas de nacimiento de orden bajo.

Es interesante observar a este respecto, que en un estudio<sup>\*/</sup> sobre el impacto en la fecundidad del programa de planificación de la familia de Taiwan, se hizo una comparación entre la estimación de los nacimientos evitados por el uso de los métodos del programa y la que se obtuvo por las diferencias entre la fecundidad esperada y la observada a través del período 1965-1971. La fecundidad esperada se derivó de la tendencia de la fecundidad en 1959-1963, debido a que 1963 fue el año en que el programa ganó en importancia a través de la expansión. La comparación muestra que "el cálculo basado en la diferencia de fecundidad marital específica por edad observada y esperada, sobrestima el número de nacimientos evitados para el período anterior a 1967 y subestima el número posterior a 1967". La interpretación del autor es que "esas tendencias esperadas de la fecundidad, en ausencia del programa después de 1963, deberían ser curvilíneas, con una tasa más alta de declinación al comienzo y más baja al final, de manera que la diferencia entre la fecundidad esperada y la real fuera más pequeña al comienzo y más amplia al final". Una interpretación alternativa, que parece más plausible, es que la reducción de la fecundidad se debió en parte a la práctica del espaciamiento de hijos, y los nacimientos que originalmente debieron aparecer en los primeros años, fueron diferidos a otros posteriores. En otras palabras, ocurrió un fenómeno similar a lo que sucedió en el caso de Singapur.

Los dos ejemplos sirven para recalcar que si la evaluación es conducida como una operación de rutina anualmente, los resultados deben ser interpretados cuidadosamente por sus implicaciones en la fecundidad. De lo contrario, el alborozo exagerado por el impacto inicial del programa o la introducción de un nuevo esquema, puede ser pronto seguida por alarma, cuando la tendencia descendente de la fecundidad se detiene, lo que si se interpreta mal, puede a su vez llevar al desarrollo de medidas drásticas innecesarias.

<sup>\*/</sup> Sun, T. H. "The Impact on Fertility of Taiwan's Family Planning Program", en C. Chandrasekaran y Albert I. Hermalin (eds.) Measuring the Effect of Family Planning Programs on Fertility, (Bélgica, Ediciones Ordina, 1976).

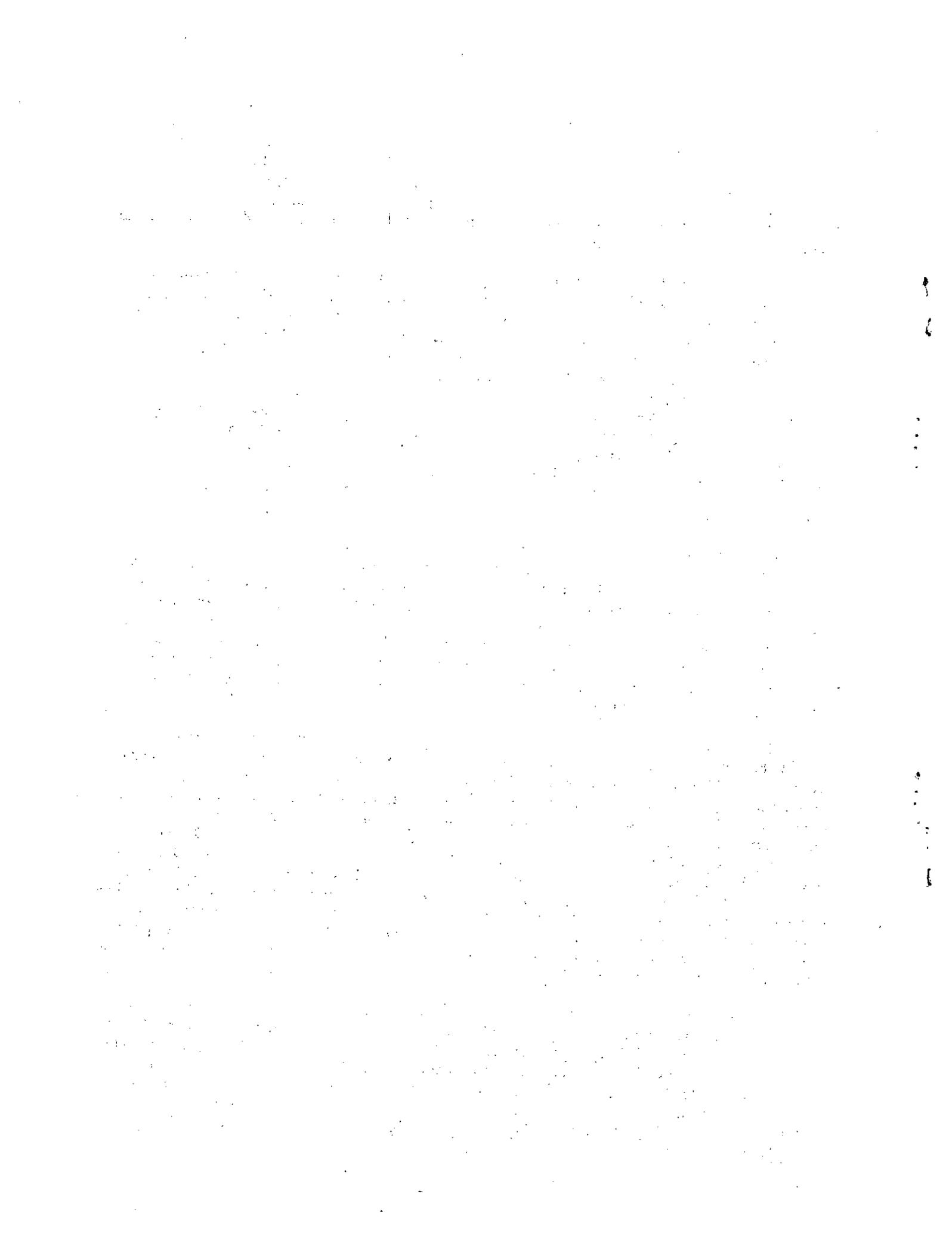
El problema se origina en la omisión de hacer una clara distinción entre los efectos de corto y largo plazo de un programa. Hablando estrictamente, la práctica del espaciamiento de hijos también tiene su efecto a largo plazo, por cuanto ella afecta a la dimensión temporal de la fecundidad. Sin embargo, para propósitos prácticos, su implicación anual es insignificante cuando el efecto se dispersa delgadamente a lo largo de una generación.\*/ Por lo tanto, el impacto de la fecundidad a través de la dimensión cuantitativa, es nuestro principal objetivo.

La determinación adecuada del impacto del programa, con el debido reconocimiento de la diferencia entre efectos de corto y largo plazo, puede ser alcanzada si el número de años pareja protección, por ejemplo, se mide para cada grupo de paridez de aceptantes específicamente. El número de nacimientos evitados es entonces estimado junto con su composición por orden de nacimiento. Como los nacimientos de orden más alto son evitados más probablemente debido a la limitación de hijos, se les puede dar pesos más altos que a los de orden más bajo, cuando se determina el impacto "permanente" del programa sobre la fecundidad. En otras palabras, provistos de información no solamente sobre el total de nacimientos evitados, sino también sobre su composición según orden de nacimiento, seremos capaces de tener una interpretación a corto plazo más "real" del impacto de un programa sobre la fecundidad de la población.

Lo mismo se aplica a los estudios de proyección de la fecundidad. Si se compara la fecundidad real con la esperada y ambas se examinan con mayor detalle por orden de nacimiento, podemos entonces tener alguna idea sobre la proporción de su diferencia, que se debe a los cambios en la fecundidad de las mujeres con más alta paridez. Nuevamente, como los efectos de la fecundidad de orden más bajo y más alto son determinados separadamente, podemos mantener una perspectiva más balanceada sobre el impacto total y estar mejor resguardados contra una mala interpretación de las implicaciones del impacto del programa en la fecundidad.

Obviamente, tal enfoque más diferenciado para determinar el impacto en la fecundidad, es especialmente necesario en programas en que el espaciamiento de los hijos es popular entre las aceptantes o en que la proporción de aceptantes que espacian cambia significativamente, debido a los cambios frecuentes de los programas o a las revisiones de las políticas. En Singapur, por ejemplo, el espaciamiento de los hijos ha sido popular desde el comienzo del programa nacional. Más encima, en los seis años, desde 1967 a 1973, la proporción de aceptantes que espacian, aumentó del 53 por ciento al 84 por ciento, mientras que la proporción con un solo hijo o sin hijos se ha triplicado del 21 por ciento al 67 por ciento. Para un programa como éste, necesitamos saber más de los nacimientos evitados, especialmente sobre su composición según orden de nacimiento, con el fin de interpretar el impacto del programa sobre una base más sólida.

\*/ "No obstante" ... restringiendo la medición del impacto del programa al cambio de la fecundidad indeseada, se excluiría el impacto demográfico y otros impactos del espaciamiento, el mejoramiento del cual, puede resultar ser una de las principales contribuciones de los programas de planificación de los Estados Unidos de N. A.". Frederick S. Jaffe, "Issues in the Demographic Evaluation of Domestic Family Planning Programs", en J. R. Udry y E. E. Ruyck (eds.), The Demographic Evaluation of Domestic Family Planning Programs (Cambridge, Mass., Ballinger Publishing Co., 1975), págs. 19-30.







**CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA**  
**CELADE: J.M. Infante 9, Casilla 91. Teléfono 257806**  
**Santiago (Chile)**

**CELADE: Ciudad Universitaria Rodrigo Facio**  
**Apartado Postal 5249**  
**San José (Costa Rica)**