

Ciudadanía digital en América Latina

Revisión conceptual de iniciativas

Magdalena Claro
Luis Enrique Santana
Amaranta Alfaro
Rosemberg Franco



NACIONES UNIDAS

CEPAL



cooperación alemana

DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT

SERIE

POLÍTICAS SOCIALES

239

Ciudadanía digital en América Latina

Revisión conceptual
de iniciativas

Magdalena Claro
Luis Enrique Santana
Amaranta Alfaro
Rosemberg Franco



Este documento fue preparado por Magdalena Claro, Luis Enrique Santana, Amaranta Alfaro y Rosemberg Franco, Consultores de la División de Desarrollo Social de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en el marco de las actividades del proyecto "Apoyo a la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe" y del proyecto sobre ciudades inteligentes inclusivas y sostenibles en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en la región (Inclusive and Sustainable Smart Cities in the framework of the 2030 Agenda for Sustainable Development in Latin America and the Caribbean), ejecutados por la CEPAL en conjunto con la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) y financiados por el Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) de Alemania.

Los autores agradecen los comentarios de Alberto Arenas de Mesa, Director de la División de Desarrollo Social de la CEPAL, Rodrigo Martínez, Oficial Superior de Asuntos Sociales, Daniela Trucco, Oficial de Asuntos Sociales, Amalia Palma y Daniela Huneus, Asistentes de Investigación, todos de la División de Desarrollo Social de CEPAL.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas
ISSN: 1680-8983 (versión electrónica)
ISSN: 1564-4162 (versión impresa)
LC/TS.2021/125
Distribución: L
Copyright © Naciones Unidas, 2021
Todos los derechos reservados
Impreso en Naciones Unidas, Santiago
S.21-00562

Esta publicación debe citarse como: M. Claro y otros, "Ciudadanía digital en América Latina: revisión conceptual de iniciativas", *serie Políticas Sociales*, N° 239 (LC/TS.2021/125), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2021.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Documentos y Publicaciones, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

Índice

Resumen ejecutivo	5
Introducción	7
I. Revisión del concepto de ciudadanía digital	9
A. Ciudadanía como participación e inclusión institucional	10
1. Participación económica	11
2. Participación política	13
3. Participación social	14
B. Ciudadanía como nuevas dinámicas de participación y poder	15
1. Las nuevas formas de participación	15
2. Las nuevas dinámicas de poder y la esfera pública digital	17
C. Ciudadanía cosmopolita o global	18
D. Definiciones o propuestas desde los organismos internacionales	20
II. Iniciativas de la ciudadanía digital en América Latina	23
A. Metodología	23
B. Ciudadanía como participación e inclusión institucional	24
1. Iniciativas de provisión de acceso	24
2. Iniciativas de desarrollo de habilidades digitales	25
3. Iniciativas de digitalización de los servicios públicos	26
C. Ciudadanía desde las nuevas dinámicas de participación y distribución de poder	27
1. La ciudadanía desde las nuevas formas de participación	27
III. Discusión del concepto y prácticas de la ciudadanía digital: una propuesta de análisis en base al nivel de digitalización y distribución del poder	33
IV. Conclusiones y comentarios finales	37
Bibliografía	41

Anexo	51
Serie Políticas Sociales: números publicados	68
Cuadros	
Cuadro 1	El ciudadano del deber cívico y el ciudadano actualizado15
Cuadro 2	Resumen del concepto de ciudadanía digital..... 20
Cuadro A1	Iniciativas de participación e inclusión institucional..... 52
Cuadro A2	Iniciativas vinculadas a nuevas formas de participación..... 59
Cuadro A3	Iniciativas vinculadas a nuevas formas de participación..... 66
Diagramas	
Diagrama 1	Iniciativas de participación e inclusión institucional 24
Diagrama 2	Tipo de iniciativas vinculadas a nuevas formas de participación 28
Diagrama 3	Tipo de iniciativas vinculadas con las nuevas formas de poder 29
Diagrama 4	Tipos de iniciativas de ciudadanía digital en América Latina 34

Resumen ejecutivo

El concepto de Ciudadanía Digital está cada vez más presente en la discusión de políticas públicas y del mundo académico. Son diversas sus definiciones dependiendo del ámbito desde el cual se aborde. En este documento se presenta una revisión de las diferentes nociones de ciudadanía digital desde una perspectiva amplia que aborda definiciones teóricas y estudios empíricos, así como diversas iniciativas en el contexto latinoamericano. Con ello se busca contribuir a una mejor comprensión de un fenómeno social y político de relevancia creciente para las políticas públicas, especialmente en el nuevo escenario de aceleración de la digitalización debido a la pandemia del COVID-19.

El análisis se desarrolló en dos etapas: una primera etapa teórica de revisión de literatura que aborda y estudia el fenómeno de la ciudadanía digital, y una segunda etapa más empírica de búsqueda y revisión de iniciativas en América Latina que permitieron dar concreción y mayor especificación regional a las nociones levantadas desde la literatura.

En la revisión de literatura se identificaron tres enfoques para entender la ciudadanía digital. Un primer enfoque que entiende la ciudadanía como participación e inclusión institucional digital; un segundo enfoque que entiende la ciudadanía como nuevas formas de participación y dinámicas de poder en el espacio digital, y un tercer enfoque que entiende la ciudadanía como una comunidad moral que trasciende los límites nacionales y territoriales, y que incluye a toda la humanidad interconectada por las redes digitales. Estas nociones tienen en común el intentar dar cuenta de las nuevas dinámicas de distribución del poder y participación en la esfera pública a partir de la digitalización de la sociedad.

Por otra parte, el análisis de iniciativas en América Latina permitió identificar un conjunto de acciones, de alcance nacional y regional, que configuran un escenario de participación y distribución de poder diferente en el espacio digital. Entre las iniciativas encontradas hay un conjunto que se caracteriza por poner el foco en la participación e inclusión digital de los grupos más excluidos y vulnerables, tales como grupos de nivel socioeconómico más bajo, mujeres, tercera edad, indígenas, minorías sexuales y personas con discapacidad. Otro conjunto se caracteriza por buscar cerrar la brecha entre las nuevas dinámicas de la ciudadanía y las institucionalidad tradicional, mediante iniciativas de transparencia, alfabetización digital y digitalización de sus servicios, entre otros. Un tercer grupo se caracteriza por

buscar respuestas nuevas donde la institucionalidad no está logrando atender las demandas de los ciudadanos de manera satisfactoria y por organizarse desde valores y principios que se plantean en contraposición a los valores y principios propios de las instituciones que nacieron con la sociedad industrial (por ejemplo, organización en red en contraposición a la centralización). Por último, otro grupo de iniciativas se caracteriza por buscar la reapropiación del espacio público digital, ocupado por las propias empresas que implementan dicha digitalización con fines comerciales, con el fin de recuperar el control de "lo público" o "lo común".

La contextualización del concepto y su relación con los desafíos impulsados por la digitalización de las prácticas sociales contribuyeron a la generación de una propuesta analítica que busca aportar a la comprensión de las nuevas formas de participación cívica en respuesta a la democracia digital y a proponer una definición descriptiva (o *no normativa*) de la ciudadanía digital como *el conjunto de iniciativas y acciones que buscan la adaptación y transformación de prácticas, normas y valores de lo considerado "ciudadano, público y/o social" para responder a los desafíos de la sociedad digital*. Por último, se concluye acerca de la necesidad de diseñar políticas y reformas públicas que respondan de forma más pertinente y efectiva a las transformaciones sociales, políticas y económicas asociadas a la digitalización, de forma de asegurar la inclusión, participación y equidad en las sociedades de América Latina y el Caribe.

Introducción

Las tecnologías digitales han tenido un importante y rápido avance, con efectos en todas las áreas de actividad humana, tales como la actividad económica, la producción de bienes y servicios, el trabajo, la sociabilidad, la expresión cultural, la participación política, la entretención y el consumo. En coherencia con estos cambios, las instituciones y organizaciones sociales operan de manera creciente en el espacio digital, ofreciendo a las y los ciudadanos cada vez más bienes, servicios y oportunidades en línea (Castells, 2002; van Dijk, 2012). Varios observadores han visto en la creciente digitalización un potencial democratizador para terminar con las estructuras tradicionales de concentración del poder, propias de la sociedad industrial y pre-industrial. Sin embargo, la evidencia muestra que las tecnologías digitales se están convirtiendo también en una nueva fuente de desigualdad y exclusión, dando lugar a la llamada brecha digital (Castells, 2002; van Dijk, 2005, 2020; Warschauer, 2012). Desde un enfoque de derechos y de desarrollo inclusivo, el espacio digital representa un nuevo ámbito de preocupación donde también es importante resguardar los principios de igualdad y no discriminación, de participación y empoderamiento y de rendición de cuentas y transparencia (CEPAL, 2020). Asimismo, se hace necesario estudiar en este contexto la naturaleza simultánea y acumulativa de la discriminación y exclusión de las personas que experimentan múltiples dimensiones de la desigualdad, como es el caso de las mujeres indígenas o afrodescendientes, niños, niñas y adolescentes en situación de pobreza o en zonas rurales (CEPAL, 2020).

Por otra parte, la necesidad de confinamiento físico por la emergencia sanitaria del COVID-19 que han experimentado gran parte de los países del mundo en 2020 y 2021, ha implicado buscar continuidad de las prácticas sociales a través de plataformas digitales. Ello ha incrementado la experiencia de exclusión de quienes no tienen acceso adecuado a Internet y dispositivos digitales o que carecen de las habilidades necesarias para emplearlas de manera efectiva para acceder y usar servicios fundamentales, como educación, salud, entretenimiento o alimentación (David y otros, 2020).

En este contexto surge el interés por la temática de la ciudadanía digital, vinculada en términos generales con las maneras en que la población participa (o no) en los diferentes ámbitos del espacio público cada vez más digital.

En el presente informe se hace una revisión del concepto desde esta perspectiva amplia, con el interés de comprender su alcance para el contexto latinoamericano y los desafíos que presenta a las políticas públicas de los países de la región. El documento se organiza en cuatro capítulos además de esta introducción. En el capítulo I se revisa el concepto de ciudadanía digital según ha sido trabajado por la literatura en el área. Basado en lo anterior, en el capítulo II se presentan iniciativas implementadas en América Latina. En el capítulo III se realiza un análisis de las distintas iniciativas en base a la digitalización y distribución de poder. Finalmente, en el capítulo IV se presentan conclusiones y comentarios finales para las políticas públicas.

I. Revisión del concepto de ciudadanía digital

En términos generales en la literatura se identifican tres perspectivas vinculadas a la noción de ciudadanía digital. Una primera que aborda la temática desde la idea de participación institucional y que estudia las nuevas maneras en que los ciudadanos participan en los diferentes ámbitos formales de la sociedad y cómo el Estado garantiza las condiciones para que todas y todos puedan ser incluidos. Una segunda mirada que se enfoca en nuevas formas de participación y la brecha entre las acciones de intervención de los ciudadanos desde nuevas dinámicas en red usando medios digitales y la capacidad de las instituciones de encauzar dichas acciones, reconociendo las nuevas lógicas y principios vinculados al espacio digital. Esta perspectiva considera, por una parte, nuevas formas de interacción y relaciones sociales basadas en intereses, identidades y valores en el espacio digital y, por la otra, la participación en la gobernanza y nuevas dinámicas de poder, donde aparecen nociones como las de "nuevo individuo", "nueva acción colectiva" y "nuevos anti ciudadanos", entre otros. Finalmente, la tercera noción entiende la ciudadanía como los intercambios en la comunidad global (*global village*) y promueve causas globales en que se comparten valores que trascienden al Estado-nación. En la presente sección se hace una revisión general de estas tres formas de abordar la noción de ciudadanía digital.

El análisis de estos conceptos adquiere mayor relevancia considerando la crisis que vive el mundo producto de la pandemia por el coronavirus, donde las medidas de confinamiento han acelerado y expandido el uso de Internet, permitiendo el desarrollo y continuidad en línea de muchas de las actividades cotidianas de la población. Luego de más de un año de pandemia, cabe cuestionarse qué parte de la población se puede concebir como ciudadano digital y cómo están avanzando los países en no dejar a nadie fuera de estas oportunidades. Sumado a ello, al menos 18 países de América Latina y el Caribe han celebrado elecciones durante la pandemia por COVID-19, lo que ha ocurrido bajo estrictas medidas de confinamiento y restricciones al desplazamiento. Cabe por tanto preguntarse por el papel del espacio digital como una herramienta para la realización de campañas o, en algunos casos para ejercer el derecho a voto¹, reconfigurando las posibilidades del sistema político en este contexto.

¹ Véase [en línea] <https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/presscenter/director-s-graph-for-thought/the-virus-and-the-votes--how-is-covid-19-changing-voter-turnout-.html>.

A. Ciudadanía como participación e inclusión institucional

Algunos autores definen la ciudadanía digital como la capacidad de participar en la sociedad en línea (Collin, 2015; Mossberger, Tolbert y McNeal, 2007). En este sentido, hacen eco de la acepción de ciudadanía que remite a “estar incluido” de Warschauer (2003, pág. 8), refiriéndose a que los individuos, las familias y las comunidades puedan participar plenamente en la sociedad y controlar sus propios destinos (Jenkins, 2006; Stewart, 2000; Schejter y otros, 2015). En términos más concretos, esta perspectiva plantea que mayor inclusión digital redundaría en mayor participación y beneficios en los campos o ámbitos más importantes de la vida social, tales como el económico, el político y el social (Van Dijk, 2005; 2012).

El interés en la inclusión digital ha motivado abundante investigación sobre la relación entre exclusión digital y social y sobre la brecha digital (Helsper, 2012; Selwyn, 2004; van Dijk, 2005). El concepto de brecha digital ha evolucionado a lo largo de los años. Inicialmente, se definió en términos dicotómicos como la distancia entre los que tienen acceso a las tecnologías digitales y los que no (DiMaggio y otros, 2004; van Dijk, 2005). Sin embargo, a medida que se ha masificado el acceso físico a estas tecnologías (especialmente a través de los teléfonos móviles), se han vuelto evidentes disparidades en la forma en que las personas usan y aprovechan estas tecnologías. Estas disparidades no son solo económicas, sino también socioculturales, lo que da pie a las nociones de segunda y tercera brecha digital (Hargittai, 2003; Helsper, 2012). Estas nuevas perspectivas de la brecha observan que los beneficios del uso de las tecnologías digitales no solo dependen del acceso, sino también de las características individuales, sociales y culturales de una persona para aprovechar las oportunidades disponibles en el ambiente digital. De manera creciente se observan brechas en los usos y beneficios obtenidos de los usos, donde el nivel socioeconómico, edad, género, capital cultural y habilidades digitales aparecen como factores explicativos fundamentales (Hargittai y Dobransky, 2017; Sanders, 2020).

Más concretamente, la evidencia indica que personas de origen socioeconómico y capital cultural más desventajado, género femenino, procedencia indígena y mayor edad tienden a tener menor acceso físico y, cuando lo tienen, a usar y beneficiarse menos de las oportunidades digitales, sobre todo de las que ofrecen las instituciones formales. Por ejemplo, un hallazgo consistente a través de diversos estudios es que los grupos de condición socioeconómica más baja tienden a usar menos Internet y, cuando lo hacen, llevan a cabo menos actividades capaces de mejorar su capital [*capital-enhancing activities*] (Camerini, Schulz y Jeannet, 2018; Correa, 2010; Hargittai y Dobransky, 2017; Van Deursen y Van Dijk, 2019). En relación con la edad se ha encontrado que los adultos mayores son quienes tienen las tasas más bajas de adopción y uso (Hargittai y Dobransky, 2017; Hargittai, Pipery Morris, 2019) y una vez que acceden a Internet hacen un uso más cauteloso y conservador (Zhang y otros, 2019; Zickuhr y Madden, 2012; Zulman y otros, 2011), accediendo menos a redes sociales (Haight, Quan-Haase y Corbett, 2014; Reisdorf, Blank y Dutton, 2019) y teniendo una conducta más moderada, por ejemplo, en compras en línea (Knowles y Hanson, 2018).

Estas diferencias en el acceso, formas de uso y beneficios obtenidos de las tecnologías digitales han sido conceptualizadas por algunos autores que estudian la brecha digital como etapas o jerarquías de la inclusión digital. Por ejemplo, Selwyn (2004) plantea que esta progresión comienza con el acceso formal/teórico, seguido por el acceso efectivo/percibido, luego por el uso básico de las tecnologías digitales, que luego puede (o no) conducir a un compromiso significativo con la información y servicios. Este proceso termina en posibles resultados a corto plazo y consecuencias a largo plazo en términos de la participación de un individuo en la sociedad (Selwyn, 2004, pág. 351). Van Dijk y Van Deursen (2014) consideran que la inclusión digital supone un proceso completo de apropiación de una nueva tecnología. La motivación es la primera etapa de este proceso, luego la siguen el acceso físico a los medios digitales, las habilidades necesarias para dominarlos y finalmente, la apropiación del uso. Sobre esta segunda conceptualización, es relevante señalar que, al situar la motivación como primera etapa de inclusión, supone que las condiciones socioeconómicas para el potencial acceso físico están resueltas para toda la

población, lo que corresponde a la realidad de países más desarrollados y con mejores índices de igualdad que los de América Latina.

La investigación también muestra que además del nivel socioeconómico, la edad y el género, las habilidades digitales juegan un papel relevante en el uso de las tecnologías digitales (segunda brecha) y también en la posibilidad de beneficiarse de ese uso (tercera brecha). Con la masificación de las tecnologías digitales en la sociedad, la noción de habilidades digitales o alfabetización digital ha cambiado desde una visión más técnica y restringida, basada en el dominio de las aplicaciones digitales, hacia una perspectiva más amplia y centrada en las habilidades cognitivas y socioemocionales necesarias para usar y aprovechar las oportunidades digitales para participar de los distintos ámbitos de la vida social. Hay al menos cuatro dimensiones centrales en las nociones de alfabetización digital, particularmente en aquella vinculada a la discusión de la política pública (Fraillon y otros, 2019; Van Dijk y Van Deursen, 2014):

- i) Una primera *dimensión operativa o instrumental* que tiene relación con la capacidad de resolver problemas técnicos relacionados con la tecnología y a la que más recientemente se agrega la capacidad de programar (nivel usuario).
- ii) Una segunda *dimensión informacional* que refiere a la capacidad de hacer un uso crítico y creativo de la información, esto es buscar y evaluar información, intercambiar y comunicar información y desarrollar nuevas ideas o productos en un entorno digital.
- iii) Una tercera *dimensión social* que incluye la habilidad de utilizar los medios digitales para vincularse con otros, haciendo un uso responsable, seguro y ético de estos.
- iv) Una cuarta *dimensión creativa*, que apunta a la habilidad de desarrollar contenidos, tanto como usuarios de Internet en un nivel más básico como de diseñadores o programadores de Internet en un nivel más avanzado.

En síntesis, la evidencia levantada hasta ahora ha mostrado que para comprender el alcance de la noción de ciudadanía como inclusión digital es fundamental ir más allá del acceso físico y analizar también quiénes usan las diferentes tecnologías digitales, en qué ámbitos de lo público y de qué manera y en qué medida se benefician de ese uso.

El proceso de transformación digital en la región se aceleró producto de la pandemia por COVID-19, con una nueva realidad donde el consumo, la producción, los negocios, la sociabilización y la participación se trasladan al mundo en línea. Esta mayor digitalización de las prácticas y servicios vuelve aún más relevante la brecha existente y la importancia de una real inclusión en el mundo digital. La inclusión se ve afectada por los cambios digitales así como también por “la capacidad de adaptación y respuesta de las personas, la sociedad, los mercados y los Estados” (CEPAL, 2021, pág. 29). Como señala CEPAL “la pandemia y el confinamiento obligatorio han obligado a encontrar nuevas formas de mantener las prácticas sociales y civiles a través de plataformas digitales. Por ello, es urgente fortalecer una ciudadanía digital vinculada a la participación de la población en la sociedad y la economía digitales” (CEPAL, 2021, pág. 29).

A continuación, se revisa investigación referida a la inclusión/exclusión en tres ámbitos fundamentales de la participación ciudadana como son el económico, el político y el social.

1. Participación económica

Existen diversos estudios que analizan quiénes participan y quiénes no de los beneficios económicos en sociedades donde los bienes y servicios se digitalizan de manera creciente. En general, pueden distinguirse dos ámbitos específicos para estudiar este fenómeno, uno que se enfoca en el mercado laboral y otro en el uso de plataformas digitales para el intercambio de bienes y servicios.

En el mercado laboral se observa una creciente digitalización y automatización de las actividades, generando nuevas relaciones laborales y transformando las capacidades necesarias de desarrollar en los trabajadores (Van Laar, 2017; Sundararajan, Taly y Yan, 2017). Estas tendencias eliminan ciertos tipos de empleos e impulsan la creación de otros nuevos, principalmente relacionados con ocupaciones orientadas al conocimiento (OIT, 2016). Los mercados laborales ya no valoran las habilidades técnicas per se, sino las habilidades cognitivas de orden superior, especialmente en el contexto del uso de las nuevas tecnologías. Para el área educativa, la demanda del sector económico de trabajadores altamente calificados desencadena la necesidad de desarrollar una fuerza laboral de alta calidad que, junto con una base sólida en las habilidades de alfabetización tradicionales (lectura, escritura y matemáticas) sea capaz de resolver problemas no rutinarios y lidiar con información compleja a menudo presentada en entornos digitales. Como lo expresaron Levy y Murnane (2004), aumentan los empleos calificados no rutinarios, como el pensamiento experto y la comunicación compleja. El pensamiento experto exige resolver problemas para los que no hay soluciones basadas en reglas usando medios de comunicación complejos, como por ejemplo, persuadir a otros de las implicaciones de la información.

Considerando que el empleo decente es clave para la promoción de la igualdad, el desarrollo de las personas y el crecimiento económico (CEPAL, 2010; 2017), la creciente importancia de una fuerza laboral altamente calificada significa que habrá una brecha de ingresos cada vez mayor entre los trabajadores menos educados y relativamente poco calificados y los trabajadores altamente educados y calificados. Esto amenaza con aumentar las brechas sociales y económicas existentes al interior de y entre países.

Durante el año 2020 el mercado laboral sufrió los embates de la pandemia con un crecimiento del desempleo en la región generado, por un lado, por el cierre de empresas, y por otro, por la imposibilidad de teletrabajar para la mayor parte de la población ocupada. La desigualdad existente en la región se refleja también en este sentido. Las estimaciones revelan que mientras un trabajador medianamente calificado tiene el 67% de posibilidad de trabajar desde casa, para los trabajadores altamente calificados esta cifra llega al 73% y solo al 4% para los trabajadores con un nivel de calificación baja. Esto implica que para los trabajadores en situación de mayor vulnerabilidad, el teletrabajo no es una opción, no solo por las limitaciones en el acceso a Internet, sino que también producto del tipo de trabajo que realizan (CEPAL, 2021).

La encuesta de habilidades de adultos de la OCDE (PIAAC) aporta información sobre el dominio de los adultos de más de 40 países/economías en tres habilidades clave de procesamiento de información: a saber, alfabetización, aritmética y resolución de problemas en entornos ricos en tecnología. Los resultados a nivel internacional han mostrado que los adultos con mayor dominio de estas habilidades tienden a tener mejores resultados en el mercado laboral. Más específicamente, tienen mayores posibilidades de ser empleados y de ganar salarios más altos (OCDE, 2016a; OCDE, 2016b; OCDE 2019).

El documento "Educación, juventud y trabajo: habilidades y competencias necesarias en un contexto cambiante", generado por CEPAL y OEI, analiza la evidencia relacionada con el tipo de habilidades y la frecuencia de su uso en el mercado laboral de diversos países presente en la PIAAC. Para el caso de Chile (2015), el Ecuador, México y el Perú (2018), los datos arrojan que la habilidad "no automatizable" más frecuente es el "uso hábil y/o preciso de manos o dedos" (CEPAL/OEI, 2020, pág. 71), en tanto las habilidades utilizadas con menor frecuencia en estos cuatro países latinoamericanos son el uso de matemáticas y estadísticas avanzadas, seguida del uso de lenguajes de programación (CEPAL/OEI, 2020, pág. 72). En ambos usos el estudio arroja relaciones significativas con el nivel educacional y sexo, concluyendo que a mayor nivel educacional mayor uso de matemáticas y estadísticas avanzadas y que se aprecia un uso mayor de lenguajes de programación por parte de hombres en la región (CEPAL/OEI, 2020, pág.73). Finalmente, este mismo estudio arroja baja habilidad

digital² en los países latinoamericanos analizados, ya que es la segunda habilidad cognitiva menos utilizada en el trabajo en Chile, el Ecuador y el Perú, y la primera para el caso de México (CEPAL/OEI, 2020, pág.74).

Otra faceta de la participación económica es el acceso y uso de plataformas interactivas de venta o mercado en línea que permite conectar oferta con demanda de bienes y servicios a través de infraestructuras tecnológicas y algoritmos, brindando alternativas de trabajo flexible y muchas veces de carácter informal. Las ventas en línea y el comercio electrónico han crecido de manera considerable en los últimos años (Suominen, 2019, pág. 9; Banco Mundial, 2016), sobre todo en 2020 dada la necesidad de confinamiento por el virus COVID-19. De acuerdo con la CEPAL, durante la pandemia el número de emprendedores aumentó y han habido importantes cambios en el nivel de actividad basado en el tráfico a sitios web y aplicaciones, incrementándose el número de freelancers y productos disponibles en línea (destacando la tasa de crecimiento en países como Colombia y México). Al mismo tiempo se registró una explosión de sitios de comercio electrónico, principalmente en el Brasil (Jordán, 2020). Por otra parte, el crecimiento relativo de trabajos informales en el marco de la denominada "gig economy", tales como servicios de delivery, vuelve más necesario resolver los problemas asociados a su precariedad laboral y de regulación (Naciones Unidas, 2020).

Finalmente, otro fenómeno relevante de la economía digital tiene relación con nuevas formas de pago electrónico. Investigaciones recientes muestran que algunos de estos nuevos formatos de pago tales como la "billetera móvil" o "billetera electrónica" podrían ser un aporte para la inclusión financiera, dado que puede contribuir a la mejora económica reduciendo los costos de financiación, aseguramiento y manejo de los recursos, tanto para las personas -principalmente, de sectores desfavorecidos- como para las empresas (Fernández Granz, 2018; Davila, 2016).

2. Participación política

Vinculada con la noción de la ciudadanía como derechos democráticos de participación (Marshall, 1964; Mossberger, Tolbert y McNeal, 2007, es posible contemplar tres aspectos dentro de la dimensión de "participación política": interés, conocimiento y discusión política. El **interés político** corresponde al consumo de información política en línea, que de acuerdo con investigaciones previas aumentan la participación y el **conocimiento político** (Mossberger, Tolbert y McNeal, 2007, pág. 7). En esta línea una serie de estudios muestran un rol importante de Internet como fuente de información y consumo de noticias políticas (Collin, 2015; Fletcher y Nielsen, 2017).

En cuanto a la **discusión política**, las características de interactividad, diversidad, flexibilidad y velocidad de Internet hacen que sea un espacio fértil para el intercambio de ideas, con conversaciones más auténticas e igualitarias (Mossberger, Tolbert y McNeal y otros, 2007, pág. 52), y más diversas o heterogéneas respecto de grupos étnicos, género y edad. Por otra parte, las redes sociales constituyen una nueva plataforma y dinámica para las interacciones políticas entre los ciudadanos (Boulianne, 2015; Cho y otros, 2016; Lane y otros, 2017), expandiendo la gama de temas y actores que contribuyen a la opinión pública (Papacharissi, 2009). Las plataformas digitales facilitan la difusión del contenido "a través de la interacción social entre individuos, grupos y organizaciones" (Botha y Mills, 2012, pág. 85). Adicionalmente, los ciudadanos tienen la posibilidad de ejercer cierto control sobre el abuso de poder y la corrupción por medio de la denuncia y comunicación a las autoridades y gobiernos de sus necesidades y preocupaciones (Warschauer, 2003, pág. 177).

² En el informe se mencionan como habilidades digitales básicas la relación con el uso seguro y crítico de Internet, por ejemplo decidir si la información es confiable o no, comprender las consecuencias de publicar en las redes sociales y decidir qué información o sitio es más relevante en Internet para trabajos escolares. En tanto las habilidades digitales que requieren mayor manejo técnico y de conocimientos son utilizar palabras clave en búsquedas, utilizar la información de los enlaces y detectar si una información es o no sesgada (CEPAL/OEI, 2020, pág. 55).

En relación con las brechas en este ámbito, aún existe poca evidencia. Hay investigaciones que muestran que quienes reportan niveles más altos de comodidad con la tecnología (en ese caso, la telefonía móvil) y la usan para el intercambio de información, uso de portales digitales de noticias y redes sociales tienden a estar más comprometidos cívica y políticamente que aquellos que reportan menos comodidad con la tecnología (Campbell y Kwak, 2010, pág. 536; Scherman y Arriagada, 2010; Bakker y de Vreese, 2011). Por otra parte, algunos estudios muestran que los hombres son más activos políticamente en línea que las mujeres, (Blank, 2013; Calenda y Meijer, 2009). En relación con la edad, la evidencia en Europa muestra que las personas de mayor edad tienden a participar más de la política formal en línea que los más jóvenes (Mounk, 2018; Van Dijk y Hacker, 2018).

La crisis causada por el COVID-19 ha dejado en evidencia la importancia del desarrollo de mejores espacios para la participación política desde lo digital. La región ha pasado por 18 elecciones que se han realizado bajo las condiciones sanitarias exigidas, no obstante en muchos casos las medidas ordenadas dieron como resultado que se privara del derecho a voto de votantes en cuarentena³. Esto se podría haber solucionado con opciones de voto remoto, por correo o en línea a través de un computador o aplicación de teléfono. Así también, las campañas electorales cada vez se realizan más por Internet, en redes sociales o plataformas digitales, lo que facilita la decisión cuando hay restricción de movilidad (IDEA, 2020), pero que también involucran riesgos de desinformación y manipulación si la población no cuenta con las habilidades de manejo y evaluación crítica de la información disponible.

3. Participación social

Norris (2001) denominó “brecha democrática” a la que existe entre quienes participan y quienes no de los asuntos públicos en línea. En miras a ofrecer y acercarse a una nueva gestión pública centrada en temas de responsabilidad, eficiencia, eficacia y desempeño general del sector público (Bannister y Connolly, 2014; Twizeyimana y Andersson, 2019), los gobiernos de los países han digitalizado de manera progresiva sus servicios. La realización de trámites en línea, desde solicitar certificados de nacimiento hasta declarar impuestos de personas y empresas permite acercar la administración pública a la ciudadanía por medio del ahorro de tiempo, mayor eficiencia y reducción de costos (Hofisi y Shava, 2017; Twizeyimana y Andersson, 2019). Los resultados de esas gestiones se pusieron a prueba con la pandemia del COVID-19, ya que algunos estaban mejor preparados que otros para cerrar sus oficinas físicas y atender a los ciudadanos solo de forma virtual. Ello se ha traducido en la exclusión de ciertos grupos que carecen de acceso a plataformas (por no contar con dispositivos o conexión a Internet), o no poseen las habilidades digitales básicas para hacer un uso efectivo de estos espacios virtuales. Un estudio realizado por ACNUR y OEA (2020) da cuenta del impacto que tuvo el cierre de las oficinas de Registro Civil en países de la región y los cambios implementados para hacer frente a las necesidades de registro que debían seguir en funcionamiento. En el estudio se destaca que en los países analizados se crearon nuevos servicios en línea para dar respuesta a tiempo a las y los usuarios. El desconocimiento y la desconfianza de realizar trámites en línea es todavía un desafío que también se observó durante la pandemia, donde a pesar de las opciones de realizar trámites en línea la población seguía asistiendo en forma presencial. Esta exclusión a servicios públicos digitales representa para algunas entidades una nueva forma de violación a los derechos humanos (UNTT, 2012, pág. 23) al impedir el acceso universal a bienes y servicios públicos a toda la población. Por ejemplo, durante la pandemia causada por el COVID-19 un gran número de países estableció servicios en línea para transferir bonos extraordinarios a los hogares más perjudicados (CEPAL, 2020, pág. 14). Quienes no tienen el acceso ni las habilidades digitales necesarias, pueden ser potencialmente excluidos de este tipo de beneficios.

³ Para más información, véase [en línea] <https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/presscenter/director-s-graph-for-thought/the-virus-and-the-votes-how-is-covid-19-changing-voter-turnout-.html>.

Otras iniciativas de gobierno electrónico y servicio público digital presentes en la región apuntan a fortalecer la transparencia pública por medio de la prevención y combate de la corrupción y de la evasión y elusión fiscal. Esto hace la gestión pública más auditable, generando un ambiente de confianza y garantía entre los diferentes agentes o entidades que administran la esfera de lo público. De esta forma las responsabilidades, procedimientos y reglas con las cuales cada uno se desempeña se establecen, realizan e informan de manera clara y abierta a la posibilidad de control por parte de los ciudadanos.

Finalmente, y con foco en afianzar la gobernabilidad y fortalecer la democracia participativa, un último grupo de iniciativas en el marco del gobierno electrónico busca entregar a la ciudadanía una instancia de participación y monitoreo de procesos legislativos, mediante el voto en línea y medidas de transparencia en la entrega de información y datos.

B. Ciudadanía como nuevas dinámicas de participación y poder

Antes de la masificación de las tecnologías digitales, la posibilidad de los ciudadanos de ser parte de la esfera pública como individuos estaba muy limitada por las posibilidades formales dadas por las instituciones. Los ciudadanos recibían información de los medios de comunicación tradicionales y a partir de interacciones cara a cara con sus cercanos pasaban a ser parte de la opinión pública (Habermas, 2006; Papacharissi, 2010). Cualquier otra forma de participación más concreta implicaba coordinarse en algún tipo de acción colectiva u ocupar los espacios dados por las instituciones políticas, las que definían el dónde y cómo participar en los procesos de gobernanza. Acciones como el sufragio, pertenecer a organizaciones civiles y sociales, partidos políticos y sindicatos eran casi la única forma de encauzar de manera centralizada los intereses sociales y políticos de los ciudadanos (Dalton, 2008; Mcbeth y otros, 2010; Santana, 2016). Sin embargo, las tecnologías digitales cambian las dinámicas de poder en la esfera pública y las posibilidades de acción de los ciudadanos, modificando a su vez lo que puede entenderse como ciudadanía.

1. Las nuevas formas de participación

En primer término, las potencialidades de acción que se generan con las redes digitales permiten a los individuos generar otros tipos de coordinación que reemplazan a la de las organizaciones tradicionales (Earl y Kimport, 2011; Evans y otros, 2017). Estas condiciones permiten que sean los propios individuos quienes decidan en qué tipo de acciones y en qué términos se van a involucrar en lo público (Chadwick, 2013; Santana, 2016).

Cuadro 1
El ciudadano del deber cívico y el ciudadano actualizado

Ciudadano del deber cívico	Ciudadano actualizado – colaborativo
Obligación de participar en las actividades organizadas por el gobierno.	Hay menor sentido de obligación con el gobierno y hay un mayor sentido de compromiso con los propósitos individuales.
El sufragio es el acto democrático fundamental.	El sufragio es menos significativo que otros actos autodefinidos para influir la vida pública: decisiones de consumo, voluntariado comunitario, o activismo (transnacional, ambiental y otros).
Se informa de los temas sociales, políticos y de información oficial a través de los medios de comunicación masivos.	Tiende a desconfiar de los medios y los políticos y tiene múltiples fuentes familiares de información.
Se une a organizaciones civiles y sociales, partidos políticos y sindicatos que en general tienen una comunicación unidireccional para movilizar a sus adherentes.	Favorece conexiones laxas de acción comunitaria, usualmente establecidas o sostenidas a través de lazos de amistad, o relaciones de pares con vínculos débiles mantenidas a través de Internet y redes sociales.

Fuente: Cuadro comparativo en Santana (2016, pág. 126).

La literatura que aborda la ciudadanía institucionalizada describe de qué manera el espacio digital abre nuevas formas de participación y dinámicas que rompen con aquellas propias de las instituciones tradicionales. Las redes digitales, por una parte, permiten a los individuos aumentar sus capacidades para alcanzar sus objetivos personales a través de la actividad colectiva (Consalvo y Ess, 2011; Kendal, 2011), y por medio de un sinnúmero de herramientas que permiten expresar intereses propios, como podrían ser las e-peticiones y el ciberactivismo (Dahlberg, 2011). Y, por otra parte, las tecnologías digitales han bajado los costos de contribuir a acciones del “bien común” (Bennett y Segerberg, 2012; Bimber y otros, 2012; Chadwick, 2013; Howard, 2011), por medio de la disminución del problema de los *free-riders*, reduciendo el costo de organizarse, ya que no es necesaria la presencia física o sincrónica para organizar actividades (Castells, 2009).

Se trata de redes más centradas en el yo y basadas en lo que Castells llama relaciones terciarias, ya no sustentadas en las relaciones familiares, de comunidad territorial ni de asociación, sino vinculadas a la identidad personal o el yo (Castells, 2001). Se relaciona en parte con la crisis de legitimidad política por la distancia creciente entre ciudadanos y Estado, llevando a que el individuo se retire de la esfera pública tradicional y se repliegue en lo que se ha llamado “individualismo en red” (Castells, 2001; Wellman y otros, 2001). Como indica Castells (2001, pág. 152) el individualismo en red constituye un modelo social, no una colección de individuos aislados. Los individuos construyen sus relaciones en línea y de manera presencial sobre la base de sus intereses, valores, afinidades y proyectos. Debido a la flexibilidad y el poder de comunicación de Internet, la interacción social en línea juega un papel cada vez más importante en la organización social en su conjunto.

Vinculado con la virtualización de las comunicaciones, el ámbito digital abre la posibilidad de que las relaciones sociales dependan menos de la localización geográfica y potencie los vínculos basados en los intereses de las personas (Castells, 2001; Madianou y Miller, 2013; Meikle, 2016, pág. ix; Richardson y Hessey, 2009). Por ejemplo, en este ámbito se encuentran experiencias de colaboración sin intereses económicos, como son los wikis (Dahlberg, 2011). En este sentido, las redes digitales se transforman en un nuevo espacio de interacción, asociación y conversación entre individuos (Valenzuela, Arriagada y Scherman, 2014). En esta misma línea, algunos autores observan la formación de comunidades digitales (Meikle, 2016; Gil de Zúñiga, Molyneux y Zheng, 2014) o forma de expresión colectiva en línea, de características espontánea y creativa (Bennett, 2008; Jenkins, 2009; Meikle, 2016). Al mismo tiempo, la digitalización de los espacios ha cambiado las nociones de tiempo, espacio, geografía, identidades y cultura (Lins Ribeiro, 2003, pág. 179). A través de Internet y sus plataformas digitales es posible generar redes de contactos, tanto con personas como con grupos, impulsando nuevas formas de relaciones. En estos espacios virtuales las personas experimentan y construyen nuevas identidades, de forma individual como colectiva, sin censura y a veces anónimamente (Cabrera Paz, 2001).

La perspectiva del individualismo en red también se relaciona con la noción del “ciudadano actualizado” acuñado por Bennet (2008, pág. 14), que describe prácticas y actividades que favorecen redes de vínculos débiles para abordar problemas que reflejan valores personales. Esto es propio de ciudadanos jóvenes, cuya participación está arraigada en lo cotidiano, culturalmente relevante para ellos y cuya organización y acción están basadas en la comunidad (Vromen y Collin, 2010).

Es sabido que los costos asociados a la coordinación de los ciudadanos desincentivan la participación y hace que algunos viajen como polizones (*free riders*) en los esfuerzos de los demás (Olson, 1965). Generalmente, este problema se resolvía a través de la creación de organizaciones jerárquicas o estructuras que asumen los costos de motivar y coordinar las acciones colectivas, especialmente en aquellas orientadas al bien común (McAdam, Tarrow y Tilly, 2001). Esta tarea se había hecho cada vez más difícil hacia finales de los años '90 y principios de 2000, en los que mantener a las personas interesadas y participando en la vida pública representaba un gran desafío (Zukin, 2006; Putnam, 1995). Sin embargo, aparecen de manera creciente distintos tipos de herramientas y

aplicaciones digitales que disminuyen los costos de organización y permiten contribuir al activismo en línea y fuera de línea (*online* y *offline*) (Earl y Kimport, 2011) como también a la creación de plataformas de incidencia y medios alternativos (Dahlberg, 2011).

Otro fenómeno propio de las redes digitales es el de las “Smart Mobs” acuñado por Rheingold, H. (2000), refiriéndose al uso de medios y plataformas digitales para la organización y coordinación de protestas que jugaron un rol esencial en la política. Esto pasa incluso en países con gobiernos más autoritarios en los que anteriormente no se vieron estas formas de participación (Howard, 2011; Santana, 2015); por ejemplo, la Primavera Árabe entre 2010 y 2012 o los movimientos sociales de Hong Kong en 2019. Si bien algunos argumentan que esta sería una forma poco comprometida de activismo o un “activismo-flojo”⁴, Ames Dennis destaca que el espacio digital brinda oportunidades para el compromiso cognitivo, la participación discursiva y la movilización política, poniendo en acción el proceso de “continuo de participación” (Dennis, 2019, pág. 186).

2. Las nuevas dinámicas de poder y la esfera pública digital

Diversos autores mencionan cómo el poder mismo está hoy distribuido en redes facilitadas por la infraestructura digital y por tanto es también ese el espacio donde se ejecutan las estrategias de poder de los diferentes actores públicos (Castells, 2009; Howard, 2011). Así surgen nociones como la del “poder gris” basado en el control de los medios de producción ya no de cosas, sino de información sobre las cosas (Luciano Floridi, en Cobo, 2019) y la de “feudalismo digital”, descrita como la concentración del poder digital en unas pocas compañías que administran los datos y una gran población que los entrega sin recibir una compensación económica (Cobo, 2019; Nielsen y Ganter, 2018). Con esta información, las compañías incluso tratan de predecir las acciones futuras de los individuos, radicando ahí su nuevo poder a expensas de las posibilidades conscientes de decisión de los individuos. A este tipo de interacciones que monetarizan la experiencia digital de las personas a partir de la acumulación de datos sobre sus prácticas se le ha llamado “capitalismo de la vigilancia” (Zuboff y Schwandt, 2019).

Un grupo de grandes actores comerciales, que desarrollan nuevas tecnologías de comunicación e información, comenzaron a adquirir cada vez más poder para plantear las reglas de interacción en la esfera pública digital (Bennett y Pfetsch, 2018): Facebook, Twitter, Google y Youtube son tan dominantes en la nueva esfera pública que sus políticas, términos de uso, modelos de negocios y algoritmos pueden ocultar algunos movimientos sociales emergentes y reproducir y reforzar dinámicas sociales de exclusión y privilegio en desmedro de grupos marginalizados (Noble, 2018). Pueden incluso decidir lo que es y no es noticia (Nielsen y Graves, 2017), predecir y monetarizar las interacciones que los ciudadanos realizan en sus plataformas (Zuboff, 2019) y definir normas editoriales que les permiten bloquear o suspender cuentas de personas por publicar contenidos que sean considerados como atentatorios contra el interés público, como lo hizo Twitter con la cuenta de Donald Trump, presidente de los Estados Unidos frente al evento del Capitolio en enero de 2020⁵.

Por otra parte, las plataformas digitales generan nuevas dinámicas e interacciones entre los políticos y los ciudadanos; la discusión política que ocurre en estas plataformas comerciales de redes sociales captura la atención de congresistas y otros actores políticos afectando el proceso legislativo y otros procesos políticos (Braga y Carlomagno, 2018; Gallacher y otros, 2017; Howard, 2015). Es así como, conscientes de la posibilidad de influir la agenda política a partir de estas plataformas, es que ciertos grupos usan estrategias ilegítimas de interferencia: noticias falsas (*fake news*), bots, campañas de generación de falsos consensos u otros tipos de contenidos que contribuyen a la desinformación (Arnaudo, 2017; Bennett y Livingston, 2018; Howard y otros, 2017; Santana, 2019). Hablar de desinformación como fenómeno, en vez de centrarse en solo un tipo de contenidos digitales, permite

⁴ Slacktivism (Dennis, 2019).

⁵ Véase más información [en línea] <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-55597840>.

entender que esto no es solo un problema de fact-checking o de poder obtener información veraz, sino que es una disrupción intencionada a los flujos de información con el objetivo de realizar un engaño estratégico para conseguir objetivos políticos. Esto supone adentrarse más profundo en las instituciones políticas y los valores democráticos (Bennett y Livingston, 2018).

La manipulación de la información y de las percepciones ciudadanas sobre temas públicos representa un desafío a las visiones más optimistas de los posibles efectos democratizantes de las tecnologías digitales (Fung y otros, 2015). Si estas prácticas se fortalecen pueden amenazar las visiones equilibradas de la democracia, incrementando la radicalización de movimientos y grupos políticos (Bennett y Livingston, 2018).

Para contrarrestarlo, por un lado se plantea tomar conciencia que estas dinámicas no ocurren en un vacío, sino en plataformas comerciales casi sin mecanismos de rendición de cuentas (*accountability*), operadas con algoritmos con derecho de propiedad que no permiten auditorías y que usan tecnologías de vigilancia y personalización que influyen en las acciones humanas (Ananny, 2018). Este tipo de configuración y formas de funcionamiento difiere de las dinámicas de distribución de poder del pasado, ya que este modelo no es resultado de instituciones creadas políticamente o por normas de mercado tradicional en que hay dos partes involucradas en una negociación. El modelo actual es un sistema complejo con configuraciones de multiplataformas dominadas solo por algunas grandes corporaciones (Nieborg y Poell, 2018). Por lo tanto, son estas plataformas las que pueden y deben tomar acciones para combatir la desinformación y los Estados deben hacerlas rendir cuentas por ello.

Otros sostienen que el derecho a escuchar “e informarse” es parte de la libertad de prensa; por lo tanto, sería parte del trabajo de los profesionales de la prensa trabajar en red junto a actores “no humanos” (inteligencia artificial) para ofrecer opciones de escucha a los ciudadanos e influir las dinámicas de las redes, creando infraestructuras sociotécnicas que permitan ejercer el derecho del público a escuchar (Ananny, 2018).

C. Ciudadanía cosmopolita o global

Si bien existen diferentes aproximaciones del concepto de ciudadanía, tanto descriptivas como normativas, todas comparten el supuesto de que la ciudadanía constituye un estatus de pertenencia a la “comunidad política nacional” (Fierro, 2015). Esta idea ha sido cuestionada por algunos autores, apuntando a la crisis del Estado-nación, en gran medida como una consecuencia pesimista de la globalización (Lipschutz, 1998, pág. 3), a la vez que se reconoció que para tener una verdadera “economía global de la información” se hace indispensable una “sociedad civil global” (Higgot y Reich, 1999, pág. 20). En el último tiempo un grupo de autores señalan que debe dejarse de asociar ciudadanía con el concepto de Estado-nación y ampliarlo al concepto de “ciudadanía cosmopolita” presente en Habermas (1998, pág. 643) –también llamada ciudadanía global, mundial o postnacional– (Fierro, 2015, pág. 48). Este principio “cosmopolita” se ve apoyado por actores sociales que se ven a sí mismos como ciudadanos del mundo (Beck, 2005 en Castells, 2009, pág. 118), perspectiva que ha permeado fuertemente en las generaciones más jóvenes (Inglehart, 2003 en Castells, 2009, pág. 118).

Al estar insertos en esta “aldea-global”⁶ donde la interdependencia y conexión se han visto exacerbadas por la digitalización y la globalización, el concepto de “ciudadanía cosmopolita” se permea al de “ciudadanía digital”, ya que ve “al ciudadano como alguien que pertenece al mismo tiempo a una comunidad política y a una comunidad moral más amplia, que incluye a toda la humanidad” (Kleingeld, 2012, pág. 2 en Fierro, 2015, pág. 49). En el marco actual de la pandemia por

⁶ Término acuñado por el sociólogo canadiense Marshall McLuhan.

COVID-19 se observa más que nunca la interdependencia de toda la humanidad, donde la digitalización y tecnología han jugado un rol clave en “mantenernos conectados”.

En la última década se ha observado cómo movimientos sociales locales han inspirado a nuevas movilizaciones y han sido replicados en otros países transformándose en movimientos globales. Entre 2010 y 2012 hemos sido testigos de “la primavera árabe” donde países como Túnez, Egipto, Siria, Libia, Argelia, Omán, Yemen y Jordania se levantaron en “efecto dominó” en la lucha por la democracia y los derechos sociales. El 2011 fue el año de “los indignados” en España y del movimiento “Occupy” en Wall Street, que protestaban por la corrupción, la avaricia corporativa y la desigualdad social. Luego, en 2018 – 2019 tuvieron lugar en Francia las masivas protestas de “los chalecos amarillos” en contra del alza en el precio de los combustibles y otras políticas del gobierno de Macron. En relación con las protestas estudiantiles destacan las de 2006 y 2011 en Chile y de 2019 en Hong Kong. Si bien estas demandas son de corte “local”, su valor reivindicativo no puede negarse, al mismo tiempo que su poder emana de organizaciones “*bottom up*” es decir coordinada desde las bases, donde las plataformas digitales jugaron un rol relevante.

A lo largo de la historia el mundo ha sido testigo de movimientos sociales masivos que han generado un impacto en la vida de las personas y provocado cambios culturales a nivel global, tales como el derecho de las mujeres a votar (en la segunda mitad de 1800), el movimiento por los derechos civiles impulsado por Dr. Martin Luther King Jr. entre 1950 y 1960 y la resistencia interna contra el apartheid en Sudáfrica, impulsada por Nelson Mandela en 1960. Algunos movimientos o demandas se han extendido en el tiempo, tales como el movimiento por los derechos LGBT, surgido en 1970, y el movimiento ambiental o ecologista surgido en 1950, siendo su último y más reciente referente la joven sueca Greta Thunberg con su movimiento internacional “School strike for climate” también conocido como *Fridays For Future* surgido en 2018 y que cobró mucha fuerza el año 2019, transformándose en un fenómeno global con multitudinarias manifestaciones en diferentes puntos del planeta. Estos últimos movimientos se han transformado en banderas de lucha a nivel global y, gracias a las plataformas digitales, se han difundido y organizado convocando a los “ciudadanos globales”.

Más recientemente se han conocido movilizaciones en torno a temáticas de género y en contra de la violencia hacia la mujer y femicidios, con las movilizaciones de #NiUnaMenos, que nació en la Argentina en 2015 y se extendió a otros países del continente y del globo- o en contra de la agresión y acoso sexuales, bajo la consigna del #metoo y Time's Up, así como el movimiento de Las Tesis surgido en Chile en 2019. Y la más reciente, este 2020, ha estado relacionada en torno a temas de racismo y xenofobia, #blacklivesmatter, que si bien es un movimiento que se originó en 2014 volvió a cobrar relevancia a nivel internacional en 2020.

Estos últimos movimientos y demandas vienen ahora acompañados de un hashtag (#), una forma de acuñar una problemática o tema para difundirlo en redes sociales por medio de lo que se ha denominado activismo de hashtag o ciberactivismo, con lo cual tienen el potencial de transformarse en causas globales.

El cuadro 2 resume y operacionaliza la revisión conceptual y del tipo de respuestas e iniciativas identificadas en este documento.

Cuadro 2
Resumen del concepto de ciudadanía digital

Perspectivas concepto de ciudadanía digital	Componente(s) principal (es)	Definición
Participación e inclusión institucional	Participación económica	Participación en mercado laboral crecientemente digital y automatizado y acceso, uso y beneficio de bienes y servicios digitales.
	Participación política	Uso de Internet para informarse, participar de la opinión pública e interactuar con la institucionalidad política.
	Participación social	Uso de Internet para participar de los procesos y servicios públicos.
Nuevas dinámicas de participación y distribución del poder	Nuevas formas de participación	Interacción y asociación entre individuos en espacio digital sobre la base de identidad, valores e intereses. Nueva acción colectiva ("individualismo en red").
	Nuevas dinámicas de poder	Participación en la gobernanza ("nuevo individuo"). Control de los medios de producción ya no de cosas, sino de información sobre las cosas. Manipulación de la información y de las percepciones ciudadanas sobre temas públicos (nuevos "anti ciudadanos").
Ciudadanía cosmopolita	Participación global	Intercambios en la comunidad global (<i>global village</i>) y promueve causas globales donde se comparten valores que trascienden al Estado-nación.

Fuente: Elaboración propia.

D. Definiciones o propuestas desde los organismos internacionales

Frente a las nociones de ciudadanía como participación institucional o inclusión, se identifica un conjunto de documentos a nivel de organismos internacionales que plantean la importancia de desarrollar habilidades digitales en los ciudadanos y sobre todo en las nuevas generaciones, así como de mejorar los canales de participación y comunicación del sector público con la ciudadanía.

En primer lugar, el Banco Mundial trabaja este concepto en el marco de un documento que ofrece criterios para evaluar programas de ciudadanía digital. Más específicamente, la Participación Ciudadana Digital (DCE, por su sigla en inglés) se define como el uso de nuevos medios/tecnologías digitales de información y comunicación para crear o mejorar los canales de comunicación que facilitan la interacción entre los ciudadanos y los gobiernos o el sector privado. El DCE puede usarse para mejorar la toma de decisiones a través de una participación ciudadana más efectiva, representación y expresión, o para mejorar los resultados de desarrollo (Haikin y otros, 2016, pág. 1). Aborda preguntas específicas: ¿Agregar tecnología digital al proceso de participación ciudadana realmente proporciona formas más rápidas, más baratas y más fáciles para que los ciudadanos se involucren con el Estado u otros proveedores de servicios? ¿Pueden las tecnologías digitales reducir los costos de interacción para los gobiernos y ofrecer resultados de desarrollo mejorados y más específicos? ¿Qué riesgos conlleva esta nueva tecnología? ¿Se ha excluido a ciertos ciudadanos (intencionalmente o no) del proceso de participación? ¿Ha cambiado la forma en que las personas se involucran y se comunican, para bien o para mal? ¿La tecnología ha afectado a los grupos e instituciones previamente existentes que estaban intermediando los procesos de participación antes de que se introdujera la tecnología? (Haikin y otros, 2016, pág. 6).

Considerando estas preguntas orientadoras, el documento aporta herramientas para evaluar si algunos programas en el mundo promueven o no la participación ciudadana digital.

Por otra parte, diversos organismos abordan el concepto para plantear la importancia de preparar a las futuras generaciones para participar de la sociedad crecientemente digital. La OCDE define el concepto como garantizar que los niños, niñas y adolescentes se involucren de manera segura y efectiva con las tecnologías digitales, ya sea en el hogar, en la escuela y más adelante en la vida en el lugar de trabajo. Propone que el compromiso efectivo con la tecnología digital incluye acceso y uso, planteando el problema de las brechas en el uso de las tecnologías digitales y las habilidades correspondientes, especialmente en niños, niñas y adolescentes más desventajados. Para que esta brecha no se siga ampliando, se plantea la necesidad de que los sistemas educativos adopten un enfoque inclusivo y holístico para garantizar el acceso de los más desfavorecidos y ayudar a fomentar las habilidades que todos necesitan para convertirse en usuarios activos y éticos de las tecnologías digitales. Se plantea que la ciudadanía digital permitiría capacitar a los niños, niñas y adolescentes para participar de manera activa y responsable en la sociedad (OCDE, s.f.).

Por su parte, la UNESCO plantea que es necesario ir más allá de las habilidades digitales o mediáticas e incluir capacidades cognitivas, críticas y creativas. En consecuencia, define ciudadanía digital como "poder encontrar, acceder, usar y crear información de manera efectiva; interactuar con otros usuarios y con contenido de forma activa, crítica, sensible y de manera ética y navegar en el entorno en línea y de las TIC de manera segura y responsable, al mismo tiempo que conocer los propios derechos" (UNESCO, 2016, pág. 15). Entre las iniciativas que impulsa UNESCO en esta línea se encuentra Educación 2030, que tiene como objetivo asegurar una educación de calidad, inclusiva y equitativa, así como oportunidades de aprendizaje permanente para todos, abordando principalmente la brecha generacional y la de género.

El Consejo Europeo define a un ciudadano digital como aquel que, a través del desarrollo de una amplia gama de competencias, es capaz de participar de manera activa, positiva y responsable en comunidades locales, nacionales o globales. Como las tecnologías digitales son disruptivas por naturaleza y evolucionan constantemente, el desarrollo de competencias es una actividad permanente. Se plantea que es un proceso que debe comenzar desde la primera infancia en el hogar y en la escuela, en entornos educativos formales, informales y no formales. Más específicamente, la ciudadanía digital y el compromiso implican una amplia gama de actividades, desde crear, consumir, compartir, jugar y socializar, hasta investigar, comunicarse, aprender y trabajar. Los ciudadanos digitales competentes pueden responder a desafíos nuevos y cotidianos relacionados con el aprendizaje, el trabajo, la empleabilidad, el ocio, la inclusión y la participación en la sociedad, respetando los derechos humanos y las diferencias interculturales (Richardson y Milovidov, 2019, págs.11-12).

Adicionalmente, la Comisión Europea definió en 2013 lo que llamó el marco "Digital Competence Framework for Citizens", también conocido por sus siglas DigiComp. Su objetivo era ser una herramienta para mejorar la competencia digital de los ciudadanos, ayudar a los responsables de formular políticas para que apoyen la creación de competencia digital y planificar iniciativas de educación y capacitación para mejorar la competencia digital de grupos objetivos específicos. DigComp también proporcionó un lenguaje común para identificar y describir las áreas clave de competencia digital y, por tanto, ofreció una referencia común a nivel europeo. Este marco se basa en el reconocimiento que el trabajo, empleabilidad, educación, ocio, inclusión y participación en la sociedad están siendo transformadas por la digitalización. En consecuencia, la competencia digital, o el uso seguro y crítico de las herramientas de las TIC en estas áreas, es vital para la participación en la sociedad y la economía de hoy (Vuorikari y otros, 2016).

II. Iniciativas de la ciudadanía digital en América Latina

Con la finalidad de contrastar la conceptualización teórica con evidencia empírica y revisar su alcance en América Latina, se procedió a buscar iniciativas⁷ de los países de la región que impulsaran la ciudadanía digital. Las categorías revisadas fueron las dos primeras que surgieron de la revisión teórica vinculadas a la noción de ciudadanía digital: ciudadanía como inclusión institucional (económica, política y social) y ciudadanía como nuevas formas de participación y dinámicas de poder. Se excluyó de la búsqueda la noción de ciudadanía cosmopolita, ya que tiene un alcance que trasciende a los países de América Latina.

A Metodología

La búsqueda se hizo en Google y los criterios de inclusión empleados fueron: ser una organización latinoamericana o con presencia regional⁸; ser un programa público nacional; proyecto público local; fundación u ONG nacional y; fundación u ONG internacional con presencia en los países de la región. Algunas de las palabras clave empleadas para la búsqueda fueron: ciudadanía digital en Latinoamérica, inclusión digital en Latinoamérica, ciudadanía global en Latinoamérica, ciudadanía inteligente, derechos digitales, alfabetización digital, servicios públicos digitales, redes comunitarias en Internet/comunidad digital y combinaciones por grupos (LGTB, mujeres, feminismo, pueblo originario, migrantes, jóvenes, discapacitados, medioambiente) y por países. Adicionalmente, se buscó en Facebook y otras redes sociales para identificar iniciativas de la dimensión “nuevas formas de participación”, que por lo general son iniciativas con menor financiamiento y desde una modalidad de organizaciones sociales de base sin estructura. Igualmente, se hicieron búsquedas específicas por países para poder cubrir casi la totalidad de países de la región. 410 iniciativas - 99 son estatales y 303 son de la

⁷ El uso del término “iniciativas” en este reporte incluye todas las formas de acción colectiva y proyectos vinculados a la idea de ciudadanía digital, sin importar su nivel de estructura, si es pública o privada, o la extensión en el tiempo de sus acciones. Cuando la iniciativa responde a algún tipo de organización en particular, cuya distinción se hace pertinente se explicita si es institución o agencia pública, organización social, movimiento social, proyecto u otro.

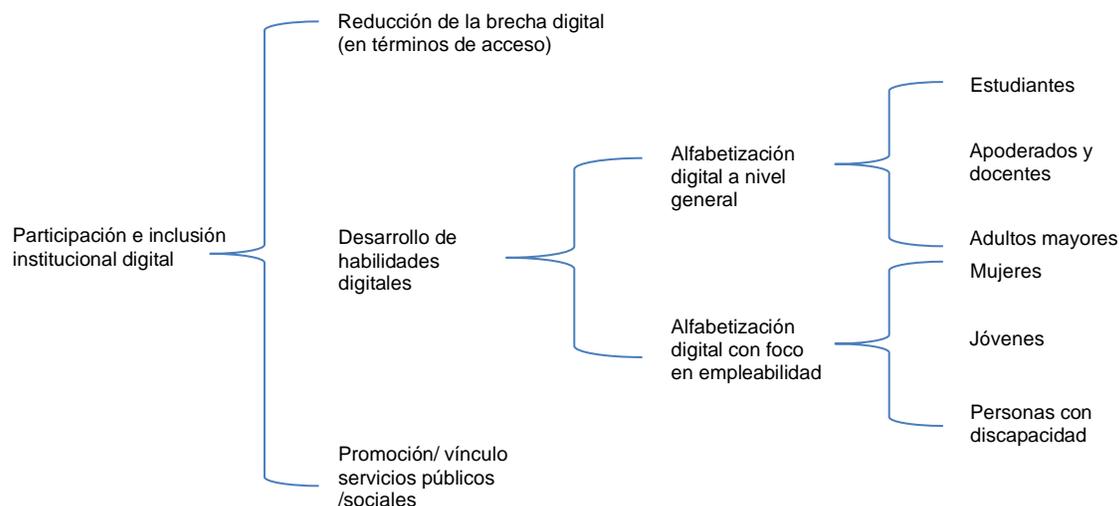
⁸ Hay algunas iniciativas de orden internacional que se incluyeron ya sea porque disponían de fondos para la ejecución de proyectos nacionales en la región o porque operaban bajo la lógica de redes cooperativas.

sociedad civil y 5 son público-privadas. La naturaleza de las iniciativas son diferentes: incluyen proyectos, programas y en algunos casos, planes y acciones. En cuanto a la distribución por países, se encontró lo siguiente: Argentina (37), Estado Plurinacional de Bolivia (22), Brasil (32), Chile (33), Colombia (29), Costa Rica (29), Ecuador (18), El Salvador (18), Guatemala (16), Honduras (11) Jamaica (7), México (33), Nicaragua (15), Panamá (19), Paraguay (20), Perú (20), República Dominicana (9) y Uruguay (21) y 19 a nivel regional. Es importante comentar que la revisión buscó identificar el tipo de iniciativas que se están desarrollando en la región, pero en ningún caso buscó ser exhaustiva ni representativa por país.

B. Ciudadanía como participación e inclusión institucional

Como se planteó en la revisión conceptual, se trata de iniciativas institucionales que buscan la inclusión de todos en la sociedad digital. La revisión de iniciativas en América Latina permitió identificar tres grandes tipos de iniciativas. El **primer tipo** tiene como foco la inclusión digital mediante la provisión de acceso físico; el **segundo tipo** busca desarrollar habilidades digitales en las personas para un uso efectivo y, en algunos casos, un uso ético y seguro de manera de poder participar y beneficiarse de las oportunidades propias de la sociedad digital; y el **tercer tipo** se enfoca en la promoción y desarrollo de vínculos entre las personas y los servicios públicos y/o sociales (ver diagrama 1).

Diagrama 1
Iniciativas de participación e inclusión institucional



Fuente: Elaboración propia.

1. Iniciativas de provisión de acceso

El **primer tipo de iniciativas** busca reducir la exclusión social mediante la entrega de dispositivos y de facilitar conectividad (terrestre o inalámbrica). Las iniciativas identificadas aquí buscan proveer de **acceso de tres formas**: por medio del emplazamiento de infocentros, la instalación de infraestructura de telecomunicaciones y, finalmente, por medio de la entrega de dispositivos como tablets o laptops.

Los **infocentros** son locales abiertos a la comunidad debidamente equipados con una red de computadoras y conectividad, scanner e impresoras. Los infocentros aparecieron con fuerza en la década

de 2000 en América Latina y en la medida que se ha ido expandiendo la telefonía móvil, estos permanecen en países y zonas de bajos recursos donde las personas no tienen otras alternativas para acceder a Internet y servicios digitales en general. Algunos ejemplos identificados en esta revisión son la Asociación de Infocentros de El Salvador, los Community Access Points en Jamaica, la red de Infoplazas de Panamá y la red de Infocentros comunitarios del Ecuador y la República Bolivariana de Venezuela.

Otro conjunto de iniciativas tienen como misión instalar **infraestructura de telecomunicaciones**. Este tipo de iniciativas son impulsadas en zonas rurales donde las redes comerciales no llegan por falta de rentabilidad. Tal es el caso de Red Comani en Colombia que instala fibra óptica de banda ancha distribuyéndola a través de nodos de acceso; Red INC que beneficia a las comunidades indígenas, afrodescendientes y campesinas en la Argentina, proveyendo de redes inalámbricas comunitarias, es decir redes de comunicaciones diseñadas, construidas e implementadas por personas de la localidad.

También en la línea de acción asociada a proveer infraestructura de telecomunicaciones, la iniciativa NubeAnycast tiene como objetivo fortalecer la infraestructura y la estabilidad del DNS (Domain Name System, Sistema de Nombres de Dominio) en América Latina y el Caribe por medio de tecnología de direccionamiento entre los nodos (servidores). Esta iniciativa colaborativa y sin fines de lucro tiene un alcance regional, estando presente en la mayoría de los países analizados (Argentina, Estado Plurinacional de Bolivia, Costa Rica, México y Perú, entre otros).

Otro conjunto de iniciativas relevantes en la región son aquellas impulsadas desde las **políticas educativas de la región** y que han buscado que los y las estudiantes tengan acceso a las tecnologías digitales para aprender y desarrollar habilidades digitales. En este contexto se han desarrollado dos estrategias principales organizadas desde los programas de tecnologías en educación de los ministerios de educación, en coordinación con otros programas estatales y en algunos casos también con la colaboración de la empresa privada: i) instalación de los llamados laboratorios de computación en las escuelas y, ii) la entrega directa de dispositivos a los estudiantes o los llamados programas 1 a 1. Iniciativas emblemáticas en la región han sido Conectar Igualdad o Aprender Conectados en la Argentina, ProInfo en el Brasil, Enlaces en Chile, Computadores para Educar en Colombia, TecnoAprender en Costa Rica, Programa de Inclusión Digital en México y Plan Ceibal en el Uruguay. Este último, creado el año 2007, se ha destacado en la región por ser el primer programa en dar acceso a una computadora portátil con conexión inalámbrica, tanto dentro como fuera del aula, a todos sus estudiantes a nivel nacional. Otros países han desarrollado iniciativas 1 a 1 focalizadas en algunos grupos, como es el caso de Chile con programas como Yo Elijo mi PC y Me Conecto para Aprender focalizados en estudiantes más vulnerables y de 7mo año escolar.

2. Iniciativas de desarrollo de habilidades digitales

Este tipo de iniciativas se enfocan en la llamada “segunda brecha digital”, referida a los **usos y habilidades digitales** para un uso efectivo en los diferentes ámbitos de la vida social, tales como el trabajo y el aprendizaje. Las iniciativas agrupadas en esta área buscan capacitar a las personas fundamentalmente con dos focos: i) **alfabetización digital general** para ser ciudadanos capaces de hacer un uso efectivo de Internet y las tecnologías digitales como usuarios y, ii) **alfabetización para la empleabilidad** que se enfoca en capacitar para un uso creativo, fundamentalmente ligado con la programación. En este ámbito las iniciativas se orientan a tres grupos principales: mujeres, estudiantes y personas con discapacidad.

En relación con la **alfabetización general**, las iniciativas identificadas buscan desarrollar fundamentalmente tres grandes tipos de habilidades: **habilidades de manejo funcional o dominio operacional** básico de dispositivos digitales e Internet, **habilidades informacionales** referidas a la capacidad de buscar, evaluar, procesar y comunicar información digital de manera efectiva y **habilidades de convivencia** centradas en el uso seguro, responsable y ético de la información digital. De manera creciente los programas de tecnologías en educación de los países han enfocado sus

esfuerzos en ir más allá de la provisión de acceso y desarrollar este tipo de habilidades. Recientemente, además, algunos países han comenzado a incluir iniciativas de desarrollo del pensamiento computacional o habilidades de programación dentro del sistema escolar. Tal es el caso de países como Chile, Costa Rica o el Uruguay.

También se identificaron iniciativas fuera del ámbito de la educación para jóvenes, padres y docentes con foco en el uso crítico, seguro, responsable y significativo de las TIC (FaroDigital en la Argentina o Red NATIC en varios países latinoamericanos). En esta misma línea, iniciativas como Postas Digitales en la Argentina o CPDI en el Brasil tienen como público objetivo a los adultos mayores con el fin de que no queden excluidos de estos espacios digitales. En miras a la concientización sobre los riesgos de Internet, algunas iniciativas han dado un paso más allá, creando un canal de denuncias sobre abusos realizados a través de medios digitales, tal es el caso de Safer.net en el Brasil.

En cuanto a iniciativas de **alfabetización digital para la empleabilidad**, estas ponen el foco en desarrollar habilidades de programación web y/o móvil. Este aspecto de la alfabetización digital tiene como objetivo “formar nuevos, mejores y más especializados cuadros de trabajadores (...) para el correcto desarrollo de las distintas economías nacionales” (Cet.la, 2014, pág. 15). Estas iniciativas se orientan principalmente a las y los jóvenes (Asociación Chicos.net en la Argentina, CPDI en el Brasil o Digit@lers en varias partes de América Latina) y en mujeres (Chicas Waskiris en el Estado Plurinacional de Bolivia; Laboratorio iniciativa presente en Chile, Colombia, el Brasil, el Perú y México; Software Mujeres en la República Dominicana; y Chicas digit@lers y MAKAlA, ambas presentes en varios países latinoamericanos). Aquí las iniciativas se caracterizan por impartir talleres que fomenten el uso productivo de las TIC, cursos de programación creativa de videojuegos, programación web y de aplicaciones móviles con claro enfoque en emprendimiento y empleabilidad. En sus objetivos muchas de estas iniciativas subrayan la importancia de conectar a los y las jóvenes y a las mujeres con su “vocación digital” y aumentar sus oportunidades laborales en el mundo actual para que puedan participar equitativamente de la economía digital.

Otras iniciativas cuentan con capacitaciones que tienen como foco la apropiación y habilidades TIC a nivel de grupos, como empresas y organizaciones sociales. La idea de estas iniciativas es proveer a las personas de herramientas para su real y eficiente inmersión en el mundo digital. Aquí se observan cursos sobre cultura de datos abiertos y sobre transformación digital para PYMES, entre otros. En este grupo de iniciativas se observa el ingrediente del fomento al emprendimiento por medio de las TIC (como, por ejemplo, la Red Universitaria de Jóvenes Emprendedores).

Finalmente, otro grupo de iniciativas identificadas se enfocan en **personas con discapacidad**. En esta línea existen iniciativas que promocionan e impulsan tecnología inclusiva para personas sordas (CILSA en la Argentina) o con otras discapacidades (DANE, también en la Argentina). En tanto, otras imparten cursos y talleres sobre Home banking, Marketing digital para pymes, Billetera virtual, Transformación Digital Pyme, Software libre y otros para ese público objetivo (Inmigrantes Digitales en la Argentina y Programa Inclusión digital en el Estado Plurinacional de Bolivia).

3. Iniciativas de digitalización de los servicios públicos

El **tercer tipo de iniciativas** está relacionada con la digitalización de los servicios públicos de manera de facilitar el acceso y participación de las personas en los procesos y servicios de la institucionalidad. En esta línea, se observa en América Latina el surgimiento de iniciativas asociadas a la transformación digital de los servicios públicos y al gobierno electrónico, las cuales responden a algunos de los objetivos planteados en la Agenda Digital discutida durante la Sexta Conferencia Ministerial sobre la Sociedad de la Información de América Latina y el Caribe, realizada en Colombia el año 2018 (CEPAL, 2018).

Varios países de la región se han sumado a estos objetivos instaurando sistemas de gobierno electrónico, buscando una gestión pública eficaz y transparente. En este sentido, en primera instancia se han digitalizado numerosos servicios públicos. En Chile, por ejemplo, el año 2006 se cumplió con la

meta de poner a disposición de los ciudadanos 350 trámites en línea de 121 instituciones públicas del gobierno por medio del Trámite Fácil (www.tramitefacil.gov.cl). Entre los trámites e instituciones destacadas resalta el caso del Servicio de Impuestos Internos (SII) chileno, a la vanguardia en la digitalización de la administración tributaria en el continente, al posibilitar la realización de todos los trámites de declaración de impuestos de las personas y empresas en línea y de forma segura. La gran mayoría de los países de la región se han movido en esa dirección simplificando los procesos, entregando prestaciones de servicios de la administración pública y oportunidades asociadas, como postulación a subsidios y becas, por medio de su digitalización.

Muchos de los países de América Latina también han implementado plataformas de gobierno digital en miras a fortalecer la transparencia pública. Dichas iniciativas se mueven explícitamente en torno a prevenir y combatir la evasión fiscal, los flujos financieros ilícitos, lavado de dinero y corrupción (tal es el caso de Panamá en Línea y Gobierno Electrónico Guatemala).

También en la línea del fomento de la participación ciudadana, se encuentran iniciativas de voto en línea o participación en proceso de discusión ciudadana sobre cambios institucionales, como por ejemplo la nueva Constitución en Chile. Tal es el caso del patrocinio de independientes sin lista para candidatearse a la Convención Constitucional, el que pudo realizarse en línea a través de plataforma electrónica dispuesta por el Servicio Electoral (Servel) por medio de la recolección de firmas ciudadanas apoyando sus candidaturas.

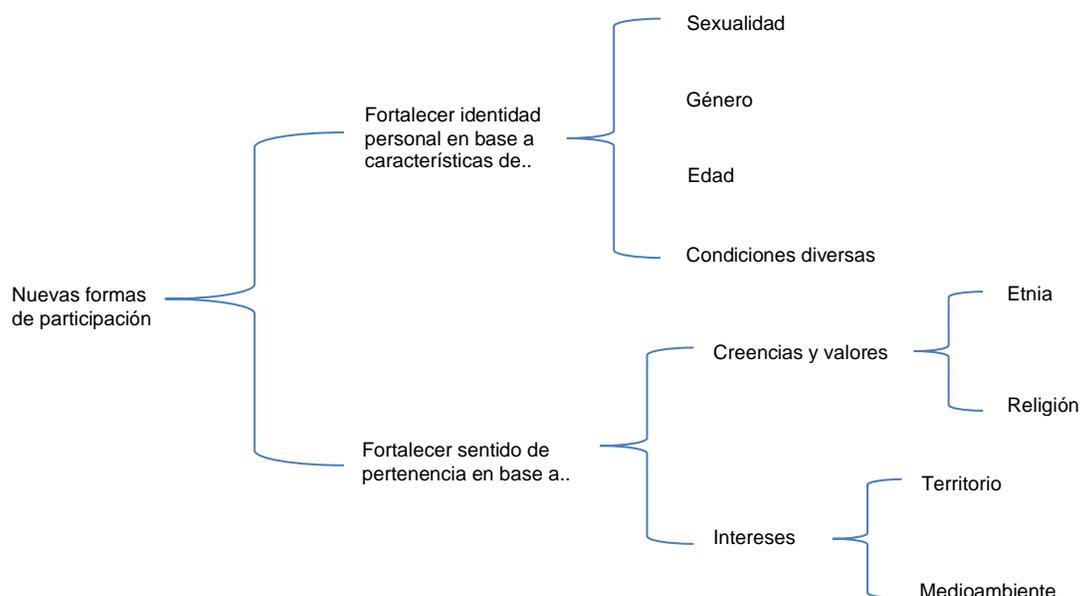
C. Ciudadanía desde las nuevas dinámicas de participación y distribución de poder

1. La ciudadanía desde las nuevas formas de participación

Como se indicó en la revisión conceptual, el espacio digital abre nuevas formas de participación y dinámicas que se desarrollan al margen de las instituciones tradicionales, en parte como reacción a la dificultad de las instituciones para responder a las características e intereses particulares de los y las ciudadanos. Como planteó Castells (2001), estas comunidades digitales se construyen sobre la base de los intereses, valores, afinidades y proyectos y se trata de una nueva forma de participación atomizada y desde la lógica del individualismo en red.

A partir de la revisión de iniciativas en América Latina, se identificaron dos grandes ámbitos de participación: i) iniciativas enfocadas en fortalecer la identidad personal y derechos sociales basados en la sexualidad, género, grupo etario y condiciones diversas y ii) iniciativas que buscan fortalecer el sentido de pertenencia con base en las creencias y valores (etnia o religión) y los intereses (vinculados a temáticas medioambientales o de territorio o localidad). Algunos surgen en el espacio virtual como lo son los grupos feministas y los grupos de activismo juvenil y otras aparecieron antes y buscan potenciar su capacidad de convocatoria e incidencia marcando presencia en páginas webs y redes sociales como las organizaciones religiosas, las comunidades indígenas y los grupos ambientalistas (ver diagrama 2).

Diagrama 2
Tipo de iniciativas vinculadas a nuevas formas de participación



Fuente: Elaboración propia.

a) **Iniciativas vinculadas al fortalecimiento de la identidad**

En cuanto a iniciativas enfocadas en **fortalecer la identidad**, en general se trata de organizaciones no gubernamentales de pequeña escala y escaso financiamiento donde la mayoría de las veces se autofinancian o promueven el trabajo voluntario, buscan ser un espacio de encuentro protegido, conversación, reconocimiento y empoderamiento para fortalecer los derechos de los grupos que las conforman, promover mayor igualdad y no discriminación y, en algunos casos, buscan impulsar transformaciones culturales más amplias en la sociedad; un ejemplo de ello es Prácticas Mediáticas en Chile. En la mayoría de los casos, el espacio digital se aprovecha para la entrega de información, organización y difusión de iniciativas. En otros, se presentan como espacios con posibilidades de una vinculación mayor mediante una membresía que permite acceso a espacios de conversación y a servicios más protegidos. Este es el caso, por ejemplo, de la Comunidad Clandestina en el Brasil.

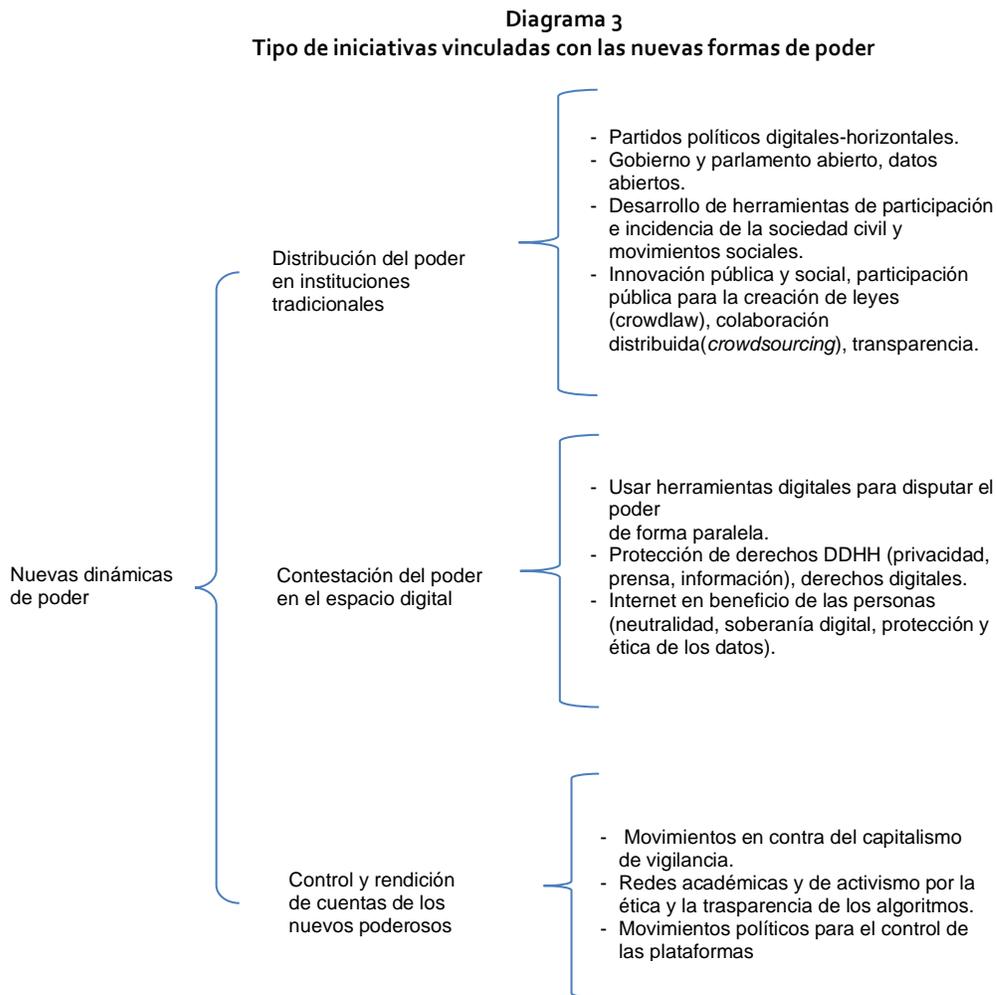
b) **Iniciativas vinculadas al fortalecimiento de la pertenencia**

En cuanto a las iniciativas enfocadas en fortalecer el **sentido de pertenencia**, se trata de comunidades que buscan impulsar nuevos espacios de participación y encuentro entre personas que comparten valores e intereses. En el caso de las comunidades basadas en valores, se identificaron en la región algunas basadas en la etnia como la iniciativa Ch'Orti que busca empoderar al grupo maya en la zona que habita entre Guatemala y Honduras o en valores religiosos donde se promueven actividades para cultivar valores compartidos. Dado el contexto de pandemia se identificaron incluso iniciativas de misas en línea que han permitido ejercitar diferentes cultos religiosos.

En el caso de las iniciativas **basadas en intereses** como medioambiente y territorio se trata de iniciativas que buscan defender determinados estilos de vida que el desarrollo urbano y social han puesto en peligro y donde el Estado no ha logrado llegar, como por ejemplo el proyecto Bosques andinos y cambio climático en el Ecuador. Por otra parte, se identificaron proyectos que buscan incluir en la sociedad digital a comunidades alejadas y que han quedado excluidas de las oportunidades de Internet y las tecnologías digitales. Este es el caso, por ejemplo, de Comured o Altermundi.

2. La ciudadanía desde las nuevas dinámicas de poder

Con el desarrollo de las tecnologías digitales la nueva esfera pública se caracteriza por un debilitamiento de las barreras entre lo que se considera privado de lo que es público y entre lo que es un emprendimiento netamente individual de lo que es una acción colectiva (Bimber, Flanagin y Stohl, 2012). Esto difumina también los límites entre lo que sería una organización o institución tradicional de un movimiento o de una campaña y, por tanto, también las formas de participación que los individuos tenían para formar parte de lo público. Ahora son ellas y ellos quienes como personas deciden cómo y en qué forma participar en esos nuevos tipos de arreglos híbridos para influir en el poder (Chadwick, 2013). Es así como en este trabajo se identifican iniciativas vinculadas a las nuevas dinámicas de poder con tres focos diferentes: i) uso de las herramientas digitales e Internet para distribuir poder al interior de las propias instituciones públicas, las organizaciones sociales y sus procesos tradicionales, ii) formas de contestar el poder en el nuevo espacio transaccional de poder que es el espacio digital, y iii) iniciativas que reconocen el poder de los nuevos actores comerciales sobre la sociedad y presionan sobre cómo deberían controlarse y transparentarse estas corporaciones y sus dinámicas (ver diagrama 3).



Fuente: Elaboración propia.

a) Iniciativas de distribución del poder desde instituciones tradicionales

En el primer grupo se enfrenta el desafío que las instituciones públicas fueron diseñadas e implementadas en un momento en que los límites y formas de hacer ciudadanía eran claros y rígidos. Parece ser que las nuevas dinámicas conectivas ciudadanas y sus formas de participación han tensionado el sistema, sin que este tenga la capacidad de responder de forma adecuada a las prácticas de esta nueva ciudadanía. Sin embargo, es posible ver algunas iniciativas desde lo público que intentan recoger estas nuevas dinámicas ciudadanas. Un primer tipo de institucionalización de estas dinámicas ha sido la de aquellos que quieren disputar el poder al interior de las estructuras tradicionales. Así, se ha evidenciado la creación de partidos políticos tradicionales, pero organizados mediante dinámicas digitales; entre ellos, el Movimiento Cinco Estrellas italiano (Movimento Cinque Stelle), Podemos en España, diversos Partido Pirata en Europa y la Francia Insumisa (La France Insoumise), todos partidos que aseguran ser más horizontales, auténticos y transparentes y que hacen un uso intensivo de las tecnologías digitales para ir incrementando su poder (Gerbaudo, 2018). De acuerdo con este autor estos partidos son “la traducción del modelo de negocios y de innovación organizacional de las corporaciones digitales hacia la política” (Gerbaudo, 2018, pág. 6 traducción propia) y su interés es poder incorporar al nuevo tipo de ciudadano. En esta revisión no se encontraron equivalentes en América Latina.

Otra de las formas en que el mundo público ha intentado responder al desafío de los nuevos tipos de poder y arreglos organizacionales que ocurren en paralelo a las instituciones tradicionales han sido los esfuerzos vinculados a las iniciativas de modernización o digitalización del Estado. Estas iniciativas catalizadas por las organizaciones tradicionales de gobernanza utilizan innovación digital en sus procesos para mantener sus servicios funcionando y, en casos más avanzados, incorporar a los ciudadanos en los procesos de toma de decisiones de esas organizaciones.

Desde principios de la década de 2000, con diferente nivel de complejidad y logros dependiendo del contexto (país, conectividad y capacidades, entre otros) se han realizado esfuerzos para incorporar las nuevas tecnologías en la mejoría de la función pública. Sin embargo, estas prácticas estuvieron orientadas casi exclusivamente al uso de las tecnologías digitales para dar acceso e interoperabilidad y otras funciones de productividad, las que en realidad no aumentaron significativamente la participación de los ciudadanos en la deliberación pública (Evans y Campos, 2013). Si bien la idea de “instituciones abiertas” ha incorporado la noción de participación ciudadana en sus desarrollos, todavía en 2020 estas prácticas funcionaban a un nivel muy incipiente de participación y casi exclusivamente ligadas con las ideas de transparencia y rendición de cuentas o “*accountability*” (Chatwin, Arku y Cleave, 2019) y no como forma de responder a las demandas de un nuevo tipo de ciudadanía o de distribución de poder. En la revisión llevada a cabo para este documento se encontró que esta forma de operar aún respondería a la lógica jerárquica (*top-down*) y de estructuras rígidas de participación de antaño, pero ahora es en línea. El uso de las tecnologías es más bien instrumental para poder seguir operando y, en algunos casos, se innova en el desarrollo de algunas nuevas herramientas de participación sin cambiar mayormente la estructura de poder⁹. Muchos otros proyectos relativos a la modernización o digitalización de la administración pública se encuentran en este ámbito.

Una alternativa a esta estrategia desde la jerarquía de abrir la gobernanza, pero aún motivada desde las instituciones, es la idea del *Open Government Data* o Datos Abiertos, que es una estrategia más horizontal que pretende disponibilizar en portales de Internet datos de información pública que puedan ser leídos por máquinas, descubiertos y descargados sin costo por los ciudadanos (Saxena, 2018). Esto permitiría incrementar la transparencia y la confianza así como promover participación en las decisiones y aumentar la colaboración entre distintos actores públicos y privados (Saxena, 2018). Sin embargo, la posibilidad de implementar estas iniciativas depende, por una parte, de la infraestructura y capacidades de las instituciones públicas de “abrir” esos datos y, por la otra, de las competencias de los ciudadanos para utilizarlos (sin aumentar las inequidades de participación). Es por esta razón que es más fácil

⁹ La Agenda Digital para América y el Caribe (CEPAL, 2020) sistematiza este tipo de iniciativas. Véase [en línea] <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46439-agenda-digital-america-latina-caribe-elac2022>.

encontrar iniciativas privadas con fines de lucro que pueden generar emprendimientos de colaboración con los datos abiertos y no una participación en la toma de decisiones sobre políticas públicas. Ejemplos de estos emprendimientos son múltiples, como “Autochilango” en México, una aplicación que entrega información a conductores de automoviles profesionales y particulares sobre infracciones, condiciones de la ciudad y cambios en el reglamento. A nivel no gubernamental y en cooperación público-privada en este ámbito y promoviendo la utilización de datos de una manera más inclusiva, la iniciativa Abrelatam, que es un foro en línea y con encuentros presenciales entre activistas, oficiales públicos, investigadores y otros que promueven la agenda “Abrelatam condatos” ha tenido encuentros anuales desde 2013 en el Uruguay, México, Chile, Colombia, Costa Rica, la Argentina y el Ecuador¹⁰. En términos de participación de la ciudadanía digital en los parlamentos y elaboración de leyes, la revolución digital no ha significado cambios significativos y el proceso de elaboración de leyes ha seguido basándose casi exclusivamente en la interacción cara a cara entre los legisladores (Alsina y Martí, 2018) hasta la pandemia de COVID-19 que obligó a los parlamentos a funcionar telemáticamente (GovLab, 2020). Algunas iniciativas han intentado atraer a los ciudadanos a estas tareas, pero tienden a ser proyectos piloto de corto plazo, como diferentes ejemplos de Crowdsourcing¹¹ o CrowdLaw¹² en diversos lugares del mundo (Aitamurto y otros, 2016; Noveck, 2018). En América Latina, el Senador Virtual, una plataforma del Senado de Chile, con más de 17 años de funcionamiento, es una de las más antiguas iniciativas de este tipo en el mundo, pero su escala es todavía limitada (Feddersen y Santana, 2019). Otra de estas iniciativas es el LabHacker, un laboratorio de innovación pública de la Cámara de Diputados Brasileira (Simon y otros, 2017).

b) Iniciativas de contestación del poder en el espacio digital

También existen respuestas no institucionales que han ocupado las potencialidades de Internet y las nuevas tecnologías para coordinar acciones colectivas de forma independiente a las estructuras tradicionales de poder político y económicas o transformando esas estructuras. Son múltiples las iniciativas que disputan el poder al interior de las redes digitales y desarrollan herramientas para participar de los procesos de toma de decisión en los países de la región. La ONG Asuntos del Sur, con su red de capítulos nacionales es parte de este tipo de iniciativas; también Social Tic de México, que busca empoderamiento de líderes y uso estratégico de tecnologías digitales y datos para incidir socialmente; Apertura Radical, del Ecuador, es una iniciativa que busca promover la transparencia y colaboración en espacios digitales (desde software libre hasta hardware de código abierto, desde los bienes comunes creativos hasta el open science).

c) Iniciativas de control y mecanismos de rendición de cuentas (accountability) de los “nuevos poderosos”

Es un hecho que las grandes corporaciones de la costa oeste de Estados Unidos (Amazon, Facebook, Google y Microsoft), y crecientemente en la región también algunas compañías similares chinas (Baidu, TikTok, Weibo y Alibaba), median las interacciones digitales a través de sus políticas, algoritmos y modelos de negocios. Frente a ello, se han conformado movimientos de ciudadanía para proteger los derechos humanos de la población de las afrentas que estas compañías producen a partir de sus dinámicas y dentro de los ambientes digitales que generan. Estas iniciativas reconocen en lo digital un nuevo espacio de interacción social y promueven que Internet sea un espacio para el beneficio de las personas. En estas temáticas se enfocan grandes fundaciones y movimientos internacionales que operan en la región: por ejemplo, Internet Society con proyectos en diferentes países

¹⁰ El encuentro 2020 en Panamá fue suspendido por la crisis del COVID-19. Véase [en línea] <https://datosabiertos.org/en/proyectos/abrelatam-condatos/>.

¹¹ Crowdsourcing es un método que busca alcanzar las fuentes primarias de información sobre un tema por medio de la llamada abierta y voluntaria a participar en el desarrollo de una tarea en línea (Brabham, 2013). Esto bajo el supuesto que la *expertise* está distribuida en la sociedad y que los talentos de las personas pueden ser usados para una gobernanza exitosa (Noveck, 2018).

¹² CrowdLaw es el tipo de crowdsourcing orientado a la elaboración de leyes o normas (Noveck, 2018).

(<https://www.internetsociety.org/>) y otras a nivel local como Tedic del Paraguay, que promueve los principios de una cultura libre y defiende los derechos civiles en Internet (<https://www.tedic.org/>) o la costarricense Código Sur que promueve autonomía digital. Lo relevante de estas iniciativas es que ponen a la ciudadanía, a las comunidades y sus derechos en el centro de sus misiones. Otras iniciativas son: R3D de México, Gemas da Terra del Brasil y AISur de la Argentina.

También existen otras iniciativas que buscan regular a las propias compañías, pero que debido a la envergadura de la tarea, en la región son más bien iniciativas subsidiarias o filiales de grandes fundaciones como Luminare (<https://luminaregroup.com/>), redes público privadas que incluyen la academia como el Open Government Partnership (<https://www.opengovpartnership.org>) y el conjunto de ONG "Derechos Digitales" que se encuentran en la Argentina, Chile, el Ecuador, Guatemala, México y el Paraguay.

III. Discusión del concepto y prácticas de la ciudadanía digital: una propuesta de análisis en base al nivel de digitalización y distribución del poder

Al identificar y caracterizar las diversas iniciativas de ciudadanía digital de la región latinoamericana surgen dos preguntas: i) Qué es lo que define a estas iniciativas como digitales, en otras palabras, cuál es el rol que cumple “lo digital” en sus visiones, misiones y acciones; y ii) cuán diferente es la relación con el poder y lo público de las iniciativas de ciudadanía digital identificadas. Estas preguntas se construyen sobre el supuesto que las sociedades en América Latina en gran medida ya están digitalizadas, pero que existen diferencias en las formas que esta digitalización se adopta en el ámbito de la ciudadanía (y en todos los demás). A continuación se presentan las principales conclusiones de este análisis, el que se sugiere a modo de propuesta inicial para seguir profundizando en futuros trabajos.

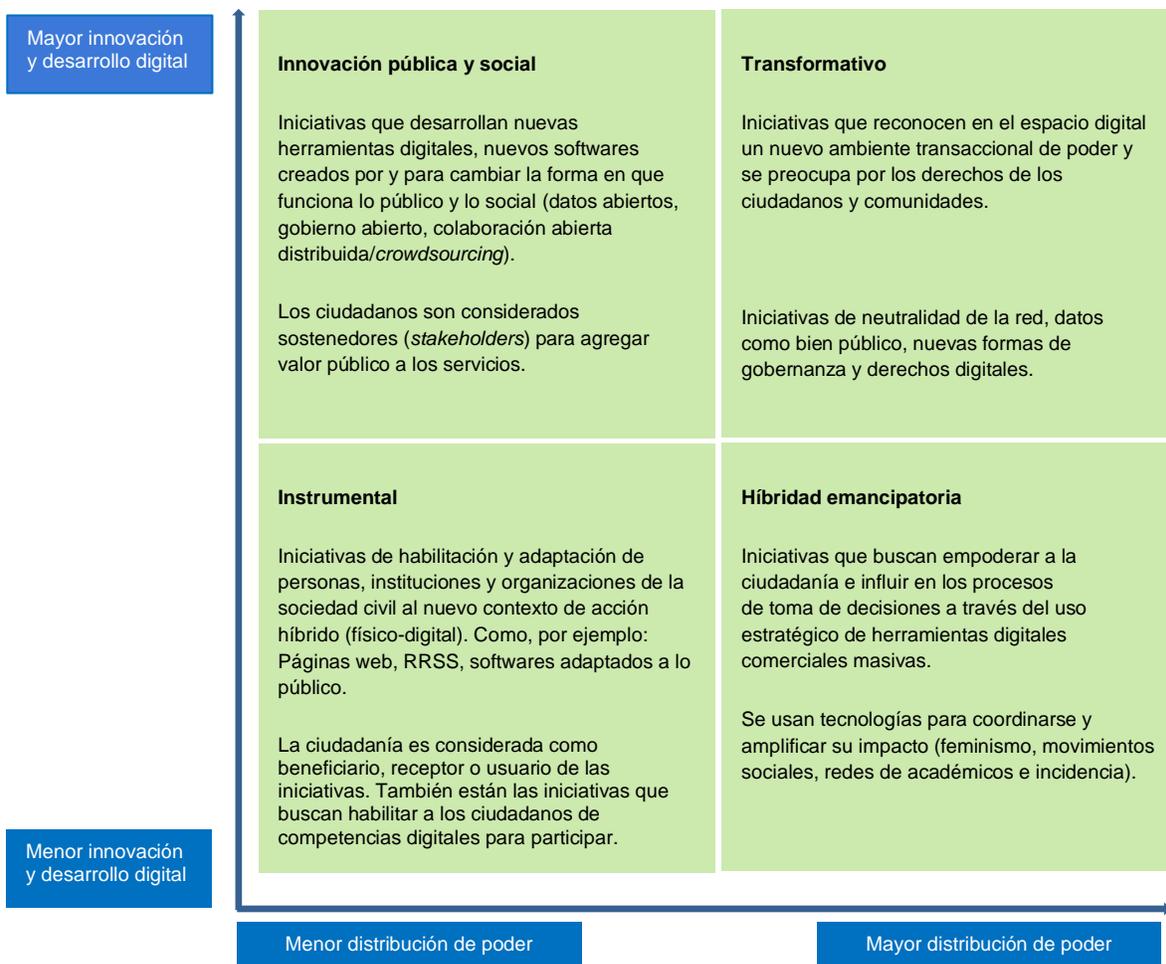
A nivel de su **tipo de digitalización** fue posible identificar por un lado iniciativas que adoptan un uso instrumental de las tecnologías desde un nivel muy sencillo para poder seguir operando con sus mismos servicios en la sociedad digitalizada. Se trata de iniciativas que buscan ampliar el alcance de su comunicación y mejorar su efectividad y eficiencia, ahora en un espacio híbrido o digital, por medio de una página web, App o presencia en las redes sociales. Y, por el otro, existen iniciativas que operan desde principios más digitales, ya sea porque sus objetivos y prácticas surgen a partir de los nuevos requerimientos de la digitalización de la sociedad (por ejemplo, alfabetizar digitalmente a la población), porque hacen un uso más innovador de las nuevas herramientas con el fin de agregar valor público a su función, o porque desarrollan nuevos servicios o herramientas que permiten una relación más directa, interactiva y en red con la ciudadanía.

En relación con el **tipo de relación con el poder y lo público** se identifican por una parte organizaciones e iniciativas que mantienen formas de participación tradicionales donde los ciudadanos son considerados y vistos como usuarios o beneficiarios de los procesos que desarrollan o los servicios que ofrecen y no tienen como propósito transformar mayormente la estructura y jerarquías al interior de la misma organización. Por otra parte, se identifica otro tipo de iniciativas que se diferencian de la

estructura institucional tradicional o histórica, que operan a partir de principios de organización en red y por lo tanto son más horizontales, con menos límites entre el núcleo de la organización y sus colaboradores y que en algunos casos buscan transformar la lógica y dinámicas del ejercicio de la ciudadanía, la política y la democracia. En síntesis, se trata de iniciativas que responden a la forma y demandas de organización social basada en redes (no centralizadas), dinámicas, flexibles y en constante transformación.

Si se cruza este análisis del tipo de digitalización con el tipo de relación con el poder y lo público, surge una propuesta de clasificación a partir de **dos ejes clave de la ciudadanía digital**: grado de digitalización y distribución del poder. Lo interesante de este análisis es que identifica cuadrantes que permiten clasificar las organizaciones y/o iniciativas identificadas según su novedad digital o su diferencia respecto de formas tradicionales de ciudadanía. Los cuadrantes que pueden identificarse se han denominado: i) instrumental; ii) innovación pública y social; iii) hibridad emancipatoria y iv) transformativo. Es importante aclarar que los ejes se entienden como un continuo, por lo que las iniciativas dentro de cada cuadrante no comparten exactamente las mismas características, sino que hay organizaciones con menor o mayor digitalización o "novedad digital" y menor o mayor distribución del poder (ver diagrama 4):

Diagrama 4
Tipos de iniciativas de ciudadanía digital en América Latina



Fuente: Elaboración propia.

- Cuadrante instrumental: en este cuadrante se ubican iniciativas que utilizan las tecnologías para adaptar sus servicios a la sociedad digitalizada y que en general trabajan con la ciudadanía como receptora o usuaria de servicios públicos. Su digitalización consiste fundamentalmente en adoptar tecnologías en tanto herramientas o medios para tener presencia en la esfera digital, vincularse con los ciudadanos y difundir sus iniciativas mediante páginas web, aplicaciones móviles u otros medios.

Aquí se encuentran en primer lugar instituciones públicas, organizaciones de la sociedad civil y movimientos sociales que usan las nuevas herramientas digitales de la web y web 2.0 como forma de amplificación de sus acciones en el ámbito digital, pero que no modifican la relación con sus usuarios ni su organización interna.

En un segundo grupo y en un nivel un poco más avanzado en los ejes de novedad digital y distribución del poder, se encuentran las iniciativas de gobernanza que incluyen la digitalización de los procesos para seguir manteniendo los servicios públicos que existen de manera física pero ahora en el espacio digital. Se trata de iniciativas que persiguen una relación más directa y eficiente con la ciudadanía; por ejemplo, a través de digitalizar los trámites y servicios (reduciendo con ello los tiempos y costos de traslado) o de instalar oficinas de petición de información (OIRs).

En un tercer grupo se encuentran iniciativas públicas y vinculadas a ONG que buscan la inclusión digital de la ciudadanía mediante programas de alfabetización digital a nivel de usuarios y que pretenden habilitar a las personas para aprovechar los servicios y trámites públicos en línea, así como a nivel más general, acceder y sacar provecho de la información y recursos disponibles en Internet con diversos fines. Varios programas públicos de alfabetización digital de estudiantes tienen este segundo enfoque, orientados por una parte a desarrollar habilidades de búsqueda, evaluación y procesamiento de información digital para el aprendizaje y, por la otra, a desarrollar la capacidad de participar de manera segura, ética y responsable en el ámbito digital.

- Cuadrante de innovación pública y social: se trata de iniciativas que usan las tecnologías digitales como forma de transformar los procesos y servicios que prestan o que incorporan a los ciudadanos en los procesos de toma de decisión con el fin de agregar valor público a sus misiones a través de innovaciones digitales, pero no necesariamente distribuyendo poder o incidencia real en la toma de decisiones.

A nivel de instituciones públicas de gobernanza están las innovaciones (herramientas, softwares, dispositivos) creados para la participación de la ciudadanía en las actuales instituciones. Términos comúnmente utilizados en este ámbito de iniciativas son innovación, modernización y digitalización. Cuando se institucionalizan estas iniciativas en las estructuras de gobierno, en general están alojados en Labs de innovación. Algunas de estas iniciativas distribuyen más poder o trabajan más horizontalmente que otras. Por ejemplo, las iniciativas de crowdsourcing, como mecanismo de consulta, si bien son innovadoras en lo digital, distribuyen menos poder que las iniciativas de datos abiertos, que permiten que organizaciones de la sociedad civil o los individuos se incorporen a la generación misma de la política pública. En general, estas iniciativas muy innovadoras en lo digital y con tendencia a distribuir el poder de manera más amplia en las instituciones tradicionales aún representan proyectos experimentales que no necesariamente se han expandido a todo el sistema público.

Aquí también es posible identificar iniciativas de alfabetización digital que buscan desarrollar habilidades en la ciudadanía para diseñar y producir contenidos digitales, incluyendo algunas más enfocados en un uso funcional y básico (iniciativas de alfabetización para diseñar páginas web) hasta otras de nivel más avanzado y creativo (dominio de lenguajes de programación).

- Cuadrante de hibridad emancipatoria: se trata de iniciativas que por medio de un uso instrumental de las tecnologías digitales buscan empoderar individuos, grupos y sus causas sociales y culturales independientes. Es decir, se trata de iniciativas que sin hacer grandes innovaciones en las herramientas mismas y generalmente utilizando softwares y aplicaciones comerciales, buscan influir y transformar la forma en que las instituciones administran el poder. Más específicamente, en este cuadrante se encuentran iniciativas y movimientos que buscan cambiar las estructuras de poder político y económico existentes en la sociedad vinculadas a formas de transacción de poder propias de la era industrial (instituciones tradicionales). Su objetivo es permear las instituciones a partir de grandes acciones performativas que utilizan las potencialidades de las tecnologías digitales para coordinarse y amplificar el impacto de las causas que promueven (feminismo, indigenismo y movimientos sociales, entre otros). También están las iniciativas que buscan adaptar o llevar al espacio digital las normas y valores culturales de ciertas comunidades o corrientes ideológicas o religiosas al espacio digital (desde misas en línea, comunidades de grupos de apoyo LGBTQI+ o campañas medioambientales).
- Cuadrante transformativo: se trata de iniciativas que surgen propiamente desde el espacio digital y buscan responder a los nuevos desafíos de la democracia, instituciones y derechos de las personas que presentan las nuevas dinámicas de la sociedad digital poniendo a las personas y comunidades en el centro. En este cuadrante se encuentran por un lado las iniciativas que buscan cambiar las estructuras de poder tradicionales y por otro aquellas que reconocen en el espacio digital un nuevo espacio transaccional de poder y buscan nuevas formas de gobernanza. Por ejemplo, iniciativas de control y auditoría de algoritmos.

Aquí también es posible identificar distintos grupos de iniciativas. En un primer grupo están aquellas que buscan ocupar las potencialidades de Internet y las nuevas tecnologías para coordinar acciones colectivas de forma independiente a las estructuras tradicionales de poder político y económicas o transformando esas estructuras, además de iniciativas de formación de líderes comunitarios para utilizar estratégicamente las tecnologías digitales.

En segundo lugar se identifican iniciativas que reconocen en lo digital un nuevo ámbito de interacción social y promueven que Internet sea un espacio libre y neutro para el beneficio de las personas. Conceptos como soberanía y autonomía digital se asocian a este tipo de iniciativas. Lo relevante en ellas poner a la ciudadanía, comunidades y sus derechos al centro de sus misiones. Se incluyen también las que hacen referencia a poner los datos al servicio de la ciudadanía.

El tercer grupo de iniciativas buscan controlar o disminuir los impactos de las empresas de tecnología, redes sociales, gobiernos y otros que acumulan datos de las personas. Se enfocan también en el control y gobernanza de las compañías y en proteger los espacios digitales de la violencia, así como de promover derechos humanos o digitales.

IV. Conclusiones y comentarios finales

En este informe se realizó una revisión de la temática de ciudadanía digital desde un enfoque amplio, vinculado con las dinámicas de distribución del poder y participación en la esfera pública a partir de la digitalización de la sociedad. Al mismo tiempo se puso un foco especial en las dinámicas de inclusión y exclusión de las y los ciudadanos en el espacio digital. El análisis se desarrolló en dos etapas: una primera etapa más teórica de revisión del concepto de ciudadanía digital desde la literatura y una segunda etapa más empírica de revisión de iniciativas a partir de los conceptos identificados y que permitió dar concreción y mayor especificación regional a las nociones levantadas desde la literatura.

A partir del análisis conceptual se identificaron tres grandes perspectivas de la ciudadanía digital: participación e inclusión institucional digital, nuevas formas de participación y dinámicas de poder y ciudadanía cosmopolita. Estas nociones tienen en común la intención de dar cuenta de los cambios en las formas que adopta la ciudadanía con la digitalización de las prácticas y procesos sociales.

En la segunda etapa de identificación de iniciativas fue posible analizar las formas y dinámicas más específicas que adoptan estos tipos de ciudadanía en América Latina, así como las respuestas institucionales que se han desarrollado para abordarlas. El análisis permitió identificar un sinnúmero de iniciativas de alcance nacional y regional que configuran un escenario de participación y distribución de poder diferente en el espacio digital.

Algunas características relevantes de las iniciativas de ciudadanía digital son las siguientes:

- En primer lugar, las iniciativas de ciudadanía digital vinculadas a la **participación e inclusión digital, así como de nuevas formas de participación** se enfocan en los grupos más excluidos y vulnerables, tales como grupos de nivel socioeconómico más bajo, mujeres, tercera edad, indígenas, minorías sexuales y personas con discapacidad.
- En segundo lugar, las iniciativas de ciudadanía digital de carácter **público e institucional** se orientan especialmente a cerrar la brecha entre las nuevas dinámicas de la ciudadanía y las insitucionalidad tradicional, por medio de programas o proyectos de inclusión digital (acceso y alfabetización), la digitalización de sus servicios, medidas de transparencia,

vínculos más directos con los ciudadanos y distribución más horizontal del poder. Pero las iniciativas que buscan transformar la institucionalidad misma aún tienen un alcance limitado y más bien experimental.

- En tercer lugar, las **iniciativas de carácter no institucional** emergen en los espacios donde la institucionalidad no está entregando respuestas satisfactorias a los ciudadanos. Estas iniciativas se desarrollan desde valores y principios que se plantean en contraposición a los valores y principios propios de las instituciones que nacieron con la sociedad industrial. En concreto, se contraponen el principio de distribución del poder al del poder centralizado; la transparencia al control central de la información; la horizontalidad al orden jerárquico, y la identidad y pertenencia desde valores individuales o comunitarios a los valores de universalidad propios del Estado-nación. En el levantamiento realizado, estas iniciativas casi triplicaron a las iniciativas estatales. Si bien la metodología utilizada para este levantamiento no permite ser concluyentes, el gran número de iniciativas que emergen de la sociedad civil dan cuenta de una tendencia relevante en términos del desarrollo de respuestas al margen de la institucionalidad.
- Por último, una parte importante de las iniciativas se caracterizan por buscar **reapropiarse del espacio público** crecientemente digitalizado y cuyo control ha sido tomado por las propias empresas que implementaron dicha digitalización con fines comerciales. En este sentido no es que existan vacíos de acción ciudadana y transacción de poder en el espacio digital, sino que este espacio ha sido ocupado por otros actores (privados en su mayoría) y otras dinámicas de poder. En este sentido, a medida que se toma conciencia de la ausencia del Estado y los ciudadanos en estos espacios, es que surgen iniciativas que buscan disputar dicho poder y recuperar el control de "lo público" o "lo común".

A modo de propuesta de análisis complementario y como una manera de profundizar en las características generales identificadas en esta revisión, fue posible clasificar las organizaciones y/o iniciativas en términos de dos ejes fundamentales a la noción de ciudadanía digital: su novedad digital y su distribución de poder. A partir de estos ejes se identifican los siguientes cuadrantes: i) el **cuadrante instrumental**, que presenta un uso sencillo de las tecnologías para adaptar sus servicios a la sociedad digitalizada y que, en general, trabajan con la ciudadanía como receptora o usuaria de servicios públicos y, por tanto, tienen poca distribución de poder; ii) el **cuadrante de innovación pública y social**, con un uso innovador de tecnologías digitales que busca transformar los procesos y servicios que prestan, pero con poca distribución de poder; iii) el **cuadrante de hibridad emancipatoria**, que con un uso sencillo de las tecnologías digitales buscan empoderar individuos, grupos y sus causas sociales y culturales; y por último, iv) el **cuadrante transformativo**, que alude a iniciativas con un uso intensivo de tecnologías digitales y una misión transformadora de las dinámicas de poder político-económicas.

En síntesis, a partir de la revisión tanto de literatura respecto de la ciudadanía digital, como de las iniciativas que funcionan en los ámbitos identificados conceptualmente, es posible concluir que la ciudadanía digital se entendería como al conjunto de iniciativas y prácticas que buscan la adaptación y transformación de prácticas, normas y valores de lo considerado "ciudadano, público y/o social" a la sociedad digital. En otras palabras, el actual contexto de interacción social está atravesado por la digitalización acelerada de las últimas décadas y particularmente de los últimos dos años en el contexto de la pandemia por el COVID-19. Ello da paso a una sociedad digital caracterizada por las lógicas que dieron inicio y motivaron el desarrollo de esas tecnologías: redes distribuidas, flexibles, cambiantes, con desarrollo de nuevas herramientas y prácticas a partir de emprendimientos comerciales. Estos valores inmiscuidos en las tecnologías de información y comunicación desafían las formas tradicionales de cómo nos vinculamos y resolvemos nuestras disputas en el espacio público, incluyendo las instituciones tradicionales. Es así que la mayor parte de estas iniciativas, tanto públicas como privadas, son reactivas a un espacio de gobernanza ya ocupado por otros actores.

A partir del análisis anterior, puede concluirse que la ciudadanía digital da cuenta del fenómeno de reapropiación de lo público y social por parte de las personas y del Estado en el espacio digital: desde entregar herramientas digitales y capacitación a ciudadanos, transformar procesos públicos y avanzar valores tales como la transparencia y horizontalidad, hasta regular a los nuevos actores que acumulan poder. Una corriente de literatura que puede servir para entender lo que ha pasado, puede observarse desde principios de los 1990s, cuando en el campo de estudios internacionales se estudiaban lugares “geográficos” donde el Estado no tenía alcance para poder ejercer gobernanza (*limited statehood*). Entonces, eran actores no gubernamentales los que se involucraban en la elaboración e implementación de políticas públicas, incluso sugiriendo la idea de “gobernanza sin Estado”. Organizaciones no gubernamentales, fundaciones, señores de la guerra (*war lords*) y corporaciones, entre otros, reemplazaban a la jerarquía pública tradicional, pero funcionalmente podían de todas formas resolver los problemas de legitimidad y efectividad en áreas donde el Estado no llega (Börzel y Risse, 2010). La evidencia muestra que para que una gobernanza efectiva ocurra se requiere legitimidad empírica, o sea la aceptación social del derecho a normar del actor que ha tomado ese rol de gobernanza (Risse y Stollenwerk, 2018).

Las principales conclusiones de este informe refuerzan la necesidad de políticas y reformas públicas que respondan de forma más pertinente y efectiva a las transformaciones sociales, políticas y económicas asociadas a la digitalización de la sociedad. Desde la primera perspectiva de la inclusión y participación digital, se identifica la importancia que tiene la prestación de servicios públicos y la necesidad de relevarla, haciendo accesibles más servicios de manera digital y desarrollando la capacidad de todos los ciudadanos de utilizarlos y aprovecharlos. Esto porque dichos servicios y bienes públicos abordan diversas necesidades sociales y la carencia de acceso universal a ellos se traduce en la profundización de la desigualdad para los sectores más vulnerables. Ello ha quedado en evidencia con mayor fuerza con la pandemia del COVID-19, donde se han evidenciado las brechas estructurales de acceso, uso y habilidades. Se observa, por ejemplo, que la participación económica a través del teletrabajo solo es posible para parte de la población con mayor nivel de educación, mientras que la población de menores ingresos queda excluida, con los consecuentes efectos en los índices de desempleo regional. La participación política se ha visto principalmente afectada por la restricción de movimiento y la falta de alternativas digitales en los mecanismos de votación que podrían facilitar la participación en estas circunstancias. En relación con la participación social, es probablemente donde más se reflejan las brechas por edad, pues las personas mayores prefieren seguir accediendo a trámites por la vía física y no la virtual.

Si bien en la región se ha progresado mucho en la reducción de brechas de acceso, es necesario avanzar en entender el acceso a Internet como un derecho, lo que implica asegurar un acceso universal. Por otra parte, es necesario reforzar los programas de alfabetización digital, sobre todo con foco en la empleabilidad y en una ciudadanía participativa, pensando en proveer a los ciudadanos y ciudadanas de habilidades digitales no solo como usuarios sino también como creadores de contenidos, tales como programación, lenguaje computacional y diseño web, entre otros. Junto con ello, desarrollar programas de alfabetización informacional crítica para utilizar y analizar información y datos públicos parece ser una condición fundamental de la nueva ciudadanía digital.

Por otra parte, desde las nuevas dinámicas de participación y poder, como se ha planteado en este documento, la ciudadanía digital implica la adaptación de valores y la negociación de nuevas normas sociales para un espacio digital. En este ámbito, si bien se identificó un conjunto de iniciativas relevantes para acercar las instituciones a sus nuevas formas de participación y distribución del poder, aún se observa una brecha importante. Como se ha planteado, parece ser que las nuevas dinámicas de interacción y sus formas de participación han tensionado al sistema, sin que este tenga la capacidad de responder de forma adecuada a las prácticas de esta nueva ciudadanía. Acercarse al nuevo tipo de ciudadano significa ir más allá de digitalizar algunas prácticas. Supone también realizar cambios más estructurales al interior de las propias instituciones que permitan avanzar en formas de vinculación más

directa, horizontal y distribuida con las y los ciudadanos, abriendo espacios de diálogo y participación en la toma de decisiones desde los niveles locales y comunitarios. La posibilidad de implementar estas iniciativas depende, por una parte, de la infraestructura y capacidades de las instituciones públicas de “abrirse” y generar los espacios de participación necesarios y, por la otra, de desarrollar las competencias ciudadanas para poder aprovecharlos, resguardando la inclusión y equidad en la participación.

Bibliografía

- ACNUR/OEA (Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados/Organización de los Estados Americanos) (2020), "Respuesta de Emergencia de las Oficinas de Registro Civil e Identificación durante la Pandemia del COVID-19. Impacto, buenas prácticas e iniciativas innovadoras implementadas en América Latina y el Caribe". Disponible [en línea] <http://www.oas.org/es/sap/dgpe/puica/docs/Respuesta-emergencia-RC-pandemia-COVID-19.pdf>.
- Aitamurto, T. y otros (2016), "Civic Crowd Analytics: Making Sense of Crowdsourced Civic Input with Big Data Tools", *Proceedings of the 20th International Academic Mindtrek Conference*, 86–94. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1145/2994310.2994366>.
- Alsina, V. y J.L. Martí (2018), "The birth of the CrowdLaw movement: Tech-based citizen participation, legitimacy and the quality of lawmaking", *Analyse & Kritik*, 40(2), 337-358.
- Ananny, M. (2018), *Networked press freedom: Creating infrastructures for a public right to hear*. Cambridge, Mass. London. England: The MIT Press.
- Arnaudo, D. (2017), "Computational propaganda in Brazil: Social bots during elections. The computational propaganda project", *Working Paper 2017.8*. Woolley Samuel and Howard Philip N (eds). Oxford: Project on Computational Propaganda, p. 39. Disponible [en línea] <https://blogs.oii.ox.ac.uk/politicalbots/wp-content/uploads/sites/89/2017/06/Comprop-Brazil-1.pdf>.
- Avello, R. y otros (2013), "Evolución de la alfabetización digital: nuevos conceptos y nuevas alfabetizaciones", *Medisur*, 11(4), 450-457.
- Bakker, T.P. y C.H. de Vreese (2011), "Good news for the future? Young people, Internet use, and political participation", *Communication Research*, 38, 451-470. Disponible [en línea] doi: 10.1177/0093650210381738.
- Banco Mundial (2016), *World Development Report 2016: Digital Dividends*. Washington: World Bank.
- Bannister, F. y R. Connolly (2014), "ICT, public values and transformative government: A framework and programme for research", *Government Information Quarterly*, 31(1), 119-128.
- Beck, U. (2005), *Power in the Global Age: A New Political Economy*. Cambridge: Polity Press.
- Bennett, W.L. (2008), "Changing Citizenship in the Digital Age, Civic Life Online: Learning How Digital Media Can Engage Youth" en W. Lance Bennett, *The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation Series on Digital Media and Learning*. Cambridge, MA: The MIT Press, 1–24. Disponible [en línea] doi: 10.1162/dmal.9780262524827.001.

- Bennett, W.L. y A. Segerberg (2012), "The logic of connective action: Digital media and the personalization of contentious politics", *Information Communication and Society*, 15(5), 739-768. Disponible [en línea] doi:10.1080/1369118X.2012.670661.
- Bennett, W.L. y B. Pfetsch (2018), "Rethinking political communication in a time of disrupted public spheres", *Journal of communication*, 68(2), 243-253.
- Bennett, W.L. y S. Livingston (2018), "The disinformation order: Disruptive communication and the decline of democratic institutions", *European journal of communication*, 33(2), 122-139.
- Benkler, Y. (2011), "Networks of power, degrees of freedom", *International Journal of Communication*, 5, 721-755.
- _____(2006), *The wealth of networks: How social production transforms markets and freedom*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Bimber, B., A. Flanagin y C. Stohl (2012), *Collective action in organizations: Interaction and engagement in an era of technological change*. Cambridge University Press.
- Blank, G. (2013), "Who creates content? Stratification and content creation on the Internet", *Information, Communication & Society*, 16(4), 590-612.
- Blood, R. (2002), "Introduction" i-xiii, en Editors of Perseus Publishing (2002) *We've Blog. How weblogs are changing our culture*, Perseus Publishing, Cambridge.
- Boulianne, S. (2015), "Social media use and participation: A meta-analysis of current research", *Information, Communication & Society*, 18(5), 524-538.
- Börzel, T.A. y T. Risse (2010), "Governance without a state: Can it work?", *Regulation & Governance*, 4(2), 113-134. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1111/j.1748-5991.2010.01076.x>.
- Bourdieu, P., R. Chartier y P. Darnton (1985), "Dialogue à propos de l'histoire culturelle", *Actes de la recherche en sciences sociales*, 59(1), 86-93.
- Botha, E. y A. Mills (2012), "Managing new media: tools for brand management in social media", *Online Consumer Behavior* (pp. 117-134). Routledge.
- Brabham, D. C. (2013), *Crowdsourcing*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Braga, S. y M. Carlomagno (2018), "Eleições como de costume? Uma análise longitudinal das mudanças provocadas nas campanhas eleitorais brasileiras pelas tecnologias digitais (1998-2016) (Elections as usual? longitudinal analysis of the changes caused by digital technologies in Brazilian electoral campaigns (1998- 2016)", *Revista Brasileira de Ciência Política*, (26), 7-62. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1590/0103-335220182601>.
- Cabrera Paz, J. (2001), "Náufragos y navegantes en territorios hipermediales: experiencias psicosociales y prácticas culturales en la apropiación del Internet en jóvenes escolares", en M. Bonilla y G. Cliche (comps.) *Internet y Sociedad en América Latina y el Caribe*. Quito: Flacso Ecuador/IDRC.
- Calenda, D. y A. Meijer (2009), "Young people, the Internet and political participation: findings of a web survey in Italy, Spain and The Netherlands", *Information, Communication & Society*, 12(6), 879-898.
- Camerini, A.L., P.J. Schulz y A.M. Jeannet (2018), "The social inequalities of Internet access, its use, and the impact on children's academic performance: Evidence from a longitudinal study in Switzerland", *New Media & Society*, 20(7), 2489-2508.
- Campbell, S. W. y N. Kwak (2010), "Mobile Communication and Civic Life: Linking Patterns of Use to Civic and Political Engagement", *Journal of Communication* 60(3), 536-555. Disponible [en línea] <http://hdl.handle.net/2027.42/79332>.
- Canclini, N.G. (2004), "Diferentes, desiguales o desconectados", *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 113-133.
- Carpentier, N. (2011), *Media and participation: A site of ideological-democratic struggle*. Intellect.
- Castells, M. (2009), *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza editorial.
- _____(2002), *La dimensión cultural de Internet*. Barcelona: Debolsillo.
- Castells, M y P. Chelma (2001), *La galaxia Internet*. Barcelona: Debolsillo.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2021), *Tecnologías digitales para un nuevo futuro* (LC/TS.2021/43). Santiago: Publicación de las Naciones Unidas. Disponible [en línea] <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46816-tecnologias-digitales-un-nuevo-futuro>.
- _____(2020), *Agenda Regional de Desarrollo Social Inclusivo* (LC/CDS.3/5). Santiago: Publicación de las Naciones Unidas. Disponible [en línea] <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45324-agenda-regional-desarrollo-social-inclusivo>.

- ____(2018a), *Agenda digital para América Latina y el Caribe (eLAC2020)*. Santiago: Publicación de las Naciones Unidas. Disponible [en línea] https://conferenciaelac.cepal.org/6/sites/elac2020/files/cmsi.6_agenda_digital.pdf.
- ____(2018b), *La ineficiencia de la desigualdad (LC/SES.37/3-P)*. Santiago: Publicación de las Naciones Unidas. Disponible [en línea] https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43442/6/S1800059_es.pdf.
- ____(2017), *Brechas, ejes y desafíos en el vínculo entre lo social y lo productivo (LC/CDS.2/3)*. Santiago: Publicación de las Naciones Unidas. Disponible [en línea] https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42209/1/S1700769_es.pdf.
- ____(2010), *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir (LC/G.2432(SES.33/3))*. Santiago: Publicación de las Naciones Unidas. Disponible [en línea] <https://www.cepal.org/es/publicaciones/13309-la-hora-la-igualdad-brechas-cerrar-caminos-abrir-trigesimo-tercer-periodo>.
- CEPAL/OEI (Comisión Económica para América Latina y el Caribe/Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2020), *Educación, juventud y trabajo: habilidades y competencias necesarias en un contexto cambiante (LC/TS.2020/116)* Disponible [en línea] https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46066/4/S2000522_es.pdf.
- Cet.la (Centro de Estudios de Telecomunicaciones de América Latina) (2014), *Programas de Alfabetización digital en América Latina*. Disponible [en línea] <http://cet.la/download/4>.
- Chadwick, A. (2013), *The hybrid media system: Politics and power*. Oxford University Press Inc. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199759477.001.0001>.
- Chatwin, M., G. Arku, y E. Cleave (2019), "Defining Subnational Open Government: Does Local Context Influence Policy and Practice?", *Policy Sciences* 52, no. 3 (2019): 451-79.
- Cho, J. y otros (2016), "Influencing myself: Self-reinforcement through online political expression", *Communication Research*, 45(1), 83-111.
- CIPER (2020), "La otra primera línea: COVID-19 y trabajadores de plataformas digitales", Macarena Bonhomme, Arturo Arriagada y Francisco Ibáñez, 02 de abril de 2020. Disponible [en línea] <https://www.ciperchile.cl/2020/04/02/la-otra-primer-a-lin-nea-covid-19-y-trabajadores-de-plataformas-digitales/>.
- Cobo, C. (2019), *Acepto las condiciones: usos y abusos de las tecnologías digitales*. Fundación Santillana.
- Collin, P. (2015), *Young citizens and Political Participation in a Digital Society. Addressing the Democratic Disconnect*, Palgrave Macmillan, Hampshire, England.
- Comisión Europea (Ed.) (2009), Recomendación de la Comisión, 20 de agosto de 2009, sobre alfabetización mediática en el entorno digital para una industria audiovisual y de contenidos más competitiva y una sociedad del conocimiento incluyente. Publicada en Diario Oficial de la Unión Europea L 277, del 28 de agosto de 2009. Disponible [en línea] <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:227:0009:0012:ES:PDF>.
- Consalvo, M. y C. Ess (2011), *The handbook of Internet studies*. Malden, MA: Wiley-Blackwell.
- Correa, T. (2010), "The participation divide among "online experts": Experience, skills and psychological factors as predictors of college students' web content creation", *Journal of Computer-Mediated Communication*, 16(1), 71-92. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2010.01532.x>.
- Dahlberg, L. (2011), "Re-constructing digital democracy: An outline of four 'positions'", *New Media and Society*, 13(6): 855-872.
- Dalton, R. J. (2008), "Citizenship norms and the expansion of political participation", *Political studies*, 56(1), 76-98.
- David, R. y otros (2020), *Education during the COVID-19 crisis. Opportunities and constraints of using EdTech in low-income countries. Policy Brief*. EdTechHub. Disponible [en línea] <https://edtechhub.org/wp-content/uploads/2020/04/education-duringcovid-19-crisis.pdf>.
- Davila Cueva, E.F. (2016), "La billetera electrónica en la economía popular y solidaria, su implementación, impacto y uso", Master's thesis, Posgrados UTE Facultad: Especialización en Administración de Instituciones de Microfinanzas.
- Dencik, L. y O. Leistert (Eds.) (2015), *Critical perspectives on social media and protest: Between control and emancipation*. Rowman y Littlefield.
- Dennis, J. (2019), *Beyond Slacktivism*. Cham: Springer International Publishing.
- DiMaggio, P. y E. Hargittai (2001), "From the 'digital divide' to 'digital inequality': Studying Internet use as penetration increases", *Princeton: Center for Arts and Cultural Policy Studies, Woodrow Wilson School, Princeton University*, 4(1), 4-2.

- DiMaggio, P. y otros (2004), "Digital inequality: From unequal access to differentiated use", *Social inequality*, 355-400.
- Dutton, W.H., E.J. Helsper y M. Gerber (2009), *The internet in Britain 2009*. Oxford, UK: Oxford Internet Institute, University of Oxford.
- Dutton, W.H. y G. Blank (2011), *Next Generation Users: The Internet in Britain*. Disponible [en línea] <https://ssrn.com/abstract=1960655> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1960655>.
- Dutton, W.H. y B.C. Reisdorf (2017), "Cultural divides and digital inequalities: attitudes shaping Internet and social media divides", *Information, Communication & Society*. Disponible [en línea] 10.1080/1369118X.2017.1353640.
- Earl, J. y K. Kimport (2011), *Digitally enabled social change: Activism in the Internet age*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Evans, A.M. y A. Campos (2013), "Open Government Initiatives: Challenges of Citizen Participation", *Journal of Policy Analysis and Management* 32, no. 1 (2013): 172-85.
- Evans, S. y otros (2017), "Explicating affordances: A conceptual framework for understanding affordances in communication research", *Journal of Computer-Mediated Communication* 22(1): 35-52.
- Feddersen, M y L.E. Santana (2019), *Senador Virtual: 16 años de CrowdLaw en el Parlamento Chileno*. Policy Paper: GobLab-UAI. Disponible [en línea] <https://gobierno.uai.cl/assets/uploads/2020/04/paper-crowdlaw-2.pdf>.
- Fernández Graz, M.X. (2018), *El impulso de la billetera móvil en su repercusión en la inclusión financiera del Perú*.
- Ferreira, S.M. y E.A. Dudziak (2004), "La alfabetización informacional para la ciudadanía en América Latina: el punto de vista del usuario final de programas nacionales de información y de inclusión digital", World Library and Information Congress: 70th.
- Fierro, J. (2015), *La ciudadanía y sus límites*. Editorial Universitaria.
- Fletcher, R. y R.K. Nielsen (2017), "Are news audiences increasingly fragmented? A cross-national comparative analysis of cross-platform news audience fragmentation and duplication", *Journal of Communication*, 67(4), 476-498.
- Fraillon, J. y otros (2019), "Preparing for Life in a Digital Age: IEA International Computer and Information Literacy Study 2018 International Report", IEA. Disponible [en línea] www.iea.nl.
- Fung, A. (2015), "Putting the public back into governance: The challenges of citizen participation and its future", *Public Administration Review*, 75(4), 513-522.
- Fung, A., H.R. Gilman y J. Shkabatur (2015), "Technology for Democracy in Development: Lessons from Seven Case Studies", en *Deliberation and Development: Rethinking the Role of Voice and Collective Action in Unequal Societies* (pp. 229-236). Disponible [en línea] <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/22167/9781464805011.pdf>.
- Gainous, J., K. Wagner y T. Gray (2016), "Internet freedom and social media effects: democracy and citizen attitudes in Latin America", *Online Information Review*, Vol. 40 Iss 5 pp. 712 - 738. Disponible [en línea] <http://dx.doi.org/10.1108/OIR-11-2015-0351>.
- Gallacher, J.D y otros (2017), "Junk News and Bots during the 2017 UK General Election: What Are UK Voters Sharing Over Twitter?". Disponible [en línea] <https://blogs.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/89/2017/06/Junk-News-and-Bots-during-the-2017-UK-General-Election.pdf>.
- Gerbaudo, P. (2018), *The Digital Party: Political Organisation and Online Democracy*, Pluto Press: London.
- Geertz, C. (2000), *La interpretación de las culturas* (Vol. 13). Barcelona: Gedisa.
- Gil de Zúñiga, H., N. Jung y S. Valenzuela (2012), "Social media use for news and individuals' social capital, civic engagement and political participation", *Journal of computer-mediated communication*, 17(3), 319-336. Disponible [en línea] <http://dx.doi.org/10.1111/j.1083-6101.2012.01574.x>.
- Gil de Zúñiga, H., L. Molyneux y P. Zheng (2014), "Social media, political expression, and political participation: Panel analysis of lagged and concurrent relationships", *Journal of communication*, 64(4), 612-634.
- Giménez, G. (2005), "La cultura como identidad y la identidad como cultura", *Consejo Nacional de la Cultura y las Artes*. México, 5-8. Disponible [en línea] http://www.academia.edu/download/35120936/7-_LA_CULTURA_COMO_IDENTIDAD_Y_LA_IDENTIDAD_COMO_CULTURA.pdf.
- GovLab, T. (2020, April 20), *CrowdLaw Communiqué: Continuity of Legislatures* (April 2020). Medium. Disponible [en línea] <https://crowd.law/crowdlaw-communiqu%C3%A9-continuity-of-legislatures-april-2020-e13fod4b0529>.

- Habermas, J. (2006), "Political Communication in Media Society: Does Democracy Still Enjoy an Epistemic Dimension? The Impact of Normative Theory on Empirical Research", *Communication Theory*, 16(4), 411-426. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2006.00280.x>.
- ___ (1998), "Three normative models of democracy", *The inclusion of the other* (Vol. 1, pp. 239-252). Massachusetts Institute of Technology Press.
- Haight, M., A. Quan-Haase y B.A. Corbett (2014), "Revisiting the digital divide in Canada: The impact of demographic factors on access to the internet, level of online activity, and social networking site usage", *Information, Communication & Society*, 17(4), 503-519. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1080/1369118X.2014.891633>.
- Haikin, M. y otros (2016), *Evaluating digital citizen engagement: A practical guide*. World Bank, Washington, DC.
- Hargittai, E. (2003), *The digital divide and what to do about it. New economy handbook*, 2003, 821-839.
- ___ (2001), *Second-level digital divide: Mapping differences in people's online skills*. arXiv preprint [cs/0109068](https://arxiv.org/abs/cs/0109068).
- Hargittai, E. y K. Dobransky (2017), "Old dogs, new clicks: Digital inequality in skills and uses among older adults", *Can. J. Commun.* 42, 195-222.
- Hargittai, E., A.M. Piper y M.R. Morris (2019), "From internet access to internet skills: digital inequality among older adults", *Universal Access in the Information Society*, 18(4), 881-89.
- Haro-de-Rosario, A., A. Sáez-Martín y M. de C. Caba-Pérez (2016), "Using social media to enhance citizen engagement with local government: Twitter or Facebook?", *New Media & Society*, 20, 29-49. Disponible [en línea] [doi: 10.1177/1461444816645652](https://doi.org/10.1177/1461444816645652).
- Helsper, E.J. (2012), "A corresponding fields model for the links between social and digital exclusion", *Communication theory*, 22(4), 403-426.
- Higgott, R. y S. Reich (1999), "From Globalisation to Glamourisation: The Rise and Rise of the NGO in International Relations", Paper presented at the Annual Meeting of the International Studies Association (Washington DC: 16-20 February).
- Hofisi, C. y E. Shava (2017), "Challenges and opportunities for public administration in the fourth industrial revolution", *African Journal of Public Affairs*, 9(9), 203-215.
- Hood, C. (1995), "The "new public management" in the 1980s: Variations on a theme", *Accounting, Organizations and Society*, 20(2-3), 93-109. Disponible [en línea] [http://dx.doi.org/10.1016/0361-3682\(93\)E0001-W](http://dx.doi.org/10.1016/0361-3682(93)E0001-W).
- Howard, P.N. (2015), *Pax Technica: How the Internet of Things May Set Us Free or Lock Us Up*. New Haven: Yale University Press.
- ___ (2011), *Castells and the Media: Theory and Media*. Polity Press: UK.
- IDEA (Instituto Internacional para la Democracia y Asistencia Electoral) (2020), "Elecciones y COVID-19". Disponible [en línea] <https://www.idea.int/publications/catalogue/elections-and-covid-19?lang=es>.
- Inglehart, R. (2003), *Human Values and Social Change: Findings from the Values Surveys*. Leiden: Brill Academic.
- Jenkins, H. (2009), *Confronting the challenges of participatory culture: Media education for the 21st century*. MIT Press.
- ___ (2006), *Convergence culture: where old and new media collide*. New York: New York University Press.
- Jones, M.D. y M.K. McBeth (2010), "A narrative policy framework: Clear enough to be wrong?", *Policy Studies Journal*, 38(2), 329-353.
- Jordán, V. (2020), "Big Data for measuring the digital economy". Disponible [en línea] https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/big-date-measuring-digital-economy-eclac-valeria_jordan-2020.pdf.
- Kaminska, M., B. Kollanyi y P.N. Howard (2017), "Junk News and Bots during the 2017 UK General Election: What Are UK Voters Sharing Over Twitter?", *Technical report, Data Memo 2017.5*. Oxford, UK: Project on Computational Propaganda.
- Kedzie, C.R. (1997), *Communication and Democracy: Coincident Revolutions and Emergent Dictator's Dilemma*. Santa Monica, C.A: Rand.
- Kendal, L. (2011), "Community and the Internet", en M. Consalvo y C. Ess (Eds.), *The handbook of Internet studies* (pp. 310-325). Wiley-Blackwell.
- Kleis Nielsen, R. y S.A. Ganter (2018), "Dealing with digital intermediaries: A case study of the relations between publishers and platforms", *New Media & Society*, 20(4), 1600-1617.

- Knowles, B. y V.L. Hanson (2018), "The wisdom of older technology (non) users", *Communications of the ACM*, 61(3), 72-77.
- Kobrin, S. (1998), "Back to the Future: Neo-Medievalism and the Post-Modern Digital Economy", *Journal of International Affairs* 51:2 (Spring) 361-386.
- Krueger, D.C., D.L. Stone y K.W. Lukaszewski (2018), "Age and the Digital Divide", *Journal of Strategic Innovation and Sustainability*, 13(3), 75-84.
- Lane, D. S. y otros (2017), "From online disagreement to offline action: How diverse motivations for using social media can increase political information sharing and catalyze offline political participation", *Social Media+ Society*, 3(3). Disponible [en línea] 2056305117716274.
- Levy, F. y R. Murnane (2004), *The New Division of Labor*. Princeton University Press.
- Ling, R. (2008), *New Tech, New Ties: How mobile Communication Is Reshaping Social Cohesion*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lins Ribeiro, G. (2003), *Postimperialismo. Cultura y política en el mundo contemporáneo*. Barcelona: Gedisa.
- Lipschutz, R.D (1998), "Members Only? Citizenship in a Time of Globalization", Paper presented at the Annual Meeting of the International Studies Association (Minneapolis: 17-20 March).
- Livingstone, S. y E. Helsper (2010), "Balancing opportunities and risks in teenagers' use of the internet: The role of online skills and internet self-efficacy", *New Media & Society*, 12(2), 309-329. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1177/1461444809342697>.
- Madianou, M. y D. Miller (2013), "Polymedia: Towards a new theory of digital media in interpersonal communication", *International Journal of Cultural Studies*, 16(2), 169-187. Disponible [en línea] [doi:10.1177/1367877912452486](https://doi.org/10.1177/1367877912452486).
- Marshall, T.H. (1964), "Citizenship and Social Class", *Class, Citizenship and Social Development* (New York: Doubleday).
- Martin, C. y otros (2016), "The role of digital exclusion in social exclusion", Ipsos MORI Scotland, CarnegieUK trust. Disponible [en línea] https://d1ssuo70pg2v9i.cloudfront.net/pex/carnegie_uk_trust/2016/09/LOW-2697-CUKT-Digital-Participation-Report-REVISE.pdf.
- McAdam, D., S.G. Tarrow y C. Tilly (2001), *Dynamics of contention*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Meikle, G. (2016), *Social media: Communication, sharing and visibility*. Routledge.
- Min, S.J. (2010), "From the Digital Divide to the Democratic Divide: Internet Skills, Political Interest, and the Second-Level Digital Divide in Political Internet Use", *Journal of Information Technology & Politics*, 7:1, 22-35. Disponible [en línea] [doi: 10.1080/19331680903109402](https://doi.org/10.1080/19331680903109402).
- Mossberger, K., C.J. Tolbert y R. S. McNeal (2007), *Digital citizenship: The Internet, society, and participation*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Mounk, Y. (2018), *The people vs. democracy*. Harvard University Press
- Naciones Unidas (2020), *Financing for Sustainable Development Report 2020*. Inter-agency Task Force on Financing for Development. Nueva York. Disponible [en línea] <https://developmentfinance.un.org/fsdr2020>.
- Nieborg, D.B. y T. Poell (2018), "The platformization of cultural production: Theorizing the contingent cultural commodity", *New Media & Society*, 20(11), 4275-4292. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1177/1461444818769694>.
- Nielsen, R. K. y L. Graves (2017), "News you don't believe: Audience perspectives on fake news", Reuters Institute for the Study of Journalism, University of Oxford.
- Noble, S. U. (2018), *Algorithms of oppression*. New York University Press.
- Norris, P. (2001), *Digital divide: Civic engagement, information poverty, and the Internet worldwide*. Cambridge University Press.
- Noveck, B. S. (2018), "Crowdlaw: Collective intelligence and lawmaking", *Analyse & Kritik*, 40(2), 359-380.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) (2019), *Skills Matter: Additional Results from the Survey of Adult Skills, OECD Skills Studies*, OECD Publishing, Paris. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1787/1fo29d8f-en>.
- _____(2016a), *Skills Matter: Further Results from the Survey of Adult Skills*. OECD Skills Studies, OECD Publishing, Paris. Disponible [en línea] <http://dx.doi.org/10.1787/9789264258051-en>.
- _____(2016b), *Policy Brief on the Future of Work - Skills for a Digital World* © OECD 2016.

- ____(2015), *The OECD innovation strategy 2015*. Disponible [en línea] <http://www.innovationpolicyplatform.org/www.innovationpolicyplatform.org/sti/oecd-innovation-strategy-2015/index.html>.
- ____(s.f.), *21st Century Children as Digital Citizens*.
- Olson, M. (1965), *The logic of collective action: Public goods and the theory of groups*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- OIT (Organización Internacional del Trabajo) (2016), *Technological changes and work in the future: Making technology work for all. The Future of Work Centenary Initiative, Issue Notes Series*.
- ONU-Mujeres (Entidad de la ONU para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer) (2020), "Propuesta para el desarrollo de una oferta formativa y asistencia técnica empresarial, de educación financiera, en derechos humanos y género a mujeres emprendedoras y empresarias rurales en el marco del programa MELIT". Disponible [en línea] <https://www2.unwomen.org/-/media/field%20office%20americas/documentos/publicaciones/2020/05/2020%2004%2021%20propuesta%20par%20a%20capacitacion%20digital%20empendedoras%20rurales.pdf?la=es&vs=752>.
- Papacharissi, Z. (2010), *A Private Sphere: Democracy in a Digital Age*. Malden: Polity Press.
- ____(2009), "The virtual sphere 2.0: the internet, the public sphere and beyond", en A. Chadwick y P. Howard (eds).
- Perrin, A. (2015), *Social media usage*. Pew research center, 52-68.
- Putnam, R.D. (1995), "Bowling alone: America's declining social capital", *J. Democr.* 6, 65-78. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1353/jod.1995.0002>.
- Reisdorf, B.C., G. Blank y W.H. Dutton (2019), *Internet cultures and digital inequalities. Society and the Internet: How Networks of Information and Communication are Changing Our Lives*, 80.
- Rheingold, H. (2000), *The virtual community: Homesteading on the electronic frontier*. MIT Press.
- Richardson, J. y E. Milovidov (2019), *Digital citizenship education handbook: Being online, well-being online, and rights online*. Council of Europe.
- Richardson, K. y S. Hessey (2009), "Archiving the self? Facebook as biography of social and relational memory", *Journal of Information, Communication and Ethics in Society*, 7(1), 25-38.
- Risse, T. y E. Stollenwerk (2018), "Legitimacy in Areas of Limited Statehood", *Annual Review of Political Science*, 21(1), 403-418. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-041916-023610>.
- Rodríguez Morales, D. (2016), "Anilla cultural Latinoamérica-Europa en Uruguay: un análisis evolutivo con estudio de casos sobre la interacción e inclusión participativa para la co-creación en redes de Internet avanzado. Desde su fundación a la actualidad". Disponible [en línea] <http://documentas.redclara.net/bitstream/10786/1062/1/anilla.pdf>.
- Sanders, R. (2020), "Digital inclusion, exclusion and participation". Disponible [en línea] https://www.iriss.org.uk/sites/default/files/2020-04/iriss_esss_outline_digital_inclusion_09042020_o.pdf.
- Santana, L.E. (2016), "Ciudadanía en la esfera pública híbrida", en A. Arriagada (ed.), *El mundo en mi mano: la revolución de los datos móviles*. Fundación País Digital y Entel Chile. Capítulo 5. Disponible [en línea] <https://bit.ly/2yMQ8PU>.
- ____(2015), "From the Village to the Global Village: An Alternative Model of Collective Action in Digital Media Networks" (Thesis).
- Santana, L.E. y G.H. Cánepa (2019), "¿Son bots? Automatización en redes sociales durante las elecciones presidenciales de Chile 2017", *Cuadernos.info* 0, 61-77-77. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.7764/cdi.44.1629>.
- Saxena, S. (2018), "Asymmetric Open Government Data (OGD) Framework in India", *Digital Policy, Regulation and Governance* 20, no. 5 (2018): 434-48.
- Schejter, A., O.R. Ben Harush y N.Tirosh (2015), *Re-theorizing the "digital divide": Identifying dimensions of social exclusion in contemporary media technologies*.
- Scherman, A. y A. Arriagada (2010), "¿Ciudadanía digital, participación tradicional? Jóvenes, participación política y consumo de medios en Chile". Paper presentado en 3era Latin American Congress on Public Opinion, Queretaro, México.
- Scherman, A., A. Arriagada y S. Valenzuela (2011), "Hacia una nueva ciudadanía multifuncional: Usos de medios digitales, redes sociales online y participación política". Paper presentado en la 4ta Latin American Congress on Public Opinion, Belo Horizonte, Brazil.

- SCVO (Scottish Council for Voluntary Organisations) (2019), *Scotland's essential digital skills toolkit*. Disponible [en línea] <https://storage.googleapis.com/scvo-cms/wp-content/uploads/2018/10/SCV-05-Report-A4-Portrait-V5.pdf>.
- Selwyn, N. (2004), "Reconsidering political and popular understandings of the digital divide", *New Media & Society*, 6(3), 341-362.
- Simon, J. y otros (2017), *Digital Democracy: The tools transforming political engagement*. Nesta: UK.
- Skoric, M.M. y otros (2016), "Social media and citizen engagement: A meta-analytic review", *New Media & Society*, 18(9), 1817-1839.
- Smith, P.J. y E. Smythe (1999), "Globalization, citizenship and technology: The mai meets the Internet", *Canadian Foreign Policy Journal*, 7:2, 83-105. Disponible [en línea] doi: 10.1080/11926422.1999.9673213.
- Sorce, P., V. Perotti y S. Widrick (2005), "Attitude and age differences in online buying", *International Journal of Retail & Distribution Management*, 33(2), 122-132. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.1108/09590550510581458>.
- Stewart, A. (2000), "Social inclusion: An introduction", en P. Askonas y A. Stewart (eds.) *Social inclusion: Possibilities and tensions*, 1-16. Houndmills, England: Macmillan.
- Sundararajan, M., A. Taly y Q. Yan (2017), "Axiomatic attribution for deep networks", en *International Conference on Machine Learning* (pp. 3319-3328). PMLR.
- Suominen, K. (2019), "El comercio digital en América Latina: ¿qué desafíos enfrentan las empresas y cómo superarlos?", *serie Comercio Internacional*, N° 145 (LC/TS.2019/76), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago: Publicación de las Naciones Unidas. Disponible en línea https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44976/1/S1900842_es.pdf.
- Tapscott, D. (2009), *Grown up digital*. Boston: McGraw-Hill Education.
- Twizeyimana, J.D. y A. Andersson (2019), "The public value of E-Government—A literature review", *Government information quarterly*, 36(2), 167-178.
- UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura) (2016), *A Policy Review: Building Digital Citizenship in Asia-Pacific through safe, effective and responsible use of ICT*.
- UNTT (UN System Task Team on the Post-2015 UN Development Agenda) (2012), "Realizing the future we want for all: Report to the Secretary-General". Disponible [en línea] https://www.un.org/millenniumgoals/pdf/Post_2015_UNTTreport.pdf.
- Valenzuela, S., A. Arriagada y A. Scherman (2014), "Facebook, Twitter, and youth engagement: A quasi-experimental study of social media use and protest behavior using propensity score matching", *International Journal of Communication*, 8, 25.
- Van Deursen, A.J. y J.A. Van Dijk (2019), "The first-level digital divide shifts from inequalities in physical access to inequalities in material access", *New Media & Society*, 21(2), 354-375.
- Van Dijk, J.A.G.M. (2012), *The network society*. Sage Publications.
- _____(2006), "Digital divide research, achievements and shortcomings", *Poetics*, 34(4-5), 221-235.
- _____(2005), *The deepening divide: Inequality in the information society*. Sage Publications.
- Van Dijk, J.A.G.M. y A.J. Van Deursen (2014), *Digital Skills: Unlocking the Information Society*. Palgrave Macmillan.
- Van Dijk, J. A.G.M. y K.L. Hacker (2018), *Internet and democracy in the network society*. Routledge.
- Van Laar, E. y otros (2017), "The relation between 21st-century skills and digital skills: A systematic literature review. [Review]", *Computers in Human Behavior*, 72, 577-588. Disponible [en línea] doi: 10.1016/j.chb.2017.03.010.
- Vromen, A. y P. Collin (2010), "Everyday youth participation? Contrasting views from Australian policymakers and young people", *Young: Nordic Journal of Youth Research*, 18, 97-112.
- Vuorikari, R. y otros (2016), *Digi-Comp 2.0: The Digital Competence Framework for Citizens*. Brussels: Joint Research Centre of the European Commission.
- Wagner, M.C y O.I. Boczkowski (2019), "The Reception of Fake News: The Interpretations and Practices That Shape the Consumption of Perceived Misinformation", *Digital Journalism*, 7:7, 870-885. Disponible [en línea] doi: 10.1080/21670811.2019.1653208.
- Wallerstein, I. (1992), "Culture as the ideological battleground of the modern world-system", en M. Featherstone (Ed.) *Global culture*. London: Sage Publications. pp. 31-55.
- Warren, A.M., A. Sulaiman y N.I. Jaafar (2014), "Facebook: The enabler of online civic engagement for activists", *Computers in Human Behavior* 32, 284-289.
- Warschauer, M. (2012), "The digital divide and social inclusion", *Americas Quarterly*, 6(2), 131-135.

- ____ (2003), *Technology and Social Inclusion: Rethinking the Digital Divide*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Wellman, B. y otros (2001), "Does the Internet increase, decrease, or supplement social capital? Social networks, participation, and community commitment", *American behavioral scientist*, 45(3), 436-455.
- Wentling, T L., C.L. Waight y R.C. King (2002), "The foundation of HRD in a networked world", en C.M. Sleezer, T.L.Wentling y R.L.Cude (eds.), *Human Resource Development and Information Technology: Making Global Connections*, (pp. 1-20). Boston:Kluwer Academic Publishers.
- Winocur, R. (2006), "Internet en la vida cotidiana de los jóvenes", *Revista mexicana de sociología*, 68(3), 551-580.
- Witte, J.C. y S.E. Mannon (2010), *The Internet and Social Inequalities*. New York: Routledge.
- Worcman, K. (2002), "Digital division is cultural exclusion. But is digital inclusion cultural inclusion", *D-Lib magazine*, 8(3).
- Zhang, J. y otros (2019), "Internet use and the satisfaction with governmental environmental protection: Evidence from China", *Journal of cleaner production*, 212, 1025-1035.
- Zickuhr, K. y M. Madden (2012), "Older adults and internet use", *Pew Internet & American Life Project*, 6.
- Zillien, N. y E. Hargittai (2009), "Digital distinction: Status-specific internet uses", *Social Science Quarterly*, 90(2), 274-291.
- Zuboff, S. (2019), "Surveillance capitalism and the challenge of collective action", *New labor forum* (Vol. 28, No. 1, pp. 10-29). Sage CA: Los Angeles, CA: SAGE Publications.
- Zuboff, S. y K. Schwandt (2019), *The age of surveillance capitalism: the fight for a human future at the new frontier of power*. Profile Books.
- Zukin, C. (2006), *A new engagement?: Political participation, civic life, and the changing American citizen*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Zulman, D.M. y otros (2011), "Trust in the internet as a health resource among older adults: Analysis of data from a nationally representative survey", *Journal of Medical Internet Research*, 13(1), e19. Disponible [en línea] <https://doi.org/10.2196/jmir.1552>.

Anexo

Iniciativas

Cuadro A1
Iniciativas de participación e inclusión institucional

País	Reducción de la primera brecha digital de acceso	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación dirigida a público general)	Desarrollo de habilidades TIC generales (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC orientadas al pensamiento computacional/ programación (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación con foco en empleabilidad, industria o emprendimiento dirigida a público general)	Vínculo servicios públicos /sociales
Argentina	<p>LactId</p> <p>https://lactId.org/</p> <p>Conectar Igualdad</p> <p>https://www.argentina.gob.ar/educacion/aprender-conectados/conectar-igualdad</p> <p>Argentina conectada</p> <p>https://www.siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/siteal_argentina_4014.pdf</p> <p>http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/170000-174999/174110/norma.htm</p> <p>Conectar igualdad</p> <p>https://www.argentina.gob.ar/educacion/aprender-conectados/conectar-igualdad</p> <p>Primaria digital</p> <p>https://www.educ.ar/recursos/114119/primaria-digital</p>	<p>CILSA</p> <p>https://desarrollarinclusion.cilsa.org/</p> <p>DANE</p> <p>http://www.proyecto-dane.org/</p> <p>Postas Digitales</p> <p>https://www.buenosaires.gob.ar/noticias/la-computacion-se-acerca-los-adultos-mayores</p>	<p>Chicos.net</p> <p>https://www.chicos.net/</p> <p>Red NATIC</p> <p>http://rednatic.net/</p> <p>Faro Digital</p> <p>https://farodigital.org/</p> <p>PLANIED</p> <p>http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL005853.pdf</p>	<p>Aprender conectados</p> <p>https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/programacion_y_robotica_0.pdf</p>	<p>Digit@lers/chicas Digit@lers</p> <p>http://www.digitalers.com.ar/index.html</p> <p>MAKAIA</p> <p>https://makaia.org/somos-makaia/#history</p>	<p>DANE</p> <p>http://www.proyecto-dane.org/</p> <p>Democracia en red</p> <p>https://democraciaenred.org/</p> <p>País digital</p> <p>https://www.argentina.gob.ar/jefatura/innovacion-publica/gobierno-abierto-y-pais-digital</p>

País	Reducción de la primera brecha digital de acceso	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación dirigida a público general)	Desarrollo de habilidades TIC generales (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC orientadas al pensamiento computacional/ programación (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación con foco en empleabilidad, industria o emprendimiento dirigida a público general)	Vínculo servicios públicos /sociales
Bolivia (Estado Plurinacional de)	<p>LactId https://lactId.org/</p> <p>ADSIB https://adsib.gob.bo/portal_frontend/</p> <p>Internet para unidades educativas https://vmtel.oopp.gob.bo/index.php/informacion_institucional/content,1160.htm</p>	<p>Ayni https://www.redayni.org/acercade</p> <p>Internet Bolivia https://internetbolivia.org/alfabetizacion/</p>	<p>Alfabetización digital https://www.alfabetizaciondigital.redem.org/category/bolivia/</p>	<p>Bolivia aprende https://boliviaemprende.com/entrevistas/codemia-donde-la-programacion-es-juego-de-nins</p>	<p>Chicas Waskiris https://digital.gob.bo/2019/07/chicas-waskiris/ Women speed up http://www.womenspeedup.com/fundacion.html Pro mujer/ mujeres on line https://bolivia.promujer.org/</p>	<p>ADSIB (firma digital) https://adsib.gob.bo/portal_frontend/</p> <p>AGETIC (servicios en línea sector público) https://digital.gob.bo/2019/05/inclusion-digital/</p>
Brasil	<p>Centro nacional de tecnología para personas con discapacidades y enfermedades raras. MCTI https://www.gov.br/mcti/pt-br/acompanhe-o-mcti/noticias/2020/12/mcti-anuncia-centro-nacional-de-tecnologias-para-pessoas-com-deficiencia-e-doencas-raras-e-inaugura-exposicao-de-tecnologia-assistiva Programa un computador por alumno (Prouca) http://www.fnde.gov.br/index.php/programas/proinfo/eixos-de-atuacao/programa-um-computador-por-aluno-prouca</p> <p>Educación conectada http://educacaoconectada.mec.gov.br/</p>	<p>VIVO http://fundacao telefonica vivo.org.br/</p> <p>CIEB https://cieb.net.br/#o-que-fazemos</p>	<p>Programa Nacional de Tecnología Educacional http://www.fnde.gov.br/programas/programa-nacional-de-tecnologia-educacional-proinfo</p> <p>Educom http://www.usp.br/educomtv/</p> <p>SaferNet https://new.safemet.org.br/content/o-que-fazemos PROINFO http://www.fnde.gov.br/programas/proinfo/sobre-o-plano-ou-programa/sobre-o-proinfo</p>	<p>AVAMEC https://avamec.mec.gov.br/#/</p> <p>Pensamiento computacional https://www.computacional.com.br/</p>	<p>CEPTRO https://www.ceptro.br/quem-somos</p> <p>Laboratoria https://www.laboratoria.la/</p> <p>Artemisia https://artemisia.org.br/quemosomos/</p>	<p>SaferNet https://new.safemet.org.br/content/o-que-fazemos</p> <p>Cidades digitais http://pac.gov.br/infraestrutura-social-e-urbana/cidades-digitais</p>

País	Reducción de la primera brecha digital de acceso	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación dirigida a público general)	Desarrollo de habilidades TIC generales (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC orientadas al pensamiento computacional/ programación (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación con foco en empleabilidad, industria o emprendimiento dirigida a público general)	Vínculo servicios públicos /sociales
Chile	Lactld https://lactld.org/	Programas SENAMA http://www.senama.gob.cl/noticias/adultos-mayores-20-se-capacitan-en-alfabetizacion-digital	Innovacien https://innovacien.org/nosotros/	Jóvenes programadores https://www.jovenesprogramadores.cl/	DatAgro http://www.fao.org/e-agriculture/forumtopics/proyecto-datagro-en-chile	Una Nueva Constitución para Chile http://unaconstitucionparachile.cl/
	Me Conecto para Aprender https://www.ayudamineduc.cl/ficha/me-conecto-para-aprender-9	adultos mayores 2.0 http://www.senama.gob.cl/noticias/adultos-mayores-20-se-capacitan-en-alfabetizacion-digital	Red NATIC http://rednatic.net/	Pensamiento computacional https://www.curriculumnacional.cl/portal/Innovacion/Lineas-de-Innovacion/Pensamiento-computacional/89481:Pensamiento-Computacional	Fundación Trascender https://fundaciontrascender.cl/	Familia digital http://fundaciondelasfamilias.cl/SII https://homer.sii.cl/
	Tecnologías de acceso universal para la educación http://www.enlaces.cl/proyectos/taue2018/?seccion=en-que-consiste	Internet segura http://www.internetsegura.cl/	Red Enlaces o Centro de Innovación Mineduc http://www.enlaces.cl/	Taller digital de programación http://www.enlaces.cl/proyectos/mi-taller-digital-de-programacion-2018/	Mujeres del Pacífico https://home.mujeresdelpacifico.org/nosotras	Gobierno digital www.digital.gob.cl
Colombia	RedComani https://redescomunitarias.co/es/redcomani RED comunitaria INC https://redinc.colnodo.apc.org/	Ciudadanía Digital https://ciudadaniadigital.gov.co/627/w3-article-12586.html escuela de seguridad digital https://escueladeseguridaddigital.co/sobre-esd/	enTIConfio (Te Protejo) https://www.enticconfio.gov.co/ Red NATIC http://rednatic.net/ Colombia aprende http://aprende.colombiaaprende.edu.co/es/cainicio	Computadores para aprender https://www.mineduacion.gov.co/1759/w3-article-396605.html?_noredirect=1 Pensamiento computacional http://emsub.edu.co/index.php/educacion/9352-proyecto-pensamiento-computacional-en-las-escuelas-de-colombia	PorTICMujer https://www.mintic.gov.co/micrositios/porticmujer/748/w3-channel.html Ciudadanía Digital https://ciudadaniadigital.gov.co/627/w3-article-12586.html Colnodos https://colnodo.apc.org/ Discapacidad Colombia https://discapacidadcolombia.com/index.php/quienes-somos MAKAIA https://makaia.org/somos-makaia/#history Laboratoria https://www.laboratoria.la/ Mujeres del Pacífico https://home.mujeresdelpacifico.org/nosotras	AppMiSenado https://www.senado.gov.co/ Gobierno digital https://gobiernodigital.mintic.gov.co/portal/vive-digital https://www.mintic.gov.co/portal/604/articles-5193_recurso_2.pdf

País	Reducción de la primera brecha digital de acceso	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación dirigida a público general)	Desarrollo de habilidades TIC generales (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC orientadas al pensamiento computacional/ programación (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación con foco en empleabilidad, industria o emprendimiento dirigida a público general)	Vínculo servicios públicos /sociales
Costa Rica	Proyecto Conectándonos https://www.mep.go.cr/programas-y-proyectos/proyecto-conectandonos LactId https://lactid.org/	Fundación Omar Dengo https://fod.ac.cr/	Red NATIC http://rednatic.net/	CAMTIC https://www.camtic.org/hagamos-clic/pensamiento-computacional/	MAKAIA https://makaia.org/somos-makaia/#history	Micitt https://www.micit.go.cr/gobierno-digital
	Proyecto conectándonos https://www.mep.go.cr/programas-y-proyectos/proyecto-conectandonos	Biblioteca digital https://mep.janium.net/janium/MEP/index.html	Programa Nacional de Informática Educativa http://www.cse.go.cr/actas/programa-nacional-de-informatica-educativa-mep-fod-tercer-ciclo Tecno@prende https://www.mep.go.cr/sites/default/files/folleto-pntm.pdf Educ@tico https://www.mep.go.cr/educatico		CAMTIC https://www.camtic.org/	Red centroamericana de informática en salud https://recainsa.org/
Ecuador	Ecuador Digital https://www.telecomunicaciones.gob.ec/25693-2/	Infocentros comunitarios https://infocentros.mintel.gob.ec/	Alfabetización digital https://www.alfabetizaciondigital.redem.org/category/ecuador/ Fundación Adela https://adeladigital.net/es/Agenda-educativa-digital https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/11/Agenda-Educativa-Digital.pdf	Educa edu https://www.educaedu.com.ec/cursos/programacion/quito-pichincha Algorithmics https://ec.alg.academy/	Rennajer https://www.renajer.org/nosotros/	Gobierno electrónico https://www.gobiernoelectronico.gob.ec/gobierno-electronico-en-ecuador/

País	Reducción de la primera brecha digital de acceso	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación dirigida a público general)	Desarrollo de habilidades TIC generales (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC orientadas al pensamiento computacional/ programación (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación con foco en empleabilidad, industria o emprendimiento dirigida a público general)	Vínculo servicios públicos /sociales
El Salvador	Asociación Infocentros https://www.comminit.com/la/content/asociaci%C3%B3n-infocentros-el-salvador Lactld https://lactld.org/	Cerrando la brecha del conocimiento https://www.siteal.iiep.unesco.org/bdnp/1018/viceministerio-ciencia-tecnologia-programa-cerrando-brecha-conocimiento-cbc	Mi portal http://www.miportal.edu.sv/ Ensanche https://www.mined.gob.sv/programas/programas-educativos/item/5494-programa-ensanche-de-las-tecnologias-de-la-informacion-y-comunicacion-y-su-uso-responsable-ensanche.html	Platzi https://platzi.com/blog/el-salvador/		Gobierno electrónico http://secretariatecnica.egob.sv/transformacion-del-estado/dgte-gobelectronico/ Red centroamericana de informática en salud https://recainsa.org/
Guatemala	Lactld https://lactld.org/	Educando mi país https://educandomipais.com/about	Fundación Adela https://adeladigital.net/es/			Gobierno electrónico https://transparencia.gob.gt/ejes-de-accion/gobierno-electronico/ Red centroamericana de informática en salud https://recainsa.org/
Honduras	DGTE https://www.se.gob.hn/tecnologiaeducativa/	Programa de aprendizaje asistido por tecnología de la FUNADEH http://www.funadeh.org/desarrollo-social#:~:text=Asistido%20por%20Tecnolog%C3%ADa,la%20educaci%C3%B3n%20mediante%20una%20computadora.			Digital challenge Honduras https://hondurasdigitalchallenge.com/	Gobierno digital https://gobiernodigital.gob.hn/
Jamaica	Community Access Point https://jis.gov.jm/usf-opens-two-new-community-access-points-in-st-mary/ Tablets in school https://moey.gov.jm/contracts-signed-tablets-schools-project	Flying labs network https://flyinglabs.org/panama/				Digital government https://www.pwc.com/cb/en/publications/assets/cr-building-a-digital-government.pdf

País	Reducción de la primera brecha digital de acceso	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación dirigida a público general)	Desarrollo de habilidades TIC generales (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC orientadas al pensamiento computacional/ programación (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación con foco en empleabilidad, industria o emprendimiento dirigida a público general)	Vínculo servicios públicos /sociales
México	Rhizomática https://www.rhizomatica.org/ LactId https://lactld.org/	México digital (Centros de Inclusión digital) https://www.gob.mx/mexicodigital/articulos/como-trabajamos Centro Cultural España en México http://ccemx.org/categoria/ciudadania-digital/	Red NATIC (Save the Children; Alianza por la seguridad de en Internet) http://rednatic.net/ Clic seguro http://clicseguro.sep.gob.mx/	@aprende 2.0 https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/417818/Marco_de_Referencia_-_Pensamiento_Computacional.pdf	Laboratoria https://www.laboratoria.la/ Mujeres en STEAM https://facultadingenieria.uct.cl/2019/09/05/programa-mujeres-en-stem/ Laboratorio de ciudadanía digital https://www.fundaciontelefonica.com.mx/lcd/ Mujer digital http://www.mujiigital.org/ Mujeres del Pacífico https://home.mujiigital.org/nosotras	Gobierno digital https://www.gobierno.digital.cdmx.gob.mx/home/index
Nicaragua	LactId https://lactld.org/		Nicaragua educa https://nicaraguaeduca.mined.gob.ni/ Biblioteca virtual https://www.mined.gob.ni/biblioteca/	Robotica educativa https://comtech.com.ni/wp-content/uploads/2020/06/ROBOTICA-Comtech-Web.pdf	Pro mujer / mujer online https://eldeber.com.bo/economia/alfabetizacion-digital-para-120000-mujeres_128162	Red centroamericana de informática en salud https://recainsa.org/
Panamá	InfoPlazas https://www.infoplazas.org.pa/ LactId https://lactld.org/	InfoPlazas https://www.infoplazas.org.pa/ Flying labs network https://flyinglabs.org/panama/	Educa panamá http://www.educa.panama.edu.pa/ Alfabetización digital https://www.alfabetizaciondigital.redem.org/category/panama/	Robótica Senacyt https://robotica.senacyt.gob.pa/	MAKAIA https://makaia.org/somos-makaia/#history	Panamá en línea https://panamaenlinea.gob.pa/panamaenlinea/login.html Gobierno digital https://mire.gob.pa/panama-destaca-en-indice-de-gobierno-digital/ Red centroamericana de informática en salud https://recainsa.org/

País	Reducción de la primera brecha digital de acceso	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación dirigida a público general)	Desarrollo de habilidades TIC generales (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC orientadas al pensamiento computacional/ programación (capacitación y educación dirigida a estudiantes)	Desarrollo de habilidades TIC (capacitación y educación con foco en empleabilidad, industria o emprendimiento dirigida a público general)	Vínculo servicios públicos /sociales
Paraguay	LactId https://lactld.org/ MiTIC https://www.mitic.gov.py/	Fundación Adela https://adeladigital.net/es/	Red NATIC http://rednatic.net/ Paraguay educa http://paraguayeduca.org/es/nosotros-2/	Omapa https://www.omapa.org/ https://www.omapa.org/corea-apuesta-por-el-pensamiento-computacional-en-paraguay/		Gobierno electrónico https://www.paraguay.gov.py/gobierno-electronico
Perú	LactId https://lactld.org/ Proyecto OLPC Perú http://wiki.laptop.org/go/OLPC_Peru	Crece en Red https://www.facebook.com/CreceEnRedPeru/about/?ref=page_internal	Red NATIC http://rednatic.net/ Perú educa http://aulavirtual.peru.educa.pe/ Minedulab http://www.minedu.gob.pe/minedulab/	Comunidad de pensamiento computacional para profesores https://www.fundaciontelefonica.com.pe/noticias/lanzan-nueva-comunidad-de-pensamiento-computacional-para-profesores/	MAKAIA https://makaia.org/somos-makaia/#history Laboratoria https://www.laboratoria.la/ Mujeres del Pacífico https://home.mujeresdelpacifico.org/nosotras	Gobierno digital https://www.gob.pe/7025-presidencia-del-consejo-de-ministros-secretaria-de-gobierno-digital/
República Dominicana	República digital https://republicadigital.gob.do/ Agenda digital http://dominicana.gob.do/index.php/politicas/2014-12-16-20-55-59	Formación para formadores en las TICS http://www.tic.siteal.iipe.unesco.org/politicas/1097/programa-de-formacion-para-formadores-en-las-tic	Educando http://www.educando.edu.do/portal/		Software Mujeres https://mujer.gob.do/index.php/noticias/item/406-mmujer-y-el-itla-entregan-28-becas-mas-a-mujeres-que-seran-capacitadas-en-tic-s	Gobierno electrónico http://dominicana.gob.do/index.php/e-sociedad/2014-12-17-20-08-19 OPTIC https://optic.gob.do/

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A2
Iniciativas vinculadas a nuevas formas de participación

País	Identidad		Sentido de pertenencia					
	Sexualidad	Género	Edad	Condiciones diversas	Creencias y valores		Intereses	
					Etnia	Religión	Territorio	Medioambiente
Argentina	Federación Argentina LGBT http://educacionlgbt.org/la-red/	Activismo feminista digital https://activismofeministadigital.org/	Asociación chicos.net https://www.chicos.net/	Digitalers http://www.digitalers.com.ar/index.html	fundación originarios https://originarios.org/fundacion/	Santa Maria centro de espiritualidad http://www.comunidadsea.org/que-hacemos/actividades-online/	AZARA https://fundacionazara.org.ar/?gclid=Cj0KCQiAw_HBRD-ARIsALQE_2P7FP0h71GDN17PqNtkK7Pb2XLemksr4-A3RuZjVFyk8fC27SqF1EaAkHREALw_wcB	Manos verdes https://manos-verdes.org/
		ELA - Equipo Latinoamericano de justicia y género http://www.ela.org.ar/	Faro digital https://farodigital.org/	DANE http://www.proyecto-dane.org/	fundación pueblos nativos https://www.fundacionpueblosnativos.org/index.php	Federación argentina de iglesias evangélicas https://faie.org.ar/nuevo/		
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Sin Violencia LGBTI Bolivia https://sinviolencia.lgbt/derechos-lgbt-en-bolivia/	Mujeres creando http://mujerescreando.org/category/acciones-publicas/	Red de jóvenes por la transparencia www.facebook.com/redtransparente/	AGETIC https://digital.gob.bo/2019/05/inclusio-n-digital/	Bolivia Indígena http://boliviaindigena.blogspot.com/	comunidad cristiana metodista http://iemb.org.bo/	Nodo común https://www.nodocomun.org/#somos	Fundación Gaia pacha https://gaiapacha.org/
	Adelante Diversidad http://adelante-diversidad.org/							

País	Identidad				Sentido de pertenencia			
	Sexualidad	Género	Edad	Condiciones diversas	Creencias y valores		Intereses	
					Etnia	Religión	Territorio	Medioambiente
Brasil	Clandestina https://www.clandestina.io/	Brasil de direitos https://www.brasildedireitos.org.br/	Red mundial de jóvenes políticos Brasil www.facebook.com/RedJPolíticosBrasil/	Vox capital https://www.voxcapital.com.br/	Funai https://es-la.facebook.com/Funaioficial/	CRB NACIONAL https://www.facebook.com/CRBNACIONAL/	ComuREDE http://comurede.net/	Fundación Neotrópica do Brasil https://fundacao.neotropica.org.br/ FDBS https://www.fbds.org.br/
Chile	Movilh www.movilh.cl	Comunidad Mujer https://www.comunidadmujer.cl/	Prácticas mediáticas https://www.practicasmediaticas.cl/	Fundación sordos chilenos https://www.facebook.com/fundacionsordoschilenos/ https://sordoschilenos.cl/	Fundación Huilo https://fundacionhuilo.org/comunidad/pueblos-originarios-de-la-region/	Agustinos https://www.agustino.cl/	Alter mundi https://altermundi.net/	FIMA https://www.fima.cl/wordpress/
Colombia	Colombia Diversa https://colombiadiversa.org/	Fondo de acción urgente https://fondoaccionurgente.org.co/	Recojo https://recojo.net/	Colectivo cuerpos diversos en rebeldía https://www.facebook.com/COCUER/	Indígenas del norte del cauca http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-54722013000200006	Red juvenil ignaciana https://redjuvenilignaciana.co/	Fundación vivir en la finca https://tupale.co/	Ambiente y sociedad https://www.ambienteysociedad.org.co/

País	Identidad				Sentido de pertenencia				
	Sexualidad	Género	Edad	Condiciones diversas	Creencias y valores		Intereses		
					Etnia	Religión	Territorio	Medioambiente	
							Fundación vivir en la finca https://tupale.co/ Red comunitaria INC https://redinc.colnodo.apc.org/ La paz se toma la palabra https://proyectos.banrepcultural.org/proyecto-paz/la-paz-se-toma-la-palabra/acerca-de		
Costa Rica	Diversidades LGBTIQ+ Costa Rica https://www.facebook.com/diversoscr/	Organización Interseccional Pro Derechos Humanos https://www.facebook.com/oidhcr/	Red de jóvenes sin frontera https://www.facebook.com/laredjsf/	CONAPDIS http://www.conapdis.go.cr/index.aspx	ACICAFOC https://www.acicafoc.org/	Servicio jesuita https://www.facebook.com/servjesuitacr/	Mejoremos Costa Rica https://www.mejoremoscostarica.com/nosotros/	APREFLOFAS https://www.apreflofas.or.cr/	
	Movimiento Diversidad Abelardo Araya http://movimiento-diversidad.org/							Terra nostra https://www.terra-nostra-cr.org/	
Ecuador	Orgullo.org https://www.orgullo.org/	Centro Ecuatoriano para la Promoción y Acción de la Mujer https://www.cepam.org.ec/		FamiliAvance https://familiaavance.com/las-tic-como-herramientas-clave-en-la-accesibilidad-universal/	ABYA YALA https://abyayala.org.ec/	Conferencia ecuatoriana de religiosas y religiosos https://www.vida.delacer.org/moodle/		Bosques andinos y cambio climático http://www.bosquesandinos.org/tag/red-de-jovenes/	
	Orgullo LGTBI Ecuador https://www.facebook.com/orgulloEcuador/	Namati https://namati.org/network/organization/colectivo-mujeres-de-asfalto/							

País	Identidad				Sentido de pertenencia			
	Sexualidad	Género	Edad	Condiciones diversas	Creencias y valores		Intereses	
					Etnia	Religión	Territorio	Medioambiente
	Adelante Diversidad http://adelante-diversidad.org/	CEPAM https://www.cepam.org.ec/nosotras/						
Honduras	Asociación LGTB Arcoíris de Honduras https://pbi-honduras.org/	Centro de Derechos de Mujeres https://derechosdelamujer.org/	Red mundial de jóvenes políticos honduras. https://www.facebook.com/RedHonduras/	FENOPDIH http://fenopdih.com/	Ch'orti' https://chinamchorti.org/y/mapa-chorti/	Jesuitas Centroamérica http://jesuitascam.org/tag/honduras/		Fundación Vida https://fundacionvida.org/
Jamaica	ILGA Jamaica https://www.ilga-lac.org/tag/jamaica/		YMCA https://www.lacaymca.org/				FFPI https://www.iaf.gov/es/grants/jamaica/2019-ffpi/	
México	Cuenta Conmigo https://cuenta-conmigo.org.mx/	Luchadoras https://luchadoras.mx/nosotras/	Plan joven por la democracia http://www.planjoven.mx/	Juntos https://www.juntos.org.mx/	Nacionmulticultural http://www.nacionmulticultural.unam.mx/eliac/	Jesuitas https://jesuitasmexico.org/ Iglesia cristiana internacional de la Ciudad de México https://www.facebook.com/icicdmx/	Laboratorio para la ciudad https://www.fundaciontelefonica.com.mx/lcd/	Fondo verde https://www.fondoverde.org/
		Mujer digital http://www.mujerdigital.org/		Fundación para life http://www.fundacionparalife.org.mx/	Indígenas DF http://indigenasdf.org.mx/		Educampo https://educampo.org.mx/	Hombre naturaleza https://hombre-naturaleza.org.mx/
				incluyeme https://www.incluyeme.org/	Flores de jamaica www.facebook.com/floresdexamaica/			

País	Identidad				Sentido de pertenencia			
	Sexualidad	Género	Edad	Condiciones diversas	Creencias y valores		Intereses	
					Etnia	Religión	Territorio	Medioambiente
Nicaragua	ILGA Nicaragua https://ilga.org/upr-nicaragua	Programa Feminista Nicaragua http://lacorriente nicaragua.org/ NicaWomen Tech https://woman techla.com/	YMCA https://www.lacaymca.org/	Los pipitos https://lospipitos.org/nosotros/ FECONORI http://www.feconori.org/	Consejo nacional de pueblos indígenas http://www.pueblosindigenaspcn.net/	Jesuitas Centroamérica http://jesuitascam.org/tag/honduras/		FUNDENIC https://fundenic.org/
Paraguay	Somos Gay http://somosgay.org/ Aireana https://www.aireana.org.py/	Informativo Mujer https://informativomujer.org.py/	Nuestra voz colores http://nuestravozacolors.org/ quienes-somos/	Paraguay Incluye https://www.paraguayinduye.org/	Tierraviva http://www.tierraviva.org.py/pueblos_indigenas/poblacion-originaria-e-indigena-del-paraguay/	Pequeño Cottolengo https://www.pequeno cottolengo.org.py/ Conferencia Episcopal https://episcopal.org.py/		CEAMSO http://www.ceamso.org.py/
Perú	Adelante Diversidad http://adelante diversidad.org/	Demus https://www.demus.org.pe/	Red nacional de juventudes del Perú https://rednacionaldejuventudesdelperu.wordpress.com/	SODIS https://sodisperu.org/ CEMPDIS http://cempdis.org/	CHIRAPAQ.org http://chirapaq.org.pe/es/	Ese joven http://esejoven.pe/		Fondo verde https://www.fondo verde.org/
Panamá	Convive Panamá http://www.convive panama.org/	Juntas Sociates https://justassociates.org/es/country/panama	Red de jóvenes afropanameños https://www.facebook.com/JovenesAfro panama/	FENAPEDI https://es-la.facebook.com/fenapedipana/ Fundación pro integración http://funproi.org/	Geoindígena https://geoindigena.org/index/?fbclid=IwAR0MFKXu4dwyY_2vFDeJmL-xztZhGT6LGGCeN0qO0oFp_a4uxe3N3UjwLY	Arquidiócesis de Panamá https://arquidiocesisde panama.org/		Pro eco Azuero https://proeco azuero.org/aliados/

País	Identidad				Sentido de pertenencia			
	Sexualidad	Género	Edad	Condiciones diversas	Creencias y valores		Intereses	
					Etnia	Religión	Territorio	Medioambiente
Guatemala	Asociación Lambda https://asociacionlambda.com/	Ciber feministas https://ciberfemgt.noblogs.org/	Incide joven https://incidejoven.org/quehacemos/index.html Red mundial de jóvenes políticos Guatemala https://www.facebook.com/RedMundialdeJovenesPoliticosGuatemala/	ODDCA https://oddca.org/directorio-gt/	Ch'orti' https://chinamchorti.org/y/mapa-chorti/	Hermanas Trinidad https://hermanastrinitarias.net/content/comunidad-en-guatemala		Guateambiente https://www.guateambiente.org/
El Salvador	Federación Salvadoreña LGBTI http://feslgbti.org/ Coincidir https://www.redcoincidir.com/quienes-somos/	Las Dignas http://www.lasdignas.org.sv/ Colectiva Feminista https://colectiva.feminista.org.sv/ Movimiento Salvadoreño de Mujeres https://mujeresmsm.org/		Fundación red de sobrevivientes https://www.facebook.com/fundacion.reddesobrevivientes/		Jesuitas Centroamérica http://jesuitascam.org/tag/honduras/ Local players https://www.localprayers.com/SV/San-Salvador/197282/genre/108447855899758/Iglesias+Evang%C3%A9licas	Red nacional de jóvenes rurales El salvador. https://www.facebook.com/juventudrurales/	Prisma https://www.prisma.org.sv/
Uruguay	ILGA www.ilga.org	GenderIT https://genderit.org/es/acerca-de-genderitorg Mujeres del sur https://www.mujeresdelsur-afm.org/	Voz y vos https://www.vozyvos.org.uy/	Fundación pro integra https://fundacionprointegra.org.uy/		Conferencia episcopal https://iglesiaticatolica.org.uy/ Comunidad israeli sefardi del Uruguay http://www.sefaradi.com.uy/ Iglesia metodista https://www.imu.org.uy/		Latin clima https://latinclima.org/

País	Identidad				Sentido de pertenencia			
	Sexualidad	Género	Edad	Condiciones diversas	Creencias y valores		Intereses	
					Etnia	Religión	Territorio	Medioambiente
América Latina	ILGA https://www.ilgalac.org/ilga-4/	Wikimujeres https://wikimujeres.wiki/que-es-wikimujeres/	Terre des hommes https://tdh-latinoamerica.de/?page_id=16	Riadis http://www.riadis.org/quienes-somos/	ECAM http://ecam.org.br/projetos-sociais/	CLAR https://www.clar.org/formacion-online/		Friday for future https://www.fridaysforfuture.cl/
	Sin Violencia LGBTI https://sinviolencia.lgbt/	Awid.org www.awid.org	Red iberoamericana de jóvenes libres https://www.redijl.org/	Cultura sorda https://cultura-sorda.org/		Religión digital https://www.religiondigital.org/		SOA https://www.soalliance.org/
	Red Iberoamericana de educación LGBTI http://educacionlgbti.org/la-red/		Alianza latinoamericana y el caribe de juventud https://juventudesmascairo.org/quienes-somos/			Iglesia del nazareno https://www.samnaz.org/es/home/#		Global water partnership https://www.gwp.org/
	Familias por la diversidad sexual https://familiasporladiversidad.org/		Red latinoamericana de jóvenes por la democracia https://juventudlac.org/			Evangélico digital Evangelico digital		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro A3
Iniciativas vinculadas a nuevas formas de participación

País	Distribución del poder desde instituciones tradicionales	Contestación del poder desde el espacio digital	Control y <i>accountability</i> de los poderosos
Argentina	Datos argentina https://datos.gob.ar/	Asuntos del sur https://asuntosdelsur.org/	Internet society https://www.internetsociety.org/regions/latin-america-caribbean/
	Open data census http://census.okfn.org/en/latest/#what-is-the-open-data-survey	Conocimiento abierto https://conocimientoabierto.org/#nosotros	
	Democracia en red https://democraciaenred.org/	Iconoclasistas https://www.facebook.com/iconoclasistas https://iconoclasistas.net/	
Bolivia (Est. Plur. de)	Barrio digital http://barriodigital.lapaz.bo/	Ciudadanía inteligente https://ciudadaniai.org/about	Escuela de incidencia https://escueladeincidencia.org/
Brasil	Edemocracy http://www.edemocracia.leg.br/	Gemas da terra http://www.gemasdaterra.org.br/node/26	ILDA https://idatosabiertos.org/
	Intervozes https://intervozes.org.br/	Brasil país digital https://brasilpaisdigital.com.br/sobre/	
Chile	Congreso virtual www.congresovirtual.cl	Ciudadanía inteligente https://ciudadaniai.org/about	Derechos digitales https://www.derechosdigitales.org/
Colombia	Open government partnership https://www.opengovpartnership.org/	Red de innovación política en América latina http://redinnovacionpolitica.org/ES/	Escuela de incidencia https://escueladeincidencia.org/
Costa Rica	Fundación acceso https://acceso.or.cr/index.html	Access now https://www.accessnow.org/	Código sur https://codigosur.org/
	LINCOS http://www.entebbe.org/es-cr/Completados/ProyectoLincos	CAMTIC https://www.camtic.org/	

País	Distribución del poder desde instituciones tradicionales	Contestación del poder desde el espacio digital	Control y <i>accountability</i> de los poderosos
Ecuador	Gobierno electrónico https://www.gobiernoelectronico.gob.ec/gobierno-electronico-en-ecuador/	Fundación medios https://www.fundamedios.org.ec/	Apertura radical https://www.aperturaradical.org/acerca-de-2/
Guatemala	Ciudadanía inteligente https://ciudadaniai.org/about	Socialab https://socialab.com/about/	Red latinoamericana de jóvenes por la democracia https://juventudlac.org/
México	Social TIC https://socialtic.org/quienes-somos/	Datos abiertos de tu gobierno https://datos.gob.mx/ Socialab https://socialab.com/about/	Luchadoras / sandía digital https://luchadoras.mx/nosotras/ Codeando México https://www.codeandomexico.org/
Paraguay	CLADH http://www.cladh.org/	TEDIC https://www.tedic.org/	TEDIC https://www.tedic.org/
Perú	Gobierno electrónico https://www.sunat.gob.pe/gobiernoelectronico/index.html	Access now https://www.accessnow.org/	Escuela de incidencia https://escueladeincidencia.org/
República Dominicana	Open government partnership https://www.opengovpartnership.org/ Gobierno electrónico http://dominicana.gob.do/index.php/e-sociedad/2014-12-17-20-08-19	Conectas https://www.connectas.org/sobre-nosotros/	
Uruguay	Gobierno digital https://www.gub.uy/agencia-gobierno-electronico-sociedad-informacion-conocimiento/gobierno-digital	Abre latam con datos https://desdecasa.abrelatam.org/ Socialab https://socialab.com/about/	Democracia sur http://democraciasur.com/nosotros/

Fuente: Elaboración propia.



NACIONES UNIDAS

Serie

CEPAL

Políticas Sociales

Números publicados

Un listado completo así como los archivos pdf están disponibles en
www.cepal.org/publicaciones

- 239. Ciudadanía digital en América Latina: revisión conceptual de iniciativas, Magdalena Claro, Luis Enrique Santana, Amaranta Alfaro, Rosemberg Franco, (LC/TS.2021/125), 2021.
- 238. América Latina ante la crisis del COVID-19: vulnerabilidad socioeconómica y respuesta social, Fernando Filgueira, Luis Miguel Galindo, Cecilia Giambruno y Merike Blofield, (LC/TS.2020/149), 2020.
- 237. COVID-19 y las personas con discapacidad en América Latina: mitigar el impacto y proteger derechos para asegurar la inclusión hoy y mañana, Sergio Meresman y Heidi Ullmann, (LC/TS.2020/122), 2020.
- 236. La matriz de la desigualdad en Panamá, Simone Cecchini, Raúl Holz y Alexis Rodríguez, (LC/TS.2020/121), 2020.
- 235. Policy expansion in compressed time: assessing the speed, breadth and sufficiency of post-COVID-19 social protection measures in 10 Latin American countries, Merike Blofield, Cecilia Giambruno and Fernando Filgueira, (LC/TS.2020/112), 2020.
- 234. Intervenciones sociosanitarias y uso de las tecnologías de la industria 4.0 para enfrentar la enfermedad por coronavirus (COVID-19) en América Latina y el Caribe, Sebastián Moller (LC/TS.2020/87), 2020.
- 233. Revolución tecnológica e inclusión social. Reflexiones sobre desafíos y oportunidades para la política social en América Latina, Rodrigo Martínez, Amalia Palma y Adriana Velásquez (LC/TS.2020/88), 2020.
- 232. Protección social y migración: el desafío de la inclusión sin racismo ni xenofobia, Marta Rangel (LC/TS.2019/127), 2019.
- 231. Migración Internacional e inclusión en América Latina: Análisis en los países de destino mediante encuestas de hogares, Ignacio Carrasco y José Ignacio Suárez (LC/TS.2018/57), 2018.
- 230. Estudio sobre el mejoramiento de la educación secundaria en la República Dominicana, Paulina Aranedo, César Leyton y Catalina Bobadilla (LC/TS.2018/36), 2018.

POLÍTICAS SOCIALES

Números publicados:

- 239 Ciudadanía digital en América Latina
Revisión conceptual de iniciativas
Magdalena Claro
Luis Enrique Santana
Amaranta Alfaro
Rosemberg Franco
- 238 América Latina ante la crisis
del COVID-19
Vulnerabilidad socioeconómica
y respuesta social
Fernando Filgueira
Luis Miguel Galindo
Cecilia Giambruno
Merike Blofield
- 237 COVID-19 y las personas con
discapacidad en América Latina
Mitigar el impacto y proteger derechos
para asegurar la inclusión hoy y mañana
Sergio Meresman
Heidi Ullmann
- 236 La matriz de la desigualdad social
en Panamá
Simone Cecchini
Raúl Holz
Alexis Rodríguez