

**ANTECEDENTES ESTADISTICOS  
DE LA  
DISTRIBUCION DEL INGRESO  
ARGENTINA, 1953-1982**



**Naciones Unidas**

**Santiago de Chile, 1987**

LC/G. 1428  
Enero de 1987

**Este estudio fue preparado por la División de Estadísticas y Análisis Cuantitativo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).**

## Índice

	<i>Página</i>
I. <b>Introducción</b> .....	5
II. <b>Estimaciones de la distribución agregada del ingreso por niveles</b> .....	6
1. Distribución del Ingreso y Cuentas Nacionales en la Argentina (CONADE-CEPAL), 1953, 1959 y 1961 .....	6
2. Encuesta de Presupuestos de Consumo (EPC), 1963 .....	8
3. Encuesta de Consumo de Alimentos (ECA), 1965 .....	9
4. Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF), 1969-1970 .....	9
5. Encuesta de Empleo y Desempleo (EED) .....	10
6. Encuesta Nacional de Hogares (ENH), 1972 .....	11
7. Encuesta Permanente de Hogares (EPH) .....	12
8. Encuesta de Situación Habitacional (ESH), 1978 .....	13
<b>Notas</b> .....	14
III. <b>Cuadros estadísticos</b> .....	15
1. Fuentes de estimaciones sobre la distribución agregada del ingreso por niveles .....	17
2. Principales características de la población total obtenidas de los censos demográficos y de las encuestas de hogares .....	18
3. Estimaciones de ingresos medios per cápita de cuentas nacionales .....	19
4. Comparación de los ingresos medios de las encuestas e investigaciones con las estimaciones de las cuentas nacionales .....	20
5.1 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares a nivel nacional .....	21
5.2 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares urbanos y rurales .....	22
5.3 Estimación de la distribución del ingreso de los hogares del área metropolitana .....	23
5.4 Estimación de la distribución del ingreso per cápita de los hogares .....	24
6.1 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores a nivel nacional y urbano .....	25
6.2 Estimación de la distribución del ingreso de los receptores del área metropolitana .....	26
IV. <b>Anexos</b> .....	27
A.1 Valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4 .....	29
A.2 Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4 .....	32
B.1 Valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los receptores presentadas en los cuadros 6.1 y 6.2 .....	36
B.2 Base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los receptores presentadas en los cuadros 6.1 y 6.2 .....	39
V. <b>Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas</b> .....	43



## I. Introducción

La presente nota sobre la distribución del ingreso en la Argentina forma parte de una investigación más amplia relativa a la distribución del ingreso en América Latina, que se realiza actualmente en la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL. En el contexto de este trabajo, se ha efectuado una recopilación exhaustiva de la información disponible sobre la materia, recogiendo tanto aquellas estimaciones realizadas por organismos oficiales, basadas o no en relevamientos muestrales, como los principales estudios llevados a cabo por investigadores independientes.

El tema no es nuevo en las preocupaciones de la CEPAL. Ya a fines del decenio de 1950 y comienzos del de 1960, el estudio de los problemas de distribución de ingreso aparecía situado en el marco de las consideraciones acerca de los denominados obstáculos estructurales al desarrollo, para pasar luego a constituir un foco permanente de atención, ligado a las repercusiones económicas y sociales de los diversos estilos de desarrollo predominantes en los países de la región latinoamericana. Por otro lado, el análisis empírico de esta dimensión de los procesos de desarrollo ha cobrado impulso en los últimos años, al tenor de la mayor disponibilidad de información, debido principalmente a las estimaciones suministradas por las encuestas de hogares, campo este último en el cual le ha correspondido una importante contribución al Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).

Sin embargo, debe reconocerse que las encuestas de hogares, como instrumentos de medición de los ingresos, presentan aún varias limitaciones. Puede señalarse, a manera de ejemplo, que es difícil captar con precisión a través de ellas los ingresos del sector de ocupaciones empresariales o de quienes trabajan por cuenta propia, o bien ciertos tipos de ingreso como las rentas del capital o los ingresos en especie; además, dejan relativamente abandonados —desde el punto de vista estadístico— a vastos sectores de población que derivan sus ingresos de actividades agrícolas o localizadas en zonas rurales. En contraste, la gran cantidad de antecedentes personales y del hogar que recogen regularmente las encuestas de este tipo posibilita la realización de estudios con variables múltiples de gran riqueza analítica, sobre todo cuando se tiene acceso a la información contenida en cintas computacionales de microdatos. Por este motivo, la CEPAL ha seguido muy de cerca los procesos de levantamiento de encuestas de hogares llevados a cabo en los países de América Latina y, junto con estimular su perfeccionamiento metodológico, ha establecido su propio banco de datos, de donde se ha obtenido —entre otros aprovechamientos— parte importante de las informaciones presentadas en este trabajo.

La información estadística primaria se ha elaborado de acuerdo con una metodología uniforme de estimación de los ingresos medios, debido a que en la generalidad de los casos los datos de ingreso sólo se divulgan en tramos y no en montos (incluido el número de observaciones en cada tramo). Para tal efecto, se dividió la distribución original en tres áreas: primer intervalo (o tramo de menores ingresos), intervalos intermedios e intervalo superior, aplicándose a cada segmento de la distribución global una hipótesis funcional específica. Al primer intervalo se le ajusta una función de tercer grado, una función de Pareto al intervalo superior abierto y los valores medios (marca de clase) a los intervalos intermedios.<sup>1</sup> Los ingresos agregados de cada tramo se obtienen del producto del número de casos por el ingreso medio del intervalo así determinado. Luego, las interpolaciones decílicas se efectúan sobre la base de las mismas hipótesis.

En los cuadros 1 a 4 se presenta un inventario de todas las investigaciones examinadas, sus características demográficas, sus ingresos medios y una comparación de éstos con estimaciones independientes de ingreso per cápita, según diferentes conceptos, derivados de las principales estimaciones macroeconómicas que se obtienen de las cuentas nacionales de la Argentina. En los cuadros 5 y 6 se recogen las distribuciones agregadas de hogares y receptores, respectivamente. Cabe mencionar que las distribuciones que en estos cuadros no presentan notas especiales sobre fuente u origen de la estimación corresponden a las procesadas o estimadas por la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL, de acuerdo con el método estadístico señalado en el párrafo

anterior. En los anexos A.1 y B.1 aparecen los valores decílicos de estas distribuciones y en los anexos A.2 y B.2 figuran los datos originales que sirvieron de base para estimar las distribuciones del ingreso incluidas en los cuadros precedentes.

Junto a esta información cuantitativa, se proporcionan otros antecedentes que describen las principales características técnicas y metodológicas de las fuentes de datos utilizadas.<sup>2</sup> Como es de suponer, resulta extremadamente difícil comparar estimaciones de la distribución del ingreso cuando éstas se originan en investigaciones e informaciones de características disímiles. Por lo general, los estudios difieren en cuanto al concepto de ingreso medido, el alcance geográfico y demográfico, el diseño de las muestras, las unidades de observación, el cuestionario, etc., todo lo cual obliga a tener extremo cuidado en la comparación directa de los resultados. En consecuencia, estos antecedentes pretenden aportar algunos elementos de juicio útiles para este objeto y facilitan el manejo de una base de datos que, por construcción, resulta heterogénea. Por ello, se ha optado en esta oportunidad por incluir una recopilación amplia, pero eminentemente descriptiva, de las estimaciones disponibles, dejando para un futuro próximo el examen más propiamente analítico de estos datos, así como su significación económica y social.

## II. Estimaciones de la distribución agregada del ingreso por niveles

### 1. *Distribución del Ingreso y Cuentas Nacionales en la Argentina (CONADE - CEPAL), 1953, 1959 y 1961*

La investigación realizada por el Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE) y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), que abarca el período 1950-1961, constituyó la primera estimación para la Argentina del producto y del ingreso a precios corrientes en el marco de un sistema de cuentas nacionales. Se elaboraron estimaciones sobre población, fuerza de trabajo, ocupaciones y hogares. Asimismo, la investigación produjo estimaciones sobre la distribución del ingreso de los hogares por niveles y por grupos socioeconómicos.

La implantación de un sistema completo de cuentas nacionales implicó, entre otras cosas, la obtención de estimaciones sobre los ingresos de los hogares. Estos totales, junto con las estimaciones independientes del número de hogares, constituyeron el marco de referencia y de control de las distribuciones por niveles, obtenidas por agregación de estadísticas provenientes de distintas fuentes.

El procedimiento utilizado consistió en desagregar por niveles la distribución funcional del ingreso generado en cada sector de actividad, así como en las correspondientes ocupaciones. En consecuencia, se consideraron 25 grupos socioeconómicos de receptores, definidos por su categoría ocupacional y sector de actividad, algunos de ellos desagregados en subgrupos. Se recurrió a todas las fuentes disponibles que pudieran proporcionar datos sobre la estratificación de los receptores de cada grupo socioeconómico o de las correspondientes ocupaciones por niveles de ingreso. Sin embargo, como la encuesta de presupuestos de consumo de 1963, llevada a cabo ese año por la Organización Argentina de Encuestas (OADE) para el Programa Conjunto de Tributación OEA/BID/CEPAL, tuvo alcance subnacional, incluyó mediciones del ingreso de algunos grupos que podían estar sesgadas y, sobre todo, no posibilitaba la realización de estimaciones comparables para años anteriores, se recurrió a otras fuentes de información, como registros del sistema de previsión social, nóminas de salarios de empresas públicas y financieras, presupuestos y registros de la administración pública, censos económicos y clasificaciones de las ocupaciones y salarios diferenciales por categoría profesional y región. Sólo marginalmente, para determinados grupos socioeconómicos, se utilizaron los resultados de dicha encuesta y declaraciones impositivas ajustadas.

Las distribuciones básicas para los grupos de asalariados se estimaron sobre la base de los registros del sistema de previsión social correspondientes a muestras de empresas seleccionadas en las diferentes cajas, de las nóminas de salarios de las grandes empresas públicas y financieras y de los presupuestos y registros de la administración pública nacional, provincial y municipal. En cambio, para los asalariados del sector agropecuario y del servicio doméstico, se recurrió a su distribución en conglomerados o 'racimos', definidos por la categoría profesional, la tarea, el tipo de contrato y la región, de manera que resultaran de remuneración relativamente homogénea.

Las distribuciones básicas para los principales grupos de autoempleados se obtuvieron a partir de los resultados de los censos económicos de 1953 y de su extrapolación a 1959 y 1961, a nivel de rama

de actividad. En el caso de los productores agropecuarios, se recurrió al censo agropecuario de 1960 y a su extrapolación, por actividad y región, a 1953, 1959 y 1961.

Como, por razones técnicas, no fue posible estimar la utilidad neta de cada establecimiento de la muestra censal, se distribuyeron los establecimientos de cada actividad o rama en conglomerados definidos por la dimensión, la organización legal, la actividad productiva predominante y la región. Suponiendo que esos factores explicaban la mayor parte de la dispersión de los establecimientos por niveles de utilidad media, fue posible construir las respectivas distribuciones básicas ubicando al conjunto de los establecimientos incluidos en cada conglomerado de acuerdo con el nivel de la utilidad media estimada para el conglomerado respectivo. Al hacerlo, se supuso que la dispersión al interior de cada conglomerado de establecimientos era reducida o que no distorsionaba esencialmente la forma de la distribución básica agregada para el conjunto de los establecimientos del sector pertenecientes a empresas personales. De este modo, el conjunto de los establecimientos agropecuarios de propiedad de empresas personales se estratificó en 230 conglomerados elementales, mientras se trataban por separado 1 571 conglomerados de establecimientos industriales, 2 540 conglomerados de establecimientos comerciales y 613 conglomerados de establecimientos dedicados a la prestación de servicios. Para los grupos de autoempleados, respecto de los cuales no se contaba con esta clase de información censal, se recurrió a los resultados que se obtuvieron, para los grupos respectivos, en la encuesta de presupuestos de consumo de 1963.

También se recurrió a esa encuesta para estimar la distribución de los rentistas, resultados que fueron controlados con información obtenida de los registros del impuesto a los réditos.

Las distribuciones correspondientes a jubilados y pensionados se obtuvieron de los registros del sistema de previsión social.

Los registros del impuesto a los réditos sirvieron también para verificar que las distribuciones básicas por niveles estimadas para los grupos de asalariados reflejaran exactamente la posición relativa de los asalariados de niveles altos de remuneración.

La mayoría de las distribuciones básicas estimadas se referían al total de las ocupaciones o empleos de determinada categoría ocupacional en un sector de actividad. Para obtener las distribuciones de los receptores individuales según los niveles de su ingreso principal, generado en esa categoría y sector, se hizo necesario depurar las distribuciones básicas de las ocupaciones que fueran secundarias para los receptores con doble ocupación.

Como el doble empleo es un fenómeno esencialmente urbano (que abarcaba aproximadamente al 9% de los receptores no agropecuarios) se recurrió a las encuestas disponibles: de presupuesto de consumo, realizada en las áreas urbanas en 1963; de empleo y desempleo, llevada a cabo periódicamente por el CONADE en el Gran Buenos Aires; y de estratificación social en el Gran Buenos Aires, realizada en 1960-1961 por el Instituto de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Sobre la base de esos resultados, se identificaron como ocupaciones secundarias un 6.4% de las ocupaciones de asalariados no agropecuarios y un 18.2% de las ocupaciones de autoempleados en actividades no agropecuarias.

El hecho de que algunos receptores obtengan ingresos de más de una fuente implica que, al pasar del concepto de ingreso principal al del ingreso personal total, esos receptores resultan desplazados sobre el eje de los ingresos. Debido a que las fuentes utilizadas en esta investigación para estimar las distribuciones básicas no permitían detectar esa función de ingresos de diferentes fuentes, se recurrió a un procesamiento especial de los datos de la encuesta de presupuestos de consumo de 1963. A fin de realizar los ajustes necesarios a las distribuciones básicas de cada grupo socioeconómico, se aplicaron las matrices de desplazamiento por grupos fractílicos surgidas de esta encuesta entre las correspondientes distribuciones por niveles de ingreso principal y por niveles de ingreso personal total. Los montos de ingreso involucrados fueron de cierta significación: en 1961, el 7% del ingreso personal de los receptores individuales provenía de fuentes secundarias. Sin embargo, esos ingresos complementarios se distribuían, en la mayoría de los grupos socioeconómicos, en forma bastante semejante a los ingresos principales.

Por otra parte, la transformación de la distribución de los ingresos totales de los receptores individuales en una distribución del ingreso de los hogares se realizó, para cada grupo socioeconómico, mediante relaciones extraídas de un procesamiento especial de los datos de la encuesta de presupuestos de consumo de 1963, pero ajustándose al número de hogares estimado para cada grupo a partir de los resultados del censo de población de 1960.

Esta transformación se efectuó mediante la identificación de los jefes de hogar en cada fractila de la distribución de receptores individuales del grupo considerado y el desplazamiento neto de unidades entre distintas fractilas, por efecto de la fusión de ingresos de todos los miembros receptores de cada hogar. Esta operación de partición del ingreso personal total entre el percibido por los jefes de hogar y por otros miembros de él y la posterior reconstitución del ingreso agregado de los hogares se llevó a cabo con un error de sólo un 1% del ingreso total agregado de los hogares. Los ingresos totales de los hogares resultaron alrededor de un 14% superior a los ingresos totales personales de los jefes de hogar.

En el cuadro 2 se recogen las principales características de la población y el número de jefes de hogar obtenidos de esta investigación. El ingreso per cápita mensual se estimó en \$ 478, \$ 2 514 y \$ 3 667 para los años 1953, 1959 y 1961, respectivamente (véase el cuadro 4). Sus discrepancias con respecto a las estimaciones del ingreso disponible per cápita obtenidas de las cuentas nacionales alcanzan a sólo un 0.4%, -4.1% y -1.8%, para los años antes señalados.

Las estimaciones de la distribución del ingreso agregado de los hogares nacionales se presentan en el cuadro 5.1. Se aprecia una mayor concentración de los ingresos en el año 1959, donde el 20% de los hogares de más altos ingresos acumula el 54.8% de los ingresos totales, en comparación con el 50.1% observado en 1953 y el 51.9% correspondiente a 1961. La distribución del ingreso de los hogares no agrícolas del año 1961 se incluye en el cuadro 5.2, en que se aprecia que ella es menos concentrada si se la compara con la distribución a nivel nacional para ese mismo año, lo que permitiría deducir que probablemente hay una mejor distribución cuando el ingreso de los hogares proviene de actividades no agrícolas realizadas en zonas esencialmente urbanas.

## 2. Encuesta de Presupuestos de Consumo (EPC), 1963

Esta encuesta, como ya se indicó, fue realizada por la Organización Argentina de Encuestas (OADE) para el Programa Conjunto de Tributación OEA/BID/CEPAL con propósitos de análisis de la carga tributaria. El marco muestral y el trabajo de campo debieron ser organizados especialmente para la ocasión, por no existir entonces en el sistema estadístico oficial capacidades consolidadas para efectuar encuestas de hogares. La muestra, de selección en tres etapas, comprendió 4 000 hogares: 1 550 en el Gran Buenos Aires y 2 450 en áreas urbanas del interior del país de más de 10 000 habitantes, distribuidas en las 12 provincias más populosas. No se dispone de información acerca del marco muestral utilizado; en particular, la selección de localidades del interior parece haber estado condicionada por consideraciones de costo.

Se investigaron los ingresos de todas las fuentes de cada uno de los receptores individuales. En lo que respecta a los sueldos y salarios, se preguntó por los salarios mensuales líquidos, excluyendo todo tipo de deducciones. En cuanto a los ingresos empresariales, aparentemente se hicieron esfuerzos por registrar el total de utilidades netas devengadas —mensuales o anuales— en el propio negocio o empresa, y no sólo los retiros efectivos realizados usualmente; sin embargo, las instrucciones se concentran en los sueldos y salarios y no indican claramente la manera de registrar las ganancias. Asimismo, se investigaron los montos anuales o mensuales recibidos en concepto de alquileres, dividendos, intereses, jubilaciones o pensiones y los ingresos accidentales o ganancias por venta de activos. Por tratarse de una encuesta llevada a cabo en áreas urbanas, se optó por no investigar los ingresos en especie o los correspondientes a la producción para el consumo propio.

El concepto de ingreso investigado por esta encuesta corresponde, por lo tanto, a los ingresos totales monetarios y el período de referencia de medición de los ingresos abarcó los meses de enero y febrero de 1963.

En esta recopilación se presentan las distribuciones del ingreso agregado de los hogares para el área urbana, el área metropolitana y el resto de las áreas urbanas, que excluye la información correspondiente al área metropolitana (véanse los cuadros 5.2 y 5.3). Esta información permite apreciar un menor grado de concentración en la distribución de los ingresos del área metropolitana en relación con el total urbano y el resto de las áreas urbanas, respectivamente. Para los fines de comparar los ingresos medios obtenidos de esta encuesta con las estimaciones independientes obtenidas de las cuentas nacionales (véase el cuadro 4), se seleccionaron los antecedentes correspondientes al área metropolitana que presentaban un ingreso medio mensual por hogar, promedio anual, de \$ 23 032,



estimándose en \$ 6 398 el ingreso mensual per cápita, el que presenta una discrepancia de -0.8% y -14.9% con respecto al consumo per cápita y al ingreso disponible per cápita de las cuentas nacionales. Esta diferencia se puede considerar significativamente baja ya que el concepto de ingreso investigado por la encuesta correspondía solamente a las entradas monetarias o en efectivo.

### 3. Encuesta de Consumo de Alimentos (ECA), 1965

Esta encuesta fue realizada por el Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE) entre septiembre y diciembre de 1965 e investigó no sólo la compra y el consumo de alimentos, sino también el ingreso de los hogares, con el propósito de analizar los resultados por estrato socioeconómico. Se utilizó una muestra de poco más de 2 000 hogares, de selección multietápica a partir del marco muestral de la encuesta de empleo y desempleo que realizaba el CONADE.

No existen mayores antecedentes sobre los conceptos de ingreso utilizados, pero aparentemente se preguntó en forma sumaria sobre los ingresos totales del hogar, en efectivo, asegurándose de que se incluyeran los ingresos de todos los miembros.

El ingreso medio mensual, promedio del año, resultante de esta encuesta fue de \$ 28 717 por hogar, lo que determinó un ingreso per cápita de \$ 7 977 que, comparado con el consumo per cápita y el ingreso disponible per cápita obtenidos de las cuentas nacionales, presenta una significativa discrepancia que alcanza a -33.3% y -43.9%, respectivamente (véase el cuadro 4).

En el cuadro 5.3 se presenta la distribución decilica del ingreso de los hogares, observándose que ella es menos concentrada que la distribución de la EPC de 1963. Sin embargo, lo anterior puede deberse fundamentalmente a la alta subestimación de los ingresos calculados en esta encuesta, lo que no se aprecia en la de 1963.

### 4. Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF), 1969-1970

Esta investigación fue realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), en el marco del Programa ECIEL (Estudios Conjuntos de Investigación Económica Latinoamericana), entre agosto de 1969 y julio de 1970. Comprendió la población del Gran Buenos Aires y se utilizó una muestra de 2 383 hogares, de selección multietápica estratificada a partir del antiguo marco muestral que ya venía aplicando el CONADE para su encuesta de empleo y desempleo. El diseño muestral dividió las unidades seleccionadas en cinco submuestras: cuatro grupos independientes, que serían entrevistados uno en cada trimestre, y un grupo de hogares que sería entrevistado todos los trimestres. En definitiva, se realizaron 1 749 entrevistas, registrándose un 13% de unidades no encuestables y una tasa de rechazo cercana al 12%.

En lo que respecta a la medición de los ingresos, se investigaron los montos trimestrales recibidos por cada miembro de la unidad familiar correspondientes a distintas fuentes: siete formas de percepción de sueldos y salarios; cinco formas de percepción de ingresos empresariales o del trabajo independiente; siete tipos diferentes de ingresos de la propiedad, incluidos los alquileres imputados por el uso de las viviendas propias y las ganancias o pérdidas por ventas de activos; siete clases de transferencias; y cinco tipos de ingresos transitorios u ocasionales. En conjunto, se consideraron además siete categorías de ingresos en especie. El grado de detalle con que se registraron las diferentes formas de ingresos reviste considerable importancia para disminuir los sesgos de declaración, en la medida en que minimice las omisiones por olvido y represente una mayor intensidad de entrenamiento de los encuestadores y del tiempo de entrevista dedicado a la investigación de los ingresos. Los montos de los ingresos se registraron sin considerar las deducciones, las que se investigaron, en general, entre los rubros de gastos.

El análisis preliminar de consistencia admitió diferencias inferiores al 20% entre entradas y salidas, procediéndose a la reentrevista de las unidades cuyo balance superaba ese margen de discrepancia. Por otra parte, la depuración de la información, luego del análisis de consistencia sustantiva, determinó la eliminación de unas pocas unidades encuestadas (menos del 1%). La supervisión de las entrevistas, por otro lado, reveló altas proporciones de variación en las respuestas sobre algunos componentes del ingreso (alquileres imputados, aguinaldo y otros salarios) pero sin que

se hiciera evidente ninguna tendencia clara en cuanto al sentido predominante de los sesgos de respuesta.

Los ingresos publicados por esta encuesta corresponden a los ingresos totales brutos de los hogares antes del pago de los impuestos y los aportes a la seguridad social.

El ingreso medio mensual, promedio del año, estimado por esta encuesta fue de \$ 1 138 por hogar y el ingreso per cápita, considerando un tamaño medio por hogar de 3.68 personas, alcanzó a \$ 309. Comparado con estimaciones macroeconómicas derivadas de las cuentas nacionales, este ingreso per cápita presenta pequeñas discrepancias de 3.7% y -0.6% con respecto al ingreso disponible per cápita y a los ingresos totales brutos per cápita, respectivamente (véase el cuadro 4).

De acuerdo con la estimación de la distribución del ingreso de los hogares (véase el cuadro 5.3), el 20% de los hogares de más bajas rentas obtenía el 6.2% de los ingresos totales, en contraste con el 44.9% que obtenía el 20% de los hogares de más altos ingresos. En consecuencia, la desigualdad de los ingresos medida a través de los índices de concentración determina un coeficiente de Gini de 0.37 y un Theil de 0.10. Cabe hacer notar que si bien estos índices son relativamente moderados corresponden a la distribución del ingreso de los hogares del área metropolitana de la Argentina, país que, en comparación con otros países de la región latinoamericana, suele presentar estructuras distributivas más igualitarias.

### *5. Encuesta de Empleo y Desempleo (EED)*

La encuesta de empleo y desempleo, que inició el CONADE en 1963 y continuó posteriormente el INDEC hasta su reemplazo en 1972 por la encuesta permanente de hogares, no investigaba ingresos. Sin embargo, la onda realizada en abril de 1970 en el Gran Buenos Aires incluyó un módulo adicional sobre este tema. La muestra utilizada en esta área incluía 2 822 hogares y había sido seleccionada en tres etapas, con probabilidades de selección diferentes por estrato, a partir del marco muestral construido sobre la base de los resultados del censo de población de 1960.

La investigación de los ingresos se limitó a registrar, para cada miembro del hogar, los montos mensuales en efectivo correspondientes a cada uno de los cinco tipos de ingreso que consultaba el cuestionario, a saber: del trabajo asalariado, empresarial o por cuenta propia, jubilación o pensión, ingresos de la propiedad y otros ingresos. La codificación de los montos respectivos se realizó según su ubicación en una escala de once intervalos de ingreso predeterminados, lo que creó dificultades para el procesamiento y la publicación de los resultados de ingresos de la encuesta.

De acuerdo con lo señalado anteriormente, el concepto de ingreso medido corresponde a los ingresos totales monetarios del hogar. Para la estimación de los ingresos incluida en la presente recopilación se contó con la cinta de microdatos de la encuesta, la cual fue reprocesada por la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL, obteniéndose los ingresos totales y los ingresos medios tanto para los receptores individuales como para los hogares.

El cálculo de estas variables de ingreso se ajustó a la metodología general establecida para este tipo de estimaciones que fue explicada en la parte introductoria de este trabajo.

El ingreso por hogar se estimó en \$ 812, obteniéndose un ingreso per cápita de \$ 233 que, comparado con el ingreso disponible per cápita derivado de las cuentas nacionales, presenta una discrepancia de -21.8%. Esta subestimación no es excesivamente alta si se la compara con las discrepancias que presentan los ingresos obtenidos de encuestas que se realizaron con posterioridad, en especial las del programa de encuesta permanente de hogares (véase el cuadro 4).

Como se dispuso de la cinta de microdatos, fue posible obtener, en una primera etapa, el ingreso agregado de los receptores clasificados por intervalos decílicos (véase el cuadro 6.2). Luego se estimó el ingreso total de los hogares mediante la agregación de los ingresos de los receptores del hogar, también agrupados en tramos decílicos (véase el cuadro 5.3). Finalmente, y gracias al dato del número de personas del hogar, se estimó la distribución decílica de los hogares ordenados de acuerdo con el ingreso per cápita del hogar (véase el cuadro 5.4). El examen de estas tres distribuciones revela que la distribución del ingreso de los receptores individuales presenta una mayor desigualdad que la distribución del ingreso de los hogares; en el primer caso, el 20% de los receptores de menores ingresos perciben el 5.5% del ingreso total en comparación con el 6.3% que reciben los hogares en igual ubicación; en el otro extremo, el 20% de los receptores de mayores ingresos acumula el 46.3%

del ingreso total mientras que el correspondiente grupo de hogares se apropia del 43.4% del ingreso total.

Por otra parte, la distribución del ingreso de los hogares ordenados según su ingreso per cápita (véase el cuadro 5.4) es la que presenta un menor grado de concentración en comparación con las dos distribuciones antes señaladas; el 20% de los hogares de menores ingresos recibe el 8.8% del ingreso total, en tanto que el 20% opuesto capta el 37.0% de ese ingreso total. El gran número de hogares unipersonales existente en el área metropolitana de la Argentina y el hecho de que el tamaño medio familiar de los hogares de altos ingresos sea más elevado que el promedio general (3.49) serían algunas de las razones que explican la menor regresividad de esta distribución.

A nivel global, el índice de concentración de Gini muestra valores de 0.27 para la distribución del ingreso de los hogares según su ingreso per cápita, 0.36 para la distribución del ingreso total de los hogares y 0.39 para la distribución del ingreso de los receptores individuales.

### 6. Encuesta Nacional de Hogares (ENH), 1972

Esta investigación fue encargada por la Dirección de Planeamiento de Gas del Estado a una empresa consultora privada y se realizó, entre los meses de mayo y junio de 1972, en el Conurbano de Buenos Aires, en áreas urbanas de diferente tamaño del interior del país y en áreas rurales. Su principal propósito era obtener información sobre consumo de energía y posesión de artefactos, para apoyar proyecciones de demanda. Aunque la encuesta original excluyó a la Capital Federal, la empresa consultora incorporó el cuestionario a otra encuesta que estaba realizando en esa área y de este modo alcanzó una cobertura nacional. Sus resultados, publicados en el Anuario SIMA, fueron utilizados por A. Orsatti y A. J. Mann en 'Desigualdades regionales e ingresos familiares en la República Argentina', obra en la que proporcionan la única relación disponible sobre aspectos metodológicos de esta encuesta. Se diseñaron muestras que, en conjunto, abarcaron alrededor de 15 000 hogares, para cinco áreas de estudio: los partidos del Conurbano de Buenos Aires (donde se realizaron 1 000 entrevistas), el conjunto de las capitales de provincia, el de los otros centros urbanos de más de 30 000 habitantes, los pueblos de entre 2 000 y 30 000 habitantes, y la población rural. En las dos primeras áreas de estudio los hogares fueron seleccionados a partir del marco muestral constituido por los resultados del censo de 1970; en las ciudades, las manzanas se seleccionaron por muestreo simple al azar, por falta de marco muestral; en los pueblos y las áreas rurales, no se utilizaron puntos de muestreo, procediéndose a seleccionar los hogares a intervalos fijos de recorridos preestablecidos. Sobre la muestra utilizada para la Capital Federal no se poseen antecedentes.

Se preguntó a cada ama de casa sobre los ingresos mensuales del hogar, de acuerdo con una escala de ingresos preestablecida.

El peculiar diseño muestral utilizado y la técnica empleada para medir los ingresos hacen pensar que los resultados pueden estar sujetos a considerables sesgos, tanto en lo que se refiere a la representatividad de la población como al registro de los ingresos.

Considerando, además, que no se cuenta con el cuestionario utilizado se ha supuesto que el concepto de ingreso corresponde a los ingresos totales disponibles.

Para incluir los resultados de esta encuesta en el presente trabajo, sólo se dispuso de un cuadro publicado en el Anuario SIMA, en el cual figuraban los siguientes antecedentes: tramos de ingreso mensual y porcentaje de casos, desagregados en total de centros urbanos (subdivididos a su vez en: a) centros urbanos de más de 30 000 habitantes; y b) de 2 000 a 30 000 habitantes), total de zonas rurales y total general (centros urbanos y zonas rurales).

Esta información permitió estimar únicamente los ingresos medios, tanto para el total del país como para el área urbana y el área rural, y presentar la distribución del ingreso por percentiles de hogares (véanse los cuadros 5.1 y 5.2). Al respecto, es importante destacar que el ingreso per cápita estimado del hogar presenta un alto grado de subestimación si se lo compara con el ingreso disponible per cápita obtenido de las cuentas nacionales (-55.6%), lo cual hace recomendable proceder con sumo cuidado en el manejo de esta información.

## 7. Encuesta Permanente de Hogares (EPH)

En 1972 el INDEC estableció el Programa de Encuesta Permanente de Hogares (EPH), con el propósito de elaborar indicadores referentes a la conformación demográfica de la población, su inserción productiva y su participación en la distribución social de bienes y servicios; asimismo, el programa consideraba la posibilidad de elaborar un sistema integrado de indicadores sociales y de construir un índice de estratificación social. Por lo pronto, amplió la temática de la anterior encuesta de empleo y desempleo y profundizó en las características migratorias y educacionales, así como en la investigación de los ingresos.

Este programa se realiza desde 1972 en el Gran Buenos Aires en los meses de abril, julio y octubre y persigue el objetivo de alcanzar una cobertura nacional. Así pues, a partir de 1974, en los meses de abril y octubre, se han ido incorporando los centros urbanos del interior del país, en forma paulatina, hasta abarcar 25 conglomerados urbanos.

Los marcos muestrales se organizaron a partir de los resultados del censo de población de 1970, y fueron completados y actualizados en el terreno. Se adoptó un diseño probabilístico de dos etapas, seleccionándose las unidades, en principio, de manera que se pudiera obtener una tasa final de muestreo fija. Los tamaños se establecieron, en función de la precisión requerida para estimar la tasa de desocupación; en 4 000 viviendas para el Gran Buenos Aires y entre 700 y 1 000 viviendas para los diferentes grupos de centros urbanos del interior. En definitiva, la muestra del Gran Buenos Aires comprende poco más de 4 700 hogares y las de las ciudades del interior abarcan un total de aproximadamente 17 500 hogares. Si se considera el conjunto de las muestras, la EPH cubre el 70% de la población urbana. Sin embargo, la agregación de las muestras no conforma un diseño muestral coherente, ya que la representatividad es variable; en particular, los centros urbanos pequeños se hallan subrepresentados.

Antes de la renovación del marco muestral, actualmente en curso, la encuesta solía presentar un 20% de entrevistas no realizadas, entre otras cosas por el rechazo de las mismas. A esto debe agregarse, para propósitos de medición de los ingresos, que usualmente un 15% de los hogares pasa por alto o no responde las preguntas sobre los ingresos. Ambos tipos de falta de respuesta pueden, dada su magnitud, sesgar significativamente las distribuciones del ingreso resultantes. No obstante, en vista de la relativa estabilidad de la tasa de falta de respuesta a lo largo de las diversas ondas, se puede presumir que los eventuales sesgos que ella origina no afectan tanto la comparabilidad como la exactitud de las distribuciones.

La EPH investiga, en todas sus ondas, los ingresos netos en efectivo recibidos mensualmente por cada uno de los miembros del hogar, considerándose por separado los que se perciben como obrero o empleado, como trabajador por cuenta propia, las utilidades y beneficios, los alquileres, rentas, intereses y dividendos, la jubilación o pensión y otros ingresos, incluidas otras transferencias y los ingresos no habituales. Los ingresos del trabajo asalariado y los de jubilación o pensión se refieren al mes anterior a la encuesta; los otros tipos de ingreso, al promedio mensual de lo percibido anualmente. En el caso de los ingresos del trabajo asalariado y de las transferencias, se pretende registrar los ingresos netos de aportes, impuestos y otras retenciones no voluntarias; para los otros tipos de ingreso, se intenta registrar el total devengado —y no sólo los retiros— antes del pago de los impuestos directos.

De acuerdo con la forma como se investigan los ingresos, se considera que el concepto de ingreso medido corresponde al ingreso total monetario de la unidad receptora, ya sea que éste se mida tomando en cuenta a los receptores individuales o los hogares.

Para la inclusión de los resultados de estas encuestas en la presente recopilación se dispuso de la información publicada por el INDEC, de la cual se seleccionaron los antecedentes correspondientes a la encuesta realizada en octubre de cada año en el área metropolitana, así como de las cintas de microdatos de las encuestas realizadas, con igual cobertura geográfica y en el mismo mes, para los años 1974, 1975, 1976, 1980 y 1981. Con el objeto de que la información recogida fuera lo más actualizada posible, se incluyó además la encuesta realizada en abril de 1982.

Los antecedentes publicados por el INDEC sólo permiten estimar el ingreso medio, el ingreso total y su distribución, para los receptores individuales (véase el cuadro 6.2). En cambio, el reprocesamiento de las cintas de microdatos disponibles permitió obtener distribuciones del ingreso para los receptores individuales, los hogares ordenados según su ingreso total y los hogares ordenados según su ingreso per cápita (véanse los cuadros 6.2, 5.3 y 5.4, respectivamente).

En el cuadro 2 figuran las principales características de la población extraídas de las publicaciones de estas encuestas, en tanto que en el cuadro 4 se comparan sus ingresos medios con las estimaciones macroeconómicas obtenidas de las cuentas nacionales; los ingresos medios, promedio anual, fueron expresados en ingresos per cápita, utilizándose un coeficiente que corresponde al número de personas por hogar o personas por receptor, a fin de establecer la discrepancia en porcentaje con respecto al producto interno bruto per cápita y al consumo per cápita, únicas variables disponibles en términos nominales en las estimaciones de las cuentas nacionales.

Al respecto, se observa que los ingresos per cápita derivados de las publicaciones del INDEC presentan una subestimación de alrededor de -25.0% en comparación con el consumo per cápita de las cuentas nacionales, salvo en 1976 y 1977, años en que la subestimación supera el 40.0%. Esto último se debería principalmente al fuerte proceso inflacionario experimentado por la Argentina en esos años. En cambio, el ingreso per cápita correspondiente a 1980, último año para el cual se disponía de las estimaciones de las cuentas nacionales en valores corrientes, presenta una discrepancia de sólo -15.8%.

Por su parte, los ingresos per cápita obtenidos de las cintas de microdatos reflejan una tendencia similar a la ya analizada, aunque se aprecian discrepancias ligeramente superiores. En el año 1980 esta brecha se estimó en -17.2%.

En general, se observa un incremento en la desigualdad de la distribución del ingreso entre los años 1974 y 1982, lo que se refleja claramente no sólo en el aumento de la participación en el ingreso total de los hogares situados en el extremo más alto de la distribución, sino también en el crecimiento de los coeficientes que miden la concentración global del ingreso.

### 8. Encuesta de Situación Habitacional (ESH), 1978

La Secretaría de Estado de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUV) y el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) suscribieron un convenio para la realización de una encuesta sobre la situación habitacional en las principales 24 áreas urbanas del país. Esta encuesta fue incluida en el programa de la encuesta permanente de hogares (EPH) del INDEC, sobre la base de las muestras de hogares diseñadas a tal efecto y cuyas características se detallaron en la sección 7 del presente trabajo.

Considerando que la EPH es un instrumento de investigación de usos múltiples que se aplica en las principales áreas urbanas del país, a fin de mantener permanentemente actualizada la información básica contenida en los censos nacionales —sobre variables demográficas, ocupación, ingresos, educación y vivienda— y porque en el diseño de esta encuesta se incluye la variable habitacional, se decidió profundizar la información sobre este último tema adjuntándole un cuestionario especial con datos sobre la vivienda del hogar entrevistado.

En esta oportunidad el procesamiento estableció como unidad de análisis el hogar particular, es decir la persona o grupo de personas emparentadas o no que habitan bajo un mismo techo y se asocian para proveer a sus necesidades alimenticias u otras esenciales para vivir. Se consideró también hogar particular a la persona o grupo de personas que viven en una o más habitaciones de un hotel o pensión en forma permanente o están dispuestas a fijar su residencia en el área que se investiga, por razones de trabajo, estudio, etc.

De los resultados publicados por el SEDUV se seleccionaron para este trabajo los correspondientes al conglomerado del Gran Buenos Aires (Capital Federal y partidos del Gran Buenos Aires) cuyo relevamiento se realizó en el mes de octubre de 1978. Las tabulaciones apuntaron al análisis cuantitativo y cualitativo de la situación habitacional, girando en torno de dos aspectos centrales:

a) Una evaluación objetiva, en la que se incluyeron los indicadores del déficit habitacional, la precariedad, obsolescencia y hacinamiento en las viviendas mismas y la presencia de servicios públicos de infraestructura urbana frente a las viviendas.

b) Una evaluación subjetiva, que se investigó mediante dos preguntas: una sobre el carácter 'adecuado' o no de la vivienda a las necesidades de la familia del encuestado y otra sobre los tres inconvenientes más serios que encontraba el encuestado en su vivienda, en orden de importancia.

Adicionalmente, para el conjunto de los entrevistados se obtuvo información sobre su condición socioeconómica, lo que permitió establecer comparaciones con respecto a su situación habitacional. Una de estas variables socioeconómicas fue la elaboración del ingreso total del hogar a partir de la

información recogida por la EPH para los receptores individuales. Se intentó clasificar el total de los hogares del Gran Buenos Aires en diez tramos de ingreso total mensual del hogar, pero ello sólo fue posible para el 78.8% de esos hogares, ya que para el 21.2% restante no se pudo estimar el ingreso total debido a que no se dio respuesta a las preguntas sobre ingreso o por desconocimiento del ingreso de alguno de sus miembros.

El ingreso per cápita obtenido fue de \$ 82 422, cifra que presenta una discrepancia con el consumo per cápita obtenido de las cuentas nacionales del orden del -28.5% (véase el cuadro 4). La medición del ingreso a través de los receptores, en la EPH correspondiente, presentó en cambio una menor discrepancia (-24.6%), lo que se explicaría por los problemas de cálculo del ingreso total de los hogares señalados anteriormente.

La distribución del ingreso agregado de los hogares se incluye en el cuadro 5.3. Si se considera que el origen de la información es la EPH de octubre de 1978, no debe extrañar que esta distribución se inserte perfectamente en la tendencia regresiva que se apuntó al describir los resultados del Programa de Encuesta Permanente de Hogares.

### Notas

<sup>1</sup>Para mayor información al respecto, véase Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Método de estimación de los ingresos medios en distribuciones de frecuencias agrupadas*, LC/R.460, Santiago de Chile, 1985.

<sup>2</sup>Véase Oscar Altimir, "Estimaciones de la distribución del ingreso en la Argentina, 1953-1980", *Desarrollo Económico*, vol. 25, Nº 100, Buenos Aires, enero-marzo de 1986.

### **III. CUADROS ESTADISTICOS**





Cuadro 1

**ARGENTINA: FUENTES DE LAS ESTIMACIONES SOBRE LA DISTRIBUCION  
AGREGADA DEL INGRESO POR NIVELES**

Investigación	Organismo	Cobertura	Período	Período de referen-	Tamaño
	ejecutor	geográfica	de reco-	cia de la medición	de la muestra
		física	lección	de los ingresos	(No. de hogares)
Distribución del ingreso y cuentas nacionales en la Argentina (CONADE-CEPAL)	CONADE-CEPAL	Nacional	Ad hoc	Año calendario	(a)
		Nacional	Ad hoc	Año calendario	(a)
		Nacional	Ad hoc	Año calendario	(a)
Encuesta de presupuestos de consumo (EPC)	INDEC	Urbana	Ad hoc	Enero y febrero	4 000
Encuesta de consumo de alimentos (ECA)	CONADE	Gran Buenos Aires	Ad hoc	Septiembre a diciembre	2 022
Encuesta de presupuestos familiares (EPF)	INDEC-ECIEL	Gran Buenos Aires	Ad hoc	Julio 1969 - junio 1970	2 383
Encuesta de empleo y desempleo: suplemento de ingresos (EEI)	INDEC	Gran Buenos Aires	Ad hoc	Marzo	2 822
Encuesta nacional de hogares (ENH)	Gas del Estado	Nacional	Ad hoc	Abril y mayo	15 000
Encuesta permanente de hogares (EPH)	INDEC	Desde 1972	Desde 1972	Desde 1972	4 762
		Desde 1974	Desde 1974	Desde 1974	17 500
		Desde 1974	Desde 1974	Desde 1974	17 500
Encuesta de situación habitacional (b)	SEDUV - INDEC	Gran Buenos Aires	Ad hoc	Septiembre	...

(a) Combinación de fuentes múltiples.

(b) Esta encuesta se realizó en las 24 principales áreas urbanas del país y se incluyó en el programa de la EPH del INDEC.

Cuadro 2

**ARGENTINA: PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA POBLACION TOTAL OBTENIDAS  
DE LOS CENSOS DEMOGRAFICOS Y DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES**

Publicación	Año	Cobertura geográfica (a)	Población (miles de personas)			Porcentaje de población		Jefes de hogar (miles)
			Total	Activa	Ocupada	Urbana	Masculina	
Censo de Población	1947	N	15 893,8	6 445,7	6 267,3	62,5	51,2	...
Censo de Población	1960	N	20 010,5	7 524,5	...	73,8	50,0	...
Censo de Población	1970	N	23 390,1	9 011,5	...	79,0	49,7	6 056,1
Censo de Población	1980	N	27 947,4	10 033,8	...	83,0	49,2	7 103,9
CONADE - CEPAL	1953	N	18 228,2	...	6 583,6(b)	...	51,2	4 784,5
CONADE - CEPAL	1959	N	20 313,6	...	7 376,6(b)	...	50,9	5 430,1
CONADE - CEPAL	1961	N	21 019,8	...	7 311,2(b)	...	50,9	5 652,2
Encuesta Permanente de Hogares EPH (c)								
	1974	AM	9 011,2	3 654,7	3 564,7	n.a.(d)	47,2	2 612,3
	1975	AM	9 351,3	3 765,8	3 659,8	n.a.	...	2 728,4
	1976	AM	9 158,5	3 597,5	3 449,8	n.a.	47,2	2 658,9
	1977	AM	9 344,1	3 664,3	3 583,0	n.a.	47,1	2 700,0
	1978	AM	9 064,4	3 624,6	3 561,6	n.a.	47,4	2 669,2
	1979	AM	8 769,8	3 477,5	3 407,4	n.a.	47,6	2 543,1
	1980	AM	9 607,2	3 786,5	3 704,5	n.a.	48,0	2 771,3
	1981	AM	9 928,0	3 893,1	3 698,7	n.a.	48,0	2 876,0
	1982	AM	9 928,5	3 881,8	3 661,5	n.a.	...	2 927,3

(a) N: Nacional

AM: Gran Buenos Aires, que comprende la Capital Federal y 19 partidos conurbanos de la provincia de Buenos Aires.

(b) Población ocupada anual remunerada.

(c) Octubre.

(d) n.a. = no aplicable.

(e) Abril.

Cuadro 3

## ARGENTINA: ESTIMACIONES DE INGRESOS MEDIOS PER CAPITA DE CUENIAS NACIONALES

Años	a) Totales del país								b) Estimaciones para el área metropolitana (a)			
	Producto interno bruto p/c		Consumo p/c		Ingreso disponible p/c		Ingreso total bruto p/c		PIB p.m. p/c	Consumo p/c	Ingreso disponi- ble p/c	Ingreso total bruto p/c
	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Mensual			
1953(b)	7 135	595	4 917	410	5 715	476	6 243	520				
1959(b)	37 110	3 093	26 346	2 196	31 464	2 422	32 664	2 722				
1961(b)	36 991	4 749	39 734	3 311	45 200	3 767	47 564	3 964				
1963(b)	86 380	7 198	61 893	5 158	72 183	6 015	77 143	6 429	8 998	6 448	7 519	8 030
1965(b)	163 330	13 611	114 917	9 576	136 502	11 375	146 824	12 235	17 014	11 970	14 219	15 294
1970(c)	3 672	306	2 504	209	2 860	238	2 907	249	383	261	298	311
1972(c)	8 440	703	5 518	485	6 951	579						
1974(c)	19 047	1 587	12 607	1 051	...	...	...	...	1 984	1 314	...	...
1975(c)	55 742	4 645	34 201	2 850	...	...	...	...	5 806	3 563	...	...
1976(c)	284 959	23 747	167 176	13 931	...	...	...	...	29 684	17 414	...	...
1977(c)	774 376	64 531	464 811	38 734	...	...	...	...	80 664	48 418	...	...
1978(c)	1 863 975	155 331	1 106 749	92 231	...	...	...	...	194 164	115 289	...	...
1979(c)	5 005 794	417 130	3 196 229	266 352	...	...	...	...	521 438	332 940	...	...
1980(d)	9 976,3	813,4	6 181,5	513,1	...	...	...	...	1 039	644	...	...
1981(e)												
1982(e)												

FUENTE: 1953, 1959 y 1961: Cuentas nacionales COMADE - CEPAL.

1963 y 1965: Cuentas nacionales 1950-1973. Banco Central de la República Argentina (BCRA), 1975.

1970 a 1980: Cuentas nacionales trimestrales. BCRA, 1983.

1953 a 1980: Población, Sección Cuentas Nacionales, División de Estadística y Análisis Cuantitativo, CEPAL.

(a) Supone una relación de 1,25 entre las magnitudes per cápita del área metropolitana y las del total del país.

(b) Pesos m/n.

(c) Pesos ley 18.188.

(d) Miles de pesos ley 18.188.

(e) No hay estimaciones a precios corrientes.

Cuadro 4

ARGENTINA: COMPARACION DE LOS INGRESOS MEDIOS DE LAS ENCUESTAS E INVESTIGACIONES CON LAS ESTIMACIONES DE LAS CUENTAS NACIONALES

Año	Encuesta o investigación	Concepto de ingreso investigado (a)	Cobertura geográfica (b)	Ingresos medios mensuales			Coeficiente (e)	Ingreso per cápita mensual (promedio del año)(c)	Discrepancia en porcentaje con respecto a: (f)			
				Unidades receptoras	Monto (pesos)(c) Periodo encuesta	Promedio del año(d)			PIB	Consumo	Ingreso disponible	Ingreso total bruto
1953	CONADE-CEPAL	ITB	N	HOG	1 820	1 820	3,81	478	-19,7	16,6	0,4	-8,1
1959	CONADE-CEPAL	ITB	N	HOG	9 402	9 402	3,74	2 514	-18,7	14,5	-4,1	-7,6
1961	CONADE-CEPAL	ITB	N	HOG	13 640	13 640	3,72	3 667	-22,8	10,7	-1,8	-7,5
1963	EPC	ITM	AM	HOG	21 525	23 032	3,60	6 398	-28,9	-0,8	-14,9	-20,3
1965	ECA	ITM	AM	HOG	32 266	28 717	3,60	7 977	-53,1	-33,3	-43,9	-47,8
1969/70	EPF	IMB	AM	HOG	1 058	1 138	3,68	309	-19,3	18,4	3,7	-0,6
1970	EED	ITM	AM	HOG	771	812	3,49	233	-39,2	-10,7	-21,8	-25,1
1972	ENH	ITD	N	HOG	976	976	3,80	257	-63,4	-47,0	-55,6	-
1974	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	2 206	2 102	2,05	1 025	-48,3	-22,0	...	...
1974	EPH (C)(h)	ITM	AM	HOG	3 635	3 464	3,50	990	-50,1	-24,7	...	...
1975	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	6 627	5 534	2,07	2 673	-54,0	-25,0	...	...
1975	EPH (C)(h)	ITM	AM	HOG	10 351	8 643	3,44	2 513	-56,7	-29,5	...	...
1976	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	23 916	19 826	2,12	9 352	-68,5	-46,3	...	...
1976	EPH (C)(h)	ITM	AM	HOG	33 131	27 466	3,45	7 961	-73,2	-54,3	...	...
1977	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	67 006	58 295	2,05	28 437	-64,7	-41,3	...	...
1978	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	197 411	172 142	1,98	86 940	-55,2	-24,6	...	...
1978	ESH (P)(g)	ITM	AM	HOG	321 370	280 235	3,40	82 422	-57,6	-28,5	...	...
1979	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	596 180	495 426	2,00	247 713	-52,5	-25,6	...	...
1980	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	1 190	1 079	1,99	542	-47,8	-15,8	...	...
1980	EPH (C)(h)	ITM	AM	HOG	2 037	1 848	3,47	533	-48,7	-17,2	...	...
1981	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	2 286	1 934	2,03	953	...	...	...	...
1981	EPH (C)(h)	ITM	AM	HOG	3 787	3 204	3,41	940	...	...	...	...
1982	EPH (P)(g)	ITM	AM	REC	2 935	4 317	2,02	2 137	...	...	...	...

(a) ITB: Ingreso total bruto, antes del pago de impuestos y aportes a la seguridad social y de los aportes jubilatorios de los hogares; ITM: Ingreso total monetario; IMB: Ingreso monetario bruto; ITD: Ingreso total disponible después del pago de la tributación directa y de los aportes a la seguridad social.

(b) N: Nacional

AM: Gran Buenos Aires, que comprende la Capital Federal y 19 partidos conurbanos de la provincia de Buenos Aires.

(c) 1953 a 1965: pesos m/n; 1969 a 1979: pesos ley 18.188; 1980 a 1982: miles de pesos ley 18.188.

(d) Se aplicó la variación del índice de precios al consumidor entre el período de referencia de los ingresos y el promedio del año correspondiente.

(e) Corresponde al número de personas por hogar o personas por receptor de acuerdo con la unidad receptora original utilizada para obtener el ingreso per cápita de la encuesta.

(f) Encuesta - Cuentas Nacionales/Cuentas Nacionales (considerando igual cobertura geográfica).

Cuadro 5.1

**ARGENTINA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS HOGARES A NIVEL NACIONAL**

Fuente	CONADE - CEPAL			ENH
	1953	1959	1961	1972
<b>Percentiles</b>				
1-10	3.2	3.0	2.9	2.2
11-20	4.2	3.8	4.1	4.1
21-30	5.0	4.4	4.8	5.4
31-40	5.7	5.0	5.5	6.6
41-50	6.4	5.8	6.2	7.7
51-60	7.2	6.5	7.0	8.9
61-70	8.3	7.6	8.0	10.1
71-80	9.9	9.1	9.6	12.0
81-90	13.0	12.5	12.9	15.3
91-100	37.1	42.3	39.0	27.7
<b>Ingreso medio mensual (pesos m/n)</b>	1 820	9 402	13 640	976(a)
<b>Coefficientes de:</b>				
Gini	0.40	0.45	0.42	0.35
Theil	0.14	0.18	0.15	0.09
Kuznets	0.60	0.70	0.64	0.50
Varianza de los logaritmos	0.08	0.10	0.13	0.08

(a) Pesos ley 18.188

Cuadro 5.2

**ARGENTINA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS HOGARES URBANOS Y RURALES**

Fuente	CONADE/CEPAL	E P C		E M H	
Año	1961	1963		1972	
Cobertura geográfica (a)	NA	U	RU	U	R
<b>Percentiles</b>					
1-10	3.2	2.7	2.5	2.5	1.7
11-20	4.3	4.1	3.8	4.4	2.8
21-30	5.0	5.0	4.7	5.7	4.1
31-40	5.6	6.0	5.6	6.8	5.2
41-50	6.2	7.1	6.8	7.9	6.2
51-60	7.0	8.1	8.0	8.9	7.5
61-70	8.0	9.6	9.6	10.1	8.9
71-80	9.6	11.7	11.7	11.9	10.9
81-90	12.7	15.2	15.4	15.2	14.5
91-100	38.4	30.5	31.9	26.6	38.2
<b>Ingreso medio</b>					
mensual (pesos m/n)	14 188	21 025	20 414	1 018(b)	955(b)
<b>Coefficientes de:</b>					
Gini	0.41	0.37	0.39	0.33	0.46
Theil	0.14	0.10	0.12	0.08	0.13
Kuznets	0.62	0.55	0.58	0.48	0.67
Varianza de los logaritmos	0.08	0.08	0.09	0.07	0.13

(a) NA: No agrícola.

U: Urbano.

R: Rural.

RU: Resto urbano (zonas urbanas menos área metropolitana)

(b) Pesos ley 18.188.

Cuadro 5.3

ARGENTINA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS HOGARES DEL AREA METROPOLITANA

Fuente	EPC	ECA	EPF	EED	EPM			ESH	EPN	
Año	1963	1965	1969/1970	1970(a)	1974(a)	1975(a)	1976(a)	1978	1980(a)	1981(a)
<b>Percentiles</b>										
1-10	2.9	2.3	2.3	2.3	2.2	2.2	2.5	2.0	2.0	2.1
11-20	4.3	4.1	3.9	4.0	3.8	3.7	3.6	3.2	3.0	3.1
21-30	5.3	5.3	5.1	5.1	5.2	5.1	4.8	4.5	4.2	4.2
31-40	6.3	6.4	6.0	6.1	6.3	6.3	6.1	5.8	5.3	5.2
41-50	7.2	7.5	7.2	7.6	7.6	7.5	7.5	7.0	6.7	6.4
51-60	8.1	8.8	8.5	8.6	8.8	9.0	9.0	8.4	8.2	7.9
61-70	9.5	10.5	10.1	10.7	10.4	10.5	10.9	10.3	10.0	9.5
71-80	11.7	12.3	12.0	12.2	12.5	12.8	13.1	13.4	12.8	11.9
81-90	15.2	15.7	15.7	15.8	16.1	16.2	16.9	17.7	16.9	16.2
91-100	29.5	27.0	29.2	27.6	27.1	26.7	25.6	27.7	30.9	33.5
<b>Ingreso medio mensual(b)</b>										
	21 525	32 266	1 058	771	3 635	10 351	33 131	321 370	2 037	3 787
<b>Coefficientes de:</b>										
Gini	0.36	0.35	0.37	0.36	0.36	0.36	0.36	0.39	0.42	0.43
Theil	0.10	0.09	0.10	0.09	0.09	0.09	0.09	0.11	0.12	0.14
Kuznets	0.53	0.51	0.54	0.53	0.52	0.52	0.53	0.58	0.61	0.63
<b>Varianza de los logaritmos</b>										
	0.07	0.08	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.11	0.12	0.11

(a) Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

(b) Hasta 1965, pesos m/n; de 1969 a 1979, pesos ley 18.188; de 1980 en adelante, miles de pesos ley 18.188.

Cuadro 5.4

**ARGENTINA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
PER CAPITA DE LOS HOGARES(a)**

Fuente	EED (b)			EPH (b)		
	1970	1974	1975	1976	1980	1981
<b>Perfiles</b>						
1-10	3.9	3.5	3.3	3.5	3.1	3.2
11-20	4.9	5.3	5.6	5.6	4.4	4.4
21-30	6.6	6.2	6.0	7.5	5.4	5.3
31-40	7.0	7.4	7.4	7.9	6.2	6.5
41-50	8.3	8.7	8.6	8.3	7.2	7.0
51-60	10.4	8.5	9.7	8.5	8.4	7.3
61-70	10.4	11.4	10.9	10.3	10.0	9.5
71-80	11.5	12.2	12.2	12.8	12.4	12.0
81-90	15.0	14.3	14.5	15.0	15.5	14.9
91-100	22.0	22.5	21.8	20.6	27.4	29.9
<b>Ingreso medio mensual(c)</b>	<b>771</b>	<b>3 635</b>	<b>10 351</b>	<b>33 131</b>	<b>2 037</b>	<b>3 787</b>
<b>Coefficientes de:</b>						
Gini	0.27	0.28	0.27	0.25	0.34	0.36
Theil	0.05	0.05	0.05	0.05	0.09	0.10
Kuznets	0.39	0.41	0.39	0.37	0.51	0.54
Varianza de los logaritmos	0.05	0.05	0.05	0.04	0.07	0.07

(a) Los hogares se han ordenado de acuerdo con su ingreso per cápita.

(b) Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

(c) De 1970 a 1976: pesos ley 18.188; y de 1980 a 1981: miles de pesos ley 18.188.



Cuadro 6.1

ARGENTINA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS RECEPTORES A NIVEL NACIONAL Y URBANO

Fuente	COMADE - CEPAL				EPH		
	Año	1953	1959	1961		1975	1980
Cobertura geográfica (a)	N	N	N	NA	10 U	10 U	10 U
<b>Percentiles</b>							
1-10	2.2	2.1	1.9	1.9	1.9	2.1	1.9
11-20	3.6	3.4	3.3	3.3	3.6	3.6	3.7
21-30	4.6	4.1	4.2	4.4	5.1	4.6	4.7
31-40	5.4	4.8	5.1	5.4	6.3	5.5	5.7
41-50	6.3	5.6	6.1	6.3	7.6	6.5	6.6
51-60	7.3	6.5	7.1	7.2	9.2	7.7	7.8
61-70	8.5	7.7	8.3	8.5	10.9	8.8	9.5
71-80	10.2	9.4	10.0	10.0	12.7	11.7	11.7
81-90	13.4	12.6	13.1	12.9	15.9	16.1	15.8
91-100	38.5	43.8	40.9	40.1	26.8	33.4	32.6
Ingreso medio mensual (b)	1 249	6 215	9 174	9 347	6 572	1 120	2 697
<b>Coefficientes de:</b>							
Gini	0.44	0.48	0.46	0.45	0.36	0.42	0.41
Theil	0.15	0.20	0.18	0.17	0.09	0.13	0.13
Kuznets	0.64	0.73	0.68	0.66	0.53	0.62	0.60
Varianza de los logaritmos	0.11	0.12	0.12	0.17	0.10	0.11	0.11

(a) N: Nacional

NA: No agrícola

10 U: 10 conglomerados urbanos (La Plata, Corrientes, Gran Resistencia, Concordia, Gualeguaychu, Paraná, Mendoza, Posadas, Gran Rosario y Santa Fe).

(b) Hasta 1965, pesos m/n; 1975, pesos ley 18.188; desde 1980, miles de pesos ley 18.188.

Cuadro 6.2

**ARGENTINA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS RECEPTORES DEL AREA METROPOLITANA**

Fuente	Encuesta permanente de hogares														
	EED														
Año	1970(a)	1974(a)	1975(a)	1976(a)	1977	1978	1979	1980(a)	1981(a)	1982					
<b>Percentiles</b>															
1-10	2.1	2.0	2.4	2.1	2.3	2.6	2.7	2.6	2.4	2.2	2.4	2.6	2.4	2.6	2.5
11-20	3.4	3.4	4.1	3.9	4.1	4.1	4.4	3.7	3.7	3.6	3.7	3.5	3.8	3.7	3.9
21-30	4.8	4.6	4.9	5.2	5.1	4.4	5.2	4.4	4.5	4.4	4.6	4.3	4.6	4.3	4.7
31-40	6.1	6.1	6.3	6.2	6.0	5.5	6.0	5.3	5.3	5.3	5.5	5.2	5.5	5.1	5.6
41-50	7.2	7.3	7.4	7.3	7.4	6.5	7.2	6.3	6.0	6.4	6.6	6.4	6.5	6.2	6.5
51-60	8.0	8.7	8.6	8.7	8.9	7.9	8.6	7.9	7.8	7.6	7.7	7.7	7.7	7.5	8.0
61-70	9.8	10.5	10.3	10.3	10.4	9.4	10.2	10.0	9.9	9.0	9.2	9.2	9.1	8.9	9.6
71-80	12.3	12.9	12.4	12.1	12.4	12.7	12.8	12.2	12.1	11.8	12.2	11.9	11.8	11.6	12.0
81-90	14.5	16.0	15.5	15.4	15.7	16.6	16.1	16.2	16.8	16.0	16.0	16.1	16.3	15.2	16.2
91-100	31.8	28.5	28.1	28.8	27.7	30.3	26.8	31.4	31.5	33.7	32.1	33.1	32.3	34.9	31.0
<b>Ingreso medio mensual(b)</b>															
	428	2 206	2 267	6 627	6 783	23 916	21 746	67 006	197 411	596 180	1 190	1 251	2 286	2 369	2 935
<b>Coefficientes:</b>															
Gini	0.39	0.38	0.36	0.37	0.36	0.39	0.35	0.40	0.41	0.42	0.40	0.41	0.40	0.42	0.39
Theil	0.12	0.11	0.09	0.10	0.09	0.11	0.09	0.12	0.12	0.13	0.12	0.13	0.12	0.14	0.11
Kuznets	0.57	0.56	0.53	0.53	0.52	0.59	0.52	0.60	0.61	0.63	0.61	0.62	0.61	0.63	0.58
<b>Varianza de los logaritmos</b>															
	0.10	0.10	0.08	0.09	0.09	0.09	0.08	0.09	0.10	0.10	0.10	0.10	0.08	0.10	0.09

(a) Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

(b) Desde 1970 hasta 1979, pesos ley 18.188; de 1980 en adelante, miles de pesos ley 18.188.

#### **IV. ANEXOS**

1992.10.10

Anexo A.1

VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS HOGARES  
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5.1, 5.2, 5.3 Y 5.4

(Pesos mensuales) (a)

Deciles	1953	1959	1961		1963 EPC			1965 ECA	1969-1970
	CONADE- CEPAL	CONADE- CEPAL	CONADE-CEPAL		U	AM	RU	AM	AM
	N	N	N	MA	U	AM	RU	AM	AM
1	Hasta 688	Hasta 3 300	Hasta 4 946	Hasta 5 653	Hasta 7 417	Hasta 8 167	Hasta 8 625	Hasta 10 783	Hasta 352
2	843	3 865	6 160	6 628	9 667	10 417	8 742	15 597	477
3	968	4 392	6 980	7 518	11 583	12 333	10 592	18 821	583
4	1 100	5 060	7 893	8 369	13 750	14 583	12 517	22 446	699
5	1 238	5 792	8 914	9 347	15 917	16 333	15 133	26 287	817
6	1 403	6 527	10 175	10 533	18 417	18 833	17 833	30 756	975
7	1 629	7 748	11 970	12 367	21 917	22 250	21 375	36 659	1 160
8	2 023	9 608	14 769	15 279	27 833	28 417	26 933	44 414	1 422
9	2 911	15 467	21 341	21 838	38 000	38 833	37 192	62 031	1 962
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más



Anexo A.1 (conclusión)

	1976 EPH (b)		1978 ESH	1980 EPH (b)		1981 EPH (b)	
	AM	AM (c)	AM	AM	AM (c)	AM	AM (c)
<b>Deciles</b>							
1	Hasta 10 465	Hasta 3 556	Hasta 86 049	Hasta 494	Hasta 195	Hasta 968	Hasta 360
2	13 839	5 062	123 700	724	267	1 385	483
3	17 887	6 064	164 635	1 003	339	1 775	612
4	22 261	7 520	205 636	1 170	402	2 136	747
5	27 544	9 086	247 384	1 477	503	2 684	912
6	31 895	10 533	292 267	1 848	594	3 199	1 067
7	40 056	12 643	375 842	2 299	718	4 058	1 306
8	50 174	15 885	485 588	3 019	919	4 988	1 666
9	64 413	20 100	697 308	4 096	1 234	7 444	2 447
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

(a) Hasta 1965, pesos m/n; de 1969 a 1979, pesos ley 18.188; de 1980 en adelante, miles de pesos ley 18.188.

(b) Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

(c) Tramos de ingreso per cápita del hogar.

## Anexo A.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS HOGARES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5.1, 5.2, 5.3 Y 5.4  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

(Pesos mensuales) (a)

1953 CONADE/CEPAL		1959 CONADE/CEPAL		1961 CONADE/CEPAL			1963 EPC			1965 ECA		
Tramos (b)	Porcentaje de casos	Tramos (b)	Porcentaje de casos	Tramos (b)	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos
	N		N		N	NA		U	AM	RU		AM
Hasta 325	0.2	Hasta 1 733	0.2	Hasta 4 333	6.3	2.7	Hasta 4 167	1.7	1.1	2.4	Hasta 5 000	1.5
542	2.6	2 708	2.6	5 417	7.1	5.2	5 833	3.4	2.6	4.3	7 500	3.1
758	10.5	3 792	15.6	6 500	11.1	10.7	8 333	8.7	6.9	11.0	10 000	3.9
1 083	25.5	5 417	26.8	8 667	23.5	25.0	12 500	21.2	20.4	22.2	15 000	9.9
1 733	34.9	8 667	30.9	10 833	17.1	18.7	16 667	18.8	20.9	16.3	20 000	15.0
2 708	15.4	13 542	12.2	13 542	12.2	13.4	22 917	18.7	19.7	17.4	25 000	13.6
6 500	8.4	32 500	8.4	21 667	13.0	14.2	29 167	9.4	9.6	9.1	30 000	11.6
13 333	1.8	66 667	2.1	32 500	4.5	4.7	41 667	9.6	9.7	9.4	40 000	17.1
33 333	0.6	166 667	1.0	43 333	1.8	2.0	62 500	5.3	5.8	4.7	50 000	9.9
83 333	0.1	416 667	0.2	66 667	1.7	1.8	y más	3.2	3.3	3.2	75 000	9.7
y más	0.0	y más	0.0	100 000	0.8	0.8					120 000	4.0
				y más	0.9	0.8					y más	0.7
Total	100.0		100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	100.0		100.0
Número de casos (miles)	4 784.5		5 430.1		5 652.2	4 732.0		3 512.3	1 967.6	1 544.7		1 844.0



Anexo A.2 (continuación 1)

1969/1970 EPF		1970 EED (c)		1972 ENH			
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos		
	AM	(b)	AM	AM	U		
Hasta 333	8.5	Hasta 269	10.0	Hasta 400	14.0	11.0	25.0
467	10.8	350	13.1	600	17.0	15.0	21.0
600	12.8	446	5.3	800	18.0	19.0	16.0
733	11.4	531	11.7	1 000	18.0	19.0	12.0
867	10.0	625	14.4	1 200	10.0	11.0	7.0
1 000	9.1	720	5.3	1 500	9.0	10.0	7.0
1 200	10.1	862	6.9	2 000	8.0	8.0	6.0
1 500	9.3	1 066	13.2	3 000	4.0	5.0	3.0
2 000	8.6	1 359	9.9	Y más	2.0	2.0	3.0
Y más	9.4	Y más	10.2				
Total	100.0		100.0		100.0	100.0	100.0
Número de casos (miles)	2 364.2		1 987.8				

Anexo A.2 (continuación 2)

1974 EPH (c)				1975 EPH (c)				1976 EPH (c)				
Tramos	Porcentaje		Porcentaje		Porcentaje		Porcentaje		Porcentaje		Porcentaje	
	de casos	Tramos	de casos	Tramos	de casos	Tramos	de casos	Tramos	de casos	Tramos	de casos	
	(d)		(d)		(d)		(d)		(d)		(d)	
	AM		AM		AM		AM		AM		AM	
Hasta 1 001	9.8	Hasta 401	10.3	Hasta 3 100	9.8	Hasta 1 150	9.8	Hasta 10 500	10.1	Hasta 3 510	9.7	
1 610	10.0	526	9.3	4 600	10.6	1 620	10.7	14 000	10.2	4 920	8.7	
2 000	11.5	667	10.9	5 990	7.7	1 950	9.2	18 000	10.0	6 070	11.7	
2 500	10.2	800	10.8	7 100	12.3	2 340	10.6	22 400	10.1	7 430	8.9	
3 000	11.8	954	8.3	8 400	9.5	2 750	9.9	27 400	9.3	8 990	10.5	
3 491	5.5	1 085	10.0	9 990	8.2	3 300	9.8	32 000	10.5	10 600	10.4	
4 001	11.2	1 286	9.9	11 930	10.7	3 760	9.9	39 500	8.5	12 500	9.7	
5 000	10.8	1 601	10.7	14 990	10.4	4 700	10.1	49 800	10.8	15 400	10.1	
6 660	8.7	2 062	9.3	19 500	10.8	6 250	10.3	65 000	10.6	20 100	10.3	
y más	10.5	y más	10.5	y más	10.0	y más	9.7	y más	9.9	y más	10.0	
Total	100.0		100.0		100.0		100.0		100.0		100.0	
Número de casos (miles)	2 233.9		2 233.9		2 175.7		2 175.7		2 178.1		2 178.1	

Anexo A.2 (conclusión)

1978 ESH		1980 EPH (c)				1981 EPH (c)			
Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje
	de casos		de casos		de casos		de casos		de casos
	AM		AM	(d)	AM		AM	(d)	AM
Hasta 60 000	3.0	Hasta 500	10.6	Hasta 194	9.9	Hasta 1 000	11.7	Hasta 360	10.0
120 000	16.1	721	9.3	266	10.0	1 400	8.8	500	12.7
180 000	14.7	996	9.6	341	10.4	1 800	10.4	600	6.8
240 000	14.6	1 200	11.9	404	10.2	2 110	8.7	750	10.8
300 000	13.2	1 500	10.2	498	8.5	2 660	10.0	910	9.6
360 000	6.9	1 850	8.6	595	11.1	3 170	9.9	1 060	9.9
480 000	11.1	2 280	9.5	715	9.8	3 990	9.6	1 310	10.4
600 000	8.0	2 990	9.9	918	10.1	5 000	11.0	1 670	9.9
780 000	4.5	4 120	10.5	1 250	10.4	7 320	9.5	2 410	9.5
y más	7.9	y más	9.9	y más	9.6	y más	10.4	y más	10.4
Total	100.0		100.0		100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)									
	2 102.4		2 400.2		2 400.2		2 381.7		2 381.7

(a) Hasta 1965, pesos m/n; de 1969 a 1979, pesos ley 18.188; de 1980 en adelante, miles de pesos ley 18.188.

(b) La distribución original presenta mas tramos.

(c) Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

(d) Tramos de ingreso per cápita del hogar.



Anexo B.1 (continuación)

Deciles	1976 EPH		1977 EPH		1978 EPH		1979 EPH		1980 EPH	
	AM	AM (b)	AM	AM	AM	AM	AM	AM	AM (b)	10 U (c)
1	Hasta 4 873	Hasta 7 889	Hasta 22 892	Hasta 62 028	Hasta 165 525	Hasta 388	Hasta 406	Hasta 352		Hasta 458
2	10 150	9 982	27 316	81 936	238 713	494	502	458		458
3	11 981	12 201	31 864	96 625	291 900	600	607	565		565
4	14 376	14 940	38 599	110 710	345 115	712	708	671		671
5	17 151	17 570	45 711	133 743	415 765	846	914	796		796
6	20 406	19 638	60 022	174 115	486 414	961	993	922		922
7	25 920	25 482	74 336	214 487	610 791	1 257	1 305	1 098		1 098
8	35 035	29 442	88 650	278 810	820 029	1 673	1 687	1 540		1 540
9	44 151	39 517	131 888	238 050	1 171 551	2 280	2 446	2 090		2 090
10	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más	Y más		Y más

Anexo B.1 (conclusión)

Deciles	1981 EPH		1982 EPH	
	AM	AM(b)	AM	10 U (c)
1	Hasta 767	Hasta 775	Hasta 1 003	Hasta 804
2	964	967	1 262	1 137
3	1 160	1 092	1 520	1 397
4	1 357	1 306	1 779	1 657
5	1 618	1 548	2 100	1 917
6	1 914	2 001	2 579	2 344
7	2 319	2 256	3 129	2 809
8	3 164	2 946	3 913	3 572
9	4 277	4 503	5 610	5 275
10	y más	y más	y más	y más

(a) Hasta 1965, pesos m/n; de 1969 a 1979, pesos ley 18.188; de 1980 en adelante, miles de pesos ley 18.188.

(b) Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

(c) 10 U = 10 conglomerados urbanos.

Anexo B.2

BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO  
DE LOS RECEPTORES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 6.1 Y 6.2  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

(Pesos mensuales) (a)

1953 CONADE/CEPAL		1959 CONADE/CEPAL		1961 CONADE/CEPAL		1970 EED (c)		1974 EPH				
Porcentaje		Porcentaje		Porcentaje		Porcentaje		Porcentaje				
Tramos de casos	Tramos de casos	Tramos de casos	Tramos de casos	Tramos de casos	Tramos de casos	Tramos de casos	Tramos de casos	Tramos de casos	Tramos de casos			
(b)	(b)	(b)	(b)	(b)	(b)	(b)	(b)	(b)	(b)			
N	N	N	NA	AM	AM	AM	AM	AM	AM			
Hasta 325	6.8	Hasta 1 733	9.3	Hasta 1 733	4.8	4.2	Hasta 95	14.0	Hasta 1 200	29.2	Hasta 751	9.8
542	15.7	2 708	19.8	2 708	7.3	7.3	175	9.3	1 500	11.3	1 000	14.1
758	20.3	3 792	22.2	3 792	12.0	10.3	225	10.0	1 800	11.5	1 281	5.6
1 083	23.9	5 417	20.7	5 417	19.7	17.8	275	13.2	2 400	15.4	1 501	10.5
1 733	20.1	8 667	15.9	8 667	29.3	32.3	350	16.4	3 500	18.6	1 800	11.0
2 708	7.4	13 542	5.9	13 542	15.8	16.8	450	12.8	5 000	9.0	2 001	9.0
6 500	4.5	32 500	4.5	32 500	8.3	8.5	625	12.0	y más	5.0	2 500	11.8
13 333	0.9	66 667	1.1	66 667	1.9	1.9	y más	12.3			3 000	10.3
33 333	0.3	166 667	0.5	166 667	0.7	0.7					4 000	8.6
83 333	0.1	416 667	0.1	416 667	0.2	0.2					y más	9.3
y más	0.0	y más	0.0	y más	0.0	0.0						
Total	100.0		100.0		100.0	100.0		100.0		100.0		100.0
Número de casos												
(miles)	7 055.5		8 306.1		8 402.0	7 160.2		3 582.0		3 787.9		3 582.7

Anexo B.2 (continuación 1)

		1975			E P H			1976		E P H		1977		E P H			
Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje	Tramos	Porcentaje		
	de casos		de casos		de casos		de casos		de casos		de casos		de casos		de casos	de casos	de casos
	AM	(c)	AM		10 U		AM		(c)		AM		AM		AM		
Hasta	2 500	13.2	Hasta	2 350	9.6	Hasta	2 500	16.3	Hasta	6 720	5.0	Hasta	8 000	10.5	Hasta	13 500	2.1
	3 500	12.9		3 000	11.1		3 500	10.4		8 960	6.5		10 000	9.8		18 000	1.7
	5 000	21.2		3 700	10.6		5 000	18.8		11 200	15.3		11 900	7.4		22 500	5.3
	6 500	14.6		4 530	8.5		6 500	13.5		15 680	18.7		14 900	11.9		31 500	20.4
	8 000	13.9		5 510	10.3		8 000	14.2		22 400	20.7		16 900	9.8		45 000	20.0
	10 000	9.9		6 400	9.6		10 000	11.5		44 800	24.6		20 000	13.6		90 000	31.5
	15 000	9.1		7 800	10.1		15 000	11.5		67 200	5.9		24 900	5.5		135 000	9.7
	y más	5.2		9 010	9.8		y más	3.8		y más	3.3		30 000	13.6		y más	9.3
				12 000	10.3								40 000	8.7			
				y más	10.1								y más	9.2			
Total	100.0		100.0		100.0		100.0		100.0		100.0		100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)	3 616.5		3 320.2		1 167.5		3 581.9		3 319.1		3 923.4						



Anexo B.2 (continuación 2)

1978 EPH		1979 EPH		1980 EPH					
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos				
AM	AM	AM	AM	AM	10 U (d)				
Hasta 36 000	1.7	Hasta 103 500	2.4	Hasta 205	2.1	Hasta 399	8.5	Hasta 205	5.4
48 000	1.4	172 500	5.1	343	3.7	497	10.2	343	5.8
60 000	5.9	345 000	32.4	684	32.2	590	9.2	684	32.0
84 000	12.0	517 000	24.4	1 026	25.3	710	12.3	1 026	27.0
120 000	25.6	690 000	10.5	1 369	9.9	870	9.6	1 369	8.5
240 000	29.7	1 035 000	13.8	2 053	15.3	1 000	11.6	2 053	13.1
360 000	11.4	1 380 000	3.5	2 737	4.5	1 281	7.9	2 737	3.4
y más	12.3	y más	7.9	y más	7.0	1 700	11.0	y más	6.8
						2 400	9.2		
						y más	10.5		
Total	100.0		100.0		100.0		100.0		100.0
Número de casos (miles)	3 868.4		3 674.7		4 069.0		3 906.9		1 291.8

Anexo B.2 (conclusión)

1981 EPH				1982 EPH			
Tramos	Porcentaje de casos	Tramos (c)	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos	Tramos	Porcentaje de casos
	AM		AM		AM		10 U (d)
Hasta 427	2.2	Hasta 800	11.2	Hasta 589	1.8	Hasta 589	5.2
713	5.0	970	9.2	982	7.4	982	8.9
1 426	36.3	1 100	9.6	1 964	38.0	1 964	37.8
2 139	24.1	1 310	10.1	2 947	20.5	2 947	21.2
2 852	9.6	1 530	9.3	3 929	12.5	3 929	11.0
4 277	12.8	1 990	9.8	5 894	11.5	5 894	8.7
5 702	4.2	2 410	10.9	7 859	4.1	7 859	3.3
y más	5.8	3 000	11.7	y más	4.2	y más	3.9
		4 530	8.3				
		y más	9.9				
<b>Total</b>	<b>100.0</b>		<b>100.0</b>		<b>100.0</b>		<b>100.0</b>
<b>Número de casos (miles)</b>	<b>4 192.4</b>		<b>3 807.8</b>		<b>4 247.5</b>		<b>1 469.3</b>

(a) Hasta 1969, pesos m/n; de 1969 a 1979, pesos Ley 18.188; de 1980 en adelante, miles de pesos Ley 18.188.

(b) La distribución original presenta más tramos.

(c) Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

(d) 10 U = 10 conglomerados urbanos.

V. Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas

- 1) Distribución del ingreso y cuentas nacionales en la Argentina (CONADE-CEPAL), 1953, 1959 y 1961 : Presidencia de la Nación, Consejo Nacional de Desarrollo, Distribución del ingreso y cuentas nacionales en la Argentina, Investigación conjunta CONADE-CEPAL, tomo IV, Distribución del ingreso por niveles, Buenos Aires, 1965.
- 2) Encuesta de presupuestos de consumo (EPC), 1963 : Presidencia de la Nación, Secretaría del Consejo Nacional de Desarrollo, Sector Presupuesto Económico Nacional, Estudios de política fiscal en la Argentina, tomos IV y VI, Tema de divulgación interna No. 65, Buenos Aires 1967.
- 3) Encuesta de consumo de alimentos (ECA), 1965 : Presidencia de la Nación Secretaría del Consejo Nacional de Desarrollo, Encuesta de consumo de alimentos en la Capital Federal y Gran Buenos Aires. Serie C, número 72, año 1968.
- 4) Encuesta de presupuestos familiares (EPF), 1969-1970 : Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), Encuesta de presupuestos familiares 1969/1970. Serie de Investigaciones Demográficas 7.
- 5) Encuesta de empleo y desempleo (EED) : a) Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), Encuesta de empleo y desempleo, Buenos Aires, 1970.  
b) CEPAL, División de Estadística y Análisis Cuantitativo, Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADENOG), cinta de microdatos.
- 6) Encuesta nacional de hogares (ENH), 1972 : Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), tabulaciones especiales.
- 7) Encuesta permanente de hogares (EPH) : a) Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), Tabulaciones especiales.  
b) CEPAL, División de Estadística y Análisis Cuantitativo, Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADENOG), cinta de microdatos.
- 8) Encuesta de situación habitacional (ESH), 1978 : Ministerio de Bienestar Social, Secretaría de Estado de Desarrollo Urbano y Vivienda. Encuesta de situación habitacional en 24 áreas urbanas, Aglomerado: Gran Buenos Aires, octubre de 1978, Serie Situación Habitacional No. 5, septiembre de 1980.
- 9) Estimaciones de la distribución del ingreso en la Argentina, 1953-1980 : Oscar Altimir "Estimaciones de la distribución del ingreso en la Argentina, 1953-1980", Desarrollo Económico, vol. 25, No. 100, Buenos Aires, enero-marzo de 1986.

