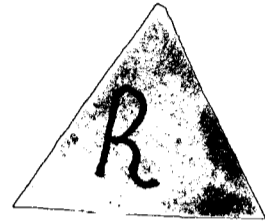


13 SET. 1976

AS/10

CELADE

SUBSEDE



Bolívar Nieto Terán
Y
Antonio Ortega G.

EVALUACION DE LA COBERTURA GEOGRAFICA DEL
CENSO NACIONAL DE POBLACION DE 1971 DE
LA REPUBLICA DE NICARAGUA
(Distribución Restringida)

SERIE AS. No. 12

San José, Costa Rica
1971

BIBLIOTECA "GEORGINO MORTARA"
CENTRO LATINOAMERICANO

13417

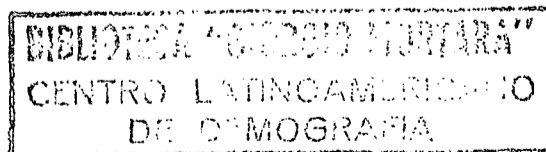
13 SET. 1970

PRESENTACION

El Gobierno de Nicaragua solicitó asistencia técnica al Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE), con el propósito de realizar una evaluación analítica de la cobertura geográfica del Censo Nacional de Población levantado en abril/junio de 1971. El CELADE aceptó dicha solicitud y destacó a Managua a los señores Bolívar Nieto Terán y Antonio Ortega G., expertos de la institución, a fin de que realicen los estudios pertinentes.

Los expertos antes mencionados, presentaron a la consideración del CELADE, un informe detallado que contiene los resultados de la evaluación realizada y recomendaciones orientadas a completar el proceso de enumeración de los Censos de Vivienda y Población de Nicaragua, el mismo que fue sometido a la consideración del Gobierno.

El presente documento contiene el informe preparado por los señores Nieto y Ortega. La distribución del mismo tiene carácter de "RESTRINGIDA".



I. ANTECEDENTES

1. El Gobierno de Nicaragua levantó, en abril/Junio del año en curso, los Censos Nacionales de Población, Vivienda y Agropecuario. La ejecución del programa censal se encuentra a cargo de la Oficina Ejecutiva de los Censos Nacionales y de la Dirección General de Estadística que dependen, en su orden, del Banco Central de Nicaragua y del Ministerio de Economía, Industria y Comercio.

2. Los primeros resultados del Censo de Población -basados en el recuento de los "Informes de Trabajo" del personal que participó en la etapa de enumeración- estuvieron disponibles en el mes de junio pasado. La población total arrojada por el recuento alcanzó a 1.750.000 habitantes, aproximadamente. Más adelante, la Oficina Ejecutiva de los Censos, procedió a ordenar y archivar el material censal tanto como a verificar la información preliminar del Censo de Población. Como resultado de esta operación se obtuvo, para el total del país, una población de 1.868.000 habitantes.

3. Comparando la población censada con los resultados de la proyección de población realizada por el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) ^{1/}, se obtiene una diferencia absoluta del orden de 217.000 personas (10.4 por ciento) en un período de 8 años. Si se toma en cuenta que en la proyección de referencia la población del censo de 1963 fue ajustada en unas 100 mil personas, resultaría todavía una discrepancia de algo más de 100 mil, que podría interpretarse como omisión por encima de lo normal en el censo de 1971.

4. En vista de este particular, y de algunos indicios iniciales de que varios municipios no fueron censados completamente, la Oficina Ejecutiva de los Censos, solicitó al CELADE asistencia técnica con el propósito de evaluar el grado de completitud del empadronamiento y, de ser el caso, determinar las áreas geográficas en las cuales se hayan registrado omisiones de importancia.

^{1/} CELADE. Boletín Demográfico. Año III, N2 6, pág. 5. Julio de 1970.

5. El CELADE aceptó dicha solicitud y destacó a Managua a los señores Bolívar Nieto y Antonio Ortega, para que asesoren a la Oficina Ejecutiva de los Censos en la evaluación antes referida, misión que se llevó a cabo en la última semana de julio.

II. ACTIVIDADES PREVIAS A LA EVALUACION DE LA COBERTURA GEOGRAFICA DEL EMPADRONAMIENTO DEL CENSO DE POBLACION

1. El 19 de julio tuvo lugar una reunión en la Oficina Ejecutiva de los Censos, con el propósito de sentar las bases para la evaluación en referencia. En dicha reunión participaron las siguientes personas:

Lic. Alejandro Calderón, Director General
 Lic. Hugo Robelo, Director Técnico
 Sr. Enrique Lanzas, Director de Estadística
 Lic. Carlos Flores, Jefe del Censo de Población
 Sr. Salvador Espinosa, Jefe del Censo Agropecuario
 Sr. Francisco Amador, Experto del UNFPA
 Sr. Guillermo Macció, Director Asistente a cargo del CELADE - Subsede
 Sr. Bolívar Nieto T., Experto del CELADE

2. Los acuerdos de dicha reunión fueron los siguientes: (a) realizar con carácter de urgente la evaluación de la cobertura geográfica del empadronamiento; (b) solicitar al personal de la Oficina que participó en actividades de empadronamiento un informe franco y detallado del desarrollo del empadronamiento y de manera especial de los factores que pudieron haber incidido negativamente en el éxito de la etapa de enumeración; (c) verificar los recuentos tanto de población como de viviendas realizados por la Oficina; (d) completar la tabulación de la población por sexo y grupos de edad para todos los municipios del país; (e) preparar el "Mosaico Cartográfico" a base de la segmentación censal, especialmente para los municipios de los departamentos de Matagalpa, Boaco, Chontales y León; (f) obtener los datos de viviendas fumigadas y población "protegida" del Servicio Nacional de Erradicación de la Malaria para los años de 1963 y 1971 de todos los municipios del país; y (g) obtener el número de "casas" de las placas aerofotogramétricas de cada municipio con indicación del año de la toma fotogramétrica.

3. Además se acordó que participaría en la evaluación, como con traparte nacional, el Sr. Hugo Robelo, Director Técnico de la Oficina Ejecutiva de los Censos. También se consideró indis

pensable la participación del Sr. Francisco Amador, Asesor del UNEFA en Organización y Administración Censal.

III. INFORMACION DISPONIBLE Y SUS LIMITACIONES

1. Para los fines de la evaluación fue posible disponer de los siguientes datos:
 - a. Población total y viviendas ocupadas y no ocupadas de cada uno de los municipios del país al año de 1971 (recuento manual de las boletas del censo de 1971).
 - b. Población de 0 a 17, de 18 a 21 y 22 y más años de edad, para buena parte de los municipios del país al año 1971 (tabulación manual de la información constante en las boletas del censo de 1971).
 - c. Población total de cada uno de los municipios del país según los censos de 1940, 1950 y 1963.
 - d. Viviendas "ocupadas" del área urbana y rural de cada uno de los municipios del país al año de 1963 (censo de 1963). No existen resultados de viviendas "no ocupadas".
 - e. Población en viviendas fumigadas por el Servicio Nacional de Erradicación de la Malaria (SNEM) al año de 1963, por municipios, y para 1971 o años más cercanos a esta fecha.
2. A continuación se indican las principales limitaciones de la información disponible para la evaluación censal.
 - a. Los resultados de los censos nacionales de población de 1940, 1950 y 1963 no fueron evaluados en términos de cobertura geográfica del empadronamiento.
 - b. La información de 1971 corresponde a recuentos manuales provisionales. Sin embargo, el número de personas por grandes grupos de edad, y del total de cada municipio, fueron obtenidos en dos recuentos diferentes, lo cual permitió confrontar los totales de cada municipio y en los casos en que se encontraron discrepancias de importancia fue posible corregir una u otra información. Las discrepancias menores no fueron objeto de revisión.

c. Las cifras de población en viviendas fumigadas por el SNEM no siempre son comparables a las del censo debido, entre otras cosas, a las siguientes: (a) incompatibilidad entre los límites municipales adoptados por el SNEM y para propósitos censales; (b) las fechas a las cuales se refieren los recuentos de población son distintas, las cifras de los censos se refieren a un momento determinado mientras que las del SNEM se van computando, en la medida en que la campaña sanitaria se desarrolla; (c) las viviendas de algunos municipios no han sido fumigadas en 1971 o en años recientes, razón por la cual los últimos datos corresponden a los años de 1964 o 1965. Esta clase de datos obviamente no fueron utilizados; y (d) para algunos municipios los datos de población del SNEM son parciales (cubren muy pocas localidades); en estos casos tampoco fue posible utilizar tal información.

IV. EVALUACION DE LA COBERTURA GEOGRAFICA DEL CENSO DE POBLACION DE NICARAGUA DE 1971

1. El procedimiento de evaluación seguido fue sencillo. Básicamente se trató de relacionar la población de 1971 de cada municipio entre sí, o con datos de años anteriores, o con datos provenientes de otras fuentes. Se calcularon para ello una serie de "Indicadores", en alguna medida independientes unos de otros, los cuales analizados primero en forma separada, y luego conjunta, dieron indicios más o menos ciertos de omisiones de importancia en determinados municipios.

2. Los indicadores utilizados fueron:

a. Indicador 1: Evolución de la población de cada municipio en 1940, 1950, 1963 y 1971.

Se analizó primero la evolución de la población de cada municipio, según los censos de los años indicados. En la medida en que la población de 1971 se apartara manifiestamente de la tendencia de años anteriores, habría indicios de error en el total de la población enumerada del municipio. De los 126 municipios del país, unos 50 se encontraron dentro de esta situación. Entre los ejemplos más típicos pueden citarse:

Municipio	Población en			
	1940	1950	1963	1971
08-06 Sto. Domingo	5 215	6 805	11 835	6 826
09-01 Boaco	10 919	13 998	20 351	17 925
10-09 San Ramón	17 967	20 748	21 099	14 497

Los resultados en detalle se presentan en el Anexo N° 1. En la última columna de este anexo y de cada uno de los siguientes han sido marcados con x los municipios sospechosos de error. Muchas de estas discrepancias no necesariamente deberán atribuirse a errores efectivos, ya que por ejemplo puede deberse a migraciones de importancia en un sentido diferente a lo ocurrido en períodos anteriores. Sin embargo en muchos casos esta alternativa quedará descartada al considerarse con juntamente este indicador con otros, como por ejemplo, el número 2 siguiente.

b. Indicador 2: Comparación de los datos censales con la información recogida por el Servicio Nacional de Erradicación de la Malaria (SNEM).

En este caso se comparó la evolución de la población de cada municipio, según los censos de 1963 y 1971, con los datos obtenidos por el SNEM para fechas vecinas a estos años. Los resultados de esta comparación, para cada municipio, se presentan en el Anexo N° 2. Los casos marcados con una raya (-), corresponden a municipios donde la información del SNEM no está disponible, o tiene algunas de las limitaciones ya indicadas en el punto III.

En varios municipios se pueden observar discrepancias del siguiente tipo, los que han sido marcados con x:

Municipio 08-06 Santo Domingo:

Fuente	Población en 1963	Población en 1971	Diferencia
Censo	11 835	6 826	- 5 009
SNEM	13 301	16 262	+ 2 961

Es decir, de acuerdo con el indicador 1 este municipio presentaba una omisión probable de personas en el censo de 1971, lo cual se confirma aquí, con la información complementaria del SNEM. La omisión sería del orden de las 8 mil personas para este municipio.

c. Indicador 3: Comparación entre los sobrevivientes esperados en 1971 de la población de 10 años y más de 1963, y la población de 18 años y más enumerada en 1971.

Proyectando la población de 10 años y más de cada municipio del censo de 1963, mediante una relación abreviada del siguiente tipo:

$$\hat{N}_{18 \text{ y. +}}^{71} = N_{10 \text{ y. +}}^{63} (\text{Censo}) \cdot P_{10 \text{ y. +}}^{8}$$

se pudo comparar la población esperada con la enumerada en el censo de 1971. La relación de sobrevivencia P , fue obtenida de las Tablas Modelo de Coale-Demeny (Familia Oeste, $e_0 = 50$ años, $P = 0.835$); por tratarse de una relación global para un período relativamente corto (8 años), tiene muy poca variabilidad ante diferentes niveles de mortalidad (pasa por ejemplo de 0.827 a 0.842, según que la esperanza de vida sea 45 o 55 años respectivamente).

Se encontraron muchas discrepancias, entre los valores estimados y los censados en 1961, del siguiente orden:

Municipio 08-02 Acoyapa:

(1) Población de 10 años y más en 1963:	4 842
(2) Población de 18 años y más estimada para 1971 ($4 842 \times 0.835$):	4 043
(3) Población de 18 años y más censada en 1971	2 668
(4) Omisión probable de personas de 18 años y más (2) - (3)	1 375
(5) Omisión relativa (4) / (2)	34 %

Los resultados para cada municipio se presentan en el Anexo N° 3. Se han marcado los municipios donde la omisión relativa probable es del 20 por ciento o más.

d. Indicador 4: Proporción de personas de menos de 18 años con respecto al total, en cada municipio.

Aprovechando la información adicional por grandes grupos de edades, disponible para cada municipio, se calculó en cada caso la proporción de personas de menos de 18 años (C_{0-17}^{71}). La proporción de personas menores de una cierta edad suele tener bastante estabilidad entre las diferentes regiones de un mismo país.

En el caso de Nicaragua, la proporción de menores de 18 años de edad, oscila alrededor de 55-56 por ciento de la población total. Se ha considerado aquí que todo valor fuera del intervalo 53-58 podría considerarse indicativo de una estructura por edad inusual, y por lo tanto con errores probables de diversa índole. Se encontraron algunos valores anormales, como por ejemplo:

01-05	Puerto Morazán	46.7 %
02-04	Larreynaga	61.2 %
14-07	Mozonte	50.4 %
16-04	Prinzapolka	63.2 %

Los resultados en detalle se incluyen en el mismo Anexo N° 3 utilizado para el indicador anterior.

e. Indicador 5: Porcentaje de viviendas "No ocupadas" en cada municipio. Total, área urbana, área rural.

Se calculó, con el detalle indicado arriba, el porcentaje de viviendas "No ocupadas" al momento de hacer el censo, con respecto al total de viviendas. No se disponía de la información respecto a cuántas de estas viviendas estaban efectivamente desocupadas y cuántas con moradores momentáneamente ausentes, o que por una u otra causa quedaron pendientes de visita.

En algunos municipios estos porcentajes resultaron muy elevados, como por ejemplo en:

Municipio	Total	Urbano	Rural
(por cien)			
01-07 Realejo	12.5	7.8	14.3
10-05 Muy Muy	12.1	10.4	12.7
10-09 San Ramón	11.5	16.7	16.3
14-03 Dipilto	14.4	28.1	12.7

Los resultados se presentan en el Anexo N° 4. Se ha marcado aquellos municipios donde el porcentaje de viviendas no ocupadas en total, área urbana o rural, es del 10 por ciento o más.

f. Indicador 6: Crecimiento intercensal de viviendas en cada municipio. Total, área urbana, área rural.

La relación se hizo sólo para las viviendas ocupadas, que es la información disponible en el censo de 1963. La tasa de crecimiento de viviendas para el período intercensal 1963-1971 puede considerarse una información complementaria de la evolución estimada de la población de cada municipio.

Los resultados se indican en el Anexo N° 5. Se han marcado los municipios donde las tasas de crecimiento son negativas.

En esta información de viviendas se encuentran algunos valores sumamente bajos que es muy poco probable que correspondan a variaciones reales; tal es el caso de:

Municipio	Viviendas en		Tasas de crecimiento anual por mil
	1963	1971	
04-09 Tisma	627	460	- 38
08-03 Comalapa	1 154	772	- 50
08-06 Sto. Domingo	1 928	1 066	- 72
10-09 San Ramón	3 343	2 217	- 51

3. En el Anexo N° 6 se resumen los municipios que resultaron sospechosos de omisión, según cada uno de los indicadores. Cada municipio fue analizado por separado. De ellos se seleccionaron 37 municipios con errores probables de importancia. De acuerdo con la magnitud del error fueron separados en dos categorías: De primera y de segunda prioridad.

4. Hay que tomar con reservas los resultados del municipio 02-04 Larreynaga, donde se encontraron a último momento las boletas correspondientes a varios segmentos de enumeración y donde no se dispone hasta el momento de los datos para rehacer los cálculos correspondientes a las nuevas cifras.

5. Los municipios clasificados como de "Primera prioridad" se indican en el Anexo N° 7, y los de segunda en el N° 8. A título puramente hipotético se ha agregado en estos dos últimos cuadros una columna con la población estimada para 1971 para cada municipio, suponiéndose que entre 1963 y 1971 crecieron, cada uno de ellos, a una tasa del 25 por mil anual; otra columna con la población efectivamente enumerada, y otras dos con la omisión eventual, absoluta y relativa.

V. DISCUSION CON LAS AUTORIDADES NACIONALES DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS Y DETERMINACION DE LA ESTRATEGIA PARA VERIFICAR Y CORREGIR LA OMISION CENSAL

1. Se llevó a cabo una reunión en la Oficina Ejecutiva de los Censos con el propósito de exponer los resultados de la evaluación, comentar la magnitud de la probable omisión censal, augurar las causas determinantes y definir una estrategia para verificar y, si es del caso, corregir la omisión censal.

2. A dicha reunión concurrieron los siguientes funcionarios de la Oficina Ejecutiva:

- Lic. Alejandro Calderón, Director General de la Oficina Ejecutiva de los Censos
- Lic. Hugo Robelo, Director Técnico de la Oficina Ejecutiva de los Censos
- Ing. Edgar Sequeira, Director Administrativo de la Oficina Ejecutiva de los Censos
- Sr. Enrique Lanzas Balladares, Director General de Estadística
- Lic. Carlos Flores, Jefe del Censo de Población y Habitación
- Sr. Salvador Espinosa, Jefe del Censo Agropecuario
- Jefes de Zonas Censales, Jefes de División, Supervisores y Enumeradores que en la actualidad prestan servicios en la Oficina Ejecutiva
- Sr. Francisco Amador, Asesor en Organización y Administración Censal, del UNFPA
- Sr. Bolívar Nieto, Experto del CELADE
- Sr. Antonio Ortega, Experto del CELADE

a. Estructurar el "Mosaico Cartográfico" de los municipios objeto de investigación, incluyendo los municipios limítrofes. Esta acción tiene como propósito disponer de un marco adecuado para verificar la existencia de áreas geográficas sin segmentar y que quedaron, en consecuencia, al margen de la investigación.

b. Verificar en la Oficina la existencia de segmentos censales no cubiertos. Este estudio deberá realizarse comparando la segmentación con las boletas censales existentes en la Oficina, aprovechando así el ordenamiento ya efectuado -a nivel de segmento-, del material censal.

c. Verificar en la Oficina la existencia de segmentos censales parcialmente cubiertos comparando, hasta donde sea posible, el número de viviendas censadas en cada segmento, con el número de "casas" existentes en la base cartográfica. (Este trabajo fue iniciado por la Oficina Ejecutiva y se dispone de información para la mayor parte del país).

Cualquiera sea el resultado de las investigaciones señaladas en los puntos a., b. y c. se considera indispensable la verificación en el terreno. En otras palabras, las investigaciones propuestas permitirán reunir elementos de juicio para organizar el reempadronamiento completo de las áreas omitidas.

d. Verificar, mediante el estudio de las boletas censales, qué proporción de las viviendas calificadas como "no ocupadas" responden a las categorías de "desocupadas" y de "viviendas con moradores ausentes". Si la magnitud de "viviendas con moradores ausentes" es importante, será necesario adoptar un procedimiento especial para efectuar el empadronamiento tanto de las viviendas como de la población que en ellas habitaban al momento del censo.

VI. RECOMENDACIONES DE LA MISION

A continuación se deja constancia de las principales recomendaciones formuladas por la misión a la Oficina Ejecutiva de los Censos:

1. Relacionados con la magnitud de la probable omisión censal.

a. Realizar el empadronamiento de las viviendas y población de los segmentos censales no cubiertos total o parcial -

mente durante el período de enumeración censal, de todos los municipios que constan en los Anexos N° 7 y 8 adjuntos, y de aquellos que la Oficina Ejecutiva, luego de los análisis que habrá de llevar a cabo como complemento al trabajo de la misión, incluya en las listas anexas al presente informe. Para la identificación de los segmentos no cubiertos se recomienda la estrategia comentada en el punto V., parágrafo 6 de este informe.

b. Si por razones de carácter presupuestario o de otra índole, no fuera posible realizar el empadronamiento de la población y viviendas omitidas en todos los municipios propuestos, se recomendó limitar el trabajo a aquellos que constan en el Anexo N° 7 (De primera prioridad).

c. Realizar la enumeración de las "viviendas con moradores ausentes" y de la población que en ellas habitaban al momento del censo, en todos los municipios afectados por dicho problema. A igual que en el caso anterior, si por razones de carácter presupuestario no es posible realizar este trabajo en todos los municipios, se recomendó limitar la investigación a aquellos en que la omisión por este concepto sea significativa.

d. Teniendo en cuenta que no fue posible obtener, por razones de tiempo, toda la información necesaria para realizar el trabajo encomendado, se recomendó que en la medida que se vaya obteniendo datos adicionales se calculen los indicadores respectivos con miras a complementar la evaluación realizada. Para tal efecto se discutió ampliamente la metodología empleada y se dio instrucciones tendientes a aprovechar al máximo la información aerofotogramétrica para los fines de evaluación del empadronamiento.

2. Relacionadas con aspectos metodológicos para la investigación en el terreno- de la omisión censal y enumeración de las viviendas y población omitida.

a. Se recomendó investigar en los municipios seleccionados, segmento por segmento, si las viviendas y población fueron o no censados durante el período de empadronamiento. Para el caso se sugirió la adopción de un formulario en el que consten los siguientes datos:

- i. Nombre del municipio e identificación del segmento de enumeración
 - ii. de la vivienda
 - dirección
 - si está ocupada o no a la fecha de la investigación;
- Y.

- en cada uno de los casos anteriores: si fue o no censada en abril de 1971
- iii. de la población en viviendas ocupadas
 - nombre del Jefe del Hogar
 - si vive en la vivienda desde antes de abril de 1971 o con posterioridad a dicho mes
 - en el primer caso si los miembros del hogar fueron o no empadronados
 - en el segundo, en qué municipio vivía en abril de 1971 y si los miembros del hogar fueron censados o no
 - en uno y otro caso, el número de miembros que constitúan el hogar a la fecha del censo
- iv. población que vivía a abril de 1971 en viviendas desocupadas a la fecha de la investigación (datos a obtenerse por referencia)
 - nombre del Jefe del Hogar
 - número de miembros a la fecha del censo
 - si fueron o no censados
 - fecha en que los miembros del hogar se trasladaron a otra vivienda.

La información sugerida permitirá al empadronador conocer tanto las viviendas como la población omitida y proceder a enumerarlos utilizando la boleta censal.

Los formularios utilizados para la investigación y las boletas de vivienda y población diligenciadas por el enumerador, deberán ser examinados por el supervisor con el fin de verificar si realizó o no correctamente la labor de completabilidad del empadronamiento.

- b. La adopción de este procedimiento deberá ser precedida de una prueba o ensayo piloto, con el fin de verificar la bondad del mismo e introducir los ajustes necesarios tanto al formulario como a las instrucciones que habrán de prepararse para la labor de empadronamiento. Se sugirió seleccionar uno o dos municipios, que revelen índices de omisión elevados para realizar el ensayo en referencia y, en todo caso, no seguir adelante mientras no se esté absolutamente seguro de los resultados que se obtengan.

3. Relacionadas con el reclutamiento, capacitación y selección de personal de supervisores y enumeradores.

- a. Se recomendó, que el personal directivo de esta operación en cada municipio sean funcionarios de la Oficina Ejecutiva, y que los supervisores y enumeradores sean reclu-

tados a nivel local para garantizar el conocimiento del medio entre otros aspectos de igual importancia.

b. Que el personal que intervenga en esta investigación sea debidamente capacitado y seleccionado.

c. Que se establezcan rigurosos controles de carácter disciplinario y de trabajo especialmente en términos de cobertura geográfica y de calidad de la información.

4. Relacionadas con elementos de apoyo a la investigación.

a. Que se revise la segmentación cartográfica sin alterar los límites originales, vale decir, que se divida cada segmento en dos o más partes de tal suerte que un enumerador pueda cubrir el área asignada durante una jornada de trabajo. El cumplimiento de esta recomendación se encuentra orientado a lograr la cobertura geográfica y por otro, a facilitar la labor de supervisión.

b. Que se consiga la irrestricta colaboración de las autoridades eclesiásticas, políticas y educacionales, entre otras, en cada municipio a ser investigado, con el propósito de lograr por intermedio de dichos personeros, la colaboración de la ciudadanía y el respaldo necesario para la realización del trabajo en referencia.

VII. RECONOCIMIENTO

1. Cumple destacar, por una parte, la eficiente colaboración prestada por el Sr. Francisco Amador, Experto del UNFPA, a la misión del CELADE durante todo el período de investigación de la omisión censal y, por otra, que previo acuerdo con la Dirección General de la Oficina Ejecutiva, tomará a su cargo la planificación de la investigación de campo recomendada por la misión y participará en las fases de ejecución y análisis de los resultados que se vayan obteniendo.

2. Asimismo, se deja expresa constancia de la colaboración prestada por la Dirección de la Oficina Ejecutiva de los Censos y demás funcionarios de la institución, lo cual permitió el cumplimiento de los propósitos de la misión.

3. Con el ánimo de poder seguir colaborando con la Oficina Ejecutiva de los Censos en el desarrollo de los trabajos materia del presente informe, la misión solicitó al Sr. Director General tenga a bien remitir al CELADE la información sobre el particular que estime pertinente. Tal solicitud fue aceptada favorablemente.

A N E X O No. 1

INDICADOR 1: EVOLUCION DE LA POBLACION DE CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA ENTRE 1940 Y 1971. POBLACION EN 1940, 1950, 1963 Y 1971, Y TASA ANUAL MEDIA DE CRECIMIENTO DE CADA PERIODO (POR MIL)

Departamento y Municipio	N ⁴⁰	N ⁵⁰	N ⁶³	N ⁷¹	r(40-50)	r(50-63)	r(63-71)	Municipios con omisiones probables
REPUBLICA.....	829 831	1 049 611	1 535 588	1 867 671	23	29	25	
01. CHINANDEGA.....	68 660	81 836	128 624	154 758	18	34	25	
01. Chinandega...	18 147	21 694	36 885	45 284	18	40	26	
02. Chichigalpa..	9 993	11 994	19 685	21 955	18	37	14	x
03. Cinco Pinos..	1 906	2 738	3 705	4 460	36	23	23	
04. Corinto.....	3 829	5 065	9 650	14 707	28	48	25	
05. Pt. Morazán...	1 816	2 458	2 932	3 397	30	14	18	
06. Posoltega....	5 615	5 992	7 313	7 145	7	15	- 3	x
07. Realejo.....	1 145	1 396	2 158	2 404	20	33	14	x
08. S. Francisco..	3 408	3 944	5 105	4 916	14	20	- 5	x
09. San Pedro....	2 028	2 591	3 194	3 808	24	16	22	
10. Sto. Tomás...	1 738	2 113	2 881	3 119	20	24	10	x
11. Somotillo....	5 410	6 009	9 874	11 790	11	38	22	
12. El Viejo.....	11 002	12 502	19 534	23 729	13	34	24	
13. Villa Nueva..	2 623	3 340	5 708	8 044	24	40	42	
02. LEON.....	94 631	123 614	150 051	162 805	27	15	10	
01. León.....	38 077	49 249	62 019	76 745	26	18	26	
02. Achuapa.....	4 600	6 430	8 632	9 423	33	23	11	x
03. El Jicaral...	1 620	2 658	2 801	3 032	49	4	10	
04. Larreynaga...	10 311	12 954	18 107	14 422	23	26	-28	x
05. Nagarote.....	5 936	8 543	12 126	12 714	36	27	6	x
06. La Paz.....	7 248	10 414	11 750	13 278	36	9	15	
07. Quezalguaque..	1 813	2 776	2 836	3 490	42	2	26	
08. El Sauce.....	7 930	10 484	11 923	12 879	28	10	10	
09. San Nicolás..	6 558	7 738	4 016	3 419	17	-49	-20	x
10. Santa Rosa...	4 751	5 995	5 555	4 536	23	- 6	-25	x
11. Telica.....	5 787	6 373	10 286	8 867	48	36	-18	x

INDICADOR 1: EVOLUCION DE LA POBLACION DE CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA ENTRE 1940 Y 1971. POBLACION EN 1940, 1950, 1963 Y 1971, Y TASA ANUAL MEDIA DE CRECIMIENTO DE CADA PERIODO (POR MIL) (Continuación).

Departamento y Municipio	N ⁴⁰	N ⁵⁰	N ⁶³	N ⁷¹	r(40-50)	r(50-63)	r(63-71)	Municipios con omisiones probables
03. MANAGUA.....	120 202	161 513	318 826	477 896	29	50	50	
01. Managua.....	102 539	140 334	274 278	424 508	31	50	54	
02. El Carmen....	2 890	3 521	5 334	6 340	20	32	22	
03. Mateare.....	1 305	1 494	2 345	3 433	14	48	23	
04. San Francisco	2 115	2 296	5 416	4 792	8	62	-15	x
05. S. Rafael del Sur.....	7 076	8 749	15 774	18 592	21	44	20	
06. Tipitapa.....	4 277	5 119	15 179	20 231	18	76	36	
04. MASAYA.....	54 742	72 446	76 580	91 830	28	4	23	
01. Masaya.....	21 906	28 550	34 158	45 172	26	14	35	
02. Catarina.....	1 633	2 351	2 600	2 963	36	8	16	
03. La Concepción	8 230	11 258	9 738	10 717	31	-11	12	
04. Masatepe.....	8 237	10 449	10 328	12 450	24	-1	23	
05. Mandasmó.....	1 889	2 864	2 219	3 255	41	-20	47	
06. Nindirí.....	4 847	6 890	7 551	8 009	35	7	7	
07. Niquinohomo..	4 210	5 110	5 268	5 304	19	2	1	x
08. San Juan de Oriente.....	703	829	890	1 125	16	6	29	
09. Tisma.....	3 087	4 145	3 828	2 835	29	-6	-37	x
05. GRANADA.....	38 947	48 732	65 643	71 907	22	23	11	
01. Granada.....	23 972	30 498	40 104	45 252	24	21	15	
02. Diriá.....	2 656	3 263	3 193	3 190	20	-2	0	x
03. Diriomo.....	5 734	7 201	8 379	8 972	23	12	9	
04. Nandaime.....	6 585	7 770	13 967	14 493	16	44	5	x

INDICADOR 1: EVOLUCION DE LA POBLACION DE CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA ENTRE 1940 Y 1971. POBLACION EN 1940, 1950, 1963 Y 1971, Y TASA ANUAL MEDIA DE CRECIMIENTO DE CADA PERIODO (POR MIL) (Continuación)

Departamento y Municipio	N40	N50	N63	N71	r(40-50)	r(50-63)	r(63-71)	Municipios con omisiones probables
06. CARAZO.....	40 624	52 138	65 888	71 099	25	18	10	
01. Jinotepe.....	9 580	12 142	15 957	18 298	24	21	17	
02. La Conquista..	1 177	2 357	2 602	2 776	67	8	8	
03. Diriamba.....	13 678	18 422	24 182	25 573	30	21	7	x
04. Dolores.....	610	755	1 190	1 635	21	34	39	
05. La Paz de Oriente.....	1 048	1 218	1 796	1 770	15	30	- 2	x
06. El Rosario....	991	1 120	1 348	1 691	12	14	28	
07. San Marcos....	6 077	7 483	9 825	10 063	21	21	3	x
08. Santa Teresa..	7 463	8 641	8 988	9 293	15	3	4	
07. RIVAS.....	35 577	45 314	64 361	74 664	24	27	18	
01. Rivas.....	10 037	12 405	17 432	20 987	21	26	23	
02. Altagracia....	4 886	6 381	8 238	7 365	27	20	-14	x
03. Belén.....	4 146	5 449	7 884	8 730	27	28	13	x
04. Buenos Aires..	1 652	1 835	2 646	3 291	11	28	27	
05. Cárdenas.....	1 032	1 460	1 966	2 029	34	23	4	x
06. Moyogalpa.....	2 537	3 291	4 318	6 187	26	21	44	
07. Potosí.....	2 797	3 456	4 494	5 001	21	20	13	x
08. San Jorge.....	2 029	2 884	3 203	4 126	35	8	31	
09. Sn. Juan del Sur	1 981	2 624	5 500	6 900	28	55	28	
10. Tola.....	4 480	5 529	8 680	10 048	21	34	18	
08. CHONTALES.....	38 831	50 529	75 575	68 715	26	31	-12	
01. Juigalpa.....	9 626	11 486	18 366	17 930	18	36	- 3	x
02. Acoyapa.....	2 984	4 529	7 676	6 612	41	40	-19	x
03. Comalapa.....	6 065	6 894	7 361	5 045	13	5	-47	x
04. La Libertad...	5 895	7 791	7 297	9 431	28	- 5	32	
05. San Pedro de Lóvago.....	3 711	5 432	6 981	4 956	38	19	-42	x

INDICADOR 1: EVOLUCION DE LA POBLACION DE CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA ENTRE 1940 Y 1971, POBLACION EN 1940, 1950, 1963 Y 1971, Y TASA ANUAL MEDIA DE CRECIMIENTO DE CADA PERIODO (POR MIL) (Continuación)

Departamento y Municipio	N40	N50	N63	N71	r(40-50)	r(50-63)	r(63-71)	Municipios con omisiones probables
06. Sto. Domingo..	5 215	6 805	11 835	6 826	26	42	-67	x
07. Sto. Tomás...	2 711	3 806	5 324	7 033	34	26	35	
08. Villa Somoza.	2 624	3 786	10 735	10 882	36	74	2	x
09. BOACO.....	40 365	50 039	71 615	67 110	21	27	- 8	
01. Boaco.....	10 919	13 998	20 351	17 925	25	28	-16	x
02. Camoapa.....	10 706	12 722	16 642	15 687	17	19	- 7	x
03. San José.....	2 724	3 536	4 756	4 606	27	22	- 4	x
04. San Lorenzo..	6 073	7 340	11 059	11 945	19	20	10	x
05. Santa Lucía..	2 940	3 751	4 914	5 061	24	21	4	x
06. Teustepe.....	7 003	8 642	13 893	11 886	21	36	-20	x
10. MATAGALPA.....	111 201	135 401	171 465	172 085	20	18	1	
01. Matagalpa....	43 516	53 122	61 520	65 605	20	11	8	
02. Ciudad Darío.	14 548	17 141	22 881	21 718	16	22	- 6	x
03. Esquipulas...	5 516	7 284	7 831	7 094	28	6	-12	x
04. Matiguás.....	8 905	10 655	28 087	29 850	18	69	8	x
05. Muy Muy.....	4 816	6 079	5 461	5 590	23	- 8	3	x
06. Sébaco.....	2 580	3 803	6 839	9 540	38	44	41	
07. San Dionisio.	2 242	3 247	3 521	3 193	37	6	-12	x
08. San Isidro...	4 017	5 021	5 952	6 668	22	13	14	
09. San Ramón....	17 967	20 748	21 099	14 497	14	1	-46	x
10. Terrabona....	7 094	8 301	8 274	8 330	16	0	1	x
11. JINOTEGA.....	36 725	48 325	76 935	91 306	27	35	21	
01. Jinotega.....	26 794	35 307	58 153	70 440	27	38	24	
02. La Concordia.	2 317	3 087	3 535	4 011	28	10	16	
03. San Rafael del Norte....	2 817	3 784	6 370	7 465	29	39	20	
04. San Sebastián de Yalí.....	4 797	6 147	8 877	9 390	25	28	7	x

INDICADOR 1: EVOLUCION DE LA POBLACION DE CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA ENTRE 1940 Y 1971. POBLACION EN 1940, 1950, 1963 Y 1971, Y TASA ANUAL MEDIA DE CRECIMIENTO DE CADA PERIODO (POR MIL) (Continuación)

Departamento y Municipio	N ⁴⁰	N ⁵⁰	N ⁶³	N ⁷¹	r(40-50)	r(50-63)	r(63-71)	Municipios con omisiones probables
12. ESTELI.....	38 023	43 742	69 257	80 090	14	35	18	
01. Estelí.....	12 521	15 155	27 367	35 586	19	44	33	
02. Condega.....	6 037	6 742	12 439	13 232	11	46	8	x
03. Pueblo Nuevo..	6 978	7 842	9 426	10 660	11	14	15	
04. Sn. Juan Limay	5 467	6 194	9 333	8 639	12	31	-10	x
05. La Trinidad..	7 010	7 809	10 692	11 973	11	24	14	
13. MADRIZ.....	28 689	33 178	50 229	51 715	15	32	4	
01. Somoto.....	7 552	9 215	12 255	14 332	20	22	20	
02. Palacagüina..	1 784	2 230	4 701	5 774	22	55	26	
03. Las Sabanas..	715	1 061	1 760	1 718	39	38	-3	x
04. San José de Cusmapá.....	2 219	2 574	3 855	4 128	15	31	9	x
05. San Lucas....	3 547	3 683	6 075	6 687	4	38	12	x
06. San Juan de Río Coco y	7 528	8 262	13 095	11 230	9	35	-19	x
07. Telpaneca....								
08. Totogalpa....	3 552	3 944	4 985	4 390	11	18	-16	x
09. Yalagüina....	1 792	2 209	3 503	3 456	21	35	-2	x
14. NUEVA SEGOVIA....	21 818	25 988	45 900	66 029	17	43	45	
01. Ocotal.....	2 418	2 789	4 573	8 908	14	37	80	
02. Ciudad Antigua.....	1 007	1 267	1 536	1 353	23	15	-16	x
03. Dipilto.....	1 304	1 681	2 247	1 829	25	22	-26	x
04. Jalapa.....	1 948	2 088	8 602	15 860	7	94	74	
05. Macualizo....	1 532	1 730	2 488	2 553	12	28	3	x
06. El Jicaró....	5 015	5 451	7 593	9 608	8	25	29	
07. Mozonte.....	1 450	1 755	2 161	2 388	19	16	12	
08. Murra.....	1 368	1 647	4 283	8 507	19	69	83	

INDICADOR 1: EVOLUCION DE LA POBLACION DE CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA ENTRE 1940 Y 1971. POBLACION EN 1940, 1950, 1963 Y 1971, Y TASA ANUAL MEDIA DE CRECIMIENTO DE CADA PERIODO (POR MIL) (Continuación)

Departamento y Municipio	N ⁴⁰	N ⁵⁰	N ⁶³	N ⁷¹	r(40-50)	r(50-63)	r(63-71)	Municipios con omisiones probables
09. Quilalí.....	4 436	4 899	8 426	9 673	10	41	17	
10. San Fernando.	456	719	1 079	2 268	45	31	89	
11. Santa María..	884	1 962	2 912	3 082	76	30	7	x
15. RIO SAN JUAN.....	7 547	9 089	15 676	23 243	19	41	49	
01. San Carlos...	2 771	3 684	6 067	10 513	28	38	67	
02. Morrito.....	1 982	2 302	4 965	6 245	15	56	29	
03. San Juan del Norte.....	813	855	599	868	5	-27	46	
04. San Miguelito	1 981	2 248	4 045	5 617	13	44	41	
16. ZELAYA.....	53 249	67 727	88 963	142 419	24	21	58	
01. Bluefields...	11 942	14 445	17 006	25 340	19	16	44	
02. Corn Island..	996	1 304	1 896	1 975	27	29	5	x
03. La Cruz de Río Grande...	3 228	5 626	7 150	12 528	54	18	68	
04. Prinzapolka...	11 103	13 205	16 619	24 405	17	18	47	
05. Puerto Cabezas	6 495	8 501	11 621	13 654	27	24	20	
06. Rama.....	9 558	13 416	17 219	47 519	34	19	117	
07. Cabo Gracias a Dios.....	3 673	4 181	5 655	3 853	13	23	-47	x
08. Waspán.....	6 254	7 049	11 097	13 145	12	34	21	

A N E X O No. 2

INDICADOR 2.: COMPARACION DE LOS DATOS DEL CENSO EN 1963 Y 1971 CON LA INFORMACION RECOGIDA POR EL SERVICIO NACIONAL DE ERRADICACION DE LA MALARIA (SNEM)

Departamento y Municipio	Año 1963			Año 1971			Municipios con omisiones probables
	SNEM	Censo	Diferencia	SNEM	Censo	Diferencia	
01. CHINANDEGA.....							
01. Chinandega.....	40 082	36 885	3 197	-	45 284	-	-
02. Chichigalpa.....	-	19 685	-	-	21 955	-	-
03. Cinco Pinos.....	3 578	3 705	- 127	-	4 460	-	-
04. Corinto.....	10 159	9 650	509	-	14 707	-	-
05. Puerto Morazán.....	2 892	2 932	- 40	-	3 397	-	-
06. Posoltega.....	6 871	7 313	- 442	8 036	7 145	891	x
07. Realejo.....	2 593	2 158	440	-	2 404	-	-
08. San Francisco.....	4 848	5 105	- 257	4 848	4 916	- 68	-
09. San Pedro.....	2 786	3 194	- 408	-	3 808	-	-
10. Santo Tomás.....	2 686	2 881	- 195	3 420	3 119	301	x
11. Somotillo.....	9 982	9 874	108	13 042	11 790	1 252	-
12. El Viejo.....	-	19 534	5 993	22 990	23 729	- 739	-
13. Villa Nueva.....	4 714	5 708	- 994	7 739	8 804	-1 065	-
02. LEON.....							
01. León.....	-	62 019	-	-	76 745	-	-
02. Achuapa.....	-	8 632	-	8 906	9 423	- 517	-
03. El Jicaral.....	-	2 801	-	3 490	3 032	458	-
04. Larreynaga.....	-	18 107	-	19 244	14 422	4 802	x
05. Nagarote.....	-	12 126	-	14 507	12 714	1 793	x
06. La Paz.....	-	11 750	-	11 641	13 278	-1 637	-
07. Quezalaguaque.....	-	2 836	-	3 571	3 490	81	-
08. El Sauce.....	-	11 923	-	15 099	12 879	2 220	x
09. San Nicolás.....	-	4 016	-	-	3 419	-	-
10. Santa Rosa.....	-	5 555	-	-	4 536	-	-
11. Telica.....	-	10 286	-	-	8 867	-	-

INDICADOR 2: COMPARACION DE LOS DATOS DEL CENSO EN 1963 Y 1971 CON LA INFORMACION RECOGIDA POR EL SERVICIO NACIONAL DE ERRADICACION DE LA MALARIA (SNEM) (Continuación)

Departamento y Municipio	Año 1963			Año 1971			Municipios con omisiones probables
	SNEM	Censo	Dife - rencia	SNEM	Censo	Dife - rencia	
03. MANAGUA							
01. Managua.....	-	274 278		-	424 508		-
02. El Carmen.....	7 298	5 334	1 964	8 213	6 340	1 873	
03. Mateare.....	2 837	2 845	- 8	3 522	3 433	89	
04. San Francisco.....	5 589	5 416	173	5 443	4 792	651	x
05. San Rafael del Sur....	16 550	15 774	776	16 978	18 592	-1 614	
06. Tipitapa.....	15 725	15 179	546	17 234	20 231	-2 997	
04. MASAYA							
01. Masaya.....	39 192	34 158	5 034	-	45 172		-
02. Catarina.....	2 995	2 600	395	3 421	2 963	458	x
03. La Concepción.....	10 126	9 738	388	11 361	10 717	644	
04. Masatepe.....	12 021	10 328	1 693	12 768	12 450	318	
05. Nandasmo.....	2 475	2 219	256	2 519	3 255	- 736	
06. Nindirí.....	6 454	7 551	-1 097	9 649	8 009	1 640	x
07. Niquinohomo.....	5 426	5 268	158	5 902	5 304	598	x
08. San Juan de Oriente...	1 145	890	255	1 240	1 125	115	
09. Tisma.....	-	3 828		-	2 835		-
05. GRANADA							
01. Granada.....	37 050	40 104	-3 054	-	45 252		-
02. Diriá.....	2 076	3 193	-1 117	2 522	3 190	- 668	
03. Diriomo.....	10 995	8 379	2 616	11 813	8 972	2 841	x
04. Nandaimé.....	14 012	13 967	45	-	14 493		-
06. CARAZO							
01. Jinotepe.....	-	15 957		16 260	18 298	-2 038	
02. La Conquista.....	2 857	2 602	255	2 879	2 776	103	

INDICADOR 2: COMPARACION DE LOS DATOS DEL CENSO EN 1963 Y 1971 CON LA INFORMACION RECOGIDA POR EL SERVICIO NACIONAL DE ERRADICACION DE LA MALARIA (SNEM) (Continuación)

Departamento y Municipio	Año 1963			Año 1971			Municipios con omisiones probables
	SNEM	Censo	Diferencia	SNEM	Censo	Diferencia	
03. Diriamba.....	12 709	24 182	-11 473	25 736	25 573	163	
04. Dolores.....	1 330	1 190	140	1 839	1 635	204	
05. La Paz de Oriente.....	1 454	1 796	- 342	1 755	1 770	- 15	
06. El Rosario.....	1 312	1 348	- 36	1 518	1 691	- 173	
07. San Marcos.....	-	9 825		-	10 063		-
08. Santa Teresa.....	10 711	8 988	1 723	10 744	9 293	1 451	
07. RIVAS							
01. Rivas.....	17 794	17 432	362	16 570	20 987	-4 417	
02. Atlagracia.....	7 939	8 238	- 299	8 793	7 365	1 428	x
03. Belén.....	9 026	7 884	1 142	10 223	8 730	1 493	x
04. Buenos Aires.....	3 019	2 646	373	-	3 291		-
05. Cárdenas.....	1 470	1 966	- 496	1 841	2 029	- 188	
06. Moyogalpa.....	4 409	4 318	91	5 280	6 187	- 907	
07. Potosí.....	4 143	4 494	- 351	4 676	5 001	- 325	
08. San Jorge.....	3 741	3 203	538	-	4 126		-
09. San Juan del Sur.....	6 573	5 500	1 073	5 934	6 900	- 966	
10. Tola.....	10 374	8 680	1 694	11 236	10 048	1 188	
08. CHONTALES							
01. Juigalpa.....	17 211	18 366	- 1 155	17 162	17 930	- 768	x
02. Acoyapa.....	8 464	7 676	788	8 363	6 612	1 751	x
03. Comalapa.....	10 411	7 361	3 050	10 538	5 045	5 493	x
04. La Libertad.....	9 271	7 297	1 974	7 814	9 431	-1 617	
05. San Pedro de Lóvago...	5 890	6 981	- 1 091	6 230	4 956	1 274	x
06. Santo Domingo.....	13 301	11 835	1 466	16 262	6 826	9 436	x
07. Santo Tomás.....	5 150	5 324	- 174	5 406	7 033	-1 627	
08. Villa Somoza.....	9 931	10 735	- 804	12 032	10 882	1 150	x

INDICADOR 2: COMPARACION DE LOS DATOS DEL CENSO EN 1963 Y 1971 CON LA INFORMACION RECOGIDA POR EL SERVICIO NACIONAL DE ERRADICACION DE LA MALARIA (SNEM) (Continuación)

Departamento y Municipio	Año 1963			Año 1971			Municipios con omisiones probables
	SNEM	Censo	Diferencia	SNEM	Censo	Diferencia	
09. BOACO							
01. Boaco.....	21 846	20 351	1 495	22 197	17 925	4 272	x
02. Camoapa.....	16 188	16 642	- 454	16 155	15 687	468	x
03. San José.....	4 817	4 756	61	4 912	4 606	306	x
04. San Lorenzo.....	8 544	11 059	-2 515	9 329	11 945	-2 616	
05. Santa Lucía.....	-	4 914		4 749	5 061	- 312	
06. Teustepe.....	13 423	13 893	- 470	15 678	11 886	3 792	x
10. MATAGALPA							
01. Matagalpa.....	-	61 520		-	65 605		-
02. Ciudad Darío.....	24 538	22 881	1 757	24 916	21 718	3 198	x
03. Esquipulas.....	7 682	7 831	- 149	8 138	7 094	1 044	x
04. Matiguás.....	32 667	28 087	4 580	41 156	29 850	11 306	x
05. Muy Muy.....	4 837	5 461	- 624	6 679	5 590	1 089	x
06. Sébaco.....	6 749	6 839	- 90	7 184	9 540	-2 356	
07. San Dionisio.....	3 346	3 521	- 175	3 837	3 193	644	x
08. San Isidro.....	5 852	5 952	- 100	6 242	6 668	- 426	
09. San Ramón.....	23 529	21 099	2 430	25 956	14 497	11 459	x
10. Terrabona.....	8 290	8 274	16	9 263	8 330	933	x
11. JINOTEGA							
01. Jinotega.....	-	58 153		69 424	70 440	-1 016	
02. La Concordia.....	2 649	3 535	- 886	3 572	4 011	- 439	
03. San Rafael del Norte..	4 595	6 370	-1 775	6 615	7 465	- 850	
04. San Sebastián de Yalí..	5 776	8 877	-3 101	9 690	9 390	300	x

INDICADOR 2: COMPARACION DE LOS DATOS DEL CENSO EN 1963 Y 1971 CON LA INFORMACION RECOGIDA POR EL SERVICIO NACIONAL DE ERRADICACION DE LA MALARIA (SNEM) (Continuación)

Departamento y Municipio	Año 1963			Año 1971			Municipios con omisiones probables
	SNEM	Censo	Diferencia	SNEM	Censo	Diferencia	
12. ESTELI							
01. Estelí.....	-	27 367	-	-	35 586	-	-
02. Condega.....	12 975	12 439	536	13 787	13 232	555	-
03. Pueblo Nuevo.....	9 860	9 426	434	10 739	10 660	79	-
04. San Juan de Limay.....	8 774	9 333	- 559	9 099	8 639	460	x
05. La Trinidad.....	8 632	10 692	-2 060	11 695	11 973	- 278	-
13. MADRIZ							
01. Somoto.....	13 139	12 255	884	-	14 332	-	-
02. Palacagüina.....	4 494	4 701	- 207	5 688	5 774	- 86	-
03. Las Sabanas.....	5 282	1 760	- 333	-	1 718	-	-
04. San José de Cusmapa...	6 271	3 855	- 196	-	4 128	-	-
05. San Lucas.....	6 271	6 075	196	-	6 687	-	-
06. San Juan de Río Coco...	13 081	13 095	- 14	-	11 230	-	-
07. Telpanéca.....	5 958	4 985	973	-	4 390	-	-
08. Totogálpa.....	3 371	3 503	- 132	-	3 456	-	-
14. NUEVA SEGOVIA							
01. Ocotal.....	4 997	4 573	424	-	8 908	-	-
02. Ciudad Antigua.....	1 538	1 536	2	1 831	1 353	478	x
03. Dipilto.....	2 003	2 247	- 244	2 253	1 829	424	x
04. Jalapa.....	8 453	8 602	- 149	-	15 860	-	-
05. Macualizo.....	2 455	2 488	- 33	2 865	2 553	312	x
06. El Jícaro.....	8 269	7 593	676	-	9 608	-	-
07. Mozonte.....	2 158	2 161	- 3	2 527	2 388	139	-
08. Murra.....	4 059	4 283	- 224	7 327	8 507	-1 180	-

INDICADOR 2: COMPARACION DE LOS DATOS DEL CENSO EN 1963 Y 1971 CON LA INFORMACION RECOGIDA POR EL SERVICIO NACIONAL DE ERRADICACION DE LA MALARIA (SNEM) (Continuación)

Departamento y Municipio	Año 1963			Año 1971			Municipios con omisiones probables
	SNEM	Censo	Dife - rencia	SNEM	Censo	Dife - rencia	
09. Quilali.....	8 986	8 426	560	-	9 673	-	-
10. San Fernando.....	1 134	1 079	55	2 013	2 268	- 255	-
11. Santa María.....	2 732	2 912	- 180	3 262	3 082	180	x
15. RIO SAN JUAN							
01. San Carlos.....	5 596	6 067	- 471	8 684	10 513	-1 829	-
02. Morrito.....	4 112	6 245	- 2 133	-	6 245	-	-
03. San Juan del Norte....	694	868	- 174	-	868	-	-
04. San Miguelito.....	3 288	5 617	- 2 329	5 424	5 617	- 193	-
16. ZELAYA.							
01. Bluefields.....	15 011	17 706	- 2 695	-	25 340	-	-
02. Corn Island.....	1 792	1 896	- 104	-	1 975	-	-
03. La Cruz de Río Grande.	5 165	7 150	- 1 985	-	15 528	-	-
04. Prinzapolka.....	2 133	16 619	-14 487	-	24 405	-	-
05. Puerto Cabezas.....	33 964	11 621	22 343	-	13 654	-	-
06. Rama.....	22 419	17 219	5 200	-	47 519	-	-
07. Cabo Gracias a Dios...	-	5 655	-	-	3 853	-	-
08. Waspán.....	14 866	11 097	3 769	-	13 145	-	-

(-) Información no disponible.

A N E X O No. 3

BIBLIOTECA "GIORGIO MERTANI"
CENTRO LATINOAMERICANO
DE DEMOGRAFIA

INDICADOR 3: COMPARACION ENTRE LOS SOBREVIVIENTES OPERADOS EN 1971 DE LA POBLACION DE 10 AÑOS Y MAS DE 1963 Y LA POBLACION DE 18 AÑOS Y MAS ENUMERADOS EN 1971

INDICADOR 4: PROPORCION DE PERSONAS DE MENOS DE 18 AÑOS CON RESPECTO AL TOTAL EN EL CENSO DE 1971

Departamento y Municipio	INDICADOR 3			Municipios con omisiones probables	INDICADOR 4	
	63 (censo) N 10 y +	71 N 18 y +	71 (censo) N 18 y +		71 C 0-17	Municipios con errores probables
01. CHINANDEGA						
01. Chinandega.....	24 918	20 807	21 188		53.2	
02. Chichigalpa.....	13 030	10 880	10 051		54.2	
03. Cinco Pinos.....	2 327	1 943	1 899		57.4	
04. Corinto.....	6 530	5 453	7 070		51.9	x
05. Puerto Morazán.....	1 917	1 601	1 810		46.7	x
06. Posoltega.....	4 748	3 965	3 004	x	58.0	x
07. Realejo.....	1 609	1 344	1 127		53.1	
08. San Francisco.....	3 226	2 694	2 021	x	58.9	x
09. San Pedro.....	1 988	1 660	1 669		56.2	
10. Santo Tomás.....	1 810	1 511	1 291		58.6	x
11. Somotillo.....	6 149	5 134	4 979		57.8	
12. El Viejo.....	13 072	10 915	10 602		55.3	
13. Villa Nueva.....	3 506	2 928	3 339		58.5	x
02. LEON						
01. León.....	42 030	35 095	35 193		53.7	
02. Achuapa.....	5 266	4 397	3 682		60.9	x
03. El Jicaral.....	1 746	1 458	1 308		56.8	
04. Larreynaga.....	11 304	9 439	5 602	x	61.2	x
05. Nagarote.....	7 733	6 457	5 387		57.6	
06. La Paz.....	7 718	6 444	5 668		57.3	
07. Quezalguaque.....	1 777	1 484	1 477		57.7	
08. El Sauce.....	7 538	6 294	5 228		59.4	x

INDICADOR 3: COMPARACION ENTRE LOS SOBREVIVIENTES OPERADOS EN 1971 DE LA POBLACION DE 10 AÑOS Y MAS DE 1963 Y LA POBLACION DE 18 AÑOS Y MAS ENUMERADOS EN 1971 (Continuación)

INDICADOR 4: PROPORCION DE PERSONAS DE MENOS DE 18 AÑOS CON RESPECTO AL TOTAL EN EL CENSO DE 1971

Departamento y Municipio	INDICADOR 3			INDICADOR 4		
	N ⁶³ _{10 y +} (censo)	N ⁷¹ _{18 y +}	N ⁷¹ _{18 y +} (censo)	Municipios con omisiones probables	C ⁷¹ ₀₋₁₇	Municipios con errores probables
09. San Nicolás.....	2 534	2 116	1 513	x	55.8	
10. Santa Rosa.....	3 411	2 848	1 882	x	58.5	x
11. Telica.....	6 655	5 557	3 834	x	56.8	
03. MANAGUA						
01. Managua.....	182 567	152 443	-	-	-	-
02. El Carmen.....	3 410	2 847	-	-	-	-
03. Mateare.....	1 885	1 574	1 528		55.5	
04. San Francisco.....	3 450	2 881	1 970	x	58.9	x
05. San Rafael del Sur....	10 252	8 560	-	-	-	-
06. Tipitapa.....	9 433	7 876	-	-	-	-
04. MASAYA						
01. Masaya.....	22 687	18 944	20 788		54.0	
02. Catarina.....	1 657	1 384	1 297		56.2	
03. La Concepción.....	6 206	5 182	4 728		55.9	
04. Masatepe.....	6 786	5 666	5 849		53.0	
05. Nandasmo.....	1 484	1 239	1 416		56.5	
06. Nindirí.....	4 795	4 004	3 402		57.5	
07. Niquinohomo.....	3 399	2 838	2 380		55.1	
08. San Juan de Oriente...	586	489	491		56.3	
09. Tisma.....	2 379	1 986	1 154	x	59.3	x
05. GRANADA						
01. Granada.....	26 403	22 047	20 662		54.3	
02. Diriá.....	2 099	1 753	1 391	x	56.4	
03. Diriomo.....	5 348	4 466	4 042		55.0	
04. Nandaime.....	8 831	7 374	6 144		57.6	

INDICADOR 3: COMPARACION ENTRE LOS SOBREVIVIENTES OPERADOS EN 1971 DE LA POBLACION DE 10 AÑOS Y MAS DE 1963 Y LA POBLACION DE 18 AÑOS Y MAS ENUMERADOS EN 1971 (Continuación)

INDICADOR 4: PROPORCION DE PERSONAS DE MENOS DE 18 AÑOS CON RESPECTO AL TOTAL EN EL CENSO DE 1971

Departamento y Municipio	INDICADOR 3			INDICADOR 4	
	63 (censo) N 10 y +	71 N 18 y +	71 (censo) N 18 y +	Municipios con omisiones probables	71 C 0-17 Municipios con errores probables
06. CARAZO					
01. Jinotepe.....	10 705	8 939	8 531		53.4
02. La Conquista.....	1 610	1 344	1 103		60.3 x
03. Diriamba.....	15 973	13 337	20 413		54.9
04. Dolores.....	780	651	739		54.8
05. La Paz de Oriente.....	1 127	941	797		55.0
06. El Rosario.....	883	737	773		54.3
07. San Marcos.....	6 484	5 414	4 710		53.2
08. Santa Teresa.....	5 826	4 865	4 413		52.5
07. RIVAS					
01. Rivas.....	11 558	9 651	-	-	-
02. Altagracia.....	5 060	4 225	3 152	x	57.2
03. Belén.....	5 058	4 223	3 786		56.6
04. Buenos Aires.....	1 743	1 455	1 381		58.0 x
05. Cárdenas.....	1 282	1 070	897		55.8
06. Moyogalpa.....	2 733	2 282	2 573		58.4 x
07. Potosí.....	2 912	2 432	2 203		55.6
08. San Jorge.....	2 099	1 753	1 825		55.8
09. San Juan del Sur.....	3 393	2 833	2 741		59.6 x
10. Tola.....	5 353	4 470	4 131		58.9 x
08. CHONTALES					
01. Juigalpa.....	11 405	9 520	7 534	x	58.0 x
02. Acoyapa.....	4 842	4 043	2 668	x	59.6 x
03. Comalapa.....	4 548	3 798	2 242	x	55.6

INDICADOR 3: COMPARACION ENTRE LOS SOBREVIVIENTES OPERADOS EN 1971 DE LA POBLACION DE 10 AÑOS Y MAS DE 1963 Y LA POBLACION DE 18 AÑOS Y MAS ENUMERADOS EN 1971 (Continuación)

INDICADOR 4: PROPORCION DE PERSONAS DE MENOS DE 18 AÑOS CON RESPECTO AL TOTAL EN EL CENSO DE 1971

Departamento y Municipio	INDICADOR 3			Municipios con omisiones pro- bables	INDICADOR 4	
	63 (censo) N 10 y +	71 N 18 y +	71 (censo) N 18 y +		71 C 0-17	Municipios con errores proba- bles
04. La Libertad.....	4 809	4 016	3 986		57.7	
05. San Pedro de Lóvago...	4 192	3 500	1 984	x	60.0	x
06. Santo Domingo.....	7 331	6 121	2 784	x	59.2	x
07. Santo Tomás.....	1 720	1 436	2 968	x	57.8	
08. Villa Somoza.....	6 682	5 579	4 840		55.5	
09. BOACO						
01. Boaco.....	13 268	11 079	7 692	x	57.1	
02. Camoapa.....	10 590	8 843	6 658	x	57.6	
03. San José.....	2 930	2 447	1 899	x	58.8	x
04. San Lorenzo.....	6 752	5 638	4 966		58.4	x
05. Santa Lucía.....	3 092	2 582	2 173		57.1	
06. Teustepe.....	8 408	7 021	4 985	x	58.1	x
10. MATAGALPA						
01. Matagalpa.....	39 514	32 994	29 516		55.0	
02. Ciudad Darío.....	14 367	11 996	9 280	x	57.3	
03. Esquipulas.....	4 832	4 035	3 087	x	56.5	
04. Matiguás.....	16 893	14 106	12 074		59.6	x
05. Muy Muy.....	3 407	2 845	2 428		56.6	
06. Sébaco.....	4 305	3 595	4 043		57.6	
07. San Dionisio.....	2 220	1 854	1 436	x	55.0	
08. San Isidro.....	3 910	3 265	3 011		54.8	
09. San Ramón.....	13 166	10 994	6 519	x	55.0	
10. Terrabona.....	5 228	4 365	3 628	x	56.4	

INDICADOR 3: COMPARACION ENTRE LOS SOBREVIVIENTES OPERADOS EN 1971 DE LA POBLACION DE 10 AÑOS Y MAS DE 1963 Y LA POBLACION DE 18 AÑOS Y MAS ENUMERADOS EN 1971 (Continuación)

INDICADOR 4: PROPORCION DE PERSONAS DE MENOS DE 18 AÑOS CON RESPECTO AL TOTAL EN EL CENSO DE 1971

Departamento y Municipio	INDICADOR 3			INDICADOR 4	
	N 63 (censo) 10 y +	N 71 18 y +	N 71 (censo) 18 y +	Municipios con omisiones probables	Municipios con errores probables
11. JINOTEGA					
01. Jinotega.....	36 614	30 573	-	-	-
02. La Concordia.....	2 072	1 730	1 660	-	x
03. San Rafael del Norte..	3 986	3 326	3 102	-	x
04. San Sebastián de Yalí.	5 526	4 614	-	-	-
12. ESTELI					
01. Estelí.....	17 455	14 575	15 800	-	-
02. Condega.....	7 989	6 671	5 768	-	-
03. Pueblo Nuevo.....	6 179	5 159	4 743	-	-
04. San Juan de Limay.....	5 839	4 876	3 678	x	-
05. La Trinidad.....	6 871	5 737	5 087	-	-
13. MADRIZ					
01. Somoto.....	8 009	6 688	5 339	x	-
02. Palacagüina.....	3 030	2 530	2 602	-	-
03. Las Sabanas.....	1 085	906	796	-	-
04. San José de Cusmapa..	2 383	1 990	1 893	-	-
05. San Lucas.....	3 901	3 257	2 968	-	-
06. San Juan de Río Coco.	8 394	7 009	5 192	x	-
07. Telpaneca.....	3 270	2 730	2 065	x	-
08. Totogalpa.....	2 256	1 884	1 568	-	-
09. Yalagüina.....	-	-	-	-	-
14. NUEVA SÉGOVIA					
01. Ocotal.....	3 153	2 633	4 170	-	-
02. Ciudad Antigua.....	1 007	841	615	x	-

INDICADOR 3: COMPARACION ENTRE LOS SOBREVIVIENTES OPERADOS EN 1971 DE LA POBLACION DE 10 AÑOS Y MAS DE 1963 Y LA POBLACION DE 18 AÑOS Y MAS ENUMERADOS EN 1971 (Continuación)

INDICADOR 4: PROPORCION DE PERSONAS DE MENOS DE 18 AÑOS CON RESPECTO AL TOTAL EN EL CENSO DE 1971

Departamento y Municipio	INDICADOR 3			INDICADOR 4	
	N 63 (censo) 10 y +	N 71 18 y +	N 71 (censo) 18 y +	Municipios con omisiones probables	71 C. 0-17 Municipios con errores probables
03. Dipilto.....	1 444	1 206	850	x	53.6
04. Jalapa.....	5 474	4 571	6 813		57.0
05. Macualizo.....	1 607	1 342	1 156		54.7
06. El Júcaro.....	5 004	4 178	4 174		56.6
07. Mozonte.....	1 480	1 236	1 184		50.4
08. Murra.....	3 651	3 049	3 211		62.3
09. Quilalí.....	5 145	4 296	4 341		55.1
10. San Fernando.....	1 320	1 100	1 028		54.7
11. Santa María.....	1 866	1 558	1 247	x	59.2
15. RIO SAN JUAN					
01. San Carlos.....	3 905	3 261	-	-	-
02. Morrito.....	2 985	2 492	-	-	-
03. San Juan del Norte.....	374	312	-	-	-
04. San Miguelito.....	2 578	2 153	-	-	-
16. ZELAYA.....					
01. Bluefields.....	11 933	9 964	11 499		55.5
02. Corn Island.....	1 314	1 097	969		51.0
03. La Cruz de Río Grande.....	4 268	3 564	5 022		59.9
04. Prinzapolka.....	10 873	9 079	7 761		68.2
05. Puerto Cabezas.....	7 478	6 244	-	-	-
06. Rama.....	10 593	8 845	-	-	-
07. Cabo Gracias a Dios....	3 645	3 044	1 672	x	56.6
08. Waspán.....	6 708	5 601	5 513		58.1

(-) Información no disponible.

A N E X O No. 4

INDICADOR 5: PORCENTAJE DE VIVIENDAS "NO OCUPADAS" EN CADA MUNICIPIO.
TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL

Departamento y Municipio	Viviendas en Censo de 1971			Porcentaje de viviendas "No ocupadas"			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
01. CHINANDEGA							
01. Chinandega.....	8 012	5 609	2 403	-	-	-	
02. Chichigalpá.....	3 808	2 424	1 384	1.9	2.3	1.0	
03. Cinco Pinos.....	723	87	636	3.2	14.9	1.6	x
04. Corinto.....	2 634	2 532	102	10.6	10.0	26.5	x
05. Puerto Morazán.....	627	321	306	7.7	11.8	3.3	x
06. Posoltega.....	1 203	243	960	6.2	12.3	4.6	x
07. Realejo.....	472	129	343	12.5	7.8	14.3	x
08. San Francisco.....	769	93	676	5.3	8.6	4.9	
09. San Pedro.....	536	73	463	3.5	5.5	3.2	
10. Santo Tomás.....	534	102	432	5.2	3.9	5.6	
11. Somotillo.....	1 874	349	1 525	5.9	8.6	5.3	
12. El Viejo.....	4 935	1 443	2 952	4.7	4.4	5.6	
13. Villa Nueva.....	1 147	252	895	6.7	9.9	5.7	
02. LEON							
01. León.....	11 867	9 712	2 155	-	-	-	
02. Achuapa.....	1 476	194	1 282	6.1	14.4	4.9	x
03. El Jicaral.....	500	77	423	0.1	3.9	-	
04. Larreynaga.....	2 206	670	1 536	5.0	7.8	3.8	
05. Nagarote.....	2 282	1 308	974	8.3	8.2	8.4	
06. La Paz.....	2 236	1 096	1 140	6.4	7.1	5.6	
07. Quezalguaque.....	541	63	478	0.2	3.2	1.5	
08. El Sauce.....	2 161	591	1 570	5.6	7.9	4.7	
09. San Nicolás.....	526	30	496	2.3	3.3	2.2	
10. Santa Rosa.....	833	107	726	8.0	15.9	6.9	x
11. Telica.....	1 526	392	1 276	3.5	7.4	1.9	

INDICADOR 5: PORCENTAJE DE VIVIENDAS "NO OCUPADAS" EN CADA MUNICIPIO.
TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en Censo de 1971			Porcentaje de viviendas "No ocupadas"			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
03. MANAGUA							
01. Managua.....	72 892	66 219	6 673	-	-	-	
02. El Carmen.....	1 141	143	998	-	-	-	
03. Mateare.....	579	242	337	-	-	-	
04. San Francisco.....	866	127	739	9.0	16.5	7.7	x
05. San Rafael del Sur....	3 453	514	2 939	-	-	-	
06. Tipitapa.....	3 277	962	2 315	-	-	-	
04. MASAYA							
01. Masaya.....	7 617	5 271	2 346	-	-	-	
02. Catarina.....	588	385	203	10.9	9.9	12.8	x
03. La Concepción.....	1 711	268	1 423	4.0	7.5	3.4	
04. Masatepe.....	2 354	1 191	1 163	6.4	6.1	6.8	
05. Nandasmo.....	604	494	110	8.6	8.7	8.2	
06. Nindirí.....	1 398	373	1 025	6.7	4.6	7.5	
07. Niquinohomo.....	1 053	456	597	12.0	9.2	14.1	x
08. San Juan de Oriente...	226	123	103	12.4	8.1	17.5	x
09. Tisma.....	503	285	218	8.5	8.4	8.7	
05. GRANADA							
01. Granada.....	7 738	6 057	1 681	-	-	-	
02. Diriá.....	561	356	205	7.1	8.7	4.4	
03. Diriomo.....	1 651	711	940	4.5	6.9	2.8	
04. Nandaime.....	2 458	1 004	1 454	4.0	4.0	4.1	

INDICADOR 5: PORCENTAJE DE VIVIENDAS "NO OCUPADAS" EN CADA MUNICIPIO.
TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en Censo de 1971			Porcentaje de viviendas "No ocupadas"			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
06. CARAZO							
01. Jinotépe.....	3 089	2 110	979	3.5	2.8	5.0	
02. La Conquista.....	413	83	330	3.9	12.1	1.8	x
03. Diriamba.....	4 753	1 782	2 971	6.3	3.9	7.7	
04. Dolores.....	277	213	64	4.0	4.2	3.1	
05. La Paz de Oriente.....	330	184	146	0.0	0.5	-	
06. El Rosario.....	317	185	132	4.1	4.3	3.8	
07. San Marcos.....	1 828	616	1 212	4.7	4.2	4.9	
08. Santa Teresa.....	1 735	529	1 206	5.9	4.0	6.7	
07. RIVAS							
01. Rivas.....	3 602	1 861	1 741	-	-	-	
02. Altagracia.....	1 238	292	946	6.0	9.6	4.9	
03. Belén.....	1 502	570	932	4.4	5.1	4.0	
04. Buenos Aires.....	530	209	321	4.5	7.7	2.5	
05. Cárdenas.....	376	99	277	7.4	15.2	4.7	x
06. Moyogalpa.....	1 068	271	797	8.2	10.0	7.7	x
07. Potosí.....	823	174	649	3.0	3.5	2.8	
08. San Jorge.....	758	573	185	8.3	7.5	10.8	x
09. San Juan del Sur.....	1 142	437	705	7.6	12.6	4.5	x
10. Tola.....	1 627	176	1 451	4.1	6.9	3.8	
08. CHONTALES							
01. Juigalpa.....	3 127	1 593	1 544	8.6	9.5	7.8	
02. Acoyapa.....	1 019	457	562	7.3	13.1	2.5	x
03. Comalapa.....	851	114	737	9.3	22.8	7.2	x
04. La Libertad.....	1 638	316	1 322	6.7	16.1	4.5	x
05. San Pedro de Lóvago...	794	192	602	7.4	7.8	7.3	

INDICADOR 5: PORCENTAJE DE VIVIENDAS "NO OCUPADAS" EN CADA MUNICIPIO.
TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en Censo de 1971			Porcentaje de viviendas "No ocupadas"			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
06. Santo Domingo.....	1 086	317	769	2.0	-	2.6	
07. Santo Tomás.....	1 174	428	746	7.8	8.9	7.1	
08. Villa Somoza.....	1 830	249	1 581	5.8	3.6	6.2	
09. BOACO							
01. Boaco.....	3 097	1 106	1 991	6.0	8.1	4.8	
02. Camoapa.....	2 436	791	1 645	4.1	8.9	1.8	
03. San José.....	838	153	685	7.2	7.2	7.1	
04. San Lorenzo.....	2 043	376	1 667	2.1	5.1	1.5	
05. Santa Lucía.....	889	119	770	2.5	5.9	1.9	
06. Teustepe.....	2 127	175	1 952	5.5	10.3	5.1	x
10. MATAGALPA							
01. Matagalpa.....	11 263	3 807	7 456	5.4	6.2	5.1	
02. Ciudad Darío.....	3 669	917	2 752	3.1	7.6	1.6	
03. Esquipulás.....	1 336	478	858	7.3	13.4	3.8	x
04. Matiguás.....	4 815	383	4 432	0.2	6.0	1.3	
05. Muy Muy.....	1 011	250	761	12.1	10.4	12.7	x
06. Sébaco.....	1 736	635	1 101	8.5	12.1	6.4	x
07. San Dionisio.....	530	125	405	0.2	-	0.2	
08. San Isidro.....	1 161	423	738	5.1	4.9	5.1	
09. San Ramón.....	2 506	96	2 410	11.5	16.7	11.3	x
10. Terrabona.....	1 483	190	1 293	7.1	7.9	6.3	
11. JINOTEGA							
01. Jinotega.....	10 994	1 531	9 463	-	-	-	
02. La Concordia.....	629	142	487	2.0	2.1	1.4	
03. San Rafael del Norte..	1 256	290	966	7.6	13.7	7.2	x
04. San Sebastián de Yalí..	1 457	257	1 230	4.1	11.7	2.4	x

INDICADOR 5: PORCENTAJE DE VIVIENDAS "NO OCUPADAS" EN CADA MUNICIPIO.
TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en Censo de 1971			Porcentaje de viviendas "No ocupadas"			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
12. ESTELI							
01. Estelí.....	5 935	3 510	2 425	4.0	3.4	4.6	
02. Condega.....	2 303	581	1 722	5.0	10.3	3.3	x
03. Pueblo Nuevo.....	1 732	268	1 504	2.4	1.0	2.6	
04. San Juan de Limay.....	1 476	381	1 095	1.2	2.3	0.7	
05. La Trinidad.....	1 834	541	1 333	3.2	3.3	3.0	
13. MADRIZ							
01. Somoto.....	2 551	1 076	1 475	9.6	9.2	5.1	
02. Palacagüina.....	1 073	279	794	2.6	6.5	1.3	
03. Las Sabanas.....	332	65	267	14.5	23.1	12.7	x
04. San José de Cusmapa...	684	86	598	1.4	11.6	-	x
05. San Lucas.....	1 148	78	1 070	4.3	1.3	4.6	
06. San Juan de Río Coco..	1 920	448	1 472	4.4	4.7	3.2	
07. Telpaneca.....	721	133	588	0.7	3.8	-	
08. Totogalpa.....	586	109	477	1.5	5.5	0.6	
09. Yalagüina.....							
14. NUEVA SEGOVIA							
01. Ocotal.....	1 421	1 332	89	5.4	5.0	11.2	x
02. Ciudad Antigua.....	265	102	163	9.8	16.7	5.5	x
03. Dipilto.....	368	46	322	14.4	28.1	12.7	x
04. Jalapa.....	2 741	1 180	1 561	5.6	5.0	6.0	
05. Macuelizo.....	419	35	384	6.4	17.1	5.5	x
06. El Júcaro.....	1 662	305	1 357	3.2	5.3	2.8	
07. Mozonte.....	514	89	425	12.1	20.2	10.4	x
08. Murra.....	1 277	62	1 215	1.6	17.7	0.8	x
09. Quilalí.....	1 659	220	1 439	4.8	11.4	3.8	x

INDICADOR 5: PORCENTAJE DE VIVIENDAS "NO OCUPADAS" EN CADA MUNICIPIO.
TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en Censo de 1971			Porcentaje de viviendas "No ocupadas"			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
10. San Fernando.....	421	106	315	3.6	7.4	2.2	
11. Santa María.....	520	59	471	9.2	15.3	9.1	x
15. RIO SAN JUAN							
01. San Carlos.....	1 614	277	1 337	1.0	1.1	1.0	
02. Morrito.....	816	63	753	2.1	1.6	2.1	
03. San Juan del Norte....	149	74	75	13.4	24.3	1.3	x
04. San Miguelito.....	805	192	613	8.4	12.0	7.3	x
16. ZELAYA							
01. Bluefields.....	4 845	-	-	6.9	-	-	
02. Corn Island.....	436	-	-	3.0	-	-	
03. La Cruz de Río Grande.	1 998	-	-	3.3	-	-	
04. Prinzapolka.....	5 386	-	-	-	-	-	
05. Puerto Cabezas.....	2 976	-	-	12.2	-	-	x
06. Rama.....	8 007	-	-	-	-	-	
07. Cabo Gracias a Dios...	812	-	-	11.1	-	-	x
08. Waspán.....	2 691	-	-	14.0	-	-	x

(-) Información no disponible.

A N E X O No. 5

INDICADOR 6: EVOLUCION DEL NUMERO DE VIVIENDAS OCUPADAS, EN CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA, ENTRE 1963 Y 1971. TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL

Departamento y Municipio	Viviendas en 1963			Viviendas en 1971			Tasa anual media de crecimiento (por mil)			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
01. CHINANDEGA										
01. Chinandega.....	5 961	3 837	2 124	-	-	-	-	-	-	-
02. Chichigalpa.....	3 382	2 099	1 283	3 737	2 367	1 370	12	15	10	-
03. Cinco Pinos.....	575	68	507	700	74	626	25	11	26	-
04. Corinto.....	1 767	1 695	72	2 355	2 280	75	36	37	5	-
05. Puerto Morazán.....	452	240	212	579	283	296	31	21	41	-
06. Posoltega.....	949	239	710	1 129	213	916	22	14	31	-
07. Realejo.....	249	97	152	413	119	294	62	25	79	-
08. San Francisco.....	782	67	715	728	85	643	- 9	24	- 13	x
09. San Pedro.....	461	53	408	517	69	448	14	26	11	-
10. Santo Tomás.....	429	85	344	506	98	408	21	18	21	-
11. Somotillo.....	1 564	245	1 319	1 763	319	1 444	15	33	11	-
12. El Viejo.....	3 029	1 176	1 853	4 164	1 379	2 785	39	3	50	-
13. Villa Nueva.....	850	162	688	1 071	227	844	29	42	25	-
02. LEÓN										
01. León.....	9 508	7 148	2 360	-	-	-	-	-	-	-
02. Achuapa.....	1 346	164	1 182	1 385	166	1 219	4	2	4	-
03. El Jicaral.....	424	42	382	497	74	423	20	64	13	-
04. Larreynaga.....	2 819	1 071	1 748	2 096	618	1 478	- 37	- 67	- 21	x
05. Nagarote.....	1 874	826	1 048	2 092	1 200	892	14	46	20	x
06. La Paz.....	1 809	713	1 096	2 094	1 018	1 076	18	44	- 2	x
07. Quezalguaque.....	463	46	417	532	61	471	17	35	15	-
08. El Sauce.....	2 009	526	1 483	2 040	544	1 496	2	4	1	-
09. San Nicolás.....	645	22	623	514	29	485	- 28	34	- 31	x
10. Santa Rosa.....	898	74	824	766	90	676	- 20	24	- 25	x
11. Telica.....	1 469	283	1 186	1 615	363	1 252	12	31	7	-

INDICADOR 6: EVOLUCION DEL NUMERO DE VIVIENDAS OCUPADAS, EN CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA, ENTRE 1963 Y 1971. TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en 1963			Viviendas en 1971			Tasa anual media de crecimiento (por mil)			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
03. MANAGUA										
01. Managua.....	45 221	39 278	5 943	-	-	-	-	-	-	-
02. El Carmen.....	889	135	754	-	-	-	-	-	-	-
03. Mateare.....	414	211	203	-	-	-	-	-	-	-
04. San Francisco.....	836	112	724	788	106	686	- 7	- 7	- 7	x
05. San Rafael del Sur..	2 786	448	2 338	-	-	-	-	-	-	-
06. Tipitapa.....	2 396	617	1 779	-	-	-	-	-	-	-
04. MASAYA										
01. Masaya.....	5 536	3 897	1 639	-	-	-	-	-	-	-
02. Catarina.....	448	341	107	524	347	177	20	2	62	-
03. La Concepción.....	1 546	261	1 285	1 623	248	1 375	6	- 6	8	x
04. Masatepe.....	1 854	985	869	2 203	1 119	1 084	22	16	28	-
05. Nandasmó.....	362	172	190	552	451	101	52	112	- 76	x
06. Nindirí.....	1 186	261	925	1 304	356	948	12	39	3	-
07. Niquinohomo.....	891	332	559	927	414	513	5	27	- 11	x
08. San Juan de Oriente.	158	111	47	198	113	85	28	2	72	-
09. Tisma.....	627	240	387	460	261	199	- 38	10	- 80	x
05. GRANADA										
01. Granada.....	6 147	4 497	1 650	-	-	-	-	-	-	-
02. Diriá.....	529	296	236	521	325	196	- 2	13	- 23	x
03. Diriomo.....	1 426	604	822	1 576	662	914	13	11	13	-
04. Nandaime.....	2 300	875	1 425	2 359	964	1 395	3	12	- 3	x

INDICADOR 6: EVOLUCION DEL NUMERO DE VIVIENDAS OCUPADAS, EN CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA, ENTRE 1963 Y 1971. TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en 1963			Viviendas en 1971			Tasa anual media de crecimiento (por mil)			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
06. CARAZO										
01. Jinotepe.....	2 473	1 452	1 021	2 980	2 050	930	23	43	- 12	x
02. La Conquista.....	402	67	335	397	73	324	- 2	11	0	x
03. Diriamba.....	4 021	1 742	2 279	4 455	1 714	2 741	13	- 2	23	x
04. Dolores.....	200	157	43	266	204	62	35	33	45	
05. La Paz de Oriente...	342	163	179	329	183	146	- 5	14	- 25	x
06. El Rosario.....	223	146	77	304	177	127	38	24	61	
07. San Marcos.....	1 672	580	1 092	1 742	590	1 152	5	2	7	
08. Santa Teresa.....	1 499	451	1 048	1 633	508	1 125	11	15	9	
07. RIVAS										
01. Rivas.....	2 678	1 296	1 382	-	-	-	-	-	-	-
02. Altagracia.....	1 259	265	994	1 164	264	900	- 10	0	- 12	x
03. Belén.....	1 279	492	787	1 436	541	895	14	12	16	
04. Buenos Aires.....	431	157	274	506	193	313	20	26	17	
05. Cárdenas.....	283	73	210	348	84	264	26	18	28	
06. Moyogalpa.....	689	203	486	980	244	736	44	23	51	
07. Potosí.....	693	131	562	799	168	631	18	31	15	
08. San Jorge.....	550	313	237	695	530	165	29	64	- 45	x
09. San Juan del Sur....	807	361	446	1 055	382	673	33	7	51	
10. Tola.....	1 295	140	1 155	1 560	164	1 396	23	20	24	
08. CHONTALES										
01. Juigalpa.....	2 927	1 033	1 894	2 864	1 441	1 423	- 3	41	- 35	x
02. Acoyapa.....	1 055	298	759	945	397	548	- 14	36	40	x
03. Comalapa.....	1 154	90	1 064	772	88	684	- 50	- 3	- 40	x
04. La Libertad.....	1 255	248	1 007	1 528	265	1 263	25	8	- 28	x
05. San Pedro de Lóvago...	1 063	128	935	735	177	558	- 46	40	67	x

INDICADOR 6: EVOLUCION DEL NUMERO DE VIVIENDAS OCUPADAS, EN CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA, ENTRE 1963 Y 1971, TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en 1963			Viviendas en 1971			Tasa anual media de crecimiento (por mil)			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
06. Santo Domingo.....	1 928	321	1 607	1 066	317	749	- 72	- 2	- 85	x
07. Santo Tomás.....	763	248	515	1 083	390	693	43	56	37	
08. Villa Somoza.....	1 552	179	1 373	1 723	240	1 483	13	36	13	
09. BOACO										
01. Boaco.....	2 527	790	1 737	2 912	1 017	1 895	18	31	11	
02. Camoapa.....	2 537	434	2 103	2 336	721	1 615	- 10	62	- 33	x
03. San José.....	807	112	695	778	142	636	- 5	30	- 11	x
04. San Lorenzo.....	1 734	97	1 637	1 999	357	1 642	18	143	0	
05. Santa Lucía.....	825	96	729	867	102	755	6	8	4	
06. Teustepe.....	2 344	115	2 229	2 010	157	1 853	- 19	39	- 23	x
10. MATAGALPA										
01. Matagalpa.....	9 833	2 423	7 410	10 648	3 573	7 075	10	48	- 16	x
02. Ciudad Darío.....	3 676	641	3 035	3 555	847	2 708	- 4	35	- 14	x
03. Esquipulas.....	1 323	302	1 021	1 239	414	825	- 8	39	- 27	x
04. Matiguás.....	4 262	245	4 017	4 733	360	4 373	13	48	11	
05. Muy Muy.....	851	123	728	888	224	664	5	73	- 11	x
06. Sébaco.....	1 143	384	759	1 588	558	1 030	41	46	38	
07. San Dionisio.....	566	102	464	529	125	404	- 8	25	- 17	x
08. San Isidro.....	956	313	643	1 102	402	700	18	31	10	
09. San Ramón.....	3 343	75	3 268	2 217	80	2 137	- 51	8	- 52	x
10. Terrabona.....	1 360	135	1 225	1 377	165	1 212	2	25	- 1	x
11. JINOTEGA										
01. Jinotega.....	8 750	1 149	7 601	-	-	-	-	-	-	
02. La Concordia.....	527	112	415	619	139	480	20	27	18	
03. San Rafael del Norte	935	208	727	1 160	264	896	27	30	26	
04. San Sebastián de Yalí	1 272	151	1 121	1 427	227	1 200	14	50	9	

INDICADOR 6: EVOLUCION DEL NUMERO DE VIVIENDAS OCUPADAS, EN CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA, ENTRE 1963 Y 1971. TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en 1963			Viviendas en 1971			Tasa anual media de crecimiento (por mil)			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
12. ESTELI										
01. Estelí.....	4 494	2 211	2 283	5 703	3 390	2 313	30	53	2	
02. Condega.....	2 059	397	1 662	2 187	521	1 666	8	34	0	
03. Pueblo Nuevo.....	1 533	217	1 316	1 731	266	1 465	15	25	13	
04. San Juan de Limay...	1 468	331	1 137	1 459	372	1 087	- 1	15	- 22	x
05. La Trinidad.....	1 713	403	1 310	1 816	523	1 293	7	32	- 2	x
13. MADRIZ										
01. Somoto.....	2 032	680	1 352	2 377	977	1 400	20	45	4	
02. Palacagüina.....	765	169	596	1 045	261	784	39	51	34	
03. Las Sabanas.....	272	34	238	283	50	233	5	48	- 3	x
04. San José de Cusmapa.	616	42	574	674	76	598	11	72	5	
05. San Lucas.....	979	68	911	1 098	77	1 021	14	16	14	
06. San Juan de Río Coco	2 021	332	1 689	1 851	427	1 424	- 11	31	- 21	x
07. Telpaneca.....										
08. Totogalpa.....	777	98	679	716	128	588	- 10	33	- 18	x
09. Yalagüina.....	643	74	569	577	103	474	- 14	41	- 23	x
14. NUEVA SEGOVIA										
01. Ocotal.....	855	804	51	1 344	1 265	79	56	56	54	
02. Ciudad Antigua.....	249	66	183	239	85	154	- 5	31	- 22	x
03. Dipilto.....	335	78	257	315	34	281	- 8	- 98	11	x
04. Jalapa.....	1 325	329	996	2 588	1 121	1 467	81	137	48	
05. Macualizo.....	385	27	358	392	29	363	2	9	2	
06. El Júcaro.....	1 209	186	1 023	1 608	289	1 319	35	54	32	
07. Mozonte.....	387	52	335	452	71	381	19	39	16	
08. Murra.....	679	44	635	1 256	51	1 205	75	18	77	

INDICADOR 6: EVOLUCION DEL NUMERO DE VIVIENDAS OCUPADAS, EN CADA MUNICIPIO DE NICARAGUA, ENTRE 1963 Y 1971. TOTAL, AREA URBANA, AREA RURAL (Continuación)

Departamento y Municipio	Viviendas en 1963			Viviendas en 1971			Tasa anual media de crecimiento (por mil)			Municipios con omisiones probables
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	
09. Quilali.....	1 187	108	1 079	1 580	195	1 385	36	72	31	
10. San Fernando.....	168	76	92	406	98	308	104	32	135	
11. Santa María.....	433	48	385	478	50	428	12	5	13	
15. RIO SAN JUAN										
01. San Carlos.....	928	271	657	1 597	274	1 323	66	1	84	
02. Morrito.....	679	61	618	799	62	737	20	2	22	
03. San Juan del Norte..	100	39	61	130	56	74	33	45	24	
04. San Miguelito.....	528	141	387	737	169	568	41	23	47	
16. ZELAYA										
01. Bluefields.....	3 178	-	-	4 072	-	-	31	-	-	
02. Corn Island.....	362	-	-	423	-	-	19	-	-	
03. La Cruz de Río Grande	1 178	-	-	1 931	-	-	61	-	-	
04. Prinzapolka.....	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
05. Puerto Cabezas.....	2 126	-	-	2 459	-	-	18	-	-	
06. Rama.....	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
07. Cabo Gracias a Dios..	1 018	-	-	722	-	-	43	-	-	x
08. Waspán.....	1 930	-	-	2 313	-	-	23	-	-	

(-) Información no disponible.

A N E X O No. 6

MUNICIPIOS SEÑALADOS CON OMISIONES PROBABLES SEGUN CADA UNO
DE LOS INDICADORES UTILIZADOS

Departamento y Municipio	Indicadores						Primera priori- dad	Segunda priori- dad
	No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6		
01. CHINANDEGA								
01. Chinandega.....		-						
02. Chichigalpa.....	x							
03. Cinco Pinos.....		-			x	x		
04. Corinto.....		-		x	x			
05. Puerto Morazán...		-		x	x			
06. Posoltega.....	x	x	x	x	x			x
07. Realejo.....	x	-			x			
08. San Francisco....	x		x	x		x		x
09. San Pedro.....		x						
10. Santo Tomás.....	x	x		x				
11. Somotillo.....								
12. El Viejo.....								
13. Villa Nueva.....				x				
02. LEON								
01. León.....		-			-	-		
02. Achuapa.....	x			x	x			
03. El Jicaral.....								
04. Larreynaga.....	x	x	x	x		x	x	
05. Nagarote.....	x	x						x
06. La Paz.....								
07. Quezalguaque.....								
08. El Sauce.....		x		x				
09. San Nicolás.....	x	-	x					x
10. Santa Rosa.....	x	-	x	x	x		x	
11. Telica.....	x	-	x					x
03. MANAGUA								
01. Managua.....		-	-	x	-	-		
02. El Carmen.....			-	x	-	-		
03. Mateare.....								
04. San Francisco....	x	x	x	x	x		x	x
05. San Rafael del Sur.....			-	-	-			
06. Tipitapa.....			-	-	-			

MUNICIPIOS SEÑALADOS CON OMISIONES PROBABLES, SEGUN CADA UNO
DE LOS INDICADORES UTILIZADOS. (Continuación)

Departamento y Municipio	Indicadores						Primera priori- dad	Segunda priori- dad
	No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6		
04. MASAYA								
01. Masaya.....		-			-			
02. Catarina.....		x			x			
03. La Concepción....						x		
04. Masatepe.....								
05. Nandasmo.....						x		
06. Nindirí.....		x						
07. Niquinohomo.....	x	x			x	x		
08. Sn. Juan de Oriente					x			
09. Tisma.....	x	-	x	x		x	x	
05. GRANADA								
01. Granada.....		-						
02. Dirfá.....	x		x			x		x
03. Diriomo.....		x						
04. Nandaime.....	x	-				x		
06. CARAZO								
01. Jinotepe.....						x		
02. La Conquista.....				x	x	x		
03. Diriamba.....	x					x		x
04. Dolores.....								
05. La Paz de Oriente .	x					-	x	
06. El Rosario.....								
07. San Marcos.....	x	-						
08. Santa Teresa.....								
07. RIVAS								
01. Rivas.....			-	-	-	-		
02. Altagracia.....	x	x	x			x	x	
03. Belén.....	x	x						
04. Buenos Aires.....				x				
05. Cárdenas.....	x				x			
06. Moyogalpa.....				x	x			
07. Potosí.....	x							
08. San Jorge.....		-			x	x		
09. San Juan del Sur..				x	x			
10. Tola.....				x				

MUNICIPIOS SEÑALADOS CON OMISIONES PROBABLES, SEGUN CADA UNO
DE LOS INDICADORES UTILIZADOS (Continuación)

Departamento y Municipio	Indicadores						Primera priori- dad	Segunda priori- dad
	No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6		
08. CHONTALES								
01. Juigalpa.....	x	x	x	x		x	x	
02. Acoyapa.....	x	x	x	x	x	x	x	
03. Comalapa.....	x	x	x			x	x	
04. La Libertad.....						x	x	
05. San Pedro de Ló- vago.....	x	x	x	x		x	x	
06. Santo Domingo....	x	x	x	x		x	x	
07. Santo Tomás.....			x					
08. Villa Somoza.....	x	x						
09. BOACO								
01. Boaco.....	x	x	x				x	
02. Camoapa.....	x	x	x			x	x	
03. San José.....	x	x	x	x		x	x	
04. San Lorenzo.....	x			x				
05. Santa Lucía.....	x							
06. Teustepe.....	x	x	x	x	x	x	x	
10. MATAGALPA								
01. Matagalpa.....		-				x		
02. Ciudad Darío.....	x	x	x			x	x	
03. Esquipulas.....	x	x	x			x	x	
04. Matiguás.....	x	x		x				
05. Muy Muy.....	x	x				x	x	
06. Sébaco.....						x		
07. San Dionisio.....	x	x	x			x	x	
08. San Isidro.....								
09. San Ramón.....	x	x	x			x	x	
10. Terrabona.....	x	x	x			x	x	
11. JINOTEGA								
01. Jinotega.....			-	-	-			
02. La Concordia.....				x				
03. San Rafael del Norte.....				x	x			
04. San Sebastián de Yalí.....	x	x	-	-	x			x

MUNICIPIOS SEÑALADOS CON OMISIONES PROBABLES, SEGUN CADA UNO
DE LOS INDICADORES UTILIZADOS (Continuación)

Departamento y Municipio	Indicadores						Primera priori- dad	Segunda priori- dad
	No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6		
12. ESTELI								
01. Estelí.....		-						
02. Condega.....	x				x			
03. Pueblo Nuevo.....								
04. San Juan de Limay	x	x	x			x		x
05. La Trinidad.....						x		
13. MADRIZ								
01. Somoto.....		-	x					
02. Palacagüina.....								
03. Las Sabanas.....	x	-			x	x		
04. San José de Cus- mapa.....	x	-			x			
05. San Lucas.....	x	-						
06. Sn. Juan de Río Coco	x	-	x			x		x
07. Telpaneca.....								
08. Totogalpa.....	x	-	x	x		x		x
09. Yalagüina.....	x	-				x		x
14. NUEVA SEGOVIA								
01. Ocotal.....		-			x			
02. Ciudad Antigua....	x	x	x		x	x		x
03. Dipilto.....	x	x	x		x	x		x
04. Jalapa.....		-						
05. Macualizo.....	x	x			x			
06. El Jícaro.....		-						
07. Mozonte.....				x	x			
08. Murra.....				x	x			
09. Quilali.....		-			x			
10. San Fernando.....								
11. Santa María.....	x	x	x	x	x		x	
15. RIO SAN JUAN.....								
01. San Carlos.....		-	-	-				
02. Morrito.....		-	-	-				
03. San Juan del Nor- te.....		-	-	-	x			
04. San Miguelito....		-	-	-	x			

MUNICIPIOS SEÑALADOS CON OMISIONES PROBABLES, SEGUN CADA UNO
DE LOS INDICADORES UTILIZADOS (Continuación)

Departamento y Municipio	I n d i c a d o r e s						Primera priori- dad	Segunda priori- dad
	No.1	No.2	No.3	No.4	No.5	No.6		
16. ZELAYA								
01. Bluefields.....		-						
02. Corn Island.....	x	-		x				
03. La Cruz de Río Grande.....		-		x				
04. Prinzapoika.....		-		x		-		
05. Puerto Cabezas...		-	-	-	x			
06. Rama.....		-	-	-		-		
07. Cabo Gracias a Dios.....	x	-	x		x	x		x
08. Waspán.....		-		x	x			

(-) Información no disponible.

A N E X O No. 7

NICARAGUA: MUNICIPIOS DE "PRIMERA PRIORIDAD". POBLACION CENSADA, POBLACION ESTIMADA HIPOTETICAMENTE Y DIFERENCIAS ABSOLUTAS Y RELATIVAS, 1971

Municipio	Población censada	Población estimada	Diferencias absolutas	Diferencias porcentuales
	(1)	(2)	(2)-(1)	(3)/(2)×100
TOTAL.....	<u>180 055</u>	<u>265 764</u>	<u>85 709</u>	<u>32</u>
08-01 Juigalpa.....	17 930	22 957	5 027	22
08-02 Acoyapa.....	6 612	9 595	2 983	31
08-03 Comalapa.....	5 045	9 201	4 156	45
08-05 San Pedro de Lóvago.....	4 956	8 726	3 770	43
08-06 Santo Domingo.....	6 826	14 794	7 968	54
09-01 Boaco.....	17 925	25 439	7 514	30
09-02 Camoapa.....	15 687	20 802	5 115	25
09-03 San José.....	4 606	5 945	1 339	23
09-06 Teustepe.....	11 886	17 366	5 480	32
10-02 Ciudad Darío.....	21 718	28 601	6 883	24
10-03 Esquipulas.....	7 094	9 789	2 695	28
10-07 San Dionisio.....	3 193	4 401	1 208	27
10-09 San Ramón.....	14 497	26 374	11 877	45
10-10 Terrabona.....	8 330	10 343	2 013	19
02-04 Larreynaga*	14 222	22 634	8 412	37
02-10 Santa Rosa.....	4 536	6 944	2 408	35
03-04 San Francisco.....	4 792	6 770	1 978	29
04-09 Tisma.....	2 835	4 785	1 950	41
07-02 Altagracia.....	7 365	10 298	2 933	28

* En este municipio se encontraron a último momento boletas correspondientes a varios segmentos de enumeración. Sin embargo no se dispone de los datos que permitan rehacer los cálculos con las nuevas cifras.

A N E X O No. 8

NICARAGUA: MUNICIPIOS DE "SEGUNDA PRIORIDAD". POBLACION CENSADA, POBLACION ESTIMADA HIPOTETICAMENTE Y DIFERENCIAS ABSOLUTAS Y RELATIVAS, 1971

Municipio	Población censada	Población estimada	Diferen - cias abso lutas	Diferen - cias por centuales
	(1)	(2)	(2)-(1)	(3)/(2)x100
TOTAL.....	<u>148 654</u>	<u>189 890</u>	<u>41 236</u>	<u>22</u>
01-06 Posoltega.....	7 313	9 141	1 828	20
01-08 San Francisco.....	4 916	6 381	1 465	23
02-05 Nagarote.....	12 714	15 157	2 443	16
02-09 San Nicolás.....	3 419	5 020	1 601	32
02-11 Telica.....	8 867	12 858	3 991	31
05-02 Diriá.....	3 190	3 991	801	20
06-03 Diriamba.....	25 573	30 228	4 655	15
10-04 Matiguás.....	29 850	35 109	5 259	15
10-05 Muy Muy.....	5 590	6 826	1 236	18
11-04 San Sebastián de Yalí...	9 390	11 096	1 706	15
12-04 San Juan de Limay.....	8 639	11 666	3 027	26
13-06 San Juan de Río Coco- Telpaneca.....	11 230	16 369	5 139	31
13-08 Totogalpa.....	4 390	6 231	1 841	30
13-09 Yalagüina.....	3 456	4 379	923	21
14-02 Ciudad Antigua.....	1 353	1 920	567	30
14-03 Dipilto.....	1 829	2 809	980	35
14-11 Santa María.....	3 082	3 640	558	15
16-07 Cabo Gracias a Dios.....	3 853	7 069	3 216	45

4

2.

3

4

5

6
7
8