

5666

40XL 0036000

Fecha recibida:

7061015

ARCHIVO de DOCUMENTOS

CELADE

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

40c

Robert O. Carleton

*Small
1942*



900058284 - BIBLIOTECA CEPAL

Serie A, N° 60.
Mayo, 1970.
800.

CRECIMIENTO DE LA POBLACION Y
FECUNDIDAD DIFERENCIAL EN
AMERICA LATINA

I N D I C E

	<u>Página</u>
I. CRECIMIENTO DE LA POBLACION TOTAL	1
1. Estimaciones ajustadas de la población	1
2. Crecimiento de la población 1950 a 1960	7
3. Crecimiento futuro de la población	17
II. FECUNDIDAD DIFERENCIAL URBANA Y RURAL ..	21
1. Crecimiento diferencial de la población y fecundidad diferencial	21
2. Resumen de los resultados	24
3. El fundamento de la proporción de niños por mujer ...	28
4. La fecundidad diferencial a través de la proporción de niños por mujer no soltera	32
5. La fecundidad diferencial a través de los datos sobre los niños nacidos vivos según la edad de la madre ...	35
6. El efecto de los diferenciales urbano-rurales sobre las tendencias de la fecundidad en la América Latina .	58
BIBLIOGRAFIA	63

I N D I C E D E C U A D R O S

1. Población total a mediados de año, 1960	4
2. Ajuste de las estimaciones de la población a mediados de año, 1950	6
3. Estimaciones de población para la América Latina	8
4. Población estimada a mediados de año, 1940, 1950, 1960 y 1963	9
5. Crecimiento porcentual de la población de las 20 repú- blicas latinoamericanas 1940 a 1950 y 1950 a 1960 ...	10
6. Estimación de las tasas brutas medias de natalidad y mortalidad, 1945-1950 y 1955-1960	12

I. CRECIMIENTO DE LA POBLACION TOTAL

1. Estimaciones ajustadas de la población

En vista de que la tasa anual de aumento de la población de la América Latina se aproxima a 3,0 por ciento y constituye un poderoso freno que impide que el proceso de desarrollo económico cobre impulso, ha despertado gran interés la publicación por la CEPAL (29) de nuevas^{1/} estimaciones y proyecciones de población, basadas en parte en los resultados finales o preliminares de doce de los quince censos recientes^{2/} de población y, en parte, en los datos de nuevos

1/ No se pretende significar con esto que dichas estimaciones sean definitivas por basarse en datos tomados de los nuevos censos. La mayoría de los países han publicado solamente información censal fragmentaria, a menudo de carácter provisional. El personal de demografía de la CEPAL revisa sus estimaciones y proyecciones de poblaciones a medida que se obtienen nuevos datos y estas estimaciones más recientes suelen publicarse una vez al año en el Suplemento Estadístico. Tan pronto como se disponga de información adecuada se hará una revisión minuciosa tanto de las proyecciones como de las estimaciones intercensales correspondientes al último decenio. Mientras tanto, puede considerarse que las estimaciones y proyecciones actuales son las más recientes y las mejores de la serie. Aunque es posible que el usuario de las estadísticas de población hacia fines de 1963 se muestre, con toda razón, impaciente por conocer los resultados definitivos de los últimos censos, desconoce el caveat emptor que entraña el empleo de datos provisionales.

2/ Además de los censos levantados en junio de 1962 en Nicaragua, en noviembre de 1962 en Ecuador y en octubre de 1963 en Uruguay, respecto de los cuales no fue posible obtener información, los doce países siguientes habían levantado censos de población en las fechas indicadas:

<u>País</u>	<u>Fecha del Censo</u>
Argentina	30 de septiembre de 1960
Brasil	1 de septiembre de 1960
Costa Rica	1 de abril de 1963
Chile	29 de noviembre de 1960
El Salvador	2 de mayo de 1961
Honduras	17 de abril de 1961
México	9 de junio de 1960
Panamá	11 de diciembre de 1960
Paraguay	14 de octubre de 1962
Perú	2 de julio de 1961
República Dominicana	7 de agosto de 1960
Venezuela	26 de febrero de 1961

Los quince censos de población levantados hasta ahora en el período de 1960 a 1963 no se comparan favorablemente con los de 1947 a 1953, período en el cual se levantaron censos en dieciocho países (en todos excepto en el Perú y el Uruguay).

Estudios demográficos referentes a cinco países,^{3/} patrocinados por la CEPAL y por el Centro Latinoamericano de Demografía de las Naciones Unidas (CELADE). Las estimaciones de la CEPAL para mediados de 1960 revelan que la población de las repúblicas latinoamericanas ha sido aún mayor -mayor en tres por ciento, o sea, en seis millones de habitantes, aproximadamente- que lo que habían indicado las estimaciones previas. Las nuevas estimaciones, junto con las anteriores, se reproducen en el cuadro 1. Como puede observarse en este cuadro, no en todos los países exceden las nuevas estimaciones a las anteriores. En efecto, éstas, las anteriores, eran más elevadas en seis de ellos, aunque la diferencia resulta de cierta importancia sólo en dos: en el Perú, cuya población aparece sobreestimada por los cálculos precensales en 759 000 habitantes; y en el Uruguay, en donde tal sobreestimación asciende a 269 000 habitantes. En los otros cuatro países los reajustes introducidos son muy pequeños. En todos los países, con excepción de los seis mencionados, hubo que aumentar las estimaciones previas. En términos relativos, los cuatro países cuyas cifras se acrecentaron más (6 por ciento o más) fueron Haití (11,1 por ciento), el Paraguay (8,9 por ciento), el Brasil (6,8 por ciento) y la República Dominicana (6,5 por ciento). Desde el punto de vista del número de personas, el reajuste de casi 7 por ciento de la estimación de 1960 correspondiente al Brasil, cuya población de cerca de 70 millones representó más de un tercio de la población de todos los países latinoamericanos, excedió con mucho el de cualquier otro, puesto que ascendió a 4 447 000 habitantes, o sea, casi a los tres cuartos del reajuste de seis millones para toda la región.

Estos aumentos imprevistos de población de fines del decenio fueron característicos de las regiones subdesarrolladas en general. En un análisis algo similar realizado a escala mundial y resumido en un estudio (34) de la Oficina de Asuntos

^{3/} Es decir, Haití, Colombia, Uruguay, República Dominicana y Brasil; respecto de los dos últimos se conocen también los resultados de nuevos censos de población. En resumen, las estimaciones de quince de las veinte repúblicas se basan en nuevas informaciones, ya se trate de censos o de estudios especiales, o de ambos. Las pequeñas modificaciones que se observan en el cuadro 1 en las estimaciones de los cinco países restantes (Ecuador y Nicaragua, de cuyos censos no se habían obtenido datos; Bolivia, Cuba y Guatemala, que no levantaron censos ni han sido objeto de estudios especiales) obedecen a razones técnicas de menor importancia y no tienen gran significación.

Sociales de las Naciones Unidas, que se publicará en breve, las informaciones de los censos recientes de 51 países revelan que en la Europa Occidental y Septentrional, en la Europa Central en América del Norte (es decir, los Estados Unidos y Canadá) y en Oceanía "... se empadronó un número de personas ligeramente inferior al que se había esperado. En general, sólo en las regiones económicamente menos adelantadas el crecimiento de la población fue mayor que el que cabía esperar. El aumento imprevisto fue de alrededor de 3,5 millones en Africa, de 2 millones en la América del Sur^{4/}..." y de 31,5 millones en el Asia. En ese mismo informe se indica que respecto de la mayoría de los países de esas regiones no es posible "determinar con precisión el grado en que el aumento imprevisto sea auténtico o simplemente consecuencia del progreso logrado en la calidad de las estadísticas". Hay motivos para creer, y las últimas estimaciones de la CEPAL apoyen este criterio, que en el caso de la América Latina el principal factor fue en realidad un crecimiento demográfico mayor que el que se había esperado.

Las estimaciones de población se preparan generalmente a base de dos tipos distintos de datos: a) una cifra de referencia, preferentemente un total censal, y b) el número de nacimientos y defunciones y las migraciones que han ocurrido a partir de la fecha de referencia, datos que permiten poner al día la cifra básica de población. Consideradas desde este punto de vista, las estimaciones de población precensales para 1960 podrían ser demasiado bajas, ya sea, porque la cifra de referencia era demasiado baja (o sea, el aumento imprevisto reflejó el "descubrimiento" de la población que ya existía al principio del período estimativo), o porque el cambio neto en la población debido a nacimientos, defunciones y migraciones fue mayor que el empleado en el procedimiento estimativo (es decir, la población había cambiado en realidad más de lo que se pensó).

4/ El hecho de que el Brasil, donde se registró un aumento imprevisto de 4,7 millones de habitantes según la estimación reciente de la CEPAL, no figura entre los 51 países respecto de los cuales se disponía de censos para el estudio de las Naciones Unidas, es el principal factor que explica la diferencia entre el aumento imprevisto de dos millones, de que se da cuenta para la América del Sur, y la cifra de seis millones que se señala en el presente estudio para los países latinoamericanos miembros de la OEA sobre la base de las últimas estimaciones de la CEPAL.

Cuadro 1

POBLACION TOTAL A MEDIADOS DE AÑO, 1960

Estimaciones más recientes comparadas con estimaciones previas para las 20 repúblicas latinoamericanas

(Miles de habitantes)

País	Población a mediados de año, 1960			
	Estimaciones más recientes	Estimaciones previas	Ajuste (1)-(2)	Ajuste porcentual
	(1)	(2)	(3)	(4)
Argentina	20 956	20 998	- 42	- 0,2
Bolivia	3 696	3 709	- 13	- 0,4
Brasil	70 309	65 862	+4 447	+ 6,8
Chile	7 627	7 634	7	- 0,1
Colombia	15 468	14 771	+ 697	+ 4,7
Ecuador	4 317	4 287	+ 30	+ 0,7
Paraguay	1 768	1 624	+ 144	+ 8,9
Perú	10 098	10 857	- 759	- 7,0
Uruguay	2 491	2 760	- 269	- 9,7
Venezuela	7 331	6 933	+ 398	+ 5,7
Subtotal	144 061	139 435	+4 626	+ 3,3
Costa Rica	1 206	1 144	+ 62	+ 5,4
Cuba	6 797	6 819	- 22	- 0,3
República Dominicana	3 030	2 845	+ 185	+ 6,5
El Salvador	2 442	2 396	+ 46	+ 1,9
Guatemala	3 765	3 755	+ 10	+ 0,3
Haití	4 140	3 726	+ 414	+ 11,1
Honduras	1 950	1 932	+ 18	+ 0,9
México	34 988	34 201	+ 787	+ 2,3
Nicaragua	1 477	1 465	+ 12	+ 0,8
Panamá	1 055	1 052	+ 3	+ 0,3
Subtotal	60 850	59 335	+1 515	+ 2,6
<u>Total</u>	<u>204 911</u>	<u>198 770</u>	<u>+6 141</u>	<u>+ 3,1</u>

Fuente: Las estimaciones más recientes se han tomado del cuadro 1 de (29). Las estimaciones previas se refieren a estimaciones hechas antes de conocerse los resultados de los nuevos censos o de nuevos estudios demográficos. Todas estas estimaciones, salvo las de México, se tomaron del cuadro 6 de (27). La estimación para México en este cuadro se basaba en una cifra provisional tomada del censo de 1960 y, por lo tanto, no podía usarse para el propósito actual. La estimación aquí presentada se basa en la estimación precensal de 34 136 000 habitantes correspondientes al 9 de junio de 1960 (fecha del censo de 1960) preparada por la CEPAL y publicada en (12). Dicha estimación se reajustó a 34 201 000 para el 30 de junio de 1960 teniendo en cuenta la diferencia entre el total censal del 9 de junio de 1960 y la estimación más reciente de la CEPAL correspondiente al 30 de junio de 1960.

En casi todos los países de las regiones menos desarrolladas, el registro de estadísticas de nacimientos y defunciones - en los casos en que existe - es notoriamente deficiente y no constituye una base fidedigna para estimar los cambios numéricos experimentados por la población a partir del último censo. En vez de emplear datos efectivos sobre nacimientos y defunciones, se recurre generalmente a tasas hipotéticas de fecundidad y mortalidad. El defecto de muchas estimaciones de población de las regiones subdesarrolladas ha consistido en suponer cierta disminución de la fecundidad o una mortalidad constante o ligeramente decreciente. En general, como se verá más adelante, en la mayoría de los países la fecundidad no varió, mientras que en los subdesarrollados, la capacidad para alcanzar niveles de mortalidad que hasta ahora se había considerado imposible lograr sin las correspondientes modificaciones en los niveles de vida, constituyó uno de los acontecimientos demográficos más sorprendentes de la postguerra. Una proporción considerable del aumento imprevisto de la población de la América Latina, Asia y África es consecuencia directa de haberse esperado un número excesivo de defunciones. En la América Latina especialmente, donde el registro de las estadísticas vitales ha mejorado, el progreso efectivo en el registro de defunciones impidió apreciar claramente la disminución que se producía en la mortalidad.

La mejor calidad de las estadísticas de población de la América Latina explica también, desde otro punto de vista, por qué el aumento demográfico imprevisto que ocurrió durante el período 1950-1960 fue probablemente más auténtico que el de Asia y África. Esto se advierte en las estimaciones revisadas para 1950 (es decir, a principios del último decenio) incluidas en las estimaciones y proyecciones más recientes de la CEPAL. Aunque estas cifras puedan revisarse ulteriormente cuando se disponga de información más completa de los nuevos censos, los reajustes hechos dan la impresión de que sólo una muy pequeña parte del aumento no previsto de más de seis millones que se obtuvo para 1960 puede atribuirse a deficiencias de las cifras de referencia de principios del decenio. En comparación con Asia y África, los países de la América Latina han tenido más experiencia^{5/} en materia de censos y respondieron en forma más completa al programa.

5/ De las dieciocho repúblicas de la América Latina que levantaron censos alrededor de 1950 sólo Ecuador y Haití lo realizaban por primera vez.

Cuadro 2

AJUSTE DE LAS ESTIMACIONES DE LA POBLACION A MEDIADOS DE AÑO, 1950

Estimaciones más recientes comparadas con estimaciones previas para las 20 repúblicas latinoamericanas

(Miles de habitantes)

País	Población a mediados de año, 1950		
	Estimaciones más recientes	Estimaciones previas	Ajuste (1)-(2)
	(1)	(2)	(3)
Argentina	17 189	17 189	-
Bolivia	3 013	3 019	- 6
Brasil	52 178	51 976	+202
Chile	6 073	6 073	-
Colombia	11 679	11 334	+345
Ecuador	3 197	3 197	-
Paraguay	1 397	1 397	-
Perú	7 995	8 521	-526
Uruguay	2 195	2 407	-212
Venezuela	4 974	4 974	-
Sub-Total	109 890	110 087	-197
Costa Rica	801	801	-
Cuba	5 508	5 508	-
República Dominicana	2 243	2 131	+112
El Salvador	1 868	1 868	-
Guatemala	2 805	2 805	-
Haití	3 380	3 112	+268
Honduras	1 428	1 428	-
México	25 826	25 826	-
Nicaragua	1 060	1 060	-
Panamá	797	797	-
Sub-Total	45 716	45 336	+380
Total	155 606	155 423	+183

Fuente: Las estimaciones más recientes se han tomado del cuadro 1 de (29). Las estimaciones previas se refieren a estimaciones hechas antes de conocerse los resultados de nuevos censos (alrededor de 1960) o de nuevos estudios demográficos. Todas estas estimaciones, excepto las de México, se han tomado del cuadro 6 de (27). La estimación para México hecha con anterioridad al censo de 1960 fue tomada del cuadro 3 de (26). En el caso de cinco países respecto de los cuales no se disponía de nueva información (véase la nota 3/), las cifras no revisten importancia.

mundial de censos de población de 1950 de las Naciones Unidas. En algunos países de otras regiones, las estimaciones de población para 1950 han tenido que aumentarse en medida considerable.^{6/}

2. Crecimiento de la población 1950 a 1960

De acuerdo con las estimaciones de la CEPAL para 1950 y 1960, la población de las repúblicas latinoamericanas aumentó durante ese decenio en 31,7 por ciento al pasar de 155,6 a 204,9 millones, en lugar del 27,9 por ciento que para esos mismos años daban las estimaciones anteriores. Este aumento (equivalente a una tasa anual de 2,8 por ciento) hace de la América Latina, sin duda alguna, la región de más rápido crecimiento del mundo, aventajando claramente^{7/} a Oceanía (26,9 por ciento) y al Asia Sudoriental (28,3 por ciento). La aceleración

6/ Las estimaciones no oficiales de 1950 preparadas por las Naciones Unidas para algunos países son superiores a las estimaciones oficiales realizadas por los propios países y presentadas en el cuadro 4 del Demographic Yearbook, 1961 (25). Aunque dichas estimaciones no oficiales no suelen publicarse, algunas de ellas aparecen identificadas como "estimaciones reajustadas" en el cuadro 2 del capítulo sobre población del Informe sobre la situación social en el mundo, 1963 que ha de publicarse en breve (34).

7/ En el cuadro 2 del Demographic Yearbook, 1961, (25) se presentan estimaciones de población para 1950 y 1960 respecto de Mesoamérica y América del Sur equivalentes a un aumento de solamente 27,2 por ciento durante el decenio, en lugar de 31,7 por ciento derivado de las estimaciones de población de la CEPAL para los veinte países latinoamericanos. La diferencia puede atribuirse principalmente al hecho de que las estimaciones del Demographic Yearbook para la región se basan en la estimación precensal más baja para el Brasil, a la que ya se ha hecho referencia. Las dos tasas regionales de aumento, no son completamente comparables en varios otros aspectos. Uno de éstos se refiere a la diferencia entre Mesoamérica y América del Sur, a las cuales se refieren las estimaciones del Demographic Yearbook, y los veinte países latinoamericanos incluidos en las estimaciones de la CEPAL. A este respecto, se observará que aparte de los veinte países latinoamericanos, Puerto Rico y Jamaica son los únicos de Mesoamérica y América del Sur que tienen más de un millón de habitantes; y fuera de éstos, sólo la Guayana Británica y Trinidad y Tobago tienen más de medio millón de habitantes. Aunque el crecimiento de la población en Puerto Rico y en las Antiguas Indias Occidentales Británicas fue más lento que el promedio para los países latinoamericanos, esas poblaciones representan una fracción tan pequeña de la población total de Mesoamérica y América del Sur que sus tasas de crecimiento no ejercen gran influencia en la tasa regional de crecimiento. La adición de los 2 1/4 millones de habitantes de Puerto Rico a los veinte países, a pesar de su ritmo de crecimiento mucho más lento, (únicamente 6,4 por ciento) durante el decenio contribuye a reducir la tasa de 31,7 por ciento para América Latina sólo a 31,5 por ciento.

del crecimiento demográfico de la América Latina desde fines de la guerra resalta claramente comparando el aumento de 31,7 por ciento durante los años de 1950 a 1959 con el de 25,3 por ciento en los años de 1940 a 1949 y con el 21,0 por ciento en los años de 1930 a 1939 (véase el cuadro 3). Aunque la aceleración no fue igualmente pronunciada en todos los países, las estimaciones de la CEPAL para mediados de año en 1940, 1960 y 1963 para las veinte repúblicas latinoamericanas (cuadro 4) y las tasas decenales de aumento para los años de 1940 a 1960 (cuadro 5) demuestran que, sin excepción,^{8/} la población de los veinte países creció en el último decenio mucho más rápidamente que en el decenio anterior.

Cuadro 3

ESTIMACIONES DE POBLACIÓN PARA LA AMERICA LATINA
Población a mediados de año, 1930, 1940, 1950 y 1960

(Para el conjunto de las 20 repúblicas latinoamericanas)

Año	Población estimada a mediados de año	Aumento porcentual durante el decenio anterior
1930	102 631 000	
1940	124 167 000	21,0
1950	155 606 000	25,3
1960	204 911 000	31,7

Fuente: Cuadro 1 de (29).

Se supone a veces que la tasa de crecimiento demográfico de la América Latina sigue elevándose. En realidad, esto no es imposible y así sucederá en efecto si la mortalidad continúa declinando (y aún hay margen para que disminuya más) sin que se registre una disminución proporcionada de la fecundidad. Por otra parte, es también muy posible que se haya llegado a un punto decisivo en el crecimiento de la población en el mismo decenio 1950-1960 cuando la tasa de crecimiento aumentaba con tanta rapidez. Aunque no se puede atribuir una fe excesiva a las estimaciones de la población de cada año de un decenio (porque en la mayoría de los países dichas estimaciones se obtienen por interpolación matemática y

^{8/} Algunos estudios previos indican que la Argentina registró un ritmo de crecimiento de su población ligeramente más lento en los años de 1950 a 1960 que en los de 1940 a 1950. En cambio las últimas informaciones de la CEPAL revelan que la población de la Argentina aumentó en 21,9 por ciento en los años de 1950 a 1960 y sólo en 21,3 por ciento en los años de 1940 a 1950.

Cuadro 4

POBLACION ESTIMADA A MEDIADOS DE AÑO, 1940, 1950, 1960 Y 1963
Para las 20 repúblicas latinoamericanas
(Miles de habitantes)

País	Población estimada a mediados de año			
	1940	1950	1960	1963
Argentina	14 169	17 189	20 956	22 117
Bolivia	2 508	3 013	3 696	3 951
Brasil	41 375	52 178	70 309	76 744
Chile	5 063	6 073	7 627	8 176
Colombia	9 097	11 679	15 468	16 821
Ecuador	2 466	3 197	4 317	4 726
Paraguay	1 111	1 397	1 768	1 906
Perú	6 683	7 995	10 098	10 931
Uruguay	1 974	2 195	2 491	2 586
Venezuela	3 710	4 974	7 331	8 136
Sub-total	88 156	109 890	144 061	156 094
Costa Rica	619	801	1 206	1 358
Cuba	4 566	5 508	6 797	7 224
República Dominicana	1 759	2 243	3 030	3 350
El Salvador	1 633	1 868	2 442	2 684
Guatemala	2 201	2 805	3 765	4 096
Haití	2 827	3 380	4 140	4 432
Honduras	1 146	1 428	1 950	2 161
México	19 815	25 826	34 988	38 279
Nicaragua	825	1 060	1 477	1 638
Panamá	620	797	1 055	1 145
Sub-Total	36 011	45 716	60 850	66 367
Total	124 167	155 606	204 911	222 461

Fuente: Cuadro 1 de (29).

Cuadro 5

CRECIMIENTO PORCENTUAL DE LA POBLACION DE LAS 20 REPUBLICAS
LATINOAMERICANAS 1940 A 1950 y 1950 A 1960

País	Aumento porcentual de la población	
	1940-1950	1950-1960
Argentina	21,3	21,9
Bolivia	20,1	22,7
Brasil	26,1	34,7
Chile	19,9	25,6
Colombia	28,4	32,4
Ecuador	29,6	35,0
Paraguay	25,7	26,6
Perú	19,6	26,3
Uruguay	11,2	13,5
Venezuela	34,1	47,4
Sub-Total	24,7	31,1
Costa Rica	29,4	50,6
Cuba	20,6	23,4
República Dominicana	27,5	35,1
El Salvador	14,4	30,7
Guatemala	27,4	34,2
Haití	19,6	22,5
Honduras	24,6	36,6
México	30,3	35,5
Nicaragua	28,5	39,3
Panamá	28,5	32,4
Sub-Total	27,0	33,1
Total	25,3	31,7

Fuente: Calculado a partir de los datos del cuadro 4.

carecen, por lo tanto, de suficiente base real), hay que señalar que las estimaciones de la población latinoamericana hechas por la CEPAL para cada año del decenio revelan que la tasa de crecimiento subió solo hasta 1955, cuando el aumento con respecto al año anterior alcanzó el máximo de 2,89 por ciento. A partir de 1955 bajó lentamente hasta 2,78 por ciento en 1960. La información disponible hasta ahora no permite determinar si este cambio tiene algún fundamento en la realidad o si es simplemente el resultado de la fórmula empleada en la interpolación.

La CEPAL preparó y publicó recientemente (28) estimaciones de las tasas brutas medias de natalidad y mortalidad de los períodos de 1945-1950 y 1955-1960 de cada una de las repúblicas de la América Latina y de ésta en su conjunto. Estos datos (véase el cuadro 6) muestran que en general el nivel de fecundidad no ha variado, ^{9/} mientras que el de mortalidad se ha reducido en gran medida. Considerados conjuntamente con la información existente sobre migración internacional, los mismos datos muestran con toda claridad que el crecimiento acelerado de la población debe atribuirse casi exclusivamente a la disminución de la mortalidad más que a los cambios en la fecundidad o en la inmigración.

La inmigración podía haber desempeñado sólo un papel secundario, si es que desempeñó alguno. Se dispone de datos (23, 24, 30) para muchos años respecto de los principales países de inmigración de la América Latina: la Argentina, Brasil, Venezuela y Uruguay. Entre éstos y todos los demás países en conjunto, la inmigración neta de 1950 a 1960 escasamente podía haber excedido de dos millones de personas y se estima que es mucho más probable que no haya pasado de 1,5 millones, lo que representó aproximadamente el 1 por ciento de aumento de la población de 155 millones que existía en 1950. Por otra parte, los datos sobre los movimientos migratorios del período 1940-1950, aunque más fragmentarios, indican que en general la emigración habría tenido relativamente la misma importancia que en el decenio siguiente, siendo el volumen anual mayor en los años siguientes a la guerra y casi nulo durante el conflicto. En resumen, cualquier cambio que se hubiese producido en la inmigración no habría bastado para modificar en grado significativo la tasa de crecimiento de la población.

En el cuadro 6 se observa que la tasa bruta de natalidad estimada para el total de la región se mantuvo constante entre 41 y 43 por mil habitantes desde 1945-1950 hasta 1955-1960. Mientras tanto, la tasa bruta de mortalidad, como

^{9/} La notable similitud que revelan todos los países latinoamericanos en cuanto a estabilidad del nivel de la fecundidad de la postguerra puede parecer sorprendente en vista de la rápida urbanización de los últimos años y la supuesta existencia de pronunciados diferenciales de fecundidad urbana y rural.

En la sección final del presente informe se hace un análisis detallado de este aspecto de la fecundidad en la América Latina.

Cuadro 6

ESTIMACION DE LAS TASAS BRUTAS MEDIAS DE NATALIDAD Y MORTALIDAD,
1945-1950 Y 1955-1960

Para las 20 repúblicas latinoamericanas

País	Nacimientos por mil habitantes		Defunciones por mil habitantes	
	1945-1950	1955-1960	1945-1950	1955-1960
Argentina	25-26	23-24	9-10	8-9
Bolivia	41-45	41-45	23-27	20-25
Brasil	43-47	43-47	17-23	11-16
Chile	34-37	35-38	17-19	12-13
Colombia	44-47	43-46	17-21	14-17
Ecuador	45-50	45-50	20-25	15-20
Paraguay	45-50	45-50	15-20	12-16
Perú	42-48	42-48	18-24	13-18
Uruguay	20-23	19-22	8-9	7-9
Venezuela	44-48	45-50	16-20	10-15
Sub-Total	40-42	40-42	16-19	12-15
Costa Rica	44-48	45-50	12-16	9-13
Cuba	32-36	30-34	11-15	9-13
República Dominicana	48-54	48-54	20-25	16-20
El Salvador	44-48	44-48	18-23	14-18
Guatemala	48-52	48-52	22-27	20-24
Haití	42-50	42-50	25-30	20-28
Honduras	45-50	45-50	18-24	15-20
México	44-48	44-47	17-20	13-16
Nicaragua	45-52	45-52	16-20	12-17
Panamá	38-42	39-42	14-17	9-13
Sub-Total	43-47	43-47	17-21	14-17
Total	41-43	41-43	17-19	13-15

Fuente: No se trata de tasas oficiales, sino de estimaciones preparadas por la CEPAL y publicadas en el Suplemento Estadístico de octubre de 1962 (28). En las Notas Explicativas al final del Suplemento se señala lo siguiente:

"En la mayoría de los países latinoamericanos el registro oficial de los nacimientos y de las defunciones, aunque está mejorando, es todavía deficiente. El cálculo de las tasas vitales puede hacerse de distinta manera y con distintos grados de aproximación sobre la base de apreciaciones sobre la cabalidad del registro y tasas intercensales del aumento de la población. Los cálculos que aquí se presentan muestran los límites mínimo y máximo dentro de los cuales es muy probable que se encuentren los valores reales".

consecuencia de las mejoras relativamente poco costosas en las condiciones de salud de que gozó la población de todo el mundo en los años siguientes al término de la segunda guerra mundial, disminuía desde un valor estimado entre 17 a 19 por mil en 1945-1950 hasta 13 a 15 por mil, lo que da una diferencia anual de 4 por mil. Dicha disminución (si se pudiera suponer que caracteriza la diferencia entre los dos decenios, así como la diferencia entre la segunda mitad de cada uno) bastaría en el curso de diez años para explicar un aumento en la tasa de crecimiento de la población de 48 por mil, o sea, de 4,8 por ciento, evidentemente la mayor parte del aumento total estimado de 6,4 por ciento (desde 25,3 por ciento en los años 1940-1949 a 31,7 por ciento en 1950-1959). El resto del aumento puede atribuirse en gran parte, si no en su totalidad, al hecho de que la diferencia entre el nivel medio de mortalidad en los años 1940-1949 y 1950-1959 fue indudablemente superior al 4 por mil anual que se observa en la diferencia entre 1945-1950 y 1955-1960. En cuanto al decenio de 1940 a 1949, por el hecho de comprender los años anteriores al comienzo de la extraordinaria disminución de la mortalidad de la postguerra, la mortalidad media ha debido ser significativamente mayor que la de 1945-1950. Además, es posible que parte del acelerado crecimiento experimentado por la población durante el período 1950-1959, en comparación con el correspondiente al período 1940-1949, puede explicarse también por aumentos en la fecundidad. Es muy posible que el promedio de ésta en el decenio 1940-1949 fuese inferior al nivel medio del decenio siguiente, aunque durante la segunda mitad de los dos períodos se registró el mismo nivel. En algunos países hubo tasas brutas de natalidad más elevadas después de la guerra, aunque es cierto que estos aumentos pueden reflejar simplemente un mejoramiento en la calidad de las estadísticas vitales. ^{10/}

Los cenógrafos de las Naciones Unidas (31) han comprobado que al proyectar las tasas de crecimiento futuro de la población del mundo por regiones, es analíticamente útil distinguir cuatro subregiones en Mesoamérica y en América del Sur, a saber: América Central y el Caribe, en Mesoamérica, y las Zonas Tropical y Templada en la América del Sur. El cuadro 7 contiene la población ^{11/} de cada una de las subregiones en 1950 y 1960 y el aumento porcentual durante el

^{10/} Página 15 de (22).

^{11/} Uniformemente para las veinte repúblicas latinoamericanas comprendidas en las estimaciones de la CEPAL.

decenio. Se puede observar diferencias muy marcadas en el crecimiento de la población. Mesoamérica y la América del Sur tenían, cada una, una subregión de rápido crecimiento (en la primera, América Central y en la segunda, la Zona Tropical, con aumentos de población de 35,6 por ciento y 33,9 por ciento, respectivamente) y una subregión de crecimiento decididamente más lento (el Caribe y la Zona Templada, con 25,5 y 22,3 por ciento, respectivamente). El contraste que ofrecen las subregiones se acentúa aún más si se incluye también a Puerto Rico y Jamaica: en este caso, el aumento demográfico del Caribe entre 1950 y 1959 disminuye ^{12/} a 21,6 por ciento, nivel aún más bajo que el 22,3 por ciento de la Zona Templada de la América del Sur.

Cuadro 7

POBLACION ESTIMADA A MEDIADOS DE AÑO, 1950 Y 1960, PARA AMERICA LATINA POR REGIONES Y SUBREGIONES SEGUN LA INFORMACION CORRESPONDIENTE A LAS 20 REPUBLICAS LATINOAMERICANAS

(Miles de personas)

Región	Población estimada a mediados de año		Aumento porcentual 1950-1960
	1950	1960	
<u>Mesoamérica</u>	45 716	60 850	33,1
América Central	34 585	46 883	35,6
Caribe	11 131	13 967	25,5
<u>América del Sur</u>	109 890	144 061	31,1
Zona Tropical	83 036	111 219	33,9
Zona Templada ^{a/}	26 854	32 842	22,3
<u>Total para América Latina</u>	155 606	204 911	31,7

Fuente: Compilado del cuadro 1 de (29)

^{a/} Comprende la Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay, según el plan de clasificación de las Naciones Unidas empleado en (31).

^{12/} Si se utilizan las estimaciones de población para 1950 y 1960 correspondientes a Puerto Rico y Jamaica que figuran en el cuadro 4 del Demographic Yearbook, 1961, (25).

Las diferencias subregionales se remontan a los años 1920-1929 (véase el cuadro 8), aunque en esa época es curioso observar que las situaciones relativas eran las inversas, ya que el Caribe y la Zona Templada de la América del Sur eran las zonas de más rápido aumento demográfico. En los años de 1930 a 1939 disminuyó la tasa de crecimiento de la población latinoamericana, ajustándose en apariencia al patrón de las regiones económicamente desarrolladas de Europa, de América del Norte y Oceanía.

Cuadro 8

TASA ANUAL DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION, 1925 A 1960 PARA AMERICA LATINA POR REGIONES Y SUBREGIONES SEGUN LA INFORMACION CORRESPONDIENTE A LAS 20 REPUBLICAS LATINOAMERICANAS

Región	Tasa anual de crecimiento de la población			
	1925-30	1930-40	1940-50	1950-60
	(en porcentajes)			
<u>Mesoamérica</u>	1,9	1,8	2,4	2,9
América Central	1,8	1,8	2,6	3,1
Caribe	2,2	1,8	2,0	2,3
<u>América del Sur</u>	2,1	2,0	2,2	2,7
Zona Tropical	2,0	2,1	2,3	3,0
Zona Templada	2,4	1,7	1,9	2,0
<u>Total para América Latina</u>	2,0	1,9	2,3	2,8

Fuente: Las estimaciones de población figuran en el cuadro 1 de (29). Las tasas anuales se calcularon a partir de la fórmula de crecimiento geométrico a fin de ceñirse al procedimiento seguido por las Naciones Unidas en el cuadro 1 de (25).

En realidad, el menor crecimiento demográfico de la América Latina durante el decenio de 1930 a 1940 se circunscribió a varios países, principalmente a la Argentina, al Uruguay y Cuba, donde la abundante corriente de inmigración anterior se redujo en forma pronunciada. No obstante, en estos tres países, y hasta cierto punto también en Chile (18), la fecundidad disminuyó antes de la segunda guerra mundial. Con anterioridad a este descenso de la inmigración y la

fecundidad^{13/} el ritmo de crecimiento de la población del Caribe y de la Zona Templada de la América del Sur había sido más rápido que el de la América Central y la Zona Tropical de la América del Sur, respectivamente.

En la Zona Templada de la América del Sur, la Argentina, Uruguay y Chile ya habían alcanzado un alto grado de progreso económico y social antes de que el resto de esta parte del continente tuviera conciencia del desarrollo. Son bien conocidos los motivos económicos y culturales que existen para considerarlos en un bloque demográfico aparte. Estos tres países tienen la fecundidad más baja de la América del Sur (véase el cuadro 6), lo que se refleja en el hecho de que registran las tasas de analfabetismo y de empleo en el sector primario más bajas y las tasas de urbanismo más altas. (15)

En cambio, en el caso de Mesoamérica es difícil justificar el establecimiento de una clasificación subregional. Por motivos extrínsecos y fortuitos, el crecimiento de la población en el Caribe es diferente al de la América Central. Las islas del Caribe se caracterizan por su diversidad más que por su homogeneidad cultural. No sólo la población aumenta a un ritmo más rápido en el tercer país en extensión -la República Dominicana- sino que, además los mismos factores no permiten explicar el ritmo de crecimiento más lento que se registra en cada uno de los demás países. En Haití el lento crecimiento de la población se explica por la alta mortalidad más bien que por la baja fecundidad. En el antiguo territorio de las Indias Occidentales Británicas, la fecundidad y el crecimiento de la población, si bien han aumentado en época reciente, se vieron por mucho tiempo retardados debido a la baja fecundidad de la población de origen africano, tal vez como consecuencia de "un sistema familiar extraordinariamente desorganizado" heredado desde los tiempos de la esclavitud (2).

13/ No se quiere significar con esto que la Zona Templada de América del Sur y el Caribe antes de 1930 hayan sido las regiones de más elevada fecundidad en América Latina. Probablemente la fecundidad era ya algo más baja en esos países donde la inmigración era importante, ya que los inmigrantes procedían principalmente de Europa y trajeron consigo las prácticas relativas a los niveles más bajos de fecundidad que prevalecían en ese continente en esa época. Los motivos que explican los ritmos más rápidos de crecimiento en los años de 1920 fueron: la inmigración en gran escala a ciertos países de cada subregión, y, según parece, aunque es difícil encontrar cifras comparativas, la mortalidad considerablemente menor, especialmente en la Argentina.

Sólo en Cuba y Puerto Rico, que hasta hace poco habían tenido antecedentes algo similares, se encuentran el patrón demográfico (las tasas brutas de natalidad más bajas de Mesoamérica -de 30 a 35 por mil- y, conjuntamente con Panamá, las tasas brutas de mortalidad también más bajas) y el grado de desarrollo económico característicos de la Zona Templada de la América del Sur.

3. Crecimiento futuro de la población

En el cuadro 9 se reproducen las proyecciones de población más recientes elaboradas por la CEPAL para períodos quinquenales, para el lapso comprendido entre 1960 y 1980, como también los aumentos porcentuales, de población correspondientes a 1950-1960, 1960-1970 y 1970-1980. Dichas proyecciones se consideran las mejores de que se dispone hasta ahora. Por otra parte, habría que reconocer francamente que mientras no se publique información más completa de los nuevos censos, en muchos casos las proyecciones constituyen versiones remendadas de otras anteriores que los nuevos datos han dejado superadas. Además, a menudo las alteraciones han sido de tal naturaleza que las hipótesis básicas relativas a fecundidad, mortalidad y migración han perdido en claridad.

Las proyecciones revelan que el ligero crecimiento de la población de Mesoamérica queda contrarrestado por el aumento decreciente de la población de la América del Sur, con el resultado de que la población total de las 20 repúblicas latinoamericanas se proyecta de tal manera que entre 1960-69 y 1970-79 aumente prácticamente con la misma tasa de 1950-59.

De acuerdo con las proyecciones, el crecimiento de la población de Mesoamérica sería particularmente acelerado en el Caribe, subregión en la cual las tasas de incremento anual de Haití y la República Dominicana se elevarían desde el 22,5 y el 35,1 por ciento, respectivamente, en 1950-60, al 31,5 y al 44,4 por ciento en 1970-80. En cambio, en Cuba la tasa de aumento bajaría de 23,4 a 20,8 por ciento en el mismo período.

En la América del Sur, la tasa de aumento también experimentaría cierta disminución en ambas subregiones, la tropical y la templada. En la primera cabe esperar una tendencia convergente, en el sentido de que se registraría un

Cuadro 9

POBLACION PROYECTADA A MEDIADOS DE AÑO, 1960 A 1980 Y TASAS DECENALES DE AUMENTO, 1950 A 1980,
PARA LAS 20 REPUBLICAS LATINOAMERICANAS

País	Población a mediados de año					Tasas de aumento decenal		
	1960	1965	1970	1975	1980	1950-60	1960-70	1970-80
	(en porcentajes)							
Argentina	20 956	22 909	24 937	27 068	29 334	21,9	19,0	17,6
Bolivia	3 696	4 136	4 658	5 277	6 000	22,7	26,0	28,8
Brasil	70 309	81 300	93 752	107 863	123 566	34,7	33,3	31,8
Chile	7 627	8 567	9 636	10 872	12 300	25,6	26,3	27,6
Colombia	15 468	17 787	20 514	23 774	27 691	32,4	32,6	35,0
Ecuador	4 317	5 036	5 909	6 933	8 080	35,0	36,9	36,7
Paraguay	1 768	2 007	2 296	2 645	3 065	26,6	30,0	33,5
Perú	10 078	11 533	13 200	15 069	17 130	26,3	30,7	29,8
Uruguay	2 491	2 647	2 802	2 960	3 126	15,5	12,5	11,6
Venezuela	7 331	8 722	10 399	12 434	14 827	47,4	41,8	42,6
Sub-Total	144 061	164 644	188 103	214 895	245 119	31,1	30,6	30,3
Costa Rica	1 206	1 467	1 769	2 110	2 491	50,6	46,7	40,8
Cuba	6 797	7 523	8 307	9 146	10 034	23,4	22,2	20,8
República Dominicana	3 030	3 588	4 277	5 121	6 174	35,1	41,2	44,4
El Salvador	2 442	2 859	3 346	3 917	4 585	30,7	37,0	37,0
Guatemala	3 765	4 343	5 053	5 908	6 942	34,2	34,2	37,4
Haití	4 140	4 645	5 255	6 001	6 912	22,5	26,9	31,5
Honduras	1 950	2 315	2 750	3 266	3 879	36,6	41,0	41,1
México	34 988	40 602	47 022	54 485	63 231	35,5	34,4	34,5
Nicaragua	1 477	1 754	2 083	2 474	2 938	39,3	41,0	41,0
Panamá	1 055	1 209	1 387	1 591	1 823	32,4	31,5	31,4
Sub-Total	60 850	70 305	81 249	94 020	109 009	33,1	33,5	34,2
<u>Total</u>	204 911	234 949	269 352	308 915	354 128	31,7	31,4	31,5

Fuente: Cuadro 1 de (29).

aumento menor en los países que hoy crecen más rápidamente (en especial Venezuela), y una mayor que antes en los que se desarrollan más lentamente (en especial Bolivia). En la Zona Templada podría suceder precisamente lo contrario, o sea, que aumentaron con mayor rapidez los países de más rápido crecimiento (Chile y Paraguay) y con mayor lentitud aún los de más lento crecimiento (Argentina y Uruguay).