

recursos naturales e infraestructura

C

onsecuencias del "shock" petrolero en el mercado internacional a fines de los noventa

Humberto Campodónico



NACIONES UNIDAS



Proyecto CEPAL/Comisión Europea "Promoción
del uso eficiente de la energía en América Latina"

Santiago de Chile, junio de 2001

Este documento fue preparado por Humberto Campodónico, Asesor Regional de la División de Recursos Naturales e Infraestructura de CEPAL. En la elaboración de este documento se contó con la participación del señor Raúl Mauro, economista de DESCO (Lima-Perú).

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la Organización.

La dirección del proyecto CEPAL/Comisión Europea está a cargo del señor Fernando Sánchez-Albavera, Asesor Regional de la CEPAL. Los interesados pueden dirigirse al fax (56-2) 208 0252, o a vcunliffe@eclac.cl y hcampodonico@eclac.cl.

Publicación de las Naciones Unidas

LC/L.1542-P

ISBN: 92-1-321845-1

Copyright © Naciones Unidas, junio de 2001. Todos los derechos reservados

Nº de venta: S.00.II.G.86

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N. Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Índice

Resumen	7
Síntesis y conclusiones	9
Introducción	15
I. Impacto del alza de los precios del petróleo en el mercado internacional	17
A. Evolución de los precios del petróleo	17
B. Los pronósticos a corto plazo del precio del petróleo	19
C. Los pronósticos a largo plazo	20
D. Los ingresos de los países de la OPEP	23
E. El impacto en las empresas petroleras norteamericanas	23
F. El impacto en las empresas petroleras fuera de Estados Unidos	24
G. Estructura de ingresos y ganancias de las principales empresas petroleras	25
II. El impacto comercial y fiscal en los países industrializados	29
A. Estructura de las exportaciones mundiales y de combustibles	29
B. Impacto comercial en los países de la OCDE	31
C. Precios de la gasolina e impuestos en los países de la OCDE	32
D. Impacto fiscal del impuesto a los combustibles	34
E. Cambios estructurales en las economías de los países industrializados	34
III. Impacto macroeconómico en los países industrializados y en los países subdesarrollados	37
A. Impacto del alza del precio del petróleo en 1999	37

B.	Impacto comercial del alza del petróleo a nivel mundial en el año 2000.....	38
C.	Impacto macroeconómico de un alza prolongada del precio del petróleo	39
D.	Impacto comercial y fiscal en los países productores de petróleo	40
E.	Impacto comercial en los países altamente endeudados y países en transición	42
IV.	Impacto comercial y fiscal del alza del petróleo en América Latina	45
A.	El impacto en la balanza comercial petrolera y en relación al PBI para países de América del Sur, México y América Central	45
B.	Impacto fiscal de los impuestos al consumo de combustibles	47
1.	Los países de América del Sur y México	48
2.	Los países de América Central	49
C.	Los precios de venta en el mercado interno	49
1.	Los precios de venta ex-refinería.....	50
2.	Los impuestos indirectos	51
	Bibliografía	53
	Serie Recursos naturales e infraestructura: números publicados	55

Índice de cuadros

Cuadro 1	Pronósticos de precios de petróleo, 2000-2020	21
Cuadro 2	Ingresos de la OPEP, 1972-2000	23
Cuadro 3	Principales empresas petroleras de Estados Unidos: activos totales, ingresos utilidades y gastos de exploración y capital	24
Cuadro 4	Empresas petroleras seleccionadas: activos totales, ingresos, utilidades y gastos de exploración y capital	25
Cuadro 5	OCDE-Importaciones de petróleo de países seleccionados.....	31
Cuadro 6	Impacto comercial de un aumento de US\$ 5/barril, año 2000.....	39
Cuadro 7	Efecto permanente de un alza de US\$5/barril	40
Cuadro 8	Impacto de una alza del 20% de los precios del petróleo en los ingresos fiscales de los países productores en el primer año de su aplicación	41
Cuadro 9	Efecto de un aumento de US\$ 5/barril en países altamente endeudados y CEI	42
Cuadro 10	América Latina: países seleccionados. Impacto en la balanza comercial	46
Cuadro 11	América Latina: países seleccionados 1999. Impacto de un alza prolongada de US\$ 10/barril.....	46
Cuadro 12	América Central: impacto comercial del alza del precio del petróleo.....	47
Cuadro 13	América Central 1999: impacto de un alza prolongada de US\$ 10/barril	47
Cuadro 14	Países seleccionados de América del Sur: recaudación por impuestos al consumo de combustibles	48
Cuadro 15	América Central: recaudación por impuestos al consumo de combustibles.....	49

Índice de recuadros

Recuadro 1	¿Una nueva era de pronunciada volatilidad para los precios del petróleo?.....	22
------------	---	----

Índice de gráficos

Gráfico 1	Evolución mensual de los precios nominales de un barril de crudo, 1998-2000	18
Gráfico 2	Evolución de los precios reales de un barril de crudo, 1970-1999	18

Gráfico 3	Estructura de ingresos upstream y downstream de las principales empresas petroleras	26
Gráfico 4	Márgenes de refinación y precios del petróleo.....	26
Gráfico 5	Exportaciones de mercancías por productos	30
Gráfico 6	Participación regional en el comercio mundial de los combustibles, 1999.....	30
Gráfico 7	Total de importaciones de combustibles	31
Gráfico 8	Estados Unidos: importaciones 1990-1999	32
Gráfico 9	OCDE: precio de la gasolina premium 95 sin plomo.....	33
Gráfico 10	OCDE: % de impuestos en el precio final de la gasolina 95 sin plomo.....	33
Gráfico 11	Ingresos fiscales totales, ingresos fiscales petroleros y % de la recaudación total, 1997	34
Gráfico 12	Cambios en la cantidad de petróleo necesario para producir US\$1 millón de bienes y servicios en EEUU, 1976-2000	35
Gráfico 13	Precio del petróleo necesario para generar una crisis en EEUU	35

Resumen

Este informe estudia el impacto de los precios del petróleo en el mercado internacional, con especial énfasis en los países de América Latina, constatándose una significativa alza del 300% desde 1998 hasta comienzos del año 2001. En términos reales, sin embargo, el alza de los precios del petróleo sólo significa que se han alcanzado los mismos precios que el crudo tenía en 1995 y 1996. Asimismo, se establece que los mayores ingresos se produjeron en el “*upstream*”, es decir, en la explotación y venta del crudo, lo que ratifica la importancia de la renta diferencial del petróleo.

Se constata que el incremento del precio del petróleo en los países industrializados ha originado importantes déficits comerciales. Observando la estructura de los precios de venta en el mercado interno de los derivados del petróleo en los países industrializados, se precisa que en Estados Unidos y Canadá, la carga fiscal no es muy significativa, alcanzando el 30% del precio final al consumidor. No sucede lo mismo en otros países de la OCDE como Reino Unido, Francia, Japón, Alemania, Italia y España, entre otros. En estos casos, la carga fiscal alcanza niveles muy altos, representando un incremento del 300% a 400% del precio ex-refinería.

El trabajo destaca que en la última década se han producido importantes cambios en la estructura productiva de los países industrializados, los mismos que han determinado que la incidencia del petróleo en los costos de producción haya disminuido significativamente, debido a las políticas para promover la eficiencia energética.

El estudio analiza el impacto macroeconómico del alza del precio del petróleo en los países industrializados y en los países en desarrollo, estableciéndose que existe una transferencia monetaria importante de los países importadores, principalmente los industrializados, hacia los países exportadores de petróleo.

Finalmente se analiza el impacto del alza del precio del petróleo en los países de América Latina y el Caribe, lo que permite constatar que existen fuertes diferencias entre ellos. El impacto comercial favorece a los países exportadores netos de petróleo, principalmente a Venezuela, México, Colombia, Argentina y Ecuador; mientras que Brasil, Chile y Perú tienen impactos negativos. En lo que concierne al impacto fiscal, el análisis realizado permite determinar que el impuesto selectivo a los combustibles ha disminuido con relación a los niveles de la década del 70 y del 80 alcanzando, en la mayoría de los casos (con excepción de Nicaragua), porcentajes inferiores al 10% de los ingresos corrientes de los presupuestos nacionales.

Síntesis y conclusiones

El precio internacional del petróleo comenzó a aumentar desde febrero-marzo de 1999, elevándose de un precio promedio de US\$ 10/barril en 1998, hasta un precio promedio cercano a los US\$ 30/barril en el año 2000, es decir que se produjo un aumento del 200% en dólares corrientes.

Sin embargo, cuando se analiza la evolución de los precios reales del petróleo, el aumento no ha sido tan significativo. El precio de US\$ 10/barril en 1998 fue el más bajo de los últimos 25 años, pues casi equiparó, en términos reales, a los precios del crudo antes del primer shock petrolero de 1974. A fines de 1999, los precios reales del petróleo alcanzaron recién los precios de 1997, superándolos ligeramente en el 2000.

El aumento del precio se debió al acuerdo de los países de la OPEP y países productores que no pertenecen a ella (Rusia, México, Noruega y Omán) de reducir conjuntamente la producción en 2,1 millones de barriles diarios (MMBD) a partir del 1 de abril de 1999. Esos recortes de la producción, además de los convenidos por la OPEP en 1998, supusieron una reducción global del 6% de la oferta mundial de petróleo. Coincidieron, también, con una mayor demanda de petróleo, a causa de la recuperación económica de los países del sudeste asiático y con el continuo y vigoroso crecimiento de la economía de Estados Unidos.

En abril del 2000, la OPEP se fijó como objetivo que el precio del petróleo crudo se mueva dentro de una banda de US\$ 22/barril como precio mínimo y US\$ 28/barril como precio máximo. Si el precio

se sale de la banda, la OPEP aumentará ó disminuirá la producción para que el precio regrese a los parámetros de la banda mencionada. Para Arabia Saudita, el precio del petróleo debiera oscilar alrededor de US\$ 25 por barril en los próximos años. Esta política de la OPEP se mantiene hasta la actualidad (marzo del 2001).

Los pronósticos sobre la evolución de los precios del petróleo en el corto plazo son diversos. De un lado, para la UNCTAD y el Departamento de Energía de Estados Unidos, los precios se mantendrían en los niveles actuales. Para la UNCTAD, la fuerte elevación de los precios, ha empujado al mercado hacia una especie de “desplazamiento hacia atrás” (es decir que los precios futuros del petróleo para su entrega en los próximos meses son más altos que en los meses posteriores), conforme el nivel de inventarios ha ido disminuyendo. Por ello, con una demanda y una oferta sumamente equilibradas e inventarios bajos, el mercado de petróleo se mantiene potencialmente volátil.

El Departamento de Energía no prevé una disminución de los precios del petróleo. Su pronóstico es que el precio spot promedio del WTI (West Texas Intermediate) se mantenga cerca de US\$ 30/barril para el resto del año 2001, perdiendo un dólar entre el 2001 y el 2002. El balance de demanda y oferta mundial de petróleo sugiere que debiera continuar la situación observada en el 2000, es decir, de inventarios muy ajustados en los países industrializados

Para el Banco Mundial, los precios actuales no podrían mantenerse en los niveles actuales. El impacto de las decisiones de la OPEP sólo tendría un efecto de corto plazo debido a que los costos de producción son mucho más bajos que los precios. Asimismo, los avances tecnológicos y la mejora en la organización y administración de la industria continuarían disminuyendo los costos de producción. Adicionalmente, los costos de combustibles alternativos y de fuentes de energía no convencionales continuarían cayendo y se convertirían en competitivos si persistieran los precios altos del petróleo. Para el Banco Mundial en el 2001, los precios deberían caer a niveles de US\$ 25/barril.

En el largo plazo, la Agencia Internacional de la Energía de la OCDE y el Departamento de Energía de Estados Unidos coinciden en afirmar que los precios seguirían siendo altos, mientras que los pronósticos del Banco Mundial afirman lo contrario. Para los dos primeros, su afirmación se basa en el hecho que en los próximos 20 años no variaría la importancia del petróleo en la oferta de energía primaria, así como el hecho que los países de la OPEP seguirían controlando una buena parte de la oferta de petróleo. Para el Banco Mundial, los precios reales del petróleo disminuirían debido a los bajos costos de producción de la oferta global de petróleo, a la creciente competencia de productores no OPEP y de combustibles que no provengan de los hidrocarburos, así como por las preocupaciones ambientales y los avances tecnológicos.

El aumento de los precios del petróleo ha significado importantes ingresos de divisas para los países de la OPEP, estimándose un aumento del 200% de 1998 al 2000. Sin embargo, en términos reales los ingresos petroleros de la OPEP en el 2000 no alcanzan el 50% de las exportaciones de 1980. Por ello, los petrodólares, ya no tendrían el mismo poder adquisitivo de la década del 70 y el 80.

El aumento de los precios del petróleo tuvo un notable impacto positivo en las empresas petroleras de Estados Unidos. En 1999, los activos totales de las 200 empresas petroleras más importantes de Estados Unidos ascendieron a US\$ 477,800 millones, cifra superior en 5 % a la de 1998. Igualmente, para las siete empresas más grandes de ese país, los Ingresos Totales de 1999 superaron a los de 1998 lo que, a su vez tuvo incidencia directa en las utilidades. Sin embargo, este nivel de utilidades netas sólo representó el 66% de lo alcanzado en 1996, año récord para la industria norteamericana.

Las grandes empresas petroleras, estatales y privadas, situadas fuera de Estados Unidos, siguieron el mismo patrón que las norteamericanas. Todas las empresas que poseen reservas de petróleo, en su país o en el extranjero, aumentaron sus activos (ó tuvieron ligeras disminuciones), lo que no sucedió con las importadoras de petróleo como ENI y PETROBRAS.

El alza de los precios del petróleo ha determinado grandes cambios en la estructura de ingresos y ganancias de las grandes empresas petroleras. Si bien la facturación por los productos downstream es bastante mayor (80% del total) que la correspondiente a la venta downstream (20%, petróleo crudo), la relación se invierte cuando se aprecian las ganancias operativas. En efecto, el downstream representó sólo el 33% de las ganancias mientras que el upstream el 66% restante.

Por ello, la integración vertical sigue siendo una importante fuente de ingresos y ganancias para las empresas petroleras. En un período de alza de los precios del petróleo, como el actual, las ganancias más importantes se producen en la etapa de producción y venta del crudo, como resultado de la gran diferencia existente entre el costo de producción del petróleo crudo y su precio en el mercado internacional. Asimismo, cuando los precios del petróleo comienzan a bajar, las empresas petroleras integradas verticalmente pueden mantener sus niveles de rentabilidad, manteniendo altos los márgenes de refinación, demorando, de esa manera, la transferencia al consumidor de la disminución de los precios del crudo.

De 1990 a 1999 la participación de los combustibles en el comercio mundial ha disminuido, pasando del 10.5 al 7.3% del total. También disminuye la participación de los minerales (de 3,8 a 2,8%) y de los productos agrícolas (de 12,2 a 9,9%). La industria manufacturera tuvo el aumento más destacado pasando del 70 al 76% del total.

En los países industrializados han aumentado las importaciones de petróleo. El país con la mayor importación de combustibles en 1999 fue la Unión Europea (considerada como un país en este caso), con el 29% del total, seguida de Estados Unidos y Japón, con 20 y 12%, respectivamente. Si bien el impacto del alza del precio del petróleo determina balanzas comerciales negativas, la estructura industrial y el potencial exportador de los países industrializados inciden en una alta capacidad de absorción de este shock adverso. No sucede lo mismo con los países en desarrollo y de las economías en transición importadoras de petróleo, que representan el 24% del total de las importaciones, pues en este caso si se constata un shock petrolero de consecuencias negativas considerables.

En los países europeos de la OCDE los precios de la gasolina triplican a aquellos que se cobran en Estados Unidos. Esto se debe a los elevados impuestos que los gobiernos de esos países imponen al precio de los combustibles. En casi todos los países europeos los impuestos representan más del 70% del precio final al público. En EEUU, la carga es mucho menor: 30% del precio final. También es importante resaltar que los impuestos en los países de la OCDE y el Japón han aumentado desde 1991.

El nivel de incidencia fiscal de los impuestos a los combustibles que se consumen en el mercado interno en los países de la OCDE tiene variaciones significativas. En 1997, el impacto fiscal más alto tuvo lugar en el Reino Unido, donde los impuestos a los combustibles representaron el 6.4% de los Ingresos Corrientes recaudados por el fisco. En un nivel intermedio se sitúan Alemania, Italia y Francia con incidencias que varían alrededor del 4%. En un nivel menor, tenemos a Japón y Estados Unidos, donde la participación del mencionado impuesto sólo representa el 2.1 y el 1.2% de los ingresos corrientes, respectivamente.

El hecho que el alza de los precios del petróleo no haya producido un “shock” petrolero en las economías de los países industrializados, como sí sucedió en 1973-74 y 1980-81, se explica por los cambios estructurales que éstas vienen atravesando, sobretudo la economía de Estados Unidos, como producto de la llamada Nueva Economía (que tiene como base la información y el

conocimiento), dependiendo menos de las industrias tradicionales. Por ello, incidencia del alza de los precios del petróleo ya no tiene la misma significancia que en períodos anteriores.

Según la AIE de la OCDE, los países subdesarrollados "consumen más del doble de energía que los países industrializados por cada unidad de PBI producida". En parte, esto es atribuible a que los países subdesarrollados tienen tasas de crecimiento mayores que los países desarrollados. Pero también influye el hecho de que sus industrias dominantes -textil, siderúrgica, minera- son grandes consumidoras de energía.

Según un estudio realizado por el FMI, la transferencia monetaria de los países importadores a los exportadores de petróleo debido al incremento de US\$ 5/barril por encima del precio de referencia estimado por ellos, habría sido de US\$ 65,000 millones en el 2000, de los cuales US\$ 52,000 millones (el 80%) habrían provenido de los países industrializados. Esto equivale a un impacto negativo de -0.2% del PBI, correspondiéndole a los Euro-11 el mayor impacto negativo (0.3% de su PBI). La restante transferencia monetaria negativa corresponde a los países en desarrollo del Asia y a los países en transición (US\$ 10,000 y 3,000 millones, respectivamente).

Para los países en desarrollo, la transferencia monetaria sería positiva en US\$ 41,000 millones (el 0.6% del PBI de estos países), correspondiéndole la mayor ganancia al Medio Oriente (los países de la OPEP) y Europa Oriental con US\$ 31,000 millones, equivalentes al 3.6% de su PBI. América Latina y el Caribe habrían tenido una ganancia neta de US\$ 7,000 millones, lo que equivale a solo el 0.2% del PBI de la Región.

Existen, sin embargo, diferencias muy importantes entre los países en desarrollo exportadores y los importadores de petróleo, lo que relativiza la importancia de los análisis agregados. Por ejemplo, los países pobres altamente endeudados (PPAE; HIPC, por sus siglas en inglés) y algunos países de la CEI (Comunidad de Estados Independientes, ex-miembros de la Unión Soviética) sufrirían impactos negativos muy grandes, si se produjera un alza adicional de US\$ 5/barril por encima del precio de referencia. El impacto para los PPAE es -0,8% en relación al PBI y de -1,7% para los países de la CEI. Entre los países altamente endeudados de América Latina y el Caribe figuran Guyana, Nicaragua y Honduras con impactos negativos de -2,0, -1,0 y -0,8 en relación a su PBI, respectivamente.

El impacto del alza del precio del petróleo en la balanza comercial petrolera en países seleccionados de América del Sur y México es positivo, cuando se les toma en conjunto. Considerando un precio de US\$ 30/barril para importaciones y exportaciones y tomando como dato los volúmenes exportados e importados en 1999, el superávit ascendería a US\$ 46,600 millones. Los mayores ingresos corresponderían a los países exportadores de petróleo, en primer lugar Venezuela y México, seguidos por Colombia, Argentina y Ecuador. Los países importadores de petróleo tendrían una balanza comercial deficitaria. Este es el caso de Brasil, Chile y Perú.

El impacto en relación al PBI de un alza sostenida de US\$ 10/barril de petróleo es más importante en Venezuela y Ecuador, debido a que su estructura de exportaciones es altamente dependiente del petróleo. El impacto positivo de Colombia también es importante, mientras que para Argentina y México su significado es menor. El país con mayor impacto negativo es Chile, debido a que depende en un 90% del petróleo importado para atender su consumo interno. Para Brasil y Perú, países productores de parte del petróleo que consumen, el impacto negativo es menor.

Para los países de América Central, el panorama es totalmente distinto, pues el impacto es negativo para todos ellos, en la medida que tienen que importar el 100% del petróleo que consumen (con la excepción de Guatemala). La factura anual a pagar por todos los países ascendería a US\$ 1741 millones, lo que equivale al 3,6% del PBI acumulado de la Región. El mayor impacto negativo recae en Nicaragua, con el 11,4% de su PBI. Le sigue Honduras con el 5,7% del PBI.

Después viene Costa Rica y El Salvador con el 3.5% del PBI para cada uno de ellos. Finalmente, Guatemala, país que produce parte del petróleo que consume, recibe un impacto negativo equivalente al 2,0% de su PBI.

Tradicionalmente, en buena parte de los países de la Región, la participación de los impuestos selectivos al consumo de combustibles representaba entre el 20 y el 30% del total de ingresos corrientes, dada la facilidad y rapidez con que los gobiernos podían generar ingresos tributarios para cubrir déficits fiscales y/o financiar el presupuesto.

Actualmente, en ninguno de los países analizados (Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México, Perú y Venezuela), este impuesto supera el 10% del total de ingresos corrientes, lo que implica una modificación en las estructuras de recaudación tributaria, que ahora tiene mucho más énfasis en los impuestos a las ventas (IGV ó Impuesto al Valor Añadido –IVA-).

En América Central, la tendencia es la misma que la ya señalada, con la excepción de Nicaragua. En Guatemala, los ingresos por este concepto no superan el 10% de los ingresos corrientes hasta 1999, mientras que en Honduras estos ingresos son aún menores, pues bordean el 3% de los ingresos corrientes. En El Salvador la cifra agregada de recaudación por concepto de impuestos al consumo (que incluye el impuesto al consumo de combustibles) se sitúa en niveles del 3 al 4% del total de los ingresos corrientes. La misma cifra para el caso de Costa Rica ha aumentado en los últimos dos años, pero no supera el 15% del total de ingresos corrientes. El país de América Central que más recauda por concepto de impuesto al consumo de combustibles es Nicaragua, con US\$ 153 millones en el 2000, lo que significó el 18 y 19% en relación al PBI entre 1997 y el 2000.

Introducción.

El presente trabajo analiza el impacto de los precios del petróleo en el mercado internacional, con especial énfasis en los países de América Latina. En el Capítulo I se analiza la evolución de los precios del petróleo en el período reciente, constatándose una significativa alza del 300% desde 1998 hasta comienzos del año 2001. En términos reales, sin embargo, el alza de los precios del petróleo sólo significa que se han alcanzado los mismos precios que el crudo tenía en 1995 y 1996. Asimismo, en este capítulo se estudian los ingresos petroleros de los países de la OPEP, de empresas estatales de países no miembros de la OPEP y de las principales empresas petroleras privadas a nivel mundial, llegándose a la constatación de que han tenido incrementos significativos en 1998 y, sobretodo, en 1999. Asimismo, se establece que la mayor ganancia se ha producido en el “*upstream*”, es decir, en la explotación y venta del crudo, lo que ratifica la importancia de la renta diferencial del petróleo.

En el Capítulo II se analiza el mercado mundial de combustibles y los impactos del alza del precio del petróleo en los países industrializados. Se constata que los países industrializados siguen siendo los principales consumidores de petróleo, por lo que el alza del precio ha originado importantes déficits comerciales; es el caso de Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Italia y España entre otros. También se analiza la estructura de los precios de venta en el mercado interno de los derivados del petróleo en los países industrializados, observándose que en Estados Unidos y Canadá, la carga fiscal no es muy significativa, alcanzando el 30% del precio final al consumidor. No sucede lo mismo, sin embargo, en otros países de la OCDE como Reino Unido, Francia, Japón, Alemania, Italia y España, entre otros. En

estos casos, la carga fiscal alcanza niveles muy altos, representando un incremento del 300 a 400% del precio ex-refinería. En la última década se han producido importantes cambios en la estructura productiva de los países industrializados, los mismos que han conducido a que la incidencia del petróleo en la producción de bienes haya disminuido significativamente. Por ello, en esos países el alza de los precios del petróleo no ha tenido la misma incidencia que en décadas anteriores. Finalmente, se analiza la importancia de las políticas de eficiencia energética y el rol creciente que debieran jugar en el futuro.

En el Capítulo III se analiza el impacto macroeconómico del alza del precio del petróleo en la economía global, así como en los países industrializados y en los países subdesarrollados, estableciéndose que existe una transferencia monetaria importante de los países importadores (principalmente los industrializados) hacia los países exportadores de petróleo (principalmente, los países subdesarrollados). Se resalta, sin embargo, que un análisis agregado de “las ganancias” obvia el hecho que muchos países subdesarrollados pequeños y pobres, tienen que pagar una alta factura petrolera. También se analiza el impacto en el PBI y en inflación, tanto a nivel mundial como por regiones, del alza de los precios del petróleo, estableciéndose que sus consecuencias no disminuirán el crecimiento ni impulsarán la inflación de manera significativa. En lo que concierne a los países de la OPEP, los importantes ingresos que les genera el alza de los precios del petróleo no conducirá a una repetición del fenómeno de “reciclaje” de excedentes financieros que tuvo lugar en la década de los 70.

En el Capítulo IV se analiza el impacto del alza del precio del petróleo en los países de América Latina y el Caribe, lo que permite constatar que existen fuertes diferencias entre ellos. El impacto comercial favorece a los países exportadores netos de petróleo, principalmente a Venezuela, México, Colombia, Argentina y Ecuador, mientras que Brasil, Chile y Perú tienen impactos negativos. En lo que concierne al impacto fiscal, se establece que los impuestos al consumo de combustibles han disminuido con relación a años anteriores, situándose en niveles inferiores al 10% de los Ingresos Corrientes de los presupuestos de los respectivos países. En el caso de México, Venezuela y Ecuador, sin embargo, los ingresos no tributarios provenientes del petróleo alcanzan magnitudes significativas. En relación a los precios al consumidor, el mayor impacto se ha dado en los países que han desregulado los precios en el mercado interno (Argentina, Brasil, Chile, Perú y México, este último en menor medida), motivo por el cual el impacto del alza de los precios del petróleo se ha trasladado en su integridad a los consumidores, provocando pérdida de poder adquisitivo y, por consiguiente, la reducción de la demanda y desaceleración macroeconómica.

I. Impacto del alza de los precios del petróleo en el mercado internacional

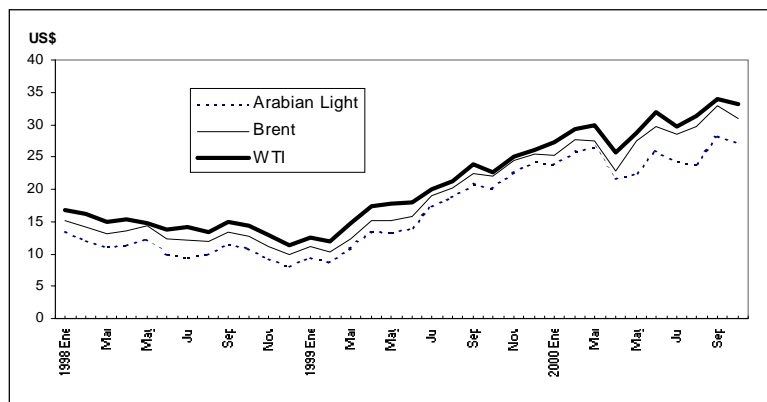
A. Evolución de los precios del petróleo

El precio internacional del petróleo ha aumentado fuertemente desde los meses de febrero-marzo de 1999. En efecto, en 1998 el precio promedio del crudo fue de US\$10/barril, elevándose hasta el precio promedio de US\$16.30 en 1999. En el año 2000, casi todos los meses se ha mantenido por encima de US\$30/barril. Esta alza de precios ha tenido impactos diferenciados según los países sean ó no productores de petróleo. Al mismo tiempo, el alza de precios de este producto ha permitido constatar, para el amplio público, los importantes cambios que ha experimentado la base productiva de los países industrializados.

Los precios del petróleo comenzaron a subir después que la OPEP y los productores que no pertenecen a ella (Rusia, México, Noruega y Omán) decidieran, conjuntamente, reducir la producción en 2,1 millones de barriles diarios (MMBD) a partir del 1 de abril de 1999. Esos recortes de la producción, además de los convenidos por la OPEP en 1998, supusieron una reducción global de 4,7 MMBD, es decir, el 6% de la oferta mundial de petróleo. Los recortes coincidieron, también, con una mayor demanda de petróleo, a causa de la recuperación económica de los países del sudeste asiático (una de las fuentes mundiales más importantes de crecimiento de la demanda

antes de 1998) y con el continuo y vigoroso crecimiento de la economía de Estados Unidos. Asimismo, el acuerdo de los países de la OPEP coincidió con el hecho que la oferta de los países productores de petróleo que no son miembros de la OPEP, estaba aumentando con mucho menos rapidez que la demanda. La combinación de todos estos factores hizo que los inventarios mundiales de petróleo disminuyan a un nivel muy bajo.

Gráfico 1
EVOLUCIÓN MENSUAL DE LOS PRECIOS NOMINALES DE UN BARRIL DE CRUDO, 1998-2000

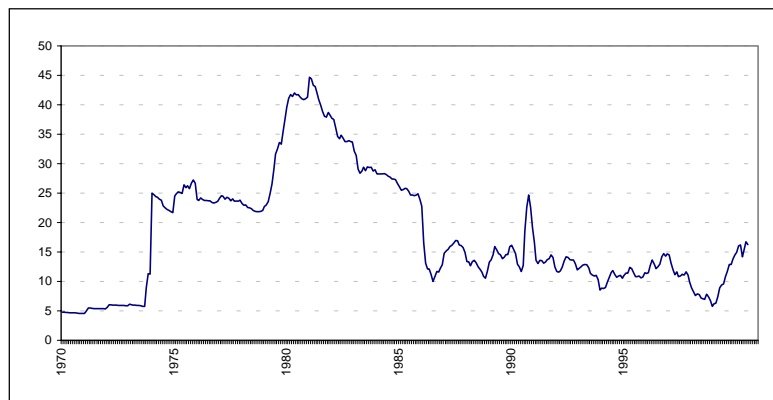


Fuente: Energy Information Administration, Departamento de Energía, EEUU.

Sin embargo, cuando se analiza la evolución de los precios reales del petróleo, obtenemos una perspectiva distinta. En 1998 el precio real del petróleo llegó al nivel más bajo de los últimos 25 años, pues casi equiparó a los precios del crudo antes del primer shock petrolero de 1974. A fines de 1999, los precios reales del petróleo alcanzaron recién los niveles de 1997, superándolos ligeramente en el 2000.

Se constata, también, que el primer gran shock petrolero (1974), quintuplicó en pocas semanas los precios del petróleo. De su lado, el segundo shock petrolero de 1979-80 (con ocasión de la guerra entre Irán e Irak), tuvo magnitudes comparables. De allí en adelante el precio del petróleo comenzó una tendencia descendente, llegando a su punto más bajo en 1986. En 1991 se produjo el tercer shock petrolero, ocasionado por la guerra del Golfo Pérsico.

Gráfico 2
EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS REALES DE UN BARRIL DE CRUDO, 1970-1999



Fuente: Energy Information Administration, Departamento de Energía, EEUU.

Nota: Deflactado con el índice de precios al consumidor de EEUU.

El alza del precio del petróleo desde febrero-marzo de 1999 es el cuarto shock petrolero desde 1974. En términos de duración, hasta el momento, es más pequeño que los dos primeros (1974-75 y 1980-81), pero ha superado ampliamente al tercero (1991). Así, por ejemplo, los incrementos de precios de los dos primeros shocks petroleros triplicaron el precio del petróleo y duraron más de 5 años. Por el contrario, el alza de 1991 sólo duró 6 meses e, incluso, en su punto más alto, el alza fue menos del doble del precio que en el período precedente. El cuarto shock, sin embargo, tiene ya más de 20 meses de duración.

Según la agencia de inteligencia económica Stratfor, “cuando se cuantifican los precios de la gasolina al consumidor, éstos son altos si se les compara con los de 1998. Sin embargo, un análisis del precio del petróleo ajustado por la inflación indica que los precios no son tan altos como lo fueron en 1975 ó en 1991. En efecto, en 1975 los altos costos de la energía dispararon un proceso de inflación con recesión. En 1991, los altos precios ocasionaron la guerra del Golfo”¹. De su lado, la revista “Time” indica: “Si bien han habido fuertes quejas por al alza de los precios de la gasolina, los precios minoristas, ajustados por la inflación, son 50% más baratos de lo que eran hace 20 años”².

B. Los pronósticos a corto plazo del precio del petróleo

En el año 2000 la OPEP fijó una nueva política de precios, estableciendo que el precio de su canasta de crudos de petróleo debiera mantenerse en una banda de US\$ 22 a 28 por barril. Si el precio promedio de la canasta de referencia de la OPEP sube por encima de US\$ 28 por barril todos los días durante 20 días consecutivos, entonces la producción de la OPEP (excluyendo a Irak), se incrementará en 500,000 barriles diarios. Si el precio promedio de la canasta cae por debajo de US\$ 22 por barril durante 10 días consecutivos, la producción de la OPEP (excluyendo a Irak), se reducirá en 500,000 barriles diarios. Para Arabia Saudita, el precio del petróleo debiera oscilar alrededor de US\$ 25 por barril en los próximos años.

La UNCTAD estima que las predicciones de corto plazo sobre los precios del petróleo son sumamente inciertas. Afirma que los principales factores de los grandes aumentos de precios en 1999 –mayor armonía entre casi todos los miembros de la OPEP, más demanda de petróleo como consecuencia de la rápida recuperación económica de Asia Oriental y expansión ininterrumpida de los Estados Unidos – siguen presentes. Los precios han vuelto a subir mucho, empujando al mercado hacia una especie de “desplazamiento hacia atrás”, conforme las existencias de petróleo han ido disminuyendo. Por ello, con una demanda y una oferta sumamente equilibradas y unas existencias bajas, el mercado de petróleo se mantiene potencialmente volátil³.

El informe de la UNCTAD tiene fecha setiembre del 2000. Posteriormente, a fines de enero del 2001, el Departamento de Energía de Estados Unidos, a través de la Energy Information Administration (EIA), afirma en un informe que “si se excluye una fuerte caída del consumo mundial de petróleo, lo que no está en nuestras expectativas, nuestro análisis del mercado mundial no prevé una disminución de los precios del petróleo. Esperamos que el precio spot promedio del WTI (West Texas Intermediate) se mantenga cerca de US\$ 30/barril para el resto del año 2001. Los precios podrían bajar un poco el próximo año, perdiendo quizá un dólar entre el 2001 y el 2002. El balance de demanda y oferta mundial de petróleo sugiere que debiera continuar la situación observada en el 2000, es decir, de inventarios muy ajustados en los países industrializados”⁴.

¹ Stratfor, setiembre del 2000, tomado de Internet (www.stratfor.com).

² Time, 18/12/2000, p. b11.

³ UNCTAD, Informe sobre el Comercio y el Desarrollo 2000, Ginebra.

⁴ EIA, Short Term Energy Outlook, Febrero 2001. Tomado de Internet, www.eia.doe.gov.

Sin embargo, para el Banco Mundial, esos cálculos son demasiado optimistas. Para ellos, “el impacto de las decisiones de la OPEP sólo tendrá un efecto de corto plazo debido a que los costos de producción son mucho más bajos que los precios. Asimismo, los avances tecnológicos y la mejora en la organización y administración de la industria continúa disminuyendo los costos de producción. Adicionalmente, los costos de combustibles alternativos y de fuentes de energía no convencionales continúan cayendo y se convierten en competitivos cuando los precios del petróleo son altos”⁵.

De otro lado, siempre según el Informe del Banco Mundial, la producción de petróleo de países no-OPEP ha seguido creciendo, a pesar de la caída de los precios en 1998 y el mes de enero de 1999. Asimismo, si bien los gastos de capital de las empresas petroleras no han tenido un aumento notorio (a pesar del alza de los precios recientes), debido a las deudas provenientes de las fusiones y a una actitud cautelosa con respecto al “nuevo” régimen de precios, se espera que las ganancias de 1999 y del 2000 lleven eventualmente a un agresivo incremento de los gastos de capital, lo que debiera elevar significativamente la producción en los próximos años.

El pronóstico del Banco es que el precio promedio del 2000 seguirá en US\$ 28 por barril, debido a las condiciones del mercado y a la resuelta actitud de los países de la OPEP de mantener la banda de precios. Para el 2001, se espera que los precios caigan a US\$ 25 por barril, debido al aumento de producción, tanto de la OPEP como de países no OPEP, lo que permitirá la reconstrucción de los inventarios, llevando al mercado a una situación de sobreoferta de crudo.

Sin embargo, como casi todos los miembros de la OPEP están produciendo en el límite de su capacidad (salvo Arabia Saudita) y si se demora la entrada al mercado de la nueva producción de los países no-OPEP, se puede prever que la OPEP siga controlando firmemente el mercado por un período de varios años.

C. Los pronósticos a largo plazo

Para la Agencia Internacional de Energía (AIE) de la OCDE⁶, en el 2020 el petróleo seguirá siendo el combustible más importante, pues le corresponderá el 40% del consumo de energía primaria, proporción casi idéntica a la actual. Según la AIE, el precio del crudo en el 2010 será de US\$ 21 por barril, aumentando gradualmente hasta US\$ 28 por barril hasta el 2020 (ambas cifras están en dólares constantes de 1999). Para la AIE, la concentración de los recursos petroleros en un pequeño número de países productores significa que aumentaría también la dependencia petrolera de las regiones con mayor consumo de este combustible.

La EIA del Departamento de Energía de EEUU tiene pronósticos bastante parecidos a los de la AIE para el año 2010, estimando que el precio del petróleo de referencia sería de US\$ 21.37 por barril. Sin embargo, para el año 2020, el pronóstico de la EIA, en su escenario de precio de referencia es bastante menor al de la AIE pues el precio sería US\$ 22,41 por barril⁷. Los estimados del DRI y del Deutsche Bank también se sitúan en el rango de la EIA y de la AIE-OCDE.

⁵ Banco Mundial, *Global Economic Prospects 2001*, Washington, D.C.

⁶ OCDE, AIE, *World Energy Outlook 2000*, París.

⁷ Los pronósticos varían por distintos motivos, entre ellos, principalmente, el pronóstico de crecimiento del PBI mundial, los estimados de producción y consumo de petróleo de los países OPEP y no OPEP y los estimados de producción y consumo de energías alternativas al petróleo.

Cuadro 1
PRONÓSTICOS DE PRECIOS DEL PETRÓLEO, 2000-2020

(en dólares de 1999 por barril)

	2010	2020
EIA-USA Precio alto	26.66	28.42
EIA-USA Precio de referencia	21.37	22.41
EIA-USA Precio bajo	15.1	15.1
AIE-OCDE	21	28
Banco Mundial ¹	14.64	nd
DRI	18.65	21.16
Deutsche Bank	17.36	17.68
WEFA	18.48	20.41

Fuente: EIA de Estados Unidos, Annual Energy Outlook 2001; OCDE-AIE, World Energy Outlook 2000, París; Banco Mundial, Global Economic Prospects 2001, Washington; DRI (Standard's and Poor), US Energy Outlook, julio 2000; Deutsche Bank, World Oil Supply and Demand Estimates, junio 2000; WEFA, The WEFA Group, US Energy Outlook 2000.

¹En dólares constantes de 1990

Los pronósticos del Banco Mundial son distintos⁸. En el largo plazo, el Banco estima que los precios reales del petróleo disminuirían debido a los bajos costos de producción de la oferta global de petróleo, a la creciente competencia de productores no OPEP y de combustibles que no provengan de los hidrocarburos, a las preocupaciones ambientales y a los avances tecnológicos. El precio real del petróleo en el 2010 sería US\$ 14.64 por barril, en dólares constantes de 1990.

El Banco Mundial estima que los altos precios reducirán la demanda de petróleo y alentarán su sustitución por otras fuentes, como ocurrió cuando los precios aumentaron en décadas pasadas. Constata que la reducción real de los precios (hasta 1999), provocó una desaceleración de la puesta en marcha de políticas que propugnan la eficiencia energética, lo que ha provocado que, en los últimos años, ésta haya disminuido de manera significativa.

Esto ha sido notorio en países como Estados Unidos, donde ha habido un gran aumento de los vehículos deportivos de doble tracción (SUV, Sport-Utility Vehicles) que consumen gran cantidad de gasolina. Además, los estándares promedio de economía de combustible que deben cumplir las empresas industriales (CAFE, Corporate Average Fuel Economy) no han sido actualizados desde 1990, lo que significa que existe un potencial significativo para mejorar la eficiencia en el transporte y otros usos.

Los altos precios del petróleo alentarían la sustitución por otros combustibles, en primer lugar el gas natural y también por energías renovables. Las presiones ambientales para reducir la contaminación, la congestión vehicular y las emisiones de dióxido de carbono obligarán a las autoridades a mejorar la eficiencia energética y a restringir el consumo de petróleo y de otros combustibles que emiten dióxido de carbono. Otra mala noticia para los productores de petróleo sería que el desarrollo de la tecnología de transporte de célula combustible⁹ mejora cada día más, aunque los costos siguen siendo altos y no se ha establecido una preferencia para un tipo determinado de combustible.

⁸ Banco Mundial, Global Economic Perspectives, 2001, Appendix 2, p. 7

⁹ Las células combustible (fuel cells) convierten en electricidad y calor la energía almacenada en un combustible, sin que se produzca el proceso de combustión. Si se usa hidrógeno como combustible, éste emite sólo agua y calor como productos residuales.

¿ UNA NUEVA ERA DE PRONUNCIADA VOLATILIDAD PARA LOS PRECIOS DEL PETRÓLEO?

Los precios del petróleo se mantendrán volátiles en el futuro, de la misma manera que se han comportado en los últimos años, a pesar del deseo expreso de "estabilidad de precios" que manifiestan los productores y los consumidores. El petróleo es un "commodity", y las fluctuaciones en la oferta y la demanda, muchas veces impredecibles, significan que debemos tener en cuenta que la volatilidad en el mercado se mantendrá. Esto implica que las acciones de la OPEP no podrán estabilizar completamente el mercado.

La importancia del barril marginal de petróleo ha aumentado notablemente, tanto en los momentos de alza de precios (mercados fuertes) como de baja de precios (mercados débiles). La decisión de la industria petrolera de reducir costos, disminuyendo los niveles de inventarios, significa que un pequeño excedente en la oferta de petróleo pondrá mayor presión a la baja de los precios que en el pasado. En efecto, las empresas disminuirán sus compras de petróleo rápidamente, ó presionarán por un aumento en los descuentos por sus compras, cuando hayan alcanzado el nivel de petróleo en inventarios que consideren necesario.

De otro lado, entre las condiciones que presionan al alza de los precios del petróleo, tenemos la disminución de los inventarios, combinada con una mínima capacidad de aumento de la producción adicional (tanto de parte de países de la OPEP como de fuera de ella) y del número de buques tanque y de refinerías que pueden entrar en funcionamiento. Todo esto significa que habrá períodos de alza de precios más pronunciados y más frecuentes que en el período 1985-95. Además, ha disminuido la magnitud de la discrepancia entre oferta y demanda que podría causar un aumento del precio del petróleo. Anteriormente, para que el mercado se viera afectado, era necesaria una importante disminución de la oferta, por ejemplo, una revolución en algún país de la OPEP o una recesión severa en los países asiáticos. Pero ahora, debido a la fragmentación del mercado, a la disminución del nivel de inventarios y a la falta de capacidad de producción adicional, el tamaño de la disminución de la oferta ó de un inusitado incremento de la demanda necesario para causar un fuerte aumento del precio, es mucho más pequeño que lo que era hace 10 años.

Por lo tanto, la combinación de la reducción del nivel de inventarios, debido a la adopción del sistema "justo a tiempo"(just in time), junto con fórmulas más rigurosas para la fijación de los precios de los derivados del petróleo, se traducirá en una tendencia al alza de los precios del petróleo, comparado con el comportamiento cíclico pre-existente.

El colapso de precios de 1998 y su posterior recuperación son eventos relativamente inusuales. La combinación de una guerra de mercados por parte de países de la OPEP en 1997, justo después del colapso económico de los países del Este Asiático, estuvo en el origen de los cambios simultáneos de la oferta y la demanda, lo que llevó a un fuerte incremento de los niveles de inventarios.

Ello no obstante, el mercado de futuros del petróleo muestra claramente una tendencia a una mayor volatilidad que en el pasado. Por ese motivo, en la medida que la industria esté mejor preparada, podrá sobrevivir mejor las súbitas alzas, los picos y valles de ciclos exacerbados y las respuestas políticas que seguramente seguirán.

Fuente: Oil and Gas Journal, Los precios del petróleo entran a una nueva era de renovada volatilidad, por Michael C. Lynh, WEFA (Wharton Econometric Forecasting Association, 12/02/2001.

D. Los ingresos de los países de la OPEP

El aumento de los precios del petróleo ha significado importantes ingresos para los países de la OPEP. En efecto, los ingresos para el conjunto de estos países ha pasado de US\$ 78,000 millones en 1998, a US\$ 132,000 millones en 1999, estimándose un total de US\$ 227,000 millones para el 2000. Esto significa un aumento del 200% en 2 años. En 1980, sin embargo, los ingresos de la

OPEP alcanzaron los US\$ 280,000 millones, en términos nominales, es decir, US\$ 40 a 50,000 millones más de lo que los países de la OPEP van a recibir en el 2000.

Cuadro 2
INGRESOS DE LA OPEP, 1972-2000
(en miles de millones de dólares)

	Nominales				Constantes del 2000			
	1980	1999 (e)	2000 (e)	Variación	1972 (e)	1980 (e)	1986 (e)	2000 (e)
Argelia	nd	6.5	10.6	63%	5.5	26.3	6.2	10.6
Indonesia	nd	3.7	5.3	42%	3.7	29.4	7.4	5.3
Irán	nd	13.9	23.2	67%	16.8	27.2	8.8	23.2
Irak	nd	11.4	21.6	89%	5.9	57	10.4	21.6
Kuwait	nd	10	17.6	77%	11.2	37.2	9.3	17.6
Libia	nd	7.4	12.5	69%	11.9	46	7.1	12.5
Nigeria	nd	12	18.6	55%	8.6	50.4	10	18.6
Qatar	nd	4.1	6.8	68%	1.8	11.1	2.1	6.8
Arabia Saudita	nd	38.3	67.3	76%	18.9	212.4	28	67.3
UEA	nd	11.9	20.7	73%	4.3	39	8.9	20.7
Venezuela	nd	13.6	22.4	65%	12.2	36.9	10.1	22.4
TOTAL	280.0	132.8	226.6	71%	100.8	573.1	108.4	226.6

Fuente: Energy Information Administration, Departamento de Energía, EEUU.

Medidos en dólares constantes del 2000, estos ingresos también representan una importante entrada de divisas, equivalente a US\$ 226,600 millones que duplica a la de 1986 (US\$ 108,400 millones). Ello no obstante, se puede apreciar que los ingresos petroleros reales de la OPEP en el 2000 no alcanzan el 50% de las exportaciones de 1980 (US\$ 573,000 millones), con ocasión del segundo shock petrolero.

Los petrodólares, entonces, ya no tendrían el mismo poder adquisitivo de la década del 70 y el 80. Por ejemplo, mientras que la capitalización de las empresas que cotizan en la Bolsa de Nueva York aumentó 8 veces desde 1981, el valor de las exportaciones de la OPEP ha disminuido en 50% en términos reales desde esa fecha, como hemos visto. Los US\$ 226,000 millones percibidos por la OPEP en el 2000 por concepto de exportaciones empujeñen ante el valor de capitalización de las empresas de la Bolsa de Nueva York, que asciende a US\$ 11,2 billones¹⁰.

E. El impacto en las empresas petroleras norteamericanas

En 1999, los activos totales de las 200 empresas petroleras más importantes de Estados Unidos ascendieron al US\$ 477,800 millones, cifra superior en 5 % a la de 1998. El proceso de fusiones y adquisiciones se vio acrecentado por la fusión entre Exxon y Mobil, las dos empresas petroleras más grandes de ese país, cuyos activos ascienden a US\$ 144,000 millones, representando el 30% del total.

El aumento de los precios del petróleo tuvo un notable impacto en la facturación de las empresas petroleras de Estados Unidos. Para las siete empresas más grandes de ese país, los Ingresos Totales de 1999 superaron a los de 1998, con variaciones positivas que abarcan un rango entre 8 y 24%. Este aumento de los ingresos tuvo incidencia directa en las utilidades netas, las que aumentaron a US\$ 22,300 millones para las primeras 200 empresas, cifra 6 veces superior a la de 1998. Sin embargo, este nivel de utilidades netas sólo representó el 66% de aquellas alcanzadas en 1996, año récord para la industria norteamericana¹¹. Las utilidades de Shell (subsidiaria norteamericana de la empresa anglo/holandesa) y ARCO fueron 200% superiores a las de 1998.

¹⁰ Fuente: Business Week, 16/10/ 2000.

¹¹ Oil & Gas Journal, 16/10/2000.

Para Texaco, el incremento fue mayor al 100%, mientras que CONOCO y CHEVRON superaron el 50%. La disminución de las utilidades de Exxon/Mobil y BP/Amoco tiene que ver con los procesos de reestructuración de activos debido a las fusiones operadas por estas empresas.

Cuadro 3

PRINCIPALES EMPRESAS PETROLERAS DE ESTADOS UNIDOS
ACTIVOS TOTALES, INGRESOS, UTILIDADES Y GASTOS DE EXPLORACIÓN Y CAPITAL
(en US\$ millones y %)

	Activos Totales		Variación %	Ingresos Totales		Variación %	Utilidad Neta		Variación %	Gastos de Exploración y de Capital		Variación %
	1998	1999		1998	1999		1998	1999		1998	1999	
Exxon/Mobil ¹	135384	144521	6.7	171303	185527	8.3	8074	7910	-2.0	14782	10849	-26.61
Chevron	36540	40668	11.3	30557	36586	19.7	1339	2070	54.6	5314	6133	15.41
Texaco	28570	28972	1.4	31707	35691	12.6	578	1177	103.6	4019	3893	-3.14
BP/Amoco	27537	27348	-0.7	33160	38786	17.0	2602	2018	-22.4	3720	2963	-20.35
Shell	26543	26111	-1.6	15451	19277	24.8	-1727	1903	210.2	4038	1626	-59.73
ARCO	25199	26272	4.3	10809	13055	20.8	452	1422	214.6	3551	2727	-23.20
CONOCO	16075	16375	1.9	23168	27309	17.87	450	744	65.3	2516	1787	-28.97

Fuente: Oil & Gas Journal, October 16, 2000.

¹En 1998, Exxon y Mobil todavía no se habían fusionado, por lo que los datos de ese año equivalen a la suma de ambas compañías.

La inversión en exploración y en gastos de capital no siguió la misma tendencia. Por el contrario, para las 200 empresas más grandes, estos gastos fueron de US\$ 50,300 millones, cifra inferior en 27% a la de 1998. Como estas inversiones son, en buena medida, un resultado del estado de la industria en los ejercicios anteriores, las inversiones de 1999 reflejan las expectativas negativas que los inversionistas tenían de la industria petrolera en 1998. Se prevé que el aumento de precios de 1999 y su mantención en el año 2,000, hará que la inversión crezca nuevamente en el 2000 y el 2001¹².

F. El impacto en las empresas petroleras fuera de Estados Unidos

Las grandes empresas petroleras, estatales y privadas, situadas fuera de Estados Unidos, siguieron el mismo patrón que las norteamericanas. Todas las empresas que poseen reservas de petróleo, en su país o en el extranjero, aumentaron sus ó tuvieron ligeras disminuciones activos, lo que no sucedió con las importadoras de petróleo como ENI y PETROBRAS. De otro lado, el aumento de activos de Repsol y Totalfina/Elf se explica por el proceso de adquisiciones realizado ese año (YPF y Elf, respectivamente).

Los ingresos totales en 1999 de empresas poseedoras de grandes reservas de petróleo (PEMEX, PDVSA, YPF) aumentaron de manera sustancial con relación a 1998. Los ingresos de ENI y PETROBRAS no aumentaron por las mismas razones acotadas anteriormente. De su lado, las Utilidades netas de algunas empresas se incrementaron de manera espectacular, como es el caso de Royal Dutch/Shell, Statoil de Noruega y de las tres empresas rusas. PDVSA y PETROBRAS también tuvieron Utilidades Netas importantes. La disminución de las Utilidades Netas de PEMEX se explica por la política tributaria de ese país, que grava fuertemente a PEMEX, pues las Utilidades Operativas de dicha empresa estatal fueron significativas.

¹² Ibid.

La inversión en exploración y en gastos de capital disminuyó en casi todas las empresas, debido a los bajos precios e ingresos obtenidos en 1998. La excepción ha sido REPSOL, que continuó una agresiva campaña de adquisiciones en 1999, sobretudo en América Latina, particularmente en Argentina, con la adquisición de YPF.

Cuadro 4

EMPRESAS PETROLERAS SELECCIONADAS
ACTIVOS TOTALES, INGRESOS, UTILIDADES Y GASTOS DE EXPLORACIÓN Y CAPITAL

(en US\$ millones y %)

	Activos totales		Var. %	Ingresos totales		Var. %	Utilidad Neta		Var. %	Gastos de Exp. y Capital		Var. %
	1998	1999		1998	1999		1998	1999		1998	1999	
Royal Dutch/Shell	110068	113883	3.5	138274	14706	8.3	350	8584	2352.6	14454	8471	-41.4
BP/Amoco plc	84915	89561	5.5	84915	89561	5.5	3220	5008	55.5	10362	7345	-29.1
ENI/Italia	48391	45873	-5.2	34028	29959	-12.0	2725	2678	-1.7	6031	5139	-14.8
Repsol	20047	41756	108.3	21178	24648	16.4	975.4	947.7	-2.8	2473	10790	336.3
Statoil/Noruega	18675	20983	12.4	12983	13065	0.6	35.9	435.9	1114.2	1717	1258	-26.7
TotalFinaElf	65463	80415	22.8	57940	70338	21.4	1696.7	3277.2	93.2	6761	6582	-2.6
Lukoil/Yukos/Sibneft ¹	16901	19538	15.6	14075	16384	16.4	-531	12383	2423.0	nd	1592	
YPF	13146	12918	-1.7	5500	6598	20.0	580	477	-17.8	221	161	-27.1
PETROBRAS	38954	33733	-13.4	25965	23467	-9.6	378	727	92.3	5980	4351	-27.2
PEMEX	42896	51506	20.1	29089	36084	24.0	-1110	-1907	-71.8	5820	5627	-3.3
PDVSA	48816	49990	2.4	25659	32648	27.24	663	2818	325.0	3726	3041	-18.4

Fuente: Oil & Gas Journal, octubre 16, 2000.

¹Se trata de tres empresas rusas que hemos considerado en conjunto

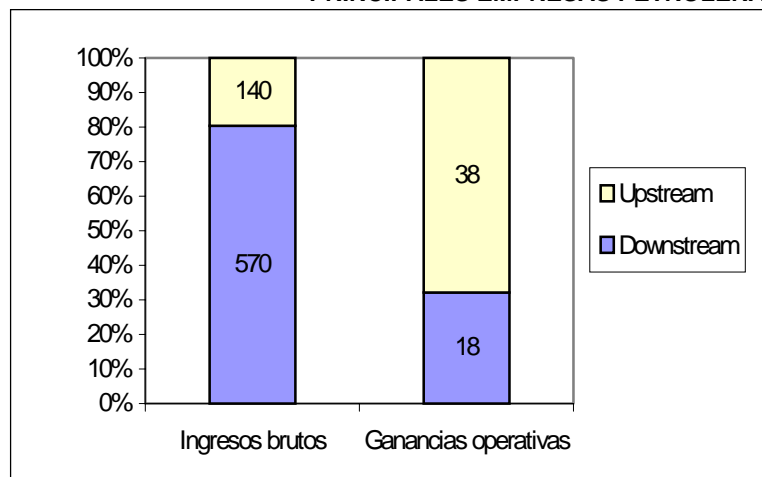
G. Estructura de Ingresos y Ganancias de las principales empresas petroleras

Las empresas petroleras más grandes del mundo han sufrido cambios en su estructura de ingresos y ganancias debido al alza de los precios del petróleo. Así, por ejemplo, los ingresos de las principales empresas petroleras ascendieron a US\$ 710,000 millones en 1999, de los cuales US\$ 570,000 millones (el 80%) correspondieron al “downstream” y US\$ 140,000 millones (el 20%) al “upstream”. Sin embargo, cuando se aprecian las ganancias operativas, que ascendieron a US\$ 54,000 millones la relación se invierte, pues US\$ 38,000 millones, (66%) correspondieron al “upstream” y sólo US\$ 18,000 millones (33%) al “downstream”¹³

¹³ “El sector “upstream” de la industria es aquel que concentra las mejores oportunidades de ganancias y son las grandes empresas son aquellas que pueden realizar inversiones significativas en este sector, el cual se vuelve cada vez más atractivo. En 1999, las actividades “upstream” de las grandes empresas petroleras significaron el 20% de sus ingresos, pero contribuyeron con un fantástico 33% de las ganancias. El alza de los precios explica en parte este hecho, pero incluso en 1998, cuando los precios habían caído, el sector “upstream” generó una muy alta porción de las ganancias”, The Economist, 21/10/2000,

Gráfico 3

ESTRUCTURA DE INGRESOS UPSTREAM Y DOWNSTREAM DE LAS PRINCIPALES EMPRESAS PETROLERAS



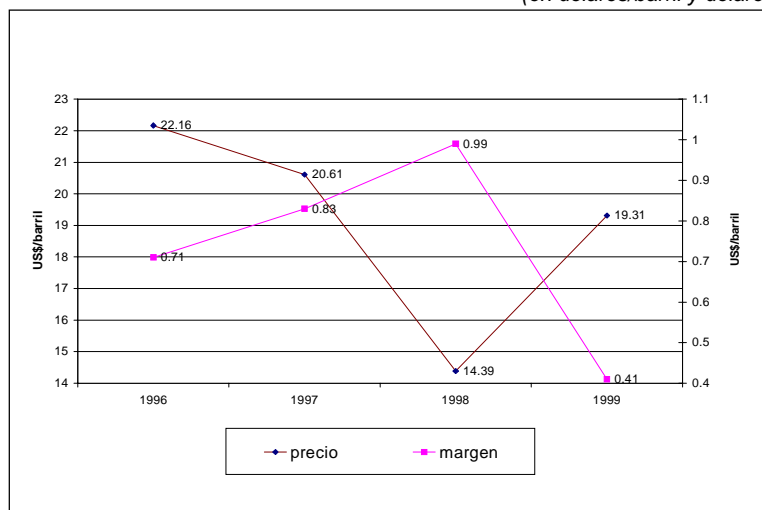
Fuente: The Economist, 21/10/2000.

También se aprecia que cuando los precios del petróleo caen, los márgenes de refinación suben, y viceversa: “Los márgenes de refinación sufrieron un golpe en 1999, en la medida que subieron los costos del insumo, es decir del crudo. El margen de refino operativo promedio al contado para la Costa del Golfo de Estados Unidos, según Ernst & Young Wright Killen, fue de 0.41barril en 1999, comparado con US\$ 0.99 por barril en 1998”¹⁴.

Gráfico 4

MÁRGENES DE REFINACIÓN Y PRECIOS DEL PETRÓLEO

(en dólares/barril y dólares)



Fuente: Oil & Gas Journal, octubre 16,2000.

Nota: Precio del petróleo es el promedio anual del West Texas Intermediate.

¹⁴ Oil & Gas Journal, 16/10/ 2000. En 1999, la revista afirmó: “La combinación de una fuerte demanda y menores costos de los insumos (petróleo crudo), desembocó en una mejora de los márgenes de refino en 1998. Los mayores volúmenes refinados también contribuyeron a bajar los costos operativos unitarios, aumentando los márgenes”, Oil & Gas Journal, 13/09/ 1999.

La profundización de la tendencia a la integración vertical, que desde el inicio caracterizó a la industria petrolera, ha sido una de las características saltantes de los últimos años. Según *Petroleum Finance Company*, conocida consultora norteamericana en temas de petróleo y energía, las mega-fusiones recientes de TotalFina/Elf, Repsol/YPF, British/Petroleum/Amoco, Exxon/Mobil y Chevron/Texaco se han llevado a cabo “porque brindan a las empresas beneficios con respecto a: 1) un menor costo de capital, 2) mejores retornos del capital empleado, 3) amplia base de activos, lo que les permite ganancias de eficiencia en las distintas unidades de negocios, 4) liquidez de portafolio, 5) diversificación de riesgo, 6) mayor capacidad de apalancamiento financiero y, 7) mayores posibilidades de competir por mega-proyectos”¹⁵.

Resumiendo, podemos afirmar que en un período de alza de los precios del petróleo, como el actual, las ganancias más importantes se producen en la etapa de producción y venta del crudo, como resultado de la gran diferencia existente entre el costo de producción del petróleo crudo y su precio en el mercado internacional. Asimismo, cuando los precios del petróleo comienzan a bajar, las empresas petroleras integradas verticalmente pueden mantener sus niveles de rentabilidad demorando la transferencia al consumidor de la disminución de los precios del crudo, lo que permite ganancias en los márgenes de refinación.

¹⁵ Petroleum Finance Company, PFC Energy 50, diciembre del 2000. Tomado de Internet, www.pfcenergy.com.

II. El impacto comercial y fiscal en los países industrializados

A. Estructura de las exportaciones mundiales y de combustibles

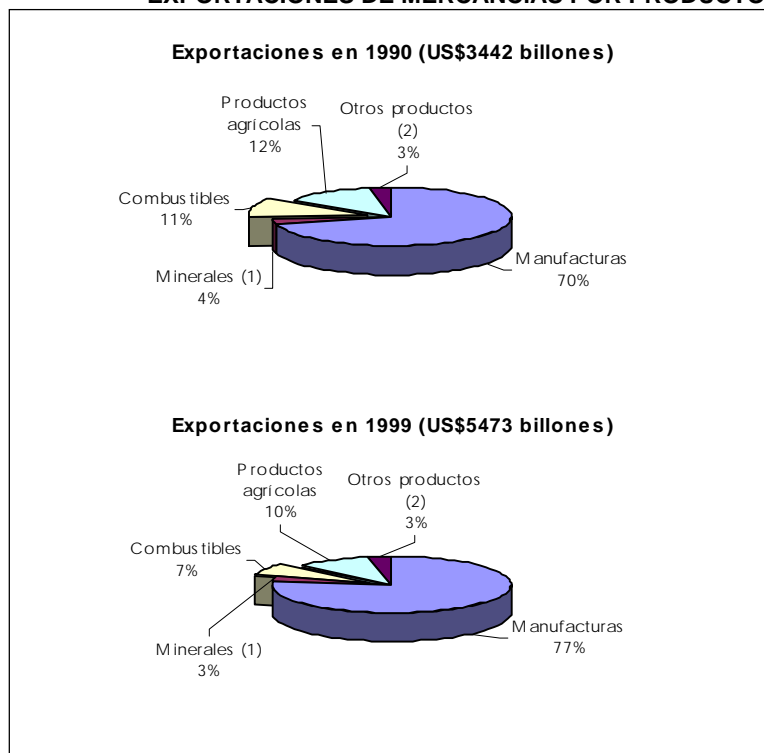
Las exportaciones mundiales de mercancías aumentaron en 60% de 1990 a 1999, pasando de US\$3.442 a 5.473 billones. El aumento más destacado le corresponde a la industria manufacturera, cuya participación representa ahora más de las $\frac{3}{4}$ partes del total mundial de exportaciones.

También puede apreciarse que la participación de los productos primarios (materias primas y productos agrícolas) tiene disminuciones sustantivas en todos los casos. En lo que respecta a los combustibles, su participación disminuye del 10.5 al 7.3% en el período mencionado.

Las regiones que tendrán un impacto positivo debido al aumento del precio del petróleo son aquellas que sean exportadores netas de combustibles: Medio Oriente, Europa Central y Oriental (incluye a los Estados Bálticos y Rusia), África y América Latina. Los importadores netos son Europa Occidental, Asia y América del Norte.

Gráfico 5

EXPORTACIONES DE MERCANCÍAS POR PRODUCTOS



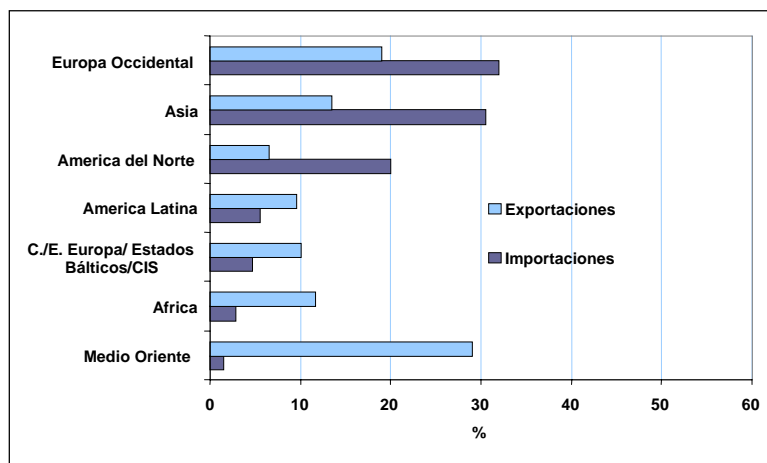
Fuente: OMC, Estadísticas del Comercio Internacional 2000, Ginebra.

(1) No incluye combustibles

(2) No especificados

Gráfico 6

PARTICIPACIÓN REGIONAL EN EL COMERCIO MUNDIAL DE LOS COMBUSTIBLES, 1999

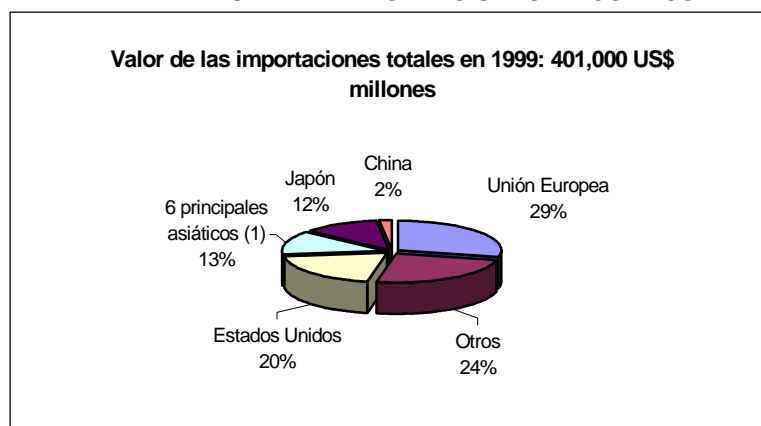


Fuente: OMC, Estadísticas de Comercio Internacional 2000.

Las importaciones de combustibles ascendieron a US\$ 401,000 millones en 1999. El análisis por países revela que el mayor importador de combustibles fue la Unión Europea (considerada

como un país, en este caso), con el 29% del total, seguida de Estados Unidos y Japón, con 20 y 12%, respectivamente. Los “tigres asiáticos” representan el 13% y China el 2%.

Gráfico 7

TOTAL DE IMPORTACIONES DE COMBUSTIBLES

Fuente: OMC, Estadísticas de Comercio Internacional 2000.

(1) Hong Kong, Malasia, Corea del Sur, Singapur, Taiwan y Tailandia.

El 24% restante comprende, principalmente, a los países en desarrollo y a las economías en transición, correspondiéndoles una parte importante de la factura petrolera, lo que constituye un fuerte impacto negativo. Según el FMI, “si bien los países altamente endeudados y las economías en transición representan sólo una pequeña parte del PBI mundial, muchos de ellos están seriamente afectados por el alza de precios del petróleo. En efecto, 30 de los 40 países altamente endeudados, así como la mayoría de los países en transición son importadores netos de petróleo”¹⁶.

B. Impacto comercial en los países de la OCDE

Ha aumentado la factura que tienen que pagar los países importadores de petróleo de la OCDE. El aumento es variable, aunque en general se sitúa alrededor del 30% de 1998 a 1999. Nótese que las cantidades a pagar en 1999 están muy por debajo de los precios de 1996 y 1997, en casi todos los casos. En el año 2000, el aumento de los precios del petróleo hará que la factura aumente un 30% adicional.

Cuadro 5

OCDE-IMPORTACIONES DE PETRÓLEO DE PAÍSES SELECCIONADOS

(en millones de dólares y % de PBI)

	Francia	Alemania	Italia	España	Japón
1993	10199	16617	10010	5821	34529
1994	9181	15604	9951	6147	34353
1995	10648	16654	11116	7354	37241
1996	13040	20878	13286	8726	43024
1997	12109	19276	12232	8428	43219
1998	8416	13028	8062	5814	26724
1999	11860	16668	10804	8583	34656
% del PBI en 1998	0.56%	0.65%	0.67%	1.05%	0.61%
% del PBI en 1999	0.79%	0.83%	0.90%	1.55%	0.79%

Fuente: AIE de la OECD y Energy Information Administration, EEUU.

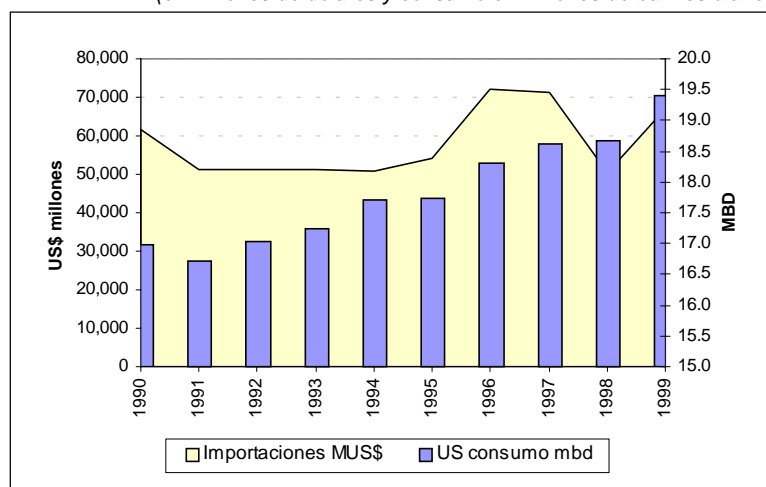
¹⁶ FMI 2000b: The impact of higher prices on the global economy, diciembre.

Sin embargo, el tamaño de estas economías es tan grande que el aumento del costo de importación de petróleo representa una proporción pequeña de su Producto Bruto Interno, como se aprecia en el cuadro.

Estados Unidos ocupa el primer lugar como productor de petróleo en el mundo con 7.8 MMBD en 1999. Sin embargo, su producción no alcanza a cubrir el consumo interno (19.4 MMBD en 1999), lo cual convierte a Estados Unidos en el primer país importador de petróleo del mundo. De 1990 a 1999, el consumo de petróleo ha aumentado en 15%, cifra que si bien es importante, es bastante menor al crecimiento económico de ese país en el mismo período.

Gráfico 8
ESTADOS UNIDOS: IMPORTACIONES 1990-1999

(en millones de dólares y consumo en millones de barriles diarios)



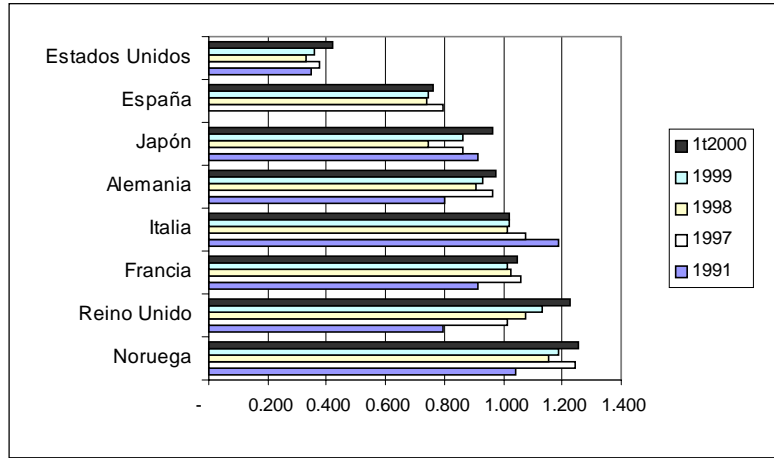
Fuente: Energy Information Administration, Departamento de Energía de EEUU.

La balanza comercial petrolera de Estados Unidos se ha venido deteriorando. El déficit comercial petrolero pasó de US\$ 43,600 a US\$ 67,000 millones de 1998 a 1999, y se estima que superará los US\$ 100,000 millones en el 2000 (a julio del 2000, el déficit acumulado es de US\$ 66,000 millones, según la Energy Information Administration). La factura petrolera, en relación al PBI de Estados Unidos fue de 0,71% en 1999, estimándose que alcance el 1% en el 2000. Esta proporción es similar a aquella señalada para los países importadores de petróleo de la OCDE.

C. Precios de la gasolina e impuestos en los países de la OCDE

En los países europeos de la OCDE los precios de la gasolina triplican a aquellos que se cobran en Estados Unidos. En efecto, mientras en Estados Unidos el precio de un litro (1 galón = 3,8 litros) de la gasolina sin plomo oscila alrededor de 0,40 centavos de dólar en los últimos años, en los países europeos el promedio se sitúa alrededor de 1 dólar el litro. La gasolina más cara de Europa (y quizá del mundo) es la del Reino Unido y Noruega, donde se vende a US\$1,20 por litro. Vale la pena resaltar que en el Reino Unido y Noruega son países productores y exportadores de petróleo.

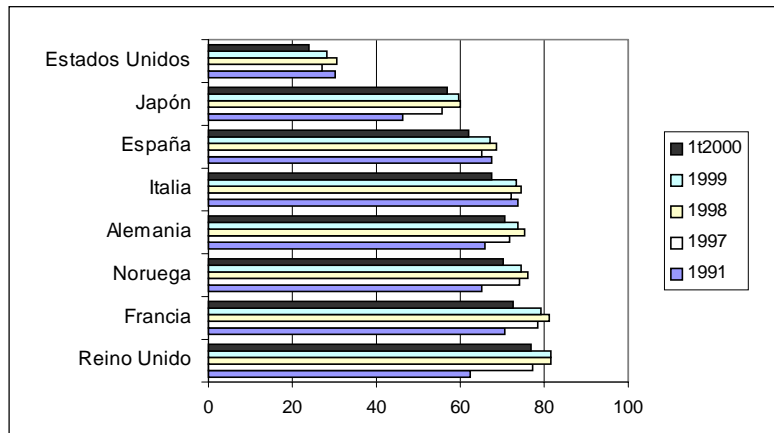
Gráfico 9
OCDE: PRECIO DE LA GASOLINA PREMIUM 95 SIN PLOMO
(en US dólares por litro)



Fuente: OCDE, Agencia Internacional de la Energía (2000), Energy Prices and Taxes, I Trimestre 2000, París.

La razón para los altos precios de los combustibles en Europa es la siguiente: los elevados impuestos que los gobiernos de esos países imponen al precio de los combustibles. Como se puede apreciar en el gráfico, en casi todos los países europeos los impuestos representan más del 70% del precio final al público. Reino Unido y Francia batan el record pues se acercan al 80% del precio final. La presión tributaria a los combustibles en Japón alcanza el 60% del precio. En EEUU, la carga es mucho menor: 30% del precio final. También es importante resaltar que los impuestos en los países de la OCDE y el Japón han aumentado desde 1991.

Gráfico 10
OCDE: % DE IMPUESTOS EN EL PRECIO FINAL DE LA GASOLINA 95 SIN PLOMO



Fuente: OCDE, Agencia Internacional de la Energía (2000), Energy Prices and Taxes, I Trimestre 2000, París.

Nota: Para Japón es gasolina sin plomo regular.

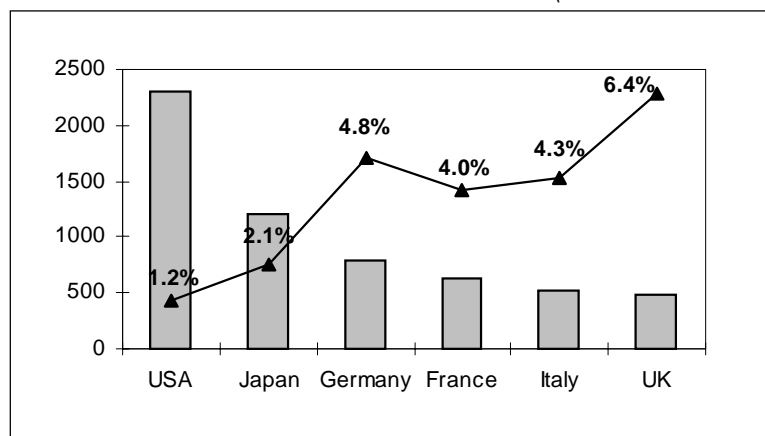
El alza de los precios de los combustibles provocó, durante el año 2000, protestas del público consumidor y, sobretudo, de los transportistas. Los países con mayor nivel de protesta fueron Reino Unido, Francia, España y Alemania.

Los países de la OPEP afirman que los precios del petróleo están en “niveles adecuados” y que los altos precios de venta de los combustibles tienen su origen, en lo esencial, en la política tributaria de muchos países de la Unión Europea¹⁷.

D. Impacto fiscal del impuesto a los combustibles

El nivel de incidencia fiscal de los impuestos a los combustibles que se consumen en el mercado interno en los países de la OCDE tiene variaciones significativas. En 1997, el impacto fiscal más alto tuvo lugar en el Reino Unido, donde los impuestos a los combustibles representaron el 6.4% del total recaudado. En un nivel intermedio se sitúan Alemania, Italia y Francia con incidencias que varían alrededor del 4%. En un nivel menor, tenemos a Japón y Estados Unidos, donde la participación del mencionado impuesto sólo representa el 2.1 y el 1.2% de los ingresos totales, respectivamente.

Gráfico 11
INGRESOS FISCALES TOTALES, INGRESOS FISCALES PETROLEROS Y % DE LA RECAUDACIÓN TOTAL, 1997
 (en millones de dólares)



Fuente: OCDE. (1999), Revenue Statistics, París.

E. Cambios estructurales en las economías de los países industrializados

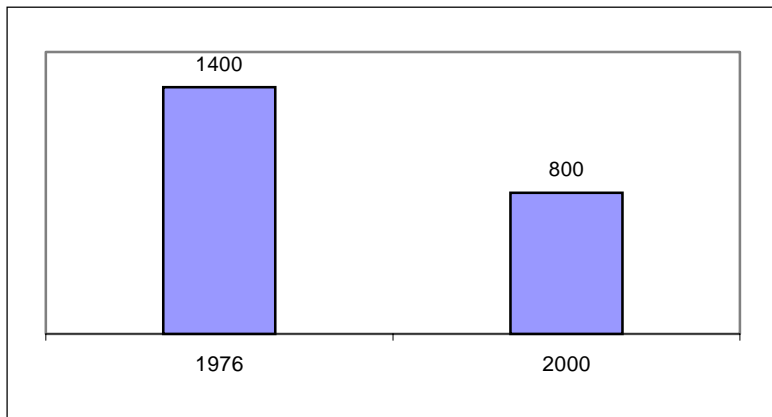
El hecho que el alza de los precios del petróleo no haya producido un “shock” petrolero en las economías de los países industrializados, como sí sucedió con los “shocks” de la década del 70 y principios de los 80, se explica por los cambios estructurales que éstas vienen atravesando, sobretudo la economía de Estados Unidos. En efecto, la naturaleza de la economía norteamericana ha cambiado mucho en el espacio de sólo una década. La importancia estratégica del petróleo ha caído a medida que la economía está variando desde una base industrial a otra que se basa en buena medida, en el conocimiento y la información (la llamada Nueva Economía), tendencia que va a continuar e intensificar en el futuro próximo.

Según Stratfor, un centro de inteligencia económica de Estados Unidos, si en 1976 se necesitaban 1,400 barriles diarios para producir un millón de dólares en bienes y servicios, ahora para producir ese mismo millón de dólares sólo se necesitan 800 barriles diarios. Así las cosas, la

¹⁷ Ver el portal de la OPEP (www.opec.org). ¿Quién obtiene qué del petróleo importado? (Who gets what from imported oil?).

economía norteamericana depende mucho menos de la industria y bastante más de la Nueva Economía.

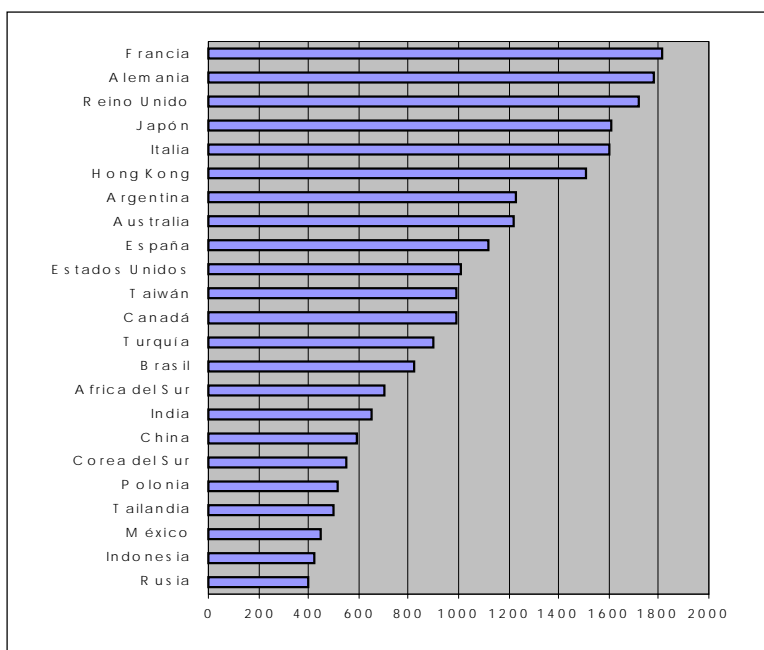
Gráfico 12
CAMBIOS EN LA CANTIDAD DE PETRÓLEO NECESARIO PARA PRODUCIR US\$ 1 MILLÓN DE BIENES Y SERVICIOS EN EEUU, 1976-2000
(en barriles por día)



Fuente: Stratfor.com

Esta menor dependencia del petróleo para la economía norteamericana hace que el actual precio del petróleo (US\$ 30/barril) tenga un impacto significativamente menor al de años anteriores. Según Stratfor, el precio del barril de petróleo que llevaría a recesiones comparables a las de 1975 y de 1983, tendría que elevarse a US\$ 40 y US\$ 89 por barril, respectivamente.

Gráfico 13
PRECIO DEL PETRÓLEO NECESARIO PARA GENERAR UNA CRISIS EN EEUU
(en dólares por barril)



Fuente: Energy Information Administration, Departamento de Energía, EEUU.

Según la AIE de la OCDE, los países subdesarrollados "consumen más del doble de energía que los países industrializados por cada unidad de PBI producida". En parte, esto es atribuible a que los países subdesarrollados tienen tasas de crecimiento mayores que los países desarrollados. Pero también influye el hecho de que sus industrias dominantes -textil, siderúrgica, minera- son grandes consumidoras de energía.

III. Impacto macroeconómico en los países industrializados y en los países subdesarrollados

El alza del precio del petróleo tiene un importante impacto comercial en la economía mundial, puesto que produce transferencias monetarias de los países productores a los países importadores de petróleo. Asimismo, en la medida que el petróleo es uno de los insumos más importantes en la estructura productiva de los países, su precio tiene importante incidencia en los niveles de demanda, la inflación y el comportamiento del PBI. En este capítulo se analiza el impacto del alza del precio del petróleo en 1999 y del año 2000 en adelante, poniendo énfasis en este último período

A. Impacto del alza del precio del petróleo en 1999

De acuerdo a cálculos realizados por el FMI en octubre de 1999, el incremento de un 10% del petróleo, por encima del precio de referencia estimado por el Fondo, hubiera provocado una transferencia monetaria anual adicional de los países importadores a los exportadores de petróleo, de US\$ 16,000 millones.¹⁸

¹⁸ El modelo del FMI opera de la siguiente manera: a) establece un precio base para un período determinado; b) una vez establecido ese precio base, se establece un porcentaje (que puede ser negativo o positivo), como producto del estimado del FMI de la probable evolución del precio del petróleo; c) los resultados del modelo inciden en el impacto económico y comercial que tiene la desviación porcentual sobre el precio base. Para 1999 y 2000, por ejemplo, los precios de referencia fueron US\$ 16,70 y 18,00/barril, respectivamente, considerándose un probable incremento del 10% por encima del precio de referencia. Los resultados del modelo indican el impacto en la economía mundial del incremento del 10%. Es importante señalar, entonces, que no se están presentando

El Medio Oriente habría recaudado US\$ 10,000 millones, mientras que los US\$ 6,000 millones restantes se habrían debido repartir de manera más o menos similar entre Africa, las economías en transición, los países industrializados productores de petróleo y América Latina. Para el mismo período, el incremento de 10% sobre el precio de referencia en el PBI de los países industrializados habría sido de -0,1% y debería haber provocado un aumento de la inflación de entre 0,1 y 0,2%.

Como se aprecia, el impacto del alza del precio del petróleo, calculado en octubre de 1999, es poco significativo.

B. Impacto comercial del alza del petróleo a nivel mundial en el año 2000

En diciembre del 2000, el FMI realizó un nuevo cálculo del impacto del alza de los precios del petróleo. En esta oportunidad los precios de referencia fueron bastante mayores que aquellos de octubre de 1999. En efecto, el estudio consideró precios de referencia de US\$ 26,53 y US\$ 23,00/barril para el 2000 y 2001, respectivamente, considerando además un incremento de US\$ 5/barril por encima de los precios de referencia¹⁹.

También es importante resaltar que los aumentos del precio del petróleo de US\$ 10/barril a US\$ 26,53/barril ya están incorporados en los supuestos iniciales de este nuevo estudio, lo que ha sido positivo y negativo para los países exportadores e importadores de petróleo, respectivamente. Por ese motivo, recomendamos a nuestros lectores tener siempre en cuenta que los cálculos del nuevo estudio de diciembre del 2000 sólo se refieren al alza adicional de US\$5/barril por encima del precio base estimado por el Fondo para el año 2000.

Los resultados de este nuevo estudio indican que la transferencia monetaria de los países importadores a los exportadores de petróleo del incremento de US\$ 5/barril por encima del precio de referencia, habrían sido de US\$ 65,000 millones en el 2000, de los cuales US\$ 52,000 millones (el 80%) habrían provenido de los países industrializados. Los países con mayores importaciones fueron Estados Unidos, Japón y los Euro-11 (no se incluye a Reino Unido ni a Noruega, que son exportadores de petróleo). En relación al PBI, esto equivale a un impacto negativo de -0.2% de su PBI, correspondiéndole a los Euro-11 el mayor impacto negativo (-0.3% de su PBI).

Para los países en desarrollo²⁰, la transferencia monetaria sería positiva en US\$ 41,000 millones (el 0.6% del PBI de estos países), correspondiéndole la mayor ganancia al Medio Oriente y Europa Oriental con US\$ 31,000 millones, equivalentes al 3.6% de su PBI. América Latina y el Caribe habrían tenido una ganancia neta de US\$ 7,000 millones, lo que equivale a solo el 0.2% del PBI de la Región. Debe notarse que los países importadores de petróleo de la Región perderían US\$ 3,000 millones. Como se verá más adelante, este impacto negativo se debe, principalmente a las importaciones de Brasil, Chile y muchos países pequeños de la Región (Paraguay, Uruguay y todos los países de América Central).

cifras globales, sino que éstas corresponden solamente a la diferencia entre el precio de referencia y el incremento que calcula el Fondo. FMI 1999, World Economic Outlook, octubre.

¹⁹ FMI, The impact of higher prices on the global economy, diciembre 2000. Como en el 2000 el precio ha girado alrededor de US\$ 30/barril, los resultados del estudio del FMI podrían aproximarse bastante a lo sucedido realmente.

²⁰ La cifra correspondiente a Países en Desarrollo incluye a los países de la OPEP.

Cuadro 6
IMPACTO COMERCIAL DE UN AUMENTO DE US\$ 5/BARRIL - AÑO 2000

(en US\$ miles de millones y en % de PBI)

	Exportadores de petróleo		Importadores de petróleo	TOTAL	% del PBI ¹
	Dependientes ²	Diversificados			
IMPACTO MUNDIAL	59	6	-65	0	
Países industrializados	5	3	-52	-44	-0.2
Estados Unidos	0	0	-17	-17	-0.2
Japón	0	0	-10	-10	-0.2
Euro-11	0	0	-17	-17	-0.3
Países en desarrollo	48	3	-10	41	0.6
América Latina y el Caribe	8	2	-3	7	0.2
Medio Oriente y Europa	32	0	-1	31	3.6
Asia	0	1	-4	-3	-0.2
Africa	8	0	-2	6	1.4
<i>Países en transición</i>	<i>6</i>	<i>0</i>	<i>-3</i>	<i>3</i>	<i>0.5</i>
Rusia	5	0	0	5	2.2
Memorandum					
OPEP	40	0	0	40	4.9

Fuente: FMI (2000)

¹Se refiere al PBI de la región o del país, según sea el caso

²Países cuyas exportaciones de petróleo superan el 10% de sus exportaciones totales

Africa tendría una ganancia neta de US\$ 6,000 millones (lo que se debe principalmente a las exportaciones de Nigeria, Libia y Argelia), y una pérdida neta de US\$ 2,000 millones por parte de países pobres, pequeños y altamente endeudados, como se verá más adelante. La ganancia neta de Africa equivaldría a 1.4% de su PBI.

Asia es una Región fundamentalmente importadora de petróleo, por lo que su pérdida neta sería de US\$ 3,000 millones, equivalente a 0.2% de su PBI.

Los países en transición tendrían una ganancia neta de US\$ 3,000 millones (el 0.5% de su PBI). Esta ganancia se debería, en lo esencial, a las ganancias de Rusia, US\$ 5,000 millones, equivalentes al 2.2% de su PBI.

Finalmente, la OPEP sería la gran ganadora del alza del precio del petróleo. Sus ingresos por el aumento de US\$ 5/barril del precio del petróleo ascenderían a US\$ 40,000 millones, es decir, el 4.9% del PBI de esos países.

Es importante remarcar nuevamente que el importante aumento en los precios del petróleo en 1999 no tuvo gran incidencia en el aumento de la inflación ni en la tasa de crecimiento del PBI de los países industrializados. Según el FMI, “el efecto total del alza del petróleo en 1999 sobre la inflación y el crecimiento en los países industrializados y en las economías emergentes más importantes ha sido relativamente modesto, a diferencia de lo sucedido en los años 70, debido a la disminución de la importancia del petróleo en la producción y consumo mundial”²¹.

C. Impacto macroeconómico de un alza prolongada del precio del petróleo

Para los años 2000 al 2004, el FMI pronostica que un aumento permanente de US\$ 5/barril por encima de su precio de referencia no tendría consecuencias similares a los shocks externos de los años 70, en lo que respecta al PBI mundial. El estudio del FMI prevé una disminución del PBI mundial de -0.2 a -0.3% del 2000 al 2002, disminuyendo en el 2003 y el 2004, en la medida que la

²¹ FMI 2000a, Perspectivas de la economía mundial, mayo..

estructura productiva, impositiva y la cuenta corriente de la Balanza de Pagos absorben los efectos iniciales del aumento del precio del petróleo.

Si bien el impacto en la inflación (se considera el índice de precios al consumidor) no sería similar al de los años 70 y 80, los pronósticos para EEUU y el Area Euro tendrían que apreciarse con mucho cuidado, sobretodo si se toman en cuenta las reducidas tasas de inflación que han prevalecido en los últimos años. La inflación en Estados Unidos fue de 2,2% en el 2000, mientras que la incidencia pronosticada por el Fondo es de 0,8%. En el caso del Area Euro, el impacto previsto en el estudio del FMI en la inflación es de 0,7%. Alemania y Francia, los países más importantes del Area Euro, tuvieron una inflación de 1,6 y 1,3%, respectivamente, en el año 2000.

Para los países subdesarrollados, tomados en su conjunto, el impacto negativo en el PBI sería aún menor que en los países industrializados, situándose en 0.1% en el 2000 y aumentando a 0.2% en los años siguientes. Asimismo, el superávit en la balanza comercial que provocaría un aumento permanente de US\$ 5/barril por encima del precio de referencia sería de US\$ 26,000 millones en el 2000, manteniéndose en niveles cercanos en los años siguientes. Existen, sin embargo, como ya lo hemos dicho, diferencias muy importantes entre los países en desarrollo exportadores y los importadores de petróleo, lo que relativiza la importancia de los análisis agregados.

Cuadro 7
EFFECTO PERMANENTE DE UN ALZA DE US\$ 5/BARRIL

(desviación porcentual y US\$ miles de millones)

	2000	2001	2002	2003	2004
PBI Mundial	-0.2	-0.3	-0.3	-0.2	-0.1
Países industrializados					
PBI real	-0.2	-0.3	-0.3	-0.2	-0.1
Demanda Doméstica Real	-0.2	-0.4	-0.4	-0.2	-0.1
Balanza Comercial	-26.7	-20.3	-22.4	-24.6	-24.7
Estados Unidos					
PBI real	-0.3	-0.4	-0.4	-0.2	-0.1
Demanda Doméstica Real	-0.3	-0.5	-0.4	-0.3	-0.2
Inflación	0.8	0.5	0.3	0.2	0.1
Balanza Comercial	-12.2	-9.1	-10.5	-12.5	-13
Países en Desarrollo					
PBI real	-0.1	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
Demanda Doméstica Real	nd	nd	-0.1	-0.1	-0.1
Balanza Comercial	26.1	20.3	22.4	24.6	24.7

Fuente: FMI 2000

D. Impacto comercial y fiscal en los países productores de petróleo

El impacto del alza del petróleo en los países exportadores de petróleo implica, como ya se ha visto, una mejora notable de sus balanzas comerciales. Sin embargo, en la actual coyuntura, ello no significaría, según diversos analistas, que estemos frente a un “boom” productivo e importador (así como de construcción de grandes proyectos de infraestructura) de los países de la OPEP como los de la década del 70 y del 80.

Esto se debería a que el largo período de precios bajos (de 1986 a 1998, sobretodo este último año), deterioró fuertemente sus cuentas externas y fiscales. En el siguiente cuadro se puede apreciar el efecto que tendría un incremento del 20% del precio del petróleo por encima del precio de referencia para el año 2000.

El hecho más saltante es que casi todos los países productores de petróleo muestran significativos déficits fiscales promedio para 1998-99, siendo el más importante el de Angola (14.1%). Otros países con déficits significativos son Arabia Saudita, Siria y Rusia. Los países de América Latina no tienen déficits fiscales de la misma importancia, aunque el de Venezuela fue de 2,5% para el período considerado. La excepción más notable ha sido Kuwait, con un superávit fiscal de 7%.

Por ello, los ingresos gubernamentales adicionales provenientes del alza de 20% en el precios del petróleo, en la mayoría de los casos se destinarían a financiar el déficit fiscal y no estarían disponibles para llevar a cabo grandes proyectos de inversión ó para financiar importaciones de bienes. Eso sucedería, por ejemplo, en Arabia Saudita²², Egipto, Rusia, Argelia y Angola, Omán y Qatar. El caso de Nigeria es distinto, pues los ingresos adicionales superarían el déficit fiscal existente.

Cuadro 8

**IMPACTO DE UN ALZA DEL 20% DE LOS PRECIOS DEL PETRÓLEO
EN LOS INGRESOS FISCALES DE LOS PAÍSES PRODUCTORES EN
EL PRIMER AÑO DE SU APLICACIÓN**

	Promedios 1998-1999		Impacto Estimado Año 2000
	Ingreso petrolero como % de los ingresos fiscales totales	Déficit Fiscal (% del PBI)	
Africa			
Argelia	58.4	-2.2	4.6
Angola	78.8	-14.1	8.5
Nigeria	75.7	-7.5	8.2
Medio Oriente y Europa			
Arabia Saudita	63.9	-8.4	2.7
Egipto	7.1	-3.3	0.2
Irán	41	-2.8	4.8
Kuwait	58.5	7	3.2
Omán	69.6	-2.1	2.6
Qatar	69.8	-2.8	2.4
Siria	43.4	-8.4	1.4
América Latina y el Caribe			
México	34.4	-1.1	0.4
Trinidad y Tobago	11.2	-0.6	0.4
Venezuela	69.9	-2.5	1.8
Países en Transición			
Azerbaiján	10.3	-4.3	0.4
Kazakistán	2.4	-6.5	2.4
Rusia	7.4	-5.7	0.6

Fuente: FMI (2000b)

Lo mismo sucede con los países de América Latina, aunque cabe señalar la notable mejoría que experimentaría Venezuela, pues 2/3 de su actual déficit podrían financiarse con el alza señalada.

Por todo ello, los ingresos extraordinarios que está percibiendo la OPEP no volverían a producir el fenómeno del llamado “reciclaje de excedentes financieros” que tuvo lugar en los dos primeros shocks petroleros de los años 70, es decir, el depósito de las sobreganancias de los países de la OPEP en los bancos privados más importantes de los países industrializados²³. Como se sabe, el segundo momento de este “reciclaje” consistió en la oferta de crédito barato, por parte de la

²² “En cualquier caso, los miembros de la OPEP, castigados por un largo período de petróleo barato, seguramente utilizarán el excedente comercial para pagar deuda y reconstruir sus reservas”, Business Week, 16/10/2000, p. 66.

²³ Lo señalado no significa que debieran minimizarse los ingresos extraordinarios de los países de la OPEP. Reiteramos al lector que el estudio del FMI en este caso sólo mide el efecto adicional de un incremento de 20% por encima del precio base de US\$ 26,53/barril.

banca comercial internacional, a los gobiernos de los países en desarrollo, lo cual fue una de las causas del exceso de endeudamiento que desembocó en la crisis de la deuda externa en los años 80.

E. Impacto comercial en los países altamente endeudados y países en transición

Los países pobres altamente endeudados (PPAE; HIPC, por sus siglas en inglés) y algunos países de la CEI (Comunidad de Estados Independientes, ex-miembros de la Unión Soviética) sufrirían impactos negativos adicionales muy grandes, si se produjera un alza adicional de US\$ 5/barril por encima del precio de referencia.

Cuadro 9

**EFFECTO DE UN AUMENTO DE US\$5/BARRIL EN PAÍSES
ALTAMENTE ENDEUDADOS Y CEI**

	% del PBI	US\$ millones	% cuota FMI
Países altamente endeudados	-0.8	-653.3	-13.4
Laos	-2.2	-36.4	-71.8
Sao Tome & Principe	-2.1	-1.0	-10.3
Guyana	-2.0	-18.5	-10.3
Burundi	-1.8	-13.6	-15.7
Mauritania	-1.8	-18.0	-13.6
Mali	-1.3	-32.9	-21.4
Gahna	-1.1	-66.7	-27.2
Nicaragua	-1.0	-23.2	-13.9
Sierra Leona	-0.9	-5.7	-13.8
Senegal	-0.9	-40.5	-4.2
Kenya	-0.9	-53.8	-19.3
Etiopía	-0.9	-49.5	-31.0
Honduras	-0.8	-49.5	-29.4
Madagascar	-0.8	-31.6	-19.9
Guinea-Bissau	-0.8	-1.9	-10.5
Benin	-0.6	-15.4	-19.1
Togo	-0.6	-8.1	-8.6
Ruanda	-0.5	-10.5	-10.1
Uganda	-0.4	-26.2	-11.2
Guinea	-0.4	-13.1	-9.4
Malawi	-0.4	-8.8	-9.8
Zambia	-0.4	-13.7	-2.2
Niger	-0.4	-7.4	-8.7
Rep. Centro Africana	-0.3	-3.4	-4.8
Chad	-0.3	-4.3	-5.9
Mozambique	-0.3	-11.6	-7.8
Tanzania	-0.3	-23.0	-8.9
Costa del Marfil	-0.2	-3.4	-4.6
Burkina Faso	-0.1	-2.6	-3.4
CEI	-1.7	-692.1	-24.2
Moldovia	-3.6	-48.9	-30.6
Mongolia	-1.9	-19.9	-30.0
Kyrgyz	-1.7	-22.3	-19.4
Bielorusia	-1.6	-170.0	-33.9
Ucrania	-1.4	-390.0	-21.9
Tajikistán	-1.4	-15.8	-14.0
Armenia	-1.3	-25.1	-21.0

Fuente: FMI (2000)

El impacto para los PPAE es -0,8% en relación al PBI y de -1,7% para los países de la CEI, lo que indica que son los que más sienten el alza de precios del petróleo. Recordemos que el impacto en los países industrializados no superaba el -0,2%. De otro lado, el impacto más alto

sufrido en los “mercados emergentes”²⁴, fue para Filipinas (-0,5%), correspondiéndole a Brasil, Chile y México impactos negativos de -0,1%.

Entre los países altamente endeudados de América Latina y el Caribe figuran Guyana, Nicaragua y Honduras con -2,0, -1,0 y -0,8, respectivamente.

Es importante mencionar nuevamente que las cifras presentadas líneas arriba no incluyen el impacto de alza del precio del petróleo desde los niveles de US\$ 10/barril de febrero de 1999 hasta el precio de referencia de US\$ 26,53/barril estimado por el Fondo en octubre del 2000, lo que significa que el impacto negativo ya sufrido por estas economías ha sido considerable.

²⁴ Estas cifras provienen del mismo estudio del FMI que estamos analizando, pero no han sido publicadas en nuestro trabajo.

IV. Impacto comercial y fiscal del alza del petróleo en América Latina

A. El impacto en la balanza comercial petrolera y en relación al PBI para países de América del Sur, México y América Central

El impacto del alza del precio del petróleo en la balanza comercial petrolera en países seleccionados de América del Sur y México es positivo, cuando se les toma en conjunto. Considerando un precio de US\$ 30/barril para importaciones y exportaciones²⁵ y tomando como dato los volúmenes exportados e importados en 1999, el superávit ascendería a US\$ 46,600 millones²⁶.

Los ingresos de los países exportadores de petróleo ascenderían a US\$ 55,079 millones, correspondiendo los mayores ingresos a Venezuela y México, con US\$ 27,000 y 15,000 millones, aproximadamente. Luego siguen Colombia, Argentina y Ecuador.

²⁵ En la medida que no disponemos de los datos desagregados de exportaciones e importaciones de petróleo crudo, de un lado y de combustibles derivados, de otro, hemos simplificado el análisis considerando que todas las exportaciones e importaciones se realizan al precio de US\$ 30/barril. Señalamos, por tanto, el carácter referencial de las cifras proporcionadas.

²⁶ Cabe señalar que en este análisis sólo estamos considerando el impacto agregado a nivel país, sin tomar en consideración la naturaleza de las empresas petroleras que operan en los países, las mismas que pueden ser públicas o privadas.

Pero los países importadores de petróleo van a tener una balanza comercial deficitaria. Este es el caso de Brasil, Chile y Perú, cuyas importaciones ascenderían, siempre bajo el supuesto de importaciones

a US\$ 30/barril, a más de US\$ 8,400 millones. La mayor factura le corresponde a Brasil con US\$ 5,475 millones, seguido de Chile con US\$ 2,550 millones y luego Perú con US\$ 416 millones.

Cuadro 10
AMÉRICA LATINA: PAÍSES SELECCIONADOS
IMPACTO EN LA BALANZA COMERCIAL

(en miles de barriles diarios y en millones de dólares)

	X's MBD	M's MBD	Precio US\$/barril	Ingresos (e) (US\$ millones)	Egresos (e) (US\$ millones)
Argentina	370		30	4052	
Brasil		500	30		-5475
Colombia	530		30	5804	
Chile		233	30		-2551
Ecuador	230		30	2519	
México	1400		30	15330	
Perú ¹	46	84	30		-416
Venezuela	2500		30	27375	
Total Ingresos			30	55079	
Total Egresos			30		-8442
Superávit			30	46636	

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de estadísticas nacionales

(e) Estimado

¹Para Perú, los egresos se refieren a la balanza comercial de hidrocarburos

Hemos calculado, también, el impacto en relación al PBI de un alza sostenida de US\$ 10/barril de petróleo. La mayor ganancia la obtienen Venezuela y Ecuador, con 9.4 y 6,0% de su PBI, respectivamente, debido a que su estructura de exportaciones es altamente dependiente del petróleo. El impacto positivo de Colombia también es importante, 2,5% del PBI, mientras que para Argentina y México su significado es menor.

Cuadro 11
AMÉRICA LATINA: PAÍSES SELECCIONADOS 1999
IMPACTO DE UN ALZA PROLONGADA DE US\$ 10/BARRIL

	Aumento de US\$ 10/barril (US\$ millones)	% del PBI
Argentina	1470	0.53
Brasil	-1820	-0.30
Colombia	1940	2.50
Chile	-850	-1.20
Ecuador	840	6.00
México	5110	1.40
Perú	-139	-0.20
Venezuela	9120	9.40

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de estadísticas nacionales.

El país con mayor impacto negativo es Chile, debido a que depende, en un 90%, del petróleo importado para atender su consumo interno. Un alza permanente de US\$ 10/barril tiene un impacto negativo de -1.2% en relación a su PBI. Para Brasil y Perú, países productores del 50% del petróleo que consumen, el impacto es menor: -0.3 y -0.27%, respectivamente.

Para los países de América Central, el panorama es totalmente distinto, pues el impacto es negativo para todos ellos, en la medida que tienen que importar el 100% del petróleo que consumen, con la excepción de Guatemala²⁷. Si consideramos un precio de referencia de US\$ 30/barril (tanto para importación de crudo como de derivados), la factura a pagar por todos los países ascendería a US\$ 1741 millones, lo que equivale al 3,6% del PBI acumulado de la Región. El mayor impacto negativo recae en Nicaragua, que tendría que destinar US\$ 252 millones anuales a la importación de crudo y derivados, lo que equivale al 11,4% de su PBI. Le sigue Honduras con el 5,7% del PBI. Después viene Costa Rica y El Salvador con el 3,5% del PBI para cada uno de ellos. Finalmente, Guatemala, país que produce parte del petróleo que consume, recibe un impacto negativo equivalente al 2,0% de su PBI.

Cuadro 12
AMÉRICA CENTRAL: IMPACTO COMERCIAL DEL ALZA DEL PRECIO DEL PETRÓLEO
(en miles de barriles diarios y US\$ millones)

	Producción MBD	Consumo Aparente MBD	Precio US\$/barril	Déficit (US\$ millones)	PBI 1999 (US\$ millones)	Déficit/PBI %
Costa Rica	0	35	30	-383	10800	-3.5
El Salvador	0	38	30	-416	12000	-3.5
Guatemala ¹	24	58	30	-372	18300	-2.0
Honduras	0	29	30	-318	5600	-5.7
Nicaragua	0	23	30	-252	2200	-11.4
Superávit (Déficit)	24	183	30	-1741	48900	-3.6

Fuente: Departamento de Energía de EEUU. Elaboración propia

¹Para Guatemala, el déficit se refiere a la balanza comercial petrolera

El impacto de un alza prolongada de US\$ 10/barril sigue la misma tendencia que la expuesta en el cuadro anterior. Para Nicaragua, esto equivale a 3,8 y 1,9% de su PBI, respectivamente.²⁸

Cuadro 13
AMÉRICA CENTRAL 1999
IMPACTO DE UN ALZA PROLONGADA DE US\$/BARRIL

Países	(US\$ millones)	% del PBI
Costa Rica	-128	-1.2
El Salvador	-139	-1.2
Guatemala	-124	-0.7
Honduras	-106	-1.9
Nicaragua	-84	-3.8

Fuente: Departamento de Energía de EEUU. Elaboración propia

B. Impacto fiscal de los impuestos al consumo de combustibles

Tradicionalmente, la participación de los impuestos selectivos al consumo de combustibles representaba entre el 20 y el 30% del total de ingresos corrientes en muchos países²⁹, dada la

²⁷ El análisis que hemos realizado para determinar el impacto en la balanza comercial toma como referencia el consumo aparente de petróleo crudo y derivados, a partir de información del Departamento de Energía de Estados Unidos (www.eia.doe.gov/emeu/iea/table31.html) para 1998. Por este motivo, las cifras proporcionadas deben tomarse como un estimado simple del impacto en la balanza comercial.

²⁸ Nótese que estos resultados son algo mayores que los indicados en el Informe del FMI reseñado en el Capítulo anterior.

²⁹ Ver Campodónico, 1996.

facilidad y rapidez con que los gobiernos podían generar ingresos tributarios para cubrir déficits fiscales y/o financiar el presupuesto.

El análisis que presentamos a continuación pareciera indicar que se han producido modificaciones en la estructura de recaudación tributaria en todos los países analizados en la Región, con la excepción de Nicaragua. Todo parece indicar que ha disminuido la relevancia de este tipo de tributo con respecto al total de la recaudación tributaria

1. Los países de América del Sur y México

Actualmente, en ninguno de los países analizados de América del Sur este impuesto supera el 10% del total de ingresos corrientes (no consignamos la información para Brasil, pues no hemos tenido acceso a estadísticas desagregadas de ingresos tributarios), lo que implica una modificación en las estructuras de recaudación tributaria, que ahora tiene mucho más énfasis en los impuestos a las ventas (IGV ó Impuesto al Valor Añadido –IVA- en otros países).

Cuadro 14
PAÍSES SELECCIONADOS DE AMÉRICA DEL SUR
RECAUDACIÓN POR IMPUESTOS AL CONSUMO DE COMBUSTIBLES
(en US\$ millones y en % de Ingresos Corrientes)

	en US\$ millones				% de Ingresos Corrientes			
	1997	1998	1999	2000	1997	1998	1999	2000
Argentina	3927	3692	3587	3477	8.1	7.4	7.5	7.1
Colombia	559	450	407	357	4.6	4.1	4.1	3.6
Chile	1156	1155	1122	nd	6.4	6.7	7.2	nd
Ecuador ¹	1173	887	969	1235	34.6	27.6	35.4	40.4
México	4307	6828	8952	7173	6.8	11.3	13.0	7.9
Perú	726	683	619	607	7.7	7.6	8.2	7.8
Venezuela	605	543	493	490	3.0	2.8	2.0	1.5
México ²	16229	9904	11617	21899	25.7	16.4	16.8	24.1
Venezuela ³	8156	5181	6542	11369	39.8	27.1	27.1	35.8

Fuente: Elaboración propia a partir de información de los países

¹No aparece la información desagregada

²Este ingreso aparece bajo el rubro "Ingresos Petroleros No Tributarios"

³Incluye los rubros: Impuesto a la Renta Petróleo, Regalía Petrolera y Dividendo PDVSA

En el caso de Ecuador, la base estadística no permite discriminar los ingresos tributarios por impuestos indirectos, motivo por el cual consignamos el total de ingresos corrientes correspondientes al petróleo, los cuales fueron aumentando progresivamente y en el 2000 representaron el 40% del total de ingresos corrientes.

Otro factor importante es que la recaudación monetaria total por concepto de impuesto a los combustibles no ha aumentado en los últimos años, por dos razones: 1) la recesión que han atravesado todos los países de la Región debido a la crisis financiera internacional y, 2) los gobiernos no han aumentado de manera significativa el impuesto a los combustibles, ya sea como porcentaje de su precio (ad-valorem) ó su monto nominal en moneda nacional, según sea el caso.

Finalmente, en el caso de México y Venezuela, los montos recaudados por el Fisco por concepto de ingresos petroleros que no corresponden al impuesto al consumo de combustibles, son considerables. En el caso de México, de 1999 al 2000, éstos tuvieron un aumento nominal del 100%, alcanzando el 24% de los ingresos fiscales (en adición al 7,9% de impuesto al consumo). En Venezuela, el aumento fue de 75% en términos nominales, lo que significó el 36% de los ingresos fiscales (a lo cual debe sumarse el 1,5% correspondiente al impuesto al consumo).

2. Los países de América Central

El país de América Central que más recauda por concepto de impuesto al consumo de combustibles es Nicaragua, con US\$ 153 millones en el 2000. En términos nominales, la recaudación por este impuesto ha subido en más de un 70% desde 1997. De 1999 al 2000, el aumento fue de 35%, lo que refleja el impacto del aumento del precio internacional. La recaudación por concepto de este impuesto, en porcentaje de los ingresos corrientes no ha tenido grandes variaciones de 1997 al 2000, siendo del 18 y 19% del PBI, respectivamente.

Cuadro 15

AMÉRICA CENTRAL: RECAUDACIÓN POR IMPUESTOS AL CONSUMO DE COMBUSTIBLES
(en US\$ millones y en % de Ingresos Corrientes)

	(en US\$ millones)				% de Ingresos Corrientes			
	1997	1998	1999	2000	1997	1998	1999	2000
Nicaragua ¹	90.9	103.9	113.4	152.7	18.5	18.7	19.9	19.2
Honduras ¹	31.3	30.5	29.8	nd	3.9	3.1	2.9	nd
Guatemala ¹	154.1	197.1	190.2	nd	8.8	10.0	9.6	nd
Memorándum								
Costa Rica ²	101.2	135.1	248.1	274.4	6.5	7.8	13.0	14.1
El Salvador ³	72.0	66.0	51.0	49.0	5.5	4.7	3.6	3.1

Fuente: Elaboración propia a partir de información de los países

¹Estimado para el año 2000

²Total otros ingresos tributarios

³Impuesto al consumo de productos

En el caso de Guatemala, los ingresos por este concepto no superan el 10% de los ingresos corrientes hasta 1999, mientras que en Honduras estos ingresos son aún menores, pues bordean el 3% de los ingresos corrientes.

Para Costa Rica y el Salvador sólo hemos podido obtener la información agregada de los impuestos al consumo, la que incluye el consumo de combustibles, motivo por el cual las cifras presentadas tienen un carácter indicativo. Para Costa Rica, en los últimos 2 años se puede apreciar un incremento notable de este rubro, duplicando la recaudación de 1998 al 2000, en términos nominales y, también, en % de los Ingresos Totales³⁰. En el caso de El Salvador, el ingreso por concepto de impuestos al consumo de productos, ha venido disminuyendo y, en el 2000, sólo alcanzó el 3,1% de los Ingresos Corrientes.

C. Los precios de venta en el mercado interno

Las reformas petroleras de la década del 90 han significado, para muchos países, la liberalización del precio de los combustibles, es decir, que sean fijados por el precio internacional del petróleo, dejando de lado la política de controles de precios ó de precios administrados que caracterizó a la Región en décadas anteriores. Es importante recalcar que, para el caso de un bien transable casi perfecto como el petróleo, la política de liberalización de los precios equivale a aceptar que el precio internacional del petróleo es la referencia necesaria y obligada para la fijación de los precios en el mercado interno. Sin embargo, su carácter de bien transable no significa que el precio internacional sea el precio de mercado, pues en la determinación del mismo intervienen

³⁰ "Entre los factores que contribuyen a aumentar los ingresos fiscales destaca el repunte del valor de las importaciones regulares, en parte, debido al mayor precio mundial del cóctel del petróleo, lo que mejoró sustancialmente la recaudación de los impuestos que se cobran por aduanas y los denominados Otros Ingresos Tributarios, que incluyen el cobro del selectivo de consumo sobre los hidrocarburos" (Banco Central de Costa Rica, División Económica, Revista Económica, II Semestre del 2000, p. 21).

importantes factores ajenos al mercado, tales como factores institucionales (la existencia de la OPEP), así como intereses económicos y geopolíticos. Así, el precio internacional del petróleo puede ser varias veces superiores a su costo de producción (US\$ 6/barril, en promedio, para los países de la OPEP), lo que genera una renta diferencial (la renta petrolera) que constituye una de las características que otorgan gran rentabilidad a la industria.

Los países que han adoptado estas políticas de liberalización, aunque no todos con exactamente las mismas características, son: Argentina, Brasil, Chile, México y Perú. En Colombia, Ecuador y Venezuela, los gobiernos siguen fijando los precios. En Colombia, la tendencia hacia la liberalización es más acentuada, mientras que en Ecuador y Venezuela los gobiernos mantienen el control de precios.

Si todos los países hubieran optado por “dejar libre” el precio de los combustibles para que éste oscile alrededor de los precios internacionales, la diferencia entre los precios ex-planta (ó ex-refinería) no debería ser muy grande. El precio del insumo (petróleo crudo) debería ser el mismo en todos los países (salvo los costos de flete y aranceles), mientras que los costos de refinación debieran alinearse con los costos internacionales; si así no sucediera, entonces se crearía un incentivo para la importación de derivados del petróleo por parte de los consumidores nacionales³¹.

1. Los precios de venta ex-refinería

De acuerdo a información elaborada por OLADE para Argentina, Brasil, Ecuador, Colombia, Chile y Perú³², se puede apreciar que, en 1998, el precio de venta ex-refinería (también llamado en algunos países precio ex-planta), tenía tres patrones de comportamiento más o menos definidos: en un extremo, Brasil, con los precios más altos; en el segmento intermedio, Argentina, Ecuador y Chile, mientras que en el otro extremo, los precios más bajos corresponden a Perú y Colombia.

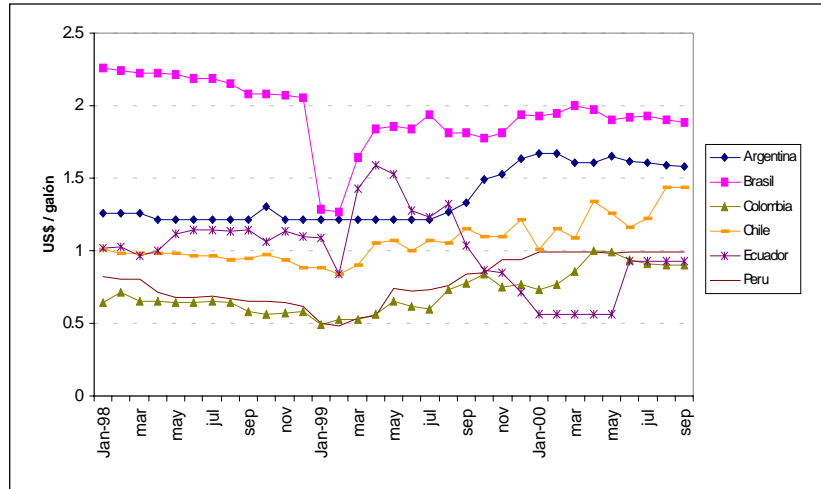
Estos precios ex-refinería tienen, entonces, notables diferencias, las que pueden tener su origen en dos factores. Para los países que han puesto en marcha reformas que han liberalizado sus políticas de precios (Argentina, Brasil, Chile y Perú), las diferencias pueden deberse a, de un lado, el período preciso de la puesta en marcha de la liberalización de los precios y/ó, de otro, a la existencia de impuestos específicos al crudo y/ó al proceso de industrialización refinera. En el caso de Ecuador y Colombia, son los gobiernos los que determinan los precios ex-planta.

Desde febrero-marzo de 1999, comienza el alza internacional del precio del petróleo. En el gráfico se aprecia que los precios ex-planta comienzan a subir todos los países de América Latina, con la excepción de Brasil. En el caso de este país, la caída inicial se debe a la importante devaluación del real en enero de 1999 (ver en los gráficos el mes de diciembre de 1998 y el mes de enero de 1999) pero a los pocos meses la tendencia alcista aparece bastante clara. En el caso de Ecuador, se aprecia que los primeros meses de 1999 el precio se eleva fuertemente. Pero, a partir del segundo semestre de 1999 se observa una reducción importante, lo que se debe, de un lado, a la devaluación del sucre y, de otro, a la situación político-social. Estos factores han marcado una tendencia con claro énfasis en la disminución de los precios por la empresa estatal (subsidio).

³¹ Existe, además, otra condición para que los precios ex-planta sean los mismos: que no existan impuestos específicos al petróleo en las fases de producción ni en la etapa de refinación. Un análisis detallado sobre esta materia escapa a los fines del presente trabajo.

³² OLADE, Sistema de Información Estadística Energética, Quito. Ver sitio en Internet: olade.org.ec. Lamentablemente, el SIEE no cuenta con esta información para México y Venezuela.

Gráfico 15
PRECIOS INTERNOS DE REFERENCIA SIN IMPUESTOS DE LA GASOLINA EXTRA



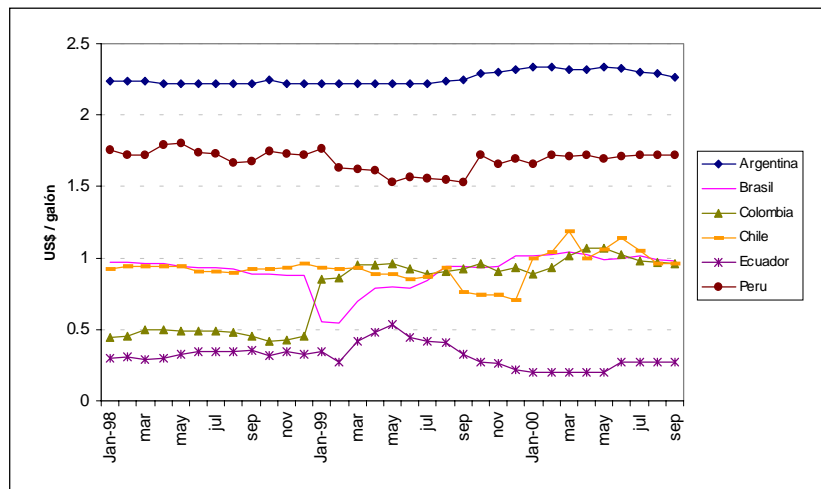
Fuente: OLADE

En el año 2000 los precios ex-planta aparecen más o menos estables, pero en niveles altos con respecto a la situación anterior. Esto se debe a que los precios del petróleo se estacionaron alrededor de US\$ 30/barril casi todo el año.

2. Los impuestos indirectos

Los impuestos indirectos a los derivados del petróleo han tenido, por lo general, un comportamiento estable de 1998 al 2000, tal como lo reseñáramos en el acápite IV.B. Es el caso de Argentina, Ecuador, Chile y Perú, donde el gravamen se mantiene casi constante de 1998 al 2000. Dentro de la estabilidad existen, sin embargo, notables diferencias de magnitud: Argentina cobra el impuesto más caro (US\$ 2,20 por galón) y Ecuador el más barato (US\$ 0,20 por galón).

Gráfico 16
IMPUESTOS A LA GASOLINA EXTRA



Fuente: OLADE

Nótese que, incluso en el caso de Argentina, que tiene el impuesto selectivo al consumo más alto de los países analizados, éste está muy por debajo de los tributos vigentes en la mayoría de países de la unión Europea. En el caso de Brasil, el impuesto disminuye debido a la devaluación de enero de 1999, pero paulatinamente recobre los niveles del periodo pre-devaluación.

En el caso de Colombia sí se puede apreciar un aumento en el impuesto recaudado. Este se duplica de 1998 a 1999, para luego mantenerse estable alrededor de 1 dólar por galón. Debe recalcarse que, en términos comparativos con otros países de la Región, el alza del impuesto a los combustibles en Colombia no es excesiva.

Bibliografía

- Agencia Internacional de la Energía (2000): Energy Prices and Taxes, Primer Trimestre, OCDE, París.
- Banco Mundial (2001): Global Economic Prospects, Washington, D.C. Energy Information Administration, Departamento de Energía de Estados Unidos.
- FMI (2000a): Perspectivas de la economía mundial, Washington, D.C., Mayo
- FMI (2000b): The impact of higher prices on the global economy, Washington, D.C., diciembre.
- OCDE (2000), World Economic Outlook, octubre.
- OCDE (2000), Agencia Internacional de la Energía, Energy Prices and Taxes, First Quarter 2000, París.
- OCDE (1997): Revenue Statistics, París.
- OLADE (2000): Sistema de Información Estadística Energética, Quito.
- Organización Mundial de Comercio (2000a): Estadísticas del comercio internacional 2000, Ginebra.
- Organización Mundial de Comercio (2000b): Informe Anual 2000, Ginebra.
- UNCTAD (1999), World Investment Report 1999, Foreign Direct Investment and the Challenge of Development, Ginebra, julio.
- UNCTAD (2000): Informe sobre el Comercio y Desarrollo 2000, Ginebra, setiembre.

PUBLICACIONES OFICIALES DE LOS GOBIERNOS

ARGENTINA

Gobierno de Argentina, Secretaría de Hacienda, Sub-Secretaría de Política Tributaria, Dirección Nacional de Investigaciones y Análisis Fiscal, varios números, Buenos Aires.

www.mecon.gov.ar

COLOMBIA

Banco de la República de Colombia, Revista del Banco de la República, varios números, Bogotá.

www.banrep.gov.co

COSTA RICA

Banco Central de Costa Rica

www.bccr.fi.cr

CHILE

Ministerio de Hacienda, Dirección de Presupuesto, Estadísticas de las Finanzas Públicas, 1990-1999, Santiago.

www.dipres.cl

ECUADOR

Banco Central del Ecuador, Boletín de Estadística Mensual, varios números, Quito.

www.bce.fin.ec

EL SALVADOR

Banco Central de Reserva de El Salvador

www.bcr.gob.sv

GUATEMALA

Banco de Guatemala, Indicadores Económicos Anuales.

www.banguat.gob.gt

HONDURAS

Banco Central de Honduras

www.bch.hn

MÉXICO

Banco de México, Indicadores Económicos, varios números, México, D.F.

www.banxico.org.mx

NICARAGUA

Banco Central de Nicaragua

www.bcn.gob.ni

PERÚ

Banco Central de Reserva del Perú, Boletín Semanal, varios números, Lima.

www.bcrp.gob.pe

VENEZUELA

Banco Central de Venezuela, Boletín Mensual, varios números, Caracas.

www.bcv.org.ve

PUBLICACIONES PERIÓDICAS

BritishPetroleum/AMOCO, Estadísticas Energéticas Anuales, Londres.

Business Week, varios números.

Oil & Gas Journal, varios números.

Stratfor, Boletines en Internet. www.stratfor.com

The Economist, varios números.

Wall Street Journal, varias ediciones.

Petroleum Finance Company, "PFC Energy 50", diciembre del 2000.



Serie

recursos naturales e infraestructura

Números publicados

- 1 Panorama minero de América Latina a fines de los años noventa, Fernando Sánchez Albavera, Georgina Ortíz y Nicole Moussa (LC/L.1253-P), N° de venta S.99.II.G.33 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 2 Servicios públicos y regulación. Consecuencias legales de las fallas de mercado, Miguel Solanes (LC/L.1252-P), N° de venta S.99.II.G.35 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 3 El Código de Aguas de Chile: entre la ideología y la realidad, Axel Dourojeanni y Andrei Jouravlev (LC/L.1263-P), N° de venta S.99.II.G.43 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 4 El desarrollo de la minería del cobre en la segunda mitad del Siglo XX, Nicole Moussa, (LC/L.1282-P), N° de venta S.99.II.G.54 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 5 La crisis eléctrica en Chile: antecedentes para una evaluación de la institucionalidad regulatoria, Patricio Rozas Balbontín, (LC/L.1284-P), N° de venta S.99.II.G.55 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 6 La Autoridad Internacional de los Fondos Marinos: un nuevo espacio para el aporte del Grupo de Países Latinoamericanos y Caribeños (GRULAC), Carmen Artigas (LC/L.1318-P), N° de venta S.00.II.G.10 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 7 Análisis y propuestas para el perfeccionamiento del marco regulatorio sobre el uso eficiente de la energía en Costa Rica, Rogelio Sotela (LC/L.1365-P), N° de venta S.00.II.G.34 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
- 8 Privatización y conflictos regulatorios: el caso de los mercados de electricidad y combustibles en el Perú, Humberto Campodónico, (LC/L.1362-P), N° de venta S.00.II.G.35 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 9 La llamada pequeña minería: un renovado enfoque empresarial, Eduardo Chaparro, (LC/L.1384-P), N° de venta S.00.II.G.76 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 10 Sistema eléctrico argentino: los principales problemas regulatorios y el desempeño posterior a la reforma, Héctor Pistonesi, (LC/L.1402-P), N° de venta S.00.II.G.77 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 11 First Europe-Latin America Dialogue on Promotion of Energy Efficiency (LC/L.1410-P), Sales number E.00.II.G.79 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 12 Proyecto de reforma a la Ley N° 7447 “Regulación del Uso Racional de la Energía” en Costa Rica, Rogelio Sotela y Lidiette Figueroa, (LC/L.1427-P), N° de venta S.00.II.G.101 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 13 Análisis y propuesta para el proyecto de ley de “Uso eficiente de la energía en Argentina”, Marina Perla Abruzzini, (LC/L.1428-P), N° de venta S.00.II.G.102 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 14 Resultados de la reestructuración de la industria del gas en la Argentina, Roberto Kozulj (LC/L.1450-P), N° de venta S.00.II.G.124 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 15 El Fondo de Estabilización de Precios del Petróleo (FEPP) y el mercado de los derivados en Chile, Miguel Márquez D., (LC/L.1452-P), N° de venta S.00.II.G.132 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
- 16 Proyecto CEPAL/Comisión Europea "Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina", El papel de los órganos reguladores y de la Defensoría del Pueblo en la atención de los reclamos de los usuarios del servicio público de electricidad en el Perú, Juan Carlos Buezo de Manzanedo Reategui, (LC/L.1495-P), N° de venta: S.01.II.G.54, 2001.

- 17 El desarrollo institucional del transporte en América Latina durante los últimos veinticinco años del siglo veinte (LC/L.1504-P), Ian Thomson, N° de venta S.01.II.G.49 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
- 18 Perfil de la cooperación para la investigación científica marina en América Latina y el Caribe (LC/L.1499-P), Carmen Artigas y Jairo Escobar, N° de venta S.01.II.G.41 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
- 19 Trade and Maritime Transport between Africa and south America (LC/L.1515-P), Jan Hoffmann, Patricia Isa, Gabriel Pérez, N° de venta E.01.G.II.57 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
- 20 La evaluación socioeconómica de concesiones de infraestructura de transporte: Caso Túnel El Melón, Chile (LC/L.1505-P), Francisco Ghisolfo, N° de venta S.01.II.G.50 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
- 21 El papel de la OPEP en el comportamiento del mercado petrolero internacional, (LC/L.1514-P), Ariela Ruiz-Caro, N° de venta S.01.II.G.56 (US\$10.00), 2001. [www](#)
- 22 El principio precautorio en el derecho y la política internacional, (LC/L.1535-P), Carmen Artigas, N° de venta S.01.II.G.80 (US\$ 10.00), 2001.
- 23 Los beneficios privados y sociales de inversiones en infraestructura: una evaluación de un ferrocarril del siglo XIX y una comparación entre esta y un caso del presente, (LC/L.1538-P), Ian Thomson, N° de venta S.01.II.G.82 (US\$10.00), 2001.
- 24 Consecuencias del shock petrolero en el mercado internacional a fines de los noventa, (LC/L.1542-P), Humberto Campodónico, N° de venta S.01.II.G.86 (US\$ 10.00), 2001.

Otros títulos elaborados por la actual División de Recursos Naturales e Infraestructura y publicados bajo la Serie Medio Ambiente y Desarrollo

- 1 Las reformas energéticas en América Latina, Fernando Sánchez Albavera y Hugo Altomonte (LC/L.1020), abril de 1997. [www](#)
- 2 Private participation in the provision of water services. Alternative means for private participation in the provision of water services, Terence Lee y Andrei Jouravlev (LC/L.1024), mayo de 1997 (inglés y español). [www](#)
- 3 Procedimientos de gestión para un desarrollo sustentable (aplicables a municipios, microrregiones y cuentas), Axel Dourojeanni (LC/L.1053), septiembre de 1997 (español e inglés). [www](#)
- 4 El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre pesca en alta mar: una perspectiva regional a dos años de su firma, Carmen Artigas y Jairo Escobar (LC/L.1069), septiembre de 1997 (español e inglés).
- 5 Litigios pesqueros en América Latina, Roberto de Andrade (LC/L.1094), febrero de 1998 (español e inglés).
- 6 Prices, property and markets in water allocation, Terence Lee y Andrei Jouravlev (LC/L.1097), febrero de 1998 (inglés y español). [www](#)
- 8 Hacia un cambio en los patrones de producción: Segunda Reunión Regional para la Aplicación del Convenio de Basilea en América Latina y el Caribe (LC/L.1116 y LC/L.1116 Add/1), vols. I y II, septiembre de 1998.
- 9 Proyecto CEPAL/Comisión Europea “Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina”. La industria del gas natural y las modalidades de regulación en América Latina, Humberto Campodónico (LC/L.1121), abril de 1998. [www](#)
- 10 Proyecto CEPAL/Comisión Europea “Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina”. Guía para la formulación de los marcos regulatorios, Pedro Maldonado, Miguel Márquez e Iván Jaques (LC/L.1142), septiembre de 1998.
- 11 Proyecto CEPAL/Comisión Europea “Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina”. Panorama minero de América Latina: la inversión en la década de los noventa, Fernando Sánchez Albavera, Georgina Ortíz y Nicole Moussa (LC/L.1148), octubre de 1998. [www](#)
- 12 Proyecto CEPAL/Comisión Europea “Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina”. Las reformas energéticas y el uso eficiente de la energía en el Perú, Humberto Campodónico (LC/L.1159), noviembre de 1998.
- 13 Financiamiento y regulación de las fuentes de energía nuevas y renovables: el caso de la geotermia, Manlio Coviello (LC/L.1162), diciembre de 1998.
- 14 Proyecto CEPAL/Comisión Europea “Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina”. Las debilidades del marco regulatorio eléctrico en materia de los derechos del consumidor. Identificación de problemas y recomendaciones de política, Patricio Rozas (LC/L.1164), enero de 1999. [www](#)

- 15 Proyecto CEPAL/Comisión Europea “Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina”. Primer Diálogo Europa-América Latina para la Promoción del Uso Eficiente de la Energía (LC/L.1187), marzo de 1999.
- 16 Proyecto CEPAL/Comisión Europea “Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina”. Lineamientos para la regulación del uso eficiente de la energía en Argentina, Daniel Bouille (LC/L.1189), marzo de 1999.
- 17 Proyecto CEPAL/Comisión Europea “Promoción del uso eficiente de la energía en América Latina”. Marco Legal e Institucional para promover el uso eficiente de la energía en Venezuela, Antonio Ametrano (LC/L.1202), abril de 1999.

-
- El lector interesado en números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la División de Recursos Naturales e Infraestructura, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile. No todos los títulos están disponibles.
 - Los títulos a la venta deben ser solicitados a la Unidad de Distribución, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago de Chile, Fax (562) 210 2069, publications@eclac.cl.
 - **www:** Disponible también en Internet: <http://www.eclac.cl>.

Nombre:

Actividad:

Dirección:

Código postal, ciudad, país:.....

Tel.:..... Fax:.....

E-Mail:.....