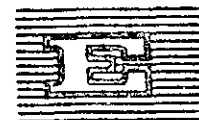


NACIONES UNIDAS  
CONSEJO  
ECONOMICO  
Y SOCIAL



Distr.  
LIMITADA

LC/L.323  
12 de diciembre de 1984

ORIGINAL: ESPAÑOL

---

CEPAL

Comisión Económica para América Latina y el Caribe



INFORME SOBRE LA ENCUESTA DE LAS PRINCIPALES EMPRESAS  
CON PARTICIPACION EXTRANJERA DEL SECTOR  
MANUFACTURERO COLOMBIANO \*/

---

\*/ El presente documento fue preparado por la Unidad Conjunta CEPAL/CET sobre Empresas Transnacionales.

84-12-2089



INDICE

	<u>Página</u>
Resumen .....	iv
1. Marco conceptual.....	1
2. Características de la encuesta .....	4
i) Objetivo.....	4
ii) Representatividad.....	4
iii) Componentes.....	5
3. Resultados.....	5
i) La política industrial, 1967-82.....	5
ii) La política de promoción de exportaciones manufacturadas, 1967-82.....	9
iii) El sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión y tecnología extranjera, 1967-82.....	12
iv) Colombia como receptor de inversión extranjera, 1967-82.....	16
4. Conclusiones.....	18
ANEXO I - SELECCION DE LAS EMPRESAS CON PARTICIPACION EXTRANJERA DEL SECTOR MANUFACTURERO MAS SIGNIFICATIVAS EN EL PERIODO 1967-1982.....	20
ANEXO II - LA ENCUESTA.....	37
A. Parte cualitativa.....	37
B. Parte cuantitativa.....	48

### Resumen

En el contexto global del estudio sobre la participación extranjera en el desarrollo colombiano, el presente informe tuvo como objetivo aclarar la situación de la participación extranjera en el sector manufacturero, a través de una encuesta realizada directamente a las principales empresas con capital extranjero del sector.

En base a un marco de referencia apto para el caso colombiano se solicitó las opiniones de estos importantes empresarios con respecto a la política económica y administrativa que operaba en el sector durante el período 1967-1982, es decir, el período posterior al Decreto 444 del año 1967. Este decreto implementó el control de cambios, lo que representó el primer intento de elaborar y racionalizar una política sobre la participación extranjera en Colombia. Se consultó a los empresarios con respecto a sus opiniones sobre cuatro aspectos: i) la política industrial; ii) la política de promoción de exportaciones de manufacturas, iii) el sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión y tecnología extranjera, y iv) Colombia como receptor de inversión extranjera.

La encuesta gozó de un alto nivel de representatividad. Fueron contactadas las 30 mayores empresas (por ventas en el año 1982) con participación extranjera del sector manufacturero. Ellas representaron 58.4% de la inversión extranjera registrada en el sector manufacturero al final del año 1980. De esta muestra 24 contestaron la encuesta y la entrevista que la acompañó, lo que representa el 50.7% de la inversión extranjera registrada en el sector manufacturero al final del año 1980 y 35.9% de la inversión extranjera total (excluye petróleo) registrada en el mismo año. Para alcanzar un total de por lo menos 25 empresas fueron agregados dos casos interesantes: Exportadora Dupont, una de las firmas extranjeras que más manufacturados exporta en Colombia; y Carboquímica, una compañía extranjera en proceso de transformación que competía directamente con una empresa nacional, ambas produciendo una de las asignaciones del programa petroquímico del Grupo Andino. Así, las empresas encuestadas llegaron a 26. Las entrevistas se realizaron en los meses de mayo/junio del año 1983 en las ciudades de Bogotá, Medellín y Cali.

En general, los resultados confirmaron las informaciones oficiales con respecto a la redefinición de la participación extranjera en el proceso colombiano de industrialización durante el período bajo análisis. Además la encuesta sirvió para definir la posición de los mayores participantes extranjeros frente a la política

/oficial.

oficial. Llamó la atención de que sus quejas no se derivaron de la implementación del sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la participación extranjera sino resultaron de lo que ellos llaman una falta de visión industrializadora, el condicionamiento de la inversión extranjera directa nueva a metas de exportación de manufacturas y el tratamiento preferencial a favor de empresas mixtas y en contra de empresas extranjeras. En fin, la encuesta significó un muy digno aporte al estudio global sobre la participación extranjera en el desarrollo colombiano dado que se aclaró la situación del sector manufacturero.

The first part of the report discusses the current state of the world economy and the impact of the global financial crisis. It notes that the crisis has led to a significant decline in global economic growth and has had a profound impact on the lives of people around the world. The report then discusses the role of the United States in the global economy and the impact of the crisis on the United States. It notes that the United States has been a major contributor to the global financial crisis and has a significant role to play in addressing the crisis. The report then discusses the impact of the crisis on the United States and the world and the need for a coordinated global response. It concludes by noting that the crisis has highlighted the need for a more equitable and sustainable global economic system.

## 1. Marco conceptual

Generalmente los estudios sobre el desarrollo colombiano distinguen dos etapas del proceso de industrialización y de la política oficial correspondiente - la fase más fácil de la sustitución de importaciones y la fase tecnológicamente más difícil de ese proceso combinada con la promoción de exportaciones de manufacturados - separadas por la crisis de balanza de pagos de los años sesenta y el cambio de la política económica manifiesto en el Decreto Ley 444 de 1967. Este se considera no tanto un cambio estructural del proceso de desarrollo sino una transición hacia una política económica más compleja que involucró varias consecuencias para los agentes de desarrollo, sobre todo las empresas extranjeras. En ese sentido, Ranis, por ejemplo, señala respecto de las principales características de lo que él llama las fases de sustitución de importaciones y la de sustitución de exportaciones dentro del desarrollo de un país (su ciclo de vida), que "... durante la etapa de la sustitución de importaciones la inversión se canaliza fundamentalmente hacia el sector industrial de los países en desarrollo; la principal contribución de las empresas transnacionales consiste en su aporte al ahorro, la acumulación de capital y la capacidad administrativa de la industria. En este momento, cuando se dejan de lado las consideraciones relativas al mercado, al papel de los precios relativos, a la eficiencia y a otros factores, al menos en forma temporal, para asegurar un crecimiento industrial lo más rápido posible, el capital extranjero y la capacidad administrativa extranjera pueden ser sumamente útiles. En este período la selección de la tecnología consiste principalmente en adquirir la tecnología existente en los países avanzados en ese campo ... Durante este período lo más importante es que el trabajo se haga lo más rápido posible, con relativamente poca preocupación por la eficiencia - ciertamente no a precios internacionales."

A medida que el sector industrial madura, "el papel de la tecnología apropiada y las combinaciones del producto para la penetración de los mercados internacionales se hace mucho más importante. Se puede entonces pensar en una combinación productiva y beneficiosa de las ventajas de las empresas transnacionales, con su registro global de mercados y tecnología, y los crecientes

/conocimientos locales,

conocimientos locales, basada en la especificidad y particularidades de la dotación local de recursos y los factores institucionales locales ... Bajo condiciones generalmente más competitivas existe una creciente necesidad de obtener la combinación adecuada de tecnologías importadas y adaptadas y las combinaciones de producto que aseguren la expansión hacia el exterior del sector industrial". 1/

Durante el período de post guerra, el sector manufacturero se convirtió paulatinamente en el motor de la economía colombiana, elevando su participación de 13.5% del PIB en 1950 a 18.4% en el año 1975, 2/ apoyado por una evidente política de sustitución de importaciones industriales (SII). Sin embargo, a partir del año 1975 el sector manufacturero empezó a perder su dinamismo, llegando a decrecer significativamente durante 1981-1982. De todas maneras la incidencia de las importaciones en la oferta total de manufacturados bajó de 20% durante 1950-1952 a 15% durante 1965-1967, en promedio, y respecto a las industrias intermedias las cifras fueron 39 y 18%, respectivamente. Durante el período entre 1965-67 y 1979, se soltó un poco la sustitución de importaciones en las industrias tradicionales (2.5 a 5.3% de la oferta total) y las industrias intermedias (18.2 a 21.3%) a causa del notable aumento en la capacidad de importar hacia fines de los años setenta. Sin embargo, continuaba la SII en las industrias más complejas (metalmecánicas) reduciendo la incidencia de las importaciones en la oferta total de manufacturados metalmecánicos de 58.4 a 43.3%. 3/ Con respecto a la participación de las exportaciones en la

---

1/ Véase G. Ranis, "The MNC as an Instrument of Development", en D. Apter y L. Goodman (eds.), The MNC and Social Change, Praeger Publishers, Nueva York, 1976, pp. 99 y 101.

2/ Calculado de CEPAL "Series históricas del crecimiento de América Latina", Cuadernos Estadísticos de la CEPAL, Santiago de Chile, 1978.

3/ Calculado de DANE, "La economía colombiana, 1950-75", Revista de Planeación y Desarrollo, (IX, 3), octubre-diciembre de 1977; DANE, "El comercio exterior de Colombia", Boletín Mensual de Estadística, 362, septiembre, 1981; y DANE, Industria manufacturera, 1979, Bogotá, octubre, 1981.

/producción total



producción total de manufacturados, ella subió de apenas 0.2% en 1950-52 a 9.2% en 1975 aunque bajó significativamente en 1979 (a 6.8%) a causa de la pérdida de dinamismo de las exportaciones de la industria tradicional (especialmente alimentos y textiles) e intermedias (especialmente sustancias químicas y derivados de petróleo).<sup>4/</sup> Efectivamente, puede distinguirse dos fases de la política de sustitución de importaciones industriales: la fase más fácil (1950-67) y la fase más difícil, combinado con la promoción de exportaciones industriales, (1967-79), con respecto a las industrias afectadas.<sup>5/</sup>

Así, en Colombia, la política económica ganó complejidad durante el período 1978-82 en el sentido de que se trató de alcanzar dos objetivos al mismo tiempo: fomentar la sustitución de importaciones de las industrias técnicamente más complejas (i.e. automotriz, petroquímica, maquinaria, etc.) y promover las exportaciones manufactureras (especialmente de las industrias establecidas en la etapa anterior de la sustitución de importaciones), buscando inicialmente aliviar la escasez de divisas manifiesta en las crisis de la balanza de pagos. Para las empresas con participación extranjera el cambio de la política económica tuvo varias implicaciones y consecuencias más de que simplemente fomentar la inversión extranjera directa en la segunda fase de la sustitución de importaciones industriales y promover las exportaciones manufacturadas de las empresas con participación extranjera. Tuvieron que adaptarse al establecimiento de un nuevo sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar numerosos aspectos de la participación extranjera, basado en el control de cambios.<sup>6/</sup> Este aspecto de la nueva política frente a las empresas con participación extranjera se manifestó en controles sobre la inversión extranjera, remesas externas (utilidades, regalías e intereses) y

---

<sup>4/</sup> Ibid.

<sup>5/</sup> Mías ha periorizado el desarrollo industrial en 5 etapas en su Empresas multinacionales y Pacto Andino, Fines, Ed. La Oveja Negra, Bogotá, 1983, pp. 29-33.

<sup>6/</sup> Varios estudios oficiales fundamentaron el alto costo de la IED con respecto a indicadores macroeconómicos. Véase, Banco de la República (Oficina de Cambios). "Importaciones y balanza comercial de la industria manufacturera con inversión extranjera directa", Bogotá, octubre de 1974; "Exportaciones manufacturadas de empresas con inversión extranjera directa", Bogotá, julio de 1973. y "Empleo directo generado por empresas manufactureras con inversión extranjera" Bogotá, diciembre de 1973.

comercio exterior (importaciones y exportaciones). A estas medidas se agregaron, a través de la Decisión 24 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena, la obligación de transformarse en empresas mixtas para gozar de los beneficios del mercado andino y otras limitaciones (i.e. se reservaron algunos sectores para empresas nacionales y mixtas, acceso al crédito interno, condiciones para los créditos externos, se fijó un máximo para la reinversión sin autorización, etc.). Evidentemente, el Decreto 444 de 1967 estableció límites a las actividades de las empresas con participación extranjera desde la perspectiva de la balanza de pagos. El régimen común (Decisión 24) estableció metas más amplias en términos de favorecer a las empresas nacionales y mixtas con respecto al mercado ampliado por la integración andina y fortalecer la capacidad de negociación de los países miembros frente a la participación extranjera. En esencia, la política oficial se fijó en las empresas con participación extranjera como agentes de desarrollo y trató de asegurar a través del nuevo sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la IED que tales agentes cumplieran las metas de la política económica en un sentido mucho más amplio que el del mero desempeño de la balanza de pagos.

Dentro de ese marco de referencia, la encuesta que aquí se presenta trató de recoger en forma ordenada las opiniones de las mayores empresas industriales con participación extranjera con respecto a su visión de la política oficial y como esas empresas se adaptaron a ella.

## 2. Características de la encuesta

- i) Objetivo: Recoger las opiniones sobre la política económica y sus efectos en la participación extranjera en el sector industrial durante 1967-82, a partir de antecedentes entregados por los empresarios de las mayores empresas manufactureras con participación extranjera.
- ii) Representatividad: Fueron contactadas las 30 mayores empresas (por ventas en el año 1982) con participación extranjera del sector manufacturero. Ellas representaron 58.4% de la inversión extranjera registrada en el sector manufacturero al final del año 1980. De esta muestra 24 contestaron la encuesta, lo que representa el 50.7% de la inversión extranjera registrada en el sector

/manufacturero al

manufacturero al final del año 1980 y 35.9% de la inversión extranjera total (excluye petróleo) registrada en el mismo año. Para alcanzar un total de por lo menos 25 empresas fueron agregados dos casos interesantes: Exportadora Dupont, una de las firmas extranjeras que más manufacturados exporta en Colombia; y Carboquímica, una compañía extranjera en proceso de transformación que competía directamente con una empresa nacional, ambas produciendo una de las asignaciones del programa petroquímico del Grupo Andino. Así, las empresas encuestadas llegaron a 26. 7/ (Ver cuadro 1.)

iii) Componentes: La encuesta constó de una parte cualitativa, con opiniones relativas a la política industrial; la política de promoción de exportaciones; el sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión y tecnología extranjera; y Colombia como receptor de inversión extranjera. La parte cuantitativa fue dedicada a recabar varios aspectos del comportamiento de las empresas. (Véase el anexo 2.)

### 3. Resultados

#### i) La política industrial, 1967-82

La política industrial colombiana durante el período 1967-82 no fue captada cabalmente por parte de los empresarios con respecto a cómo se podría caracterizar el énfasis de esa política industrial. Preguntados sobre la meta (sustitución de importaciones de las industrias complejas o exportación de productos manufacturados) que tuvo más éxito durante el período 1967-82 (después del Decreto 444 de 1967), las opiniones estuvieron muy divididas: 11 eligieron la sustitución de importaciones de las industrias más complejas (e.g. automotriz, petroquímica, etc.), 14 optaron por la exportación de productos manufacturados y una empresa señaló ambas alternativas. Ello quiere decir que la meta más importante de la política industrial no estaba muy clara para los empresarios.

Dividiendo el período 1967-82 en dos subperíodos, se aclaró que la meta durante 1967-74 era más bien promover las exportaciones industriales

---

7/ Los detalles de la selección de las principales empresas con participación extranjera del sector manufacturero se encuentra en el anexo 1.

Cuadro 1

COLOMBIA: LAS MAYORES EMPRESAS CON PARTICIPACION EXTRANJERA QUE FUERON ENCUESTADAS, ORDENADAS POR VENTAS NETAS, 1982

Empresa Colombiana	Principal actividad (CIIU)	Principal participante extranjero	Capital	Ventas netas a/		Inversión extranjera registrada	
			% Extranjero	1982	1981	Monto b/	Actualizada
Fábrica Colombiana de Automotores S.A.	3843	General Motors Corp.	77	11 931	10 932	20.8	1979
Cartón de Colombia S.A.	3411	Container Corp. (Mobil Oil Corp.)	66	10 678	8 621	30.8	1980
Monómeros Colombo-Venezolanos S.A.	3513	IYP (Venezuela); DSN (Holanda)	53 e/	8 255	9 072	21.4	1980
Colgate Palmolive y Cía.	3523	Colgate Palmolive Inc.	100	7 022	6 013	31.6	1980
Productura de Papeles S.A. - Propal	3411	International Paper Co.	100	6 348	5 300	45.3	1980
Ind. Nestlé de Productos Alimenticios S.A.	3121	Nestlé S.A.	100	5 601	3 286	13.5	1980
Goodyear de Colombia S.A.	3551	Goodyear Tire and Rubber Co.	100	5 388	n.d.	23.9	1980
ENKA de Colombia S.A.	3513	N.V. Industriel Beitz (AKZO)	49 e/	5 256	4 408	14.9	1979
Cristalería Peldar S.A.	3620	Ovens Illinois Inc.	58	5 089	3 156	15.7	1979
Ind. Colombiana de Llantas S.A.	3551	B.F. Goodrich Co.	71	4 940	n.d.	17.8	1980
Compañía Colombiana Automotriz S.A.	3843	Fiat S.p.A. (hasta 1982)	49 e/	3 830	3 548	38.6	1975
Dow Química Colombiana S.A.	3512	Dow Chemical Co.	100	3 160	2 870	2.5	1979
Ind. Philips de Colombia S.A.	3832	N.V. Philips	100	2 967	2 732	8.1	1979
Unión Carbide de Colombia S.A.	3839	Union Carbide Corp.	100	2 771	n.d.	8.7	1980
Siemens S.A.	3831	Siemens A.G.	71 e/	2 665	2 455	4.2	1979
Productora Nacional de Llantas S.A. c/	3551	Uniroyal Inc.	49 e/	2 604	2 508	3.3	1983
Pizano S.A.	3511	Boise Cascade Inc.	73 e/	2 594	2 110	5.4	1980
CEAT General de Colombia S.A.	3839	Ceat International, General Cable Corp.	100	n.d.	1 978	5.6	1979
Croydon S.A.	3559	Uniroyal Inc.	99	2 576	2 191	14.1	1980
Celanese Colombiana S.A.	3513	Celanese Corp. (hasta 1982)	49 e/	2 489	2 669	19.1	1978
Eternit Colombiana S.A.	3699	Eternit Co.	49 e/	2 268	1 200	10.2	1980
Gillette de Colombia S.A.	3819	Gillette Co.	100	2 000	1 481	3.3	1979
Hilos Cadena S.A.	3211	J. and P. Coats Ltd.	100	1 940	1 911	16.5	1980
Cementos Boyacá	3692	Holderbank Financiere Glaris	50	1 479	1 277	4.8	1979
Dupont Exportadora S.A. d/	3511	E.I. Dupont de Nemours & Co	100	n.d.	n.d.	0.5	1979
Carboquímica S.A. d/	3511	Millmaster Onix Co. (Gulf Oil Corp.)	85 e/	931	n.d.	4.0	1979

Fuente: Véase el anexo 1 y las entrevistas efectuadas en las empresas.

384.6

a/ Millones de pesos

b/ Millones de dólares

c/ Se formó en 1980 a base de la actividad llantera de la ex Uniroyal Croydon S.A.

d/ Empresas agregadas por razones especiales.

e/ Empresas mixtas o en vías de transformación.

(16 empresas) y en menor grado la sustitución de importaciones en industrias complejas (9 empresas). Sin embargo, el subperíodo 1975-82 quedó confuso puesto que 11 empresas eligieron promover las exportaciones de manufacturados como la meta más notable, 10 empresas optaron por la sustitución de importaciones de industrias complejas y 5 empresas no pudieron decidir entre estas alternativas. Esto demuestra que la meta de la política industrial durante 1975-82 no estaba muy explícita para esos importantes empresarios. Esta evaluación de los dos períodos se ajusta bastante a lo que se insinuó anteriormente en la primera parte de este documento, es decir, que durante 1967-74 algunas indicaciones se notaban para ambas metas y durante 1975-82 no se vio con claridad el énfasis de la política industrial.

Los empresarios opinaron que los resultados globales durante 1967-82 fueron bastante regulares (12 empresas) o escasos (11 empresas). Sólo 3 empresas consideraron que los resultados habían sido exitosos. Vale la pena señalar dos aspectos de esta observación. Primero, aunque en valores constantes el monto de la IED en el sector manufacturero entre 1967 y 1981 apenas se mantuvo, nótese que la parte dinámica de la nueva IED siguió la pauta de la política oficial en ubicarse en las industrias más complejas (ejemplo, metal-mecánicas) cuya tasa de participación subió de 15 a 24% en el mismo período.<sup>8/</sup> Más allá, entre 1979 y 1982 los grandes productores de la industria automotriz registraron pérdidas muy significativas en sus operaciones en Colombia.<sup>9/</sup> Segundo, parece que las empresas con participación extranjera se encontraron con dificultades para exportar manufacturados. Su participación en el total bajó de alrededor de 20-30% durante 1969-77 a menos de 17% durante 1978-80.<sup>10/</sup> Por estas razones durante las entrevistas numerosos empresarios manifestaron haber sido perjudicados por la política industrial, es decir, no sólo que ésta no les apoyó durante 1967-82, sobre todo a partir de 1975, sino que les perjudicó.

---

<sup>8/</sup> Calculado del registro de la IED de la Oficina de Cambios del Banco de la República.

<sup>9/</sup> Véase "Las cien empresas más grandes de Colombia", El Espectador, 31 de agosto de 1983.

<sup>10/</sup> Véase, Montoya, J., "Internacionalización, multinacionales y exportaciones colombianas", mimeo, sin fecha, p. 27.

Este sentimiento también se mostró en los calificativos seleccionados por los empresarios para caracterizar la política industrial durante 1967-74, 1975-82 y el período total 1967-82. El primer subperíodo fue calificado 11/ como INTEGRACIONISTA (33), PROTECCIONISTA (32) y NACIONALISTA (23) y en menor grado, tecnicista (16) y monetarista (15). Esta evaluación parece ser muy de acuerdo con la experiencia colombiana con el grave problema de balanza de pagos durante la mitad de los años sesenta y la intención de la nueva política industrial que se manifestó en el Decreto Ley 444 y la creación del Acuerdo de Cartagena. El segundo subperíodo fue calificado como MONETARISTA (47), APERTURISTA (44) y POLITICA (31) y en menor grado, integracionista (12). También, parece que estos calificativos captan muy bien la esencia de la tendencia neo-liberal que se vió en Colombia durante 1975-82.12/ La política industrial durante 1967-82, en total, se calificó como MONETARISTA (26), POLITICA (24) y APERTURISTA (24) y en menor grado integracionista (21), proteccionista (14) y nacionalista (13). Lo anterior demuestra que la política industrial desarrollada en el subperíodo 1975-82 fue mal vista por los empresarios lo que influyó en la evaluación de la política industrial durante todo el período 1967-82.13/ Hay una especie de desconformidad por parte de estos empresarios a la naturaleza del experimento con el monetarismo y la apertura.

Esta desconformidad aparece también en sus opiniones sobre cuáles sector se beneficiaron más de la política industrial. Durante el subperíodo 1967-74, se los empresarios los beneficiarios eran, sin duda, las EMPRESAS PRIVADAS NACIONALES (59), el Estado (51) y en menor grado las EMPRESAS EXTRANJERAS (19).

---

11/ En la encuesta se pidió a los empresarios seleccionar 3 calificativo para cada período. En la tabulación de estos resultados se ponderó la primera selección por 3, la segunda por 2 y la tercera por 1. Los 3 calificativos mencionados para cada período significaron 56, 78 y 47% de la totalidad de las alternativas para los períodos 1967-74, 1975-82 y 1967-82, respectivamente. Los valores entre paréntesis significan los 'votos' de un total de 156 (ejemplo 26 x 6).

12/ Véase, por ejemplo, Child, J., "Balance del monetarismo", Economía colombiana, 137, abril-junio de 1982.

13/ Este tema se tratará en mayor detalle en el mencionado estudio de la CEPAL sobre la IED en el desarrollo colombiano que se publicará en el año 1985.

Los que se beneficiaron más de la política industrial durante 1975-82 según los encuestados fueron el ESTADO (56), las EMPRESAS NACIONALES PRIVADAS (39) y los GRUPOS FINANCIEROS (22) y en menor grado las empresas extranjeras (16).<sup>14/</sup> En el período 1967-82, los empresarios opinaron que los beneficiarios de la política industrial eran las EMPRESAS NACIONALES PRIVADAS (65 - incluye grupos financieros con 15 y empresas de comercio exterior con 6) y el ESTADO (60). En mucho menos grado aparecieron las empresas extranjeras.

Parece que hay dos juicios en juego. Primero, los empresarios de estas grandes firmas con participación extranjera sintieron una discriminación a favor de las empresas nacionales. Seguramente, esta opinión resulta de la implementación de uno de los objetivos de la Decisión 24: "es necesario establecer reglas comunes para la inversión externa que estén en consonancia con las nuevas condiciones creadas por el Acuerdo de Cartagena, con la finalidad de que las ventajas que deriven de él, favorezcan a las empresas nacionales o mixtas tales como se definen en el presente estatuto." Segundo, durante 1975-82 la mención de grupos financieros como beneficiarios de la política industrial podría querer decir que hasta los industriales nacionales del sector privado se vieron perjudicados por la falta de una clara política industrial. Ultimamente la situación ha empeorado como sugieren las palabras poco auspiciosas con las cuales comienza un reciente estudio del Banco Mundial: "Since 1980 ... various external and internal factors have been slowing down development. Thus, it appears an opportune moment to assess industrial strategy for the decade of the 1980s."<sup>15/</sup>

ii) La política de promoción de exportaciones de manufacturas, 1967-82

Las opiniones de estos empresarios sobre la política de promoción de exportaciones industriales durante 1967-82 son muy claras. Los instrumentos

---

<sup>14/</sup> Parece existir una contradicción entre una de las metas del modelo neo-liberal (ej. reducir la influencia del Estado en la actividad económica) y el hecho de que estos empresarios indicaron el Estado como el principal beneficiario de la política industrial. Quizás, se explica esta anomalía por la ampliación de los controles del sistema administrativo (ej. los contratos de exportación de INCOMEX, la política de descentralización industrial, etc.) y por la expansión de la acción directa del Estado en otros sectores como minero, el petrolero y hasta el financiero.

<sup>15/</sup> Banco Mundial, "Colombia: Manufacturing Sector Developments and Changes in Foreign Trade and Financial Policies; Volume I: Summary Report", January 21, 1983, p.1.

más importantes para esta política, según los empresarios, son casi exclusivamente los subsidios. A nivel general, opinaron que el financiamiento por PROEXPO (52) el Certificado de Abono Tributario-CAT (49) y el Plan Vallejo (33) fueron los instrumentos más importantes durante 1967-82. Cabe recordar las características de cada uno. La acción de PROEXPO:

"puede calificarse de integral y cubre el ciclo básico de la comercialización externa, desde la investigación de mercados, suministro de información, promoción directa en el exterior, asesoría técnica y manejo de seguros, hasta una financiación ágil, oportuna y abundante, otorgada al exportador en condiciones muy favorables.

Recientemente, ante la necesidad de intensificar aún más los esfuerzos para desarrollar las ventas externas, se han puesto en práctica nuevas herramientas, también en estrecha colaboración con PROEXPO. Se trata de la creación, en 1979, de las sociedades de comercialización internacional y del desarrollo de modalidades de subcontratación internacional. Las primeras tienen como objeto básico tecnificar la labor de mercadeo externo, en especial en apoyo de empresas pequeñas y medianas que individualmente no poseen la capacidad técnica financiera para desarrollar una estrategia eficiente de ventas externas. Además, estas sociedades, dado su conocimiento del mercado externo y de las posibilidades domésticas, podrán realizar inversiones en los sectores que ofrecen mejores perspectivas, o actuar como intermediarios de la inversión extranjera. Complementariamente, se encargarán de efectuar importaciones de insumos para abastecer necesidades internas, particularmente las exigidas por productores nacionales que exporten a través de las mismas. De otra parte, la subcontratación internacional constituye un acuerdo mediante el cual un fabricante del país suministra en forma parcial o total piezas o artículos ensamblados a una industria del exterior, la cual se encarga de comercializar el bien correspondiente."

"En el campo fiscal, se creó el Certificado de Abono Tributario (CAT) que se expide a los exportadores de productos no tradicionales. Este título, que es de libre negociabilidad y que puede ser utilizado a su maduración para el pago de cualquier clase de impuesto, ha sido objeto de diversas reformas, encaminadas a darle un carácter selectivo para adecuarlo a las circunstancias de competitividad externas de la producción nacional."

"Igualmente, cabe mencionar que el estatuto cambiario mantiene un sistema especial de importación y exportación, vigente desde comienzos de la década de 1960, conocido como el Plan Vallejo. Mediante dicho sistema los productores nacionales pueden introducir al país, libre de todo gravamen arancelario, licencia previa, depósitos y otros requisitos, materias primas, productos intermedios y bienes de capital que hayan de utilizarse en la producción de bienes destinados a la exportación."<sup>16/</sup>

---

<sup>16/</sup> Banco de la República, "Colombia: reseña de su estructura económica", Bogotá, 1982, pp. 76-77.



Durante los subperíodos 1967-74 y 1975-82 los factores eran los mismos con un cambio de énfasis relativo en el sentido de que en 1967-74 el CAT era primero (53), seguido por PROEXPO(41) y el Plan Vallejo (39) mientras que durante 1975-82 PROEXPO era primero (55) seguido por el CAT (41) y el Plan Vallejo (34). Para los subperíodos y la totalidad del período 1967-82 los subsidios mencionados representaron entre 83 y 86% de las respuestas citadas por estos empresarios.

La fuerte tendencia de resaltar los subsidios entre los instrumentos y factores fue comprobada a nivel de las empresas que lograron aumentar la participación de las exportaciones en las ventas totales durante 1967-74 y 1975-82. Para las 13 firmas 17/ que aumentaron la participación de las exportaciones en las ventas totales durante 1967-74 los subsidios - CAT (15), Plan Vallejo (13) y PROEXPO (9) - representaron 76% de sus respuestas. Para las 7 empresas que aumentaron la participación de las exportaciones en las ventas totales durante 1975-82 los subsidios - PROEXPO (15), CAT (11) y Plan Vallejo (9) - representaron 83% de sus respuestas. Sin embargo, es notable que para las 12 firmas del subperíodo 1967-74 el tipo de cambio (9) y aumentos en la demanda externa (9) fueron tan importantes como el apoyo de PROEXPO para explicar el éxito en el aumento de las exportaciones industriales. El tipo de cambio e incrementos en la demanda externa no tuvieron importancia para las 7 empresas que incrementaron su coeficiente exportaciones: ventas totales durante 1975-82. Parece que el deterioro en el tipo de cambio real durante 1975-82 comparado con 1967-74 no fue compensado adecuadamente por el aumento en el financiamiento disponible a través de PROEXPO en este último período.

A pesar del problema de la disminución del tipo de cambio real para los exportadores, esos empresarios se quejaron más de la política de condicionar nuevas inversiones extranjeras a incrementos en las exportaciones a través de contratos de exportación firmados con el Instituto de Comercio Exterior (INCOMEX). Efectivamente, la mitad de las nuevas inversiones autorizadas durante 1977-81 fueron condicionadas así. Aunque sólo 13 de las 26 empresas

---

17/ Una empresa no dio mayores informaciones, entonces la submuestra quedó en 12.

/tuvieron contratos

tuvieron contratos de exportación con INCOMEX durante 1975-82, 17 de las 25 opinaron que la política de condicionamiento era negativa y 13 de 18 sugirieron que la política no había sido exitosa.<sup>18/</sup> Considerando que sólo 2 de las 13 empresas con tratos de exportación con INCOMEX no lograron la meta acordada hasta fines de 1982 y que la política de condicionamiento tiene una débil base jurídica para aplicar las multas (ej. sólo una empresa, SOFASA, ha sido multada hasta la fecha), llama la atención que las opiniones de estos empresarios de las mayores empresas industriales con participación extranjera sean tan negativas. Posiblemente la explicación se encuentra en el comentario reiterado varias veces por los empresarios: que el incumplimiento del contrato trajo consigo consecuencias concretas en torno a las autorizaciones oficiales requeridas por otros aspectos de las operaciones de estas empresas (ej. nueva inversión, importaciones, contratos de tecnología, aumentos de precios, etc.).

Muchos de ellos se quejaron expresando "no se puede exportar por decreto" y que hubo un desfase entre la política de promoción de exportaciones y la política económica durante 1975-82. Sin embargo parece que están más preocupados por un nuevo aumento en el poder del sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión y tecnología extranjera en Colombia, puesto de manifiesto en la política de condicionamiento con respecto a las exportaciones.

iii) El sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión y tecnología extranjera, 1967-82.

Los empresarios mostraron con mucha claridad que los objetivos generales del sistema administrativo eran: limitar las remesas externas (45), dirigir la inversión extranjera a sectores o actividades específicas (31), promover las empresas mixtas (22) y coordinar la participación extranjera con las metas de la política económica (21). A nivel de su empresa los factores que más influyeron durante 1967-82 fueron limitar las remesas externas (41), fomentar las exportaciones industriales (23), promover las empresas mixtas (18), mejorar la transferencia de tecnología extranjera (18) y reservar el crédito local a empresas nacionales (18). Los factores que más influyeron sobre el desarrollo

---

<sup>18/</sup> 8 empresas prefirieron no contestar esta pregunta.

de las empresas individuales fueron prácticamente los mismos en los dos subperíodos. Durante 1967-74 los factores más notados eran limitar las remesas externas (42), fomentar las exportaciones industriales (27), promover las empresas mixtas (18), mejorar la transferencia de tecnología extranjera (15) y reservar el crédito local a empresas nacionales (14). Durante 1975-82 el orden de los factores cambió muy ligeramente siendo limitar las remesas externas (37) fomentar las exportaciones industriales (27), promover las empresas mixtas (16) reservar el crédito local a empresas nacionales (15) y mejorar la transferencia de tecnología extranjera (12). Aparte de los aspectos mencionados entre las metas generales del sistema administrativo se destacaron que el fomento de las exportaciones industriales, el mejoramiento de la transferencia de tecnología extranjera y el crédito local reservado a empresas nacionales fueron los aspectos del sistema administrativo que más incidieron en el desarrollo de las mayores empresas con participación extranjera del sector manufacturero. O sea, los empresarios captaron muy bien el mensaje general del sistema administrativo y fueron capaces de diferenciar otros factores que habían tenido una poderosa influencia sobre el desarrollo de sus propias empresas.

Con respecto a las instituciones del sistema administrativo que tuvieron mayor influencia en el desarrollo de estas empresas, 19/ se mencionaron el Departamento Nacional de Planeación - DNP (32) PROEXPO (28) y la Junta de Importaciones de INCOMEX (24) y en menor grado el Comité de Regalías - CR (15) y los contratos de exportación de INCOMEX (12).

La importancia relativa de estas instituciones según los entrevistados cambió algo durante los dos subperíodos. Durante 1967-74 las instituciones más influyentes eran el DNP (31), la Junta de Importaciones de INCOMEX (30), PROEXPO (24), el CR (22) y los contratos de exportación de INCOMEX (13). Para el segundo subperíodo fueron PROEXPO (30), el DNP (23), la Junta de Importaciones de INCOMEX (21), los contratos de exportación de INCOMEX (16) y el

---

19/ Se distingue no sólo la institución administrativa sino también la función correspondiente dado que unas instituciones, como INCOMEX por ejemplo, realizan más de una función con respecto a las operaciones de empresas con participación extranjera.

CR (12) que más influyeron en el desarrollo de estas importantes empresas. Los cambios son consistentes con las características de cada subperíodo desde la perspectiva de la balanza de pagos, lo que quiere decir que 1967-74 se caracterizó por una difícil situación con respecto a la balanza de pagos y 1975-82 se calificó como un período de auge de divisas.

Se pidió a los empresarios que calificaron el impacto de las funciones de las instituciones y empresas públicas del sistema administrativo sobre el funcionamiento de su empresa. Descartando las respuestas dadas como "indiferentes", las instituciones con mayores evaluaciones positivas (suma de los positivos menos los negativos) eran PROEXPO (19), Banco de la República (18), la Junta de Importaciones de INCOMEX (15), la autorización de inversión del DNP (12) y la autorización de reinversión del DNP (8). Las funciones e instituciones con evaluaciones negativas eran el Comité de Regalías (-2), el acceso al mercado andino de INCOMEX (-1), las normas sobre contenido local del DNP (-1), la promoción industrial del Instituto de Fomento Industrial (0), la promoción petroquímica de la ECOPETROL (0) y los controles de precio y producción del Ministerio de Desarrollo Económico (0). Tres funciones e instituciones: los contratos de exportación de INCOMEX, los capitales en limbo del Instituto de Fomento Industrial y los certificados de la Superintendencia de Sociedades Anónimas quedaron en +5. Quiere decir, que las instituciones que han tenido un impacto más negativo sobre el funcionamiento de estas grandes empresas han sido el Comité de Regalías (transferencia de tecnología extranjera), INCOMEX, acceso al mercado andino, el DNP en la implementación de metas de contenido local, las empresas públicas como IFI y ECOPETROL y los controles de precios y producción administrados por el Ministerio de Desarrollo Económico.

Aunque no figuraba como un aspecto explícito del impacto de las instituciones del sistema administrativo sobre el funcionamiento de la empresa, una de las metas generales del sistema administrativo - promover las empresas mixtas - ha tenido una influencia notable comparando 1970-76 con 1977-81. En general, la proporción de nuevas inversiones autorizadas que involucró empresas mixtas (ej. no empresas extranjeras o nacionales) subió de 21 a 37% del total. De las 26 empresas encuestadas 9 ya son mixtas o nacionales o han firmado un convenio de transformación en mixta y 4 han pensado hacerlo. Los empresarios opinaron,

/sin excepción,

sin excepción, que no hay presión oficial para hacerlo, pese a lo cual quedó claro que las ventajas adicionales para las empresas mixtas pesan cada día más en las decisiones tomadas por los gerentes de las empresas extranjeras. En otras palabras, al contrario de lo que pasó en el sector petrolero (ej. contratos de asociación) y el sector financiero (ej. "el marchitamiento de la banca"), la política de redefinir la participación extranjera en el sector manufacturero no ha sido caracterizada ni por la acción directa del Estado ni por una fuerte presión oficial.

Considerando todas las iniciativas destinadas a redefinir la participación extranjera en el sector manufacturero, llama la atención que según los propios empresarios la política ha tenido un notable grado de éxito. De hecho, doce de los entrevistados consideraron que la política ha tenido éxito en gran parte, cinco expresaron que logró medianamente la meta y nueve opinaron que el éxito había sido parcial. Ninguno de ellos optó por un éxito total ni por un fracaso. O sea, los empresarios confirmaron plenamente que la situación de los dominantes participantes extranjeros en el proceso colombiano de industrialización había sido redefinida en importante grado durante 1967-82.

El impacto de la política para redefinir la participación extranjera en el sector industrial se reconfirmó por las opiniones de los gerentes entrevistados con respecto a los cambios del poder de negociación con el sector oficial y con el sector privado nacional. Al utilizar una escala de 1 a 10, en la cual 1 significa un muy fuerte poder negociador de la empresa con participación extranjera y 10 significa un muy fuerte poder negociador de los participantes nacionales, los empresarios en promedio opinaron que el poder de negociación ha cambiado fuertemente en favor del sector oficial. Según ellos, de un 4.8 en 1967 subió a 6.7 en 1974 y llegó a 6.8 en 1982. Ello puede significar que cada vez es más difícil para las empresas con participación extranjera desconocer los objetivos nacionales en sus negociaciones con las instituciones del sistema administrativo. Con respecto a sus negociaciones con el sector privado nacional (como accionistas, proveedores, clientes, etc.), el poder negociador también ha cambiado para las empresas con participación extranjera al subir para éste en promedio del 5.5 en 1967 al 7.1 en 1982. En otras palabras, al contrario de su práctica anterior al Decreto Ley 444,

/desde entonces

desde entonces los dominantes participantes extranjeros han cambiado su actitud y empezaron a negociar con los participantes locales a causa del impacto del nuevo sistema administrativo.

En síntesis, durante el período 1967-82 el sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión y tecnología extranjera ha tenido un impacto notable sobre la participación extranjera del sector manufacturero. Parece razonable concluir que la política para redefinir la participación extranjera en el proceso de industrialización colombiana ha creado una nueva situación para los dominantes inversionistas extranjeros.

iv) Colombia como receptor de inversión extranjera, 1967-82

A pesar de los fuertes cambios inducidos en la naturaleza de la participación extranjera en el proceso de industrialización colombiana, los empresarios de estas grandes firmas opinaron que Colombia ha sido "regular" como receptor de inversión extranjera durante 1967-82. Diecinueve de ellos opinaron así, mientras que cinco consideran Colombia "malo" y uno eligió "bueno". Sin embargo mirando por separado los dos subperíodos queda evidente que según ellos Colombia durante 1967-74 era mucho mejor receptor de inversión extranjera que durante 1975-82. Para el primer subperíodo los calificativos que sobresalieron eran "bueno" (3) y "regular" (10), mientras que para el subperíodo 1975-82 los calificativos que se destacaron eran principalmente "regular" (14) y "malo" (10). Resulta evidente entonces que los entrevistados creen que la situación de Colombia como receptor de inversión extranjera ha empeorado durante 1975-82 y que era mejor en 1967-74 aunque este subperíodo significó la instrumentación del nuevo sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión y tecnología extranjera, basado en el control de cambios y un mayor poder de negociación por parte del sector oficial. Sus opiniones están reflejadas en las cifras del cuadro 2 que muestran que el valor real de la IED en el sector manufacturero escasamente se mantuvo entre 1967 y 1981.

Finalmente, preguntados si conocieron políticas oficiales de otros países latinoamericanos más apropiadas a la inversión extranjera que la de Colombia, 16 contestaron que sí, citando principalmente a los casos de Brasil y Chile, y 9 contestaron que no, o que no tenían opiniones al respecto. Los que citaron

Cuadró 2

COLOMBIA: LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA REGISTRADA EN EL SECTOR MANUFACTURERO, 1967-81  
(Millones de dólares estadounidenses)

CIIU	División Industrial	1967-70	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	Composición porcentual	
											1967-70	1981
<b>A. Valores Corrientes</b>												
31	Productos alimenticios, etc.	27.4	35.7	39.0	43.8	55.5	59.2	68.8	77.8	99.1	8.6	9.9
32	Textiles y prendas de vestir	18.3	21.9	27.3	27.6	33.2	33.3	36.8	39.7	45.3	5.8	5.2
33	Madera y muebles	4.3	5.6	5.6	5.9	6.4	7.7	8.0	8.4	10.7	1.4	1.2
34	Papel y sus productos; imprentas	38.5	44.5	45.2	45.8	57.5	60.6	77.1	83.0	92.2	12.1	10.6
35	Ind. química	149.2	182.5	199.2	195.6	230.8	239.8	262.4	289.0	347.3	47.0	40.0
36	Productos minerales no metálicos	23.2	28.7	29.3	31.2	33.8	36.7	38.9	40.7	42.6	7.3	4.9
37	Métales básicos	6.3	8.7	10.0	10.5	12.0	12.3	12.1	13.5	14.6	2.0	1.7
38	Prod. metálicos, maq., eq. trans.	47.6	64.8	68.5	89.9	106.4	117.4	138.7	190.7	209.7	15.0	24.2
39	Otros manufactureros	2.3	3.0	3.3	3.5	5.4	5.7	6.0	7.1	7.1	0.7	0.8
	Total	317.3	395.5	427.4	453.9	541.0	572.6	648.8	749.8	868.0	100	100
<b>B. Valores constantes (1970)<sup>a/</sup></b>												
31	Productos alimenticios, etc.	27.4	24.6	24.6	26.4	26.4	31.6	31.2	32.0	37.3		2.8
32	Textiles y prendas de vestir	18.3	15.1	17.2	16.6	18.9	17.5	17.2	16.3	17.1		-0.6
33	Madera y muebles	4.3	3.9	3.5	3.6	3.6	4.1	3.7	3.4	4.0		-0.7
34	Papel y sus productos, imprentas	38.5	30.7	28.5	27.6	32.7	31.9	36.1	34.1	34.7		-0.9
35	Industria química	149.2	125.9	125.7	118.0	131.2	126.2	122.9	118.7	130.8		-1.2
36	Productos minerales no metálicos	23.2	19.8	18.5	18.8	19.2	19.3	18.2	16.7	16.0		-3.3
37	Metales básicos	6.3	6.0	6.3	6.3	6.8	6.5	5.7	5.5	5.5		-1.2
38	Prod. metálicos, maq., eq. trans.	47.6	44.7	43.2	54.2	60.5	61.8	65.0	78.3	79.0		4.7
39	Otros manufactureros	2.3	2.1	2.1	3.1	3.0	3.0	2.8	2.9	2.7		1.5
	Total	317.3	272.8	269.7	273.8	307.6	301.4	303.9	308.1	326.9		0.3

Fuente: calculado de información de la Oficina de Cambios, Banco de la República.

a/ Deflactado por el índice de precios al por mayores de los E.E. U.U.

los ejemplos de Brasil y Chile justificaron su elección afirmando que las políticas brasileña y chilena ofrecieron mayores incentivos y menos condiciones y, en general, fueron menos rígidas que la colombiana. No obstante, muy pocos de los empresarios pudieron distinguir formalmente las diferencias fundamentales entre el modelo brasileño y el modelo chileno parece aconsejable descontar en algo sus preferencias.

#### 4. Conclusiones

No cabe duda que las condiciones para los participantes extranjeros del sector manufacturero han cambiado fuertemente durante 1967-82, según sus propias opiniones. Lo que salta a la vista es que en general no es el nuevo sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la participación extranjera en el proceso colombiano de industrialización lo que molesta a los empresarios sino la falta de una visión industrializadora de la política económica.

Dada la difícil situación económica, el enfoque industrial confuso involucrado en las nuevas políticas y obligaciones es sentido por los empresarios como un obstáculo en su tarea industrial. Con base en las entrevistas que acompañaron la encuesta misma parece que son tres las críticas fundamentales de los empresarios. Primero, y por lejos la más importante, se quejaron de que el condicionamiento de la IED nueva a metas de exportación de productos manufacturados es "pedir lo imposible" en una situación de recesión internacional y frente a la merma del tipo de cambio real efectivo. Por eso se destacaron, casi exclusivamente, los subsidios de la política de promover las exportaciones manufacturadas. Quiere decir, que sus posibilidades de exportar en circunstancias difíciles la miden en términos de las compensaciones ofrecidas por el Estado. Seguramente, los empresarios sienten que las obligaciones de exportar ya contratadas superan su capacidad exportadora (incluyendo subsidios) aunque hasta fines de 1982 sólo 2 de las 13 empresas con contratos vigentes no habían logrado la meta. Sin embargo, opinaron que "no se puede exportar por decreto".

Segundo, resultó bastante evidente que no es el sistema administrativo en sí mismo con base en control de cambios el que dificulta la tarea de los

/empresarios extranjeros.



empresarios extranjeros. Más bien son ciertos aspectos secundarios de éste, tales como restricciones sobre el uso de tecnología extranjera, el control de precios, los niveles de contenido local exigidos, la influencia de las empresas públicas y la descentralización industrial. Por otro lado, el Comité de Regalías, el Ministerio de Desarrollo Económico, el IFI, la ECOPEPETROL y el Departamento Nacional de Planeación estuvieron dentro de las instituciones más criticadas por los participantes extranjeros. Hay dos críticas implícitas en uso: una, que el Estado no debiera intervenir directamente en el mercado; y dos. que la política oficial debiera ser general (ej. control de cambios) y no dirigida a empresas específicas por medio de mecanismos como los contratos de tecnología, el control de precios, los niveles de contenido local, ubicación geográfica de la IED, etc. Este aspecto se manifestó también en su débil poder de negociar frente al sector oficial.

Tercero, a pesar de que los empresarios se encuentran dispuestos a adaptarse al sistema de control de cambios, resisten a varias de las pautas de la Decisión 24 del Acuerdo de Cartagena. Les interesa el mercado andino pero los beneficios de transformarse en empresa mixta no los ven muy claro, y estos aparecen solamente después de que la transformación está completa (no con la firma de un acuerdo de transformación). INCOMEX, en relación al acceso al mercado andino, fue muy criticado por los empresarios. Igualmente se quejaron de que debían competir con empresas nacionales en condiciones desiguales en relación con el acceso al crédito local. Todo eso demuestra que el propósito de la Decisión 24 ("que las ventajas que deriven del mercado andino favorezcan a las empresas nacionales y mixtas") se está cumpliendo y que eso pesa cada vez más en las decisiones tomadas por los gerentes de las principales empresas con participación extranjera del sector manufacturero. Nueve de las empresas encuestadas ya eran mixtas o nacionales o habían firmado un acuerdo de transformación.

## ANEXO I

### SELECCION DE LAS EMPRESAS CON PARTICIPACION EXTRANJERA DEL SECTOR MANUFACTURERO MAS SIGNIFICATIVAS EN EL PERIODO 1967-1982

Para determinar las compañías con inversión extranjera dedicadas a la actividad manufacturera con una participación representativa en el proceso colombiano de industrialización entre 1967 y 1982, se estimó conveniente analizar su importancia según las diversas variables económicas. Estos análisis se describen a continuación.

#### 1. Principales empresas del sector manufacturero en 1981

La selección de las más importantes empresas extranjeras del sector manufacturero, teniendo en cuenta el volumen de ventas, requirió de la determinación previa de las principales compañías que operan en el país independiente de la composición de su capital. Ello se consideró necesario para poder lograr una visión de la incidencia de las empresas con participación extranjera en el contexto general del sector manufacturero del país y para, posteriormente, realizar la definición de las compañías que cumplieran con las condiciones preestablecidas, a fin de contactarlas directamente y obtener que en ellas se contestara a las encuestas.

Se utilizó información recopilada por la Superintendencia de Sociedades, la Bolsa de Valores de Bogotá, las Cámaras de Comercio de las diversas ciudades del país y procesada por la Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio-CONFECAMARAS y el semanario Nueva Frontera.

Inicialmente, sólo se excluyeron las empresas financieras, quedando por tanto involucradas algunas compañías de los sectores comercio, servicios, transporte y los entes estatales relacionados con los campos energéticos o minero.

La determinación de las empresas se realizó tomando en consideración las cifras de ventas de la compañía durante 1981, en millones de pesos corrientes. En el cuadro 1 se presentan las 90 principales empresas, relacionando sus ventas en el citado año y como información complementaria los datos correspondientes a 1980.

Cuadro 1

LAS CIEV PRINCIPALES EMPRESAS EN COLOMBIA Y SUS VENTAS, a/ 1981 y 1980

(Millones de pesos corrientes)

Nombre	1981	1980
1. Ecopetrol	100 226	69 313
2. Esso Colombiana	37 940	28 146
3. Codi Mobil	24 580	17 903
4. Avianca	22 477	17 692
5. Texas Petroleum Company	20 493	13 232
6. Flota Mercante Grancolombiana	16 705	15 912
7. Bavaria	15 951	12 739
8. Almacenes Ley	14 666	11 725
9. Coltejer	11 792	9 086
10. Coltabaco	10 962	3 726
11. Colmotores	10 932	10 639
12. Almacenes Exito	9 190	n. d.
13. Monómeros Colombo Venezolanos	9 072	7 108
14. Sofasa	8 877	8 388
15. Cartón de Colombia	8 621	6 858
16. Fabricato	8 508	7 084
17. Promigas	7 109	3 625
18. Cervecería Aguila	6 851	4 912
19. Noel	6 050	4 687
20. Colgate Palmolive	6 013	n. d.
21. Uniban	5 767	1 907
22. Compañía Nacional de Chocolates	5 385	4 393
23. Carulla	5 379	3 900

/(Cont. cuadro 1)

(Cont. cuadro 1)

Nombre	1981	1980
24. Propal	5 300	4 375
25. Interconexión Eléctrica	5 005	3 917
26. Cacharrería Mundial	4 901	3 861
27. Alcalis de Colombia	4 440	4 181
28. Enka de Colombia	4 408	3 436
29. Acerías Paz del Río	4 324	4 113
30. Carvajal	4 217	6 609
31. Malterías de Colombia	3 981	3 396
32. Ingenio del Cauca	3 939	2 793
33. Manuelita	3 774	3 184
34. J. Glottman	3 659	2 914
35. Compañía Colombiana Automotriz	3 548	2 705
36. Lloreda Grasas y Aceites Vegetales	3 400	2 955
37. Ingenio Riopaila	3 396	2 851
38. General Electric de Colombia	3 304	2 931
39. Ingenio Central Castilla	3 299	3 379
40. Inpa	3 286	2 582
41. Cristalería Peldar	3 156	3 548
42. Ingenio Providencia	3 090	3 107
43. Industrial Gaseosas	2 960	2 417
44. Dow Química de Colombia	2 870	2 477
45. Grasco	2 855	n.d.
46. Simesa	2 817	2 026
47. Colombina	2 801	n.d.
48. Industrias Philips	2 732	2 318
49. Sade Sud Americana de Elect.	2 715	2 361
50. Cervuni6n	2 715	2 224

/(Cont. cuadro 1)

(Cont. cuadro 1)

Nombre	1981	1980
51. Celanese Colombiana	2 669	2 944
52. Industrias e Inv. Samper	2 559	1 759
53. Malterías Unidas	2 513	1 503
54. Product. Nacional de Llantas	2 508	1 438
55. Hoechst Colombiana	2 501	1 963
56. Abocol	2 472	2 234
57. Siemens	2 455	1 691
58. Gascol	2 369	n.d.
59. Basf Química Colombiana	2 350	n.d.
60. Detergentes S.A.	2 317	1 912
61. Tejióndor	2 301	1 953
62. Croydon	2 191	2 179
63. Ingenio Mayaguez	2 188	2 036
64. Hojalata y Laminados	2 179	2 222
65. Acegrasas	2 126	1 945
66. Cementos del Caribe	2 112	1 548
67. Pizano	2 110	1 557
68. Cementos del Valle	2 008	1 392
69. Ciba Geiga	1 993	1 484
70. Ceat General de Colombia	1 978	1 628
71. I.B.M. de Colombia	1 946	1 608
72. Hilos Cadena	1 911	1 427
73. Distral	1 849	1 584
74. Praco	1 573	805
75. Almacenes Angel	1 537	1 162
76. Sidelpa	1 529	1 337
77. Colclinker	1 512	1 524
78. Conalvidrios	1 484	1 541

/(Concl. Cuadro 1)

(Concl. cuadro 1)

Nombre	1981	1980
79. Icasa	1 481	1 274
80. Gillette de Colombia	1 481	1 247
81. Cervecería Andina	1 475	1 180
82. Aces	1 372	521
83. Polímeros Colombianos	1 314	n.d.
84. Acesco	1 309	n.d.
85. Cementos Boyacá	1 277	930
86. Mineros de Antioquia	1 246	1 321
87. Cine Colombia	1 233	1 325
88. Eternit Colombia	1 200	1 473
89. Cementos El Cairo	1 177	n.d.
90. Tejidos Unica	1 166	935

a/ La lista original fue confeccionada con base en los activos brutos de las empresas. Seleccionaron de esta lista las 90 empresas con mayores ventas netas.

/A1 clasificar

Al clasificar las 90 empresas por grupos de actividad económica, el mayor número queda comprendido bajo las industrias manufactureras, según se resume en el cuadro 2 destacándose el grupo que integran las compañías dedicadas a la fabricación de productos alimenticios, bebidas y tabaco, en total 22, seguido de las industrias de productos metálicos, maquinaria y equipo. Los mismos grupos sobresalen al analizar estas empresas con respecto al monto de sus ventas.

2. Empresas con participación extranjera más importantes del sector manufacturero en 1981

De la lista de las 90 principales empresas se precisaron las clasificadas bajo el grupo de industrias manufactureras y luego se procedió, con base en información suministrada por la Oficina de Cambios del Banco de la República, a determinar la composición del capital de cada una de ellas, y a establecer las compañías con participación extranjera más importantes. En el cuadro 3 se relacionan un total de veintisiete de tales compañías, el porcentaje de participación de capital extranjero y el monto de sus ventas netas en 1981 y 1980.

3. Compañías de mayor volumen de producción manufacturera en 1968

La encuesta elaborada por la Unidad Conjunta CEPAL/CET tuvo como finalidad principal el obtener la opinión de empresas extranjeras sobre los efectos producidos por los diversos cambios realizados en la política económica de Colombia a partir del Decreto Ley 444 del año 1967. De allí que sea conveniente conocer las firmas de mayor volumen de producción en el país en 1968, primer año completo de aplicación de las normas contempladas en el citado Decreto y determinar cuáles de éstas eran compañías con participación extranjera.

Las cincuenta firmas manufactureras de mayor volumen de producción en 1968, según investigación realizada por Gabriel Misas para su obra "Contribución al estudio del grado de concentración en la industria colombiana", son las que se señalan en el cuadro 4. Dentro de ellas figuran las empresas extranjeras siguientes: Cartón de Colombia, Celanese, Propal, INPA, Cristalería Peldar, Icollantas, Goodyear, Colgate Palmolive, Colmotores, Enka de Colombia, Union Carbide y Eternit Colombiana.

Cuadro 2

**LAS PRINCIPALES EMPRESAS MANUFACTURERAS EN COLOMBIA Y SUS VENTAS, 1981**  
**(millones de pesos corrientes)**

CCIU 31	Productos alimenticios, bebidas y tabaco	
1.	Bavaria	15 951
2.	Coltabaco	10 962
3.	Cervecería Aguila	6 851
4.	Noel	6 050
5.	Compañía Nacional de Chocolates	5 385
6.	Malterías de Colombia	3 981
7.	Ingenio del Cauca	3 939
8.	Manuelita	3 774
9.	Lloreda Grasas y Aceites Vegetales	3 400
10.	Ingenio Riopaila	3 396
11.	Ingenio Central Castilla	3 299
12.	Inpa	3 286
13.	Ingenio Providencia	3 090
14.	Industrial de Gaseosas	2 960
15.	Grasco	2 855
16.	Colombina	2 801
17.	Cervunión	2 715
18.	Malterías Unidas	2 513
19.	Gascol	2 369
20.	Ingenio Mayaguez	2 188
21.	Acegrasas	2 126
22.	Cervecería Andina	1 475
	<b>Sub total 31</b>	<b>95 366</b>

/(Cont. cuadro 2)



(Cont. cuadro )

---

32	Textiles y Prendas de vestir	
1.	Coltejer	11 792
2.	Fabricato	8 508
3.	Enka de Colombia	4 408
4.	Celanese Colombiana	2 669
5.	Tejicondor	2 301
6.	Hilos Cadena	1 911
7.	Polímeros Colombianos	1 314
8.	Tejidos Unica	1 166
	Sub total 32	<u>34 069</u>
33	Industria de la madera y productos de madera	
1.	Pizano	2 110
34	Fabricación de papel y productos de papel; imprentas y editoriales.	
1.	Cartón de Colombia	8 621
2.	Propal	5 300
3.	Carvajal	4 217
	Sub total 34	<u>18 138</u>

/(Cont. cuadro 2)

(Cont. cuadro 2)

35		Fabricación de sustancias químicas y de productos químicos derivados del petróleo, carbón y caucho.	deriva-
1.	Monómeros Colombo - Venezolanos	9.072	
2.	Colgate Palmolive	6.013	
3.	Alcalis de Colombia	4.440	
4.	Dow Química Colombiana	2.870	
5.	Productora Nacional de Llantas	2.508	
6.	Hoechst Colombiana	2.501	
7.	Abocol	2.472	
8.	Basf Química Colombiana	2.350	
9.	Detergentes S.A.	2.317	
10.	Croydon	2.191	
11.	Ciba Geigy	1.993	
		<u>Sub total 35</u>	
			38.727
36		Fabricación de productos de minerales no metálicos	
1.	Cristalería Peldax	3.156	
2.	Industrias e Inversiones Samper	2.559	
3.	Cementos del Caribe	2.112	
4.	Cementos del Valle	2.008	
5.	Colclinker	1.512	
6.	Conalvidrios	1.484	
7.	Cementos Boyacá	1.277	
8.	Eternit Colombiana	1.200	
9.	Cementos Cairo	1.177	
		<u>Sub total 36</u>	
			16.485

//(Concl. Cuadro 2)

(Concl. cuadro 2)

---

37	Industrias metálicas básicas	
1.	Acerías Paz del Río	4 324
2.	Simesa	2 817
	Sub-total 37	7 141
38	Fabricación de productos metálicos, maquinaria y equipos	
1.	Colmotores	10 932
2.	Sofasa	8 877
3.	Compañía Colombiana Automotriz	3 548
4.	General Electric de Colombia	3 304
5.	Industrias Philips	2 732
6.	Siemens	2 455
7.	Hojalata y Laminados	2 179
8.	Ceat General de Colombia	1 978
9.	Distral	1 849
10.	Sidelpa	1 529
11.	Icasa	1 481
12.	Gillette de Colombia	1 481
13.	Acesco	1 309
	Sub total	43 654

---

Cuadro 3

EMPRESAS CON PARTICIPACION EXTRANJERA MAS IMPORTANTES DEL SECTOR  
MANUFACTURERO, PARTICIPACION DEL CAPITAL EXTRANJERO  
EN ELLAS Y VENTAS

	Capital extranjero (%) a/	Millones de pesos ventas netas	
		1981	1980
1. Fábrica Colombiana de Automotores S.A. - COLMOTORES	77.36	10 932	10 639
2. Monómeros Colombo Venezolanos S.A.	52.76	9 072	7 108
3. Sociedad de Fabricación de Automotores S.A. - SOFASA	49.77	8 877	8 388
4. Cartón de Colombia S.A.	67.67	8 621	6 858
5. Colgate Palmolive & Cía.	100.00	6 013	n.d.
6. Productora de Papeles S.A. - Propal	100.00	5 300	4 375
7. Enka de Colombia S.A.	49.53	4 408	3 436
8. Compañía Colombiana Automotriz S.A.	49.00	3 548	2 705
9. General Electric de Colombia S.A.	100.00	3 304	2 931
10. Industria Nestlé de Productos Alimenticios S.A. - INPA	100.00	3 286	2 582
11. Cristalerías Peldar S.A.	57.87	3 156	3 548
12. Dow Química de Colombia S.A.	100.00	2 870	2 477
13. Industrias Philips de Colombia S.A.	100.00	2 732	2 318
14. Celanese Colombiana S.A.	49.18	2 669	2 944
15. Productora Nacional de Llantas S.A. - PRONAL	71.23	2 508	1 438
16. Hoechst Colombiana S.A.	99.74	2 501	1 963
17. Siemens Sociedad Anónima	70.86	2 455	1 691
18. Basf Química Colombiana S.A.	100.00	2 350	n.d.
19. Croydon S.A.	98.54	2 191	2 179
20. Hojalata y Laminados SFA.	90.67	2 179	2 222
21. Pizano S.A.	73.49	2 110	1 557
22. Ciba Geigy Colombiana S.A.	100.00	1 993	1 484
23. Ceat General de Colombia S.A.	100.00	1 978	1 628
24. Hilos Cadena S.A.	100.00	1 911	1 427
25. Gillette de Colombia S.A.	99.99	1 481	1 247
26. Cementos Boyacá S.A.	61.59	1 277	930
27. Eternit Colombiana S.A.	48.45	1 200	1 473

n.d. = no disponible

a/ En 1980.

Cuadro 4

LAS 50 MAS GRANDES EMPRESAS MANUFACTURERAS EN 1966  
SEGUN VALOR DE LA PRODUCCION

---

1. Bavaria y Malterías	26. Sucs. JJ. Restrepo Luker
2. Coltejer y Furesa	27. Cía Nacional de Chocolates
3. Acerías Paz del Río	28. Grasco
4. Ecopetrol	29. Proleche
5. Coltabaco	30. Enka de Colombia
6. Almacafé	31. Manuelita S.A.
7. Fabricato	32. Siderúrgica de Medellín
8. Cartón de Colombia y Pulpapel	33. Gaseosas Postobón
9. Intercol y Amocar	34. Unión Carbide
10. Celanese	35. Central Castilla
11. Propal	36. Ingenio Riopaila
12. Uniroyal Croydon	37. Eternit Colombiana S. A.
13. Cicolac e Inpa	38. Ingenio Providencia
14. Licorera de Antioquia	39. Planta de Soda
15. Peldar y Vidrio Plano	40. Compañía de Empaques
16. Cervunió	41. Malterías Colombia
17. Abocol	42. Noel
18. Icollantes	43. Licorera de Cundinamarca
19. Finca	44. Licorera de Caldas
20. Carvajal y Cía.	45. Pantex
21. Goodyear	46. Licorera del Valle
22. Tejicóndor	47. Faggrave
23. Cervecería Andina	48. Purina
24. Colgate Palmolive	49. El Tiempo
25. Colmotores Chrysler	50. Incope y Fonoton

---

Fuente: Misas Gabriel, "Contribución al Estudio del Grado de Concentración en la Industria Colombiana". Bogotá 1978.

/Al confrontar

Al confrontar estas compañías con las que constituyen la lista de las veintiseis empresas con participación extranjera más importante en 1981, las únicas que no forman parte de esta lista son Industria Colombiana de Llantas S.A. ICOLLANTAS, Goodyear de Colombia S.A. y Union Carbide de Colombia S.A. La presencia de estas tres firmas entre las más destacadas hicieron muy significativos sus conceptos y, por consiguiente, conveniente disponer de sus respuestas a la encuesta.

#### 4. Exportaciones de las compañías con participación extranjera en 1978

Uno de los cuatro aspectos específicos a que hace relación la encuesta es el referente a la reacción de las empresas con participación extranjera frente a la política de promoción de las exportaciones manufacturadas. Por ello, se consideró conveniente determinar las empresas de mayor participación en el monto de las exportaciones colombianas en 1978. Este año puede catalogarse como representativo, puesto que durante él se contó con los diversos elementos que caracterizan la política de promoción de exportaciones del país, y Colombia logró alcanzar el incremento anual más alto en sus ventas al exterior de productos manufacturados.

En el cuadro 5 se aprecian las cinco empresas extranjeras de mayor volumen de exportación en 1978. Conviene tener presente que según Jairo Montoya <sup>20/</sup> el monto de las ventas de manufacturas al exterior de las cinco principales empresas, con participación de capital extranjero, dada la alta concentración de la actividad exportadora, equivale al 40.7% del valor total correspondiente a esta clase de compañías.

La compañía Dupont de Colombia S.A. es la única que no figuraba en las nóminas elaboradas según los criterios analizados en las secciones precedentes. Por las razones expuestas se estimó que debía ser incluida en la lista definitiva de las empresas a ser encuestadas.

---

<sup>20/</sup> Internacionalización, multinacionales y exportaciones colombianas, Tesis de post-grado en Economía, Universidad de Los Andes, Bogotá, julio, 1980.

Cuadro 5

LAS CINCO COMPAÑÍAS CON PARTICIPACIÓN EXTRANJERA  
DE MAYOR EXPORTACION MANUFACTURERA DURANTE 1978

(Miles de dólares)

Nombre	Monto exportaciones	
	Total	Plan Vallejo
1. Cartón de Colombia S.A.	25 935	25 576
2. Dupont de Colombia S.A.	2 581	2 474
Exportadora Dupont S.A.	6 109	8 583
3. Sociedad de Fabricación de Automotores S.A.		
SOFASA	6 128	4 383
4. Cristalerías Peldar S.A.	3 845	3 801
5. Dow Colombiana S.A.	2 788	2 788
Dow Química Colombiana	661	3 449

5. Selección de las empresas de mayor significación durante el período 1967-1982

La nómina de las empresas consideradas como de mayor representatividad y cuyos conceptos podían contribuir de manera significativa al buen resultado del estudio de la Unidad Conjunta CEPAL/CET, figura en el cuadro 6 en el cual se precisa también para cada una de ellas el número de inversionistas extranjeros, el total de la inversión y el año de la última actualización de los registros correspondientes.

Debido a que la encuesta tiene algunos interrogantes específicos en cuanto a contratos de transformación en empresa mixta, se decidió adicionar a Carboquímica S.A., por ser la empresa del sector manufacturero que recientemente ha celebrado un convenio de esta naturaleza con el Departamento Nacional de Planeación.

Con respecto al principal objeto social de las treinta y dos compañías seleccionadas, puede apreciarse que forman parte de él seis empresas cuya actividad tiene relación con el parque automotriz, ellas son las tres ensambladoras, Colmotores, Sofasa y C.C.A. y las tres productoras de llantas, Pronal, Icollantas y Goodyear. Le siguen en número cinco empresas que fabrican productos químicos: Monómeros Colombo Venezolanos, Dow, Basf, Dupont y Carboquímica.



Cuadro 6

EMPRESAS EXTRANJERAS DEL SECTOR MANUFACTURERO CONSIDERADAS DE MAYOR SIGNIFICACION - 1980

	Número inversionistas registrados	Año última actualización registro	Total inversión registrada US\$
1. Fábrica Colombiana de Automotores S.A.-Colmotores	1	1979	20 807 849.86
2. Monómeros Colombo Venezolanos S.A.	3	1980	21 444 315.13
3. Sociedad de Fabricación de Automotores S.A.-Sofasa	1	1978	6 207 626.62
4. Cartón de Colombia S.A.	2	1980	30 815 686.14
5. Colgate Palmolive & Cía	1	1980	31 617 815.31
6. Productora de Papeles S.A. - PROPAL	5	1980	45 278 971.49
7. Enka de Colombia S.A.	3	1979	14 944 227.90
8. Compañía Colombiana Automotriz 1/	2	1975	38 607 487.42
9. General Electric de Colombia S.A.	5	1979	24 248 887.33
10. Industria Nestlé de Productos Alimenticios S.A.-INPA	5	1980	13 523 304.03
11. Cristalería Peldar S.A.	4	1979	15 659 878.17
12. Dow Colombiana S.A.	2	1979	1 946 982.19
Dow Química de Colombia S.A.	2	1979	516 122.21
13. Industrias Philips de Colombia S.A.	3	1979	8 071 563.13
14. Celanese Colombiana	11	1978	19 087 113.11
15. Productora Nacional de Llantas S.A.-PRONAL 2/	2	1983	3 253 000.00
16. Hoechst Colombiana S.A.	2	1979	6 287 368.11
17. Siemens Sociedad Anónima	2	1979	4 239 132.94
18. Basf Química Colombiana S.A.	5	1978	5 898 047.50
19. Croydon S.A.	2	1980	14 068 032.36
20. Hojalata y Laminados S.A.	3	1980	2 246 986.46
21. Pizano S.A.	1	1980	5 361 494.27
22. Ciba Geigy Colombiana S.A.	5	1979	16 021 574.28
23. Ceat General de Colombia S.A.	6	1979	5 571 528.39
24. Hilos Cadena S.A.	5	1980	16 527 444.42
25. Gillete de Colombia S.A.	2	1979	3 266 830.60
26. Cementos Boyacá S.A.	1	1979	4 840 381.00
27. Eternit Colombiana	5	1980	10 176 469.54
28. Industria Colombiana de Llantas S.A.-ICOLLANTAS	2	1980	17 836 510.47
29. Goodyear de Colombia S.A.	6	1980	23 856 574.03
30. Unión Carbide de Colombia S.A.	3	1980	8 668 759.12
31. Dupont de Colombia S.A.	5	1979	(297 583.25)
32. Carboquímica S.A.	5	1979	4 015 653.13

1/ La Compañía Colombiana Automotriz fue adquirida en 1981 por nuevos inversionistas.

2/ Solicitud de registro recientemente presentada.

ANEXO II

LA ENCUESTA

A. Parte cualitativa

i) La política industrial: una evaluación

1. a) Si se puede separar la meta de sustitución de importaciones en las industrias tecnológicamente más complejas (sii complejas) de la promoción de exportaciones manufacturadas (X manuf.), en cuál se ha tenido más éxito.

_____	Sustitución de importaciones industriales complejas;
_____	Promoción de exportaciones manufacturadas.

b) Separando el período 1967-82 en dos subperíodos 1967-74 y 1975-82, cuál meta ha tenido más éxito en qué período.

<u>1967-74</u>	<u>1975-82</u>
_____ sii complejas	_____ sii complejas
_____ X manuf.	_____ X manuf.

c) En su opinión, qué resultado ha tenido la política de fomentar la transición de sustitución de importaciones industriales fácil a sustitución de importaciones industriales difíciles/exportación de manufacturas en el período 1967-82.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ninguna	escaso	regular	exitoso	gran éxito

2. ¿Cómo calificaría usted la política industrial colombiana del período 1967-82 y de los subperíodos 1967-74 y 1975-82? Elija y ordene 3 calificativos por cada período.

<u>1967-1982</u>	<u>1967-1974</u>	<u>1975-1982</u>	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nacionalista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aperturista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Proteccionista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Economicista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Monetarista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Populista

<u>1967- 1982</u>	<u>1967- 1974</u>	<u>1975- 1982</u>	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Tecnicista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Política
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Integracionista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Estatista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Elitista
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Otros (especifique): _____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____

3. ¿Qué sectores se han beneficiado más de la política industrial?

Elija tres y ordénelos.

<u>1967- 1982</u>	<u>1967- 1974</u>	<u>1975- 1982</u>	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Empresas extranjeras
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Estado
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sectores populares
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Otros (especifique): _____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____

4. ¿Cómo caracterizaría usted a Colombia como receptor de la inversión extranjera durante el período 1967-82?

excelente       bueno       regular       malo       muy malo

a) En el subperíodo 1967-74

excelente       bueno       regular       malo       muy malo

b) En el subperíodo 1975-82

excelente       bueno       regular       malo       muy malo

ii) El nuevo sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión extranjera (IE)

1. En su opinión, cuáles han sido en general los objetivos principales perseguidos por el sistema administrativo para redefinir la participación extranjera. Elija tres y ordénelos.

- Dirigir la IE a sectores o actividades específicas;
- Limitar las remesas externas de utilidades, regalías, intereses, etc.;
- Promover las empresas mixtas;
- Mejorar la transferencia de tecnología extranjera;
- Fomentar las exportaciones industriales
- Incentivar la IE directa;
- Incentivar la captación de créditos externos;
- Reducir la incidencia de precios de transferencia en las importaciones;

- Fomentar la IE nueva frente a la reinversión;
- Reservar el crédito local a empresas nacionales;
- Mejorar la balanza comercial de las empresas extranjeras;
- Reducir la concentración de capital industrial;
- Conocer mejor las formas de participación extranjera;
- Coordinar la participación extranjera con las metas de la política económica;
- Otros, (especifique): \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

2. En el caso de su empresa, qué aspectos de la política oficial han influido en el desarrollo de su empresa durante 1967-82 y los dos subperíodos mencionados.

1967-      1967-      1975-  
1982      1974      1982

- |                          |                          |                          |  |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Dirigir la IE a sectores o actividades específicas;              |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Limitar las remesas externas de utilidades, regalías, intereses; |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Promover las empresas mixtas;                                    |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Mejorar la transferencia de tecnología extranjera;               |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Fomentar las exportaciones industriales;                         |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Incentivar la IE directa;  |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Incentivar la captación de créditos externos;                    |

<u>1967- 1982</u>	<u>1967- 1974</u>	<u>1975- 1982</u>	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Reducir la incidencia de precios de transferencia en las importaciones;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fomentar la IE nueva frente a la reinversión;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Reservar el crédito local a empresas nacionales;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Mejorar la balanza comercial de las empresas extranjeras;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Conocer mejor las formas de participación extranjera;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Coordinar la participación extranjera con las metas de la política económica
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Otros: _____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____

3. ¿Cuáles instituciones o empresas públicas han tenido mayor influencia en el desarrollo de su empresa? Indique las tres más importantes ordenándolas.

<u>1967- 1982</u>	<u>1967- 1974</u>	<u>1975- 1982</u>	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	INCOMEX: Junta de Importaciones;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	INCOMEX: contrato de exportaciones;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	INCOMEX: mercado andino;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DNP: autorización inversión;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DNP: contenido local;

<u>1967- 1982</u>	<u>1967- 1974</u>	<u>1975- 1982</u>	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DNP: autorización reinversión;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Comité de Regalías: contrato tecnología;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Banco de la República: autorización giros externos;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	IFI: promoción industrial;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	IFI: bonos (capitales en limbo);
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ECOPETROL: promoción petroquímica;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sup. de Compañías: certificados;
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Otros: _____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____

4. ¿Cómo se puede calificar el impacto de las instituciones y empresas públicas del sistema administrativo sobre el funcionamiento de su empresa.

		<u>Positivo</u>	<u>Negativo</u>	<u>Indiferente</u>
INCOMEX	: Junta de Importaciones	_____	_____	_____
INCOMEX	: Contrato exportaciones	_____	_____	_____
INCOMEX	: Mercado andino	_____	_____	_____
DNP	: Autorización inversión	_____	_____	_____
DNP	: Autorización reinversión	_____	_____	_____
Comité de Regalías	: Contrato tecnología	_____	_____	_____
Banco de la República	: Autorización remesas	_____	_____	_____
IFI	: Promoción industrial	_____	_____	_____

		<u>Positivo</u>	<u>Negativo</u>	<u>Indiferente</u>
IFI	: Bonos (capitales en limbo)	_____	_____	_____
ECOPETROL	: Promoción petroquímica	_____	_____	_____
Sup. de Compañías	: Certificación	_____	_____	_____
Otros:	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____

5. ¿Cree usted que el sistema administrativo para evaluar, autorizar, registrar y controlar la inversión extranjera logró sus metas en el período 1967-82?

totalmente       en gran parte       medianamente       parcialmente       no lo logró

6. ¿Su empresa ha firmado un contrato de transformación en empresa mixta?

si       no

¿Pensaron hacerlo?

si       no

¿Hay presión oficial para hacerlo?

si       no

¿Qué casos importantes de transformación conoce usted?

---

---

---

---

---



iii) La promoción de las exportaciones industriales

1. En general, cuáles han sido los instrumentos más importantes utilizados por la política de promoción de las exportaciones manufactureras de Colombia. Elegir y ordenar 3 de ellos.

1967-    1967-    1975-  
1982    1974    1982

- |                          |                          |                          |   |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | El tipo de cambio;  |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | El CAT;   |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Créditos de PROEXPO;  |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Plan Vallejo;   |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Integración andina: - Programas sectoriales;                      |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | - Arancel externo mínimo común;                                   |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | - Desgravación automática   |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Acuerdos comerciales internacionales;                             |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Contratos de exportación (INCOMEX) para las empresas extranjeras; |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Otros: _____  |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____   |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____   |

2. A nivel general, cuál es su opinión sobre la política de condicionar nuevas inversiones extranjeras a incrementos en las exportaciones a través de contratos de exportación firmados con INCOMEX.

positiva

negativa

¿Por qué?

¿Ha tenido éxito la política de condicionamiento?

3. ¿Tiene su empresa un contrato de exportaciones con INCOMEX?

si

no

¿Se lograron las metas de los contratos?

si

no

En caso negativo, explique las razones.

4. ¿Ha aumentado la participación de las exportaciones en las ventas de su empresa durante:

Si

No

1967 - 1982 ?

1967 - 1974 ?

1975 - 1982 ?

Elija y ordene los tres factores más importantes que justifiquen los cambios ocurridos.

1967-    1967-    1975-  
1982    1974    1982

El tipo de cambio;

El CAT;

Créditos de PROEXPO;

Plan Vallejo;

1967-    1967-    1975-  
1982    1974    1982

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

Integración andina: - Programas sectoriales

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

- AEMC

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

- Desgravación automática

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

Acuerdos comerciales internacionales;

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

Condicionamiento: contratos de exportación;

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

Cambios en la demanda externa;

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

Cambios en la demanda interna;

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

Ventas a otras subsidiarias de casa matriz;

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

Otros:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

---

---

iv) El poder de negociación de los participantes nacionales

1. Considerando la experiencia de su empresa con el sistema administrativo para la evaluación, autorización, registro y control de la inversión extranjera, cómo podría calificar la capacidad potencial (basada en conocimientos mayores y condiciones mejores) de negociación de las autoridades nacionales con las empresas extranjeras en los siguientes años: (Utilice una escala del 1 a 10.)

1967 \_\_\_\_\_ 1974 \_\_\_\_\_ 1982 \_\_\_\_\_

2. Cree usted que las autoridades nacionales efectivamente utilizaron su poder de negociación en esos años. (Utilice una escala de 1 a 10.)

1967 \_\_\_\_\_ 1974 \_\_\_\_\_ 1982 \_\_\_\_\_

3. Seguramente la empresa ha tenido múltiples relaciones con empresarios privados nacionales (i.e. accionistas, proveedores, compradores de bienes, servicios o tecnología, etc.) durante el período 1967-82. ¿Cómo podría calificar el poder de negociación de estos empresarios? (Utilice una escala de 1 a 10.)

1967 \_\_\_\_\_ 1974 \_\_\_\_\_ 1982 \_\_\_\_\_

4. ¿Conoce usted políticas oficiales de otros países latinoamericanos más apropiadas a la inversión extranjera que la de Colombia?

si

no

Explique por qué?

---

---

---

Comentario final

Se le agradecería agregar cualquier opinión o información que se considere relevante sobre la política industrial, la política para redefinir la participación extranjera, el sistema administrativo o sus componentes, etc., que podría ayudar en la elaboración del estudio sobre la participación extranjera en el desarrollo colombiano.

B. Parte cuantitativa

1. Razón social:			
2. Dirección:			
3. Nombre del entrevistado:			
4. Cargo:			
5. Fecha de fundación de la empresa:			
6. Fecha en que se inició la participación extranjera:			
7. Capital social (\$ Col.):	1967	1974	1982
- Autorizado	_____	_____	_____
- Pagado	_____	_____	_____
8. Estructura del capital social (%):	1967	1974	1982
- Privado nacional	_____	_____	_____
- Público	_____	_____	_____
- Privado extranjero	_____	_____	_____
- Otros	_____	_____	_____
	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>
9. Empleo total	_____	_____	_____
10. Fuentes de financiamiento (%):	1967	1974	1982
- Inversión directa de la casa matriz	_____	_____	_____
- Reinversión	_____	_____	_____
- Préstamos externos	_____	_____	_____
- Préstamos locales	_____	_____	_____
- Otros: _____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>

13

12. Señale la Protección Arancelaria (% valor CIF) correspondiente a los principales productos de su empresa en los siguientes años:

	<u>Productos Principales</u>	<u>1967</u>	<u>1974</u>	<u>1982</u>
1.	_____	_____	_____	_____
2.	_____	_____	_____	_____
3.	_____	_____	_____	_____
4.	Otros: _____	_____	_____	_____

13. Origen de las importaciones realizadas por su empresa (%):

	<u>1967</u>	<u>1974</u>	<u>1982</u>
Casa matriz	_____	_____	_____
Otras subsidiarias: en Estados Unidos	_____	_____	_____
en Europa	_____	_____	_____
en América Latina	_____	_____	_____
Otros países	_____	_____	_____
Otros productores no afiliados:			
en Estados Unidos	_____	_____	_____
en Europa	_____	_____	_____
en América Latina	_____	_____	_____
Otros países	_____	_____	_____
	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>

14. Destino de las exportaciones (%):

	<u>1967</u>	<u>1974</u>	<u>1982</u>
Casa matriz	_____	_____	_____
Otras subsidiarias: en Estados Unidos	_____	_____	_____
en Europa	_____	_____	_____
en América Latina	_____	_____	_____
Otros países	_____	_____	_____
Otros productores no afiliados:			
en Estados Unidos	_____	_____	_____
en Europa	_____	_____	_____
en América Latina	_____	_____	_____
Otros países	_____	_____	_____
	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>

11. INDICADORES DE VENTAS Y COMERCIO EXTERIOR, 1967, 1974 Y 1982

(valores en Col. \$ y porcentaje)

Productos Mayores <u>1967</u>	Ventas Totales \$ Colombianos	Export. (FOB)	Import. (CIF)	Ventas Totales		Exportaciones: Destinos Principales			Importaciones: Procedencias Princip.	
				% Mercado Nacional	% Contenido Local	1°	2°	3°	1 <sup>a</sup>	2 <sup>a</sup>
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Otros	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Total	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
<u>1974</u>										
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Otros	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Total	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
<u>1982</u>										
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Otros	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Total	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

