

INT-1935

~~CEPAL (1935)~~

JUVENTUD Y LA DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES EN EDUCACIÓN
Y EMPLEO EN AMERICA LATINA

Informe preliminar

División de Desarrollo Social
CEPAL
12 de abril de 1990



INDICE

I.	ASPECTOS GENERALES Y RESUMEN	1
II.	PROPUESTA METODOLOGICA	1
	A. Principales objetivos analíticos	1
	B. Procesamiento de las encuestas a estudiar	3
	1. Análisis de seis países, 1986-1988	3
	2. Análisis diacrónico de países	3
	3. Modo de procesamiento	3
	C. Cronograma	4
III.	DISCUSION DE LOS RESULTADOS PRELIMINARES	4
	A. Aspectos básicos	4
	B. Tendencias principales observadas alrededor de 1987.....	7
	1. Principales tendencias de la educación entre los jóvenes en 1986	7
	2. Características del empleo juvenil en 1986	14
	3. Los jóvenes latinoamericanos y las diferencias de género	21
	4. La juventud rural	24
IV.	ASPECTOS PRACTICOS, CONCEPTUALES Y METODOLOGICOS DE LA "SEGUNDA RONDA" DE COMPUTOS	26
	A. Aspectos prácticos generales	26
	B. Propuestas específicas de tabulaciones: Cuadros ya hechos para 1986-1988.....	26
	C. Afinando la metodología: Propósitos y mediciones	27
	1. Educación	28
	2. Empleo y ocupación	30
	ANEXO ESTADISTICO	34
	1. Condición de actividad y desocupación	
	2. Activos, estudiantes, quehaceres domésticos y otros inactivos	
	3. Años de estudios aprobados	
	4. Estado civil	
	5. Asistencia escolar y trabajo	
	6. Sectores ocupacionales	

I. ASPECTOS GENERALES Y RESUMEN

La juventud es una etapa crítica en el ciclo de vida: en las sociedades actuales, al dejar el joven adulto los estudios y al lograr una inserción ocupacional estable, se "cristaliza" en gran medida su situación de clase social y sus chances de movilidad para el resto de su vida. En todas las sociedades, además, existen desigualdades de oportunidad más o menos pronunciadas, de acuerdo a características adscritas de los jóvenes: según sean hombres o mujeres, de la ciudad o del campo, o de diferentes estratos socio-económicos de origen.

En este informe preliminar de investigación se desarrolla, primero, una propuesta metodológica para este tema de estudio. Se presentan algunos datos, resultantes de la primera etapa de investigación, sobre la situación general de diferentes sub-grupos de jóvenes, elaborados en base a encuestas de hogares nacionales de fecha reciente, en seis países de América Latina. Se privilegia las variables arriba mencionadas (sexo, residencia rural/urbana y estrato económico del hogar de socialización) que se asocian con desigualdades en cuanto a logros educacionales y ocupacionales, y se analizan las diferencias entre los países estudiados.

Se plantean algunos desafíos metodológicos de una "segunda ronda" de cómputos destinada a afinar el análisis de las desigualdades de oportunidad entre los jóvenes, y de los cambios ocurridos en la década de los '80.

Finalmente, se incluye un anexo estadístico con información desagregada, relativo a los años 1986-1988.

II. PROPUESTA METODOLOGICA

A. Principales objetivos analíticos

Es evidente que la actual crisis del desarrollo y de la modernización, al igual que algunos tipos de políticas de ajuste económico, pueden significar un retroceso en la igualdad de oportunidades para los jóvenes. Entre las metas del presente estudio están:

--comparar la igualdad de oportunidades en cuanto educación y ocupación para jóvenes de diferentes orígenes de clase, sexos, y zonas de residencia, entre países en la época actual;

--determinar la magnitud y el sentido de cambios educacionales y ocupacionales entre los jóvenes en diferentes países de la región durante los años ochenta;

--en caso de retrocesos recientes, determinar si estos han sido sufridos en forma equitativa o si se han empeorado las chances de vida de algunos sectores de la juventud mas que otros;

--determinar la identidad y el perfil estadístico de los jóvenes en mayor situación de riesgo de reproducir la situación de desfavorable de sus hogares de origen;

--intentar esclarecer algunas relaciones causales entre las variables identificadas como más fuertemente asociadas con desigualdades de oportunidad, que pueden sugerir líneas de política pública para avanzar hacia la meta de igualdad de oportunidades entre los jóvenes.

Son varias las formas que pueden tomar la desigualdad y el retroceso en la situación educacional y ocupacional de jóvenes diferenciados por estratos y sectores sociales: abandono escolar prematuro, repitencia o prolongación de los estudios; ingreso prematuro o postergado a la fuerza de trabajo, desempleo, empleo espúreo, o subutilización de los recursos humanos de los más educados; y cambios en la movilidad ocupacional estructural.

Estas formas específicas de desigualdad parecen asociarse con características del hogar: hogares en que los mismos jóvenes son los jefes; hogares en que el padre es cesante, tiene baja educación, empleo bajo, o con ingreso per cápita bajo; jefatura femenina, con éstas mismas últimas variables; hogares con hacinamiento, etc. Para analizar estas asociaciones se las puede comparar con las que caracterizan a los hogares de jóvenes no-carenciados (e.g. que asisten tiempo completo a una institución educacional, o, en el tramo 20-24, tienen empleos acordes con su educación). Se puede comparar la situación educacional de los jóvenes en 1986 con la situación de una cohorte anterior de jóvenes en un año pre-crisis y con las de grupos etarios mayores. Se puede seguir una cohorte en 1981 hasta su inserción ocupacional 5 o más años después.

En resumen, hay relaciones estructurales conocidas, entre el hogar, la escuela y el mercado de trabajo, que tienden a reproducir la situación de clase social de una generación a otra. Es probable que empeoran las rigideces de la estratificación social y la inequidad, en contextos de bajo crecimiento económico. Esto puede ocurrir por dos motivos: porque menos jóvenes de familias pobres logran completar sus estudios; o porque los títulos educativos dejan de ser pasaporte "meritocrático" automático y equitativo a empleos bien remunerados.

Una faceta no-estadística del análisis que ayudará a deducir implicancias para las políticas públicas es la interpretación de estos datos en el contexto del entorno socioeconómico general: la evolución de la economía en el año de la encuesta o en el período entre encuestas; las políticas dirigidas a estimular la actividad económica o a frenarla, a mejorar la oferta educativa o a reducir su costo al fisco, a proteger o expandir el empleo y los salarios, o a combatir la inflación mediante una reducción de la demanda de consumo.

B. Procesamiento de las encuestas a estudiar

1. Análisis comparativo sincrónico de seis países en 1986

Se ha realizado un estudio de problemas claves en la situación de los jóvenes en varios países de la región para los cuales se dispone de encuestas recientes de cobertura nacional. Estos son Guatemala (1986), Costa Rica (1988), Panamá (1986), Brasil (1987), Uruguay (urbano, 1986) y Venezuela (1986).

2. Análisis diacrónico de países

Se intentará profundizar en el análisis en cinco países representativos de diferentes situaciones de la juventud en cuanto recursos humanos. Cada país debe estar representado en el BADEHOG por cintas magnéticas de encuestas de cobertura rural y urbana para años alrededor de 1981-82 y 1986 o más reciente. Estos dos puntos en el tiempo permitirán una apreciación de cambios en un período de cinco o más años. Se propone que estos países sean Uruguay, Brasil, Venezuela, Costa Rica, Panamá y Chile.

3. Modo de procesamiento

La forma ideal de realizar una investigación sociológica inductiva, con paquetes computacionales como SPSS, es de interacción reiterada entre investigador y datos, generando, refinando y evaluando hipótesis e interpretaciones. Se propone aproximarse al ideal presentando solicitudes de cuadros en dos momentos: i) al iniciarse la computación, "Cuadros Básicos" grandes para trabajo preliminar; ii) en una segunda ronda, "cuadros analíticos" para evaluar hipótesis, después de estudiarse los cuadros básicos; y "cuadros de presentación", seleccionados y simplificados, a incluirse en el texto del informe final del estudio.

i) Primer procesamiento: Cuadros básicos. Aunque también se basarán en hipótesis de trabajo y por ende son analíticos, éstos serán de gran desagregación para detectar detalles relevantes en los patrones de distribución. Se cruzarán variables claves para esta investigación: grupos quinquenales de edad; sexo; zona de

residencia; asistencia escolar; años de estudios aprobados; condición de actividad económica; ocupación y categoría ocupacional; jefatura/no jefatura del hogar; ingreso per cápita del hogar.

ii) Segundo procesamiento: Cuadros analíticos. Aunque la distribución entre cuadros básicos y analíticos es bastante arbitraria, en el segundo procesamiento se tenderá a elaborar hipótesis más específicas y diseñar cuadros para apoyar o rechazar aquellas en el grado posible. Se seleccionarán indicadores de significancia estadística para todos los cuadros analíticos. (NOTA: habrá que realizar los cuadros básicos de encuestas pre-crisis en esta segunda ronda.)

Segundo procesamiento: Cuadros de presentación. Finalmente, se elaborarán cuadros para ilustrar los principales hallazgos de la investigación. Requerirán un mínimo de procesamiento de cintas de encuestas, ya que en general serán condensaciones y reelaboraciones de cuadros ya hechos.

C. Cronograma

15 de abril de 1990: Propuesta de nuevo procesamiento computacional. Comienza programación y entrega segunda ronda cómputos.

15 de mayo de 1990: Termina entrega de segunda ronda de tabulaciones (Encuestas de 1982 y mediciones especiales).

1 de junio de 1990: Entrega de primer borrador de resumen del informe final de la investigación.

1 de agosto de 1990: Versión final del informe (libro?).

III. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS PRELIMINARES

A. Aspectos básicos

Uno de las preocupaciones centrales de esta investigación es el cambio durante los años '80 en el acceso diferencial que tienen diferentes grupos juveniles a la educación y al empleo productivo. Sin embargo, la información sobre un solo año reciente, generada en una "primera ronda" de procesamiento, permite adelantar ya algunas constataciones sobre las formas específicas que toman estas desigualdades actualmente en América Latina. Tales observaciones sirven a su vez para precisar mejor algunos desafíos analíticos y metodológicos del estudio.

El alto grado de desagregación de los datos y algunos cruces especiales de variables hacen posible ciertos avances en el conocimiento de la situación en dos frentes: i) resaltan los fuertes contrastes entre países en cuanto a acceso a educación y empleo; y ii) iluminan las condiciones de vida y desigualdades de importantes subsectores de juventud.

Los seis países estudiados alrededor de 1987 son representativos de la gran heterogeneidad de realidades nacionales que alberga la región latinoamericana. Aparte de las diferencias de tamaño geográfico y poblacional, las diferencias en nivel de desarrollo económico cubren una gama de PIB anual per cápita desde 900 dólares por habitante en Guatemala hasta más de tres veces esa cifra en Venezuela (Cuadro 1). Diferencias similares en cuanto a población urbana, PEA agrícola, etc. confirman el mismo orden de rango de todos estos países, lo que corresponde grosso modo a la etapa atravesada por cada país en el proceso de modernización productiva y ocupacional. Este orden de rango en cuanto al desarrollo urbano-industrial sirve de marco para estructurar el análisis de los contrastes entre países en cuanto a la situación de sus respectivas juventudes.

Cabe señalar, por otra parte, que en América Latina se ha comprobado un notable desfase entre el desarrollo económico y el desarrollo social. Costa Rica y Panamá, en particular, muestran avances en indicadores de salud y educación que "se adelantan" a sus niveles de producción económica y de urbanización; Brasil evidencia niveles de los mismos indicadores sociales bastante por debajo de su status económico como país de industrialización reciente de categoría mundial.

Los jóvenes no escapan ni de la tendencia general de rango relativo de modernización de sus respectivos países, ni del desfase entre desarrollo económico y desarrollo social, en los casos específicos mencionados. En especial, es relevante el significado que para la equidad tienen los serios rezagos que afectan a jóvenes rurales y a los de familias de menor ingreso en cuanto a la repartición de los "bienes" de la educación y el empleo en algunos países.

Los comentarios que siguen se refieren a estos dos beneficios según su distribución entre jóvenes hombres y mujeres, de la ciudad y del campo, y de diferentes estratos económicos. El modelo interpretativo utilizado se basa en tres postulados simples: i) a pesar de diferencias de calidad y otros factores, mientras más años de estudio logra acumular una persona en su etapa juvenil, mayores serán sus chances de incorporarse en una ocupación de mayor ingreso; ii) trabajar sin estudios, o ser inactivo sin estudiar en "edad de estudios" (hasta los 24 años aproximadamente) es, por ende, negativo; y iii) sólo una pequeña minoría de las personas vuelven a estudiar o mejorar significativamente sus ocupaciones después de cumplir los 30 años de edad.

Cuadro 1

SEIS PAISES LATINOAMERICANOS A FINALES DE LOS 80: ASPECTOS GENERALES

	1986	1988	1986	1987	1986	1986
	Guatemala	C.Rica	Panamá	Brasil	Uruguay	Venezuela
PIB per cápita (US\$ de 1980)	901	1 424	1 827	2 033	2 124	2 799
% pob. urbana (1980) d/	22.6	33.6	43.0	52.2	70.5	70.2
Pob. 15-24 (miles) (1988)	1.682.0	574.0	491.0	29.188.0	494.0	3.742.0
Indice de aumento de pob 15-19 entre 1985 y 1995 (1985=100)	139	115	107	116	110	121

Fuente: Anuario Estadístico de la CEPAL, 1989.

- a/ Ordenados según el PIB per cápita.
 b/ Condición de actividad "estudiante".
 c/ Excluidos "ignorados".
 d/ Población de 20.000 y más.

B. Tendencias principales observadas alrededor de 1987

Para simplificar la presentación de las tendencias observadas alrededor de 1986, las observaciones se han dividido en cuatro secciones: situación educacional, situación laboral, situación de la mujer y del hombre jóvenes, y situación de la juventud rural. Sin embargo, como se verá, estas cuatro variables están interrelacionadas en forma causal recíproca.

En cuanto a las categorías de medición de las encuestas, parece necesario explicitar que dos variables centrales al análisis se entrecruzan: i) por un lado, la variable "condición de actividad" que distingue entre los económicamente activos (ocupados y desocupados), estudiantes, personas dedicadas a quehaceres domésticos, y otros inactivos; y ii) por otro lado, la variable "asiste (o no) a una institución educativa". Concretamente, al cruzar estas variables, los "estudiantes" (condición de actividad) coinciden exactamente con las personas que asisten y son inactivas. A la vez, este cruce permite descubrir una condición mixta: las personas que asisten a la escuela y también son económicamente activas (sean ocupadas o desocupadas).

1. Principales tendencias de la educación entre los jóvenes en 1986

Las encuestas de hogares permite aproximarse al conocimiento del acceso a la educación de los jóvenes a través del análisis de las variables: condición de actividad, asistencia escolar y nivel de instrucción alcanzado.

Al analizar la proporción de estudiantes por medio de la variable condición de actividad se puede constatar grandes diferencias entre los países seleccionados y, al interior de los mismos, entre las áreas urbanas y rurales.

En las áreas urbanas, en Brasil y Guatemala se encuentran las menores proporciones de jóvenes de 15 a 19 años que son exclusivamente estudiantes. En estos países menos del 40 por ciento de los jóvenes de este grupo de edades se encuentra en la condición de actividad "estudiante". (Cuadros G2 y B2, anexo). En el extremo opuesto se encuentran Panamá y Uruguay, países en los cuales la proporción de estudiantes entre los jóvenes de 15 a 19 años supera el 60 por ciento.

En las áreas rurales, la proporción de jóvenes de 15 a 19 años que son estudiantes varía entre alrededor de un 10 por ciento en el caso de Guatemala y un 35 por ciento en el caso de Panamá. (Cuadros G2 y P2, anexo).

Respecto al acceso de los jóvenes a la educación en la región, la situación aparece menos sombría al analizarla a través de la variable asistencia escolar. En efecto, se constata la existencia de un grupo de no poca importancia que junto con trabajar asiste a la escuela. Así por ejemplo, en el caso de los jóvenes urbanos de 15 a 19 años de Brasil se suma al 26.1 por ciento de la población total de este grupo que sólo asiste a la escuela un 22.2 por ciento que además de estudiar trabaja y que, por lo tanto, no aparece en la categoría de estudiantes medida por la variable condición de actividad. (Cuadro 2).

En el caso de los jóvenes de 20 a 24 años es importante destacar que en tres de los cuatro países que disponen de la variable asistencia escolar -Costa Rica, Brasil y Uruguay- tanto en las zonas urbanas como en las rurales es mayor la proporción de jóvenes que trabaja y estudia que la de aquellos que solamente asiste a la escuela. Sólo en Venezuela, en cambio, es más importante la proporción de los que solamente asisten a la escuela con respecto a la de los que asisten y trabajan. (Cuadros CR5, etc., anexo).

Desde el punto de vista del nivel educacional de los jóvenes es posible constatar que en aquellos países en los cuales existe una menor proporción de estudiantes hay una mayor proporción de jóvenes con bajo nivel educacional. (Cuadros 2 al 5).

Respecto a este indicador de acceso de los jóvenes a los beneficios de la educación, Guatemala y Brasil se encuentran en la peor situación. En Guatemala, alrededor de un cuarto de los jóvenes urbanos de 15 a 25 años son analfabetos funcionales (con cero a tres años de estudio), proporción que alcanza a los tres cuartos de la población juvenil en el caso de las zonas rurales. En Brasil, son analfabetos funcionales alrededor de un quinto de los jóvenes urbanos y más de la mitad de los jóvenes en las áreas rurales. Por otra parte, en Brasil aparecen indicios de una tendencia contraria al patrón de comportamiento general de reversión del analfabetismo: los jóvenes de 15 a 19 años presentan mayores niveles de analfabetismo funcional que los jóvenes de 20 a 24 años, tanto en las zonas urbanas como en las zonas rurales, e incluso superiores a las del grupo de 25 a 29 años en el caso de las áreas urbanas. (Cuadros 2 al 5).

En una situación opuesta respecto al nivel educacional se encuentran los jóvenes en Costa Rica, Panamá y Uruguay. En estos países la proporción de jóvenes que son analfabetos funcionales es inferior al 10 por ciento.

En una situación intermedia se encuentran los jóvenes en Venezuela. En este caso, existen bajas proporciones de jóvenes analfabetos funcionales en las áreas urbanas, pero en las zonas

Cuadro 2

SITUACION DE LOS JOVENES URBANOS DE 15 A 19 AÑOS POR SEXO. 1988
(Seis países latinoamericanos. Variables seleccionadas) a/

	Guatemala	C. Rica	Panamá	Brasil	Uruguay	Venezuela
Hombres (miles)	(135.5)	(56.7)	(84.0)	(4.708.2)	(90.5)	(797.9)
Mujeres (miles)	(160.8)	(56.4)	(82.4)	(5.154.2)	(94.6)	(815.9)
Estudiantes						
Hombres	38.6	49.7	63.8	26.1	-	49.8
Mujeres	35.7	47.7	62.4	37.4	-	49.5
0-3 años instruc.						
Hombres	20.8	4.7	3.8	21.5	2.7	6.7
Mujeres	28.3	4.5	2.6	16.9	1.1	4.0
Ocupados						
Hombres	50.2	38.1	22.8	61.9	39.0	27.6
Mujeres	30.0	23.4	12.9	38.0	18.1	11.8
Asiste y trabaja						
Hombres	-	10.8	-	22.2	13.2	5.9
Mujeres	-	9.4	-	16.2	8.7	2.6
Casados/unidos						
Hombres	4.5	2.8	-	-	-	2.8
Mujeres	14.1	8.5	-	-	-	11.9
Quehac. doméstico						
Mujeres	29.6	21.6	16.5	19.3	-	33.4
Jefas de Hogar						
Tasa jefatura fem. b/	28.6	0.0	14.5	46.0	11.3	31.4

a/ Cada tasa se ha calculado sobre la base de jóvenes urbanos de 15 a 19 años en cada sexo.

b/ La tasa de jefatura femenina se ha calculado sobre la base del total de hogares.

Cuadro 3

SITUACION DE LOS JOVENES RURALES DE 15 A 19 AÑOS POR SEXO. 1988
(Seis países latinoamericanos. Variables seleccionadas) a/

	Guatemala	C.Rica	Panamá	Brasil	Venezuela
Hombres (miles)	(264.4)	(84.5)	(36.0)	(2.071.5)	(209.0)
Mujeres (miles)	(255.7)	(78.8)	(29.3)	(1.841.5)	(177.4)
Estudiantes					
Hombres	10.2	17.0	34.3	9.5	23.2
Mujeres	8.9	21.7	39.4	19.6	32.8
0-3 años instruc.					
Hombres	60.3	11.5	8.2	55.6	25.5
Mujeres	72.4	8.9	8.8	47.5	16.2
Ocupados					
Hombres	82.9	69.4	52.1	85.8	62.8
Mujeres	18.8	27.4	11.5	41.2	6.8
Asiste y trabaja					
Hombres	=	8.5	-	15.1	4.9
Mujeres	=	2.7	-	7.8	0.8
Casados/unidos					
Hombres	6.4	2.5	-	-	2.7
Mujeres	30.2	13.0	-	-	21.2
Quehac. doméstico					
Mujeres	70.5	44.1	41.2	36.9	58.1
Jefas de Hogar					
Tasa jefatura fem.b/	5.9	5.8	0.0	28.9	8.7

a/ Cada tasa se ha calculado sobre la base de los jóvenes rurales de 15-19 años en cada sexo.

b/ La tasa de jefatura femenina se ha calculado sobre la base del total de hogares.

Cuadro 4

SITUACION DE LOS JOVENES URBANOS DE 20 A 24 AÑOS POR SEXO. 1988
(Seis países latinoamericanos. Variables seleccionadas) a/

	Guatemala	C. Rica	Panamá	Brasil	Uruguay	Venezuela
Hombres (miles)	(112.6)	(57.0)	(65.7)	(4.590.1)	(77.6)	(660.2)
Mujeres (miles)	(136.7)	(58.1)	(73.8)	(5.063.2)	(88.4)	(739.1)
Estudiantes						
Hombres	11.1	14.2	17.2	4.7	-	15.0
Mujeres	6.8	12.4	18.0	8.0	-	16.7
0-3 años instruc.						
Hombres	21.4	5.5	3.2	17.2	2.5	6.2
Mujeres	35.0	2.9	3.4	16.2	1.9	5.3
Más de 13 años instruc.						
Hombres	10.7	15.0	19.5	7.6	12.2	14.4
Mujeres	5.7	15.6	25.6	9.9	17.2	16.3
Ocupados						
Hombres	79.4	76.5	62.5	85.2	77.5	65.6
Mujeres	42.3	47.5	33.1	51.4	47.3	31.8
Asiste y trabaja						
Hombres	-	14.0	-	13.0	17.0	7.8
Mujeres	-	12.7	-	12.1	14.8	6.3
Casados/unidos						
Hombres	32.1	20.6	-	-	-	24.9
Mujeres	45.7	37.4	-	-	-	41.4
Quehac.dom. mujeres	44.1	32.0	32.1	34.6	-	43.9
Tasa jefatura fem. b/	10.9	11.6	23.1	22.0	10.8	15.6

a/ Cada tasa se ha calculado sobre el total de jóvenes urbanos de 20-24 años en cada sexo.

b/ La tasa de jefatura femenina se ha calculado sobre la base del total de hogares.

Cuadro 5

SITUACION DE LOS JOVENES RURALES DE 20 A 24 AÑOS POR SEXO. 1988
(Seis países latinoamericanos. Variables seleccionadas) a/

	Guatemala	C.Rica	Panamá	Brasil	Venezuela
Hombres (miles)	(200.8)	(79.0)	(27.7)	(1.624.5)	(156.1)
Mujeres (miles)	(214.9)	(74.7)	(21.5)	(1.450.6)	(135.9)
Estudiantes					
Hombres	1.8	4.8	6.3	1.4	2.7
Mujeres	1.8	4.3	8.5	3.6	5.7
0-3 años instruc.					
Hombres	68.6	9.3	8.9	53.0	27.6
Mujeres	83.8	8.6	9.8	47.9	21.9
Más de 13 años instruc.					
Hombre	0.4	3.8	5.9	0.6	1.9
Mujeres	0.0	2.6	7.2	0.6	3.4
Ocupados					
Hombres	93.9	86.6	81.0	93.9	84.2
Mujeres	13.5	30.3	19.0	41.2	17.0
Asiste y trabaja					
Hombres	-	6.2	-	3.5	1.7
Mujeres	-	2.5	-	2.8	1.2
Casados/unidos					
Hombres	55.0	24.5	-	-	27.2
Mujeres	72.7	51.3	-	-	59.7
Quehac.dom. mujeres	83.7	60.8	63.5	53.1	73.6
Tasa jefatura fem.b/	5.1	7.4	11.7	9.3	8.5

a/ Cada tasa se ha calculado sobre el total de jóvenes rurales de 20-24 años en cada sexo.

b/ La tasa de jefatura femenina se ha calculado sobre la base del total de hogares.

rurales casi un cuarto de los jóvenes se encuentra en esta categoría.

Por otra parte, al analizar la situación de los jóvenes respecto a las posibilidades de acceso a la educación superior, es posible constatar también que Guatemala y Brasil son los países en los cuales existe una menor proporción de jóvenes con educación superior. En ambos países menos de un 10 por ciento de los jóvenes urbanos tiene educación superior (13 o más años de estudio), y menos de un 1 por ciento en el caso de los jóvenes de las zonas rurales. (Cuadros G3 y B3, anexo).

En una situación opuesta se encuentra Panamá, país en el cual más del 20 por ciento de los jóvenes urbanos de 20 a 24 años ha tenido acceso a la educación superior y más de un 6 por ciento en el caso de las zonas rurales.

En una situación intermedia respecto al acceso de los jóvenes a la educación superior se encuentran Costa Rica, Uruguay y Venezuela. Sin embargo, la situación de estos países se asemeja más a la de Panamá que a la de Guatemala o Brasil.

Finalmente, la desigualdad en el acceso a la educación también se manifiesta en forma nítida en cuanto al estrato económico del hogar de origen de los jóvenes. En general, la proporción de los jóvenes del 20% más pobre de hogares que estudian con dedicación exclusiva es menos de la mitad de la de los jóvenes del 20% más rico (Cuadro 6). Sólo en Venezuela es algo más igualitaria la oportunidad de estudiar en este sentido. El hecho de que no lo sea en Costa Rica y en Uruguay urbano sorprende y exige un análisis más profundo.

2. Características del empleo juvenil en 1986

a) Actividad económica y ocupación.

Al analizar la información de las encuestas de hogares de los países seleccionados, uno de los fenómenos que más llama la atención es la temprana incorporación de los jóvenes a roles que se asocian a la edad adulta. Indicadores de este fenómeno es tanto la elevada participación de los jóvenes de 15 a 19 años en la actividad económica y como la elevada proporción de mujeres de 15 a 19 años dedicadas a los quehaceres domésticos (Cuadros G2, etc., Anexo).

Este fenómeno muestra ya uno de los principales temas relacionados con la equidad: la marcada diferenciación de roles asignados a hombres y mujeres en las sociedades latinoamericanas. Las implicaciones de este fenómeno serán abordadas en la sección 3 de este informe.

Cuadro 6

AMERICA LATINA: ASISTENCIA ESCOLAR EXCLUSIVA ENTRE JOVENES
DEPENDIENTES DE 15-19 AÑOS, POR QUINTILES DE INGRESO. a/
CUATRO PAISES, 1986, 1987, 1988

Quintiles de ingreso per cápita del hogar	C.Rica 1988	Brasil 1987	Uruguay 1986 <u>b/</u>	Venezuela 1986
1 (20% más rico)	51.6	48.7	70.0	61.0
2	32.3	31.6	57.6	52.9
3	29.1	26.3	52.7	46.6
4	24.0	25.5	46.9	46.1
5 (20% más pobre)	23.4	23.2	34.9	43.8

a/ Porcentaje de la población de 15-19 años, no jefes de hogar ni cónyuges, que asisten, sin actividad económica. Ingreso total per cápita del hogar.

b/ Población urbana.

Por otra parte, es posible constatar que la actividad de los jóvenes se concentra en ocupaciones que reciben los menores ingresos y que requieren una escasa calificación: una alta concentración en ocupaciones como trabajadores agrícolas en las áreas rurales y en el servicio doméstico en las áreas urbanas. (Cuadros G6, etc., anexo).

Igualmente precaria aparece la inserción de los jóvenes en el mundo del trabajo desde la perspectiva de los sectores ocupacionales en los cuales participan los jóvenes de 15 a 19 años. En efecto, llama la atención que en todos los países para los cuales se cuenta con información, la participación de los jóvenes de 15 a 19 años en la actividad agrícola es sensiblemente superior a la de los grupos de edad mayor (Cuadro 7).

Cuadro 7

TASAS DE PARTICIPACIÓN EN LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA DE LA POBLACIÓN OCUPADA

Grupos de edad	Guatemala 1986	C. Rica 1988	Panamá 1986	Brasil 1987	Venezuela 1986
15-19	61.3	41.0	46.6	30.4	28.7
20-24	49.3	26.7	26.0	19.2	13.8
25-29	45.6	23.0	21.2	17.3	10.4

Esta tendencia se presenta con mayor intensidad en Venezuela, que entre los países seleccionados es aquel en el cual es menor la proporción de población ocupada en la agricultura.

Por el contrario, en todos los países seleccionados la participación de los jóvenes en las empresas estatales es significativamente inferior a la de otros grupos etarios. El mayor contraste se percibe al comparar la participación de los jóvenes de 15 a 19 años con la del grupo de 25 a 29 años (Cuadro 8).

Cuadro 8

TASA DE PARTICIPACIÓN EN LAS EMPRESAS ESTATALES DE LA
POBLACIÓN OCUPADA. PAÍSES SELECCIONADOS

Grupos de edad	Guatemala 1986	C. Rica 1988	Panamá 1986	Venezuela 1986
15-19	0.9	1.7	4.0	3.1
25-29	7.3	20.3	29.0	21.7

Fuente: DDS, Tabulaciones especiales.

En suma, la información sobre la elevada participación de los jóvenes a temprana edad en la actividad económica, el tipo de ocupaciones y su inserción en los sectores ocupacionales sugiere que esta incorporación estaría determinada en mayor medida por la necesidad de desarrollar estrategias de sobrevivencia por parte de sus hogares, que por la racionalidad asociada a un proyecto de vida por parte de los jóvenes. Este fenómeno es un indicador de cuan reducido es en América Latina el sector de jóvenes para los cuales existe la juventud como una etapa de la vida de preparación para la vida adulta.

Al respecto, cabe recordar que las tendencias existentes durante la década del 70 era que los jóvenes adolescentes disminuían progresivamente su actividad económica, por una mayor participación en la educación, a medida que se urbanizaban los países. En las ciudades de los países más modernizados económicamente, la tendencia creciente era que sólo a partir de los 20 años de edad y especialmente entre los hombres, se producía una alta participación en la actividad económica (PEA). En los sectores rurales, en la mayoría de los países se observaba en general un muy lento avance en la educación y por lo tanto un persistentemente alto porcentaje de adolescentes varones activos, a la vez que las mujeres se mantenían en altos porcentajes en inactividad, la mayoría en quehaceres domésticos.

b) Los jóvenes desocupados

La situación de la desocupación de los jóvenes puede observarse bajo dos perspectivas: como porcentaje sobre la

población de los grupos etarios totales o sobre la población económicamente activa (PEA) de esos grupos.

Tradicionalmente se ha insistido en destacar el alto porcentaje de jóvenes, especialmente adolescentes y mujeres, que aparecen desocupados en la PEA, los cuales son dos y hasta tres veces superiores en relación a los grupos mayores de 25 años. Sin embargo, el desempleo juvenil calculado como porcentaje de la población juvenil total es significativamente menor que en relación a la PEA, y se asemeja un poco más a los grupos de mayor edad (Cuadro 9). Esto es así porque parte importante de la "PEA adulta futura" de la cohorte de 15-19 todavía está estudiando sin trabajar.

Los países que presentan un mayor nivel de actividad económica juvenil, como es el caso de Brasil y Guatemala, son a su vez los países que tienen menores porcentajes de desocupados sobre la PEA de esos grupos etarios. En cambio, los países con menos activos económicos juveniles presentan proporciones significativas de desocupados sobre la PEA, como es la situación de Panamá, Venezuela y Uruguay (Cuadros 9 y 10, y Cuadros Pl, etc., Anexo).

En los países con un mayor desarrollo urbano, entonces, los jóvenes que ingresan a la actividad económica poseen una mayor probabilidad de estar desocupados, tanto en los sectores urbanos como rurales (Cuadro 9 y 10), en relación a países de mayor ruralidad y polaridad en su desarrollo, como es la situación de Brasil y Guatemala. En los países del primer tipo la oferta educativa abarca amplios sectores de la población joven, y sólo los más marginados y menos "empleables" desertan precozmente para ingresar a la fuerza de trabajo.

Sin embargo, en los países más urbanizados también se observa un mayor porcentaje de desocupados sobre la población juvenil total, en comparación con Guatemala y Brasil, país este último que presenta un bajo porcentaje de desocupación juvenil general. (Cuadros 9 y 10). Este contraste puede tener que ver con diversos aspectos de la transformación ocupacional que caracteriza y acompaña al proceso de urbanización y modernización productiva: disminución de la PEA en agricultura (que alberga al desempleo disfrazado); aumento de la proporción de jóvenes con alta educación (que se niegan a aceptar el primer empleo disponible si es inferior a sus expectativas de futuro status); y agotamiento de la fase fácil de absorción de fuerza de trabajo (en un sector moderno en plena etapa de constitución).

c) Los jóvenes en los sectores formal e informal

Entre los jóvenes de 15-19 que son económicamente activos y están ocupados, hay una presencia relativamente alta en todos los países estudiados de ocupaciones "de baja calidad": trabajador agrícola, servicio doméstico y ocupaciones no-profesionales en el

Cuadro 9

AMERICA LATINA: POBLACION URBANA DE 15 AÑOS Y MAS
DESOCUPADOS EN RELACIÓN A LA POBLACIÓN Y A LA PEA, POR GRUPOS DE
EDAD Y SEXO

(Seis países)

Grupos edad/sexo	Brasil '87		C.Rica '88		Guatem. '86		Panamá '86		Uruguay '86		Venez. '86	
	Pob.	PEA	Pob.	PEA	Pob.	PEA	Pob.	PEA	Pob.	PEA	Pob.	PEA
15-19												
Hombres	6.2	9.1	7.4	16.3	7.3	12.7	9.9	30.3	13.8	26.1	11.2	28.9
Mujeres	3.9	9.3	6.0	20.3	4.1	12.0	6.7	34.2	10.5	36.7	3.4	22.4
20-24												
Hombres	6.8	7.5	6.4	7.7	7.1	8.2	17.7	22.1	12.5	13.9	14.4	18.0
Mujeres	4.7	8.4	6.5	12.0	6.0	12.4	15.6	32.0	15.9	25.2	6.8	17.6
25-29												
Hombres	4.3	4.4	5.7	6.0	5.3	5.6	11.6	12.5	6.4	6.6	11.8	12.6
Mujeres	2.6	4.9	4.6	9.4	4.9	9.8	8.6	14.9	9.1	13.4	5.1	10.9
Total												
Hombres	3.5	4.2	4.1	5.2	4.4	5.0	7.9	10.8	5.3	7.0	9.3	11.8
Mujeres	2.1	4.7	3.2	8.1	3.0	8.0	6.0	15.1	5.3	12.5	3.3	9.5

Cuadro 10

AMERICA LATINA: POBLACION RURAL DE 15 AÑOS Y MAS
DESOCUPADOS EN RELACION A LA POBLACION RURAL Y A LA PEA
POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO.

(Cinco países)

Grupos edad/sexo	Brasil '87		C. Rica '88		Guatem. '86		Panamá '86		Venez. '86	
	Pob.	PEA	Pob.	PEA	Pob.	PEA	Pob.	PEA	Pob.	PEA
15-19										
Hombres	1.3	1.5	5.6	7.5	2.6	3.0	7.9	13.2	6.7	9.7
Mujeres	1.2	2.8	4.7	14.6	1.0	5.1	4.6	28.6	1.1	13.9
20-24										
Hombres	2.3	2.4	3.7	4.1	3.4	3.5	9.5	10.5	8.6	9.3
Mujeres	0.9	2.2	3.0	9.0	1.0	6.9	6.8	26.2	3.1	15.4
25-29										
Hombres	1.0	1.0	4.0	4.2	0.8	0.8	4.8	4.9	7.9	8.1
Mujeres	0.6	1.5	1.4	4.9	0.5	2.8	4.5	14.1	1.7	8.0
Total										
Hombres	1.0	1.1	3.2	3.7	1.5	1.6	4.1	4.8	5.0	5.6
Mujeres	0.5	1.3	2.0	6.7	0.6	3.3	2.5	11.6	1.2	6.5

llamado sector informal urbano (Cuadros G6, etc., Anexo). Todas estas agrupaciones disminuyen su peso relativo, por lo demás, mientras avanza la edad, lo que era esperable por la integración progresiva a la PEA de los educandos, casi todos los cuales están presentes ya en la PEA de 25-29 años. Se puede presumir que estos adultos jóvenes que estudiaron sin trabajar hasta pasados los 19 años de edad están predominantemente en ocupaciones de mejor calidad.

Dos constataciones, sin embargo, son algo inesperadas: i) dentro del sector informal urbano, aumenta levemente el peso de los cuenta propia en las PEA's de 25-29, lo que apoya la hipótesis de que este grupo ocupacional alberga un sub-sector importante que constituyen empleo relativamente buenos; y ii) un peso importante en la PEA juvenil de los asalariados en empresas privadas grandes, lo que contradice la hipótesis de que los jóvenes serían excluidos de este sector durante la crisis económica (Cuadro G 6, etc., Anexo). Ambos fenómenos exigen un mayor análisis, principalmente mediante una mayor desagregación por sexo, educación e ingreso.

3. Los jóvenes latinoamericanos y las diferencias de género

En estas líneas se reseñarán algunas diferencias entre los jóvenes hombres y mujeres de América Latina basadas en la información que se cuenta para seis países latinoamericanos.

Se ha separado -para efectos del análisis- entre jóvenes de 15 a 19 años y de 20 a 24 años y entre sectores urbanos y rurales, tratando de esta forma de aislar el efecto de la residencia y de la edad sobre variables como años de instrucción, actividad, estado civil y jefatura del hogar.

i) Jóvenes de 15 a 19 años. Una primera constatación es la diversidad entre países en lo relativo a la magnitud de los que declaran condición de actividad "estudiante" entre los jóvenes de 15 a 19 años tanto urbanos como rurales. Los extremos oscilan entre algo menos de un tercio de los jóvenes urbanos de esta edad (Brasil) hasta casi dos tercios como es el caso de Panamá (Cuadros B2 y P2, Anexo). En la zona rural las magnitudes de jóvenes que estudian sin trabajar son notablemente menores y no llegan al 10% de los jóvenes de 15 a 19 años: para los hombres 9.5% en Brasil y para las mujeres 8.9% en Guatemala para señalar los casos más extremos. Llama la atención también que estas magnitudes, tanto en los jóvenes urbanos como rurales, no guardan relación con el nivel de desarrollo económico de los países que se han ordenado por magnitudes del PIB per cápita.

En las zonas urbanas hay más hombres jóvenes estudiantes que mujeres (con la notable excepción de Brasil que muestra una gran diferencia a favor de las mujeres jóvenes). En cambio, en las áreas rurales la diferencia es a favor de las mujeres con la sóla

excepción de Guatemala. En este país hay que tener en cuenta que en las zonas rurales hay una gran diversidad lingüística, es uno de los factores a tener en cuenta en la baja cobertura educacional general, a lo que se agregan valores y tradiciones culturales respecto al rol de la mujer indígena, que determinan su baja participación educacional. Por otra parte, en todas las encuestas rurales en que un alto porcentaje de mujeres jóvenes declaran condición de actividad "quehaceres domésticos", una fracción de éstas pueden también declarar que asisten a la escuela --lo que constituye un problema metodológico por resolver.

Otra forma de medir más afinadamente la cobertura educacional es a través del nivel de instrucción de los jóvenes. Así la magnitud de población entre 15 a 19 años con sólo tres años de instrucción o incluso menos, permite apreciar el nivel del analfabetismo funcional. Nuevamente la situación de las jóvenes guatemaltecas es la más deteriorada tanto en las zonas urbanas como rurales. Este indicador muestra que el diferencial de género es mucho menor que el diferencial por zona de residencia, así la distancia entre los sexos es menor que entre jóvenes urbanos o rurales cualquiera sea su sexo.

De hecho, una tendencia predominante en los países estudiados, con la excepción de Guatemala, es que en 1986 las mujeres jóvenes en general ostentan logros educacionales superiores a los de los hombres. (Cuadros G3, etc., Anexo). El rezago educacional femenino en Guatemala se asemeja a la situación de los demás países hace dos o tres décadas. Si la educación realmente funcionara como mecanismo de igualación de oportunidades de empleo e ingreso entre los géneros, la igualdad educativa de las mujeres adultas jóvenes de hoy debería redundar en una igualdad de ingreso. Sin embargo, como se sabe, ésto está lejos de ser la verdad, por la persistente segmentación del mercado de trabajo según género, en toda la región.

Es precisamente en la actividad económica donde se aprecia más fuertemente la diferencia por género. En algunos casos la magnitud de los ocupados de 15-19 es el doble y más que el de las ocupadas, siendo la distancia mucho mayor en la zona rural. Una posible explicación para esta diferencia tan grande de magnitud se deben al subregistro de la ocupación femenina en el sector rural, el que aparece bajo el rubro de quehaceres del hogar, que es mucho mayor para este grupo de edad en el sector rural que en el urbano (Cuadros G2, etc., Anexo). Las diferencias en este caso tampoco se relacionan con el grado de desarrollo económico de los países, medido por el PIB per cápita.

Estas cifras tampoco guardan relación con la magnitud de mujeres de 15-19 casadas o unidas (Cuadros G4, etc, Anexo). Si bien, como es habitual en este grupo de edad, las mujeres casadas y unidas son tres veces más que los hombres, la magnitud de aquellas que declaran dedicarse a los quehaceres domésticos es aún muy superior. Ello estaría indicando entonces, que las mujeres hijas

desempeñarían roles domésticos ayudando a sus madres o reemplazando a aquellas que trabajan o que ellas mismas desempeñan trabajos en el sector informal mal registrados y encubiertos en los quehaceres domésticos.

Finalmente es interesante analizar la magnitud de la jefatura femenina en este grupo de edad. Llama la atención - aún cuando son muy pocos los casos de jefatura joven femenina o masculina- la proporción de los jefes de hogar jóvenes que son mujeres, en algunos países como Brasil, Venezuela y Guatemala en el sector urbano. Esta variable podría indicar la presencia de madres solteras, puesto que algunos estudios previos tienden a señalar que sólo en caso que no exista un varón en el hogar, las mujeres se declararán jefas de hogar. Además, dada las tradiciones culturales en la región las jóvenes habitualmente no se van a vivir en forma independiente inmediatamente después de casadas. Por lo tanto es posible suponer que gran parte de estas jóvenes son madres solteras y en situaciones de extrema carencia. Parece necesario investigar a futuro el grupo de jefas de hogar de 15 a 19 años que tienen hijos y son solteras.

ii) Jóvenes de 20 a 24 años. La magnitud de los estudiantes de 20 a 24 años es notablemente inferior que el grupo anterior de 15 a 19 años, puesto que constituyen en su mayoría estudiantes de educación superior y en este grupo de edad los jóvenes desempeñan roles de adultos. Siguiendo la tendencia observada anteriormente los estudiantes de ambos sexos rurales son aún menos. La situación entre países es variable en lo relativo al número de estudiantes de uno u otro sexo. Entre los estudiantes urbanos las jóvenes brasileñas son el doble que los jóvenes brasileños pero en Guatemala y Costa Rica la tasa de estudiantes hombres es mayor que la de las mujeres, en tanto que en Panamá y Venezuela la diferencia entre sexos es bastante menor. En este caso se podría indicar que a menor desarrollo económico -como es el caso de Guatemala- la situación educacional entre los sexos presenta mayores diferencias en perjuicio de las mujeres, situación que tiende a igualarse en los países de mayor desarrollo como Venezuela y Uruguay.

En cuanto a la participación laboral de los jóvenes de 20 a 24 años las diferencias de género son muy marcadas. La participación femenina -si bien bastante superior a la de las mujeres de mayor edad- es de algo más de la mitad de la de los hombres. Esta desigualdad se hace más evidente en el sector rural, donde la mayoría de las jóvenes de 20 a 24 años aparecen desarrollando quehaceres domésticos y están en su mayoría casada o unidas.

En suma, la información presentada confirmaría la tesis de la "domesticidad de las mujeres" que señala que la sociedad tiende al confinamiento de las mujeres a sus hogares en la medida que se saltan algunas de las etapas de transición de la juventud: a) Dejar la escuela, b) ingresar a la fuerza de trabajo, c) abandonar el hogar de la familia de origen, d) establecer una nueva unidad doméstica. Es decir, las transiciones descritas son muy diferentes

entre los géneros y en el caso de las mujeres no se cumple para la mayoría de ellas -y en especial para las mujeres rurales- una de las más importantes que es el ingreso al mercado formal de trabajo.

4. La juventud rural

En este documento se ha incorporado por primera vez información estadística desagregada, para varios países de la región, sobre la juventud rural. El perfil de los jóvenes rurales 1986 (Cuadro 11) sigue siendo en general muy diferente al de los jóvenes urbanos, con las excepciones de aquellos países en que la modernización penetró las áreas rurales logrando que esa juventud comenzara a semejarse a la urbana en algunos aspectos, tales como la participación en la educación y en el trabajo, como es el caso de Costa Rica y Panamá entre los países estudiados. (Cuadros 2 al 5). Sin embargo, en general es notorio el gran rezago rural de esta juventud en relación a la del área urbana. Los aspectos que más llaman la atención en esta diferencia son los siguientes:

a) La notoria menor participación de los jóvenes en la educación, tanto en los niveles básicos, medios o superiores. Aunque los jóvenes rurales poseen mejores niveles de educación que los grupos adultos, sin embargo en ellos aún persiste un porcentaje importante de analfabetos funcionales. Este es alarmantemente mayor en los jóvenes adultos (de 20 a 24 años) especialmente en Guatemala rural y en el Brasil rural. En el caso de las mujeres jóvenes rurales, ellas parecen seguir el comportamiento de las jóvenes urbanas frente a la educación, logrando superar a su vez a los varones en los niveles de educación alcanzado excepto en Guatemala. Sin embargo estos logros están aún muy distante de superar el umbral educativo mínimo para acceder a las ocupaciones del sector moderno de la economía donde tendrían un amplio campo de desarrollo ocupacional.

b) La persistente menor participación en la educación de esta juventud está a su vez explicada por su temprana incorporación al trabajo y al ejercicio de los roles de adulto, en una edad que los jóvenes urbanos son aún socialmente adolescentes y viven una larga moratoria juvenil hasta más allá de los 24 años en los sectores medios altos. Los jóvenes rurales en cambio, desde plena adolescencia ingresan al trabajo, principalmente como campesinos en trabajos familiares no remunerados y en menor grado como asalariados agrícolas (Cuadros G6 etc., Anexo). Las jóvenes rurales, como se ha visto, aparecen en las estadísticas en quehaceres domésticos.

En suma, el mundo juvenil rural continua siendo muy contrastante con el mundo juvenil urbano. Son dos realidades socioculturales diferentes que en sólo algunos países y regiones el proceso de urbanización ha tendido a ir asimilando en un conjunto social más homogéneo. La naturaleza de lo rural, especialmente en el campesinado e indígenas, parece ser más

Cuadro 11

SITUACION DE LA JUVENTUD RURAL HACIA FINES DE LOS 80. VARIABLES SELECCIONADAS
(Seis países latinoamericanos)

	Guatemala 1986		Costa Rica 1988		Panamá 1986		Brasil 1987		Venezuela 1987	
Rural	15-19	20-24	15-19	20-24	15-19	20-24	15-19	20-24	15-19	20-24
Asistencia escolar										
H	(-)	(-)	24.8	10.6	(-)	(-)	24.6	4.9	28.5	4.7
M			24.3	7.8			27.4	6.4	36.8	7.9
% 0-3 años estudios										
H	60.3	68.6	11.5	9.3	8.2	8.9	55.6	53.0	25.5	27.6
M	72.4	83.8	8.9	8.6	8.8	9.8	47.5	47.9	16.2	21.9
% casados o unidos										
H	6.4	55.0	2.5	24.5	(-)	(-)	(-)	(-)	2.7	27.2
M	30.2	72.7	13.0	51.3			(-)	(-)	21.2	59.7
% PEA agríc. "campesino" ^{b/}	61.1	56.8	36.3	29.2	71.9	53.1	57.6	50.5	57.8	47.1
% 10 ó más años est.										
H	2.0	4.3	10.6	21.5	17.6	25.2	2.0 ^{a/}	6.1 ^{b/}	4.9	10.3
M	1.2	1.9	14.0	23.0	21.6	33.3	3.4 ^{a/}	8.2 ^{b/}	10.7	15.6

^{a/} 9 y más años de estudios.

^{b/} Cuenta propia y familiar no remunerado como % de la PEA agrícola de cada grupo etario.

persistente de lo que se esperaba hace algunas décadas cuando comenzó el proceso de modernización de la región.

IV. ASPECTOS PRACTICOS, CONCEPTUALES Y METODOLOGICOS DE LA "SEGUNDA RONDA" DE COMPUTOS

A. Aspectos prácticos generales

El gran desafío práctico que enfrenta el proyecto en este momento es el tiempo limitado y la relativa escasez de recursos humanos y financieros, para poder terminar el informe final antes de agosto de 1990. Los cómputos deberán ser completados (o casi completados) en un mes de programación. Por ende hay una necesidad urgente de priorizar y seleccionar (según los objetivos principales del proyecto) entre las diversas líneas de acción posibles presentadas a continuación. No obstante, tampoco debe dejarse fuera de la etapa de cómputos ninguno de los temas centrales ni su tabulación, ya que el análisis de ésta puede ser retomado y desarrollado en monografías posteriores (e.g., la sección "Juventud" del Informe Social Periódico).

Una primera decisión práctica es cuáles encuestas deben ser procesadas en esta segunda ronda. En este momento, el sentimiento es que el objetivo fundamental de la investigación es dar cuenta lo más completamente posible de los cambios en el acceso de las juventudes a la educación y el empleo en América Latina en los años 80. Por ende, se propone que a las encuestas (1986) procesadas en la primera ronda, se procesan ahora el número máximo posible de encuestas de cobertura nacional para un año en vísperas de la crisis, para los mismos países.

Estos serían: Costa Rica 1982; Panamá 1979; Uruguay (urbano) 1981; Brasil 1981; y Chile 1982. A éstos habría que añadir Chile 1986 ó 1988.

B. Propuestas específicas de tabulaciones: Cuadros ya hechos para 1986

Un requerimiento mínimo es el de repetir para un año pre-crisis, los seis cuadros presentados en el Anexo, para cada país en que ésto sea posible. La programación ya está hecha para las encuestas correspondientes a 1986 y sólo sería necesario hacer pequeños ajustes (tales como reagregar algunas variables desagregadas para las tabulaciones de 1986), lo que sería relativamente rápido. Para este propósito se utilizarían como base las siguientes tabulaciones originales (usando la numeración seguida en las carpetas de tabulaciones para Venezuela 1986):

para Cuadro 1 del Anexo: Actividad=Cuadro A.9 de las tabulaciones
para Cuadro 2 del Anexo: Inactivo=Cuadro A5.3 de las tabulaciones
para Cuadro 3 del Anexo: Estudios=Cuadro A9.2 de las tabulaciones

para Cuadro 4 del Anexo: Es.Civil-Cuadro A4.3 de las tabulaciones para Cuadro 5 del Anexo: Asis/Trab-Cuadro A1.5 de las tabulaciones para Cuadro 6 del Anexo: Ocupación-Cuadro B5.3 de las tabulaciones

Todas estas tabulaciones deben repetirse en las encuestas pre-crisis cruzando grupos quinquenales de edad por zona y por sexo. Como norma general, las tabulaciones sobre actividad económica deben realizarse con el universo de la población y no sólo de la Población Económicamente Activa u ocupada. Cuando los casos sin información son más del 1%, debe repetirse el cuadro, excluyendo a estos casos del universo.

En forma similar, se podría fácilmente repetir varias tabulaciones ya programadas para 1986 pero no incluidas en este Informe Preliminar. Se propone que éstos sean, para un año pre-crisis, las siguientes tabulaciones (siguiendo la enumeración de Venezuela 1986): Cuadro A.9, ESZ (Edad por Sexo por Zona) por Trabaja/No trabaja; Cuadro A2.5, Jefatura por AsistTrab; Cuadro A3.5, No-jefes ni cónyuges por idem; A6.3 y A7.3, Parentesco; A10.5, A11.5, y A12.5, Ingreso por Asistencia y Trabajo; y los diverso cuadros que presentan los valores marginales de las variables utilizadas.

En los casos aislados en que los cuadros especificados fueron omitidos de las tabulaciones originales, habrá que repetirlos en las encuestas de 1986.

Se propone que para éstos y otros tabulados para 1981-1982 se programen también aquellas mediciones (como media, mediana, desviación estándar, etc.) y tests o coeficientes de significancia, confianza, correlación, dispersión, concentración, sesgo, etc., que parezcan necesarias para una correcta interpretación. La selección de estos indicadores se hará tomándose en cuenta: i) los tamaños reales de las encuestas de 1986 y ii) la naturaleza de cada tabulación, usando como ejemplos los cuadros presentados (véanse ambos en el Anexo Estadístico).

C. Afinando la metodología: Propósitos y mediciones

En la sección anterior hay un supuesto implícito en la selección de cuadros elaborados en la primera ronda (encuestas de 1986): que su repetición para un año precrisis iluminará algunas de las hipótesis, problemas analíticos o propósitos descriptivos enunciados en la primera parte de este Informe. En los puntos siguientes, se explicitarán los propósitos más importantes, con el fin de evaluar la medida en que las tabulaciones disponibles son adecuadas para dilucidar estos problemas, y con el de sugerir nuevas mediciones que parezcan necesarias para tal efecto. Estas últimas, como es evidente, tendrían que ser realizadas en las cinco encuestas de 1986 tanto como las de 1981-82.

En cada una de las subsecciones siguientes, entonces, i) se especifica un tema analítico de interés; ii) se evalúa las tabulaciones ya hechas para 1986 en términos de los requerimientos de información para esclarecer el tema; iii) se propone nuevas tabulaciones, mediciones, gráficos, etc.; y iv) se comenta problemas, dudas y alternativas de las propuestas.

EDUCACION

a) Problema analítico: Describir y analizar desigualdad de acceso a educación por sexo y por zona.

Cuadros hechos 1986: adecuados; repetir para 1982.

Nuevos cálculos: i) generar gráficos de línea para cuatro subpoblaciones (cruzando 2 zonas por 2 sexos), % de asistencia escolar por edad (15-29).

Comentario: el gráfico supera la distorsión introducida por los grupos quinquenales de edad, sobre todo en países donde la educación secundaria se completa normalmente a los 17 años. Permite visualizar diferencias de tendencia por sexo y zona.

Nuevos cálculos: ii) Generar gráficos de línea de distribución de número de años de estudio aprobados para cuatro subpoblaciones (sexo por zona) de los jóvenes de 20-24 años (o de 20-29 años).

Nuevos cálculos: iii) Crear escala de logro educacional compuesta, según un esquema para generar un score para cada joven.

b) Problema analítico: Describir y analizar desigualdad de acceso a educación según estrato económico.

Cuadros hechos 1986: adecuados, repetir Cuadro 6 de este informe.

Nuevos cálculos: i) Rehacer cuadro usando ingreso del jefe del hogar en vez de ingreso per cápita del hogar.

Comentario: el joven que trabaja y no estudia aumenta el YPCH, debilitando la asociación entre ingreso y asistencia.

Nuevos cálculos: ii) Generar gráficos de línea de asistencia escolar del grupo 15-19, por ingreso del jefe del hogar, y de años aprobados del grupo 20-24 no jefes ni cónyuges; jefes; cónyuges por ingreso del jefe.

Comentario: en vez de ingreso del jefe se podría utilizar suma de ingresos del jefe y del cónyuge.

c) Problema analítico: Describir y analizar asociación entre ocupación del jefe y logros educativos de los jóvenes.

Cuadros hechos para 1986: No hay.

Nuevos cómputos: i) Hacer escala de ocupaciones por ingreso, para hombres y mujeres, similar al siguiente:

Propuesta metodológica de jerarquía ocupacional
(América Latina, años 80)

GRUPO I

1. Profesionales altos: ingenieros, médicos, abogados, arquitectos
2. Gerentes, administradores y directores: todo el grupo

GRUPO II

3. Profesionales bajos y técnicos: profesores, enfermeros, técnicos, etc. (todos los no especificados en el grupo "profesionales altos")
4. Oficinistas y afines: todos
5. Dueños de comercio, corredores, representantes

GRUPO III

6. Dependientes de tienda y vendedores
7. Conductores de transporte: todos
8. Artesanos y operarios en industria, construcción, etc.: todos
9. Otros artesanos y operarios: todos

GRUPO IV

10. Jornaleros no agrícolas en construcción, estibadores, etc.
11. Vendedores ambulantes
12. Trabajadores en servicios personales: todos

GRUPO V

13. Agricultores: todos

Total PEA (excluidos sin información) Hombres: 100% Repetir para mujeres.

Comentarios: El objetivo es jerarquizar grupos de ocupaciones por ingreso, conciliando los objetivos de: a) lograr un bajo nivel de dispersión en los ingresos en cada grupo; b) lograr un número bajo de grupos ocupacionales distintos; y c) crear grupos que tengan relevancia para el análisis sociológico.

Se parte de la clasificación existente (CIUO) de grandes grupos de ocupaciones a un dígito (diez grandes ocupaciones). Se utiliza la desagregación a dos y tres dígitos para separar subgrupos que son a la vez de carácter particular dentro del gran grupo respectivo en cuanto a ingreso y a su significado sociológico, y que constituyen concentraciones significantes de

personas activas. Se harán dos escalas separadas -inicialmente idénticas- para las PEAs masculina y femenina. Los grupos ocupacionales todavía muy heterogéneos en ingresos serán subdivididos nuevamente. Se ordenarán los grupos ocupacionales según sus medias de ingreso, aplicando un test de dispersión. Se formarán grandes grupos nuevos, que podrían ser los cinco siguientes, siempre ordenados según ingreso. Se podría afinar el Gran Grupo I mediante la inclusión de las ocupaciones de propietarios comerciales y agrícolas, o de la categoría ocupacional "empleador"

Nuevos cómputos: ii) Hacer cuadros de asistencia escolar, y de años aprobados, de los jóvenes jefes, cónyuges, y no jefes ni cónyuges, por grupos quinquenales de edad, según ocupación principal del jefe.

Comentario: Se trata de ver la relación entre la jerarquía ocupacional (arriba) de los jefes y el logro educacional de los jóvenes en sus respectivos hogares.

d) Problema analítico: Analizar logro educativo según otras características del hogar.

Cuadros hechos para 1986: No hay.

Nuevos cómputos: Asistencia, y años aprobados por jefatura masculina y femenina, número de hijos menores, número de activos otros, por grupos quinquenales de edad, sexo y zona de residencia de los jóvenes.

e) Problema analítico: Logro escolar según características personales del joven.

Cuadros hechos para 1986: (repetir para 1982) asistencia y años aprobados, por sexo; por trabajo; por jefatura o cónyuge; y por estado civil del joven.

f) Problema analítico: Peso relativo de variables relevantes en logro escolar.

Nuevos cómputos: Análisis multivariable de asociaciones de asistencia y de años aprobados, con las variables del hogar y del joven (zona, sexo, estado civil, y posición en el hogar del joven; ingreso del jefe no joven, ocupación, sexo, etc.).

EMPLEO Y OCUPACION

g) Problema analítico: Describir y analizar actividad económica de los jóvenes por zona y sexo, y por jefatura del hogar.

Cuadros hechos para 1986: adecuados; rehacer para 1982.

Nuevos cómputos: Cuadro siguiente (se incorpora al análisis los cuartiles o quintiles de ingreso per cápita del hogar):

Cuadro X
 TASAS DE ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LA POBLACIÓN MAYOR DE
 15 AÑOS SEGÚN EDAD Y SEXO POR ZONA DE RESIDENCIA,
 RELACIÓN DE PARENTESCO E INGRESO PER CÁPITA
 DEL HOGAR

Cuartiles de ingreso:	Urbano								Rural							
	Jefes y cony.				Resto				Jefes y cony.				Resto			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Grupos de edad																
15-19																
Hombres																
Mujeres																
20-24																
Hombres																
Mujeres																
25-29																
Hombres																
Mujeres																
30 y más																
Hombres																
Mujeres																

Comentarios: A través de esta información sobre la participación de los jóvenes en la actividad económica debería ser posible identificar el efecto de factores asociados a las condiciones de vida de los hogares a los cuales pertenecen los jóvenes. Para establecer esta relación -dada la información disponible- es posible analizar la participación económica de los jóvenes pertenecientes a hogares agrupados en cuartiles de ingresos. Puesto que la interpretación del fenómeno es diferente en el caso de los jóvenes que han constituido ya una familia independiente sería necesario hacer el análisis separando dos subconjuntos: aquellos que son jefes o conyuges por una parte y el resto por la otra.

h) problema analítico: analizar relación entre estrato ocupacional, educación e ingreso de los jóvenes activos

cuadros hechos 1968 : no hay

cómputos nuevos: i) controlando por grupos quinquenales de edad, sexo y zona, cuadros de jerarquía ocupacional (ver punto c, arriba) cruzada por años de educación y por mediana de ingreso. (1982 y 1986).

comentarios: permitir testear correlación postulada entre educación, por un lado, y ocupación e ingreso, por otro. Permite verificar si esta relación se ha debilitado en los años '80.

Cómputos nuevos :ii) hacer mismo cuadro para 1986, pero con grupos quinquenales que correspondan a muestras de las mismas cohortes de 15-19 y 20-24 del año pre-crisis en cada país: para Costa Rica y Brazil, en la encuesta 6 años después, estas cohortes tendrían 21-25 y 26-30 años respectivamente; para Panamá, 7 años después, 22-26 y 27-31; para Chile, 4 años después, 19-23 y 24-28 años respectivamente. En el caso de Venezuela, ya que hay 5 años de diferencia entre las fechas de encuestas, las muestras de las mismas cohortes ya estarían dadas por los grupos quinquenales tradicionales (20-24 y 25-29).

Comentarios: Este ejercicio daría perfiles de las cohortes según sus características personales, educacionales y de sus hogares de origen en el año pre-crisis, y, aproximadamente, los perfiles ocupacionales de las mismas cohortes alrededor de 1986-1988. La variable años de educación servirá para evaluar la validez de este método en términos de la comparación de las dos muestras en cada país. Se excluye a Uruguay por no tener muestra nacional (sólo urbano) y porque la significativa integración hace menos comparable las muestras de cohortes.

Nuevos cómputos: análisis multivariante de distribución del ingreso entre los jóvenes activos de 20-24 y 25-29 años. Coeficientes de Gini y de Theil, asociación entre ingreso y educación, sexo, residencia y educación.

Comentario: Se trata de ver cuales asociaciones se fortalecen y se debilitan a través del tiempo, y si la equidad en la distribución del ingreso personal entre los jóvenes activos aumenta o disminuye.

i) problemas analíticos: analizar cambio de participación juvenil y de adultos jóvenes en los sectores agrícola, formal e informal.

cuadros hechos para 1986: participación por sectores. Repetir Cuadro G-6, etc.

nuevos cómputos: hacer el mismo cuadro por "sectores" (usanza PREALC) por edad, sexo, educación e ingreso. (ambos años).

Comentario: permite apreciar cambio en características de jóvenes y adultos jóvenes que participan en sub-sectores de lo "formal" e "informal".

j) problema analítico: analizar características de jóvenes desocupados.

cuadros hechos 1986: adecuadas para descripción; repetir para 1982

nuevos cálculos: condición de actividad/desempleo por educación, grupos quinquenales, sexo, y zona, cruzada por ingreso del jefe y cónyuge, para jóvenes jefes, cónyuge, no jefes ni conyuges.

Comentario: permite distinguir jóvenes desocupadas con alta educación e ingreso familiar, de aquéllos con ingreso bajo.

ANEXO ESTADISTICO

En este anexo se presentan cuadros estadísticos sobre la situación reciente de jóvenes en seis países: Guatemala, Costa Rica, Panamá, Uruguay, Brasil y Venezuela. Siguiendo el mismo formato en cada país, los cuadros tratan en forma desagregada por grupos quinquenales de edad, sexo y zona de residencia, los siguientes temas: 1. condición de actividad económica; 2. situación de los inactivos; 3. nivel educacional; 4. estado civil; 5. asistencia escolar cruzada con actividad económica; 6. y sector ocupacional (formal/informal/agrícola).

Los números absolutos de personas (expresados en miles) en los cuadros presentados en las páginas siguientes se refieren a la población total proyectada de cada país. Las muestras de las encuestas, las cuales han sido expandidas proporcionalmente para llegar a tales cifras totales, tienen los tamaños reales siguientes:

	<u>Muestra Urbana</u>	<u>Muestra Rural</u>
Guatemala 1986	25 692	18 784
Costa Rica 1988	13 142	21 825
Panamá 1986	22 445	16 780
Brasil 1987	230 105	69 101
Uruguay 1986	34 415	-
Venezuela 1986	564 287	118 250

Además de los cuadros presentados a continuación, se cuenta con cómputos realizados (para análisis futuro) sobre las siguientes variables (generalmente cruzadas con edad, zona y sexo):

Relación al jefe del hogar; ocupaciones de la PEA (a dos dígitos de desagregación ocupacional); situación de estudio de jóvenes jefes o conyuges y de los no-jefes y no-conyuges, por sexo, zona, edad y deciles de ingreso familiar per cápita por asistencia y trabajo de los jóvenes.

Cuadro G1

GUATEMALA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA Y CONDICION DE ACTIVIDAD. 1986

Grupos Edad/sexo	URBANO			RURAL		
	(Miles)	Total	Ocup. Desocup. Inactivo	(Miles)	Total	Ocup. Desocup. Inact.
15-19						
H	(135.5)	100.0	50.2	7.3	42.6	2.6
M	(160.8)	100.0	30.0	4.1	65.9	1.0
				(264.4)	100.0	82.9
				(255.7)	100.0	18.8
20-24						
H	(112.6)	100.0	79.4	7.1	13.5	3.4
M	(136.7)	100.0	42.3	6.0	51.7	1.0
				(200.8)	100.0	93.9
				(214.9)	100.0	13.5
25-29						
H	(90.0)	100.0	89.6	5.3	5.1	0.8
M	(113.7)	100.0	45.1	4.9	50.0	0.5
				(156.5)	100.0	98.7
				(172.6)	100.0	17.6
Total						
H	(749.4)	100.0	80.1	4.4	15.6	1.5
M	(897.1)	100.0	38.3	3.0	58.7	0.6
				(1.338.5)	100.0	92.0
				(1.350.2)	100.0	17.6
						6.5
						81.8

Cuadro P1

PANAMA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA Y CONDICION DE ACTIVIDAD. 1986

Grupos Edad/sexo	URBANO			RURAL		
	(Miles)	Total	Ocup. Desocup. Inactivo	(Miles)	Total	Ocup. Desocup. Inact.
15-19						
H	(84.0)	100.0	22.8	9.9	67.3	7.9
M	(82.4)	100.0	12.9	6.7	80.4	4.6
20-24						
H	(65.7)	100.0	62.5	17.7	19.3	9.5
M	(73.8)	100.0	33.1	15.6	51.3	6.8
25-29						
H	(50.5)	100.0	81.5	11.6	6.9	4.8
M	(57.6)	100.0	49.0	8.6	42.9	4.5
Total						
H	(437.7)	100.0	65.1	7.9	27.0	4.1
M	(474.4)	100.0	33.7	6.0	60.3	2.5

Cuadro CRI

COSTA RICA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA Y CONDICION DE ACTIVIDAD. 1986

Grupos Edad/sexo	URBANO			RURAL				
	(Miles)	Total	Ocup. Desocup. Inactivo	(Miles)	Total	Ocup. Desocup. Inact.		
15-19								
H	(56.1)	100.0	38.1	7.4	54.5	69.4	5.6	25.0
M	(56.4)	100.0	23.4	6.0	70.5	27.4	4.7	67.9
20-24								
H	(57.0)	100.0	76.5	6.4	17.1	86.6	3.7	9.7
M	(58.1)	100.0	47.5	6.5	46.0	30.3	3.0	66.7
25-29								
H	(50.1)	100.0	89.8	5.7	4.5	91.8	4.0	4.2
M	(58.2)	100.0	44.4	4.6	51.1	27.2	1.4	71.4
Total								
H	(372.7)	100.0	75.0	4.1	20.9	82.3	3.2	14.5
M	(411.6)	100.0	36.0	3.2	60.7	24.6	2.0	73.4

Cuadro B1

BRASIL: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA Y CONDICION DE ACTIVIDAD. 1986

Grupos Edad/sexo (Miles)	URBANO			RURAL		
	Total	Ocup.	Desocup. Inactivo	Total	Ocup.	Desocup. Inact.
15-19						
H	(4.708.2)	61.9	6.2	32.0	85.8	1.3
M	(5.154.2)	38.0	3.9	58.1	41.2	1.2
				(2.071.5)	100.0	85.8
				(1.841.5)	100.0	41.2
20-24						
H	(4.590.1)	85.2	6.8	7.9	93.9	2.3
M	(5.063.2)	51.4	4.7	43.9	41.1	0.9
				(1.624.5)	100.0	93.9
				(1.450.6)	100.0	41.1
25-29						
H	(4.017.8)	92.4	4.3	3.3	96.9	1.0
M	(4.517.9)	50.0	2.6	47.4	39.5	0.6
				(1.253.6)	100.0	96.9
				(1.238.4)	100.0	39.5
Total						
H	(30.903.7)	80.4	3.5	16.1	90.1	1.0
M	(34.562.2)	42.4	2.1	55.5	38.4	0.5
				(11.056.8)	100.0	90.1
				(10.324.1)	100.0	38.4

Cuadro U1

URUGUAY: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE
EDADES Y SEXO SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD.
1986

URBANO

Grupos Edad/sexo (Miles)	Total	Ocupados	Desocupados	Inactivos
15-19				
H (90.5)	100.0	39.0	13.8	47.1
M (94.6)	100.0	18.1	10.5	71.4
20-24				
H (77.6)	100.0	77.5	12.5	10.0
M (88.4)	100.0	47.3	15.9	36.2
25-29				
H (73.5)	100.0	91.1	6.4	2.5
M (82.6)	100.0	58.7	9.1	32.3
Total				
H (778.4)	100.0	70.0	5.3	24.7
M (953.2)	100.0	37.0	5.3	57.7

Cuadro VI

VENEZUELA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA Y CONDICION DE ACTIVIDAD Y DESOCUPACION. 1986

Grupos Edad/sexo	URBANO			RURAL		
	(Miles)	Total	Ocup. Desocup. Inactivo	(Miles)	Total	Ocup. Desocup. Inact.
15-19						
H	(797.9)	100.0	27.6	11.2	61.2	62.8
M	(815.9)	100.0	11.8	3.4	84.8	6.8
20-24						
H	(660.2)	100.0	65.6	14.4	20.0	84.2
M	(739.1)	100.0	31.8	6.8	61.4	17.0
25-29						
H	(544.0)	100.0	82.0	11.8	6.2	89.2
M	(634.1)	100.0	42.0	5.1	53.0	19.5
Total						
H	(4.247.3)	100.0	69.8	9.3	20.9	83.9
M	(4.696.8)	100.0	31.6	3.3	65.2	17.4

Cuadro G2

GUATEMALA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA, CONDICION DE ACTIVIDAD Y SITUACION DE LOS INACTIVOS
1986

		URBANO				RURAL						
	(Miles)	T	Activos	Est. domést.	Quehac. domést.	Otros	(Miles)	T	Activos	Est. domést.	Quehac. domést.	Otros
15-19												
H	(135.5)	100	57.4	38.6	1.1	2.7	(264.4)	100	85.5	10.2	1.7	2.6
M	(160.8)	100	34.1	35.7	29.6	0.6	(255.8)	100	19.9	8.9	70.5	0.8
20-24												
H	(112.7)	100	86.5	11.1	0.2	2.2	(200.8)	100	97.3	1.8	0.2	0.7
M	(136.7)	100	48.3	6.8	44.1	0.8	(214.9)	100	14.5	1.8	83.7	0.0
25-29												
H	(92.1)	100	94.9	3.2	0.1	1.7	(156.6)	100	99.5	0.1	0.2	0.2
M	(113.7)	100	50.0	1.6	46.9	1.5	(172.6)	100	18.0	0.1	81.1	0.7
Total												
H	(749.4)	100	84.4	9.1	0.4	6.1	(1.338.5)	100	93.5	2.3	0.5	3.7
M	(897.1)	100	41.3	8.0	47.3	3.4	(1.350.2)	100	18.2	2.0	77.6	2.2

Cuadro CR2

COSTA RICA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA Y CONDICION DE ACTIVIDAD Y SITUACION DE LOS INACTIVOS
1986

		URBANO					RURAL					
	(Miles)	T	Activos	Est.	Quehac. domést.	Otros	(Miles)	T	Activos	Est.	Quehac. domést.	Otros
15-19		100	37.5	48.7	11.1	2.7		100	54.3	19.3	21.6	4.8
H	(56.1)	100	45.5	49.7	0.6	4.2	(84.5)	100	75.0	17.0	0.7	7.3
M	(56.4)	100	29.5	47.7	21.6	1.2	(78.8)	100	32.1	21.7	44.1	2.0
20-24		100	68.3	13.3	16.3	2.1		100	62.6	4.5	29.9	3.0
H	(57.0)	100	82.9	14.2	0.2	2.7	(79.0)	100	90.3	4.8	0.6	4.3
M	(58.1)	100	54.0	12.4	32.0	1.5	(74.7)	100	33.3	4.3	60.8	1.6
25-29		100	70.5	2.5	25.2	1.8		100	61.9	1.1	35.1	1.8
H	(50.1)	100	95.5	2.7	0.2	1.6	(59.9)	100	95.8	0.7	0.5	3.0
M	(58.2)	100	48.9	2.4	46.7	2.0	(61.1)	100	28.6	1.5	69.1	0.9
Total		100	58.2	9.6	23.4	8.7		100	56.8	4.4	31.7	7.1
H	(372.7)	100	79.1	10.3	0.5	10.1	(476.7)	100	85.5	3.9	0.5	10.0
M	(411.6)	100	39.3	9.0	44.2	7.4	(454.1)	100	26.6	4.9	64.5	3.9

Cuadro P2

PANAMA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA, CONDICION DE ACTIVIDAD Y SITUACION DE LOS INACTIVOS
1986

	URBANO				RURAL					
	(Miles)	T	Activos	Est. domést. Quehac.	Otros	(Miles)	T	Activos	Est. domést. Quehac.	Otros
15-19										
H	(84.0)	100	32.7	63.8	0.0	3.5	100	59.9	34.3	0.0
M	(82.4)	100	19.6	62.4	16.5	1.6	100	16.1	39.4	41.2
20-24										
H	(65.7)	100	80.2	17.2	0.0	2.6	100	90.5	6.3	0.0
M	(73.8)	100	48.7	18.0	32.1	1.1	100	25.8	8.5	63.5
25-29										
H	(50.5)	100	93.1	4.0	0.0	2.9	100	97.7	0.1	0.0
M	(57.6)	100	57.6	4.2	36.9	1.3	100	31.9	0.8	65.0
Total										
H	(437.7)	100	73.0	15.4	0.0	11.6	100	84.7	6.9	0.0
M	(474.7)	100	39.7	14.3	39.5	6.5	100	21.6	7.7	65.7

Cuadro B2

BRASIL: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA, CONDICION DE ACTIVIDAD Y SITUACION DE LOS INACTIVOS
1986

		URBANO				RURAL						
	(Miles)	T	Activos	Est.	Quehac. domést.	Otros	(Miles)	T	Activos	Est.	Quehac. domést.	Otros
15-19												
H	(4.708.2)	100	68.0	26.1	0.7	5.1	(2.071.5)	100	87.1	9.5	1.0	2.4
M	(5.154.2)	100	41.9	37.4	19.3	1.3	(1.841.5)	100	42.3	19.6	36.9	1.1
20-24												
H	(4.590.1)	100	91.1	4.7	0.2	3.0	(1.624.5)	100	96.2	1.4	0.3	2.2
M	(5.063.2)	100	56.1	8.0	34.6	1.4	(1.450.6)	100	42.0	3.6	53.1	1.3
25-29												
H	(4.017.8)	100	96.7	1.0	0.1	2.2	(1.253.6)	100	97.9	0.2	0.2	1.7
M	(4.517.9)	100	52.6	2.3	44.4	0.7	(1.238.4)	100	40.1	1.3	57.8	0.8
Total												
H	(30.903.7)	100	83.9	4.8	0.5	10.7	(11.056.8)	100	91.1	2.0	0.5	6.5
M	(34.562.2)	100	44.5	7.3	43.1	5.1	(10.324.1)	100	39.0	4.2	52.1	4.7

Cuadro V2

VENEZUELA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA, CONDICION DE ACTIVIDAD Y SITUACION DE LOS INACTIVOS 1986

	URBANO						RURAL					
	(Miles)	T	Activos	Est.	Quehac. domést.	Otros	(Miles)	T	Activos	Est.	Quehac. domést.	Otros
15-19												
H	(797.9)	100	38.8	49.8	0.1	11.3	(209.0)	100	69.4	23.2	0.1	7.3
M	(815.9)	100	15.2	49.5	33.4	1.9	(177.4)	100	7.9	32.8	58.1	1.2
20-24												
H	(660.2)	100	80.0	15.0	0.1	4.9	(156.1)	100	92.8	2.7	0.2	4.2
M	(739.1)	100	38.6	16.7	43.9	0.9	(135.9)	100	20.1	5.7	73.6	0.5
25-29												
H	(544.0)	100	93.8	4.1	0.0	2.1	(118.7)	100	97.1	0.3	0.0	2.6
M	(634.1)	100	47.0	4.4	47.7	0.9	(112.1)	100	21.2	1.0	77.3	0.5
Total												
H	(4.247.3)	100	79.1	12.3	0.1	8.5	(1.045.4)	100	89.0	5.1	0.1	5.8
M	(4.696.8)	100	34.8	12.0	51.1	2.0	(935.6)	100	18.6	7.2	72.2	2.0

Cuadro G3

GUATEMALA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL DE INSTRUCCION. 1986

Grupos edad/sex	URBANO						RURAL							
	Total	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+	(Miles)	Total	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+	
15-19														
H	(135.5)	100.0	20.8	29.4	30.6	17.8	1.4	(264.4)	100.0	60.3	30.7	7.0	2.0	0.0
M	(160.8)	100.0	28.3	28.2	25.0	17.6	0.9	(255.7)	100.0	72.4	21.6	4.8	0.9	0.3
20-24														
H	(112.6)	100.0	21.4	30.1	13.6	24.3	10.7	(200.8)	100.0	68.6	23.9	3.1	3.9	0.4
M	(136.7)	100.0	35.0	25.7	12.6	21.1	5.7	(214.9)	100.0	83.8	12.1	2.3	1.9	0.0
25-29														
H	(90.0)	100.0	25.0	29.6	11.9	18.1	15.2	(156.5)	100.0	75.3	20.8	1.9	1.3	0.5
M	(113.7)	100.0	38.4	25.8	10.1	18.1	7.7	(172.6)	100.0	85.0	13.0	0.2	1.9	0.0
Total														
H	(349.4)	100.0	35.7	27.6	12.9	15.4	8.4	(1.338.5)	100.0	78.6	16.9	2.4	1.6	0.3
M	(897.1)	100.0	46.4	24.8	10.9	14.2	3.5	(1.350.2)	100.0	87.3	10.0	1.5	1.0	0.2

Cuadro CR3

COSTA RICA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL DE INSTRUCCION. 1988

G.edad	URBANO							RURAL								
	sexo (Miles)	T	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+	Ign.	(Miles)	T	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+	Ign
15-19																
H	(56.1)	100	4.7	27.1	36.4	29.8	1.9	0.0	(84.5)	100	11.5	59.7	17.9	10.3	0.3	0.3
M	(56.4)	100	4.5	21.1	37.6	33.2	3.7	0.1	(78.8)	100	8.9	58.2	18.9	13.7	0.3	0.3
20-24																
H	(57.0)	100	5.5	24.2	21.1	33.5	15.0	0.4	(79.0)	100	9.3	53.4	15.1	17.7	3.8	0.6
M	(58.1)	100	2.9	19.6	22.0	39.7	15.6	0.1	(74.7)	100	8.6	53.0	15.1	20.4	2.6	0.2
25-29																
H	(50.1)	100	4.0	23.8	19.6	30.8	21.7	0.8	(59.9)	100	13.8	53.7	11.9	15.5	4.7	0.4
M	(58.2)	100	4.1	21.4	18.8	36.9	17.5	1.3	(61.1)	100	7.7	55.6	15.2	17.0	4.4	0.2
Total																
H	(372.7)	100	12.4	29.3	17.8	24.3	15.1	1.1	(476.7)	100	28.7	47.7	10.6	9.6	2.7	0.7
M	(411.6)	100	13.5	29.6	17.6	25.2	13.2	1.0	(454.1)	100	27.1	48.6	10.1	10.8	2.7	0.5

Cuadro P3

PANAMA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL DE INSTRUCCION. 1986

Grupos edad/sex	URBANO						RURAL					
	Total	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+	Total	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+
15-19							(Miles)					
H	100.0	3.8	20.5	38.6	34.8	2.4	(36.0)	100.0	8.2	48.4	26.0	17.5
M	100.0	2.6	18.4	37.5	38.6	3.2	(29.3)	100.0	8.8	39.6	29.9	20.9
20-24												
H	100.0	3.2	21.1	22.1	34.0	19.5	(27.8)	100.0	8.9	49.4	16.5	19.3
M	100.0	3.4	17.6	18.5	34.9	25.6	(21.6)	100.0	9.8	38.5	18.5	26.1
25-29												
H	100.0	5.0	22.0	18.6	29.2	25.1	(20.7)	100.0	14.2	44.3	15.4	18.5
M	100.0	5.3	18.9	17.6	28.7	13.0	(18.3)	100.0	14.5	42.6	15.3	18.9
Total												
H	100.0	11.3	28.8	21.5	24.4	14.1	(204.7)	100.0	32.1	42.8	11.3	10.7
M	100.0	10.9	28.1	20.4	25.4	15.2	(178.5)	100.0	33.4	38.9	12.2	12.1

Cuadro B3

BRASIL: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL DE INSTRUCCION. 1987

G.edad sexo (Miles)	URBANO							RURAL						
	T	0-3	4-6	7-8	9-11	12 y+	Ign.	(Miles)	T	0-3	4-6	7-8	9-11	12 y+ Ign.
15-19														
H (4.708.2)	100	21.5	39.3	23.4	14.7	0.7	0.4	(2.071.5)	100	55.6	34.8	7.6	2.0	0.0
M (5.154.2)	100	16.9	38.1	24.9	19.1	0.7	0.4	(1.841.5)	100	47.5	40.0	9.0	3.4	0.0
20-24														
H (4.590.1)	100	17.2	28.1	20.7	25.9	7.6	0.4	(1.624.5)	100	53.0	32.0	8.9	5.5	0.6
M (5.063.2)	100	16.2	26.7	18.0	28.9	9.9	0.4	(1.450.6)	100	47.9	34.4	9.3	7.6	0.6
25-29														
H (4.017.8)	100	17.7	28.1	17.5	24.4	12.0	0.3	(1.253.6)	100	55.7	30.9	7.0	5.2	1.2
M (4.517.9)	100	18.9	27.7	16.3	24.7	12.2	0.2	(1.238.4)	100	50.8	35.2	6.4	6.3	1.1
Total														
H (30.903.7)	100	29.6	31.4	14.5	15.8	8.7	0.2	(11.056.8)	100	67.0	25.0	4.6	2.7	0.7
M (34.562.2)	100	32.3	29.9	13.5	16.8	7.3	0.2	(10.324.1)	100	65.2	26.1	4.7	3.5	0.5

Cuadro U3

URUGUAY: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE
 EDADES Y SEXO SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION.
 1986

Grupos		Total	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+	Ignorado
edad/sex	(Miles)							
15-19								
H	(90.5)	100.0	2.7	21.3	46.4	27.3	0.7	1.6
M	(94.6)	100.0	1.1	18.5	40.5	37.1	2.1	0.8
20-24								
H	(77.6)	100.0	2.5	20.2	30.0	34.1	12.2	0.9
M	(88.4)	100.0	1.9	24.7	24.4	31.4	17.2	0.5
25-29								
H	(73.6)	100.0	1.9	24.3	28.5	30.1	15.1	0.0
M	(82.6)	100.0	2.1	26.5	19.3	33.1	18.6	0.0
Total								
H	(788.4)	100.0	14.3	36.6	20.0	20.9	8.4	0.3
M	(953.0)	100.0	15.2	38.5	15.2	21.1	9.8	0.2

Cuadro V3

VENEZUELA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA Y NIVEL DE INSTRUCCION. 1987

G.edad sexo (Miles)	URBANO										RURAL									
	T	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+	Ign.	(Miles)	T	0-3	4-6	7-9	10-12	13 y+	Ign					
15-19																				
H (797.9)	100	6.7	29.5	42.6	18.5	2.5	0.4	(209.0)	100	25.5	47.7	21.4	4.9	0.0	0.5					
M (815.9)	100	4.0	24.2	44.5	24.1	2.8	0.2	(177.4)	100	16.2	42.9	29.8	10.2	0.5	0.3					
20-24																				
H (660.2)	100	6.2	27.1	29.7	22.0	14.4	0.5	(156.1)	100	27.6	46.4	14.9	8.4	1.9	1.1					
M (739.1)	100	5.3	24.2	28.7	24.8	16.3	0.4	(135.9)	100	21.9	42.3	19.3	12.2	3.4	0.9					
25-29																				
H (544.0)	100	6.9	29.5	27.1	20.9	14.9	0.5	(118.7)	100	31.0	45.3	14.2	5.6	1.1	2.6					
M (634.1)	100	6.9	28.7	26.2	20.7	17.1	0.4	(112.1)	100	36.2	39.5	12.6	7.9	2.1	1.8					
Total																				
H (4.247.7)	100							(1.045.4)	100											
M (4.696.8)	100							(935.6)	100											

Cuadro G4

GUATEMALA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA Y ESTADO CIVIL. 1986

		URBANO					RURAL							
		Total	Unido	Casado	Divor.	Viudo	Solt.	(Miles)	Total	Unido	Casado	Divor.	Viudo	Solt.
15-19														
	H	(135.5)	100.0	2.1	2.4	0.3	0.0	95.1	(264.4)	100.0	3.7	2.7	0.6	0.3
	M	(160.8)	100.0	6.3	7.8	1.4	0.1	84.5	(255.7)	100.0	16.8	13.4	1.6	0.1
20-24														
	H	(112.6)	100.0	14.1	18.0	1.3	0.4	66.3	(200.8)	100.0	27.3	27.7	0.9	0.0
	M	(136.7)	100.0	18.0	27.7	9.4	1.4	43.4	(214.9)	100.0	34.6	38.1	3.9	0.6
25-29														
	H	(90.0)	100.0	20.3	44.8	3.0	0.6	31.4	(156.5)	100.0	38.2	46.6	1.4	0.0
	M	(113.7)	100.0	21.8	47.5	10.1	1.6	19.0	(172.6)	100.0	38.5	47.9	4.2	1.2
Total														
	H	(749.4)	100.0	18.9	41.1	2.9	2.3	34.8	(1.338.5)	100.0	29.1	37.8	1.5	2.2
	M	(897.1)	100.0	17.2	36.1	9.2	9.9	27.6	(1.350.2)	100.0	29.7	38.4	3.9	9.1

Cuadro CR4

COSTA RICA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA Y ESTADO CIVIL. 1986

URBANO

RURAL

	(Miles)	T	Unido	Casado	Div.	Viudo	Solt.	ND	(Miles)	T	Unido	Casado	Div.	Viudo	Solt.	ND
15-19																
H	(56.1)	100	0.8	2.0	0.0	0.0	97.2	0.0	(84.5)	100	1.1	1.4	0.1	0.0	97.0	0.3
M	(56.4)	100	3.4	5.1	0.5	0.0	90.6	0.4	(78.8)	100	5.7	7.3	0.3	0.0	86.5	0.2
20-24																
H	(57.0)	100	3.8	16.8	1.2	0.0	78.2	0.0	(79.0)	100	7.5	17.0	0.8	0.0	74.2	0.5
M	(58.1)	100	6.8	30.6	3.4	0.2	58.9	0.0	(74.7)	100	13.7	37.6	1.8	0.2	46.8	0.0
25-29																
H	(50.1)	100	10.4	46.1	2.5	0.2	40.5	0.3	(59.9)	100	14.7	46.4	1.2	0.0	37.4	0.3
M	(58.2)	100	8.1	56.1	4.7	0.0	30.4	0.7	(61.1)	100	15.3	57.6	2.6	0.4	24.1	0.0
Total																
H	(372.7)	100	7.4	50.6	2.7	1.4	37.5	0.0	(476.7)	100	10.6	44.9	2.5	1.7	40.0	0.3
M	(411.6)	100	6.8	46.1	7.0	5.9	33.8	0.2	(454.1)	100	11.1	47.5	4.7	4.4	32.2	0.1

Cuadro V4

VENEZUELA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA Y ESTADO CIVIL. 1986

		URBANO					RURAL							
	(Miles)	Total	Unido	Casado	Divor.	Viudo	Solt.	(Miles)	Total	Unido	Casado	Divor.	Viudo	Solt.
15-19														
H	(797.9)	100.0	1.4	1.4	0.0	0.0	97.2	(209.0)	100.0	2.1	0.6	0.0	0.0	97.3
M	(815.9)	100.0	5.5	6.4	0.1	0.0	88.0	(177.4)	100.0	12.8	8.4	0.0	0.0	78.8
20-24														
H	(660.2)	100.0	9.3	15.6	0.2	0.0	74.9	(156.1)	100.0	16.0	11.2	0.0	0.0	72.8
M	(739.1)	100.0	15.1	26.3	0.4	0.2	57.9	(135.9)	100.0	32.8	26.9	0.2	0.2	40.0
25-29														
H	(544.0)	100.0	18.6	37.4	0.6	0.2	43.2	(118.7)	100.0	31.4	28.0	0.1	0.2	40.4
M	(634.1)	100.0	22.1	44.7	2.0	0.5	30.7	(112.1)	100.0	43.7	34.9	0.3	0.5	20.5
Total														
H	(4.247.3)	100.0	16.0	39.4	0.7	1.2	42.7	(1.045.4)	100.0	25.1	26.7	0.2	1.3	46.8
M	(4.696.8)	100.0	16.3	37.5	2.4	5.2	38.6	(935.6)	100.0	29.9	30.1	0.3	4.6	35.0

Cuadro CR5

COSTA RICA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA, ASISTENCIA ESCOLAR Y CONDICION DE
ACTIVIDAD. 1986

		URBANO				RURAL			
	(Miles)	T	Asiste no trab. y trab.	No A. y trab. no asist. trab.	(Miles)	T	Asiste no trab. y trab.	No A. y trab. no asist. trab.	(Miles)
15-19									
H	(56.1)	100	48.3	10.8	34.1	5.7	(84.5)	100	16.3
M	(56.4)	100	46.3	9.4	19.9	23.5	(78.8)	100	21.6
20-24									
H	(57.0)	100	12.8	14.0	68.3	4.1	(79.0)	100	4.4
M	(58.1)	100	13.7	12.7	41.2	32.3	(74.7)	100	5.3
25-29									
H	(50.1)	100	2.7	11.7	83.8	1.8	(59.9)	100	0.7
M	(58.2)	100	3.6	9.2	39.8	47.0	(61.1)	100	1.5
Total									
H	(372.7)	100	9.9	7.1	71.5	10.9	(476.7)	100	3.8
M	(411.6)	100	9.3	5.4	33.8	51.0	(454.1)	100	5.0

Nota: "Trabaja" incluye a los desocupados.

Cuadro B5

BRASIL: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA, ASISTENCIA ESCOLAR Y CONDICION DE
ACTIVIDAD. 1986

	URBANO				RURAL			
	(Miles)	T	Asiste no trab. y trab.	No A. y trab. no asist. no trab.	(Miles)	T	Asiste no trab. y trab.	No A. y trab. no asist. no trab.
15-19								
H	(4.708.2)	100	26.1	22.2	45.8	5.9	26.1	22.2
M	(5.154.2)	100	37.4	16.2	25.6	20.7	37.4	16.2
20-24								
H	(4.590.1)	100	4.7	13.0	79.1	3.3	4.7	13.0
M	(5.063.2)	100	8.0	12.1	44.0	36.0	8.0	12.1
25-29								
H	(4.017.8)	100	1.0	5.8	90.9	2.3	1.0	5.8
M	(4.517.9)	100	2.3	4.4	48.2	45.1	2.3	4.4
Total								
H	(30.903.7)	100	4.8	6.7	77.1	11.3	4.8	6.7
M	(34.562.2)	100	7.3	5.5	39.0	48.2	7.3	5.5

Nota: "Trabaja" incluye a los desocupados.

Cuadro U5

URUGUAY: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES
Y SEXO SEGUN ZONA DE RESIDENCIA, ASISTENCIA
ESCOLAR Y CONDICION DE ACTIVIDAD. 1986

	(Miles)	T	Asiste no trab.	Asiste y trab.	No A. y trab.	No asist. no trab.
15-19						
H	(90.5)	100	41.2	13.2	39.6	5.9
M	(94.6)	100	55.0	8.7	19.9	16.4
20-24						
H	(77.6)	100	7.7	17.0	73.0	2.3
M	(88.4)	100	12.6	14.8	48.4	24.2
25-29						
H	(73.5)	100	1.2	9.1	88.4	1.3
M	(82.6)	100	2.3	8.0	59.8	30.0
Total						
H	()	100				
M	()	100				

Nota: Asiste y trabaja incluye a los que asisten y son desocupados.

Cuadro V5

VENEZUELA: POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR GRUPOS DE EDADES Y SEXO SEGUN
ZONA DE RESIDENCIA, ASISTENCIA ESCOLAR Y CONDICION DE
ACTIVIDAD. 1986

	URBANO				RURAL			
	(Miles)	T	Asiste no trab. y trab.	Asiste No A. y trab. no asist. no trab.	(Miles)	T	Asiste no trab. y trab.	Asiste No A. y trab. no trab.
15-19								
H	(797.9)	100	49.8	33.0	11.4	100	23.6	4.9
M	(815.9)	100	54.3	12.5	30.5	100	36.0	0.8
20-24								
H	(660.2)	100	14.9	72.2	5.1	100	3.0	1.7
M	(739.1)	100	19.3	32.2	42.1	100	6.7	1.2
25-29								
H	(544.0)	100	4.1	88.3	2.1	100	0.3	0.9
M	(634.1)	100	6.2	41.9	46.7	100	1.3	0.7
Total								
H	(4.247.7)	100	12.3	75.4	8.6	100	5.2	1.4
M	(4.696.8)	100	13.7	32.2	51.5	100	8.1	0.5

Nota: "Trabaja" incluye a los desocupados.

Cuadro G6

GUATEMALA: POBLACION OCUPADA DE 15 AÑOS Y MAS POR EDAD SEGUN
SECTORES OCUPACIONES. 1986

	No agricola							Agricola	
	Formal				Informal			TCP y FNR	Resto Agric.
	Total (Miles)	Trab. emp. estatal	Trab.y Pat. emp.>5 pers a/	Trab.y Pat. emp.<5 pers	TCP y FNR no profes.	Serv. Domést.	TCP y FNR		
15-19	100.0	(383.5)	0.9	8.4	10.6	10.5	8.4	37.5	23.8
20-24	100.0	(365.0)	5.4	16.4	10.8	11.8	6.4	28.0	21.3
25-29	100.0	(318.7)	7.3	16.7	11.0	14.2	5.1	24.5	21.1
30 y más	100.0	(1.345.5)	8.5	11.2	8.5	19.7	3.4	29.8	19.1
Total									
(Miles)									

a/ Incluye a TCP profesionales.

Cuadro CR6

COSTA RICA: POBLACION OCUPADA DE 15 AÑOS Y MAS POR EDAD SEGUN
SECTORES OCUPACIONALES. 1986

	No agrícola							Agrícola	
	Formal				Informal				
	Total (Miles)	Trab. emp. estatal	Trab. y Pat. emp. >5 pers a/	Trab. y Pat. emp. <5 pers	TCP y FNR no profes.	Serv. Domést.	TCP y FNR		Resto Agric.
15-19	100.0	(112.2)	1.7	25.3	13.3	6.0	12.8	14.9	26.1
20-24	100.0	(156.9)	12.4	34.2	12.0	6.3	8.3	7.8	18.9
25-29	100.0	(138.9)	20.3	28.1	11.4	10.5	6.7	5.0	18.0
Total	100.0	(910.4)	17.7	24.3	10.2	12.3	7.8	10.2	17.4
(Miles)			(160.9)	(221.6)	(93.1)	(112.2)	(70.9)	(93.0)	(158.7)

a/ Incluye a TCP profesionales (0.8% del total PEA ocupada).

Cuadro P6

PANAMA: POBLACION OCUPADA DE 15 AÑOS Y MAS POR EDAD SEGUN
SECTORES OCUPACIONES. 1986

	No agrícola							Agrícola	
	Formal				Informal				
	Total (Miles)	Trab. emp. estatal b/	Trab.y Pat. emp.>5 pers a/	Trab.y Pat. emp.<5 pers	TCP y FNR no profes.	Serv. Domést.	TCP y FNR		Resto Agríc.
15-19	100.0	(51.9)	4.0	14.4	6.8	10.3	17.9	33.5	13.1
20-24	100.0	(92.0)	17.5	31.7	6.9	10.2	7.7	13.8	12.2
25-29	100.0	(93.6)	29.0	30.5	5.2	10.5	4.0	10.7	10.5
Total	100.0	(643.8)	25.1	23.5	4.9	12.6	5.1	17.9	10.8
Miles	(643.8)	(161.7)	(151.9)	(31.8)	(80.9)	(32.8)	(115.1)	(69.4)	

a/ Incluye a TCP profesionales.

b/ Incluye a los trabajadores en la zona del canal.

Cuadro B6

BRASIL: POBLACION OCUPADA DE 15 AÑOS Y MAS POR EDAD SEGUN
SECTORES OCUPACIONALES. 1986

	Total (Miles)	No agrícola				Agrícola		
		Formal		Informal		TCP Y FNR	Resto Agric.	Ign.
		emp./empdores no agríc.a/	TCP Y FNR no profes.	Serv. Domést.				
15-19	100.0	(7.404.4)	40.3	5.5	12.0	17.5	12.9	11.8
20-24	100.0	(8.637.4)	53.9	8.1	6.8	9.7	9.5	11.9
25-29	100.0	(7.673.4)	54.9	11.8	5.3	8.5	8.8	10.9
Total	100.0	(53.419.5)	45.6	14.2	5.9	12.7	10.1	11.5
(Miles)			(24.341.2)	(7.590.0)	(3.167.8)	(6.794.2)	(5.375.8)	(6.150.5)

a/ Incluye a profesionales por cuenta propia, trabajadores estatales, y trabajadores en empresa mayores y menores de 5 asalariados.

Cuadro V6

VENEZUELA: POBLACION OCUPADA DE 15 AÑOS Y MAS POR EDAD SEGUN
SECTORES OCUPACIONES. 1986

	No agrícola							Agrícola		
	Formal				Informal			TCP y FNR no profes.	TCP y FNR Agríc.	Resto Agríc.
	Trab. emp. estatal	Trab. y Pat. emp. >5 pers	Trab. y Pat. emp. <5 pers	Trab. y Pat. TCP y FNR	Serv. Domést.	TCP y FNR	TCP y FNR			
15-19	100.0	(454.0)	3.1	31.4	19.6	10.1	6.9	16.6	12.1	12.1
20-24	100.0	(815.4)	12.7	46.8	13.8	9.6	3.3	6.5	7.3	7.3
25-29	100.0	(834.8)	21.7	41.6	11.4	13.2	1.7	4.3	6.1	6.1
Total	100.0	(5.442.3)	19.5	34.2	12.1	17.6	2.1	7.8	6.9	6.9
Miles		(5.442.1)	(1.060.4)	(1.854.7)	(656.0)	(957.1)	(113.5)	(425.3)	(375.1)	(375.1)

a/ Incluye a TCP profesionales.