



Fortalecimiento de la cooperación birregional entre América Latina y Asia y el Pacífico

El papel del FOCALAE



NACIONES UNIDAS

CEPAL

A stylized world map in shades of blue and green, overlaid with a digital network of white lines and nodes, representing global connectivity and technology.

Fortalecimiento de la cooperación birregional entre América Latina y Asia y el Pacífico

El papel del FOCALAE



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Alicia Bárcena

Secretaria Ejecutiva

Antonio Prado

Secretario Ejecutivo Adjunto

Oswaldo Rosales

Director de la División de Comercio Internacional e Integración

Ricardo Pérez

Director de la División de Publicaciones y Servicios Web

La coordinación de este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, ha estado a cargo de Sebastián Herreros, oficial de asuntos económicos de la División de Comercio Internacional e Integración de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), bajo la supervisión de Oswaldo Rosales, Director de la misma División. Contribuyeron además los siguientes funcionarios de la CEPAL: Nanno Mulder y Dayna Zaclicever, oficiales de asuntos económicos, y Sebastián Castresana y Javier Meneses, asistentes de investigación de la División de Comercio Internacional e Integración, y Ricardo J. Sánchez, Jefe, y Gabriel Pérez, oficial asociado de asuntos económicos, de la Unidad de Servicios de Infraestructura de la División de Recursos Naturales e Infraestructura. Mikio Kuwayama, consultor de la División de Comercio Internacional e Integración, también hizo importantes aportes a este documento. Se agradecen profundamente los comentarios formulados por Won-ho Kim, Primer Presidente del Vision Group del FOCALAE y decano y profesor de la Escuela Superior de Estudios Internacionales de la Universidad Hankuk de Estudios Internacionales (República de Corea).

Índice

Prólogo.....	7
I. El Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCALAE) en la economía mundial	11
1. La perspectiva de una “década perdida” para el crecimiento en gran parte del mundo industrializado acelera el proceso que convierte a las economías emergentes y en desarrollo en los principales motores mundiales de crecimiento	13
2. En 2012, el comercio mundial se desaceleró por segundo año consecutivo. En 2013, se prevé una modesta recuperación, impulsada por las economías emergentes y en desarrollo	14
3. Asia en desarrollo sigue ofreciendo una esperanza en un panorama económico mundial difícil	15
4. En América Latina y el Caribe, se prevé un crecimiento del PIB del 3,5% en 2013, y que posteriormente se mantenga relativamente pujante.....	16
5. Se prevé que Asia en desarrollo represente casi el 60% del crecimiento económico mundial de 2012 a 2022. La contribución de América Latina, aunque será mucho menor, superará a las de Europa Occidental, Europa Oriental, África y Oriente Medio	17
6. Aunque en 2012 se redujo la afluencia de IED a nivel mundial, los flujos dirigidos a los países desarrollados disminuyeron de forma mucho más acusada. De hecho, la afluencia de IED a América Latina y el Caribe aumentó, alcanzando un máximo histórico	18
7. El porcentaje de la producción mundial correspondiente al FOCALAE supera con creces al de los Estados Unidos y la Unión Europea. Desde cualquier punto de vista, el FOCALAE es un grupo muy importante.....	19
8. El FOCALAE incluye países desarrollados y países en desarrollo, con grandes diferencias en el tamaño de sus economías y en los ingresos per cápita.....	20
9. El comercio de mercancías de los países del FOCALAE de Asia Oriental equivale aproximadamente a cuatro veces y media el de los de América Latina.....	21
10. A los países del FOCALAE de América Latina solo les corresponde el 3% de las exportaciones mundiales de servicios comerciales, y su participación en la dinámica categoría de “otros servicios” se limita al 2%	22
11. En cambio, varios miembros del FOCALAE de Asia Oriental están entre los principales países del mundo según el volumen del comercio de servicios	23

12. La participación del FOCALAE en la IED mundial también aumenta, aunque sigue siendo muy inferior a su participación en el comercio internacional.....	24
13. La participación del FOCALAE en la IED mundial también aumenta, aunque sigue siendo muy inferior a su participación en el comercio internacional (continuación)	25
14. En las últimas dos décadas, muchos miembros del FOCALAE han reducido las brechas en los indicadores de desarrollo humano	26
II. Vínculos comerciales y de inversión entre América Latina y Asia y el Pacífico: oportunidades y desafíos.....	27
1. El comercio intrarregional de la ASEAN+3 (más RAE de Hong Kong y la provincia china de Taiwán) representa la mitad de las exportaciones totales de este grupo, debido sobre todo a la creación de complejas redes de producción y distribución.....	29
2. Los bienes intermedios representan un porcentaje pequeño del comercio intrarregional en América Latina y el Caribe, sobre todo en comparación con otras regiones.....	30
3. Asia y el Pacífico sigue aumentando su peso como socio comercial de América Latina y el Caribe.....	31
4. Los vínculos comerciales de algunos países de América Latina con Asia y el Pacífico aún son relativamente débiles, a pesar de su indiscutible importancia como origen de las importaciones de América Latina.....	32
5. Desde el punto de vista de Asia y el Pacífico, América Latina y el Caribe todavía no es un socio comercial de relieve, por lo que la relación es muy asimétrica.....	33
6. Las exportaciones de América Latina a Asia y el Pacífico están muy concentradas, tanto en el origen como en el destino	34
7. Las exportaciones de Asia y el Pacífico a América Latina también están muy concentradas, tanto en el origen como en el destino	35
8. Casi todo el comercio entre Asia y el Pacífico y América Latina es interindustrial. Esta estructura dificulta la mejora de los vínculos comerciales y de inversión.....	36
9. América Latina exporta una gama limitada de productos a Asia en comparación con sus exportaciones a los Estados Unidos, la Unión Europea y la propia América Latina	37
10. Algunos países asiáticos mantienen aranceles altos en la agricultura, un sector que es de gran interés para las exportaciones de muchos países de América Latina. A su vez, los países asiáticos enfrentan aranceles bastante elevados para sus manufacturas en América Latina.....	38
11. Otro obstáculo al comercio entre las dos regiones son los elevados costos del transporte. Por lo tanto, es urgente la puesta en marcha de reformas de facilitación del comercio entre ambas regiones y en cada una de ellas	39

12. En los últimos quince años, algunos países de América Latina han firmado TLC con países de Asia y el Pacífico. El motivo fundamental de esos acuerdos ha sido aumentar o consolidar el acceso a los principales mercados	40
13. A diferencia de su participación creciente en el comercio de mercancías, Asia sigue siendo un inversor relativamente menor en América Latina y el Caribe. Japón sigue siendo el país de Asia con un mayor volumen de inversión extranjera directa en la región.....	41
14. La firma de TLC no garantiza que los agentes económicos los utilicen. Por ejemplo, en la región de Asia y el Pacífico, la tasa de utilización de los TLC sigue siendo baja, aunque con tendencia al alza	42
15. La tasa de utilización de los TLC varía considerablemente según el tamaño de las empresas. Por lo tanto, es importante atender eficazmente a la aplicación de los TLC, a fin de que la mayoría de las empresas puedan utilizar las preferencias negociadas	43
16. La estructura ya compleja del comercio de Asia y el Pacífico se torna cada vez más complicada debido a las nuevas iniciativas a gran escala. Algunos países participan simultáneamente en varios de tales procesos	44
17. Las nuevas iniciativas de integración comercial en curso en Asia y el Pacífico abarcan importantes porcentajes del PIB y las exportaciones mundiales, y muchas de ellas también abarcan un gran porcentaje de la población mundial	45
18. Mientras avanza hacia la creación de su propio mercado único, la ASEAN también puede actuar como un catalizador para la formación de la RCEP y como interlocutor de otras iniciativas dirigidas a Asia, como la Alianza del Pacífico.....	46
III. El FOCALAE como mecanismo de cooperación birregional en esferas de competitividad sistémica	47
1. El mayor crecimiento de Asia Oriental en comparación con América Latina y el Caribe se debe, en gran medida, a que la tasa de inversión de esta última región es menor	49
2. El discreto crecimiento de América Latina en comparación con Asia Oriental también se debe a un déficit crónico en el aumento de la productividad. En 2010, la productividad del trabajo en América Latina fue solo ligeramente superior a la de 1980, mientras que, en una muestra de países asiáticos, casi se triplicó.....	50
3. Las distintas trayectorias de crecimiento de Asia y América Latina y el Caribe también están relacionadas con cambios en sus patrones de producción y de especialización exportadora	51
4. En el Sur, las redes de producción se concentran en Asia Oriental. Hasta la fecha, la participación de América Latina en esas redes ha sido muy limitada	52
5. La diversificación por productos de las exportaciones sigue siendo una preocupación importante para los miembros del FOCALAE de ambas regiones. En la mayoría de los países del FOCALAE, la concentración de los productos ha aumentado a lo largo del tiempo	53

6. El retraso de América Latina en materia de productividad y competitividad internacional obedece, en parte, a las deficiencias de infraestructura. Ello requiere más inversión pública y una normativa mejorada que impulse la inversión privada	54
7. En la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, la calidad de la infraestructura de transporte (carreteras, puertos, aeropuertos y ferrocarriles) es insuficiente, tanto en comparación con la media mundial como con la media de Asia Sudoriental.....	55
8. La infraestructura de América Latina no está preparada para el creciente volumen comercial con Asia Oriental	56
9. En América Latina están en marcha varios proyectos de infraestructura a gran escala. Cuando finalicen, facilitarán las corrientes de comercio e inversión birregionales.....	57
10. América Latina está muy retrasada en comparación con Asia y el Pacífico en cuanto a la logística relacionada con el comercio	58
11. Los países de América Latina están rezagados con respecto a sus homólogos de Asia Oriental en casi todas las esferas relacionadas con la competitividad internacional.....	59
12. Los países de América Latina están particularmente rezagados con respecto a Asia Oriental en materia de preparación tecnológica e innovación	60
13. El gasto de los países del FOCALAE de América Latina en I+D es bajo (en relación con el PIB) y hay pocos investigadores (por millón de habitantes) en comparación con las principales economías de Asia Oriental.....	61
14. De 2000 a 2011, casi la mitad de las solicitudes de patentes de todo el mundo correspondió a los miembros del FOCALAE de Asia Oriental, en comparación con el 3% correspondiente a sus homólogos de América Latina	62
15. En los países de América Latina, la enseñanza secundaria está a la zaga de la de Asia en desarrollo, en términos de cantidad y calidad	63
16. Un aspecto esperanzador para América Latina relacionado con la preparación tecnológica es que, en la última década, ha aumentado el uso de Internet en muchos países de la región.....	64
17. Además, América Latina ha estado por delante de Asia Oriental con respecto a la penetración de la telefonía móvil desde principios de la década de 1990	65
18. Algunos países del FOCALAE se consideran lugares atractivos para la producción y exportación de servicios deslocalizados.....	66
19. Algunos países de América Latina emiten cantidades significativas de gases de efecto invernadero per cápita. El agotamiento de los recursos naturales en los países mineros y exportadores de petróleo de la región también es una preocupación importante. La cooperación birregional en materia de tecnologías limpias innovadoras puede desempeñar un papel fundamental en las políticas de mitigación del cambio climático y adaptación al medio ambiente	67
IV. Conclusiones y recomendaciones	69

Prólogo

Desarrollo económico significa crecimiento y cambio estructural. La actual economía mundial configura un nuevo contexto histórico, donde los gobiernos y los organismos regionales de integración cada vez son más conscientes de la necesidad de lograr, además de la estabilidad macroeconómica, objetivos de desarrollo más amplios. Por otra parte, la crisis financiera internacional y sus efectos han hecho que, para América Latina y el Caribe y Asia en desarrollo, sea más urgente abordar algunos retos decisivos a fin de mejorar su integración en la economía mundial. Destacan entre ellos la velocidad del cambio tecnológico, la fragmentación geográfica de la producción en cadenas de valor mundiales y regionales, el creciente peso de las economías emergentes en la economía mundial y, por último, pero no menos importante, la necesidad de garantizar la sostenibilidad ambiental del crecimiento económico. Este complejo programa tendrá que abordarse en el transcurso de un periodo de crecimiento económico más lento y con tasas de desempleo comparativamente elevadas en las economías industrializadas, lo que hace que esta labor sea aún más difícil.

La importancia cada vez mayor de los países en desarrollo en la economía mundial no solo evidencia su dinamismo económico, sino también vínculos más sólidos mediante un aumento del comercio, la inversión y la cooperación Sur-Sur. Los países en desarrollo, tanto en América Latina como en Asia Oriental, deben actuar proactivamente con objeto de prepararse para este nuevo escenario, ajustando sus políticas y estrategias a fin de aprovechar el creciente potencial de los vínculos Sur-Sur. A este respecto, las autoridades de ambas regiones deberían redoblar sus esfuerzos para identificar y capitalizar sus posibles complementariedades, mediante la creación de alianzas comerciales birregionales, el aumento de la cooperación en materia de innovación y capital humano, una mayor calidad de las corrientes comerciales y de inversión, y el apoyo a la creación de condiciones más estables para el crecimiento. En resumen, los acontecimientos en el entorno de la economía mundial de los últimos años requieren que los países en desarrollo de ambas regiones reformulen sus alianzas estratégicas, tanto a nivel mundial como regional. Estos esfuerzos constantes de ambas regiones deberían complementarse mediante la cooperación birregional en distintos frentes.

Hay una gran cantidad de posibilidades de cooperación mutuamente ventajosa entre Asia Oriental y América Latina, en temas como la seguridad alimentaria y energética, el desarrollo sostenible (que incluye la economía verde y el cambio climático), la infraestructura, la ciencia y la tecnología, y la facilitación del comercio. El Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCALAE) puede y debe desempeñar un papel de liderazgo como coordinador de la organización de un programa de cooperación entre ambas regiones. El FOCALAE es el único foro de cooperación y diálogo birregional que va más allá del concepto de cuenca del Pacífico. De hecho, para muchos países de América Latina, es el único foro disponible para colaborar con Asia Oriental como región. La naturaleza incluyente del FOCALAE es un activo que se debe aprovechar. Además, con los años, ha aumentado la importancia del FOCALAE como foro para el diálogo sobre políticas, ya que los países que lo componen, como

grupo, representan actualmente un tercio del PIB y del comercio mundiales. Ambas regiones fueron las menos afectadas por la crisis financiera internacional de 2008-2009 y se han convertido en los principales polos de crecimiento de la economía mundial.

Es cierto que, en la actualidad, el FOCALAE tiene muchos temas que tratar, a menudo sin el respaldo económico suficiente para poder avanzar de forma efectiva. Esta situación requiere que el FOCALAE se concentre en aquellas esferas donde la cooperación birregional sea más factible y valiosa. En este documento se pretende identificar algunas de ellas. En definitiva, el FOCALAE debe traducir su tradicional espíritu de amistad y cooperación en iniciativas concretas y proyectos viables, a fin de pasar a una etapa más profunda en la cooperación entre ambas regiones.

Durante más de una década, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha seguido de cerca las crecientes relaciones económicas entre América Latina y el Caribe y la región de Asia y el Pacífico. La CEPAL participó activamente en la V Reunión Ministerial del FOCALAE, celebrada en agosto de 2011 en Buenos Aires, por lo que recibió con agrado la petición del Gobierno de la República de Corea de presentar este documento en la VI Reunión Ministerial, que se celebrará en Bali (Indonesia) en junio de 2013. Expresamos nuestro agradecimiento al Gobierno de la República de Corea por su continuo apoyo durante este proceso y esperamos que el informe resulte útil para que el FOCALAE defina un programa de cooperación birregional concreto y mutuamente beneficioso para los próximos años.

Alicia Bárcena
Secretaria Ejecutiva
Comisión Económica para América Latina
y el Caribe (CEPAL)

I. El Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCALAE) en la economía mundial

1. La perspectiva de una “década perdida” para el crecimiento en gran parte del mundo industrializado acelera el proceso que convierte a las economías emergentes y en desarrollo en los principales motores mundiales de crecimiento.

- Las perspectivas de crecimiento de la economía mundial en el resto de la década suponen varios años de crecimiento lento en las economías industrializadas. Este escenario acelera la tendencia a largo plazo de una contribución creciente de las economías en desarrollo a las variables económicas mundiales. Este reequilibrio de la economía mundial está impulsado por Asia y el Pacífico, cuyo creciente protagonismo en las próximas décadas hará que esa región sea cada vez más importante para América Latina y el Caribe.
- La creciente importancia de Asia y el Pacífico no proviene solo de su rápido crecimiento económico, sino también del gran tamaño y el crecimiento de su población. El aumento previsto de la clase media en Asia en las próximas décadas ofrece una buena oportunidad para América Latina y el Caribe de aumentar y diversificar sus exportaciones a esa región. Al mismo tiempo, falta de dinamismo en los Estados Unidos, la zona del euro y el Japón sugiere que Asia en desarrollo debería continuar desplazando sus fuentes de crecimiento hacia la demanda interna y el comercio con otros mercados emergentes.

■ Cuadro I.1 ■

Crecimiento económico mundial, por regiones y países seleccionados, 2008-2014^a
(En porcentajes)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Economías avanzadas	0,1	-3,5	3,0	1,6	1,2	1,2	2,2
Estados Unidos	-0,3	-3,1	2,4	1,8	2,2	1,9	3,0
Zona del euro	0,4	-4,4	2,0	1,4	-0,6	-0,3	1,1
Japón	-0,1	-5,5	4,7	-0,6	2,0	1,6	1,4
Economías avanzadas excepto el G-7 y la zona del euro	1,7	-1,1	5,8	3,2	1,8	2,5	3,3
Economías emergentes y en desarrollo	6,1	2,7	7,6	6,4	5,1	5,3	5,7
Asia en desarrollo	7,9	6,9	9,9	8,1	6,6	7,1	7,3
China	9,6	9,2	10,4	9,3	7,8	8,2	8,5
India	6,3	5,0	11,2	7,7	4,0	5,9	6,4
ASEAN (5 países) ^b	4,8	1,7	7,0	4,5	6,1	5,9	5,5
América Latina y el Caribe	4,2	-1,5	6,1	4,6	3,0	3,4	3,9
Brasil	5,2	-0,3	7,5	2,7	0,9	3,0	4,0
México	1,2	-6,0	5,3	3,9	3,9	3,4	3,4
Total mundial	2,8	-0,6	5,2	4,0	3,2	3,3	4,0

Fuente: Fondo Monetario Internacional (FMI), Perspectivas de la economía mundial, Washington, D.C., abril de 2013.

^a Las cifras de 2013 y 2014 son proyecciones.

^b Los cinco países son: Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Viet Nam.

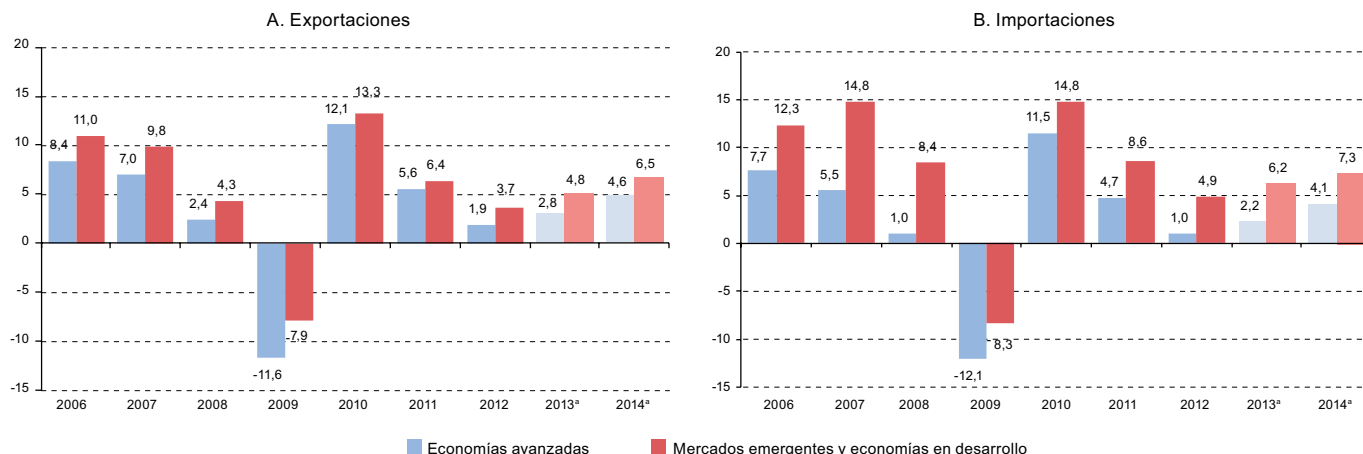
2. En 2012, el comercio mundial se desaceleró por segundo año consecutivo. En 2013, se prevé una modesta recuperación, impulsada por las economías emergentes y en desarrollo.

- En 2012, los resultados del comercio mundial fueron modestos. Según las estimaciones recientes del Fondo Monetario Internacional (FMI), el volumen del comercio mundial (bienes y servicios) aumentó solo un 2,5% en el conjunto del año, por debajo del 6,0% de 2011. El comportamiento de las exportaciones e importaciones de los mercados emergentes y las economías en desarrollo fue mejor, con un aumento del 3,7% y el 4,9%, respectivamente, lo que evidencia un desempeño económico más dinámico.
- La Organización Mundial del Comercio (OMC) prevé un pequeño repunte en el crecimiento del volumen del comercio mundial (solo bienes) del 3,3% en 2013 y el 5,0% en 2014, en comparación con el 2,0% de 2012. Las previsiones de la OMC con respecto a las exportaciones de los países desarrollados son más bajas que las del FMI, que prevé un aumento del 1,4% en 2013 y del 2,6% en 2014. En cambio, las proyecciones de la OMC para los países en desarrollo (incluida la Comunidad de Estados Independientes) son más altas que las del FMI, que ascienden al 5,3% en 2013 y al 7,5% en 2014. En cuanto a las importaciones, la OMC prevé un crecimiento de los países desarrollados del 1,4% en 2013 y del 3,2% en 2014, en comparación con un 5,9% y un 7,4% de los países en desarrollo, respectivamente.
- Los países en desarrollo dependen cada vez menos de los países de alto ingreso para sus exportaciones. El aumento constante del PIB de los países en desarrollo y las crecientes interconexiones entre ellos han supuesto que, desde 2010, más de la mitad de sus exportaciones se haya dirigido a otros países en desarrollo.

■ Gráfico I.1 ■

Comercio mundial (bienes y servicios): crecimiento del volumen anual, 2006-2014^a

(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de las cifras del Fondo Monetario Internacional (FMI), Perspectivas de la economía mundial, Washington, D.C., abril de 2013.

^a Las cifras de 2013 y 2014 corresponden a las proyecciones del Fondo Monetario Internacional (FMI).

3. Asia en desarrollo sigue ofreciendo una esperanza en un panorama económico mundial difícil.

- A pesar de los mediocres resultados de la economía mundial en 2012, las economías en desarrollo de Asia Oriental y el Pacífico mantuvieron su dinamismo. En 2012, la región creció un 7,5%, que es inferior al 8,3% registrado en 2011, pero que debería recuperarse creciendo un 7,9% en 2013. En 2012, China creció un 7,8%, lo que representa 1,4 puntos porcentuales menos que el año anterior y el nivel más bajo de los últimos 13 años, aunque es un porcentaje superior al objetivo del Gobierno del 7,5%. En 2012, el débil desempeño de las exportaciones y las medidas del Gobierno para enfriar el sector de la vivienda desaceleraron la economía china, pero en los últimos meses del año comenzó la recuperación. En 2013, se prevé que la economía china crezca entre un 8,2% y un 8,4%, impulsada por el estímulo fiscal y la ejecución acelerada de grandes proyectos de inversión.
- En 2012, los países en desarrollo de Asia Oriental (con exclusión de China) crecieron un 5,6%, en comparación con un 4,4% en 2011. La recuperación en Tailandia tras las

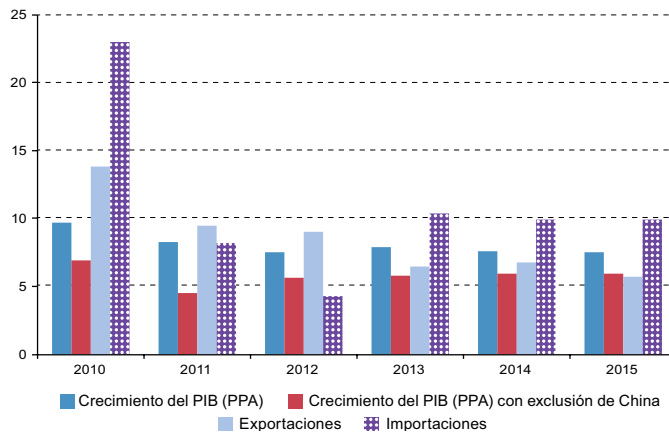
inundaciones de 2011, el gran crecimiento de Filipinas y la desaceleración relativamente moderada de Indonesia y Viet Nam han contribuido a esa recuperación. La continuidad de los sólidos resultados de Filipinas, Indonesia y Malasia impulsarán el crecimiento de Asia Oriental en desarrollo, que se prevé que sea un 5,7% en 2013 y un 5,8% en 2014.

- Las principales economías asiáticas están consolidando un patrón de crecimiento más moderado y sostenible, basado en nuevas oportunidades más cercanas geográficamente, que incluyen el consumo interno y el comercio intrarregional. Al mismo tiempo, la contribución de Asia a los desequilibrios mundiales —su persistente superávit en cuenta corriente— se reduce paulatinamente. Las altas tasas de crecimiento sostenido de la región deberían permitir que continúe la reducción de la pobreza. Se prevé que la proporción de personas que viven con menos de 2 dólares al día disminuya hasta el 23,3% a finales de 2014, lo que significaría un descenso considerable en comparación con el 28,8% de 2010.

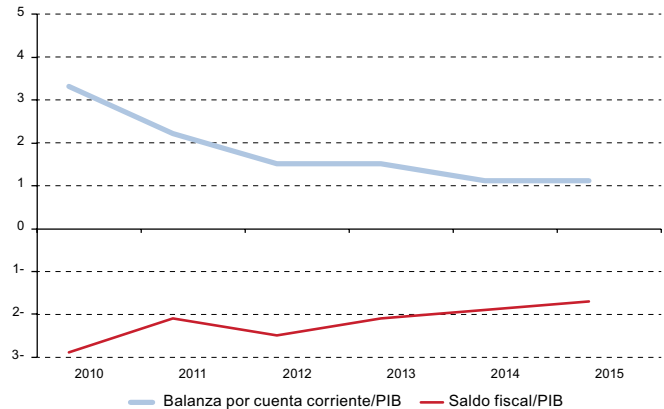
■ Gráfico I.2 ■

Asia Oriental y el Pacífico: indicadores seleccionados, 2010-2015^a

A. PIB y comercio internacional
(variación del porcentaje anual)



B. Balanza por cuenta corriente y saldo fiscal
(porcentajes del PIB)



Fuente: Banco Mundial, *Perspectivas económicas mundiales*, enero de 2013.

^a En el Banco Mundial, el ámbito geográfico de la región abarca los siguientes países: Camboya, China, Estados Federados de Micronesia, Fiji, Filipinas, Indonesia, Islas Marshall, Islas Salomón, Kiribati, Malasia, Mongolia, Palau, Papua Nueva Guinea, República de Corea, República Democrática Popular Lao, Samoa, Tailandia, Timor-Leste, Tonga, Vanuatu y Viet Nam.

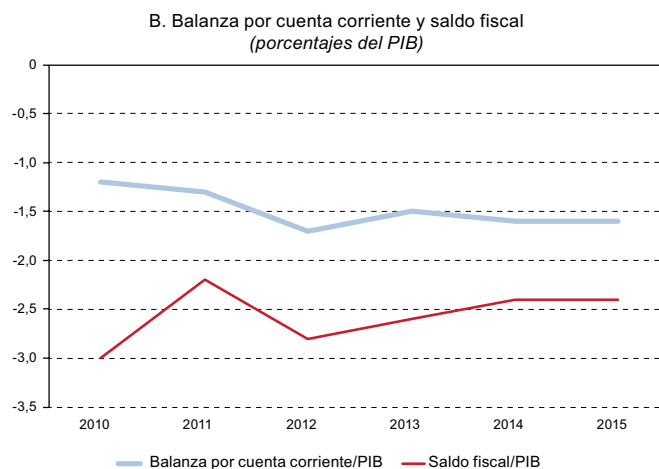
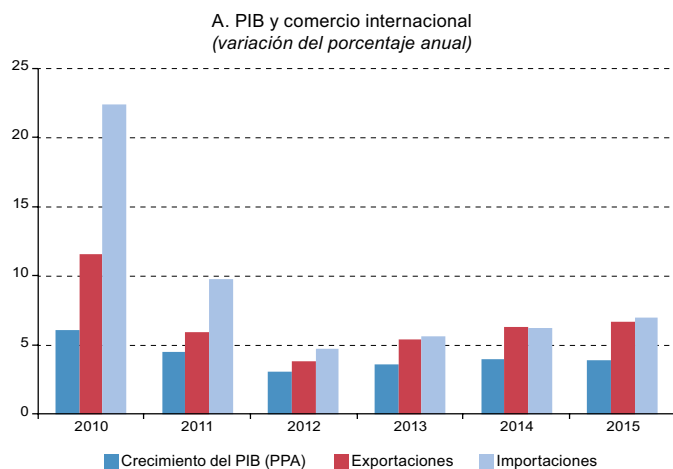
4. En América Latina y el Caribe, se prevé un crecimiento del PIB del 3,5% en 2013, y que posteriormente se mantenga relativamente pujante.

- El crecimiento en América Latina y el Caribe disminuyó de un 4,3% en 2011 a un 3,0% en 2012, debido, en gran medida, a un entorno mundial más débil y a un crecimiento menor de lo esperado en dos de las mayores economías, el Brasil y la Argentina. En otras partes de la región, el crecimiento se mantuvo relativamente al alza, ya que las economías de Colombia, Chile, Panamá y el Perú continúan su rápido crecimiento, aunque a un ritmo ligeramente inferior al de 2011.
- Se prevé que el crecimiento regional se acelere hasta un 3,5% en 2013, y que, en 2014 y 2015, su media sea de alrededor del 3,9%,

sobre todo debido a un entorno de políticas más flexibles en algunas de las economías más grandes de la región, basadas en una demanda externa creciente y una sólida demanda interna. Sin embargo, la región sigue siendo vulnerable a un entorno externo incierto, debido, en parte, al aumento de los riesgos procedentes de Asia Oriental. Aparte de las perspectivas de un escaso crecimiento en los países desarrollados, el riesgo de una desaceleración más acusada de lo esperado en China podría deteriorar la situación de los países exportadores de productos básicos, en particular los de América del Sur.

■ Gráfico I.3 ■

América Latina y el Caribe: indicadores seleccionados, 2010-2015



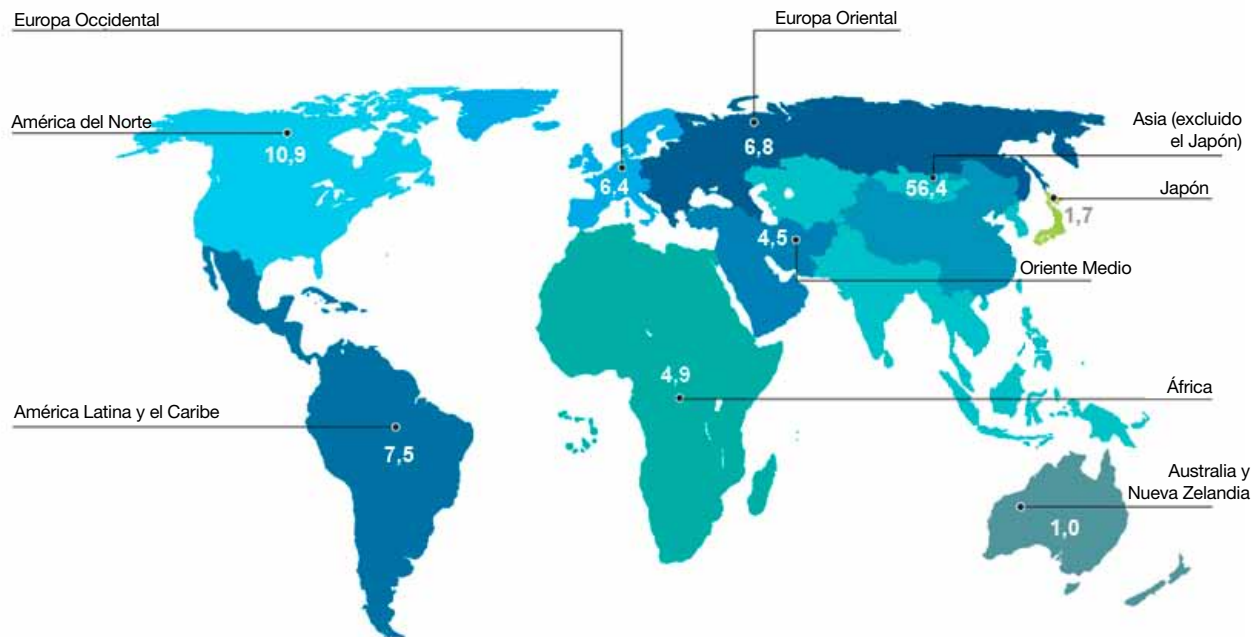
Fuente: Banco Mundial, *Perspectivas económicas mundiales*, enero de 2013.

5. Se prevé que Asia en desarrollo represente casi el 60% del crecimiento económico mundial de 2012 a 2022. La contribución de América Latina, aunque será mucho menor, superará a las de Europa Occidental, Europa Oriental, África y Oriente Medio.

■ Mapa I.1 ■

Contribución al crecimiento del PIB mundial de 2012 a 2022

(En porcentajes)



Fuente: BBVA, *Situación EAGLEs*, Informe anual 2013.

6. Aunque en 2012 se redujo la afluencia de IED a nivel mundial, los flujos dirigidos a los países desarrollados disminuyeron de forma mucho más acusada. De hecho, la afluencia de IED a América Latina y el Caribe aumentó, alcanzando un máximo histórico.

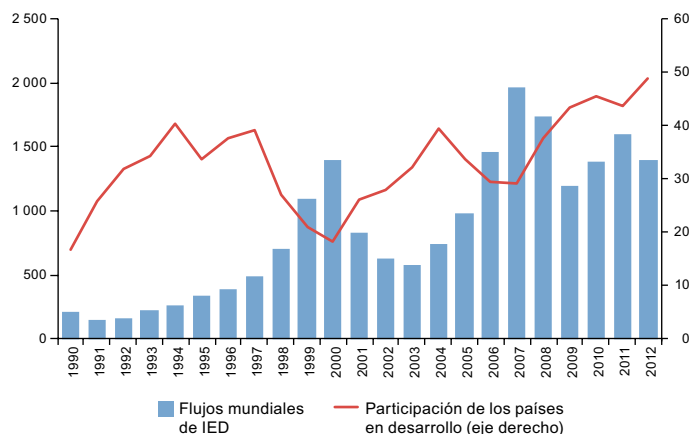
- En 2012, la afluencia de IED a nivel mundial se redujo en un 13% en comparación con 2011 (de 1,6 a 1,4 billones de dólares), lo que evidencia el débil comportamiento de la economía mundial. No obstante, la afluencia de IED a los países desarrollados disminuyó en más de un 22%, mientras que en los países en desarrollo solo se redujo en un 3%.
- De hecho, en 2012, la afluencia de IED a América Latina y el Caribe aumentó, alcanzando un récord de 173.400 millones de dólares (un aumento del 7% con respecto a 2011). Así pues, el porcentaje de la afluencia de IED mundial

correspondiente a la región pasó del 10% en 2011, al 12% en 2012. Los inversores extranjeros continuaron considerando atractivos los crecientes mercados de consumo de la región, así como los recursos naturales de América del Sur. El Brasil, con 65.300 millones dólares, continuó siendo el principal receptor de IED de la región, seguido de Chile (30.300 millones de dólares), Colombia (15.800 millones de dólares), México (12.700 millones de dólares), la Argentina (12.600 millones de dólares) y el Perú (12.200 millones de dólares).

■ Gráfico I.4 ■

Flujos mundiales de entrada de inversión extranjera directa (IED) y participación de las economías en desarrollo, 1990-2012

(En miles de millones de dólares y porcentajes)

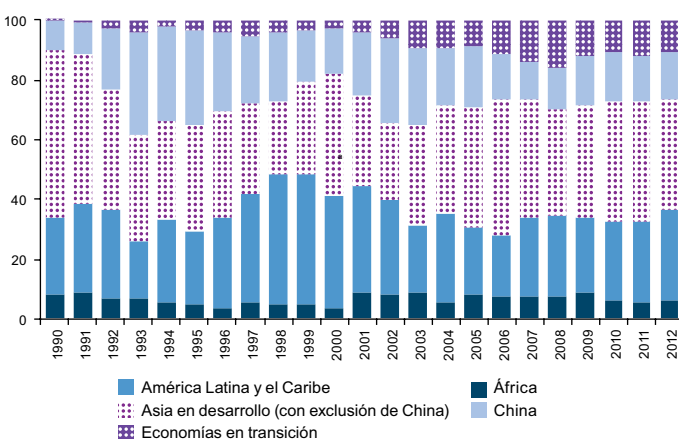


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Base de datos sobre la IED; y Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), *FDI in Figures*, 2013.

■ Gráfico I.5 ■

Distribución de los flujos de IED en las regiones en desarrollo y las economías en transición, 1990-2012

(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Base de datos sobre la IED.

7. El porcentaje de la producción mundial correspondiente al FOCALAE supera con creces al de los Estados Unidos y la Unión Europea. Desde cualquier punto de vista, el FOCALAE es un grupo muy importante.

- El PIB total del FOCALAE se estima en 23,7 billones de dólares a precios corrientes de 2011, esto es, aproximadamente un tercio del PIB mundial (en comparación con el 22% del PIB mundial correspondiente a los Estados Unidos y el 25% de la Unión Europea). Los países del FOCALAE de Asia y el Pacífico representan el 26% del PIB mundial, y los de América Latina representan el 8% restante. Estos porcentajes son notablemente superiores a los de 2006, cuando eran del 20% y el 6%, respectivamente.
- El porcentaje del comercio mundial de mercancías correspondiente al FOCALAE alcanzó el 32% en 2011, aunque los países de América Latina solo representaban un 6%. Los países del FOCALAE de Asia y el Pacífico también se han convertido en un importante destino y origen del comercio mundial de servicios, mientras que la participación en este tipo de comercio de los países del FOCALAE de América Latina sigue siendo relativamente escasa.
- En 2011, correspondió a los países del FOCALAE un 21% del acervo mundial de IED recibida y un 14% del acervo mundial de IED emitida. Como receptores de IED, a los países del FOCALAE de Asia y el Pacífico les correspondió más del 13% del acervo mundial de IED, y a los de América Latina aproximadamente el 8%.
- La participación creciente del FOCALAE en las variables de la economía mundial es una prueba de la transición que tiene lugar en el escenario económico mundial, donde el centro de gravedad económico se está desplazando del Atlántico al Pacífico, y desde los países desarrollados a los países en desarrollo. Una consecuencia clara de todo ello es que, en las próximas décadas, los vínculos económicos y de cooperación Sur-Sur serán cada vez más importantes.

■ Cuadro I.2 ■

FOCALAE: indicadores macroeconómicos seleccionados, población, comercio e IED, 2010 y 2011

(En porcentajes del total mundial)

Indicadores	Población	Producto interno bruto		Comercio de mercancías		Comercio de servicios		Inversión extranjera directa	
		PPA actual	Actual	Exportaciones	Importaciones	Exportaciones	Importaciones	Acervo de entradas	Acervo de salidas
Regiones	2010	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011
FOCALAE	56,6	36,8	33,9	32,4	32,4	20,9	20,9	20,9	13,7
FOCALAE Asia y el Pacífico	48,2	27,5	25,9	26,5	24,7	17,8	21,1	13,4	11,3
FOCALAE América Latina	8,4	8,7	8,0	5,9	5,7	3,1	4,6	7,5	2,4
Estados Unidos	4,6	19,1	21,6	12,8	17,1	13,9	10,0	17,1	21,3
Unión Europea (27 países)	7,3	20,1	25,2	33,9	34,6	42,0	38,6	35,6	43,5
Resto del mundo	31,5	24,6	19,3	23,2	22,5	23,2	25,7	26,4	21,5

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE); Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial; Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *Informe sobre la inversión en el mundo*; y Organización Mundial del Comercio (OMC).

8. El FOCALAE incluye países desarrollados y países en desarrollo, con grandes diferencias en el tamaño de sus economías y en los ingresos per cápita.

- En 2011, el tamaño de las economías de los miembros del FOCALAE variaba considerablemente, desde los 7,3 billones de dólares en China, los 5,9 billones en el Japón, los 2,5 billones en el Brasil, los 1,2 billones en México, los 1,5 billones en Australia o los 1,1 billones en la República de Corea, hasta los 8.700 millones de dólares en Mongolia, los 8.300 millones en la República Democrática Popular Lao o los 7.300 millones en Nicaragua.
- Así pues, el PIB total del FOCALAE está distribuido de manera desigual. En 2011, en Asia y el Pacífico, a cinco miembros del FOCALAE (China, Japón, Australia, República de Corea e Indonesia) les correspondía a cada uno más del 1% del producto mundial, mientras que entre los miembros del FOCALAE de América Latina solo ocurría lo mismo en los casos del Brasil y México. Medidas en función de la paridad del poder adquisitivo, las diferencias en el volumen del PIB entre los miembros del FOCALAE son menos pronunciadas, aunque siguen siendo sustanciales.
- La disparidad en los niveles del PIB per cápita entre los miembros del FOCALAE también es considerable. Países como Australia (66.371 dólares), Singapur (49.271 dólares), el Japón (45.870 dólares), Brunei Darussalam (38.538 dólares) y Nueva Zelandia (35.973 dólares) se sitúan entre los más ricos del mundo, mientras que otros, como Myanmar (824 dólares) y Camboya (853 dólares), están todavía por debajo del umbral de los 1.000 dólares.

■ Cuadro I.3 ■

FOCALAE: PIB a precios nominales y en PPA, 2011^a

País	PIB (precios nominales) 2011		PIB (PPA) 2011	
	Miles de millones de dólares	Porcentaje del total mundial	Miles de millones de dólares	Porcentaje del total mundial
Argentina	445	0,6	716	0,9
Bolivia (Estado Plurinacional de)	24	0,0	51	0,1
Brasil	2 493	3,6	2 294	2,9
Chile	248	0,4	299	0,4
Colombia	328	0,5	472	0,6
Costa Rica	41	0,1	55	0,1
Cuba	68	0,1	114	0,1
Ecuador	66	0,1	127	0,2
El Salvador	23	0,0	45	0,1
Guatemala	47	0,1	75	0,1
Honduras	17	0,0	36	0,0
México	1 154	1,7	1 667	2,1
Nicaragua	7	0,0	19	0,0
Panamá	31	0,0	51	0,1
Paraguay	24	0,0	41	0,1
Perú	177	0,3	302	0,4
República Dominicana	56	0,1	93	0,1
Suriname	5	0,0	6	0,0
Uruguay	47	0,1	51	0,1
Venezuela (República Bolivariana de)	316	0,5	374	0,5
FOCALAE (América Latina)	5 617	8,0	6 888	8,7
Australia	1 487	2,1	915	1,2
Brunei Darussalam	16	0,0	21	0,0
Camboya	13	0,0	34	0,0
China	7 298	10,4	11 300	14,3
Filipinas	225	0,3	391	0,5
Indonesia	846	1,2	1 125	1,4
Japón	5 867	8,4	4 444	5,6
Malasia	288	0,4	464	0,6
Mongolia	9	0,0	13	0,0
Myanmar	51	0,1	83	0,1
Nueva Zelandia	159	0,2	124	0,2
República de Corea	1 116	1,6	1 554	2,0
República Democrática Popular Lao	8	0,0	17	0,0
Singapur	260	0,4	315	0,4
Tailandia	346	0,5	602	0,8
Viet Nam	123	0,2	300	0,4
FOCALAE (Asia Oriental)	18 112	25,9	21 702	27,5
Total mundial	69 899	100,0	78 970	100,0

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Fondo Monetario Internacional (FMI), Base de datos.

^a Las cifras del PIB de Cuba son estimaciones basadas en el *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe. Edición 2012* (CEPAL).

9. El comercio de mercancías de los países del FOCALAE de Asia Oriental equivale aproximadamente a cuatro veces y media el de los de América Latina.

- El FOCALAE representó el 32% de las exportaciones mundiales de mercancías y el 30% de las importaciones en 2011, lo que constituye un aumento sostenido en comparación con el 21% y el 7% de 1990, respectivamente. De los países del FOCALAE con un mayor volumen comercial, el principal es China, que, en 2011, fue el mayor

exportador de mercancías del mundo y el segundo país importador. El Japón, la República de Corea, Australia, Singapur, Tailandia, Malasia e Indonesia también tienen volúmenes comerciales significativos. De los miembros del FOCALAE de América Latina, los mayores volúmenes comerciales corresponden a México y el Brasil.

■ Cuadro I.4 ■

FOCALAE (América Latina): exportación e importación de mercancías, 2011^a

(En millones de dólares y porcentajes)

País	Exportaciones		Importaciones	
	Millones de dólares	Porcentaje del total mundial	Millones de dólares	Porcentaje del total mundial
Argentina	83 951	0,46	73 938	0,40
Bolivia (Estado Plurinacional de)	8 332	0,05	7 664	0,04
Brasil	256 040	1,40	236 870	1,28
Chile	81 411	0,45	74 908	0,41
Colombia	56 954	0,31	54 675	0,30
Costa Rica	10 408	0,06	16 220	0,09
Cuba	6 800	0,04	14 300	0,08
Ecuador	22 322	0,12	24 286	0,13
El Salvador	5 309	0,03	10 118	0,05
Guatemala	10 401	0,06	16 613	0,09
Honduras	7 204	0,04	10 338	0,06
México	349 569	1,91	361 068	1,96
Nicaragua	2 264	0,01	5 210	0,03
Panamá	14 555	0,08	21 802	0,12
Paraguay	5 517	0,03	12 316	0,07
Perú	46 268	0,25	38 011	0,21
República Dominicana	8 536	0,05	17 423	0,09
Uruguay	7 947	0,04	10 726	0,06
Venezuela (República Bolivariana de)	92 602	0,51	47 600	0,26
FOCALAE (América Latina)	1 078 857	5,91	1 055 765	5,73

Fuente: Organización Mundial del Comercio (OMC), Base de datos estadísticos sobre el comercio.
^a Estimaciones de la Organización Mundial del Comercio (OMC) de Cuba (2011), Camboya (2011), República Democrática Popular Lao (2011), Venezuela (República Bolivariana de) (2010 y 2011 en las importaciones) y Myanmar (2011 en las importaciones).

■ Cuadro I.5 ■

FOCALAE (Asia Oriental): exportación e importación de mercancías, 2011^a

(En millones de dólares y porcentajes)

País	Exportaciones		Importaciones	
	Millones de dólares	Porcentaje del total mundial	Millones de dólares	Porcentaje del total mundial
Australia	270 440	1,48	243 699	1,32
Brunei Darussalam	12 440	0,07	2 943	0,02
Camboya	6 950	0,04	9 300	0,05
China	1 898 381	10,40	1 743 484	9,46
Filipinas	48 305	0,26	63 693	0,35
Indonesia	200 587	1,10	176 881	0,96
Japón	822 564	4,51	854 998	4,64
Malasia	226 990	1,24	187 661	1,02
Mongolia	4 780	0,03	6 527	0,04
Myanmar	9 330	0,05	8 000	0,04
Nueva Zelanda	37 669	0,21	37 105	0,20
República de Corea	555 214	3,04	524 413	2,84
República Democrática Popular Lao	2 400	0,01	2 700	0,01
Singapur	409 503	2,24	365 770	1,98
Tailandia	228 822	1,25	228 498	1,24
Viet Nam	96 906	0,53	106 750	0,58
FOCALAE (Asia Oriental)	4 831 281	26,47	4 562 422	24,74

Fuente: Organización Mundial del Comercio (OMC), Base de datos estadísticos sobre el comercio.
^a Estimaciones de la Organización Mundial del Comercio (OMC) de Cuba (2011), Camboya (2011), República Democrática Popular Lao (2011), Venezuela (República Bolivariana de) (2010 y 2011 en las importaciones) y Myanmar (2011 en las importaciones).

10. A los países del FOCALAE de América Latina solo les corresponde el 3% de las exportaciones mundiales de servicios comerciales, y su participación en la dinámica categoría de “otros servicios” se limita al 2%.

- En 2012, los servicios comerciales representaron alrededor del 19% del comercio mundial total (bienes y servicios). Dado que en las estadísticas comerciales tradicionales se miden las corrientes comerciales brutas en lugar del valor añadido en las distintas etapas de producción, es probable que se subestime mucho la contribución de los servicios al comercio internacional. En efecto, si se mide el comercio internacional en términos de valor añadido, resulta que la participación de los servicios en el comercio mundial es por lo menos el doble.
- La baja participación de los países del FOCALAE de América Latina en el comercio mundial de servicios contrasta con la proporción mucho mayor correspondiente a los países asiáticos del FOCALAE (véase el cuadro I.7). En 2012, el Brasil (29º) era el único país de América Latina que figuraba entre los 30 principales exportadores de servicios del mundo. También es el único país de la región incluido entre los 30 principales importadores de servicios del mundo, ocupando el 17º lugar.

■ Cuadro I.6 ■

FOCALAE (América Latina): exportación e importación de servicios comerciales, 2011^a

(En millones de dólares y porcentajes)

País	Exportaciones				Importaciones			
	Total	Transporte	Viajes	Otros servicios	Total	Transporte	Viajes	Otros servicios
Argentina	13 995	2 252	5 352	6 391	16 071	4 384	5 516	6 171
Bolivia (Estado Plurinacional de)	780	215	380	185	1 635	727	298	611
Brasil	36 660	5 819	6 775	24 066	73 115	14 154	21 234	37 727
Chile	12 231	7 300	1 849	3 083	13 659	7 978	2 306	3 376
Colombia	4 814	1 378	2 201	1 235	9 437	3 094	2 238	4 106
Costa Rica	4 976	366	2 156	2 453	1 797	732	455	611
Cuba ^b	10 433	2 187			1 918			
Ecuador	1 463	385	837	242	3 081	1 773	623	685
El Salvador	1 016	365	415	235	1 071	479	203	390
Guatemala	2 243	336	1 350	556	2 485	1 230	705	550
Honduras	1 050	79	702	269	1 526	762	397	367
México	15 297	849	11 869	2 579	25 120	12 120	7 832	5 167
Nicaragua	573	50	377	146	800	366	252	183
Panamá	7 065	3 935	1 926	1 204	3 257	1 741	462	1 054
Paraguay	1 767	293	261	1 212	863	592	175	97
Perú	4 580	1 019	2 707	854	6 676	2 817	1 418	2 441
República Dominicana	4 998	386	4 209	403	2 044	1 201	383	461
Suriname	191	21	61	109	553	102	42	409
Uruguay	3 369	636	2 187	546	1 907	806	644	457
Venezuela (República Bolivariana de)	1 740	632	777	331	11 868	4 785	2 400	4 683
FOCALAE (América Latina)	129 241	28 503	46 391	46 099	178 883	59 843	47 583	69 546
Porcentaje del total mundial	3,1	3,3	4,3	2,1	4,5	5,4	5,0	3,7

Fuente: Organización Mundial del Comercio (OMC). Base de datos estadísticos sobre el comercio.

^a Las cifras de 2011 (en color azul) de Chile, el Ecuador y el Perú son estimaciones de la OMC.

^b Las cifras de Cuba corresponden a 2010.

11. En cambio, varios miembros del FOCALAE de Asia Oriental están entre los principales países del mundo según el volumen del comercio de servicios.

- Algunos países asiáticos del FOCALAE están entre los principales países del mundo según el volumen del comercio de servicios. China es el quinto mayor exportador de servicios del mundo y, en 2012, también figuraban entre los 15 principales exportadores mundiales el Japón (7°), Singapur (9°) y la República de Corea (13°). Australia y Tailandia estaban entre los 30 primeros. Como sucede con el comercio de mercancías, la ASEAN (10) exporta más servicios que los países de América Latina en su conjunto.
- Con respecto a las importaciones, en 2012, los países asiáticos del FOCALAE que estaban entre los 30 principales importadores de servicios mundiales eran China (3°), el Japón (5°), Singapur (8°), la República de Corea (12°), Australia (18°), Tailandia (22°) y Malasia (29°). Hong Kong (Región Administrativa Especial de China) ocupó el puesto 20°.
- Dado que los servicios comerciales incluyen actividades tales como el transporte y los viajes (turismo), el aumento de los vínculos entre América Latina y Asia Oriental contribuirá naturalmente a impulsar el comercio de servicios. Por tanto, se trata de una esfera prometedora para la cooperación entre ambas regiones.

■ Cuadro I.7 ■

FOCALAE (Asia Oriental): exportación e importación de servicios comerciales, 2011^a

(En millones de dólares y porcentajes)

País	Exportaciones				Importaciones			
	Total	Transporte	Viajes	Otros servicios	Total	Transporte	Viajes	Otros servicios
Australia	50 881	5 423	31 443	14 015	59 517	15 530	26 914	17 073
Brunei Darussalam	915	452	254	209	1 215	445	477	294
Camboya	2 191	282	1 667	242	1 448	782	246	420
China	182 433	35 611	48 515	98 307	236 531	80 445	72 474	83 612
Filipinas	15 450	1 322	3 152	10 976	11 615	4 859	3 646	3 110
Indonesia	19 941	3 425	7 953	8 562	31 820	12 139	7 279	12 402
Japón	142 482	38 366	11 002	93 117	165 811	49 515	27 278	89 014
Malasia	34 913	4 851	18 247	11 816	37 490	13 081	10 320	14 090
Mongolia	618	252	218	147	1 768	1 074	344	350
Myanmar	331	148	72	111	754	449	53	252
Nueva Zelandia	9 927	1 981	5 493	2 453	10 836	3 044	3 459	4 332
República de Corea	93 804	37 057	12 304	44 443	98 238	27 797	19 463	50 978
República Democrática Popular Lao ^b	489	51	382	56	258	16	203	38
Singapur	128 891	37 093	19 094	72 703	113 827	33 361	20 205	60 262
Tailandia	40 851	5 830	26 740	8 282	50 919	26 674	5 594	18 651
Viet Nam	8 769	2 505	5 620	644	11 707	8 226	1 710	1 771
FOCALAE (Asia Oriental)	732 886	174 649	192 156	366 083	833 754	277 437	199 665	356 649
Porcentaje del total mundial	17,6	20,3	18,0	16,3	21,1	25,2	21,0	19,2

Fuente: Organización Mundial del Comercio (OMC), Base de datos estadísticos sobre el comercio.

^a Las cifras de 2011 (en color azul) de Camboya, China, Singapur, Tailandia y Viet Nam son estimaciones de la OMC.

^b Las cifras de la República Democrática Popular Lao corresponden a 2010.

12. La participación del FOCALAE en la IED mundial también aumenta, aunque sigue siendo muy inferior a su participación en el comercio internacional.

- Entre 2000 y 2011, la participación de América Latina en el acervo mundial de IED recibida aumentó del 5,8% al 7,5%, mientras que su participación en el acervo mundial de IED emitida pasó del 1,5% al 2,4%. El Brasil y México, las dos mayores economías de la región, fueron los principales receptores de IED. La IED en recursos naturales se dirige sobre todo a América del Sur

y, en México y Centroamérica, predomina la IED dirigida a los sectores manufacturero y de servicios. El papel que desempeñan las empresas multinacionales de América Latina (las “translatinas”) como inversores extranjeros en la región es cada vez mayor, en particular en las industrias relacionadas con los recursos naturales y en una amplia gama de servicios.

■ Cuadro I.8 ■

FOCALAE (América Latina): acervo de entradas y salidas de inversión extranjera directa, 2000 y 2011

(En millones de dólares y porcentajes del acervo mundial de IED)

País	Acervo de entradas				Acervo de salidas			
	2000		2011		2000		2011	
	Millones de dólares	Porcentaje	Millones de dólares	Porcentaje	Millones de dólares	Porcentaje	Millones de dólares	Porcentaje
Argentina	67 601	0,91	95 148	0,47	21 141	0,27	31 329	0,15
Bolivia (Estado Plurinacional de)	5 188	0,07	7 728	0,04	29	0,00	8	0,00
Brasil	122 250	1,64	669 670	3,28	51 946	0,65	202 586	0,96
Chile	45 753	0,61	158 102	0,77	193	0,00	377	0,00
Colombia	11 157	0,15	95 668	0,47	11 154	0,14	68 974	0,33
Costa Rica	2 709	0,04	16 340	0,08	2 989	0,04	31 119	0,15
Cuba	74	0,00	427	0,00				
Ecuador	6 337	0,09	12 380	0,06	247	0,00	342	0,00
El Salvador	1 973	0,03	8 141	0,04	104	0,00	6	0,00
Guatemala	3 420	0,05	7 709	0,04	93	0,00	399	0,00
México	101 996	1,37	302 309	1,48	8 273	0,10	112 088	0,53
Nicaragua	1 414	0,02	5 666	0,03	22	0,00	184	0,00
Panamá	6 775	0,09	23 159	0,11	10 507	0,13	33 828	0,16
Paraguay	1 221	0,02	3 371	0,02	214	0,00	238	0,00
Perú	11 062	0,15	51 208	0,25	505	0,01	3 099	0,01
República Dominicana	1 673	0,02	17 103	0,08				
Suriname								
Uruguay	2 088	0,03	17 021	0,08	138	0,00	289	0,00
Venezuela (República Bolivariana de)	35 480	0,48	45 200	0,22	7 676	0,10	19 808	0,09
FOCALAE (América Latina)	428 171	5,75	1 536 349	7,52	115 233	1,45	504 674	2,38
Total mundial	7 450 022	100,00	20 438 199	100,00	7 952 878	100,00	21 168 489	100,00

Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Base de datos sobre la IED [en línea] www.unctad.org/wir o www.unctad.org/fdistatistics.

13. La participación del FOCALAE en la IED mundial también aumenta, aunque sigue siendo muy inferior a su participación en el comercio internacional (continuación).

- En la última década, la IED dirigida a los países del FOCALAE de Asia Oriental aumentó de forma constante. En 2011, el acervo de IED alcanzó los 2,7 billones de dólares, lo que representaba el 13% del total mundial y multiplicaba por cuatro el acervo recibido por la región hasta 2000. Más de una cuarta parte de la inversión se dirigió a China. Australia, Singapur, otros países de la ASEAN y la República de Corea también se han convertido en importantes receptores de IED.
- Al mismo tiempo, algunos países del FOCALAE de Asia Oriental han pasado a ser importantes inversores extranjeros. En ese grupo figura el que ha sido tradicionalmente el principal inversor en el extranjero de la región, el Japón, pero también China, la República de Corea, Australia, Singapur y otros países de la ASEAN.

■ Cuadro I.9 ■

FOCALAE (Asia Oriental): acervo de entradas y salidas de inversión extranjera directa, 2000 y 2011

(En millones de dólares y porcentajes del acervo mundial de IED)

País	Acervo de entradas				Acervo de salidas			
	2000		2011		2000		2011	
	Millones de dólares	Porcentaje	Millones de dólares	Porcentaje	Millones de dólares	Porcentaje	Millones de dólares	Porcentaje
Australia	118 858	1,60	499 663	2,44	95 979	1,21	385 470	1,82
Brunei Darussalam	3 868	0,05	12 452	0,06	512	0,01	691	0,00
Camboya	1 580	0,02	6 850	0,03	193	0,00	377	0,00
China	193 348	2,60	711 802	3,48	27 768	0,35	365 981	1,73
Filipinas	18 156	0,24	27 581	0,13	2 044	0,03	6 590	0,03
Indonesia	25 060	0,34	173 064	0,85	6 940	0,09	9 502	0,04
Japón	50 322	0,68	225 787	1,10	278 442	3,50	962 790	4,55
Malasia	52 747	0,71	114 555	0,56	15 878	0,20	106 217	0,50
Mongolia	182	0,00	9 435	0,05	0	0,00	1 875	0,01
Myanmar	3 211	0,04	9 123	0,04				
Nueva Zelandia	24 957	0,33	73 917	0,36	8 491	0,11	19 007	0,09
República de Corea	43 738	0,59	131 708	0,64	21 497	0,27	159 339	0,75
República Democrática Popular Lao	588	0,01	2 521	0,01	26	0,00	6	0,00
Singapore	110 570	1,48	518 625	2,54	56 755	0,71	339 095	1,60
Tailandia	29 915	0,40	139 735	0,68	2 203	0,03	33 226	0,16
Viet Nam	20 596	0,28	72 778	0,36				
FOCALAE (Asia Oriental)	697 696	9,37	2 729 595	13,36	516 728	6,50	2 390 165	11,29
Total mundial	7 450 022	100,00	20 438 199	100,00	7 952 878	100,00	21 168 489	100,00

Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Base de datos sobre la IED [en línea] www.unctad.org/wir o www.unctad.org/fdistatistics.

14. En las últimas dos décadas, muchos miembros del FOCALAE han reducido las brechas en los indicadores de desarrollo humano.

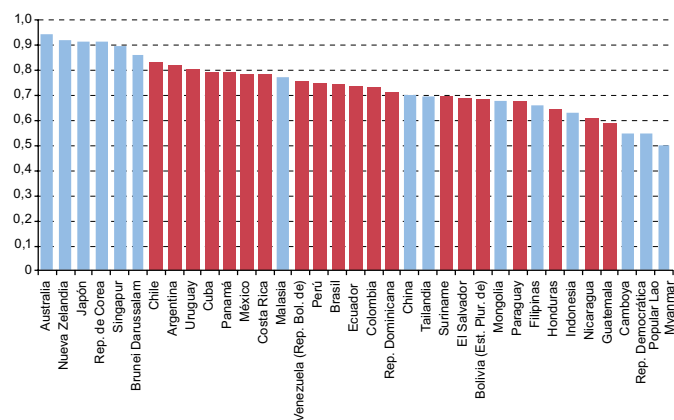
- Según el índice de desarrollo humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Australia, Nueva Zelanda, el Japón, la República de Corea y Singapur figuran entre los primeros puestos a nivel mundial. Se pueden observar notables disparidades en cuanto al IDH en el seno de cada región. En términos relativos, los países de América del Sur tienen mejores resultados que los de Centroamérica y los de la ASEAN, con la excepción de Singapur, Brunei Darussalam y Malasia.
- En las últimas dos décadas, todos los miembros del FOCALAE han mejorado su clasificación en el IDH, independientemente

de su posición en dicho índice. Myanmar, la República Democrática Popular Lao, China y Viet Nam mejoraron su puntuación en el IDH en más de un 40% de 1990 a 2012, y algunos países del FOCALAE de Asia Oriental y América Latina registraron ascensos superiores al 20%.

- Como región, América Latina y el Caribe tiene un IDH promedio más elevado que Asia Oriental y el Pacífico (0,741 y 0,683, respectivamente). Sin embargo, esta última región ha reducido las diferencias en la última década, ya que su IDH ha aumentado, como media, un 1,31% por año de 2000 a 2012, en comparación con un 0,67% en América Latina y el Caribe.

■ Gráfico I.6 ■

Miembros del FOCALAE: índice de desarrollo humano (IDH), 2012

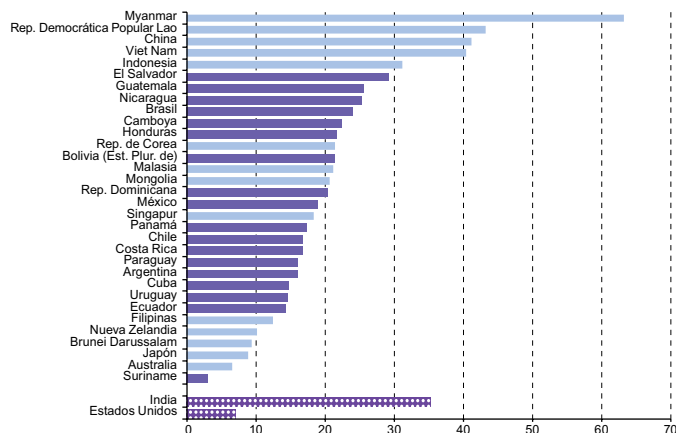


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano*, 2013, Nueva York, Oxford University Press, 2013.

■ Gráfico I.7 ■

Miembros del FOCALAE: variación en el índice de desarrollo humano (IDH), 1990-2012^a

(Cambio porcentual del IDH total en 2012 en comparación con 1990)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano*, 2013, Nueva York, Oxford University Press, 2013.

^a En Suriname, la variación del IDH es de 2005 a 2012, y en Camboya, de 2000 a 2012.

II. Vínculos comerciales y de inversión entre América Latina y Asia y el Pacífico: oportunidades y desafíos

1. El comercio intrarregional de la ASEAN+3 (más RAE de Hong Kong y la provincia china de Taiwán) representa la mitad de las exportaciones totales de este grupo, debido sobre todo a la creación de complejas redes de producción y distribución.

- Un elemento decisivo de la reestructuración productiva de Asia y el Pacífico en las últimas dos décadas ha sido la mejora de la tecnología y la fragmentación de la cadena de producción, lo que ha permitido un gran aumento del comercio intrarregional en Asia. El coeficiente del comercio intrarregional en los países de la ASEAN+3 (más RAE de Hong Kong y la provincia china de Taiwán) creció de un 40% en 1990, a un 50% en 2011. Este indicador supera el nivel de comercio intrarregional alcanzado entre los miembros del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).
- En cambio, el comercio intrarregional representa solo una quinta parte de las exportaciones totales de América Latina, lo que evidencia un nivel de integración de la producción mucho más bajo que en Asia, América del Norte o Europa. Esta es una grave deficiencia para las perspectivas de crecimiento de la región, ya que el comercio intrarregional es el más diversificado y en el que más predominan las manufacturas. Además, para la mayoría de las pymes exportadoras de América Latina, el mercado más importante es la propia región.

■ Cuadro II.1 ■

Comercio intrarregional en Asia y el Pacífico y América Latina, por grupos regionales, 2000-2011

(En porcentajes de las exportaciones totales de cada grupo)

	2000	2005	2008	2009	2010	2011
Intra RCEP (ASEAN+6)	36,5	38,9	39,3	40,2	41,1	41,5
Intra ASEAN+3 (más Hong Kong (China) y la provincia china de Taiwán)	47,5	50,7	48,5	50,1	49,2	49,7
Intra ASEAN+3	33,6	35,0	34,4	35,1	35,9	36,3
Intra ASEAN	22,9	25,1	25,3	24,5	25,1	25,8
Intra América Latina	16,0	16,8	19,5	19,9	19,7	19,4
Intra Comunidad Andina	7,8	9,0	7,4	7,4	8,0	7,0
Intra MERCOSUR	20,9	12,9	14,9	15,1	15,7	15,2
Intra Mercado Común Centroamericano	22,7	27,2	29,5	26,6	26,7	26,2
Memorándum						
Intra Unión Europea	65,6	66,0	65,4	65,0	64,4	63,2
Intra TLCAN	55,8	55,9	49,9	48,3	48,3	48,0

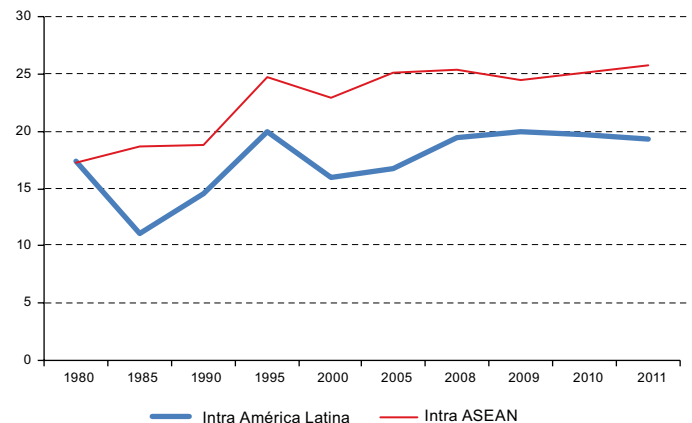
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

Nota: La ASEAN no incluye a la República Democrática Popular Lao ni a Myanmar

■ Gráfico II.1 ■

ASEAN y América Latina: evolución del comercio intrarregional, 1980-2011

(En porcentajes de las exportaciones totales de cada región)

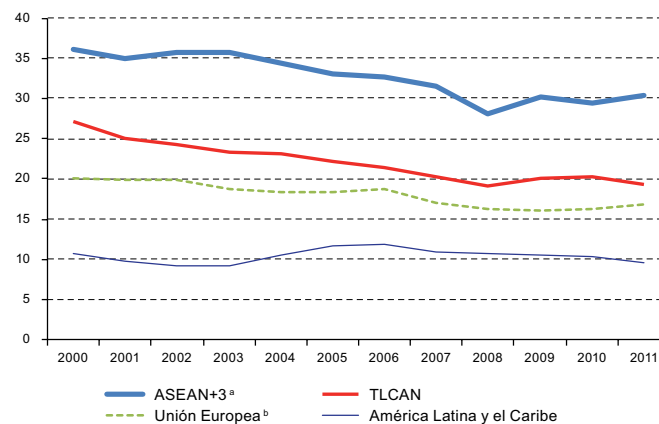


2. Los bienes intermedios representan un porcentaje pequeño del comercio intrarregional en América Latina y el Caribe, sobre todo en comparación con otras regiones.

- En América Latina y el Caribe, desde 2000, el porcentaje de partes y piezas en las exportaciones intrarregionales totales se ha mantenido básicamente estable, en torno al 10%. Es un porcentaje muy bajo en comparación con otras regiones, donde la fragmentación de la producción ha generado un intenso comercio intrarregional de bienes intermedios. Así sucede en el comercio entre los tres miembros del TLCAN, los 27 miembros de la Unión Europea y, en particular, entre los países de Asia Oriental y Sudoriental.
- En la última década, los sectores manufactureros de Asia, que suministran diversos tipos de partes y piezas, han registrado índices elevados y crecientes de comercio intraindustrial. En la actualidad, alrededor del 68% de las importaciones totales de partes y piezas en Asia y el Pacífico proviene de otros países asiáticos.
- El escaso porcentaje de bienes intermedios en el comercio intrarregional de América Latina evidencia que la región sigue a la zaga en cuanto a la integración de sus economías mediante cadenas de valor que abarquen a distintos países.

■ Gráfico II.2 ■
Grupos regionales seleccionados: exportaciones intrarregionales de partes y piezas, 2000-2011

(En porcentajes de las exportaciones intrarregionales totales)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

^a ASEAN+3 abarca China, Japón, la República de Corea y los miembros de la ASEAN.

^b En 2011, no se incluye a Austria, Bulgaria, España, Italia, Malta ni los Países Bajos.

3. Asia y el Pacífico sigue aumentando su peso como socio comercial de América Latina y el Caribe.

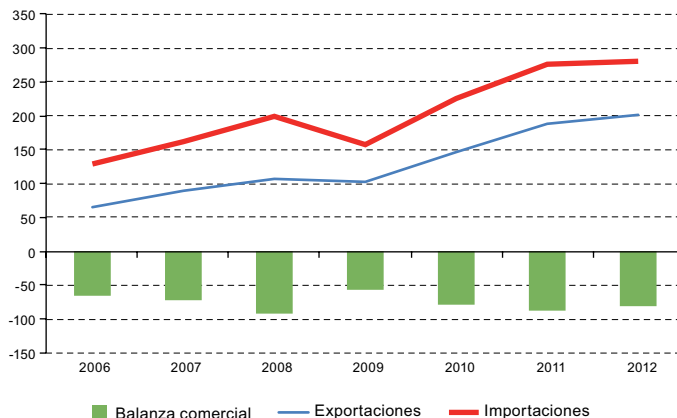
- En 2012, el comercio total de mercancías entre América Latina y el Caribe y Asia alcanzó un récord de 482.000 millones de dólares, multiplicando por 2,5 veces su valor en 2006. América Latina y el Caribe registra un déficit comercial sistemático con Asia, que en los últimos tres años tuvo un valor medio de 83.000 millones de dólares.
- La participación de Asia en el comercio de mercancías de América Latina y el Caribe ha aumentado considerablemente en la última década. En 2000, le correspondían a Asia el 5,3% de las exportaciones y el 10,6% de las importaciones de la región, mientras que, en 2012, le correspondían, respectivamente, el 18,6% y el 26,9%. China por sí sola representa casi la mitad de las exportaciones de América Latina y el Caribe a Asia,

- y más de la mitad de las importaciones procedentes de ese continente. Los avances de Asia han sido en su mayoría a expensas de los Estados Unidos, aunque este país sigue siendo el principal socio comercial de América Latina y el Caribe.
- La creciente importancia de Asia y el Pacífico en el comercio de América Latina, así como su dinamismo económico, ha llevado a algunos países de América Latina a celebrar tratados de libre comercio (TLC) con países asiáticos. Al mismo tiempo, en algunos países de América Latina preocupa que las exportaciones regionales a Asia se concentren en una gama limitada de productos (sobre todo productos básicos), así como la repercusión de las crecientes importaciones de manufacturas asiáticas en la competitividad industrial de la región.

■ Gráfico II.3 ■

América Latina y el Caribe: comercio de mercancías con Asia, 2006-2012

(En millones de dólares)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos oficiales de los países de América Latina y el Caribe.

■ Cuadro II.2 ■

América Latina y el Caribe: participación de socios seleccionados en el comercio total de mercancías, 2000 y 2012

(En porcentajes)

Socio comercial		2000	2012
Exportaciones	Estados Unidos	59,7	39,8
	Unión Europea	11,6	12,2
	China	1,1	9,0
	Otros países asiáticos	4,2	9,6
	América Latina y el Caribe	16,0	18,4
	Resto del mundo	7,4	11,0
Importaciones	Estados Unidos	50,4	30,9
	Unión Europea	14,2	14,2
	China	1,8	14,5
	Otros países asiáticos	8,8	12,4
	América Latina y el Caribe	15,3	19,2
	Resto del mundo	9,5	8,8

4. Los vínculos comerciales de algunos países de América Latina con Asia y el Pacífico aún son relativamente débiles, a pesar de su indiscutible importancia como origen de las importaciones de América Latina.

- La importancia de Asia y el Pacífico como mercado de exportación varía considerablemente en los distintos países de América Latina y el Caribe. Desde el comienzo de la última década, Asia y el Pacífico se ha convertido en un mercado de exportación importante para países como la Argentina, Bolivia, el Brasil, Chile y el Perú.
- Recientemente, en la mayoría de los países de la región, la mitad de las exportaciones totales a Asia y el Pacífico

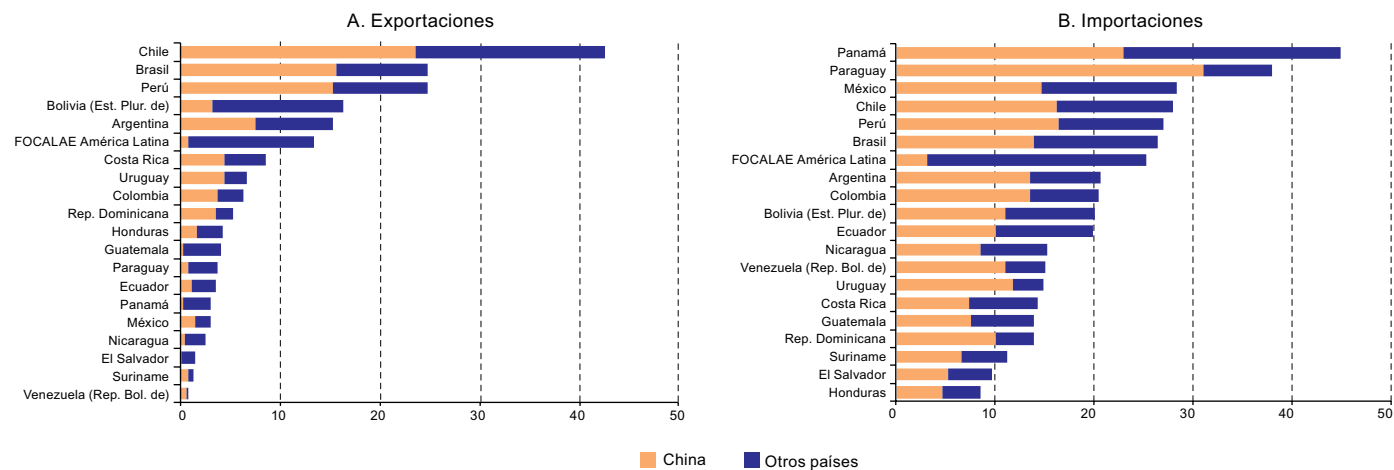
se dirigen a China. La importancia de China como destino de las exportaciones ha aumentado en casi todos los casos, excepto en el Ecuador y algunos países del Caribe.

- En cuanto a las importaciones, la importancia de los países del FOCALAE de Asia Oriental es mucho más pronunciada: más de una cuarta parte de las importaciones totales de América Latina provienen de la región Asia y el Pacífico.

■ Gráfico II.4 ■

Miembros del FOCALAE de América Latina y el Caribe: participación de los países del FOCALAE de Asia y el Pacífico en el comercio total de mercancías, promedio 2009-2011

(En porcentajes de las exportaciones e importaciones totales de cada país)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

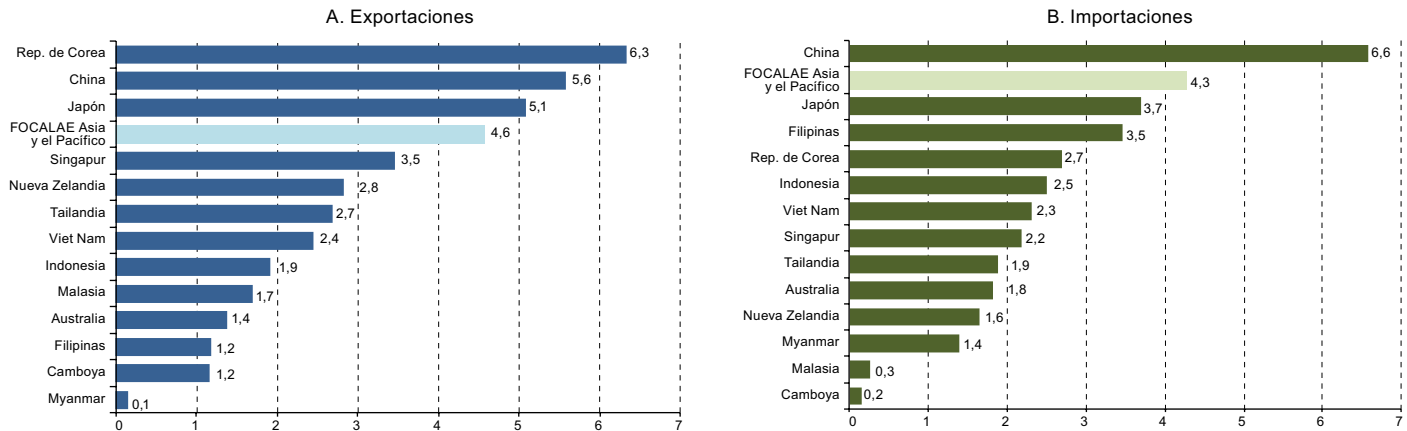
5. Desde el punto de vista de Asia y el Pacífico, América Latina y el Caribe todavía no es un socio comercial de relieve, por lo que la relación es muy asimétrica.

- Hasta la fecha, América Latina y el Caribe no es un socio comercial importante desde la perspectiva de Asia y el Pacífico. De 2009 a 2011, como media, solo el 4,6% de las exportaciones totales de los miembros del FOCALAE de Asia Oriental se dirigió a los miembros de América Latina. La participación media más elevada de los miembros latinoamericanos del FOCALAE en las exportaciones totales fue en la República de Corea (6,3%), seguida de China (5,6%) y el Japón (5,1%). La participación de América Latina en las exportaciones totales es particularmente baja
- en las economías más pequeñas de Asia y el Pacífico, como las de la ASEAN.
- Con respecto a las importaciones procedentes de América Latina, el porcentaje más alto correspondió a China (el 6,6% de las importaciones totales). Como media, a los miembros del FOCALAE de América Latina les correspondió el 4,3% de las importaciones totales de los miembros de Asia y el Pacífico. En cuanto a las exportaciones, América Latina sigue siendo un mercado relativamente sin explotar por los países de la ASEAN.

■ Gráfico II.5 ■

Miembros del FOCALAE de Asia Oriental: participación de los miembros de América Latina del FOCALAE en el comercio total de mercancías, promedio 2009-2011

(En porcentajes de las exportaciones e importaciones totales de cada país)



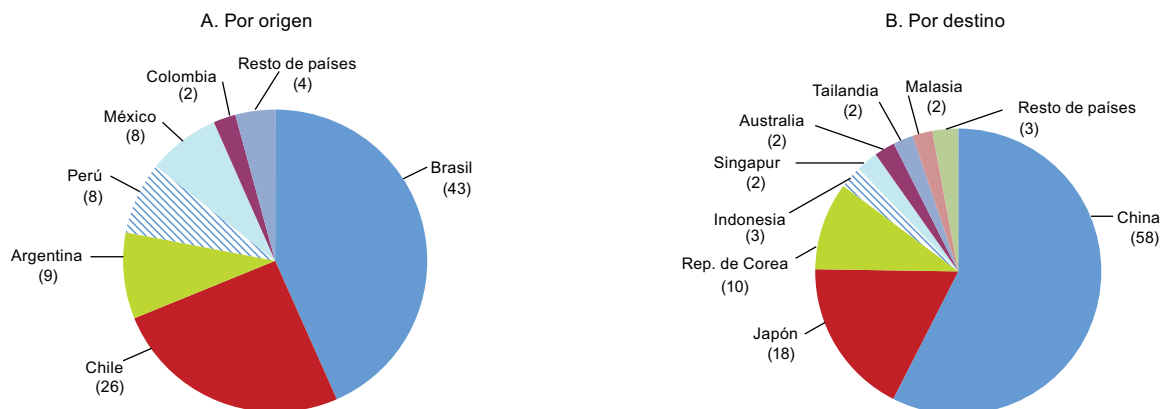
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

6. Las exportaciones de América Latina a Asia y el Pacífico están muy concentradas, tanto en el origen como en el destino.

- De los países del FOCALAE de América Latina, el Brasil es, con mucho, el principal exportador a los países del FOCALAE de Asia Oriental, correspondiéndole el 43% de las exportaciones totales de América Latina de 2009 a 2011. Si se añaden la Argentina, Chile, México y el Perú, a estos cinco países les corresponde el 94% de las exportaciones totales de América Latina a los países del FOCALAE de Asia Oriental.
- Como destino, el 58% de las exportaciones totales de los países del FOCALAE de América Latina se dirigieron a China. Si se añaden el Japón y la República de Corea, a estos tres países les corresponde el 86% de las importaciones de los miembros del FOCALAE de Asia Oriental desde los de América Latina.

■ Gráfico II.6 ■

Países del FOCALAE de América Latina: desglose de las exportaciones a los países del FOCALAE de Asia Oriental, promedio 2009-2011
(En porcentajes de las exportaciones totales)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

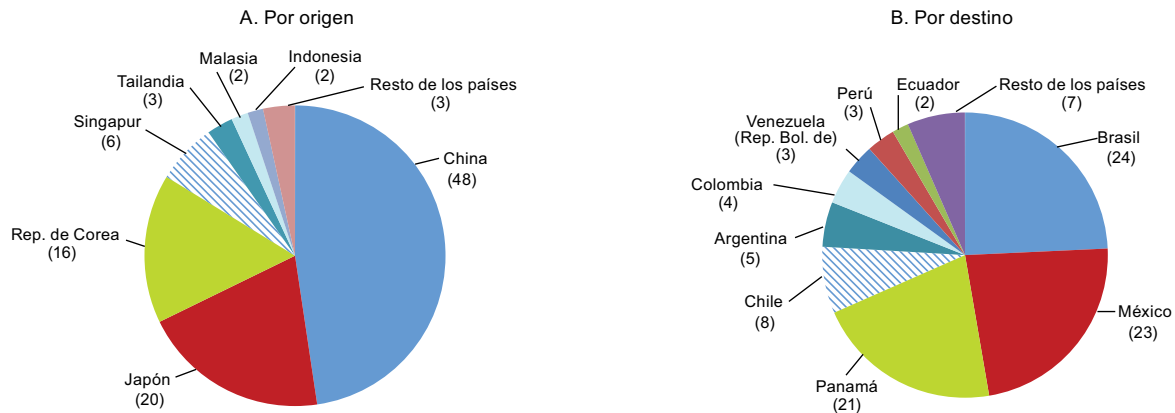
7. Las exportaciones de Asia y el Pacífico a América Latina también están muy concentradas, tanto en el origen como en el destino.

- De 2009 a 2011, en promedio, casi la mitad de las exportaciones de los miembros del FOCALAE de Asia Oriental a sus homólogos de América Latina correspondieron a China. El 84% de las exportaciones de los miembros del FOCALAE de Asia Oriental a los de América Latina correspondieron a China, el Japón y la República de Corea. El porcentaje conjunto de seis países de la ASEAN (Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia y Viet Nam) alcanzó el 14% en ese mismo período.
- También en ese período, el Brasil y México fueron los dos principales destinos de las exportaciones de los miembros del FOCALAE de Asia Oriental a América Latina, correspondiéndole a cada uno casi una cuarta parte de las exportaciones totales. A pesar de ser una economía mucho más pequeña, el porcentaje de Panamá es solo ligeramente menor al del Brasil o México, debido a la importancia del Canal de Panamá como centro regional de distribución. Estos tres países, junto con Chile, concentraron las tres cuartas partes de las exportaciones de Asia Oriental a América Latina.

■ Gráfico II.7 ■

Países del FOCALAE de Asia Oriental: desglose de las exportaciones a los países del FOCALAE de América Latina, promedio 2009-2011

(En porcentajes de las exportaciones totales)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

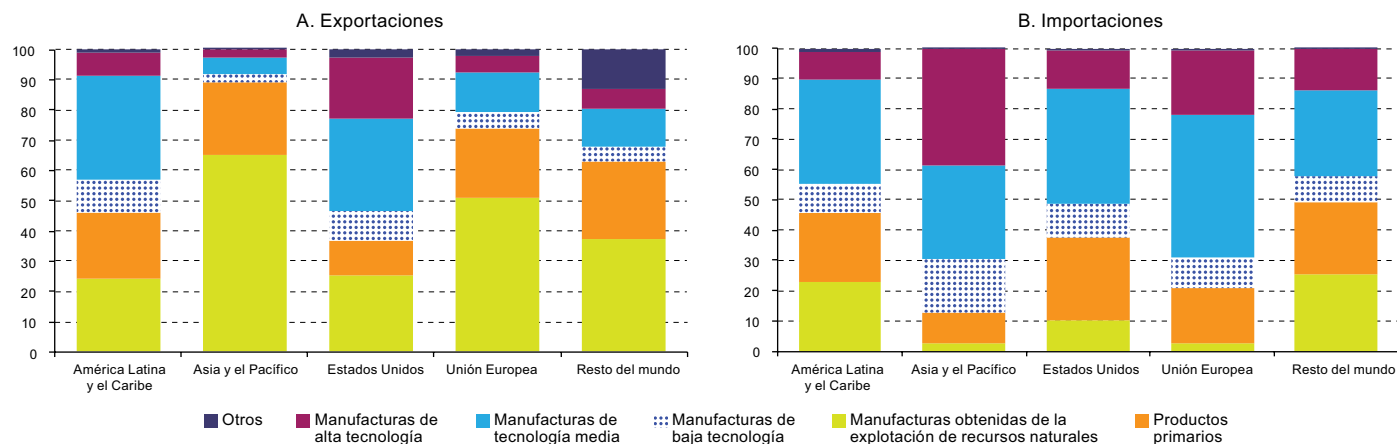
8. Casi todo el comercio entre Asia y el Pacífico y América Latina es interindustrial. Esta estructura dificulta la mejora de los vínculos comerciales y de inversión.

- Las exportaciones de América Latina a China y el resto de Asia se caracterizan por una composición más concentrada que las que se dirigen a otros mercados. En concreto, en las exportaciones a Asia predominan las materias primas, como el mineral de hierro, el petróleo, el cobre y la soja. Así, en 2010 y 2011, los productos primarios y los obtenidos de la explotación de recursos naturales (esto es, los productos primarios elaborados) representaron conjuntamente el 89% del valor de las exportaciones de la región a Asia y el Pacífico.
- La estructura de las importaciones de América Latina procedentes de Asia y el Pacífico es la contraria a la de las exportaciones. En el período 2010-2011, las manufacturas (no basadas en recursos naturales) representaron, como media, el 87% del valor de las importaciones de América Latina provenientes de Asia y el Pacífico.

■ Gráfico II.8 ■

América Latina y el Caribe: estructura del comercio con los socios principales según la intensidad tecnológica, promedio 2010-2011

(En porcentajes del valor total del comercio)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

9. América Latina exporta una gama limitada de productos a Asia en comparación con sus exportaciones a los Estados Unidos, la Unión Europea y la propia América Latina.

- Entre los principales mercados de exportación de América Latina, China es el mercado hacia el que la región exporta el menor número de productos, seguido del resto de mercados de Asia Oriental. América Latina y el Caribe exporta a la propia región y a los Estados Unidos el doble de los productos que exporta a China, y un 50% más de los que exporta a los demás mercados de Asia Oriental. En la mayoría de los países de la región, esta diferencia se multiplica por diez.

Ello evidencia la elevada concentración de las exportaciones de la región a Asia, que se limita a un pequeño número de productos primarios (sea como materias primas o como productos primarios elaborados). Por lo tanto, aumentar el número y la complejidad de los productos que se exportan a Asia sigue siendo un elemento imprescindible para poder establecer vínculos birregionales más sólidos.

■ Cuadro II.3 ■

América Latina y el Caribe: número de productos exportados a los mercados más importantes, 2010

(Número de productos del nivel de seis dígitos del Sistema Armonizado de 2002)

	América Latina y el Caribe	China	Resto de Asia Oriental ^a	Estados Unidos	Unión Europea
Argentina	3 705	478	934	1 558	1 872
Bolivia (Estado Plurinacional de)	700	83	108	328	366
Brasil	3 905	1 080	1 706	2 565	2 839
Chile	3 015	369	529	1 338	1 274
Colombia	3 160	190	374	1 740	1 296
Costa Rica	2 722	212	397	1 716	969
Ecuador	1 887	95	166	971	852
El Salvador	2 461	46	90	1 038	292
Guatemala	3 278	142	358	1 402	698
Honduras ^b	1 816	99	141	984	377
México	3 831	1 221	1 750	4 068	2 740
Nicaragua	1 835	48	43	889	228
Panamá	2 937	96	146	1 179	763
Paraguay	975	47	68	235	276
Perú	2 986	304	659	1 692	1 534
República Dominicana	1 156	63	93	1 086	440
Uruguay ^b	1 488	107	151	417	807
Venezuela (República Bolivariana de)	1 148	44	75	579	452
América Latina y el Caribe^c	4 773	2 281	3 004	4 523	4 034

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

^a Se incluye al Japón, la República de Corea y la ASEAN.

^b Datos de 2009.

^c No se incluye a Honduras ni al Uruguay.

10. Algunos países asiáticos mantienen aranceles altos en la agricultura, un sector que es de gran interés para las exportaciones de muchos países de América Latina. A su vez, los países asiáticos enfrentan aranceles bastante elevados para sus manufacturas en América Latina.

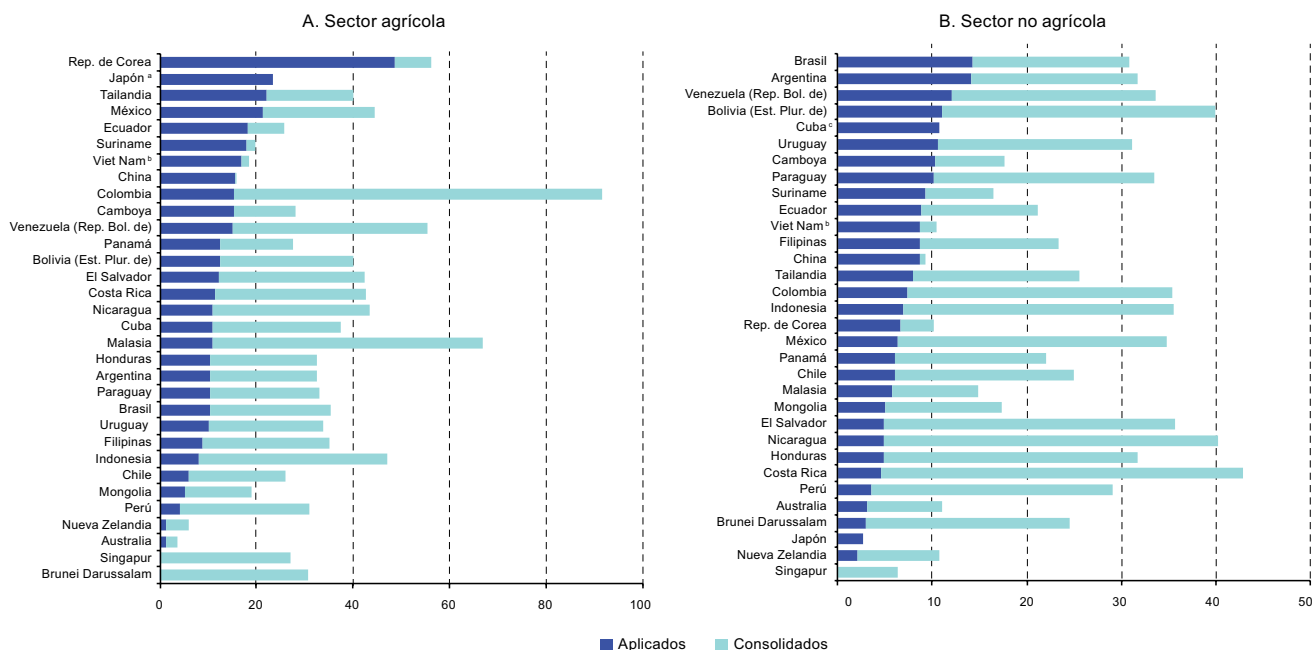
- Los tipos arancelarios de nación más favorecida (NMF) que aplican muchos países de Asia y algunos de América Latina a los productos agrícolas siguen siendo bastante elevados, y algunos países de América Latina aplican tipos relativamente altos de NMF en el sector no agrícola. Además, en la mayoría de los miembros del FOCALAE existen diferencias sustanciales entre los aranceles aplicados y los consolidados, tanto en el sector agrícola como en el no agrícola. Ello permite a los países un grado de discrecionalidad

considerable para elevar los aranceles aplicados. Los TLC entre algunos países del Asia Oriental y América Latina son una forma de resolver estos problemas recíprocos de acceso a los mercados. Para los países de América Latina, en particular, los tratados también sirven como una “póliza de seguro” contra la desviación del comercio que podría resultar de las iniciativas comerciales intraasiáticas en curso, como la Asociación Económica Integral Regional (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP).

■ Gráfico II.9 ■

Aranceles aplicados y consolidados de nación más favorecida (NMF), sector agrícola y no agrícola, por país del FOCALAE, 2011

(Promedio simple, en porcentajes)



Fuente: Organización Mundial del Comercio (OMC), Información sobre comercio internacional y acceso a los mercados, fecha de consulta: 12 de abril de 2013.

^a Japón: arancel consolidado del 22,8%; arancel aplicado del 23,3%.

^b Las cifras de Viet Nam corresponden a 2010.

^c Cuba: arancel aplicado de NMF del 10,7%, arancel consolidado de NMF del 9,4%.

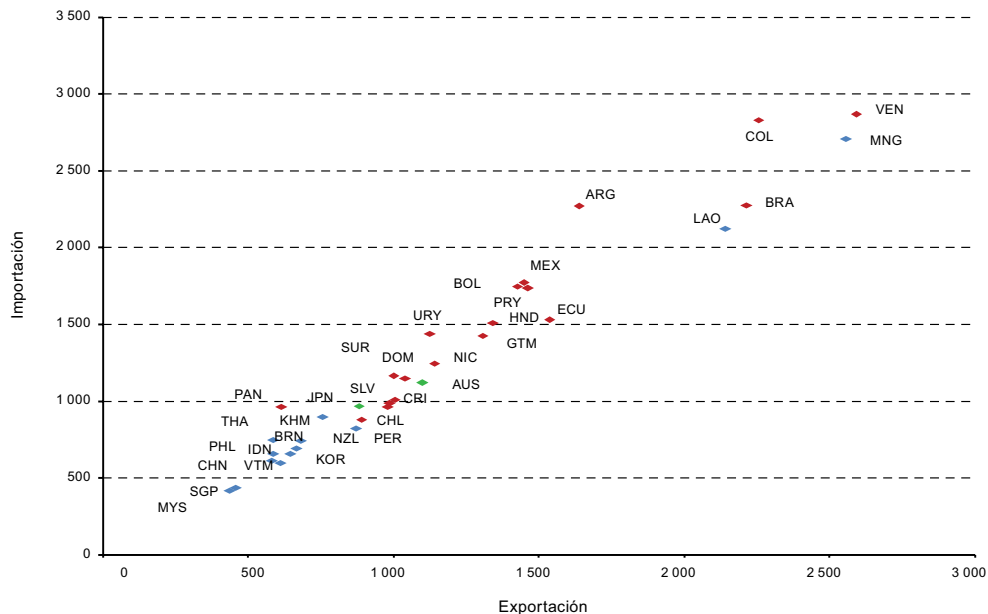
11. Otro obstáculo al comercio entre las dos regiones son los elevados costos del transporte. Por lo tanto, es urgente la puesta en marcha de reformas de facilitación del comercio entre ambas regiones y en cada una de ellas.

- Por ejemplo, los altos costos del transporte de mercancías son un factor que coloca a los exportadores de América Latina en situación de desventaja. Estos elevados costos, debidos en parte a que las interconexiones de transporte marítimo son insuficientes, se han convertido en un obstáculo importante al comercio que limita el crecimiento de las exportaciones de América Latina a Asia y el Pacífico. La situación de los países de Asia a este respecto es mucho mejor.
- Los costos de exportar o importar un contenedor desde o hacia los países de Centroamérica son más bajos, en términos relativos, que los de países más grandes de América del Sur, como el Brasil y la Argentina.
- Las conexiones marítimas entre las dos regiones todavía no están suficientemente desarrolladas, mientras que las rutas Norte-Norte y Sur-Norte son más completas y están bien establecidas. En general, las rutas Sur-Sur tienen pocas conexiones, y las líneas directas entre América Latina y algunos puertos de Asia y el Pacífico son escasas.

■ Gráfico II.10 ■

Países del FOCALAE: costos comerciales de la exportación y la importación (por contenedor), 2012

(En dólares)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Banco Mundial, Base de datos *Facilidad de hacer negocios*.

12. En los últimos quince años, algunos países de América Latina han firmado TLC con países de Asia y el Pacífico. El motivo fundamental de esos acuerdos ha sido aumentar o consolidar el acceso a los principales mercados.

- Los países de América Latina más activos en este sentido han sido Chile y el Perú, que tienen TLC en vigor con China, el Japón y la República de Corea. Además, ambos participan en las negociaciones del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP). México tiene un TLC en

vigor únicamente con el Japón, aunque también participa en el proceso de negociación del TPP. Por otra parte, el MERCOSUR tiene un acuerdo de comercio preferencial con la India y, en la actualidad, no participa en negociaciones con otros socios de Asia.

■ Cuadro II.4 ■

América Latina: situación de los TLC y otros acuerdos de comercio preferencial con países de Asia y el Pacífico

(Hasta abril de 2013)

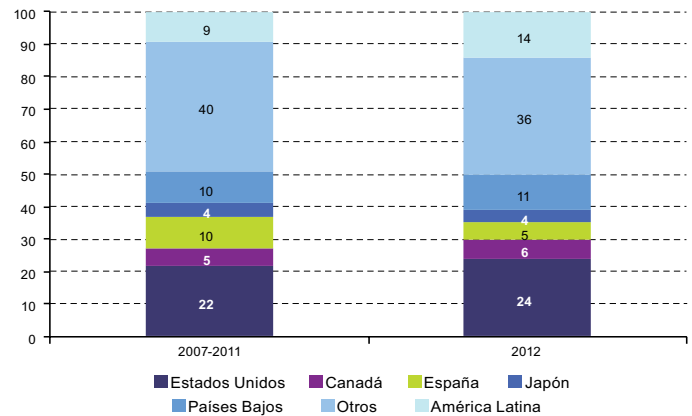
Países o grupos de América Latina	En vigor	Firmado	En negociación	En estudio
Colombia		Rep. de Corea	Japón	China
Costa Rica	China, Singapur			Rep. de Corea
Chile	Australia, China, India, Japón, Malasia, Rep. de Corea, P4	RAE de Hong Kong, Viet Nam	TPP, Tailandia	Indonesia
El Salvador	Provincia china de Taiwán			
Guatemala	Provincia china de Taiwán			
Honduras	Provincia china de Taiwán			
MERCOSUR	India			
México	Japón		TPP	
Nicaragua	Provincia china de Taiwán			
Panamá	Provincia china de Taiwán, Singapur			
Perú	China, Japón, Rep. de Corea, Singapur, Tailandia		TPP	

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Organización de los Estados Americanos, Sistema de Información sobre Comercio Exterior (www.sice.oas.org).

13. A diferencia de su participación creciente en el comercio de mercancías, Asia sigue siendo un inversor relativamente menor en América Latina y el Caribe. Japón sigue siendo el país de Asia con un mayor volumen de inversión extranjera directa en la región.

- Históricamente, los Estados Unidos y los países de Europa han sido la principal fuente de IED en América Latina. Con la excepción del Japón, las inversiones de Asia y el Pacífico en la región han sido escasas, representando solo el 2,8% de los flujos de IED recibida por esta entre 1997 y 2001, y el 3,5% entre 2002 y 2006. En los últimos años, la IED de Asia ha empezado a aumentar, debido sobre todo a la llegada de las inversiones de China en una amplia gama de sectores. Sin embargo, la importancia de Asia como inversor en América Latina no se corresponde todavía con su importancia como socio comercial.
- Cabe señalar que a una gran parte de la IED recibida por la región no se le puede atribuir ningún origen. Por ejemplo, se estima que la mayoría de las corrientes procedentes de los Países Bajos proviene realmente de sociedades establecidas en otros países. En muchos países de América Latina, una gran parte de la IED se ha registrado como procedente de centros financieros, como las Islas Caimán o las Islas Vírgenes Británicas. Resulta particularmente difícil estimar con precisión la cantidad de IED proveniente de China, ya que la mayoría se canaliza por medio de terceros países. Además, en 2012, la mayoría de la IED proveniente de China se dirigió a países que no registran esas corrientes según su origen, como el Perú y la República Bolivariana de Venezuela.

■ Gráfico II.11 ■
América Latina y el Caribe: entrada de inversión extranjera directa según su origen, 2007-2011 y 2012^a
 (En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de las cifras y estimaciones oficiales hasta el 29 de abril de 2013.

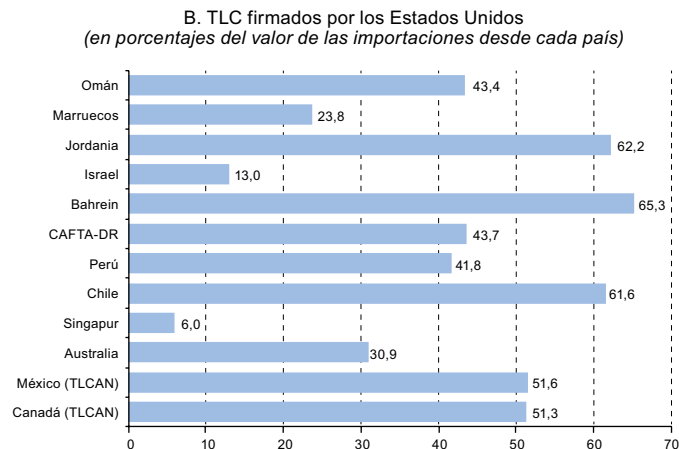
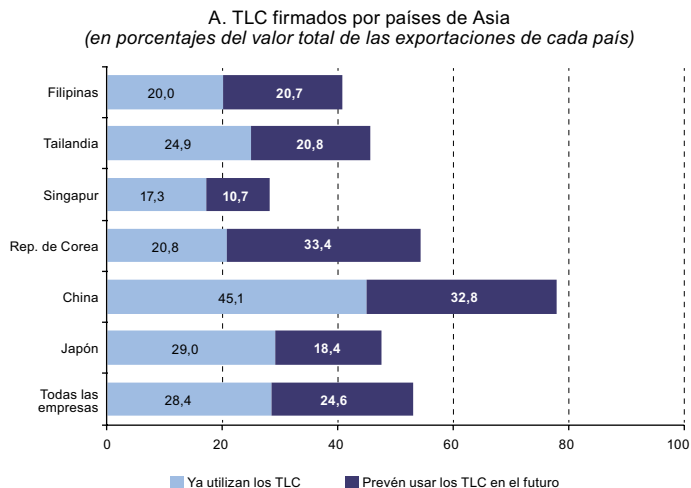
^a Los datos correspondientes a estas cifras corresponden al 66% de la IED total en América Latina y el Caribe. La categoría "Otros" abarca las corrientes provenientes de otros países y aquellas cuyo origen no se puede determinar.

14. La firma de TLC no garantiza que los agentes económicos los utilicen. Por ejemplo, en la región de Asia y el Pacífico, la tasa de utilización de los TLC sigue siendo baja, aunque con tendencia al alza.

- Las tasas de utilización de los TLC firmados por los países de Asia siguen siendo bajas en comparación con los firmados por los Estados Unidos. Por ejemplo, el TLCAN, que entró en vigor hace 17 años y cuyo programa de eliminación de aranceles ya está terminado, tiene todavía una tasa de utilización estable de alrededor del 50% anual. En América Latina, en una encuesta realizada a 345 empresas exportadoras por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), se indica que solo el 18% no utiliza ningún TLC y que, en promedio, las empresas utilizan más de uno. El 98% de las empresas encuestadas en Chile, México y Colombia utilizaban las preferencias de los TLC.
- Puede haber varias razones que expliquen la baja tasa de utilización en Asia. El principal obstáculo es la falta de información sobre los TLC, seguido por los pequeños márgenes de preferencia y los costos administrativos para cumplir los distintos conjuntos de normas de origen establecidos en cada acuerdo. Además, a menudo se pueden obtener exenciones por otros medios, como las preferencias especiales de las zonas francas industriales y la reducción arancelaria otorgada en el marco del Acuerdo sobre Tecnología de la Información de la OMC, del que son signatarios muchos países de Asia.

■ Gráfico II.12 ■

Nivel de utilización de los TLC, 2010



Fuente: M. Kawai y G. Wignajara, "Asia's Free Trade Agreements: How is Business Responding?", Edward Elgar, Cheltenham, 2011.

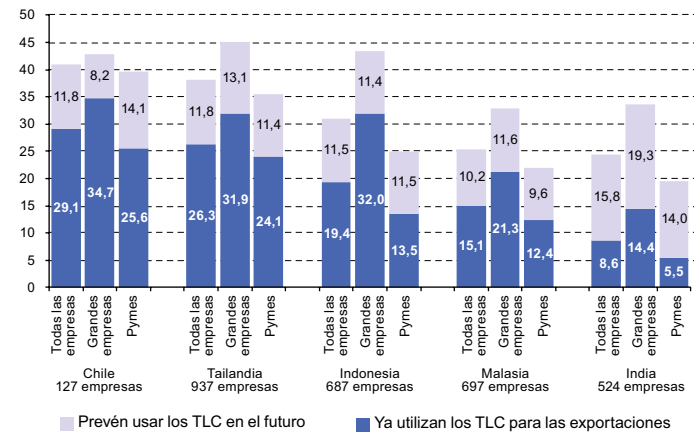
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de la Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos y la Organización de Comercio Exterior del Japón.

15. La tasa de utilización de los TLC varía considerablemente según el tamaño de las empresas. Por lo tanto, es importante atender eficazmente a la aplicación de los TLC, a fin de que la mayoría de las empresas puedan utilizar las preferencias negociadas.

- Los principales motivos por los que muchas empresas no utilizan los TLC son los siguientes:
 - La falta de información sobre las normas, la administración o los procedimientos de los TLC y los acuerdos de asociación económica (29,9% de las empresas encuestadas);
 - Otros motivos (19,1%):
 - Las empresas realizan exportaciones indirectas por medio de terceros, tales como empresas comerciales;
 - No se reciben pedidos de los importadores;
 - El volumen o la cantidad de las exportaciones son pequeños;
 - Los procedimientos son engorrosos y los gastos conexos son elevados.
 - El margen de preferencia es pequeño o la diferencia entre los aranceles preferenciales y de NMF es mínima (16,3%).
- Por otra parte, el nivel de utilización de los TLC varía considerablemente según el tamaño de las empresas. La mayoría de las empresas que utilizan estas preferencias son grandes empresas, lo que evidencia que su uso supone costos fijos elevados, que hacen referencia, entre otras cosas, al conocimiento de las disposiciones previstas en el TLC de que se trate, los costos de adaptación de los planes comerciales a sistemas arancelarios complejos y la obtención de la certificación de origen. Generalmente, las grandes empresas pueden dedicar mayores recursos económicos y humanos que las pymes a aumentar la utilización de los sistemas de preferencias.
- Las empresas de Asia Oriental prefieren una mayor flexibilidad y la posibilidad de elegir entre distintas normas de origen para los mismos productos. En primer lugar, si no pueden cumplir un requisito, disponer de otra norma de origen aumenta las posibilidades de utilizar las preferencias de un TLC. En segundo lugar, algunas normas de origen pueden estar más en consonancia que otras con la tecnología, los procesos de producción y las estrategias comerciales de determinadas empresas.

■ Gráfico II.13 ■

Nivel de utilización de los TLC por las empresas japonesas en determinados mercados, según el tamaño de la empresa, 2010
(En porcentajes del valor de las exportaciones)



Fuente: Organización de Comercio Exterior del Japón, *White Paper on International Trade and Investment 2012*, sobre la base de información de la FY2011 Survey of International Operations of Japanese Firms (JETRO).

Nota: El número de empresas se refiere a las empresas que exportan desde el Japón hacia los respectivos países.

16. La estructura ya compleja del comercio de Asia y el Pacífico se torna cada vez más complicada debido a las nuevas iniciativas a gran escala. Algunos países participan simultáneamente en varios de tales procesos.

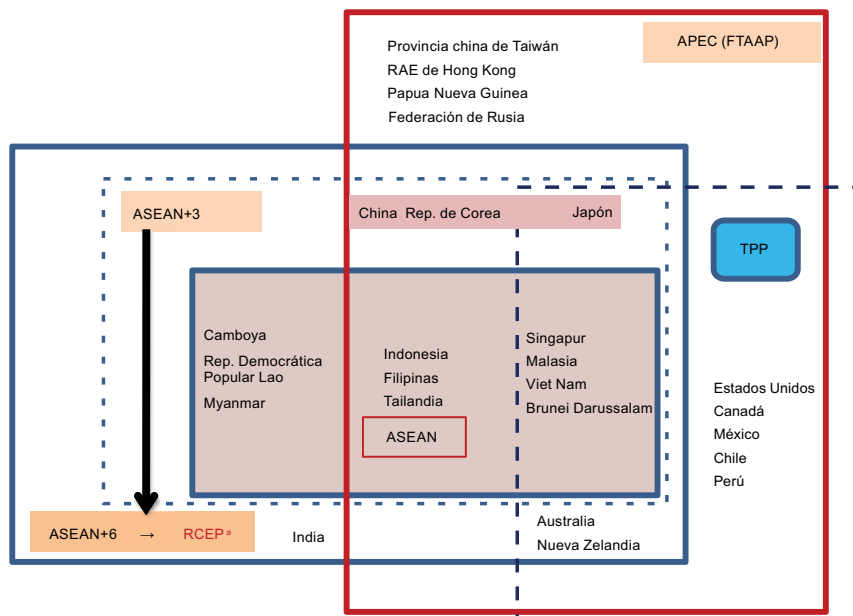
- Asia y el Pacífico se ha convertido en un espacio de competencia de distintos acuerdos comerciales. En la región se están diseñando tres proyectos de integración económica y comercial de gran alcance. En primer lugar, en mayo de 2013 comenzaron las negociaciones para establecer la Asociación Económica Integral Regional (RCEP), que abarca a los 16 países de la ASEAN+6. En segundo lugar, continúan las negociaciones sobre el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), con la participación de 11 países de Asia, Oceanía, América del Norte y América del Sur. En julio de 2013, el Japón será el duodécimo participante en esas negociaciones. En tercer lugar, en marzo de 2013, comenzaron las negociaciones

para establecer un TLC trilateral entre China, el Japón y la República de Corea. Algunos países de Asia y el Pacífico participan simultáneamente en dos o más de estas iniciativas. En este contexto, podrían surgir tensiones o contradicciones entre el TPP, liderado por los Estados Unidos, y la RCEP, en la que solo participan países de Asia. Además, una vez que finalice el TPP, este podría dividir a los países miembros de la ASEAN en dos grupos (los que pertenezcan y los que no pertenezcan al TPP). Los países de América Latina deben evaluar todos estos factores cuidadosamente en su labor para reforzar sus vínculos económicos y comerciales con Asia y el Pacífico.

■ Gráfico II.14 ■

Diversas iniciativas de integración comercial en Asia y el Pacífico

(En vigor, en negociación o propuestas hasta abril de 2013)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos oficiales.

^a Asociación Económica Integral Regional.

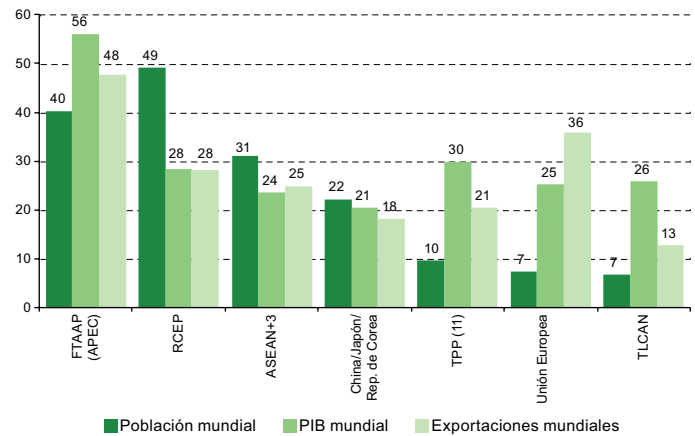
17. Las nuevas iniciativas de integración comercial en curso en Asia y el Pacífico abarcan importantes porcentajes del PIB y las exportaciones mundiales, y muchas de ellas también abarcan un gran porcentaje de la población mundial.

- Algunas iniciativas de integración que se centran en Asia y el Pacífico, vigentes o en negociación, abarcan grandes porcentajes de la economía mundial.
- Los participantes en las negociaciones de la RCEP, iniciada recientemente, representan el 49% de la población mundial, el 28% del PIB y el 28% de las exportaciones mundiales.
- Los participantes en las negociaciones del TPP, como grupo, superan a la Unión Europea en cuanto al porcentaje del PIB mundial, pero no así con respecto a las exportaciones mundiales. El tamaño de la economía del TPP aumentará sustancialmente cuando el Japón se una oficialmente a las negociaciones.
- El mayor bloque comercial del mundo, si se materializara, sería el Área de Libre Comercio de Asia y el Pacífico (FTAAP). Este proyecto, que se ha considerado un objetivo a largo plazo en el marco del Foro de Cooperación Económica Asia y el Pacífico (APEC), incluiría a los 21 miembros de ese foro. Estos países, conjuntamente, representan en la actualidad el 40% de la población mundial, el 56% del PIB mundial y el 48% de las exportaciones mundiales de mercancías. El establecimiento del FTAAP es una tarea compleja. Por lo tanto, iniciativas como la RCEP y el TPP parecen mecanismos posibles (y, en cierta medida, competidores) para lograr ese objetivo final.
- Una diferencia sustancial entre los procesos de la RCEP y el TPP es que, mientras el primero abarca únicamente a países de Asia (con inclusión de Australia y Nueva Zelanda), el TPP incluye también a países del Pacífico de América del Norte y América del Sur. Sin embargo, no resulta claro si nuevos países de América Latina podrían unirse al TPP, ya que, hasta la fecha, la participación en las negociaciones se ha restringido a los miembros del APEC.

■ Gráfico II.15 ■

Grupos seleccionados: porcentajes de la población, el PIB y la exportación de mercancías mundiales, 2011

(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial del Comercio (OMC).

18. Mientras avanza hacia la creación de su propio mercado único, la ASEAN también puede actuar como un catalizador para la formación de la RCEP y como interlocutor de otras iniciativas dirigidas a Asia, como la Alianza del Pacífico.

- La ASEAN se ha convertido en el centro de las iniciativas de integración económica de Asia. Aparte de procurar el establecimiento de la Comunidad Económica de la ASEAN, todos los miembros de la ASEAN participan en el proceso de negociación de la RCEP, iniciado recientemente. Además, Brunei Darussalam, Malasia, Singapur y Viet Nam participan en las negociaciones del TPP.
- Según la información disponible, que incluye las conclusiones de la primera reunión del Comité de Negociaciones Comerciales de la RCEP (celebrada en Brunei Darussalam en mayo de 2013), el proceso de la RCEP presenta algunas características que tienen en cuenta específicamente los intereses de los países en desarrollo de Asia, como las siguientes:
 - i) Podría incluir una cláusula de “adhesión abierta” para permitir la entrada de nuevos miembros cuando hayan finalizado las negociaciones.
 - ii) Aunque las negociaciones de la RCEP tendrán un programa exhaustivo, el alcance y el ámbito del acuerdo pueden ser menos exigentes que los del TPP. En concreto, se ha propuesto que la RCEP podría seguir el principio de geometría variable, donde algunos miembros asumirían mayores compromisos, o avanzarían a un ritmo más rápido, y otros asumirían menos compromisos o avanzarían a un ritmo más lento. En ese sentido, la RCEP incluirá disposiciones sobre el trato especial y diferenciado, para tener en cuenta los distintos grados de desarrollo de los países participantes, además de flexibilidades adicionales para los miembros menos desarrollados de la ASEAN.

■ Cuadro II.5 ■

ASEAN, ASEAN+3 y RCEP (ASEAN+6): indicadores macroeconómicos seleccionados, 2011

	Población ^a	PIB ^a	PIB per cápita ^a	Exportaciones totales ^b	Importaciones totales ^b	Balance comercial con el resto del mundo	Porcentaje de las exportaciones mundiales ^c
	Millones de habitantes	Millones de dólares	Dólares	Millones de dólares	Millones de dólares	Millones de dólares	Porcentajes
ASEAN	608,3	2 176 405	3 577	1 239 361	1 155 792	83 569	6,8
Brunei Darussalam ^d	0,4	16 362	853	11 486	6 400	5 087	0,1
Camboya ^d	15,1	12 890	3 512	6 704	6 128	576	0,0
Indonesia	241,0	846 450	1 320	203 497	177 244	26 252	1,1
Rep. Democrática Popular Lao ^d	6,3	8 302	1 320	3 120	4 635	-1 516	0,0
Malasia	28,6	287 943	10 085	226 993	187 545	39 448	1,3
Myanmar ^d	62,4	51 444	824	8 315	13 689	-5 373	0,0
Filipinas	95,9	224 771	2 345	48 042	63 693	-15 651	0,3
Singapur	5,3	259 849	49 271	409 504	365 770	43 733	2,3
Tailandia	64,1	345 672	5 395	228 819	226 178	2 642	1,3
Viet Nam ^d	89,3	122 722	1 374	92 881	104 510	-11 629	0,5
China	1 347,4	7 298 147	5 417	1 898 388	1 620 780	277 608	10,5
Japón	127,9	5 866 540	45 870	823 184	855 380	-32 197	4,5
Rep. de Corea	49,8	1 116 247	22 424	555 209	524 405	30 804	3,1
ASEAN+3	2 133,4	16 457 339	7 715	4 516 142	4 156 358	359 784	24,9
Australia	22,4	1 486 914	66 371	245 631	233 625	12 006	1,4
Nueva Zelanda	4,4	158 869	35 973	36 276	35 996	279	0,2
India	1206,9	1 826 811	1 514	301 483	462 403	-160 920	1,7
RCEP (ASEAN+6)	3 367,1	19 929 933	5 919	5 099 532	4 888 382	211 149	28,2

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de: a) Fondo Monetario Internacional (FMI), *Perspectivas de la economía mundial* (octubre de 2012); b) CEPAL, División de Comercio Internacional e Integración, sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE); c) los datos comerciales se basan en la información de la Organización Internacional de Comercio (OIC); y d) los datos de estos países se basan en la información del FMI, Dirección de Estadísticas Comerciales (DOTS).

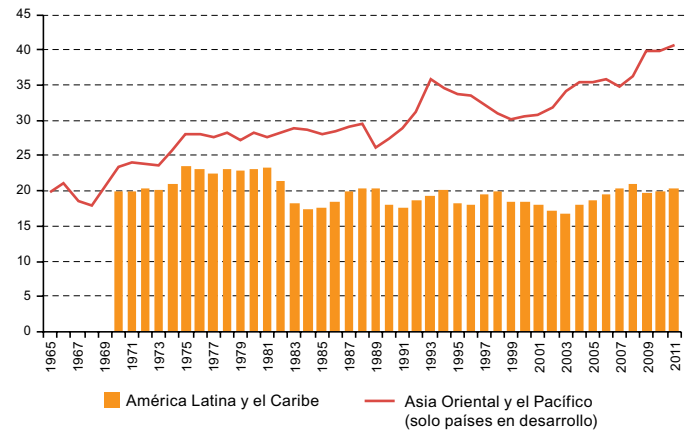
III. El FOCALAE como mecanismo de cooperación birregional en esferas de competitividad sistémica

1. El mayor crecimiento de Asia Oriental en comparación con América Latina y el Caribe se debe, en gran medida, a que la tasa de inversión de esta última región es menor.

- Históricamente, América Latina y el Caribe ha tenido una tasa de inversión menor que la de países de otras regiones emergentes, en particular los de Asia Oriental y el Pacífico. En este grupo, en los últimos cinco decenios, la formación bruta de capital ha tenido una clara tendencia al alza, pasando del 28% del PIB en 1980 a cerca del 35% a mediados de la década de 1990, y a más del 40% en la actualidad. En cambio, en 2008, cuando América Latina y el Caribe registró su tasa de inversión más alta desde 1982, esta fue solo del 21% del PIB, medida en dólares corrientes. Acortar las distancias en materia de inversión con Asia es un aspecto esencial para mejorar las perspectivas de crecimiento de la región.

■ Gráfico III.1 ■

América Latina y el Caribe y países en desarrollo de Asia Oriental y el Pacífico: formación bruta de capital, 1965-2011
(En porcentajes del PIB)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, octubre de 2012 [base de datos en línea] <http://databank.worldbank.org/>.

2. El discreto crecimiento de América Latina en comparación con Asia Oriental también se debe a un déficit crónico en el aumento de la productividad. En 2010, la productividad del trabajo en América Latina fue solo ligeramente superior a la de 1980, mientras que, en una muestra de países asiáticos, casi se triplicó.

- El promedio simple del crecimiento de la productividad total de los factores en 16 países de América Latina de 1981 a 2010 es casi nulo. En 2010, la productividad del trabajo de la región fue ligeramente superior a la de 1980.
- Desde mediados de los años setenta, la productividad en América Latina ha crecido a un ritmo mucho menor que en la década de 1960. Desde entonces, la desaceleración del crecimiento de la productividad en la región ha abierto una gran brecha con la de Asia Oriental. La ruptura que significó la crisis de la deuda externa de 1982 y la subsiguiente

“década perdida” debilitó la capacidad de acumulación de capital humano y físico, el crecimiento y la incorporación de los avances tecnológicos en el largo plazo en la región. La productividad recién empezó a aumentar ligeramente en la década de 1990.

- Otro aspecto del bajo crecimiento de la productividad es que el empleo que se crea suele ser de mala calidad, proporcionando un refugio precario ante el desempleo abierto, que no impide que los altos niveles de desigualdad de la región aumenten aún más.

■ Cuadro III.1 ■

América Latina (promedio simple de 16 países): tasas de crecimiento del PIB, el empleo, el capital y la productividad total de los factores, 1981-2010

(En porcentajes)

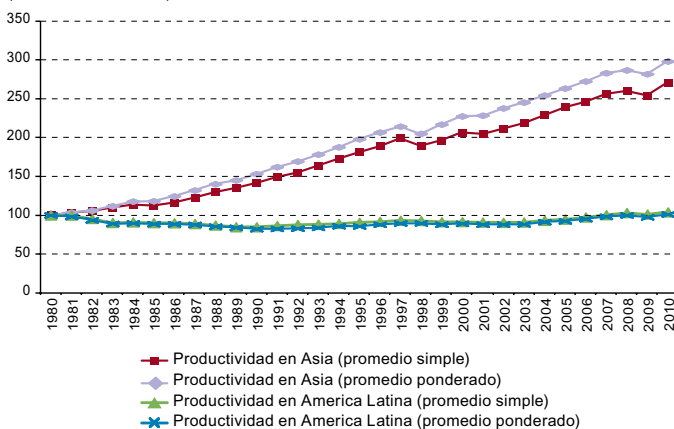
Período	PIB	Empleo	Capital	Productividad total de los factores
1981-1989	1,3	1,6	1,2	-1,5
1990-1998	3,9	1,7	1,3	0,9
1999-2002	2,3	1,1	0,9	0,4
2003-2010	4,8	1,8	1,7	1,2
1981-2010	3,0	1,6	1,3	0,0

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Cambio estructural para la igualdad: Una visión integrada del desarrollo* (LC/G.2524(SES.34/3)), Santiago, 2012, cuadro I.6, pág. 43, sobre la base de los datos del proyecto LA-KLEMS.

■ Gráfico III.2 ■

América Latina y Asia: crecimiento de la productividad, 1980-2010

(Índice 1980=100)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Cambio estructural para la igualdad: Una visión integrada del desarrollo* (LC/G.2524(SES.34/3)), Santiago, 2012, gráfico I.2, pág. 43.

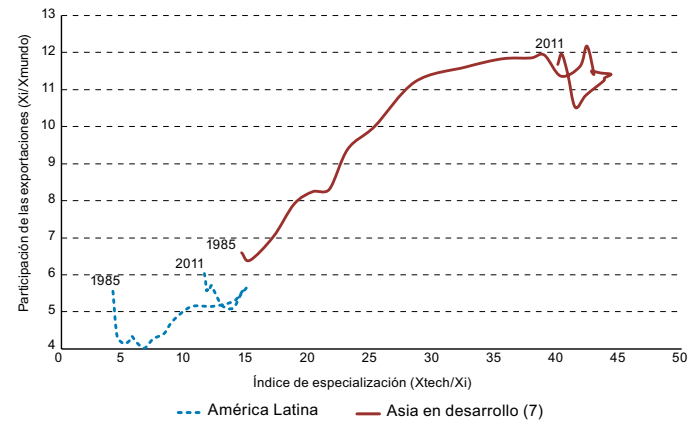
3. Las distintas trayectorias de crecimiento de Asia y América Latina y el Caribe también están relacionadas con cambios en sus patrones de producción y de especialización exportadora.

- En el gráfico III.3 se compara el patrón de cambio estructural y de participación en las exportaciones mundiales de un grupo de países de América Latina y el Caribe con siete países en desarrollo de Asia Oriental.
- El gráfico muestra, en el eje de las abscisas, el cambio en la especialización de las exportaciones, medido mediante la proporción de productos de alta tecnología en las exportaciones totales de cada grupo de países. En el eje vertical, se muestra la competitividad de cada grupo, medida por su participación en las exportaciones mundiales.
- De 1985 a 2011, los países de Asia cambiaron rápidamente el perfil de las exportaciones, aumentando su especialización en sectores de alta tecnología y, al mismo tiempo, ampliando su participación en el comercio mundial. Ello evidencia su capacidad para impulsar un crecimiento compatible con la evolución de la demanda mundial. De este modo, Asia pudo aprovechar el aumento del comercio mundial, logrando economías de escala y un crecimiento constante.
- En América Latina y el Caribe, este proceso no se produjo en el mismo grado y, hasta mediados de la década de 2000, la región no alcanzó el nivel de competitividad logrado por Asia Oriental en 1985.

■ Gráfico III.3 ■

América Latina y países en desarrollo seleccionados de Asia Oriental: patrón de cambio estructural y participación en las exportaciones, 1985-2011^a

(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Cambio estructural para la igualdad: Una visión integrada del desarrollo* (LC/G.2524(SES.34/3)), Santiago, 2012, gráfico I.3, pág. 44, sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE) [en línea] <http://comtrade.un.org/db/default.aspx>.

^a Las exportaciones tecnológicas se definieron conforme a la clasificación de Lall (2000). América Latina incluye a Centroamérica, América del Sur y México. Los países en desarrollo de Asia Oriental incluyen a Filipinas, Hong Kong (Región Administrativa Especial de China), Indonesia, Malasia, la República de Corea, Singapur y Tailandia.

4. En el Sur, las redes de producción se concentran en Asia Oriental. Hasta la fecha, la participación de América Latina en esas redes ha sido muy limitada.

- Las exportaciones mundiales asociadas a las redes de producción aumentaron de 2,06 billones de dólares en 1996-1997 (el 44% de las exportaciones totales de manufacturas), a 4,557 billones de dólares en 2009-2010 (el 51%), lo que representó más de un 60% del crecimiento total de las exportaciones mundiales de manufacturas en ese período. En ese mismo período, la participación de los países en desarrollo en el comercio mundial asociado a redes de producción se duplicó con creces, pasando del 15,5% al 33,7%.
- En Asia en desarrollo, el comercio asociado a redes de producción está más concentrado que el comercio total de manufacturas. En esta región, la participación de las economías de reciente industrialización (ERI) en las exportaciones mundiales de montaje final ha descendido a lo largo de los años, ya que algunas de sus plantas de ensamblaje se han reubicado en China. La participación de China en las exportaciones mundiales de productos de montaje final es mayor (18,9%) que la de exportaciones de componentes (14,4%), lo que evidencia su importante función como centro de montaje final en las redes mundiales de producción (la denominada “fábrica del mundo”). La participación conjunta de los países en desarrollo no asiáticos en las exportaciones mundiales asociadas a redes de producción fue del 7,3% en 2009-2010, en comparación con el 4,7% en 1996-1997. A América Latina y el Caribe le correspondió solo el 5% de esas exportaciones en 2009-2010, mientras que a Asia en desarrollo le correspondió el 26,5%.
- Las redes de producción en pequeña escala de las demás regiones en desarrollo operan con independencia de las dinámicas redes de producción de Asia Oriental, cuyo crecimiento está impulsado sobre todo por la exportación de productos finales a los mercados de los países desarrollados. Ello sugiere que buscar una especialización internacional basada exclusivamente en la participación en redes de producción Sur-Sur podría no ser viable.

■ Cuadro III.2 ■

Regiones y países en desarrollo: participación en el comercio mundial de manufacturas y de bienes fabricados en redes de producción (partes y piezas y montaje final)

(En porcentajes de las exportaciones mundiales)

Regiones en desarrollo	Manufacturas totales			Partes y piezas			Montaje final			Total de productos fabricados en red		
	1996-1997	2006-2007	2009-2010	1996-1997	2006-2007	2009-2010	1996-1997	2006-2007	2009-2010	1996-1997	2006-2007	2009-2010
Países en desarrollo	16,2	26,1	30,8	10,8	25,7	32,7	21,1	30,2	35,0	15,5	27,6	33,7
Asia en desarrollo	11,1	18,9	23,1	7,1	20,6	27,2	15,4	21,7	25,6	10,8	21,1	26,5
ERI (4) ^a	2,8	2,5	2,6	3,0	3,6	6,2	2,6	2,0	2,2	2,7	2,9	3,6
China	3,6	11,4	14,7	2,1	11,0	14,4	4,9	16,2	18,9	3,4	13,2	17,3
ASEAN ^b	3,7	3,6	3,9	1,8	5,7	5,9	7,7	2,9	3,3	4,5	4,5	4,8
India	0,6	1,2	1,5	0,1	0,2	0,4	0,5	0,7	1,0	0,3	0,3	0,6
Oriente Medio	1,1	2,1	2,5	0,6	0,9	1,2	0,5	1,9	2,4	0,6	1,3	1,7
África	0,4	1,0	1,1	0,0	0,4	0,5	0,2	0,6	0,6	0,1	0,5	0,6
América Latina y el Caribe	3,6	4,1	4,1	3,2	3,8	3,9	5,0	6,0	6,3	4,0	4,7	5,0
Total mundial	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Valor (en miles de millones de dólares)	3 973	9 084	8 979	1 134	2 728	2 573	926	1 992	1 984	2 060	4 720	4 557

Fuente: Prema-chandra Athukorala y Shahbaz Nasir, “Global production sharing and South-South trade”, *Working Paper in Trade and Development*, núm. 2012/012, Arndt-Corden Department of Economics, Australian National University, College of Asia and Pacific, julio de 2012.

^a RAE de Hong Kong, provincia china de Taiwan, República de Corea y Singapur.

^b Con exclusión de Singapur.

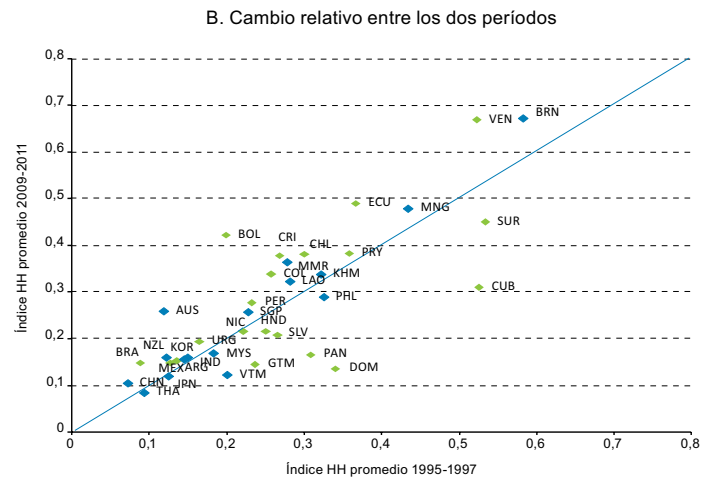
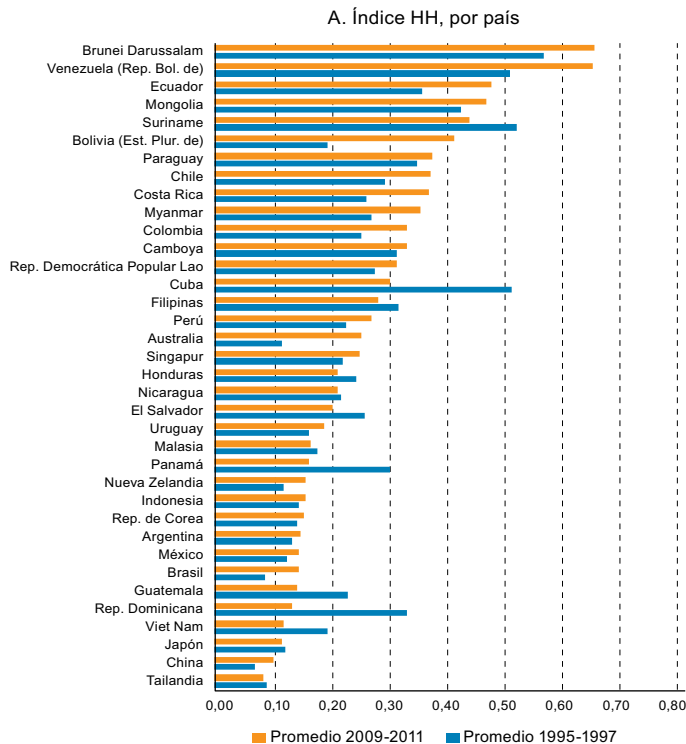
5. La diversificación por productos de las exportaciones sigue siendo una preocupación importante para los miembros del FOCALAE de ambas regiones. En la mayoría de los países del FOCALAE, la concentración de los productos ha aumentado a lo largo del tiempo.

- Según el índice de Herfindahl-Hirschman (índice HH), las exportaciones de los países de bajos y medianos ingresos de América Latina y Asia y el Pacífico siguen estando muy concentradas en cuanto a los productos. Además, en muchos países del FOCALAE, este índice ha aumentado a lo largo del tiempo. Entre los países que diversificaron

sus exportaciones de 1995-1997 a 2009-2011 figuran Cuba, El Salvador, Filipinas, Guatemala, Honduras, Indonesia, Malasia, Panamá, la República Dominicana, Suriname, Tailandia y Viet Nam. No obstante, en algunos casos, la disminución de la concentración partía de un nivel inicial muy elevado.

■ Gráfico III.4 ■

FOCALAE: índice de concentración, por país, 1995-1997 y 2009-2011
(Índice de Herfindahl-Hirschman)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Base de datos sobre el comercio internacional.

Note: El índice de concentración, también llamado índice de Herfindahl-Hirschman, es una medida del grado de concentración del mercado. En este caso, se ha normalizado para obtener valores de 0 a 1 (concentración máxima), teniendo en cuenta el número de productos (tercera revisión de la CUCI a nivel de tres dígitos).

6. El retraso de América Latina en materia de productividad y competitividad internacional obedece, en parte, a las deficiencias de infraestructura. Ello requiere más inversión pública y una normativa mejorada que impulse la inversión privada.

- Mientras que en los países emergentes de Asia se han invertido recursos considerables en infraestructura desde los años ochenta, en América Latina ha disminuido la inversión en esta esfera, en particular en transporte y energía. Así, se ha abierto una brecha creciente entre las necesidades y la dotación de infraestructura de la región. Según un estudio reciente de la CEPAL, en el período 2006-2020, la región tendría que invertir alrededor del 5,2% de su PIB anualmente solo para satisfacer el nivel esperado de demanda de infraestructura económica. Si el objetivo fuera alcanzar el nivel de infraestructura per cápita que tenía un grupo de países de Asia Oriental en 2005, el gasto anual necesario en infraestructura aumentaría hasta el 7,9% del PIB en ese mismo período (2006-2020)¹.
- Varios estudios y encuestas realizados en los países de Asia Oriental coinciden con ese diagnóstico, al concluir que el déficit de infraestructura (tanto en cantidad como en calidad) es uno de los principales obstáculos para que las empresas de Asia realicen negocios en América Latina. Cabe señalar que el déficit de infraestructura no hace referencia solamente a la infraestructura física (carreteras, puertos, y otros), sino también a procedimientos aduaneros y fronterizos demasiado complicados, así como a un suministro insuficiente de servicios logísticos de calidad a precios competitivos.

■ Cuadro III.3 ■

América del Sur y Asia Oriental: stock de infraestructura, 2005

Sector	Unidad	América del Sur	Asia Oriental ^a
Capacidad de generación eléctrica	MW por 1 000 hab.	0,51	1,32
Telefonía fija	Líneas por 1 000 hab.	189	400
Telefonía móvil	Líneas por 1 000 hab.	461	835
Internet fija de banda ancha	Suscripciones por 1 000 hab.	11	205
Caminos pavimentados	Km por 1 000 hab.	0,82	1,86
Vías férreas	Km por 1 000 hab.	0,22	0,06
Acceso a aguas mejoradas	Porcentaje de la población	93	100
Acceso a mejoras sanitarias	Porcentaje de la población	79	97

Fuente: Ricardo J. Sánchez y Georgina Cipoletta Tomassian (2012), *Infraestructura para la integración regional* (LC/L.3408), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

^a Incluye Hong Kong (Región Administrativa Especial de China), Malasia, la República de Corea y Singapur.

■ Cuadro III.4 ■

América del Sur: costo medio anual del cierre de brecha con respecto a Asia Oriental

(En millones de dólares de 2000 y porcentajes del PIB)

Sector		
Energía eléctrica	69 412	3,1
Telecomunicaciones	30 377	1,4
Transporte terrestre	74 092	3,3
Agua y saneamiento	5 704	0,3
Total	179 584	8,1

Fuente: Ricardo J. Sánchez y Georgina Cipoletta Tomassian (2012), *Infraestructura para la integración regional* (LC/L.3408), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

¹ Daniel Perrotti y Ricardo J. Sánchez, "La brecha de infraestructura en América Latina y el Caribe", *Serie Recursos Naturales e Infraestructura*, núm. 153 (LC/L.3342-P/E), Santiago, CEPAL, octubre.

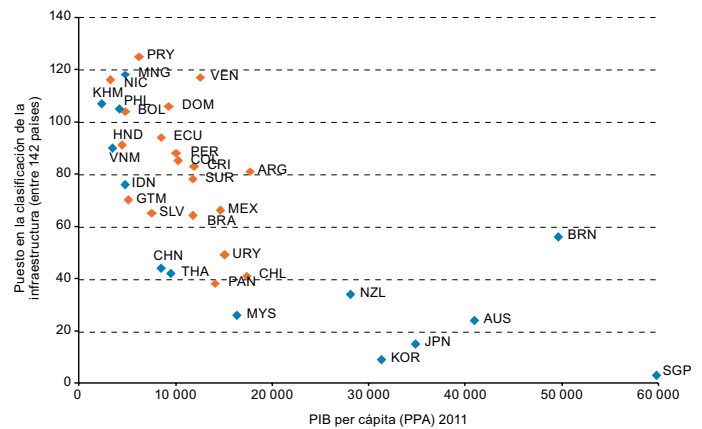
7. En la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, la calidad de la infraestructura de transporte (carreteras, puertos, aeropuertos y ferrocarriles) es insuficiente, tanto en comparación con la media mundial como con la media de Asia Sudoriental.

- Una infraestructura bien desarrollada en ambas regiones reduciría el efecto de la distancia, ya que integraría los mercados nacionales y los conectaría a bajo costo con otros países y regiones. Además, unas redes de infraestructura más extensas y de mejor calidad contribuirían al crecimiento económico y a la reducción de la desigualdad de ingresos y de la pobreza. Según el Informe de Competitividad Mundial del Foro Económico Mundial, la calidad de la infraestructura puede evaluarse de acuerdo a los siguientes elementos: 1) calidad de la infraestructura en general; 2) calidad de las carreteras; 3) calidad de la infraestructura ferroviaria; 4) calidad de la infraestructura portuaria; 5) calidad de la infraestructura de transporte aéreo; 6) número de asientos disponibles por semana por kilómetro en transporte aéreo; 7) calidad del suministro eléctrico; 8) líneas de telefonía fija (por cada 100 habitantes); y 9) suscripciones de telefonía móvil (por cada 100 habitantes).
- La mayoría de los países de América Latina tienen una puntuación baja en los elementos citados, lo que evidencia las deficiencias de infraestructura de la región. Por el contrario, los países de Asia Oriental, con niveles de renta per cápita comparables o incluso más bajos, suelen tener puntuaciones más elevadas. La cooperación birregional y la inversión de Asia y el Pacífico deberían procurar reducir esta brecha de infraestructura.

■ Gráfico III.5 ■

Países del FOCALAE: PIB per cápita (PPA, 2011) y clasificación en el nivel de preparación de la infraestructura, 2011-2012

(En dólares y clasificación entre 142 países)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Foro Económico Mundial, *Informe de competitividad mundial 2011-2012*.

8. La infraestructura de América Latina no está preparada para el creciente volumen comercial con Asia Oriental.

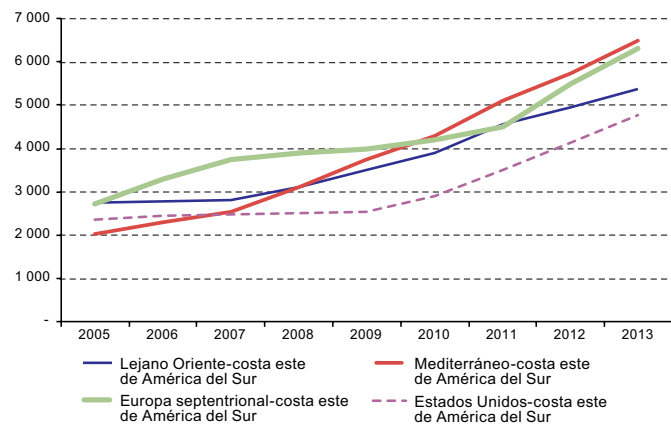
- En la última década, el volumen comercial entre América Latina y Asia Oriental ha crecido enormemente. En 2000, América Latina importó 8,5 millones de toneladas por vía marítima desde Asia Oriental y, en 2010, 73,9 millones de toneladas (8,7 veces más). Este crecimiento del volumen importado ha ido acompañado de un aumento significativo del tamaño de las embarcaciones que cubren las rutas entre las dos regiones. Así, el tamaño medio de las embarcaciones que conectan la costa este de América del Sur con el Lejano Oriente casi se ha duplicado, pasando de 2.750 TEU en 2005 a 5.379 TEU en 2013, y esta tendencia podría acentuarse cuando se complete la ampliación en curso del Canal de

Panamá, prevista para 2015. Por ello, es necesario aumentar la productividad portuaria, lo que a su vez requiere una mayor inversión. Las importaciones por vía aérea han aumentado aún más rápidamente. En 2000, América Latina importó 50.000 toneladas por vía aérea desde Asia Oriental y, en 2010, 1,4 millones de toneladas. Sin embargo, la logística es complicada debido a una oferta insuficiente de operadores exclusivos de carga en América Latina y a que no hay rutas directas reservadas a la carga entre ambas regiones. Esta situación obliga a los operadores a realizar los envíos por medio de centros aeroportuarios, como Frankfurt o Los Ángeles, lo que aumenta el tiempo y el costo de las transacciones.

■ Gráfico III.6 ■

Tamaño medio de las embarcaciones en rutas de larga distancia entre la costa este de América del Sur y destinos seleccionados, 2005-2013

(En unidades equivalentes de veinte pies)

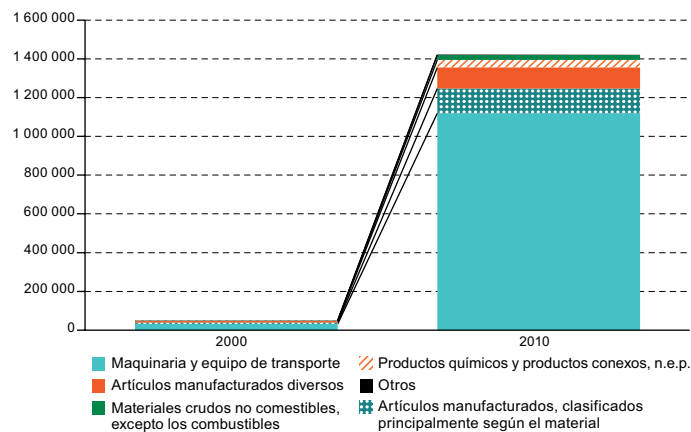


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Alphaliner, *Weekly Newsletter*, vol. 2012, núm. 14, 2012.

■ Gráfico III.7 ■

América Latina (11 países): importaciones por vía aérea desde Asia Oriental, 2000 y 2010^a

(En toneladas)



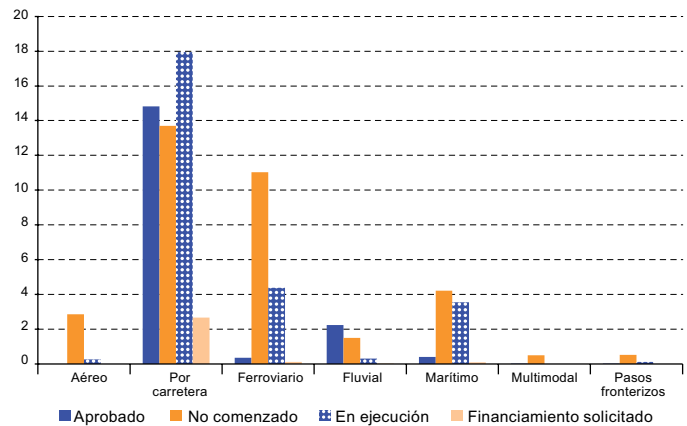
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Base de datos de transporte internacional.

^a Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

9. En América Latina están en marcha varios proyectos de infraestructura a gran escala. Cuando finalicen, facilitarán las corrientes de comercio e inversión birregionales.

- Actualmente, hay dos iniciativas importantes en América Latina para impulsar la coordinación y la colaboración intergubernamental en el desarrollo de corredores de integración. Una de ellas es la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA), que se puso en marcha en 2000 y abarca 12 países. El otro es el Proyecto Mesoamérica, que comenzó en 2008 e incluye a Centroamérica, México, Colombia y la República Dominicana. Este proyecto se basa en el anterior Plan Puebla-Panamá de 2001.
- La administración de la IIRSA está a cargo del Consejo Suramericano de Infraestructura y Planificación (COSIPLAN), que a su vez forma parte de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). El COSIPLAN procura facilitar la integración física y un desarrollo territorial equitativo y sostenible en América del Sur. En su cartera de proyectos actual figuran 474 proyectos hasta diciembre de 2012, por un valor de casi 88.000 millones de dólares. La mayor inversión corresponde a los proyectos de transporte por carretera, con cerca de 55.000 millones de dólares.
- El Proyecto Mesoamérica es un mecanismo de alto nivel para el diálogo, la coordinación y la cooperación entre sus nueve países miembros, con el objetivo de obtener resultados en los ámbitos social, de infraestructura y de conectividad. La primera generación de proyectos (en el marco del Plan Puebla-Panamá) se centró en el suministro de energía (Sistema de Interconexión Eléctrica de los Países de América Central, SIEPAC), el transporte (Red de Carreteras de América Central, RICAM), la comunicación (Autopista Mesoamericana de la Información, AMI) y la facilitación del comercio (Tránsito Internacional de Mercancías, TIM). Hasta septiembre de 2012, había en el Proyecto Mesoamérica 37 proyectos de transporte en distintas etapas de ejecución, por un valor de aproximadamente 1.400 millones de dólares.

■ **Gráfico III.8** ■
IIRSA: inversiones totales en infraestructura de transporte, por subsector y grado de ejecución, hasta diciembre de 2012
(En miles de millones de dólares)

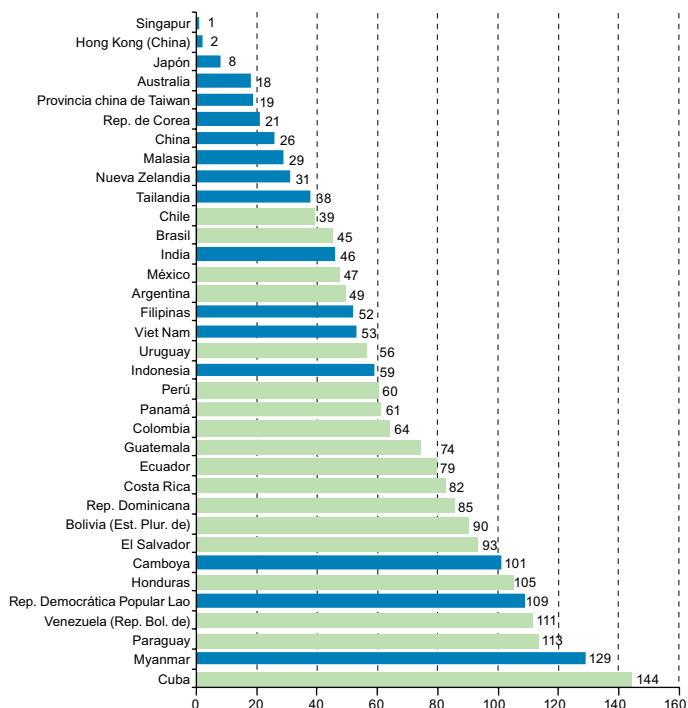


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA).

10. América Latina está muy retrasada en comparación con Asia y el Pacífico en cuanto a la logística relacionada con el comercio.

- El Índice de Desempeño Logístico del Banco Mundial se basa en una encuesta mundial a los operadores (expedidores y transportistas de envíos urgentes), que ofrece información sobre la “facilidad de uso” de la logística en 155 países. El índice combina el profundo conocimiento de los operadores sobre los países en los que operan con evaluaciones cualitativas de otros países con los que comercian y la experiencia en el entorno logístico mundial.
- En la clasificación de 2012, los miembros del FOCALAE de América Latina figuran muy por detrás no solo de los países con mejor desempeño del mundo, como Singapur, el Japón, Australia y la República de Corea, sino también de algunos miembros de la ASEAN, como Malasia y Tailandia. Los países de América Latina tienen deficiencias en cada una de las seis esferas analizadas: aduanas, infraestructura, transporte internacional, competencia logística, seguimiento y localización, y puntualidad.
- Los resultados del Índice de Desempeño Logístico permiten identificar los retos y las oportunidades de los países del FOCALAE a ambos lados del Pacífico en materia de logística del comercio, así como las esferas en las que pueden mejorar.

■ Gráfico III.9 ■
Clasificación según el Índice de Desempeño Logístico del Banco Mundial, 2012
 (Entre 155 países)



Fuente: Banco Mundial [en línea] <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/TRADE/>.

11. Los países de América Latina están rezagados con respecto a sus homólogos de Asia Oriental en casi todas las esferas relacionadas con la competitividad internacional.

■ Cuadro III.5 ■

Clasificación de los miembros del FOCALAE según el *Informe de Competitividad Mundial del Foro Económico Mundial, 2011-2012*^a

País	Total	Requerimientos básicos				Impulsores de eficiencia						Factores de avance e innovación	
		Instituciones	Infraestructura	Entorno macroeconómico	Salud y educación primaria	Educación y capacitación superior	Eficiencia del mercado de bienes	Eficiencia del mercado laboral	Desarrollo del mercado financiero	Preparación tecnológica	Dimensión del mercado	Desarrollo empresarial	Innovación
Singapur	2	1	3	9	3	4	1	2	1	10	37	15	8
Japón	9	24	15	113	9	19	18	12	32	25	4	1	4
Australia	20	13	24	26	10	11	22	13	6	22	19	29	22
Malasia	21	30	26	29	33	38	15	20	3	44	29	20	24
Rep. de Corea	24	65	9	6	15	17	37	76	80	18	11	25	14
Nueva Zelanda	25	3	34	48	4	14	8	11	12	23	65	30	27
Brunei Darussalam	28	34	56	1	30	61	82	9	57	57	121	85	68
China	30	48	44	10	32	58	45	36	48	77	2	37	29
Chile	31	26	41	14	71	43	25	39	37	45	46	39	46
Tailandia	39	67	42	28	83	62	42	30	50	84	22	47	54
Indonesia	46	71	76	23	64	69	67	94	69	94	15	45	36
Panamá	49	75	38	41	79	78	46	115	27	40	85	46	72
Brasil	53	77	64	115	87	57	113	83	43	54	10	34	44
México	58	103	66	39	69	72	84	114	83	63	12	56	63
Costa Rica	61	53	83	109	39	47	57	55	91	56	83	35	35
Uruguay	63	35	49	59	47	42	77	118	79	49	87	83	55
Viet Nam	65	87	90	65	73	103	75	46	73	79	33	87	66
Perú	67	95	88	52	97	77	50	43	38	69	48	65	113
Colombia	68	100	85	42	78	60	99	88	68	75	32	61	57
Filipinas	75	117	105	54	92	71	88	113	71	83	36	57	108
Guatemala	84	129	70	76	100	100	65	98	46	80	76	55	91
Argentina	85	134	81	62	56	54	137	131	126	64	24	79	78
Honduras	86	102	91	81	89	108	85	135	56	91	91	81	101
El Salvador	91	118	65	80	90	105	69	108	72	90	86	74	127
Mongolia	96	119	118	34	98	84	92	31	129	102	124	119	102
Camboya	97	79	107	101	111	120	58	38	74	110	93	90	85
Ecuador	101	125	94	40	70	90	131	138	112	103	60	93	110
Bolivia (Estado Plurinacional de)	103	123	104	32	103	95	136	140	122	125	84	106	106
Rep. Dominicana	110	126	106	96	109	99	111	104	103	70	69	89	122
Suriname	112	89	78	72	88	104	130	101	101	96	138	121	121
Nicaragua	115	130	116	106	99	117	123	96	114	121	109	123	130
Paraguay	122	132	125	100	107	116	83	127	88	112	92	111	133
Venezuela (República Bolivariana de)	124	142	117	128	84	67	142	142	132	92	41	124	126

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Foro Económico Mundial, *Informe de Competitividad Mundial 2011-2012*.

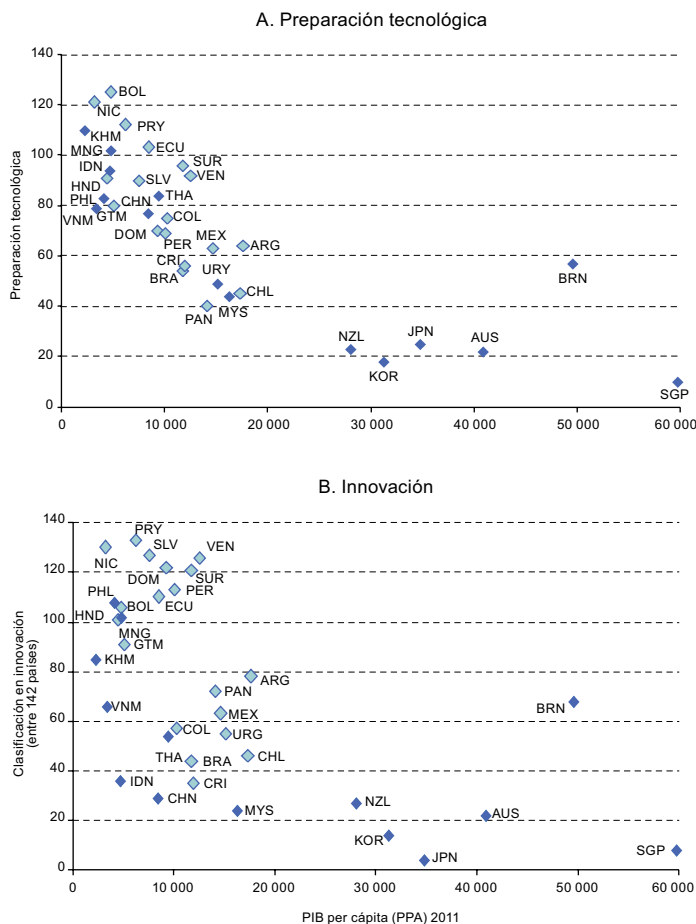
^a Entre 142 países.

12. Los países de América Latina están particularmente rezagados con respecto a Asia Oriental en materia de preparación tecnológica e innovación.

- Las deficiencias de la región en estas esferas se tornan muy evidentes si se compara el nivel de desempeño de los países del FOCALAE con su PIB per cápita. A un mismo nivel de ingresos per cápita, los países en desarrollo de Asia se desempeñan mucho mejor que los de América Latina.
- Los países de América Latina del FOCALAE ocupan puestos inferiores a la media del FOCALAE, con la excepción de Costa Rica, el Brasil y Chile en el índice general, y de Costa Rica en el índice de innovación.
- Estos resultados evidencian que la región se rezaga precisamente en aquellas esferas cuya importancia en el contexto de la economía del conocimiento es cada vez mayor. Esto se debe, en gran medida, a que los recursos que los países de la región destinan a investigación y desarrollo (I+D) son escasos, con la notable excepción del Brasil.
- Dada la limitada capacidad de muchos de los países de la región por separado para aumentar sustancialmente su inversión en I+D, la combinación de las iniciativas nacionales e internacionales de cooperación sería decisiva.

■ **Gráfico III.10 ■**
Países seleccionados: clasificación según el Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial y PIB per cápita

(En paridad de poder adquisitivo)

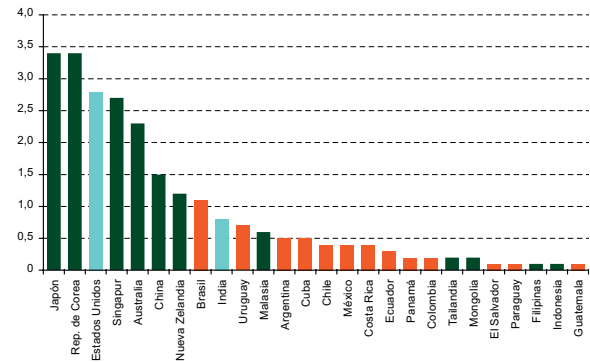


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Foro Económico Mundial, *Informe de Competitividad Mundial 2011-2012*.

13. El gasto de los países del FOCALAE de América Latina en I+D es bajo (en relación con el PIB) y hay pocos investigadores (por millón de habitantes) en comparación con las principales economías de Asia Oriental.

- El gasto en I+D como porcentaje del PIB varía enormemente entre los países del FOCALAE. El Japón y la República de Corea gastan incluso más que los Estados Unidos. Los países más avanzados de Asia y el Pacífico suelen dedicar, proporcionalmente, dos o tres veces más a I+D que los países de América Latina.
- El menor gasto relativo de América Latina en I+D está directamente relacionado con el número generalmente menor de investigadores, graduados en ciencias e ingeniería, patentes otorgadas a residentes y no residentes, y cobros de regalías y derechos de licencia. Este conjunto de déficits limitan las posibilidades de crecimiento de la región.

■ Gráfico III.11 ■
Miembros del FOCALAE, India y Estados Unidos: gasto en I+D como porcentaje del PIB, 2005-2010 ^a



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano, 2013*, Nueva York, Oxford University Press, 2013.

^a Los datos se refieren al año más reciente disponible.

■ Cuadro III.6 ■

Miembros del FOCALAE seleccionados: indicadores de I+D y capacidad en materia de innovación

Clasificación según el IDH	País	Investigadores (por cada millón de personas) 2002-2010 ^a	Graduados en ciencias e ingeniería ^b (en porcentaje del total) 2002-2011 ^a	Patentes otorgadas a residentes y no residentes (por cada millón de personas) 2005-2010 ^a	Cobros de regalías y derechos de licencia (en dólares per cápita) 2005-2011 ^a
2	Australia	4 258,5	18,1	653,7	32,7
6	Nueva Zelanda	4 323,7	21,6	995,2	574,2
10	Japón	5 189,3	20,6	1 759,9	226,8
12	Rep. de Corea	4 946,9	31,5	1 428,8	86,8
18	Singapur	5 834,0	...	873,3	367,7
30	Brunei Darussalam	268,3	21,9	107,2	...
40	Chile	354,8	20,4	59,6	3,7
45	Argentina	1 045,5	14,3	30,6	4,7
51	Uruguay	346,1	13,6	8,6	0,1
59	Cuba	...	3,3	12,4	...
59	Panamá	111,3	19,2	107,5	...
61	México	347,3	25,6	82,9	...
62	Costa Rica	257,4	11,9	9,7	0,9
64	Malasia	346,6	37,7	76,7	9,5
77	Perú	12,6	0,1
85	Brasil	695,7	12,2	16,7	3,0
89	Ecuador	106,1	12,8	1,9	...
91	Colombia	157,2	23,2
101	China	1 198,9	...	100,7	0,6
107	El Salvador	...	26,4	...	0,0
108	Bolivia (Estado Plurinacional de)	120,3	0,7
111	Paraguay	74,8	45,2
114	Filipinas	78,5	23,8	3,8	0,1
121	Indonesia	89,6	22,8	...	0,3
127	Viet Nam	115,9	...	9,4	...
133	Guatemala	39,4	16,8	7,2	1,0
138	Camboya	17,4	12,5	...	0,0
138	República Democrática Popular Lao	15,8	12,8
3	Estados Unidos	4 673,2	15,5	707,6	387,1

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano, 2013*, Nueva York, Oxford University Press, 2013.

^a Los datos se refieren al año más reciente disponible.

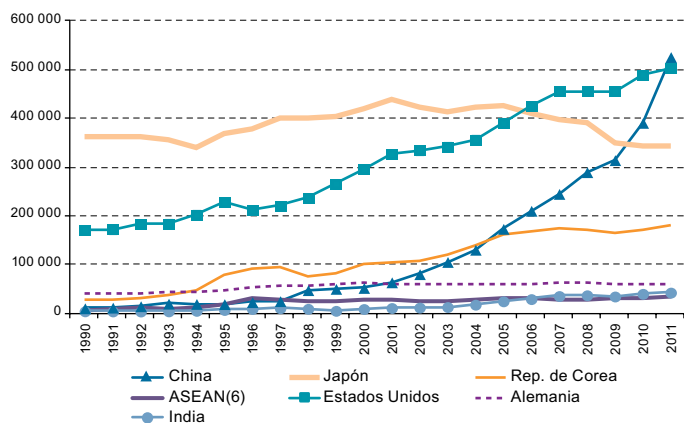
^b Incluye a los graduados en industria y construcción.

14. De 2000 a 2011, casi la mitad de las solicitudes de patentes de todo el mundo correspondió a los miembros del FOCALAE de Asia Oriental, en comparación con el 3% correspondiente a sus homólogos de América Latina.

- El número de solicitudes de patentes presentadas en un país es un buen indicador de su capacidad en materia de I+D. Por lo tanto, cabe destacar que, en 2011, China superó por primera vez a los Estados Unidos en el número de solicitudes (presentadas por residentes y no residentes). La República de Corea y la India también están avanzando en esta esfera. En cambio, América Latina está muy por detrás de Asia a este respecto. Además, las solicitudes de patentes están muy concentradas, ya que al Brasil y a México les corresponden, respectivamente, alrededor del 40% y el 31% del total regional.

■ Gráfico III.12 ■

Solicitudes totales de patentes (directas y entradas en la fase nacional del PCT^a) en las principales economías (por residentes y no residentes), 1990-2011
(Número de solicitudes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), [en línea] pstats.wipo.org/ipstats/ipstats/patentsSearch.

^a Tratado de Cooperación en materia de Patentes.

■ Cuadro III.7 ■

Países del FOCALAE: solicitudes totales de patentes (directas y entradas en la fase nacional del PCT), según las oficinas correspondientes, 1990-1999 y 2000-2011

(Número de solicitudes y porcentajes del total mundial)

País	1990-1999		2000-2011	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Argentina	36 240	0,39	58 279	0,28
Bolivia (Estado Plurinacional de)	328	0,00	0	0,00
Brasil	81 879	0,89	221 029	1,07
Chile	14 898	0,16	33 245	0,16
Colombia	9 106	0,10	19 030	0,09
Costa Rica	186	0,00	1 864	0,01
Cuba	636	0,01	1 561	0,01
Ecuador	2 066	0,02	6 218	0,03
El Salvador	436	0,00	0	0,00
Guatemala	1 347	0,01	3 890	0,02
Honduras	266	0,00	724	0,00
México	55 838	0,61	171 125	0,83
Panamá	687	0,01	3 950	0,02
Paraguay	217	0,00	2 945	0,01
Perú	2 905	0,03	12 051	0,06
República Dominicana	0	0,00	2 232	0,01
Uruguay	2 056	0,02	7 940	0,04
Venezuela (República Bolivariana de)	12 185	0,13	3 946	0,02
FOCALAE (América Latina)	221 276	2,40	550 029	2,67
Australia	64 162	0,70	288 848	1,40
Brunei Darussalam	266	0,00	385	0,00
China	188 265	2,04	2 582 309	12,54
Filipinas	22 075	0,24	33 642	0,16
Indonesia	22 424	0,24	43 559	0,21
Japón	3 330 410	36,09	4 776 619	23,20
Malasia	35 653	0,39	64 935	0,32
Nueva Zelanda	48 215	0,52	81 816	0,40
República de Corea	503 973	5,46	1 754 283	8,52
Singapur	28 152	0,31	107 264	0,52
Tailandia	29 884	0,32	63 252	0,31
Viet Nam	4 782	0,05	28 857	0,14
FOCALAE (Asia Oriental)	4 278 261	46,36	9 825 769	47,73

15. En los países de América Latina, la enseñanza secundaria está a la zaga de la de Asia en desarrollo, en términos de cantidad y calidad.

- A medida que la economía del conocimiento impulsa la demanda de un mayor grado de calificación, aumenta la importancia de la educación como factor de competitividad. En general, en los países de América Latina, la enseñanza secundaria está a la zaga de la de los países de Asia Oriental, tanto en la matriculación como en la calidad. El aspecto de la calidad se mide mediante el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA), una encuesta trienal puesta en marcha por la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) en 1997. Mediante el informe PISA, se miden los conocimientos y las aptitudes de los niños de 15 años, sobre la base de alumnos de 65 países, que representan más del 90% de la economía mundial. En los últimos resultados del PISA 2009, los países de Asia Oriental (excepto Tailandia e Indonesia) están clasificados entre los mejores en las tres esferas valoradas (ciencias, matemáticas y lectura), mientras que los países de América Latina están muy por debajo de la media de la OCDE.

■ Cuadro III.8 ■

Países seleccionados: clasificación en el informe PISA 2009

(Ordenados según la clasificación en la competencia de lectura)

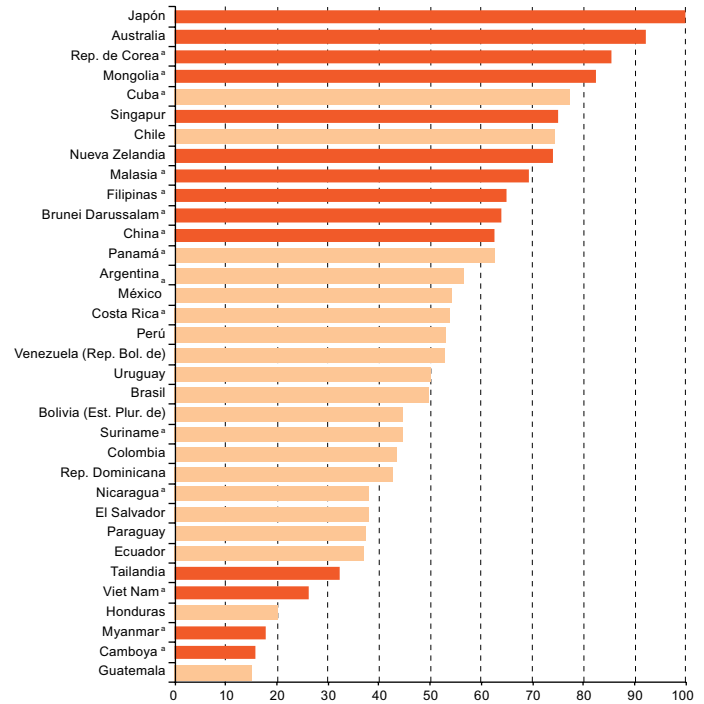
	Lectura	Matemáticas	Ciencias
Shangai (China)	556	496	501
Rep. de Corea	539	546	575
RAE de Hong Kong	533	555	549
Singapur	526	562	542
Nueva Zelanda	521	519	532
Japón	520	529	539
Australia	515	514	527
Chile	449	421	447
Uruguay	426	427	427
México	425	419	416
Tailandia	421	419	425
Colombia	413	381	402
Brasil	412	386	405
Indonesia	402	371	383
Argentina	398	388	401
Panamá	371	360	376
Perú	370	365	369
Media de la OCDE	493	496	501

Fuente: Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), Base de datos PISA 2009.

■ Gráfico III.13 ■

Países seleccionados: población con, al menos, educación secundaria completa, 2010^a

(Porcentaje de la población de 25 años o más de edad)



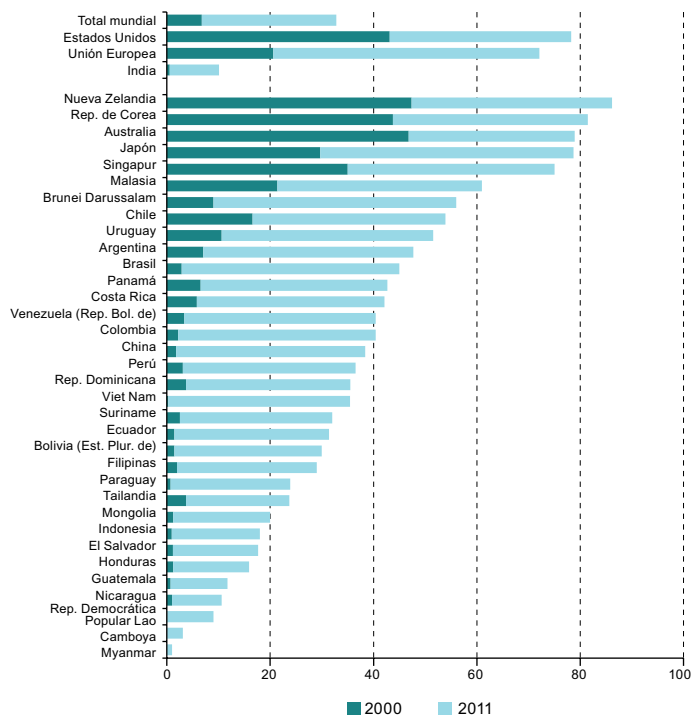
Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano*, 2013, Nueva York, Oxford University Press, 2013.

^a Estimaciones de 2010 realizadas por R. J. Barro y J. W. Lee, "Dataset of educational attainment", 2011 [en línea] <http://www.barrolee.com>.

16. Un aspecto esperanzador para América Latina relacionado con la preparación tecnológica es que, en la última década, ha aumentado el uso de Internet en muchos países de la región.

- En la mayoría de los países de América Latina aumentó significativamente el uso de Internet en la última década, y algunos (Chile, Uruguay, Argentina y Brasil) se aproximan a las tasas de Malasia y Brunei Darussalam.
- En el mundo globalizado actual, las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) son cada vez más importantes para que las empresas puedan competir con éxito. El uso de Internet en un país facilita la incorporación de nuevas tecnologías para que las empresas mejoren su productividad, en particular su capacidad de aprovechar plenamente las TIC en los procesos de producción para aumentar la eficiencia y la competitividad.
- Las TIC no solo se consideran un elemento fundamental de la preparación tecnológica general de los países, sino también un elemento esencial de la productividad y la competitividad internacional, así como un factor potenciador de la oferta y las cadenas de valor, la creación de bloques y redes de empresas en cada país y las transacciones transfronterizas.

■ Gráfico III.14 ■
Países del FOCALAE: usuarios de Internet, 2000 y 2001
(Por cada 100 personas)



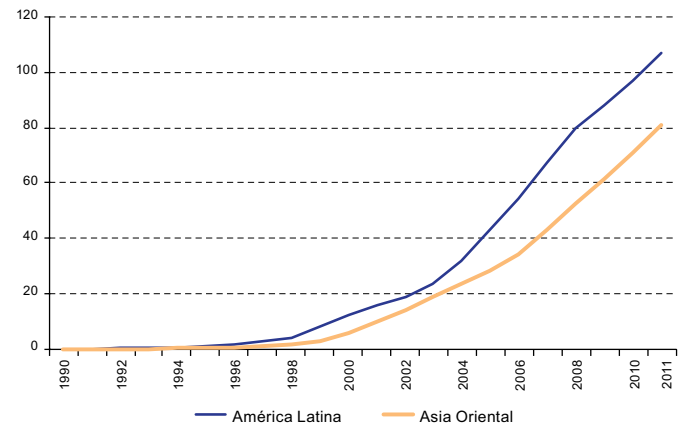
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial [base de datos en línea] <http://databank.worldbank.org/>.

Nota: Los usuarios de Internet son personas con acceso a la red mundial.

17. Además, América Latina ha estado por delante de Asia Oriental con respecto a la penetración de la telefonía móvil desde principios de la década de 1990.

- Las suscripciones de telefonía móvil son una parte importante de la revolución de las TIC, junto con la difusión de las computadoras e Internet.
- Con los años, se han multiplicado las aplicaciones productivas de los teléfonos móviles. En un principio, los teléfonos móviles solo se podían usar para la comunicación de voz. Sin embargo, con la difusión de las redes 3G (y más recientemente, las 4G) y los teléfonos inteligentes en muchos países, los trabajadores y los consumidores utilizan cada vez más los servicios de correo electrónico e Internet.
- El uso de la telefonía móvil se ha extendido muy rápidamente en los países del FOCALAE, debido a las mejoras en la red y al menor costo de los dispositivos. Alrededor de 2000, el número de registros de teléfonos móviles por cada 100 personas era inferior a 20 en ambas regiones. Sin embargo, en menos de una década, la penetración supera el 100% en América Latina, aunque se ha mantenido 20 puntos porcentuales más baja en Asia Oriental.
- En varios estudios se ha demostrado que el uso de teléfonos móviles e inteligentes aumenta la productividad. En 2005, Waverman, Meschi y Melvyn concluyeron que un aumento de 10 teléfonos móviles por cada 100 personas impulsaría el crecimiento económico de 0,8 a 1,2 puntos porcentuales¹. Más recientemente, Deloitte ha demostrado que, en un grupo de 96 países, un aumento del 10% en la tasa de penetración de los teléfonos 3G de 2008 a 2011 impulsó el crecimiento económico en un 0,15%².

■ Gráfico III.15 ■
Asia Oriental y América Latina: número de suscriptores de telefonía móvil por cada 100 personas, 1990-2011



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, [base de datos en línea] <http://databank.worldbank.org/>.

¹ Leonard Waverman, Meloria Meschi y Melvyn Fuss, "The impact of telecoms on economic growth in developing countries", *Vodafone Policy Paper Series*, núm. 2, 2005, págs. 10-23.

² Deloitte, "What is the impact of Mobile telephony on economic growth?: A report for the GSM Association", 2012.

18. Algunos países del FOCALAE se consideran lugares atractivos para la producción y exportación de servicios deslocalizados.

- Los servicios deslocalizados (*offshore services*), que forman parte de los servicios a las empresas, incluyen tres grandes categorías: la externalización de la tecnología de la información (ITO), la externalización de procesos de negocios (BPO) y la externalización de procesos de conocimiento (KPO).
- El comercio mundial de estos servicios deslocalizados ha crecido en porcentajes de dos dígitos durante la última década. La crisis económica de 2008-2009 incluso aceleró su crecimiento, en contraste con lo ocurrido en otros sectores.
- Algunos países en desarrollo, entre los que destaca notablemente la India, han logrado atraer a muchas filiales de grandes empresas multinacionales de BPO e ITO. Además, algunos países, como la India, Malasia y México, han creado sus propias empresas multinacionales de BPO e ITO, que han ampliado su actividad a otras partes del mundo.
- Después de Asia, varios países de América Latina también entraron en el sector internacional de servicios deslocalizados.

Esta tendencia se vio reforzada por la política de las empresas multinacionales de extender geográficamente su oferta de servicios deslocalizados para facilitar los servicios de 24 horas todos los días del año. Por otra parte, las empresas de los Estados Unidos han preferido ubicar parte de sus servicios más cerca del país, una práctica conocida como “deslocalización cercana” (*near-shoring*).

- Con el apoyo de iniciativas conjuntas de los sectores público y privado, países como México, Chile, el Brasil y Costa Rica han pasado a formar parte de los 20 mejores destinos para las empresas globales de servicios, según la clasificación recopilada por la consultora A.T. Kearney. Según ese estudio, los países del FOCALAE económicamente más atractivos son Viet Nam, Indonesia y Filipinas. En cuanto a la calificación profesional, los países del FOCALAE mejor clasificados son China, el Brasil y Australia. Por último, los mejores entornos de negocios se encuentran en Singapur, Australia, Malasia y Chile.

■ Cuadro III.9 ■

Miembros del FOCALAE: clasificación en el Global Services Location Index de A.T. Kearney, de 50 países, 2011^a

(Clasificación entre 50 países)

País	Atractivo financiero	Capacitación y disponibilidad de las personas	Entorno empresarial	Puntuación total
2 China	2,62	2,55	1,31	6,48
3 Malasia	2,78	1,38	1,83	5,99
5 Indonesia	3,24	1,53	1,01	5,78
6 México	2,68	1,60	1,44	5,72
7 Tailandia	3,05	1,38	1,29	5,72
8 Viet Nam	3,27	1,19	1,24	5,70
9 Filipinas	3,18	1,31	1,16	5,65
10 Chile	2,44	1,27	1,82	5,53
12 Brasil	2,02	2,07	1,38	5,47
19 Costa Rica	2,84	0,94	1,56	5,34
30 Argentina	2,45	1,58	1,09	5,12
32 Singapur	1,00	1,66	2,40	5,06
34 Panamá	2,77	0,72	1,49	4,98
41 Uruguay	2,42	0,91	1,42	4,75
43 Colombia	2,34	1,20	1,18	4,72
46 Australia	0,51	1,80	2,13	4,44

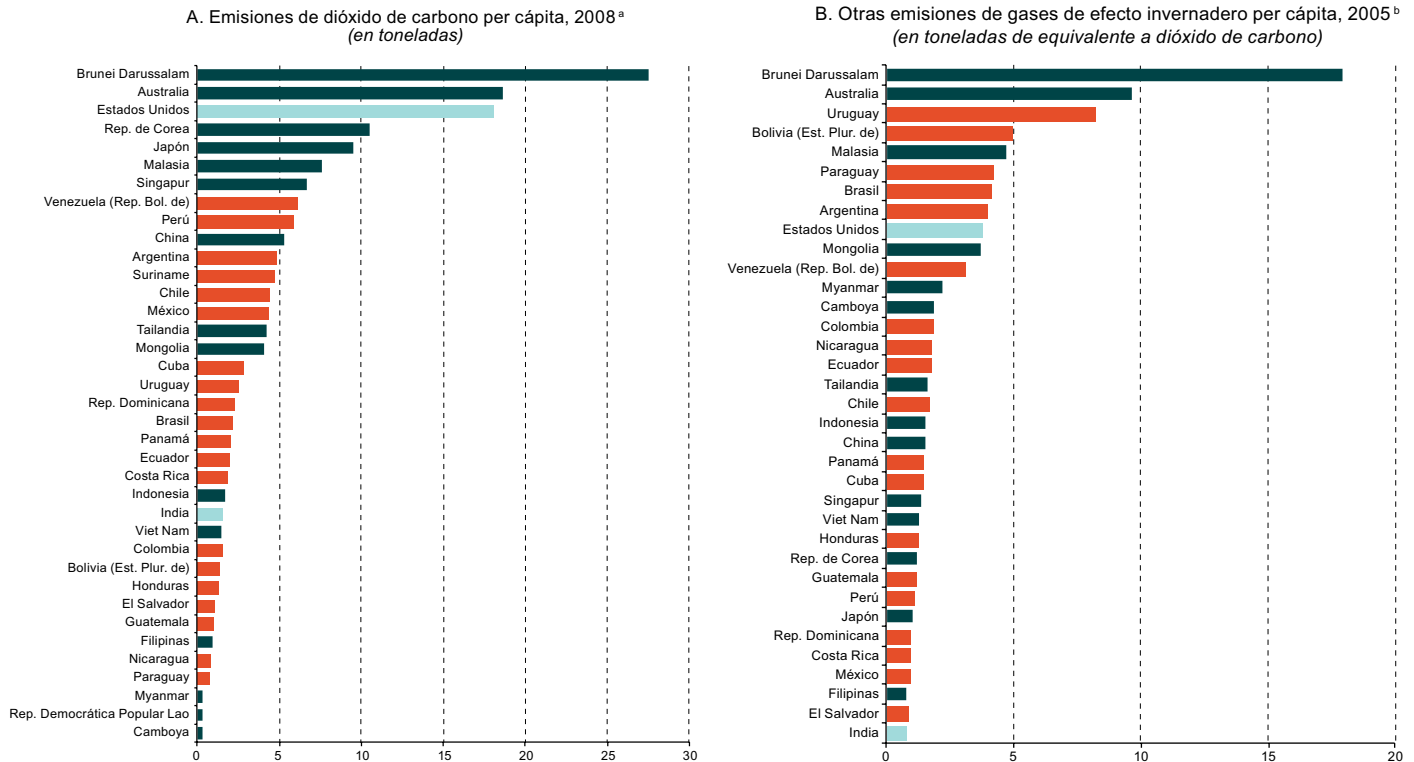
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de A.T. Kearney, *Offshoring opportunities amid Economic Turbulence*, 2011.

^a Cuanto más elevada sea la puntuación, más atractivo resulta el país para la ubicación de empresas de servicios deslocalizados. El país mejor clasificado fue la India. El atractivo se basa en tres criterios: el atractivo económico (costos salariales, costos de infraestructura, y los costos impositivos y normativos), la capacitación y disponibilidad de la fuerza de trabajo (experiencia en el sector de servicios, disponibilidad de mano de obra, educación, riesgo de eliminación natural de puestos), y entorno empresarial (entorno nacional, infraestructura, medio cultural y seguridad de la propiedad intelectual). Se asigna al primer criterio un peso del 40% y un 30% a cada uno de los otros dos.

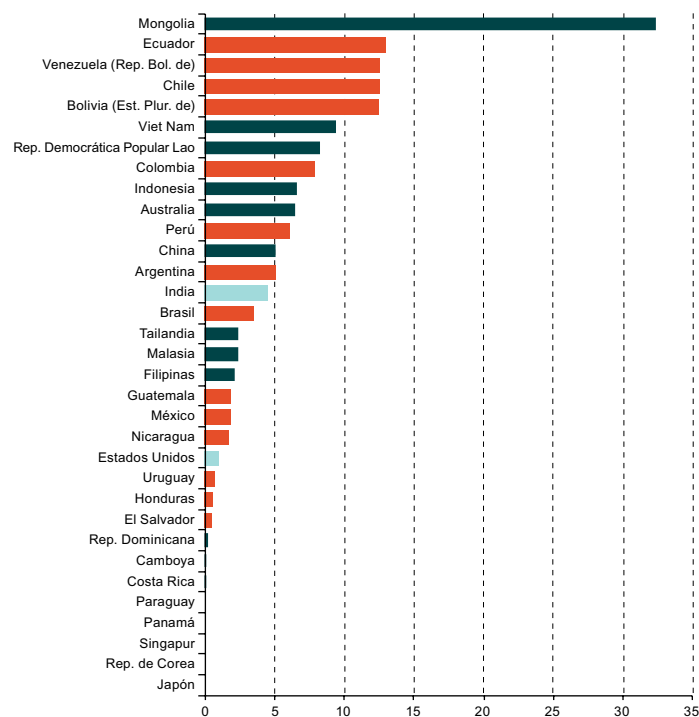
19. Algunos países de América Latina emiten cantidades significativas de gases de efecto invernadero per cápita. El agotamiento de los recursos naturales en los países mineros y exportadores de petróleo de la región también es una preocupación importante. La cooperación birregional en materia de tecnologías limpias innovadoras puede desempeñar un papel fundamental en las políticas de mitigación del cambio climático y adaptación al medio ambiente.

■ Gráficos III.16 ■

Países del FOCALAE: indicadores ambientales seccionados



C. Agotamiento de los recursos naturales, 2010^c
(en porcentaje del ingreso nacional bruto)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano, 2013*, Nueva York, Oxford University Press, 2013.

^a Emisiones de dióxido de carbono: emisiones de dióxido de carbono originadas por el ser humano que emanan de la quema de combustibles fósiles, de la combustión de gases y de la producción de cemento, incluido el dióxido de carbono emitido por la biomasa forestal por la destrucción de los bosques.

^b Emisiones de gases de efecto invernadero per cápita: emisiones de metano, óxido nítrico y otros gases de efecto invernadero, incluidos los hidrofluorocarbonos, los perfluorocarbonos y el hexafluoruro de azufre, dividido por la población a mitad de año. No se incluyen las emisiones de dióxido de carbono.

^c Agotamiento de los recursos naturales: expresión monetaria que se refiere al agotamiento de la energía, los minerales y los recursos forestales, expresada como porcentaje del ingreso nacional bruto total.

IV. Conclusiones y recomendaciones

Las perspectivas de la economía mundial para el resto de la década incluyen varios años de crecimiento lento en los países industrializados. Ese escenario podría acelerar una tendencia a largo plazo donde la contribución de los países en desarrollo (en particular los de Asia) a las variables de la economía mundial es cada vez mayor. En este contexto, hay muchas oportunidades para establecer una colaboración mutuamente ventajosa entre los países de América Latina y Asia Oriental. En este documento se ponen de relieve varias esferas de cooperación prometedoras entre ambas regiones, que incluyen la educación y la formación profesional, la ciencia y la tecnología, la innovación, las políticas ambientales, la facilitación del comercio, la infraestructura y la mejora de las conexiones de transporte. El FOCALAE es un ámbito ideal como mecanismo de cooperación birregional en esas y otras esferas. A continuación se presentan algunas propuestas para su consideración por los miembros del FOCALAE.

A. Promoción del comercio y la inversión

La promoción del comercio y la inversión constituye un pilar importante de cualquier foro de cooperación internacional. En los últimos años, Asia Oriental se ha convertido en un socio comercial fundamental para varios países de América Latina, en particular de América del Sur. Sin embargo, Asia sigue siendo un mercado sin explotar para muchos países de la región. A diferencia de las corrientes comerciales dinámicas de los últimos años, las corrientes de inversión entre las dos regiones han sido escasas.

El FOCALAE no es un foro para las negociaciones comerciales. Sin embargo, puede desempeñar un papel útil en la promoción del diálogo, la cooperación e incluso las iniciativas conjuntas, a fin de aumentar los vínculos comerciales y de inversión entre ambas regiones. Aunque el APEC desempeña en cierta medida esa función para algunos miembros del FOCALAE (sobre todo los de Asia Oriental), su menor cantidad de miembros hace que, para la mayoría de los países de América Latina, el FOCALAE sea el único foro regular de colaboración colectiva con los países de Asia Oriental. Por la misma razón, el FOCALAE es el único

foro en el que los países de Asia Oriental pueden colaborar colectivamente con la mayoría de países de América Latina que no son miembros del APEC. En resumen, el FOCALAE es el único marco institucional para un verdadero diálogo “de región a región”.

En concreto, se proponen las siguientes actividades:

- i) El intercambio regular de información sobre las oportunidades y las condiciones de acceso al mercado de cada miembro del FOCALAE, con inclusión de: a) los indicadores básicos de la economía; b) los aranceles; c) las normas aplicables al comercio (técnicas, de calidad, sanitarias, medioambientales, y otras); d) los regímenes normativos pertinentes (IED, servicios, contratación pública, propiedad intelectual, y otros); e) las tendencias recientes en el comercio y la inversión; y f) la participación en las iniciativas de integración y las negociaciones comerciales regionales.
- ii) El diálogo sobre políticas para promover el comercio y las inversiones birregionales, con el objetivo de identificar los obstáculos y las necesidades en materia de fomento de la capacidad o de fortalecimiento institucional.
- iii) El examen de las mejores prácticas nacionales en diversas esferas de políticas públicas, como la facilitación del comercio, la internacionalización de las pymes, el comercio electrónico y el desarrollo de las redes de producción y las cadenas de valor, entre otras. Sobre la base de ese examen, se podrían determinar posibilidades concretas de cooperación entre los miembros del FOCALAE.
- iv) El intercambio de información y el diálogo periódicos sobre las principales iniciativas de integración económica que tienen lugar en ambas regiones (RCEP, TPP, Comunidad Económica de la ASEAN, Alianza del Pacífico y ampliación del MERCOSUR, entre otras).

En la esfera de la facilitación del comercio, el FOCALAE podría promover estudios sobre las “mejores prácticas” que analicen los casos nacionales y regionales (por ejemplo, en la ASEAN), que incluyan los siguientes aspectos:

- i) Progresos en la aplicación de sistemas de ventanilla única electrónica a nivel nacional y regional (ventanillas únicas interinstitucionales).
- ii) Procedimientos aduaneros y coordinación regional (facturación electrónica, certificados de origen electrónicos, y otros).
- iii) Adopción de normas internacionales, por ejemplo, en el marco del Centro de las Naciones Unidas de Facilitación del Comercio y las Transacciones Electrónicas (CEFACT).
- iv) Armonización y/o reconocimiento mutuo de las normas técnicas, sanitarias y fitosanitarias a nivel regional y subregional.
- v) Interacción entre los sectores público y privado con respecto a las cuestiones planteadas anteriormente.
- vi) Puesta en marcha de iniciativas de ayuda para el comercio a nivel nacional y regional.

Probablemente, la ejecución del programa ya expuesto requerirá una reorganización de los actuales grupos de trabajo del FOCALAE. En particular, se propone la creación de un grupo de trabajo sobre promoción del comercio y la inversión. A fin de evitar la duplicación de esfuerzos, ese grupo de trabajo podría ocuparse de cualquier programa relacionado con el comercio y las inversiones que actualmente esté a cargo del Grupo de Trabajo sobre Economía y Sociedad. Ello tendría la ventaja adicional de permitir que este último grupo se ocupe de un programa menos amplio y, por lo tanto, más centrado.

La participación de la comunidad empresarial es esencial para reforzar las relaciones económicas entre los países de Asia Oriental y de América Latina miembros del FOCALAE. Por lo tanto, debería institucionalizarse el proceso de la Cumbre Empresarial FOCALAE y darle más notoriedad, integrándolo más estrechamente con las actividades del FOCALAE

propuestas en la esfera del comercio y la inversión. Además de conservar su función esencial como plataforma de fomento del conocimiento mutuo entre las empresas de todos los miembros del FOCALAE, la agenda de trabajo de la Cumbre Empresarial también debería incluir debates sobre las políticas y medidas pertinentes para fortalecer los vínculos birregionales. De este modo, las empresas podrían brindar información valiosa sobre los principales obstáculos para el comercio y la inversión, que los funcionarios públicos deberían abordar en el marco del grupo de trabajo propuesto sobre la promoción del comercio y la inversión.

B. Ciencia, tecnología e innovación

La economía del conocimiento plantea nuevos retos a las dos regiones. La educación, la ciencia, la tecnología y la innovación desempeñan un papel cada vez más importante, no solo para la integración de los países en la economía mundial, sino, en definitiva, para sus perspectivas de desarrollo. La innovación y la competitividad no se pueden impulsar adecuadamente si no se cuenta con recursos humanos con una buena formación. Por lo tanto, se debe reforzar la relación entre los sistemas educativo y productivo para que aquél provea a este las competencias que necesita. Ello requiere estrategias a largo plazo y planes de acción en materia de educación. En el ámbito educativo, América Latina tiene bastante que aprender de muchas experiencias exitosas de Asia Oriental sobre el diseño de los planes de estudio, la incorporación de nuevas tecnologías, la formación docente y los cursos de actualización, las clases en línea y la educación a distancia, entre otros temas. En consecuencia, se propone que el Grupo de Trabajo de Ciencia y Tecnología del FOCALAE se concentre en el siguiente programa:

- i) Realización de estudios sobre las experiencias nacionales y regionales exitosas en las esferas de la educación (en todos los niveles), la ciencia y la tecnología, la innovación y la difusión de las TIC en los sectores público y empresarial. Los estudios sobre las TIC podrían centrarse en las iniciativas dirigidas a aumentar su uso por las pymes, así como en las siguientes cuestiones: a) educación electrónica; b) industrias relacionadas con las TIC (por ejemplo, la producción de software y distintos tipos de externalización de procesos de negocios); y c) ciber salud.

- ii) Sobre la base de los estudios anteriores, se podría entablar un diálogo sistemático de políticas sobre cada tema. Esos diálogos podrían ayudar a identificar las necesidades específicas de los países del FOCALAE, que se abordarían mediante proyectos específicos de cooperación. Tanto el diálogo como la cooperación posterior podrían tener lugar en el marco de un foro del FOCALAE dedicado a la innovación.
 - iii) Diálogo sobre las posibilidades de promover una cooperación más estrecha entre los centros tecnológicos de todo el FOCALAE en esferas de interés común, a fin de generar un volumen importante de recursos humanos y económicos.
 - iv) Posiblemente, el establecimiento de un fondo de cooperación del FOCALAE para la innovación, destinado a financiar programas o actividades de interés regional determinadas en el FOCALAE o en otros foros pertinentes.
- i) Organización de talleres para compartir experiencias sobre las asociaciones entre los sectores público y privado en proyectos de infraestructura, y extraer lecciones de las experiencias de cada región y de otros lugares. Por ejemplo, en el ámbito del transporte aéreo, el programa podría centrarse en las iniciativas que permiten que este modo de transporte sea más competitivo (construcción de aeropuertos especializados en carga y centros logísticos para la carga aérea, e introducción de rutas aéreas directas de carga entre las dos regiones, entre otras).
 - ii) Presentación en el FOCALAE de las diferentes iniciativas de infraestructura en curso en América Latina (COSIPLAN/IIRSA y Proyecto Mesoamérica, y otros) y examinar la manera en que los países de Asia Oriental del FOCALAE podrían apoyar esas iniciativas desde el punto de vista técnico y financiero.
 - iii) Organización de reuniones para debatir temas tales como: la planificación de la infraestructura; la infraestructura y el transporte con bajas emisiones de carbono; y los resultados de los indicadores de seguimiento de la aplicación de las políticas de transporte y logística.
 - iv) Elaboración de estadísticas normalizadas y comparables que sustenten la formulación de políticas, por ejemplo, en cuanto a los costos logísticos de las diferentes cadenas de valor, los períodos de espera en los distintos pasos o puertos fronterizos, y otros.

C. Infraestructura y transporte

Los servicios de infraestructura son esenciales para ampliar aún más las relaciones económicas entre América Latina y Asia Oriental. Sin embargo, la infraestructura económica de América Latina tiene algunas deficiencias importantes, tales como: a) la insuficiencia material (o la carencia completa) de servicios de infraestructura, en términos de calidad y cantidad; b) la ineficiencia logística; y c) las carencias normativas e institucionales que impiden una prestación eficaz y sostenible de los servicios de infraestructura. La infraestructura de transporte tiene una puntuación particularmente baja: la densidad de carreteras, la capacidad portuaria y el nivel de penetración de las vías férreas de la región están rezagados en comparación con los países de Asia Oriental, y los costos de logística son muy superiores a los de los países de la OCDE en términos de PIB. En cambio, algunos países de Asia Oriental están entre los países más destacados del mundo en esta esfera. En este contexto, el FOCALAE podría desempeñar un valioso papel en el fomento de una cooperación interregional mutuamente beneficiosa, a fin de mejorar las conexiones de los viajes y el transporte entre ambas regiones. Se proponen las siguientes actividades:

Si los miembros del FOCALAE lo consideran oportuno, el Grupo de Trabajo sobre Economía y Sociedad podría tratar el programa de infraestructura de transporte propuesto como cuestión prioritaria.

D. Políticas públicas y alianzas público-privadas en materia de crecimiento sostenible

Algunos países de América Latina han comenzado a examinar distintas estrategias de economía verde, y otros han adoptado medidas concretas. Dado que los instrumentos y las políticas relacionados con la economía verde se usan para avanzar en la senda del desarrollo sostenible, algunas medidas podrían brindar soluciones ventajosas para todos (“win-win”), que permitirían

avanzar simultáneamente en los objetivos económicos, sociales y ambientales. Otras medidas implicarán tomar decisiones que significarán hacer concesiones entre los distintos objetivos de política. A menudo, los países de América Latina tropiezan con dificultades institucionales para incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas. A este respecto, en los últimos años, algunos países de Asia Oriental han avanzado notablemente en el establecimiento de una economía verde. La experiencia de esos países podrían servir de apoyo a las iniciativas nacionales y regionales de América Latina para progresar hacia una economía verde, y el FOCALAE es un foro óptimo para entablar un diálogo mutuamente provechoso entre ambas regiones. En concreto, se podrían debatir las siguientes cuestiones:

- i) “Lograr precios correctos”: internalización y fomento del consumo sostenible y opciones de producción mediante instrumentos económicos (incluidos los impuestos y los incentivos fiscales).
- ii) Establecer políticas de contratación pública para generar una demanda considerable de productos y servicios verdes.
- iii) Realizar inversiones públicas en infraestructura sostenible.
- iv) Promover el apoyo público a la I+D en tecnologías ambientalmente adecuadas.

- v) Invertir de forma estratégica mediante desembolsos de fondos públicos en desarrollo, el establecimiento de programas de incentivos y asociaciones, a fin de sentar las bases de un proceso autosuficiente de crecimiento económico sostenible, tanto desde el punto de vista social como ambiental.
- vi) Formular políticas públicas que concilien los objetivos sociales con las políticas económicas vigentes o propuestas orientadas a lograr una economía verde.

Según tiene entendido la CEPAL, actualmente no hay ningún órgano del FOCALAE que se ocupe específicamente de la agenda de crecimiento sostenible. Por lo tanto, si sus miembros consideran apropiado que esa agenda se debata en el FOCALAE, se debería determinar un foro institucional a ese efecto. Una posibilidad sería crear un nuevo grupo de trabajo específico; otra posibilidad sería asignar al Grupo de Trabajo sobre Economía y Sociedad la agenda sobre crecimiento sostenible, como cuestión prioritaria.

En todas las esferas ya mencionadas, el FOCALAE puede y debe desempeñar un papel decisivo en la promoción y facilitación de las iniciativas birregionales. Ha llegado el momento de hacerlo. Dado que la importancia de Asia Oriental y de América Latina en la economía mundial es cada vez mayor, ambas regiones se pueden beneficiar de un aumento del diálogo y la cooperación en torno a una agenda de interés común.



Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC)
www.cepal.org