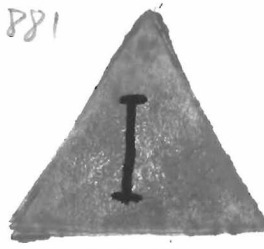


26CL 0023400
Fecha recibida: 20/8/76
ARCHIVO de DOCUMENTOS
Original NO SALE de la oficina
Celadé

CELADÉ

J-881



CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

Demo

Johanna de Jong

S.116/16.
Diciembre, 1973.
120.

UNA COMPARACION DE LOS RESULTADOS DE
DOS METODOS PARA DETECTAR ABORTOS

Las opiniones y datos que figuran en este trabajo son responsabilidad del autor, sin que el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) sea necesariamente partícipe de ellos.

I N D I C E

	<u>Página</u>
RESUMEN	1
Introducción	2
Comparabilidad de las muestras	3
Los datos	5
Análisis de los dos métodos para detectar abortos	7
Conclusiones	12
APENDICE	14

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

RESUMEN

En este artículo se comparan los resultados obtenidos con dos diferentes métodos para lograr información sobre abortos, mediante entrevistas. Los dos métodos tienen en común el recoger información en profundidad sobre las amenorreas experimentadas por las mujeres durante un período de observación de más o menos un año. La diferencia existe en el método de recolección de los datos: en un estudio se utilizó un método prospectivo, realizando una entrevista cada mes y, en el otro, se usó un método retrospectivo, preguntando una sola vez sobre lo ocurrido durante el año anterior a la fecha de la entrevista.

Se discute, en primer lugar, la comparabilidad de los datos obtenidos. Después, sigue un análisis de las diferencias en las tasas de abortos por mujer-mes y de abortos por embarazos. Se llega a la conclusión de que ninguno de los dos métodos es siempre el preferible y se propone que, según sea la edad de las entrevistadas, se combinen los dos métodos realizando una entrevista cada tres o seis meses.

El análisis está basado en el Programa de Encuestas en América Latina: Estudio Transversal-Longitudinal (PEAL/TRANSLONG), realizado en tres comunas del Gran Santiago (Renca, Conchalí y Santiago), entre octubre de 1969 y enero de 1971. La muestra del estudio prospectivo consistía en 804 mujeres casadas o convivientes entre los 25 y los 39 años de edad. De ellas, 669 completaron el estudio. La muestra del estudio retrospectivo consistía en 675 mujeres casadas o convivientes entre los 26 y los 40 años de edad, tomadas parcialmente de las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) usadas en el estudio prospectivo y, parcialmente, de nuevas UPM dentro del área del estudio.

Introducción

El estudio PEAL/TRANSLONG fue diseñado primordialmente para medir la incidencia del aborto durante el transcurso de un período de tiempo dado. Consiste en dos encuestas hechas con dos muestras diferentes que tienen las siguientes características en común: mujeres casadas o convivientes al comienzo de cada encuesta, que tienen entre 25 y 39 años de edad, y que residen en el área de estudio al iniciarse el período de observación.

La diferencia entre las dos encuestas se encuentra en el método usado para medir la incidencia del aborto. Una de ellas se hizo en forma prospectiva, lo que significa que es una encuesta longitudinal en que idealmente se entrevistó cada mes a la muestra de mujeres durante un año por lo menos, dando a la entrevistada la impresión de que la entrevistadora estaba interesada en coleccionar datos sobre la salud de la mujer en cuanto a regularidad y características de su ciclo menstrual. Esta encuesta tendrá en lo sucesivo el nombre de la "prospectiva".

En la otra encuesta, realizada en el período en que se terminó la prospectiva, se preguntó una sola vez en forma retrospectiva, cubriendo idealmente el mismo período de tiempo que se usaba para la encuesta prospectiva, sobre las amenorreas que la mujer había tenido y las consecuencias o resultados de ellas. Esta encuesta se llamará de aquí en adelante la "retrospectiva".

En este informe, se propone describir la comparabilidad de los datos de las dos encuestas con los diversos problemas que surgieron y las decisiones tomadas respecto a ellos. Después sigue un análisis de los datos, limitado a una comparación de las tasas de abortos (por mujer y por embarazo), lo que está formulado como primer objetivo del estudio PEAL/TRANSLONG.

Comparabilidad de las muestras

Para desarrollar un plan de tabulaciones, se tuvo presente que éste debía servir para una comparación de los datos de las dos encuestas: la prospectiva y la retrospectiva. Se decidió para tal propósito hacer un solo tipo de tablas que haría posible la comparación de los datos en forma directa, sin cálculos adicionales.

La decisión más importante que se tenía que tomar estaba relacionada con la pregunta: ¿Cuáles son los casos que sirven para la comparación propuesta? Como la prospectiva muestra un alto porcentaje de abandonos (más o menos 16 por ciento), puede considerarse el conjunto de mujeres que quedaron en la encuesta hasta, e inclusive, la última entrevista, como una submuestra de la muestra inicial que era aleatoria. Ese conjunto final de mujeres podría demostrar un sesgo con respecto a la composición de la muestra inicial. Las comparaciones posibles son entonces: entre la muestra inicial de la prospectiva (con un conjunto, que va disminuyendo, de las mujeres que cada mes se presentaron en las entrevistas) y la retrospectiva; o entre la muestra de la retrospectiva y la muestra final de la prospectiva. A continuación, se discutirán estas dos posibilidades desde el punto de vista del objetivo del estudio comparativo.

Una comparación de la muestra final de la prospectiva y la muestra de la retrospectiva no proporciona resultados que sirven para el propósito del estudio, que es indicar cuál de los dos métodos es el más apropiado para obtener datos confiables, si se empieza un estudio por muestreo aleatorio. Como en una repetición de la investigación, usando cualquiera de los dos métodos de obtención de datos, nunca se parte de una muestra con un sesgo definido, el análisis de ese tipo no tendría validez sino para el estudio PEAL/TRANSLONG mismo, cuando se traten de comparar tasas de aborto en dos muestras comparables.

La selección de la muestra inicial de la prospectiva y la muestra de la retrospectiva parecía entonces más apropiada, porque en este caso se tienen dos muestras como las que se encuentran al iniciar cualquier estudio nuevo. Sin embargo, se

presentó un problema porque la muestra de la retrospectiva, constituida después de estar casi terminada la prospectiva, no es aleatoria, sino parcialmente formada a base de las características de la muestra final de la prospectiva. Si de esta manera la muestra inicial de la prospectiva y la muestra de la retrospectiva difirieran en la distribución de las categorías de las variables controladas al constituir la muestra de la retrospectiva, una comparación de los datos que surgiera de ellas no sería válida si no se mantienen constantes las variables causantes de las diferencias.

Con el propósito de establecer la comparabilidad de las dos muestras preferidas para el análisis comparativo, se estudió la composición de ellas en las siguientes variables:

- 1) edad de la mujer ($Z = 5,16$);
- 2) instrucción de la mujer ($Z = 0,85$ en la categoría más diferencial);
- 3) ocupación de la mujer ($Z = 1,01$ en la categoría más diferencial);
- 4) estado conyugal ($Z = 0,45$ en la categoría más diferencial);
- 5) edad al casarse por última vez ($Z = 1,30$);
- 6) ocupación del marido ($Z = 0,92$ en la categoría más diferencial);
- 7) conocimiento de anticonceptivos ($Z = 1,54$ en la categoría más diferencial);
- 8) paridez actual (en el momento en que empieza el período de observación para detectar abortos, lo que quiere decir que las mujeres en las dos muestras están consideradas en el mismo momento de su vida reproductiva ($Z = 1,35$)).
- 9) número de abortos anteriores al momento en que se empieza el período de observación ($Z = 1,00$).

Esta comparación de las dos muestras indica que sólo la diferencia en edad es significativa en el sentido en que las mujeres en la prospectiva son más jóvenes que en la retrospectiva (media = 31,78 y 32,97, respectivamente). Esa diferencia se debe al diseño del estudio, según el cual las mujeres entrevistadas retrospectivamente debían tener un año más de edad para procurar que durante el período de observación tuvieran la misma estructura de edades. Dado^s estos resultados y

faltando hasta el momento una comparación de las muestras en que se use más de una variable a la vez, parece posible comparar los resultados de las dos encuestas. Las dos muestras iniciales se usaron entonces como punto de partida por las dos razones ya indicadas brevemente cuando se hablaba del sesgo y que ahora se exponen en forma más detallada:

1) El objetivo del estudio, que es contestar la pregunta cuál es el método preferible para establecer el nivel de incidencia de abortos. Dado que al iniciarse un estudio con ese objetivo se comienza con una muestra que no tiene sesgo causado por abandono y se van obteniendo datos a partir de este tipo de muestra, no parecía justificado usar en la comparación muestra(s) sesgadas desde el comienzo. En otras palabras, los datos que se analizan son datos tal como se encuentran cuando se hace una investigación por muestreo.

2) En ninguna de las dos muestras iniciales podía existir entre las mujeres un prejuicio acerca de las preguntas del cuestionario. Así se comparan dos muestras en que inicialmente no existe un sesgo causado por el contenido de las preguntas, aunque éste vaya creciendo entre las mujeres de la prospectiva, a causa de que conocen, a partir de la segunda entrevista, las preguntas.

Los datos

Para fines de comparación, necesitamos datos sobre abortos por mes/trimestre; número de mujeres por mes/trimestre; tasas de abortos/mujeres-mes y tasas abortos/embarazos. El tipo de medida mujer-mes es el único posible, por las características siguientes:

a) de la muestra de la prospectiva mensual: el tamaño de la muestra no es fijo porque existe el fenómeno del abandono;

b) de ambas muestras: no existe para todas las entrevistadas el mismo período de observación.

A causa de diferencias en las fechas de comienzo (y de término) de las entrevistas, los datos cubren un período común de 9 meses a lo sumo en cada una de las encuestas. Además, teniendo presente la posibilidad de variación estacional en los diversos tipos de datos, lo preferible es usar medidas más finas que las tasas anuales.

Se decidió usar no sólo la tasa de abortos por mujer-mes sino también aquella entre aborto y embarazo, para averiguar si existe una diferencia absoluta en la incidencia de abortos tomando el mismo número de embarazos o si esa diferencia se debe a una mayor declaración de embarazos.

Aprovechando el hecho de que los datos prospectivos cubren más o menos 15 meses, aunque en los tres primeros y en los tres últimos no todos los casos están representados, se decidió usar 5 trimestres. El primero y el último de ellos, es decir octubre-diciembre de 1969 y octubre-diciembre de 1970, deberían presentar las mismas tasas de abortos mostrando, en la retrospectiva, influencia nula de falla de memoria y, en la prospectiva mensual, sesgo nulo causado por distinta incidencia de abortos en las mujeres que abandonaron la encuesta.

Los datos de la prospectiva mensual se tabularon por mes para establecer en forma muy precisa si hay una variación estacional en la tasa de abortos; en qué fase de la encuesta se producen los abandonos de las mujeres y si éstos influyen en las tasas. Para la retrospectiva, también se tabularon los datos por mes y, para ambas, por trimestre.

Como variables explicativas se usaron:

1) la edad de la mujer, estimada como la variable más universal. Para fines de comparabilidad de las dos muestras, las edades se dividieron en los grupos siguientes: en la retrospectiva, 26-30; 31-35; 36-40; y en la prospectiva, 25-29; 30-34; 35-39. (En el momento de la entrevista las mujeres en la retrospectiva tienen un año más que las de la prospectiva (en la primera entrevista), para que tengan la misma edad en el período de observación).

2) paridez, en tres grupos: 00-02; 03-04; 05-y más;

3) estado conyugal, en dos grupos: casada, conviviente;

- 4) uso de anticonceptivos durante el período de observación, en tres grupos: uso de anticonceptivos eficaces; uso de anticonceptivos menos eficaces; no uso de anticonceptivos;
- 5) nivel de instrucción de la mujer, en tres grupos: hasta 4° primario; desde 5° primario hasta secundaria incompleta; secundaria completa y superior;
- 6) situación ocupacional de la mujer, en dos grupos: trabaja; no trabaja;
- 7) nivel de ocupación del marido o compañero, en tres grupos: a) obreros, vendedores ambulantes y personas que trabajan en servicio doméstico; b) comerciantes, pequeños industriales y personas que se desempeñan en servicio personal; y c) oficinistas, oficiales de Fuerzas Armadas y Carabineros y profesionales.

Análisis de los resultados de los dos métodos para
detectar abortos

Durante el período de observación se detectaron 78 abortos en el estudio prospectivo y 58 en el retrospectivo. En el prospectivo se usaron menos meses de observación que en el retrospectivo (8 976 y 9 337, respectivamente), aunque esa diferencia (medida en tasa aborto/mujer-mes) no es significativa al nivel de $p = 0,05$ ($Z = 1,75$). De todas maneras ese resultado parece indicar que la prospectiva da los mejores resultados.

Sin embargo, la interpretación de los datos en forma más detallada no es tan fácil y tan uniforme, como muestra el Cuadro 1.

Cuadro 1

NUMERO DE ABORTOS (NA), NUMERO DE MUJERES-MES (NMM) Y TASAS POR
TRIMESTRE, ENCUESTAS PROSPECTIVA Y RETROSPECTIVA

Trimestre	Prospectiva			Retrospectiva			Valores Z
	NA	NMM	Tasa	NA	NMM	Tasa	
1 (oct.-dic. 1969)	19	2 104	0,90	8	1 648	0,49	1,45
2 (enero-marzo 1970)	22	2 173	1,01	14	2 025	0,69	1,13
3 (abril-junio 1970)	20	2 107	0,95	9	2 025	0,44	1,93
4 (julio-septiembre 1970)	16	2 038	0,79	13	2 025	0,64	0,57
5 (octubre-diciembre 1970)	1	554	0,18	14	1 614	0,87	1,67

En primer lugar, hay que establecer que en la subdivisión de los datos no existe la posibilidad de encontrar diferencias significativas. Esto se debe al número reducido de casos en la encuesta y la probabilidad baja de tener un aborto. Para todo el análisis siguiente, será válido entonces que se muestren tendencias indicadas por lo sistemático de los resultados, sin la posibilidad de probarlas estadísticamente.

Los datos de la encuesta retrospectiva parecen indicar que existe una falla de memoria: los datos para el primer y quinto trimestres constituidos por los mismos meses, razón por la que se excluye la posibilidad de una influencia estacional, muestran una diferencia importante en ese sentido.

Si es que la memoria falla, la tasa para el segundo trimestre indicaría que existe una fluctuación estacional en embarazos o en abortos que hace subir la tasa de abortos en verano. La prospectiva muestra la misma tendencia aunque no tan fuerte.

Las tasas de la retrospectiva muestran un alza a medida que es más corto el tiempo que transcurre desde la fecha del aborto a la fecha de la entrevista. Los resultados de la prospectiva no son igualmente interpretables: en este caso los datos se recogieron por mes, así es que la capacidad de la memoria no influye en los resultados. La disminución constatada en la tasa de abortos hacia el fin del estudio podría ser causada por el abandono de la encuesta de mujeres que aborten, o por razones pertenecientes al campo de la entrevista misma y de las entrevistadoras. Un estudio del sesgo causado por el abandono de la encuesta dará respuesta a este asunto.

Una comparación de los resultados de la prospectiva con los de la retrospectiva muestra que con el método retrospectivo se obtiene en el último trimestre la misma tasa que con el método prospectivo en el primer trimestre. Esto indicaría que, con una sola visita, entrevistadoras bien entrenadas pueden obtener la misma calidad de datos sobre un período de tres meses, que en varias entrevistas repetidas.

Dado el nivel de las tasas en la retrospectiva en los primeros tres trimestres y en la prospectiva en los últimos dos trimestres, la conclusión general es que ninguno de los dos métodos da siempre mejores resultados que el otro. De esa conclusión surge el siguiente problema: qué combinación de métodos es preferible y/o para qué categoría de mujeres sirve mejor un método que otro. Con tal propósito se hicieron las tablas que se encuentran en el apéndice. De ellas se deduce que la distribución de la muestra según las características sociales y demográficas usadas, salvo edad, no aporta nada al valor predictivo del método retrospectivo, cuando se comparan los resultados con los del método prospectivo. Eso quiere decir que no hay categorías sociales en las que el método retrospectivo dé resultados más altos que el método prospectivo, así es que tampoco en muestras de mujeres de otro nivel socioeconómico el método retrospectivo es preferible.

La edad de la mujer sí parece dar diferencias en la aplicabilidad de los dos métodos e indicar posibilidades para obtener resultados buenos con costos menores que los del método prospectivo. Para la categoría mujeres en las edades más altas (35-39 en la prospectiva y 36-40 en la retrospectiva), también cuando se introducen otras variables de control, la retrospectiva por lo general da resultados del mismo nivel que la prospectiva. Mirando las tasas en la categoría más alta de edad por trimestre, ellas muestran, sin embargo, que esa igualdad de los resultados no proviene de una distribución semejante: en la retrospectiva la tasa crece a medida que la fecha del aborto es más cercana de la fecha de la entrevista, mientras que en la prospectiva la tasa disminuye con la duración de la encuesta (véase el cuadro 2). Tal vez la información para esa categoría se mejoraría más si se usara una combinación de los dos métodos en tal forma que se repitiera una entrevista intensiva retrospectiva después de medio año.

Cuadro 2

TASAS DE ABORTOS SEGUN TRIMESTRE Y EDAD DE LA MUJER, ENCUESTAS
PROSPECTIVA Y RETROSPECTIVA

Trimestre	Prospectiva			Retrospectiva		
	25-29	30-34	35-39	26-30	31-35	36-40
1	1,28	0,61	0,75	0,87	0,38	0,18
2	1,15	1,14	0,86	0,71	0,93	0,45
3	1,21	1,02	0,58	0,43	0,31	0,60
4	1,12	0,76	0,45	0,28	1,08	0,60
5	0,00	0,53	0,00	0,70	0,38	1,52

Las diferencias entre los resultados obtenidos con los dos métodos crecen a medida que la edad de la entrevistada disminuye, como lo muestra el cuadro 3:

Cuadro 3

TASAS DE ABORTOS SEGUN EDAD DE LA MUJER,
ENCUESTAS PROSPECTIVA Y RETROSPECTIVA

Edad	Prospectiva	Edad	Retrospectiva
25-29	1,12	26-30	0,58
30-34	0,83	31-35	0,64
35-39	0,62	36-40	0,65

Para estudiar la composición de las tasas y las diferencias entre ellas, analizamos los datos de la categoría más joven (25-29/26-30).

En la retrospectiva, no aparece la tendencia uniforme de que los datos se deterioren a medida que se refieren a una fecha más alejada de la entrevista (véase el cuadro 2), y, en la prospectiva, los datos parecen mantener nivel alto hasta, e incluso, el cuarto trimestre, lo cual indicaría que aquí la muestra cambiaría con respecto a la práctica abortiva en la primera fase de la encuesta.

En este caso no es posible, con los datos presentados, encontrar una combinación de métodos que dé resultados confiables para el período completo de un año. Recordando que la diferencia en la muestra inicial de la prospectiva y la submuestra con que se terminó el estudio, se debe casi enteramente al factor edad y, de ella, a la categoría más joven que abandonó la encuesta en forma desproporcionada, se llega a la conclusión siguiente: da la impresión que en esa categoría con alta incidencia de abortos, los datos obtenidos de manera retrospectiva siempre son bajos y que la manera prospectiva exige demasiado de las mujeres. Tal vez una visita cada tres meses sería una solución que evitaría los defectos de los dos métodos.

Para la categoría media de edades no existe visión clara, pero sí parece que también sobre un período, digamos, de dos trimestres, se podrían juntar datos buenos (véase el cuadro 2, encuesta retrospectiva, tasa del cuarto trimestre).

Ahora, dada la diferencia en el número de abortos declarados en cada una de las dos encuestas, puede tratar de explicarse de dónde sale esa diferencia. Una de las posibilidades consiste en averiguar si las mujeres en la prospectiva declararon más embarazos, ya que al declararlos desde el principio las entrevistadoras podrían seguirlos hasta el término, cualquiera que éste fuera. Por otro lado, si la mujer en la retrospectiva no declara un embarazo habido en el pasado, la entrevistadora no puede preguntarle nada respecto a un término y, de esta manera, se pierde el embarazo en la encuesta.

En la prospectiva, se encontraron 216 embarazos en total, de los cuales 151 tenían término dentro del período de observación, lo que quiere decir que esa categoría de las mujeres que contribuyeron al número de términos no abandonó la encuesta antes de tener un acontecimiento. Los 65 embarazos sin término se dividen en 12 de mujeres que abandonaron la encuesta embarazadas y 53 de mujeres embarazadas al terminarse el estudio. En la retrospectiva, se anotaron 218 embarazos, de los cuales 163 tenían término dentro del período de observación, mientras 56 pertenecían a mujeres que en el momento de la entrevista estaban embarazadas.

En el cuadro 4 se ve cómo es la relación entre embarazos terminados y abortos:

Cuadro 4

NUMERO DE EMBARAZOS Y ABORTOS, Y TASAS ABORTOS/EMBARAZOS Y EMBARAZOS/
MUJERES-MES, ENCUESTAS PROSPECTIVA Y RETROSPECTIVA

Encuestas	I		II			III	IV
	N° embarazos		N° abortos			Tasa aborto/	Tasa embarazo/
	Con término	Total	Esp.	Prov.	Total	embarazo	mujer-mes
Prospectiva	151	216	23	55	78	51,7	2,4
Retrospectiva	163	218	20	38	58	35,9	2,3
Valor Z						2,15	0,20

Los datos no muestran claramente que en la retrospectiva hay una subdeclaración de embarazos (véase la columna IV para todos los embarazos terminados o empezados durante el período de observación). Por otra parte, un aumento en el número de abortos con 20 casos y un aumento correspondiente en el número de embarazos no elevaría la tasa de embarazos por mes-mujer de tal manera que la diferencia con el resultado de la prospectiva lograra ser significativa. Eso implica que una subdeclaración de los embarazos sigue siendo una posible explicación. El hecho de que la tasa de abortos por embarazos es tan baja en el caso de la retrospectiva (véase la columna III del cuadro 4), ayuda a pensar en esa dirección.

Conclusiones

La conclusión general del análisis, entonces, es que los dos métodos tienen defectos: el método prospectivo facilita el abandono a las mujeres de la encuesta y provoca tasas menos altas a medida que la encuesta progresa; y el método retrospectivo provoca la obtención de tasas bajas a medida que la fecha de los abortos es más lejana a la fecha de la entrevista. Es posible que las diferencias encontradas se deban a una subdeclaración del embarazo en la retrospectiva.

No es posible encontrar una categoría social para la cual el método retrospectivo sea lo suficientemente confiable.

Una subdivisión de la muestra según grupos de edades tampoco indica que el método retrospectivo sea excelente para cualquier categoría. Sería aconsejable una combinación de métodos: para la categoría más joven, una entrevista cada tres meses y para las otras dos categorías, una entrevista cada seis meses.

A P E N D I C E

Tabla 1

NUMERO Y TASAS DE ABORTOS SEGUN GRUPOS DE EDADES Y
NIVEL DE INSTRUCCION DE LA MUJER

Grupos de edades	Nivel de instrucción de la mujer					
	Hasta 3a. Primaria		Hasta Secundaria incompleta		Secundaria completa y más	
	NA	Tasa	NA	Tasa	NA	Tasa
<u>Prospectiva</u>						
25-29	6	1,35	24	1,06	6	1,19
30-34	3	0,60	18	0,87	3	0,95
35-39	5	1,00	12	0,55	1	0,43
Total	14	0,97	54	0,83	10	0,95
<u>Retrospectiva</u>						
26-30	4	0,96	12	0,49	3	0,79
31-35	4	0,84	14	0,61	1	0,49
36-40	5	0,94	13	0,56	2	0,79
Total	13	0,91	39	0,55	6	0,72

Tabla 2

NUMERO Y TASAS DE ABORTOS SEGUN EDAD DE LA MUJER
(EN GRUPOS QUINQUENALES) Y OCUPACION DEL MARIDO

Grupos de edades	Nivel de ocupación del marido					
	a		b		c	
	NA	Tasa	NA	Tasa	NA	Tasa
<u>Prospectiva</u>						
25-29	7	1,04	7	1,15	22	1,14
30-34	7	0,91	3	0,49	14	0,93
35-39	1	0,17	3	0,43	14	0,85
Total	15	0,74	13	0,68	50	0,98
<u>Retrospectiva</u>						
26-30	5	0,63	2	0,36	12	0,63
31-35	2	0,42	5	0,98	12	0,60
36-40	1	0,21	4	0,53	15	0,81
Total	8	0,46	11	0,60	39	0,68

a = obreros, vendedores ambulantes y personas que trabajan en servicios domésticos;

b = comerciantes, pequeños industriales y personas que se desempeñan en servicios personales;

c = oficinistas, oficiales de Fuerzas Armadas y Carabineros y profesionales.

Tabla 3

NUMERO Y TASA DE ABORTOS SEGUN GRUPOS DE EDADES Y
PARIDEZ DE LA MUJER

Grupos de edades	Paridez					
	0-2		3-4		5 y más	
	NA	Tasa	NA	Tasa	NA	Tasa
<u>Prospectiva</u>						
25-29	19	1,12	8	0,72	9	2,21
30-34	7	0,60	10	0,97	7	1,02
35-39	3	0,31	9	0,82	6	0,71
Total	29	0,76	27	0,83	21	1,14
<u>Retrospectiva</u>						
26-30	12	0,71	6	0,47	1	0,34
31-35	9	0,84	8	0,62	2	0,32
36-40	8	0,81	6	0,52	6	0,63
Total	29	0,77	20	0,54	9	0,48

Tabla 4

NUMERO Y TASA DE ABORTOS SEGUN EDAD DE LA MUJER (EN GRUPOS
QUINQUENALES) Y USO DE ANTICONCEPTIVOS

Grupos de edades	Uso de anticonceptivos durante 3 meses en periodo de observación					
	No uso		Usó menos eficaces		Uso eficaces	
	NA	Tasa	NA	Tasa	NA	Tasa
<u>Prospectiva</u>						
25-29	8	0,97	1	0,36	27	1,28
30-34	4	0,47	7	1,90	13	0,79
35-39	9	0,86	7	1,32	2	0,15
Total	21	0,77	15	1,27	42	0,82
<u>Retrospectiva</u>						
26-30	4	0,41	3	0,98	12	0,61
31-35	9	1,07	2	0,63	8	0,44
36-40	11	1,00	6	1,09	3	0,21
Total	24	0,82	11	0,94	23	0,44

Tabla 5

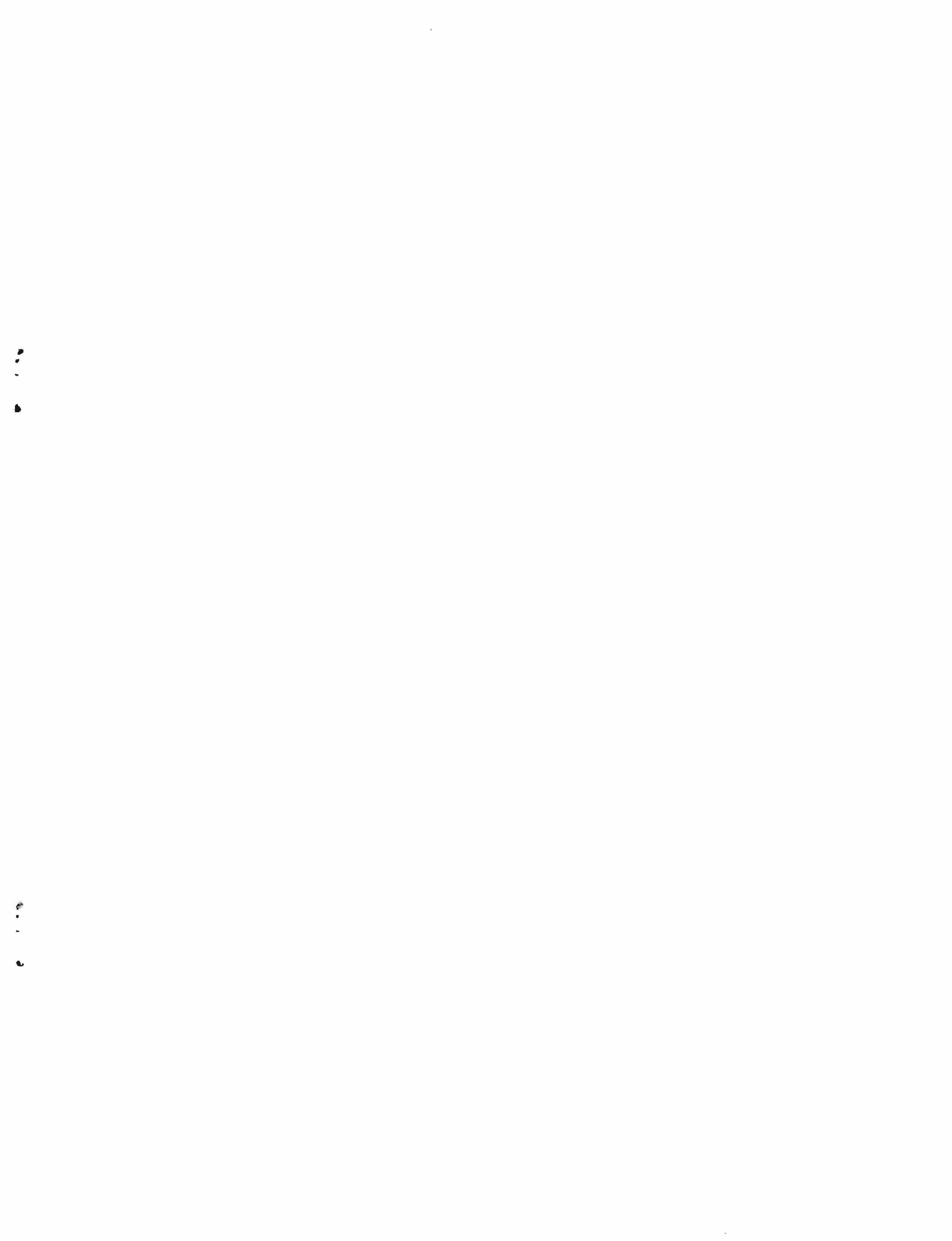
NUMERO Y TASA DE ABORTOS SEGUN GRUPOS DE EDADES Y ESTADO CIVIL DE LA MUJER

Grupos de edades	Estado Civil			
	Casada		Conviviente	
	NA	Tasa	NA	Tasa
<u>Prospectiva</u>				
25-29	19	0,62	0	0,00
30-34	16	0,59	3	1,13
35-39	17	0,60	3	1,28
Total	52	0,60	6	0,85
<u>Retrospectiva</u>				
26-30	33	1,11	3	1,28
31-35	23	0,86	1	0,49
36-40	14	0,51	4	1,62
Total	70	0,84	8	1,17

Tabla 6

NUMERO Y TASA DE ABORTOS SEGUN GRUPOS DE EDADES Y SITUACION OCUPACIONAL DE LA MUJER

Grupos de edades	Situación ocupacional de la mujer			
	Trabaja		No trabaja	
	NA	Tasa	NA	Tasa
<u>Prospectiva</u>				
25-29	6	0,75	30	1,24
30-34	10	1,29	14	0,67
35-39	5	0,55	13	0,65
Total	21	0,84	57	0,87
<u>Retrospectiva</u>				
26-30	6	0,71	13	0,54
31-35	3	0,35	16	0,75
36-40	7	0,84	13	0,58
Total	16	0,63	42	0,62





CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA
CELADE: J.M. Infante 9, Casilla 91. Teléfono 257806
Santiago (Chile)

CELADE: Ciudad Universitaria Rodrigo Facio
Apartado Postal 5249
San José (Costa Rica)