

BIBLIOTECA NACIONES UNIDAS MEXICO

PROPIEDAD DE
LA BIBLIOTECA



NACIONES UNIDAS

CONSEJO
ECONOMICO
Y SOCIAL



C.2

GENERAL

E/CN.12/857
12 de mayo de 1970

ORIGINAL: ESPAÑOL

COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA

SITUACION ACTUAL, PROBLEMAS Y PERSPECTIVAS DEL COMERCIO
DEL ARROZ EN LOS PAISES DE LA ALAIC



INDICE

| | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| Introducción | 1 |
| I. PRODUCCION Y COMERCIO DEL ARROZ EN LOS PAISES DE LA ALALC | 2 |
| 1. Tendencias del consumo y de la producción | 2 |
| 2. Comercio exterior | 6 |
| II. POLITICAS DE COMERCIALIZACION Y PRECIOS DEL ARROZ | 10 |
| III. PERSPECTIVAS FUTURAS DEL COMERCIO DEL ARROZ | 21 |
| 1. Crecimiento previsto de la demanda interna y de la oferta de arroz | 21 |
| 2. Perspectivas del comercio intra y extrazonal del arroz | 33 |

1944

1944

1944

The following is a list of the names of the persons who were members of the committee on the subject of the proposed amendment to the constitution of the State of New York, which was introduced in the Senate on January 10, 1944, and in the Assembly on January 11, 1944, and which was passed by the Senate on January 12, 1944, and by the Assembly on January 13, 1944, and which was signed by the Governor on January 14, 1944, and which became a law on January 15, 1944.

1944

Introducción

El presente informe se agrega a la serie de estudios que está realizando la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO sobre el comercio de productos agrícolas en los países de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC). El objeto de estos estudios es el de proporcionar a los gobiernos de los países miembros y a la Secretaría de este organismo, antecedentes y elementos de juicio, particulares para cada producto, que les ayuden a resolver los problemas que se les plantean al tratar de armonizar las políticas de producción y comercio con miras a la integración, pero dentro del marco de un desarrollo agropecuario sostenido y racional.

Un análisis por países de la evolución de la producción, el consumo, la productividad, el comercio exterior y los aspectos peculiares de la comercialización de los diversos rubros de explotación agropecuaria da una idea bastante aproximada de la situación futura de cada uno de ellos y de la región en su conjunto, como abastecedores o como mercados de la demanda intra y extrarregional. Quizá el aspecto más importante de esta investigación sea el análisis de la potencialidad productiva de cada país confrontada con los factores que condicionan el grado de aprovechamiento. Su mérito consiste en reunir en un cuadro coherente las metas esbozadas o planteadas en los planes o políticas de desarrollo nacionales y analizar en qué medida favorecen o perjudican los intereses de cada país y de la región.

A este respecto, el arroz, a diferencia de otros cultivos agrícolas, crea actualmente pocas dificultades, porque en casi todos los países que aquí se estudian el comercio exterior es marginal comparado con el volumen de la producción y el consumo. No obstante, la diferencia en los precios internos al por mayor entre algunos de ellos es bastante pronunciada, situación que se mantendrá mientras no se modifiquen las políticas y sistemas de comercialización y de precios y mientras se continúe estimulando la producción antieconómica. Pero consideradas dentro de un plan de integración, las perspectivas del comercio intra y extrarregional de arroz cambiarán completamente, y los mercados se ampliarán, a mediano y largo plazo, con la consiguiente revisión de los niveles de precios. Como no se puede prever desde ahora cuándo se hará realidad este mercado ampliado, se presentan en este informe proyecciones de la oferta y la demanda para cada país y para la zona en su conjunto, teniendo en cuenta su potencialidad y sus condiciones y características peculiares.

I. PRODUCCION Y COMERCIO DEL ARROZ EN LOS PAISES DE LA ALALC

1. Tendencias del consumo y de la producción

En términos globales, el consumo aparente de arroz en la ALALC ha crecido mucho desde la posguerra al pasar de un promedio anual cercano a los 2.5 millones de toneladas en el quinquenio 1948-1952 a unos 5.4 millones de toneladas en 1962-1966. El grueso del incremento correspondió sin embargo, al Brasil, cuyos niveles de consumo influyeron de manera decisiva en el total regional. Excluido este país, el aumento fue sólo de 600 mil toneladas, pero aún así casi duplicó el nivel del período base.

Por otra parte, los niveles de consumo de arroz muestran diferencias muy pronunciadas entre un país y otro a causa de sus distintos regímenes alimenticios. Mientras en el Brasil el consumo humano de arroz elaborado es, en la actualidad, de 48 kg por habitante, con tendencia a aumentar, en Argentina, Bolivia, Chile, México, Paraguay, Uruguay y Venezuela oscila entre 4 y 11 kg. De estos países, la Argentina, Chile y el Paraguay tienden a disminuir ese consumo en tanto que los demás registran muy leves tendencias a incrementarlo. Colombia, Perú y el Ecuador, se ubican en una situación intermedia, con niveles cercanos a los 20 kg por habitante al año y con tendencia a un ligero y sostenido crecimiento. (Véase el cuadro 1.)

Este incremento en el consumo aparente del arroz se abasteció con el aumento de la producción interna, ya que en los dos quinquenios analizados el saldo neto del comercio exterior fue muy similar. Como en ese período los rendimientos medios tampoco variaron, la mayor oferta provino de la duplicación de la superficie cultivada, (de 2.3 millones de ha alrededor de 1950 a 4.8 millones de ha en 1962-66). (Véase el cuadro 2.)

Los principales aumentos de la superficie cultivada correspondieron al Brasil y Colombia, que son también los principales productores de la región. Con la excepción del Paraguay, todos los demás países de la ALALC aumentaron también la superficie arrocera, con tasas anuales que variaron, desde poco más de 1 % anual como en la Argentina y Chile, hasta sobre 6 % anual, como en Bolivia, Colombia y Venezuela.

/Cuadro 1

Cuadro 1

ALALG: PRODUCCION, COMERCIO EXTERIOR Y CONSUMO APARENTE DE
ARROZ ELABORADO, 1948-52 Y 1962-66

(Miles de toneladas)

| | 1948-52 | | | | | 1962-66 | | | | |
|--------------|--------------|-------------|-------------|------------------|---------------------|--------------|-------------|-------------|------------------|---------------------|
| | Producción | Importación | Exportación | Consumo aparente | | Producción | Importación | Exportación | Consumo aparente | |
| | | | | Total | Por habitante en kg | | | | Total | Por habitante en kg |
| Argentina | 83 | - | 1 | 87 | 5.1 | 128 | - | 31 | 97 | 4.4 |
| Bolivia | 11 | 9 | - | 20 | 6.6 | 26 | 2 | - | 28 | 6.9 |
| Brasil | 1 986 | - | 190 | 1 856 | 35.5 | 4 220 | - | 116 | 4 104 | 52.1 |
| Colombia | 161 | 2 | 2 | 161 | 13.8 | 387 | 1 | 2 | 386 | 22.0 |
| Chile | 49 | 1 | 4 | 46 | 7.6 | 54 | 14 | 5 | 63 | 7.3 |
| Ecuador | 83 | - | 44 | 39 | 12.2 | 115 | 1 | 14 | 102 | 20.5 |
| México | 114 | - | 20 | 94 | 3.5 | 207 | 6 | 11 | 202 | 4.8 |
| Paraguay | 9 | - | - | 9 | 6.7 | 11 | - | - | 11 | 5.6 |
| Perú | 128 | 15 | - | 143 | 17.9 | 220 | 42 | - | 262 | 23.2 |
| Uruguay | 27 | - | 10 | 17 | 7.7 | 49 | - | 17 | 32 | 11.9 |
| Venezuela | 27 | 17 | - | 44 | 8.3 | 105 | 3 | 14 | 94 | 11.2 |
| <u>ALALG</u> | <u>2 683</u> | <u>44</u> | <u>211</u> | <u>2 516</u> | <u>18.4</u> | <u>5 523</u> | <u>69</u> | <u>210</u> | <u>5 382</u> | <u>26.7</u> |

Fuente: FAO, Anuarios de Producción y de Comercio Exterior.

Cuadro 2

ALALC: EVOLUCION DE LA SUPERFICIE, PRODUCCION Y RENDIMIENTOS DE ARROZ PADDY, 1948-52 Y 1962-66

| | Superficie (miles de hectáreas) | | Rendimiento (kilogramos por hectárea) | | Producción (miles de toneladas) | | Indices 1962-66 (1948-52 = 100) | | | Tasas anuales de incremento | | |
|--------------|---------------------------------------|--------------|---|--------------|---------------------------------------|--------------|------------------------------------|------------------|-----------------|--------------------------------|------------------|-----------------|
| | 1948-52 | 1962-66 | 1948-52 | 1962-66 | 1948-52 | 1962-66 | Super- ficie | Rendi- miento | Produc- ción | Super- ficie | Rendi- miento | Produc- ción |
| Argentina | 46 | 55 | 2 982 | 3 568 | 136 | 197 | 119.6 | 119.7 | 144.9 | 1.3 | 1.4 | 2.7 |
| Bolivia | 12 | 31 | 1 583 | 1 394 | 19 | 43 | 258.3 | 88.1 | 226.3 | 7.0 | -1.0 | 6.0 |
| Brasil | 1 845 | 3 976 | 1 583 | 1 561 | 2 921 | 6 205 | 215.5 | 98.6 | 212.4 | 5.6 | -0.1 | 5.5 |
| Colombia | 129 | 301 | 1 930 | 1 977 | 249 | 595 | 233.3 | 102.4 | 239.0 | 6.2 | 0.2 | 6.4 |
| Chile | 25 | 31 | 3 000 | 2 662 | 75 | 83 | 124.0 | 88.7 | 110.7 | 1.6 | -0.9 | 0.6 |
| Ecuador | 75 | 108 | 1 693 | 1 639 | 127 | 177 | 144.0 | 96.8 | 139.4 | 2.6 | -0.2 | 2.4 |
| México | 96 | 140 | 1 802 | 2 224 | 173 | 313 | 145.8 | 123.4 | 180.9 | 2.7 | 1.5 | 4.2 |
| Paraguay | 8 | 7 | 1 875 | 2 429 | 15 | 17 | 87.5 | 129.5 | 113.3 | -1.0 | 1.9 | 0.9 |
| Perú | 51 | 83 | 3 745 | 4 016 | 191 | 332 | 162.7 | 107.2 | 173.8 | 3.5 | 0.5 | 4.0 |
| Uruguay | 13 | 24 | 3 154 | 3 167 | 41 | 76 | 184.6 | 100.4 | 185.4 | 4.5 | 0.0 | 4.5 |
| Venezuela | 36 | 89 | 1 139 | 1 820 | 41 | 162 | 247.2 | 159.8 | 395.1 | 6.7 | 3.4 | 10.3 |
| <u>ALALC</u> | <u>2 337</u> | <u>4 843</u> | <u>1 705</u> | <u>1 693</u> | <u>2 988</u> | <u>8 200</u> | <u>207.2</u> | <u>92.3</u> | <u>205.6</u> | <u>5.3</u> | <u>0.0</u> | <u>5.3</u> |

Fuente: FAO, Anuario de Producción.

/Las diferencias

Las diferencias en los rendimientos medios son pronunciadas, tanto entre los países miembros de la zona, como entre diferentes regiones de un mismo país. La causa principal radica en el sistema de cultivo, según sea de riego o de secano. Así, en el Perú, donde la mayor parte del cultivo se realiza en la costa, y con riego, el rendimiento medio nacional supera los 4 000 kg por hectárea de arroz paddy. En el Uruguay, alrededor del 75 % del área cultivada está en la cuenca de la laguna Merín, cuyas condiciones ecológicas son muy favorables para este cereal. Prueba de ello son los rendimientos medios - superiores a 3 000 kg por hectárea - obtenidos con técnicas tradicionales de cultivo,^{1/} y, en buena medida, por arrendatarios que, luego de sembrar dos o tres años consecutivos un terreno, se trasladan a tierras nuevas.^{2/} El 25 % restante se distribuye en distintas regiones del país, en suelos de características también favorables. En cambio, en el Ecuador, donde el 80 % de la superficie arrocerá corresponde a "cultivos de invierno", (estación lluviosa) con régimen de lluvias variable, el promedio nacional de rendimientos llega sólo a 1 640 kg por hectárea. Gran parte de la cosecha anual proviene de tierras arrendadas, explotadas por familias nómades que se van desplazando a lo largo de la franja arrocerá del litoral sudoccidental, a medida que la disminución de los rendimientos los hace buscar terrenos más productivos y descansados. Es decir que en estos terrenos se alternan períodos de cultivo con períodos de abandono. El arriendo suele pagarse en arroz. En esta forma, el propietario dispone de determinados volúmenes de este grano que entrega al mercado a los precios que ofrecen los intermediarios y que no guardan ninguna relación con los costos de producción. Esto se traduce en un permanente desestímulo al progreso tecnológico y fomenta el carácter extractivo que tiene este cultivo en el Ecuador. En el Brasil, alrededor del 75 % del arroz proviene de cultivo de secano y solamente en Río Grande do Sul y en el Valle de Paraíba, en São Paulo, su cultivo es de riego, con rendimientos superiores a 3 000 kg por hectárea, en circunstancia que el promedio nacional

1/ Sólo se fertiliza el 3.4 % del área total.

2/ Sólo el 19 % de la superficie se encuentra en manos de empresarios-propietarios.

/sólo llega

sólo llega a poco más de 1 500 kg por hectárea. Por consiguiente, en los años en que las condiciones climáticas, y en especial la cantidad de agua caída y su distribución mensual son poco favorables al cultivo del arroz de secano, el volumen de la producción se resiente, y la cosecha de arroz paddy disminuye hasta en 1.5 millones de toneladas con respecto a cosechas de años normales con las consecuencias que sobre el precio tiene una oferta fluctuante. Situaciones similares a las del Ecuador y el Brasil se repiten en Colombia y Venezuela.

Mientras el rendimiento medio regional prácticamente no varió entre 1948-1952 y 1962-1966, en cuatro países - Bolivia, Brasil, Chile y Ecuador - los rendimientos bajaron en tanto que en los siete restantes aumentaron. En tres de ellos - Colombia, Perú y Uruguay - el ritmo de incremento fue inferior al 1 % anual; en tres - Argentina, México y Paraguay - fue de 1 a 2 % anual; en cambio, en Venezuela, se registraron tasas de incremento superiores al 3 % anual.

La causa de los rendimientos decrecientes en los países señalados, es variable. Pero, en general, ella reside en el agotamiento y deterioro de los suelos destinados a este cultivo. Cuando un suelo se cultiva por primera vez con arroz, el rendimiento suele ser bastante elevado, por la fertilidad natural del suelo. Los cultivos sucesivos, sobre todo con poco uso de fertilizantes, van deteriorando la fertilidad, a la par que alterando o modificando la estructura y fisiología del suelo, por la acumulación prolongada del agua.

2. Comercio exterior

En términos globales, el comercio exterior de arroz tiene escasa importancia en la región. Las exportaciones, que representaron casi el 8 % de la producción en el quinquenio 1948-1952, bajaron en forma brusca en 1957-1961 para recuperar y superar ligeramente en 1962-1966 el nivel de posguerra, aunque ello significó solamente el 4 % de la producción. En cuanto a las importaciones, ellas apenas sobrepasaron el 1 % del consumo y sólo en Chile y el Perú, han tenido cierta significación para el abastecimiento interno. Salvo en 1960 y 1964, la región ha sido exportadora neta de este cereal, aunque en magnitudes relativamente pequeñas frente
/al volumen

al volumen del comercio mundial, que en los últimos años ha fluctuado entre 6 y 8 millones de toneladas. Argentina, Brasil, Ecuador y Uruguay son los únicos países de la región que normalmente disponen de saldos exportables; Chile, el Perú y, hasta 1962, Bolivia, normalmente recurren a la importación para cubrir los déficit en el consumo interno. Los países restantes han sido exportadores en algunos años, importadores en otros, con la excepción del Paraguay que no realiza operaciones de comercio exterior con arroz. (Véanse los cuadros 3 y 4.)

Sin embargo, en los últimos años Chile y el Perú han tenido que recurrir cada vez más a la importación para satisfacer las necesidades de su consumo. De otra parte, Venezuela está exportando cantidades cada vez mayores de este cereal, aunque para lograrlo ha debido aplicar subsidios. Además, es probable que en 1967 y 1968 México haya tenido nuevamente excedentes exportables a raíz del gran aumento en la producción, los cuales, basándose en el consumo actual por habitante, podrían sobrepasar las 150 mil toneladas.

En cuanto al comercio intrazonal de arroz, en 1962-1966, éste fue de escasa importancia, pues constituyó apenas un cuarto de las exportaciones totales de arroz elaborado originadas en la zona, en las cuales el Brasil - seguido de lejos por la Argentina y el Uruguay - participó con un 50 %. En estas circunstancias, el Brasil fue el proveedor principal del Perú y el Ecuador el de Chile. Del grueso de las ventas efectuadas fuera de la zona, casi dos tercios correspondieron a los mercados europeos. Las importaciones extrazonales provinieron casi en su totalidad de los Estados Unidos.

Cuadro 3

ALALC: COMERCIO EXTERIOR DE ARROZ ELABORADO, 1948-52, 1957 A 1966, 1957-61 Y 1962-66

(Miles de toneladas)

| | 1948-52 | 1957 | 1958 | 1959 | 1960 | 1961 | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 | 1957-61 | 1962-66 |
|-------------|---------|------|-------|------|------|-------|-------|------|------|-------|-------|---------|---------|
| Argentina | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | 0.8 | 27.6 | 43.5 | 10.4 | 5.3 | 10.9 | 37.6 | 14.7 | 6.7 | 43.3 | 56.7 | 19.5 | 31.2 |
| Importación | - | - | - | 2.5 | 0.9 | - | - | - | - | - | 0.1 | 0.7 | - |
| Bolivia | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Importación | 8.6 | 11.5 | 11.2 | 8.6 | 2.3 | 4.3 | 8.2 | 0.2 | - | 0.3 | ... | 7.6 | 1.7 |
| Brasil | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | 129.8 | 0.3 | 51.6 | 9.8 | 0.4 | 150.8 | 43.7 | - | 12.4 | 236.8 | 289.2 | 42.6 | 99.9 |
| Importación | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Colombia | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | 2.0 | - | - | - | - | - | 4.2 | 3.1 | 0.2 | 0.1 | - | - | 1.5 |
| Importación | 2.1 | 10.2 | - | 0.2 | 0.2 | 39.1 | 2.7 | - | 0.2 | 0.6 | 0.4 | 9.9 | 0.9 |
| Chile | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | 4.4 | - | - | 0.3 | 0.2 | 9.4 | 25.0 | 0.1 | - | - | - | 2.0 | 4.9 |
| Importación | 0.8 | 0.5 | 3.6 | 8.8 | 15.8 | 9.2 | 6.3 | 12.2 | 22.2 | 10.7 | 39.7 | 7.6 | 18.2 |
| Ecuador | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | 43.8 | 98.1 | 27.5 | 17.0 | 26.9 | 21.2 | 5.2 | 33.8 | 12.0 | - | 22.5 | 26.1 | 11.2 |
| Importación | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5.5 | - | - | - |
| México | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | 20.0 | 5.6 | 7.0 | 9.8 | 2.0 | 3.0 | 63.0 | 0.2 | - | - | - | 5.5 | 10.7 |
| Importación | - | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 22.2 | 0.2 | 0.1 | 1.9 | - | 16.8 | 12.4 | 4.7 | 7.8 |
| Paraguay | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | - | - | ... | 0.8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Importación | - | - | ... | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Perú | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | - | ... | ... | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Importación | 14.5 | 20.2 | 44.8 | 0.2 | 25.5 | 8.7 | 1.2 | 0.9 | 48.0 | 91.9 | 11.4 | 19.9 | 30.6 |
| Uruguay | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | 10.1 | 7.3 | 9.2 | 0.7 | 6.1 | 19.9 | 25.0 | 16.7 | 22.4 | 18.8 | 45.1 | 8.6 | 25.6 |
| Importación | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Venezuela | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 20.0 | 49.9 | - | 14.0 |
| Importación | 17.1 | - | 39.9 | 27.0 | 26.9 | 11.6 | 3.8 | 1.7 | 2.4 | 4.2 | 3.6 | 21.1 | 2.3 |
| ALALC | | | | | | | | | | | | | |
| Exportación | 210.9 | 78.9 | 198.8 | 48.8 | 40.9 | 215.2 | 203.7 | 68.6 | 59.7 | 319.0 | 463.4 | 104.5 | 199.0 |
| Importación | 43.1 | 42.6 | 100.0 | 47.5 | 93.8 | 73.1 | 22.3 | 16.9 | 72.8 | 130.0 | 67.6 | 71.4 | 61.5 |

Fuente: FAO, Anuarios de Comercio Exterior.

Cuadro 4

ALALC: MATRIZ DEL COMERCIO EXTERIOR DE ARROZ ELABORADO, 1962-66

(Miles de toneladas)

| Exportadores | Argen- tina | Brasil | Colom- bia | Chile | Ecuador | México | Uru- guay | Vene- zuela | ALALC | Resto de América Latina | Estados Unidos | Resto del mundo | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|--------------|----------------|--------------|----------------------------------|-------------------|-----------------------|-------|
| Importadores | | | | | | | | | | | | | |
| Bolivia | 1.3 | - | - | 0.4 | - | - | - | - | 1.7 | - | - | - | 1.7 |
| Colombia | - | - | - | - | 0.5 | - | - | - | 0.5 | - | 0.4 | - | 0.9 |
| Chile | 2.1 | - | - | - | 0.4 | - | 6.8 | - | 9.3 | - | 7.3 | 1.6 | 18.2 |
| México | - | 1.1 | - | - | - | - | - | - | 1.1 | - | 6.7 | - | 7.8 |
| Paraguay | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Perú | - | 10.1 | - | - | 2.0 | - | - | - | 12.1 | - | 18.5 | - | 30.6 |
| Venezuela | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.3 | - | 2.3 |
| ALALC | 3.4 | 11.2 | - | 0.4 | 2.9 | - | 6.8 | - | 24.7 | - | 35.2 | 1.6 | 61.5 |
| Resto de América Latina | - | 1.5 | - | 4.5 | 2.5 | - | 3.8 | 1.9 | 14.2 | - | 40.2 | - | 54.4 |
| Estados Unidos | - | - | - | - | - | - | 0.4 | - | 0.2 | | | | |
| Mercado Común Europeo | 15.8 | 19.2 | 1.5 | - | - | 0.6 | 3.3 | 6.4 | 46.8 | | | | |
| Resto de Europa | 10.1 | 25.8 | - | - | 2.4 | 7.8 | 8.5 | 4.0 | 58.6 | | | | |
| Resto del mundo | 1.9 | 42.2 | - | - | 3.4 | 2.3 | 2.8 | 1.7 | 54.3 | | | | |
| <u>Total mundial</u> | <u>31.2</u> | <u>99.9</u> | <u>1.5</u> | <u>4.9</u> | <u>11.2</u> | <u>10.7</u> | <u>25.6</u> | <u>14.0</u> | <u>199.0</u> | | | | |

Fuente: Anuarios de Comercio Exterior de los países.

II. POLITICAS DE COMERCIALIZACION Y PRECIOS DEL ARROZ

Diversos factores determinan directa o indirectamente la estructura, nivel y evolución de los precios en cada país. De ellos, los más importantes son las condiciones ecológicas, la estructura de la producción, los sistemas de tenencia y de crédito agrícolas y las políticas de comercialización, almacenamiento, abastecimiento y de precios. Sin embargo, sin restar importancia a los demás factores, el análisis siguiente se limitará a trazar, a grandes rasgos, los lineamientos de la política arrocera de cada país de la zona para examinar luego el comportamiento de los precios medios anuales, al por mayor, en las plazas principales o en las capitales de los países.

Con excepción de Argentina, Bolivia,^{3/} Paraguay y Uruguay, donde se supone que las transacciones en el mercado mayorista son libres, los demás países de la ALALC controlan, en menor o mayor grado, los precios del arroz. En el Brasil, donde el arroz constituye un alimento básico, el Gobierno Federal fija anualmente, desde 1950, precios mínimos de garantía para este cereal. Salvo en 1965, en que el Gobierno adquirió cerca de 1.7 millones de toneladas de arroz paddy, equivalentes al 22 % de la cosecha, los precios mínimos parecen no haber tenido antes mayor significación sea porque su nivel era demasiado bajo en relación con los precios que el comercio particular pagaba entonces a los productores, o porque se acercaba al de estos últimos. Tanto en Chile como en México, el gobierno fija precios mínimos de garantía únicos para todo el país, concede subsidios a la producción,^{4/} y tiene el monopolio del comercio exterior de este producto.

^{3/} Existe sin embargo, un organismo regulador de precios en este país.

^{4/} En Chile, el Gobierno subvenciona la producción de todos los artículos de gran consumo, pues toma a su cargo hasta 50 % del costo de los abonos distribuidos a los agricultores y establece un régimen especial de exención de gravámenes aduaneros a las importaciones de algunas maquinarias agrícolas. En México, existe desde 1961 un seguro agrícola y ganadero, que se extiende a casi todos los cultivos y a la ganadería. Como el riesgo para los cultivos de secano es muy grande y las primas son altas, el Gobierno cubre aproximadamente el 50 % del valor de ellas, como subsidio suplementario a la agricultura.

/Sin embargo,

Sin embargo, en estos dos países la producción ha reaccionado de manera opuesta a los estímulos mencionados en la nota al pie y mientras en Chile se mantuvo prácticamente estancada entre los quinquenios 1948-1952 y 1962-1966, en México creció en un 80 %. (Véase de nuevo el cuadro 2.) En los cuatro países restantes la política de comercialización y precios presenta aspectos muy divergentes.

En Colombia el Instituto Nacional de Abastecimiento (INA) fija precios de sustentación y en colaboración con la Federación Nacional de Arroceros (FEDEARROZ) adquiere parte de la producción cuando los precios internos son más bajos que los precios fijados. Hasta 1963, el país disponía de excedentes de arroz en poder del INA y de los productores, y para evitar una depresión en los precios internos se encargó a la FEDEARROZ que colocara dichos excedentes en el exterior. Esta operación no alcanzó a concretarse, pues en 1964 se produjo una aguda contracción en el abastecimiento de otros rubros alimenticios, cuya demanda se desplazó hacia el arroz. En 1964 y 1965 pese a las fuertes devaluaciones ocurridas, el INA pretendía comprar el arroz paddy a los precios fijados en febrero de 1963,^{5/} sin gran resultado. En general, la FEDEARROZ critica que los precios de sustentación del INA no cumplen con sus objetivos, en lo que concierne a los pequeños productores. En el pasado, la política de precios seguida ha beneficiado a los intermediarios, porque la acción del INA no ha alcanzado hasta los centros de producción y ha obligado al agricultor a recurrir a intermediarios y liquidar sus cosechas a precios poco remunerativos. También critica la demora en el pago, que hace perder el interés en su intervención.^{6/}

En el Ecuador, la política de precios se aplica a través de la Comisión Nacional del Arroz, en coordinación con el Ministerio de Industria y Comercio, al cual compete, en última instancia, tomar las decisiones. Pero, según este Ministerio, la política de sustentación de precios no ha

5/ Dicho precio cubría solamente el 74.4 % de los costos de producción. (Declaraciones del gerente de FEDEARROZ "ARROZ" N° 160, abril 1966, vol. 15.)

6/ "ARROZ" (órgano de la FEDEARROZ) N° 171, julio 1967.

/funcionado hasta

funcionado hasta ahora con eficacia, por deficiencias en los servicios de comercialización.^{7/}

En el Perú, la política cerealista tiende al autoabastecimiento en arroz. La producción arrocerá experimentó un aumento sin precedentes en 1960 y 1962, lo que dio lugar a la acumulación transitoria de excedentes; pero en los años siguientes la producción bajó y no recuperó esos niveles sino hasta 1967. El Gobierno estableció un precio llamado "de refugio" para la compra del producto a los cultivadores que no quieran vender su producción en el mercado libre. Por otra parte, su decisión de continuar los grandes programas de obras de riego y otras mejoras abren perspectivas muy favorables para el fomento de este cultivo. Como otro estímulo, el Banco de Fomento Agropecuario considera la aceptación de los cereales ensilados como garantía de préstamos concedidos a los agricultores.

En Venezuela, la política de precios mínimos tiende a autoabastecer al país de arroz. El Gobierno tiene el monopolio del comercio de este cereal. El Banco Agrícola y Pecuário (BAP) compra a los productores cerca del 80 % de la producción de acuerdo con un sistema de préstamos contractuales con garantía de la cosecha y se encarga de venderla a los molinos o a la Asociación Nacional de Industriales del Arroz (ASONIDA).

Esta breve introducción sobre las políticas seguidas en los países de la zona sirve de marco de referencia al examen que se hace a continuación de los precios medios anuales al por mayor del arroz elaborado.^{8/}

Una recopilación de las series de precios nominales del arroz beneficiado en los países de la ALAIC en 1962-1966, muestra el proceso inflacionario que ha afectado al Brasil, Colombia, Chile y el Uruguay, a través del alza considerable que han experimentado los precios, en monedas nacionales, de un año a otro. Tanto en Bolivia y México - hasta el año 1966 - como en el Ecuador y el Paraguay, los promedios anuales tienen un movimiento

7/ Según el mismo Ministerio, dada la insuficiente capacidad de almacenamiento de los silos, es imposible asegurar el abastecimiento normal del artículo y, por ende, evitar las fuertes fluctuaciones estacionales de precios.

8/ En este informe no se hará un estudio comparado de la amplitud de las variaciones estacionales de los precios del arroz en los países de la ALAIC ni se tratará de la posición relativa de las plazas de un mismo país con respecto al nivel de los precios.

oscilatorio típico de un mercado sensible a las variaciones de la oferta. Se destaca en este caso Venezuela cuyos precios han bajado paulatinamente su nivel a medida que la producción alcanzaba nuevas metas. De la serie de precios del Perú nada puede inferirse, porque los datos son muy poco representativos. (Véase el cuadro 5.)

El examen de las mismas series, esta vez en términos reales, revela que tanto en México como en el Paraguay y Venezuela - los países de la zona con monedas más estables - los precios del arroz han registrado fluctuaciones menos marcadas que en los demás países con relación al nivel del quinquenio 1962-1966. (Véanse los cuadros 6 y 7.)

Al confrontar las series anteriores con las series de precios nominales en dólares (véase el cuadro 8), se observan movimientos similares y paralelos a los de los precios nacionales en términos reales, pese a los problemas que surgen cada vez que con fines de comparación, se trata de adoptar tasas de cambio adecuadas para convertir valores en monedas nacionales de diversos países a un mismo patrón, en este caso el dólar. Estas dificultades son lógicas, pues los precios internos afectados por la devaluación siguen - aun con un pequeño retraso - las variaciones de la moneda patrón. Los precios medios anuales expresados en dólares hacen resaltar las divergencias existentes en los niveles de los precios arroceros en los países de la ALALC. A este respecto, se destacan netamente tres grupos de países. El primero comprendería el Ecuador y el Uruguay - y posiblemente también la Argentina ^{2/} - cuyos precios al por mayor para el arroz beneficiado son los más bajos de la zona - menos de 180 dólares. El segundo agruparía a Colombia y Venezuela, por predominar en ellos los precios más altos de la zona - netamente superiores a los 250 dólares, o sea, en promedio, más de dos veces los del mercado mundial - en virtud de los elevados costos de producción y de elaboración. En el último grupo, que comprende los demás países encabezados por el Brasil, los precios siguen un curso intermedio.

^{2/} No se disponen de datos sobre el precio del arroz beneficiado al por mayor para la Argentina. Sin embargo, podría considerársele en este grupo por el bajo nivel de precio del arroz paddy.

Cuadro 5

ALALC: PRECIOS NOMINALES AL POR MAYOR, DEL ARROZ BENEFICIADO DE PRIMERA CATEGORIA, 1962 A 1966 a/

(Por tonelada)

| País | Moneda | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 | 1962-66 |
|-----------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| Bolivia | Peso boliviano | 3 230 | 2 850 | 2 400 | 2 450 | 3 070 | 2 800 |
| Brasil | Nuevo cruzeiro | 62.9 | 159.2 | 213.4 | 221.6 | 447.7 | 220.9 |
| Colombia | Pesos | 1 960 | 2 190 | 2 580 | 3 540 | 3 880 | 2 830 |
| Chile | Escudos | 269 | 388 | 457 | 706 | 800 | 524 |
| Ecuador | Sucres | 2 930 | 2 860 | 3 020 | 3 860 | 3 650 | 3 260 |
| México | Pesos | 2 500 | 2 490 | 2 710 | 2 700 | 2 880 | 2 670 |
| Paraguay | Guaraníes | 2 260 | 2 700 | 2 460 | 2 400 | 2 800 | 2 520 |
| Perú | Soles | 3 200 b/ | 3 200 b/ | 4 050 c/ | 4 050 c/ | 4 050 c/ | 3 710 |
| Uruguay | Pesos | 1 482 | 1 972 | 2 688 | 5 087 | 10 414 | 4 330 |
| Venezuela | Bolívares | 1 560 | 1 520 | 1 470 | 1 440 | 1 410 | 1 480 |

Fuentes: Datos elaborados por la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO.

a/ Tipos de arroz:

Argentina: Arroz Carolina, subtipo mediano, Buenos Aires.

Brasil: Amarelho, grano largo, São Paulo.

Colombia: Arroz de primera, Bogotá.

Chile: Arroz de primera, Santiago.

Ecuador: Arroz de primera de Castilla, Quito.

Perú: Clase única corriente (hasta 33 % de granos quebrados). Promedios nacionales.

Uruguay: Arroz de primera, Montevideo.

Venezuela: Arroz de primera. Promedios nacionales.

b/ En estos años el arroz fue elaborado en clase única.

c/ Precio del arroz importado. No hay datos sobre los precios del arroz nacional seleccionado comercializado libremente.

Cuadro 6

ALALC: PRECIOS REALES AL POR MAYOR DEL ARROZ BENEFICIADO, 1962 A 1966 ^{a/}

(Por tonelada)

| País | Moneda | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 | 1962-66 |
|------------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|--------|---------------------|
| Bolivia ^{b/} | Peso boliviano | 3 610 | 3 413 | 2 643 | 2 629 | 3 070 | 3 073 |
| Brasil | Nuevo cruzero | 431 | 622 | 457 | 311 | 448 | 454 |
| Colombia | Pesos | 3 684 | 3 259 | 3 278 | 4 140 | 3 880 | 3 648 |
| Chile | Escudos | 951 | 892 | 698 | 867 | 800 | 842 |
| Ecuador | Sucres | 3 241 | 3 075 | 3 156 | 3 963 | 3 650 | 3 417 |
| México | Pesos | 2 784 | 2 695 | 2 828 | 2 769 | 2 880 | 2 791 |
| Paraguay ^{b/} | Guaraníes | ... | ... | 2 628 | 2 469 | 2 800 | 2 632 ^{a/} |
| Parú ^{b/} | Soles | 4 812 | 4 520 | 5 160 | 4 431 | 4 050 | 4 595 |
| Uruguay ^{b/} | Pesos | 6 925 | 7 643 | 7 285 | 8 816 | 10 414 | 8 217 |
| Venezuela | Bolívares | 1 739 | 1 654 | 1 544 | 1 463 | 1 410 | 1 562 |

Fuentes: Datos elaborados por la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO. (Véase el cuadro 5.)

^{a/} Deflactor: Índice de los precios al por mayor de cada país, 1966 = 100. International Finance Statistics.

^{b/} Deflactor: Índice de costo de vida, 1966 = 100.

^{a/} Promedio trienal.

Cuadro 7

ALALC: INDICE DE PRECIOS REALES DEL ARROZ BENEFICIADO, 1962 A 1966

(1962-66 = 100)

| | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 |
|-----------|------|------|------|------|------|
| Bolivia | 117 | 111 | 86 | 86 | 100 |
| Brasil | 95 | 137 | 101 | 69 | 99 |
| Colombia | 101 | 89 | 90 | 113 | 106 |
| Chile | 113 | 106 | 83 | 103 | 95 |
| Ecuador | 95 | 90 | 92 | 116 | 107 |
| México | 100 | 97 | 101 | 99 | 103 |
| Paraguay | ... | ... | 100 | 94 | 106 |
| Perú | 115 | 98 | 112 | 96 | 88 |
| Uruguay | 84 | 93 | 89 | 107 | 127 |
| Venezuela | 111 | 106 | 99 | 94 | 90 |

Fuente: Datos elaborados por la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO, a base del cuadro 6.

Cuadro 8

ALALO: PRECIOS AL POR MAYOR DEL ARROZ BENEFICIADO DE PRIMERA CATEGORIA, 1962 A 1966

(Precios medios anuales en dólares por tonelada)

| | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 | Promedio | |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|---------------------------|
| | | | | | | 1962-66 | Indice Brasil = 100 |
| Bolivia | 272 | 240 | 202 | 206 | 258 | 236 | 129 |
| Brasil | 162 | 273 | 161 | 116 | 202 | 189 | 100 |
| Colombia | 277 | 243 | 287 | 337 | 287 | 286 | 156 |
| Chile | 236 | 207 | 192 | 225 | 202 | 212 | 116 |
| Ecuador | 161 | 157 | 166 | 212 | 201 | 179 | 98 |
| México | 204 | 199 | 217 | 216 | 231 | 213 | 116 |
| Paraguay | 179 | 214 | 195 | 190 | 222 | 200 | 109 |
| Perú | 119 a/ | 119 a/ | 151 b/ | 151 b/ | 151 b/ | 138 b/ | 75 |
| Uruguay | 135 | 135 | 160 | 158 | 159 | 149 | 81 |
| Venezuela | 347 | 338 | 327 | 320 | 313 | 329 | 180 |

Fuente: Elaboración de la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO. International Financial Statistics; tipos de cambio.

a/ En estos años el arroz fue elaborado en clase única.

b/ Precios internos al por mayor del arroz importado.

Si se comparan, ahora, los niveles de los precios en dólares al por mayor del arroz beneficiado con los del arroz paddy (véase el cuadro 9) se advierten divergencias muy notables en las relaciones de precios de un grupo de países a otro. Esta confrontación muestra relaciones de 1.7 a 1 en el Brasil; de alrededor de 2 a 1 en Colombia, el Paraguay y el Ecuador; y de cerca de 2.5 a 1 en Chile, México y Venezuela. El caso de Bolivia es único, con una relación de 3-4 a 1. La causa de estas relaciones tan dispares puede encontrarse en la relativa importancia que tiene el costo de almacenamiento, elaboración y comercialización, en el precio al por mayor del arroz elaborado. Se advierte, además, cierta correlación entre dicha relación y las tasas de extracción del arroz beneficiado. A los países de alta tasa de extracción corresponde una relación menos marcada, o proporciones más pequeñas y viceversa.^{10/} De mantenerse las relaciones de precios actuales las posibilidades de intensificar el comercio intrazonal se verán muy entorpecidas.

Los únicos mercados de exportación posibles de la zona son Chile y el Perú; y de los países exportadores netos de la zona que son, principalmente, Argentina, Brasil, Ecuador y Uruguay, sólo los dos últimos están en posición de competir relativamente con más ventajas. Pese a ello, el Brasil colocó en 1965 y 1966 entre 50 y 75 mil toneladas de arroz en el Perú. En estas circunstancias es difícil prever la colocación de excedentes en los demás países - que ya han logrado la etapa de autoabastecimiento e incluso han colocado, esporádicamente, ciertos excedentes en el mercado exterior - salvo en forma de trueque o en virtud de contratos bilaterales especiales que estipulen algún tipo de subsidio.

| <u>10/</u> | <u>País</u> | <u>Relación de precios</u> <u>arroz beneficiado/arroz paddy</u> | <u>Coefficientes</u> <u>de extracción</u> (porcentajes) |
|------------|------------------------------|--|---|
| | Brasil | 1.7 | 68 |
| | Colombia, Paraguay y Ecuador | 2.0 | 63-65 |
| | Chile, México y Venezuela | 2.5 | 65-66 |
| | Bolivia | 3-4 | 60 |

/Cuadro 9

Cuadro 9

PRECIOS AL POR MAYOR PAGADOS POR LOS MOLINOS POR EL
ARROZ PADDY, 1962 A 1966

(Precios medios anuales en dólares por tonelada)

| | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 | 1962-66 | Índice Brasil = 100 |
|-------------|------|------|------|-------|------|---------|---------------------------|
| Argentina | 49 | 81 | 90 | 69 | 66 | 71 | 66 |
| Bolivia | 82 | 79 | 52 | 80 | 62 | 71 | 66 |
| Brasil | 129 | 157 | 85 | 57 | 113 | 108 | 100 |
| Colombia a/ | 130 | 116 | 150 | 162 | ... | 140 | 130 |
| Chile | 79 | 53 | 80 | 78 | 101 | 78 | 72 |
| Ecuador b/ | ... | 72 | 76 | 98 | 87 | 83 | 77 |
| México | ... | ... | ... | 84 c/ | ... | ... | ... |
| Paraguay | 74 | 100 | 97 | 87 | 97 | 91 | 84 |
| Perú | 81 | 81 | 95 | 108 | 120 | 97 | 90 |
| Venezuela | 136 | 133 | 136 | 133 | 129 | 133 | 123 |

Fuente: Datos elaborados por la División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO. Tipos de cambio:
International Financial Statistics.

a/ Precios internos pagados al agricultor.

b/ Promedio nacional.

c/ Precio de garantía.

/El alto

El alto nivel de las cotizaciones internas impide a los países de la zona, con excepción de la Argentina, el Uruguay y, en menor grado, Ecuador y el Brasil, competir en el mercado mundial con el arroz de otra procedencia.^{11/}

El deseo de muchos países de la zona - expresado tanto en los programas de desarrollo como en la prensa - de aumentar la superficie sembrada o cosechada de arroz y de probar suerte en los mercados internacionales debe revisarse a la luz de las consideraciones anteriores, para evitar la acumulación de excedente, de almacenamiento costoso y de difícil colocación. En el capítulo siguiente que trata sobre las perspectivas del comercio exterior del arroz, se volverá sobre este tema y se analizarán, además, las consecuencias que tendría la difusión del empleo de variedades de alto rendimiento, las perspectivas que se vislumbran a mediano plazo en el comercio y en los precios del arroz en el mercado internacional y la importancia que revestiría el fomento de la demanda interna de este cereal.

11/ Según FAO, Anuario de Producción 1967, los precios de exportación del arroz de Tailandia (5 a 7 % de granos quebrados fob Bangkok) han sido para el mismo período:

| | <u>Dólares</u> | | <u>Dólares</u> |
|------|----------------|------|----------------|
| 1962 | 153 | 1965 | 137 |
| 1963 | 144 | 1966 | 166 |
| 1964 | 137 | | |

III. PERSPECTIVAS

III. PERSPECTIVAS FUTURAS DEL COMERCIO DEL ARROZ

1. Crecimiento previsto de la demanda interna y de la oferta de arroz

La demanda de arroz es fundamentalmente para consumo humano, en la forma de grano pulido entero o quebrado. La demanda para otros usos (semillas, industria cervecera, etc.), apenas alcanza al 8 % del total. El incremento futuro del consumo de arroz en los países de la ALAIC, estará, pues, ligado al aumento de la población y a la variación que experimente la demanda por habitante en función del crecimiento del ingreso para consumo.^{12/} En efecto, el aumento de la demanda interna proviene no sólo del crecimiento demográfico sino de factores más vinculados al mercado como son el mejoramiento del nivel de vida de las poblaciones consumidoras; las preferencias del consumidor y la intensidad e influencia dinámica del proceso de urbanización, que en los países en desarrollo hace que en la alimentación habitual se remplacen ciertos cereales secundarios y las raíces amiláceas por el arroz. Es así que, para muchas personas de las zonas rurales recién llegadas a los distritos urbanos, el arroz es un alimento nuevo, al cual antes no tenían acceso por su precio demasiado caro con relación a sus ingresos. Cuando estos últimos lo permiten, su demanda se muestra muy sensible a la variación que experimenta la relación de precios entre el arroz y los demás alimentos básicos.

Además, según estudios hechos por la FAO en varios países latinoamericanos, el maíz está siendo lentamente desplazado por el trigo y el arroz en la alimentación humana, sobre todo en las ciudades; y hay una tendencia ascendente marcada en el consumo de arroz por persona a pesar de que este producto suele ser más caro que otros alimentos.

A base de las estimaciones hechas por la FAO ^{13/} y de las metas previstas en algunos planes nacionales de desarrollo agropecuario, se proyectó para cada país de la región la demanda global (para consumo

^{12/} El solo uso del coeficiente elasticidad demanda-ingreso, presupone que los precios internos se mantendrán constantes. Se carece, sin embargo, de antecedentes para proyectar el movimiento de los precios y utilizar de tal modo los coeficiente de elasticidad-precio cruzados que impliquen sustituciones en la demanda de distintos productos.

^{13/} FAO: Proyecciones 1975 y 1985.

humano y otros usos) hacia 1975 y 1985. En esta operación se consideraron dos hipótesis: la primera supone que la demanda seguirá la tendencia histórica, tanto en lo que se refiere a las tasas de crecimiento del ingreso como a su distribución; la segunda, en cambio, admite la posibilidad de un mayor ritmo de crecimiento económico y una mejor distribución del ingreso en favor de las grandes masas de población.^{14/}

^{14/} Al mejorar la distribución del ingreso, las elasticidades medias demanda-ingreso tienden a aumentar. El grado de variación depende de los actuales niveles de consumo y de los patrones vigentes de distribución del ingreso. Los valores adoptados en los cálculos de este informe son los siguientes:

| | | Tasa de in- cre- mento del ingreso para consumo | Elas- ticidad demanda- ingre- so | | Tasa de in- cre- mento del ingreso para consumo | Elas- ticidad demanda- ingre- so | |
|------------------|-------------|---|--|------------------|---|--|-----|
| <u>Argentina</u> | Hipótesis A | 3.0 | 0.1 | <u>México</u> | Hipótesis A | 2.9 | 0.3 |
| | Hipótesis B | 3.8 | 0.1 | | Hipótesis B | 3.4 | 0.4 |
| <u>Bolivia</u> | Hipótesis A | 2.0 | 0.5 | <u>Paraguay</u> | Hipótesis A | 0.6 | 0.3 |
| | Hipótesis B | 3.3 | 0.6 | | Hipótesis B | 1.3 | 0.5 |
| <u>Brasil</u> | Hipótesis A | 2.5 | 0.3 | <u>Perú</u> | Hipótesis A | 2.3 | 0.3 |
| | Hipótesis B | 3.5 | 0.5 | | Hipótesis B | 3.0 | 0.4 |
| <u>Colombia</u> | Hipótesis A | 1.2 | 0.5 | <u>Uruguay</u> | Hipótesis A | 2.0 | 0.2 |
| | Hipótesis B | 1.8 | 0.6 | | Hipótesis B | 2.8 | 0.2 |
| <u>Chile</u> | Hipótesis A | 2.0 | 0.1 | <u>Venezuela</u> | Hipótesis A | 2.8 | 0.6 |
| | Hipótesis B | 2.7 | 0.2 | | Hipótesis B | 3.0 | 0.7 |
| <u>Ecuador</u> | Hipótesis A | 1.6 | 0.5 | | | | |
| | Hipótesis B | 3.0 | 0.6 | | | | |

/Según estas

Según estas hipótesis, se prevé hacia el futuro un incremento pequeño en el consumo por habitante de la Argentina, Colombia, Chile, Paraguay, Perú y Uruguay (véanse los cuadros 10 y 11) y ello se explica porque el arroz es un producto de poca importancia en la agricultura, la alimentación, y también en el comercio exterior de estos países. Sin embargo, los planes coinciden en que la Argentina y el Uruguay podrían seguir exportando, además del leve incremento del consumo por habitante previsto. En cuanto al otro grupo de países, tanto las estimaciones de la FAO como los planes nacionales proyectan hacia 1975 y 1985 aumentos del consumo superiores al crecimiento de la población. Mientras que en Bolivia, México y Venezuela las metas planteadas suponen el autoabastecimiento pero no prevén reservas para la exportación en el Brasil y el Ecuador, el alto nivel de consumo en continuo aumento no impedirá la acumulación de mayores excedentes. La demanda interna para el conjunto de la zona, según las dos hipótesis, se incrementaría aproximadamente entre 2.6 y 3.5 millones de toneladas hacia 1975 y entre 6.1 y 8.4 millones de toneladas hacia 1985.^{15/}

En términos relativos, los incrementos globales más apreciables tendrán lugar en Ecuador, México y Venezuela, países en que precisamente se esperan las mayores tasas de crecimiento demográfico. Aumentos menos importantes ocurrirán en Colombia, Paraguay y el Perú, coincidiendo también con tasas menos importantes de crecimiento de la población. Como, en el Brasil, la demanda interna absorbe más del 95 % de la producción anual y se prevé que aquélla continuará aumentando como resultado del mayor consumo por habitante y del aumento vegetativo de la población, es razonable suponer que se logrará incrementar de manera importante el consumo global.

^{15/} En estas hipótesis no se prevé la mayor expansión del consumo interno de arroz que resultaría de la aplicación de políticas especiales dirigidas a tal fin. Este aspecto, difícil de cuantificar en este momento, podría ser un instrumento de gran utilidad en el futuro tanto para ampliar el mercado interno de este cereal cuanto para sustituir en forma parcial las crecientes importaciones de trigo que varios países de la zona efectúan desde terceros países. Según algunos expertos en nutrición, esta sustitución parcial es perfectamente posible y constituye un campo de acción que debería estudiarse detenidamente.

Cuadro 10

ALALC: PROYECCIONES DE LA PRODUCCION, COMERCIO EXTERIOR Y CONSUMO APARENTE
DE ARROZ ELABORADO HACIA 1975

(En miles de toneladas)

| | Hipótesis A a/ | | | | | Hipótesis B b/ | | | | |
|--------------|------------------|-------------------|-------------|------------------------|--------------|------------------|-------------------|-------------|------------------------|--------------|
| | Producción c/ | Comercio exterior | | Consumo bruto de arroz | | Producción c/ | Comercio exterior | | Consumo bruto de arroz | |
| | | Importación | Exportación | Total | Kg/habitante | | Importación | Exportación | Total | Kg/habitante |
| Argentina | 150 | - | 30 | 120 | 4.6 | 150 | - | 30 | 120 | 4.6 |
| Bolivia | 40 | - | - | 40 | 7.7 | 45 | - | - | 45 | 8.6 |
| Brasil | 6 210 | - | 150 | 6 060 | 56.5 | 6 910 | - | 150 | 6 760 | 63.0 |
| Colombia | 585 | - | 15 | 570 | 23.5 | 620 | - | 15 | 605 | 24.9 |
| Chile | 75 | 10 | - | 85 | 7.5 | 80 | 10 | - | 90 | 7.9 |
| Ecuador | 190 | - | 30 | 160 | 22.4 | 210 | - | 30 | 180 | 24.9 |
| México | 335 | - | - | 335 | 5.6 | 400 | - | - | 400 | 6.6 |
| Paraguay | 20 | - | - | 20 | 5.7 | 20 | - | - | 20 | 6.0 |
| Perú | 370 | 30 | - | 400 | 25.0 | 370 | 50 | - | 420 | 26.5 |
| Uruguay | 80 | - | 40 | 40 | 12.4 | 80 | - | 40 | 40 | 12.6 |
| Venezuela | 170 | - | - | 170 | 13.4 | 175 | - | - | 175 | 14.1 |
| ALALC | 8 225 | 40 | 265 | 8 000 | 29.0 | 9 060 | 60 | 265 | 8 855 | 32.1 |

Fuente: División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO.

a/ Hipótesis A: Sin redistribución del ingreso.

b/ Hipótesis B: Con redistribución del ingreso.

c/ Tasas de extracción: 65 %: Argentina, Colombia, Chile, Ecuador, Uruguay y Venezuela

68 %: Brasil

60 %: Bolivia

63 %: Paraguay

67 %: Perú

66 %: México.

Cuadro 11

ALALC: PROYECCIONES DE LA PRODUCCION, COMERCIO EXTERIOR Y CONSUMO APARENTE
DE ARROZ ELABORADO HACIA 1985

(En miles de toneladas)

| | Hipótesis A ^{a/} | | | | | Hipótesis B ^{b/} | | | | |
|--------------|---------------------------|-------------------|-------------|------------------------|--------------|---------------------------|-------------------|-------------|------------------------|--------------|
| | Producción c/ | Comercio exterior | | Consumo bruto de arroz | | Producción c/ | Comercio exterior | | Consumo bruto de arroz | |
| | | Importación | Exportación | Total | Kg/habitante | | Importación | Exportación | Total | Kg/habitante |
| Argentina | 170 | - | 30 | 140 | 4.7 | 170 | - | 30 | 140 | 4.8 |
| Bolivia | 60 | - | - | 60 | 8.5 | 70 | - | - | 70 | 10.4 |
| Brasil | 8 910 | - | 300 | 8 610 | 61.0 | 10 890 | - | 300 | 10 590 | 75.0 |
| Colombia | 840 | - | 20 | 820 | 25.0 | 930 | - | 20 | 910 | 27.7 |
| Chile | 100 | 10 | - | 110 | 7.6 | 125 | - | - | 125 | 8.5 |
| Ecuador | 290 | - | 50 | 240 | 24.2 | 350 | - | 50 | 300 | 29.8 |
| México | 550 | - | - | 550 | 6.4 | 605 | - | - | 605 | 6.9 |
| Paraguay | 20 | - | - | 20 | 5.8 | 30 | - | - | 30 | 6.4 |
| Perú | 500 | 80 | - | 580 | 26.8 | 540 | 100 | - | 640 | 29.8 |
| Uruguay | 95 | - | 50 | 45 | 12.9 | 100 | - | 50 | 50 | 13.4 |
| Venezuela | 280 | - | - | 280 | 15.9 | 310 | - | - | 310 | 17.3 |
| ALALC | 11 815 | 90 | 450 | 11 455 | 31.1 | 14 120 | 100 | 450 | 13 770 | 37.4 |

Fuente: División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO.

a/ Hipótesis A: sin redistribución del ingreso nacional.

b/ Hipótesis B: con redistribución del ingreso nacional.

c/ Tasa de extracción: 65 %: Argentina, Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela
68 %: Brasil
67 %: Perú
66 %: México.

/Para obtener

Para obtener los incrementos de consumo indicados - y en los casos previstos, el autoabastecimiento o la mantención de las exportaciones - los países de la ALAIC tendrían que recurrir a medidas diversas, según las posibilidades de cada uno. Ello supondría aplicar estrategias que combinaran la modificación de las estructuras agrarias, con una mayor extensión de la superficie arrocera y el mejoramiento más o menos acelerado de la productividad. A este respecto, es interesante examinar las repercusiones de estas metas sobre los últimos factores mencionados, para apreciar la verdadera significación y probabilidad de estas proyecciones.

De antemano se supone que los países de la zona que han conseguido los mayores rendimientos, como la Argentina, Chile, Perú y el Uruguay, gracias al nivel técnico medio prevaeciente, mantendrán su posición de avanzada en productividad, pero con leves aumentos, todos hacia 1975 y entre 1975 y 1985, con la excepción de Chile y el Perú por las razones que se dan más adelante. En los demás países de la ALAIC, será menester intensificar en el futuro los esfuerzos por elevar la productividad combinando el uso de fertilizantes y la adopción de semillas de alto rendimiento con una mayor extensión de la superficie regada. Estos incrementos deberían ser hacia 1975 del orden de 10 % en el Paraguay, y entre 20 y 30 % en Bolivia, Ecuador, México y Venezuela. (Véase el cuadro 12.)

Entre los países que deberán hacer los esfuerzos mayores para expandir la superficie cultivada, el Perú y el Uruguay ocupan el primer lugar con más de 40 % de incremento sobre la superficie media de 1962-1966, seguidos por el Ecuador y México. En el otro extremo se agrupan la Argentina y Chile. Como ya se mencionó, el Perú se ubica entre los países de mayor consumo de arroz de la zona y debe recurrir a la importación para satisfacer su demanda interna. Para cumplir con las metas previstas el país deberá optar por proyectar hacia el futuro el autoabastecimiento o bien mantener la dependencia parcial del abastecimiento externo.

Cuadro 12

ALALC: PROYECCIONES DE LA SUPERFICIE CULTIVADA Y RENDIMIENTOS ^{a/} DE ARROZ PADDY HACIA 1975 Y 1985

| | Hipótesis A ^{b/} | | | | Hipótesis B ^{c/} | | | |
|--------------|------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| | 1975 | | 1985 | | 1975 | | 1985 | |
| | Superficie (miles de hectáreas) | Rendimiento (kgs/ha) | Superficie (miles de hectáreas) | Rendimiento (kgs/ha) | Superficie (miles de hectáreas) | Rendimiento (kgs/ha) | Superficie (miles de hectáreas) | Rendimiento (kgs/ha) |
| Argentina | 60 | 3 800 | 65 | 4 000 | 60 | 3 800 | 65 | 4 000 |
| Bolivia | 40 | 1 800 | 45 | 2 000 | 40 | 1 800 | 55 | 2 000 |
| Brasil | 5 075 | 1 800 | 6 550 | 2 000 | 5 645 | 1 800 | 8 010 | 2 000 |
| Colombia | 390 | 2 300 | 500 | 2 600 | 415 | 2 300 | 555 | 2 600 |
| Chile | 35 | 3 465 | 40 | 3 800 | 35 | 3 465 | 50 | 3 800 |
| Ecuador | 150 | 2 000 | 190 | 2 400 | 160 | 2 000 | 225 | 2 400 |
| México | 190 | 2 700 | 270 | 3 100 | 225 | 2 700 | 295 | 3 100 |
| Paraguay | 10 | 2 700 | 15 | 3 000 | 10 | 2 700 | 15 | 3 000 |
| Perú | 120 | 4 600 | 170 | 4 500 ^{d/} | 120 | 4 600 | 180 | 4 500 |
| Uruguay | 35 | 3 450 | 40 | 3 700 | 35 | 3 450 | 40 | 3 700 |
| Venezuela | 115 | 2 300 | 170 | 2 600 | 120 | 2 300 | 180 | 2 600 |
| ALALC | 6 220 | 1 961 | 8 055 | 2 179 | 6 865 | 1 956 | 9 670 | 2 165 |

Fuente: División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO.

^{a/} No se prevén variaciones en los rendimientos unitarios entre ambas hipótesis.

^{b/} Hipótesis A: Sin redistribución del ingreso.

^{c/} Hipótesis B: Con redistribución del ingreso.

^{d/} Disminuye el rendimiento medio nacional porque se prevé un aumento considerable del área cultivada en el sector oriental, cuyos rendimientos son más bajos.

/Se escogió

Se escogió este último camino porque al analizar la calidad y ubicación de los recursos naturales que posee, se llegó a la conclusión que requeriría quintuplicar con creces hacia 1985 el área cultivada en la Selva.^{16/} Aunque el potencial de expansión de esta zona es considerable, es necesario ser cauto al estimar sus verdaderas posibilidades a mediano plazo. En las demás regiones del Perú las posibilidades de expansión del área cultivada y de los rendimientos son limitadas, por el carácter intensivo que tiene actualmente este cultivo en la Costa (elevados rendimientos y escasas posibilidades de tierras adicionales) y por las características ecológicas de la Sierra, poco adecuadas para su producción. Otra razón para sostener que en el futuro continuará importándose arroz, reside en la calidad de la producción nacional y en los hábitos de consumo de la población urbana, sobre todo en Lima, que está acostumbrada a consumir arroz importado de muy buena calidad. En el Uruguay, cuyo nivel de consumo por habitante es bajo, la situación es muy distinta. La calidad

^{16/} Dadas la situación actual y las proyecciones del Plan de Desarrollo Agropecuario, las posibilidades de autoabastecimiento serían:

| | | Situación actual Promedio 1964/65 | Plan de Desarrollo 1970 | Posibilidades de abastecimiento | |
|---|-------------|---|-------------------------------|------------------------------------|--------------|
| | | | | 1975 | 1985 |
| <u>Superficie:</u> (miles de hectáreas) | Costa | 57.6 | 69.4 | 70.0 | 72.0 |
| | Sierra | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| | Selva | 20.6 | 36.2 | 53.3 | 108.1 |
| | <u>País</u> | <u>78.5</u> | <u>106.0</u> | <u>123.8</u> | <u>183.8</u> |
| <u>Rendimientos:</u> (kilogramo por hectárea) | Costa | 4 555 | 5 260 | 5 300 | 5 400 |
| | Sierra | 3 500 | 3 750 | 3 850 | 3 900 |
| | Selva | 2 783 | 3 230 | 3 250 | 3 500 |
| | <u>País</u> | <u>4 086</u> | <u>4 560</u> | <u>4 412</u> | <u>4 185</u> |
| <u>Producción:</u> (miles de toneladas métricas) | Costa | 262.5 | 364.8 | 371.0 | 388.0 |
| | Sierra | 1.2 | 1.7 | 1.9 | 2.0 |
| | Selva | 57.3 | 116.9 | 173.1 | 378.3 |
| | <u>País</u> | <u>321.0</u> | <u>483.5</u> | <u>546.0</u> | <u>769.0</u> |

/del arroz

del arroz nacional es satisfactoria y, en general, el país no ha tenido dificultad en los últimos 15 años para colocar sus saldos exportables. Desde el punto de vista de sus condiciones naturales el país podría incrementar apreciablemente su producción siempre que se introdujeran cambios radicales en los sistemas de tenencia de la tierra y se utilizaran técnicas avanzadas en los sistemas de explotación. Ante la incertidumbre de que estos cambios se produzcan en el período que abarcan estas proyecciones, se ha estimado que la superficie cultivada continuará expandiéndose a un ritmo similar al histórico hasta 1975 para luego declinar entre 1975 y 1985. Los rendimientos unitarios, por su parte, podrían elevarse de 3 167 kilogramos por hectárea que se obtuvieron en el quinquenio 1962-66 a 3 450 kilogramos en 1975 y a 3 700 kilogramos en 1985. Este incremento se estima probable, a pesar que no lo muestra la tendencia histórica, en virtud de las proyecciones de tecnificación del Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social, y de ser efectivo, el Uruguay dispondría para exportar de 40 mil toneladas de arroz beneficiado en 1975 y de 50 mil toneladas en 1985.^{17/}

Se ha previsto, también, tanto para el Ecuador como para México una expansión apreciable en la producción de arroz aunque algo menor que la de los países antes mencionados. De lo expuesto en el primer capítulo se deduce que el Ecuador tiene un potencial arrocero enorme. La Junta Nacional de Planificación y Coordinación de este país prevé en su último plan de desarrollo ^{18/} una producción de casi 400 mil toneladas de arroz - o sea un aumento de 87 % con respecto a 1969 - que se propone obtener de una superficie de 126 mil hectáreas, con el fin de abastecer la demanda

^{17/} Según el estudio "Arroz - análisis de la situación - perspectivas", publicado en 1969 por la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del Uruguay, la producción registrada en 1969 sobrepasa ya las metas previstas para 1975 de 80 000 toneladas de arroz elaborado que se señalan en el presente informe. Esta situación agrava más el agudo problema de los excedentes que el Uruguay ha venido enfrentando, sobre todo en circunstancias que las disponibilidades mundiales para exportación exceden las necesidades de importación.

^{18/} "Programas para el desarrollo 1970-1973".

interna, dejando un saldo de 63 mil toneladas para la exportación. Sin embargo, dada la naturaleza de los problemas que afronta este país para mejorar las técnicas de producción es prudente ser más moderados al estimar la oferta futura. En las proyecciones para este país se prevé un aumento de la superficie arrocera del orden de 36 a 50 % hacia 1975, y de cerca de 27 a 39 %, de 1975 a 1985, el que se concentraría en los terrenos susceptibles de riego, mecanización y tecnificación del cultivo. En México, la situación es distinta. Allí hay diversas zonas arroceras, muy diferentes entre sí en cuanto a condiciones naturales, sistemas de explotación y a la dinámica de su expansión. Para continuar autoabasteciéndose el país requeriría, en términos generales, incrementar su producción a un ritmo similar al de los dos últimos decenios, aunque el esfuerzo desde la fecha hasta 1975 tendría que ser superior. Para ello habría que ampliar la superficie cosechada entre aproximadamente 50 y 80 mil hectáreas en 1975, o sea, entre 34 a 59 % con relación al promedio de 1962-66 y entre 70 a 82 mil hectáreas adicionales hacia 1985. Los rendimientos medios tendrían que elevarse de los 2 224 kilogramos por hectárea del período base a 2 700 kilogramos en 1975 y a 3 100 kilogramos en 1985. Para incrementar el área cultivable, existen posibilidades en las zonas del Golfo, del Pacífico Sur y del Pacífico Norte; no así en la zona Central, donde parece haberse llegado al límite de tierra adecuada disponible. En cuanto a los rendimientos, según estimaciones del Gobierno, en la zona del Pacífico Norte podrían alcanzarse niveles parecidos a los que se obtienen en los Estados Unidos, aplicando tecnologías similares de explotación. En esta zona, proseguiría el traslado del cultivo de Sonora, donde los costos de riego son elevados, a Sinaloa en que son menores y las condiciones ecológicas más favorables. En la Zona Central es posible mejorar los rendimientos pero sólo intensificando el uso de fertilizantes y de semillas mejoradas, ya que las probabilidades de mecanización son escasas. En la zona del Golfo pueden elevarse los rendimientos mediante el uso más racional del agua de riego, de una mayor mecanización y del uso intensivo de fertilizantes y semillas certificadas. En la zona del Pacífico Sur, en cambio, dado el bajo nivel técnico medio prevaleciente, las perspectivas de que los rendimientos mejoren a mediano plazo son muy limitadas.

/Como se

Como se señaló antes, la Argentina y Chile son los países cuya demanda futura de arroz afectará menos la superficie sembrada o cosechada. Se supone que en la Argentina la producción arrocerá crecerá en el futuro a un ritmo casi igual al del incremento vegetativo de la población, lo cual significa que el país podría seguir exportando, en promedio, alrededor de 30 mil toneladas anuales, como lo hizo en 1962-1966. Sólo en el caso que se produjeran cambios en el régimen alimenticio actual podría crecer significativamente el consumo interno por habitante.

En Chile, el cultivo del arroz es relativamente reciente ^{19/} y se realiza principalmente en terrenos regados de la zona central poco aptos para otros cultivos, por poseer una tosca impermeable a poca profundidad. Se señaló antes un deterioro de la productividad por el agotamiento progresivo de los arrozales. Afortunadamente, con la proyectada construcción del Tranque Digua que permitirá habilitar a mediano plazo 7 mil hectáreas regadas, se abriga la esperanza de alcanzar las 50 mil hectáreas previstas en la proyección máxima hacia 1985. Sin embargo, para lograr las metas de autoabastecimiento previstas en el Plan de Desarrollo Agropecuario de Chile, sería necesario intensificar el uso de variedades nacionales e importadas mejoradas ^{20/} y de fertilizantes - prácticas que hasta ahora no son muy frecuentes en el arroz, pese a que son usuales en otros cultivos.

Las proyecciones postulan, en consecuencia, la recuperación de niveles de superficie y rendimientos, ya alcanzados en períodos anteriores a través del mejoramiento tecnológico, dejando abierta, como margen de seguridad, la posibilidad de efectuar pequeñas importaciones hacia 1975 y 1985.

^{19/} Los primeros experimentos con el arroz empezaron por el año 1920 en Valparaíso, Quillota y Casablanca con poco éxito.

^{20/} Desde hace dos años está trabajando en Talca la Misión Técnica Agrícola de la República de China en colaboración con el Servicio Agrícola y Ganadero del Ministerio de Agricultura. Esta misión ya ha logrado notables resultados con la variedad N° 37 de la Estación Experimental de Huencuécho con 97.7 quintales por hectárea en la temporada de 1968/1969. "Cultivo del arroz en Chile", El Mercurio del 14 de octubre de 1969.

Los cinco países restantes proyectan seguir un curso intermedio en materia de política de expansión. En el Brasil, la tendencia histórica estacionaria de los rendimientos y su gran potencial de tierras aptas inducen a suponer que, a lo menos a corto y mediano plazo, el incremento de la oferta continuará basándose sobre todo en la expansión del área sembrada. Según las proyecciones efectuadas, los rendimientos crecerían lenta y progresivamente desde los 1 560 kilogramos de arroz paddy por hectárea de 1962-1966 a 2 000 kilogramos en 1985, crecimiento que corresponde a un 28 % de mejoramiento de la productividad. La superficie aumentaría, con relación al período base, entre 1 y 1.7 millones de hectáreas hacia 1975, o de 2.5 a 4 millones de hectáreas hacia 1985, según las dos hipótesis planteadas de crecimiento del consumo. Para Bolivia, se ha supuesto un incremento muy pequeño del área cultivada, basando la expansión de la producción en el mejoramiento de los rendimientos. Esto no significa que en caso de necesidad, el país no pueda continuar extendiendo su superficie cultivada ya que dispone de tierras vírgenes aptas para este cultivo. Sin embargo, si se comparan los rendimientos proyectados con los obtenidos en los tres últimos años con información disponible (1965 a 1967), se aprecia que el incremento sería también pequeño, lo que prueba que ya se está produciendo un mejoramiento tecnológico, principalmente por la introducción de nuevas variedades genéticas, que hará posible elevar los rendimientos unitarios. Tanto la FAO como la Secretaría de Planificación boliviana coinciden en esta apreciación en sus proyecciones. Por otra parte, en Colombia, para abastecer con producción interna la demanda futura prevista habría que aumentar esta última menos que en el pasado; es decir, que debería ampliarse el área de cultivo entre 90 y 112 mil hectáreas hacia 1975 y entre 107 y 140 hacia 1985, y con rendimientos de 2 300 y 2 600 kilos por hectáreas, respectivamente, correspondientes a incrementos de la productividad de 16 y 31 % aproximadamente. Estas metas parecen perfectamente factibles e implican que hacia 1975 y 1985 Colombia mantendría su actual posición de autoabastecimiento de este cereal, sin disponer de grandes saldos exportables. En cuanto al Paraguay, la superficie cultivada con arroz es muy pequeña. La mayor parte está localizada en la región suroriental donde

/están ubicadas

están ubicadas las cooperativas de productores japoneses y menonitas, que cultivan este cereal en escala comercial. El resto corresponde a minifundistas de la zona central con cultivos de subsistencia. Los rendimientos obtenidos por los primeros son relativamente satisfactorios y permiten abastecer la demanda interna. Hacia el futuro, se estima que la oferta se incrementará a un ritmo similar al histórico, siempre que se cultiven de 2 a 3 mil hectáreas adicionales hacia 1975, otras 2 a 3 mil más hacia 1985, y se eleven algo los rendimientos medios. Finalmente, en Venezuela, para que el país continúe autoabasteciéndose en el futuro sin incurrir en exportación de excedentes, la producción de arroz paddy tendría que pasar de 162 mil toneladas del período base a alrededor de 255 a 270 mil toneladas hacia 1975 y a cerca de 430 a 435 mil toneladas en 1985, según la hipótesis escogida. En consecuencia se prevé que el país tendrá que adoptar en el futuro algunos mecanismos de control de la producción, para evitar que expansiones como la registrada en los últimos años, originen excedentes cuyo manejo resultaría sumamente costoso.

2. Perspectivas del comercio intra y extrazonal del arroz

Muchos planes o programas de los países de la zona consideran la acumulación de excedentes exportables tanto a corto como a mediano y largo plazo. A la luz de las consideraciones formuladas en el capítulo sobre políticas de comercialización y precios se examinarán las posibilidades de colocación de esos excedentes.

Cerca de la mitad del volumen del arroz que entra en el comercio mundial está sujeto a contratos privados o bilaterales de gobierno a gobierno, de modo que los precios de este cereal no reflejan del todo el libre juego del mercado. Antes de 1967 Burma dominaba el mercado mundial con arroz de grados inferiores que vendía según contratos de esos tipos. De 1955 a 1963 los precios internacionales experimentaron sólo pequeñas fluctuaciones, pero a consecuencia de una aguda contracción en la oferta en 1967, los precios de exportación subieron rápidamente en ese año y principios de 1968 hasta superar los 200 dólares por tonelada. A partir de ese momento se invirtió la tendencia. Del nivel máximo de 158 alcanzado en marzo de 1968, el índice de precios de exportación de arroz de la FAO bajó a 140 en diciembre del mismo año hasta llegar a 126 en octubre de 1969.^{21/}

^{21/} Índice base 1957-59 = 100.

/Actualmente, el

Actualmente, el mercado internacional estaría entrando a un etapa muy fluida y con perspectivas de cambios considerables tanto en los mercados de importación como en las fuentes de exportación. De todos modos, se supone que en el futuro los precios tendrán que abarataarse para volver a niveles comparables con el promedio de 1964-66.

Entretanto, la difusión de variedades de altos rendimientos reviste mucha importancia. En los países en desarrollo la rápida adopción de estas variedades, ha hecho que algunos países importadores netos hayan logrado elevar más la tasa de crecimiento de la producción que la de la demanda; de manera que pueden convertirse en nuevas fuentes de suministro de importancia cada vez mayor.

Según estos antecedentes, la región puede mantener en el futuro su condición de exportadora neta de arroz, incrementando levemente sus niveles de exportación con respecto al período base; pero siempre con magnitudes muy pequeñas comparadas con el comercio mundial de este cereal. En efecto, se estima que Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador y Uruguay mantendrán tal condición hacia 1975, y también hacia 1985 pero con exclusión de Colombia. Este país, con los recursos de que dispone podría superar holgadamente las metas de producción aquí planteadas. De igual modo, a juzgar por los programas de mejoramiento de variedades genéticas y de asistencia técnica a los cultivadores, la calidad del grano irá mejorando paulatinamente. No se ha considerado, sin embargo, la alternativa de acumular saldos significativos de exportación, por la gran diferencia existente entre los precios internos al por mayor del arroz colombiano y los precios que rigen hoy en el mercado internacional, ya que el incremento de la producción venezolana, ha significado la pérdida de un mercado natural para el arroz colombiano. Hacia el futuro, sólo el Perú se vislumbra como mercado potencial, pero siempre que se reduzcan bastante sus costos de producción, pues los precios internos del arroz importado en el Perú son más bajos que los precios internos colombianos. El acuerdo de integración subregional recién suscrito entre los gobiernos de Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador y Perú constituye una coyuntura muy favorable para el mayor desarrollo del comercio subregional del arroz dado que los dos países susceptibles de importar este cereal en el futuro pertenecen al grupo subandino. Aunque por ahora no pueden

/preverse con

preverse con exactitud las modificaciones en la estructura del comercio intrazonal del arroz que normalmente deben producirse a mediano o largo plazo, por lo menos la nueva coyuntura abre perspectivas a los países de la ALAIC para reducir o eliminar las importaciones extrarregionales de este cereal, como se señaló en el primer capítulo.

Suponiendo que Chile y el Perú se abastecieron en el futuro en la región para cubrir sus déficit quedaría para el comercio extrazonal un saldo exportable de arroz elaborado del orden de 200 mil toneladas hacia 1975, que se elevaría a 350 mil toneladas hacia 1985.

Según estas proyecciones, el comercio extrazonal del arroz continuará siendo marginal comparado con el volumen de la producción y el consumo interno de los países de la ALAIC, y frente al comercio mundial su importancia sería igualmente ínfima. En el quinquenio 1962-1966 la exportación mundial del arroz osciló entre 6 y 8 millones de toneladas, y a este total los países de la ALAIC aportaron cerca de 200 mil toneladas (incluido el comercio intrazonal), vale decir, alrededor del 3 %. Hacia 1975, la FAO ha estimado que el volumen del comercio mundial de arroz oscilará entre 9 y 15 millones de toneladas según las diversas hipótesis planteadas de evolución de la demanda y la oferta. En ese total, los saldos exportables de los países de la zona variarán entre 1.7 y 2.9 %. Pero si la tendencia al autoabastecimiento se difunde dentro del grupo de los países tradicionalmente importadores, el volumen del comercio mundial del arroz disminuirá paulativamente.

Por lo tanto, el comportamiento de la demanda externa en el futuro, tendrá escasa repercusión sobre la economía arroceras de estos países.

