



NACIONES UNIDAS



SEDE SUBREGIONAL EN MÉXICO

Distr.
LIMITADA

LC/MEX/L.979 (SEM.196/2)
7 de julio de 2010

ORIGINAL: ESPAÑOL

INFORME DEL SEMINARIO INTERNACIONAL POLÍTICA INDUSTRIAL Y DESARROLLO

(México, D. F., 25 de marzo de 2010)

ÍNDICE

	<u>Página</u>
ANTECEDENTES	1
A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS	3
1. Lugar y fecha.....	3
2. Asistencia	3
3. Organización de los trabajos	3
4. Sesión inaugural	3
5. Sesión de clausura	3
B. EXPOSICIONES, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	4
1. Ponencia inaugural	4
2. Exposición y discusión sobre industrialización y comercio en México: diagnóstico y retos al inicio del siglo XXI.....	6
3. Conferencia magistral y discusión sobre las fuentes de las dinámicas industriales, una síntesis evolucionaria/estructuralista	10
4. Firma del Convenio IIEc/UNAM-CEPAL y el lanzamiento oficial de la convocatoria al Premio Internacional de Investigación en Desarrollo Económico “Juan F. Noyola”	11
5. Exposición y discusión sobre otras experiencias de industrialización en el mundo: lecciones	12
Exposición y discusión sobre innovación, espacios institucionales para política industrial y acuerdos comerciales internacionales	14
7. Clausura	17
ANEXO: Lista de participantes	19

ANTECEDENTES

1. El Seminario Internacional “Política Industrial y Desarrollo” se enmarcó en el lanzamiento oficial de la convocatoria para el Premio Internacional de Investigación en Desarrollo Económico “Juan F. Noyola”, por parte de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Con este premio se reconoce tanto a una de las figuras más destacadas del pensamiento cepalino, como a uno de los insignes maestros de la entonces Escuela de Economía de la UNAM. El premio bianual convocará a académicos, profesionales e intelectuales residentes en América Latina.
2. El propósito del Seminario fue crear un espacio para discutir las diferentes experiencias de las políticas de industrialización y su efecto en el desarrollo económico. En este seminario participaron académicos de la UNAM, de la Universidad Iberoamericana, de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), funcionarios del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y de la CEPAL. Se abordaron diferentes temas: el caso mexicano, las lecciones aprendidas de los países asiáticos y Brasil, las oportunidades que ofrecen la innovación tecnológica, y los espacios que dejan los acuerdos comerciales internacionales para instrumentar políticas industriales en los países latinoamericanos, entre otros. El tema de la política industrial es considerado de importancia estratégica para la transformación productiva de los países latinoamericanos, por lo que se tiene como objetivo seguir fomentando y fortaleciendo el debate en el tema.
3. A continuación se dará cuenta de la organización, dinámica y conclusiones de la reunión.

A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS

1. Lugar y fecha

4. El Seminario internacional “Política industrial y desarrollo” se llevó a cabo en el auditorio de la Coordinación de Humanidades de la UNAM, en la Ciudad Universitaria, México, D. F., el 25 de marzo de 2010.

2. Asistencia¹

5. Participaron expertos en temas de desarrollo económico, comercio internacional, políticas industriales e inversión extranjera, provenientes del sector público, academia y entidades especializadas.

3. Organización de los trabajos

6. Se adoptó la siguiente agenda de trabajo:

1. Registro de participantes
2. Bienvenida oficial y discursos inaugurales
3. Industrialización y comercio en México: diagnóstico y retos al inicio del siglo XXI
4. Conferencia magistral
5. Firma del Convenio IIEc/UNAM-CEPAL
6. Otras experiencias de industrialización en el mundo: lecciones
7. Innovación, espacios institucionales para política industrial y acuerdos comerciales internacionales
8. Clausura y conclusiones

4. Sesión inaugural

7. La inauguración estuvo a cargo de la señora Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la CEPAL; Jorge Basave, Director del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM; Hugo E. Beteta, Director de la Sede Subregional de la CEPAL en México, y Estela Morales, Coordinadora de Humanidades de la UNAM.

5. Sesión de clausura

8. Al término de las sesiones, los señores Jorge Basave y Hugo Beteta agradecieron a los expositores, comentaristas y expertos participantes por sus valiosos aportes. Ambos resaltaron los puntos relevantes que se expresaron en las sesiones de trabajo y mostraron las líneas futuras de investigación, en las que la misma CEPAL y la UNAM podrían profundizar los temas analizados en la reunión.

¹ Véase la lista de participantes en el anexo.

B. EXPOSICIONES, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

1. Ponencia inaugural

9. Jorge Basave dio la bienvenida a los miembros del pódium y a los demás presentes, e hizo un breve discurso inaugural. Manifestó que hace tres décadas discutir de política industrial se consideraba una herejía. Ante el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones, la propuesta neoliberal ocupó un espacio preponderante, que indicaba la necesidad de sustituir al Estado por el mercado. Esta vía no aportó a las economías en desarrollo la prosperidad esperada, sino amplió las brechas sociales y profundizó la pobreza, entre otros fenómenos. Sin embargo, un puñado de países (de Asia y también de Europa) tomaron una vía diferente y crearon su propia agenda de cambios y prioridades mediante la construcción de alianzas entre el sector público y el privado; asimismo, intentaron planificar a largo plazo. A pesar de los problemas existentes, el resultado superó ampliamente al logrado por los países de América Latina.

10. La actual crisis económica mundial ha dado relevancia nuevamente a la política pública para impulsar el desarrollo productivo y, como parte de ello, la política industrial. Se necesita una estrategia incluyente de los países en desarrollo. Una política industrial para el desarrollo es, por lo tanto, esencial. Hay que encontrar un nuevo rol del Estado, pero no volver a su omnipresencia, sino incorporar a muchos otros actores. Cada país debe buscar su propia estrategia y contrapuesta con las rígidas recomendaciones del neoliberalismo.

11. Finalmente, el señor Basave destacó la pertinencia del seminario sobre Desarrollo y Política Industrial en el marco del lanzamiento del Premio Juan Loyola, ya que permitiría estrechar lazos entre el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM y la CEPAL.

12. Hugo E. Beteta expresó el honor de estar en la UNAM, universidad latinoamericana por excelencia, y la morada donde se ha acogido a muchos latinoamericanos. Mencionó que regresaba de la asamblea anual del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y que le pareció que el ambiente triunfalista que primaba, en relación con la superación de la crisis, era poco realista. Mantener la idea que el mercado sería capaz de resolver todo es equívoca. Él indicó su especial preocupación por el empleo, que en América Latina es precario e insuficiente. El Estado, opinó, debería tomar más cartas en esta área, así como medidas expresas para generar mayor y mejor empleo. Si bien es necesario un gobierno global, cada país debe promover políticas en esta materia. Consideró que el seminario era un ámbito muy adecuado para discutir estos temas e invitó a seguir debatiéndolos en reuniones posteriores. Asimismo, motivó crear espacios compartidos para pensar en conjunto sobre los temas del seminario. Por último, invitó a los jóvenes a estudiar la historia económica para de ahí rescatar experiencias muy relevantes para el período actual.

13. Estela Morales manifestó su complacencia por la presencia de la CEPAL y consideró que el trabajo de cooperación y los espacios compartidos para el análisis son muy importantes. Destacó que la UNAM tiene muchos proyectos compartidos con la CEPAL.

14. Dio especial importancia a los temas de distribución del ingreso y a los impactos que a largo plazo tienen la inequidad. Para superar este problema consideró importante estudiar las experiencias de los distintos países (unos exitosos y otros no), especialmente en lo que se refiere a las políticas públicas seguidas por ellos. La política industrial, como parte de las políticas públicas, fue considerada muy relevante por la oradora.

15. Agradeció la presencia de grandes economistas y otros académicos y, finalmente, la señora Morales declaró inaugurado el acto.

16. A continuación la señora Alicia Bárcena presentó la ponencia inaugural, basada en el documento que se presentará en el próximo XXXIII período de sesiones de CEPAL en Brasilia, del 30 de mayo al 1 de junio. La señora Bárcena mencionó que en dicho documento se destacan cinco pilares del desarrollo:

a) El papel del Estado. Además de resaltar el problema de la desigualdad, la crisis reciente ha significado un punto de inflexión en la manera de concebir al Estado. Las nuevas reflexiones acerca de las relaciones entre mercado, Estado y sociedad son importantes, y el reto es colocar al Estado en el lugar que le corresponde.

b) Igualdad y no equidad. La CEPAL plantea la necesidad de hacer el mayor esfuerzo por lograr la igualdad en la sociedad y considera que la meta de sólo alcanzar la equidad es insuficiente. América Latina enfrenta la peor desigualdad en el mundo y para superarla se requieren nuevos pactos sociales, reformar el sistema tributario y el de transferencias. Además, se necesita una macroeconomía que sea consistente con estas metas.

c) Ámbito territorial. Hay que superar la heterogeneidad en el proceso de crecimiento y conquistar una mayor articulación productiva entre las distintas áreas territoriales.

d) Ámbito social. En los años noventa, la mitad de la población en América Latina era pobre. A partir de entonces, en general ha habido una tendencia a reducir la pobreza. Aun cuando no ha sido suficiente, a ello han ayudado políticas sociales progresistas (como las de Brasil y Chile), incluidos los avances en el gasto público y en la provisión de bienes públicos. Sin embargo, es necesario hacer más transferencias, canalizar parte de ellas a la educación (y específicamente a disminuir las brechas educativas), entre otros esfuerzos.

e) Convergencia productiva. Es necesario abordar simultáneamente la brecha externa y la interna. Esta última se manifiesta en una heterogeneidad estructural. Uno de los efectos de ello es la concentración del empleo en estratos de baja productividad, lo que contribuye a la gran desigualdad social. Son pocos los trabajadores que operan en áreas que se acercan a la frontera tecnológica. La heterogeneidad también se deriva de que la producción se reúne en sectores primarios de poco valor agregado.

17. Comentarios finales: ¿Por qué el rol del Estado es tan importante? Para acercar a los países a la frontera productiva, cerrar brechas de productividad y mejorar la coordinación entre agentes productivos. El Estado también tiene un papel para reducir el sesgo internacional, consecuencia de la estrategia de los países en las últimas décadas, y ayudar a que haya un empuje nacional en este proceso. Para ello el Estado debe priorizar sectores intensivos en conocimiento, propiciar una cercana relación entre las universidades y los sectores encargados de la innovación y reforzar la banca para el desarrollo. También se requiere de una labor fuerte del Estado para articular las políticas macro con las políticas microeconómicas, apoyar a las PYME, democratizar el acceso al crédito y realizar inversiones en infraestructura y en IyD.

18. Por último, la señora Bárcena destacó que la CEPAL busca el desarrollo sostenido de los países y el cuidado al medio ambiente. Para ello se requiere un nuevo marco de relaciones y un pacto con la sociedad civil. En este contexto, se considera que sería muy útil la participación de muy diversos actores, y la UNAM podría ser uno de ellos, ya que además de ser una universidad pública, ha logrado convertirse en una de las instituciones más independientes y que mucho puede aportar.

2. Exposición y discusión sobre industrialización y comercio en México: diagnóstico y retos al inicio del siglo XXI

19. La moderación de esta mesa estuvo a cargo del señor Óscar Ugalde, investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Las exposiciones se desarrollaron de la siguiente manera:

20. David Ibarra, titular de la Cátedra Prebisch de la Facultad de Economía de la UNAM, resaltó en su exposición los siguientes puntos:

a) México reemplazó el proteccionismo de los años sesenta por una estrategia de mercados abiertos que dio lugar a errores en la adaptación de su política industrial. Dichos errores se han agravado con la crisis global de 2008 y obligarán a México a instrumentar ajustes importantes.

b) Mencionó que la falta de política industrial de México, la libertad de mercados y de fronteras económicas y el desmantelamiento de las instituciones estatales encargadas del desarrollo (como las oficinas de planeación y la banca de desarrollo) determinaron la mala incorporación del país al orden económico internacional y sus problemas de crecimiento económico. Expresó que en México se desmantelaron los instrumentos de protección, basado en la creencia de que la mejor política industrial era la ausencia total de política industrial.

c) La apertura externa, sin programas de reconversión productiva, acrecentó las importaciones de manufacturas y de productos agrícolas y, al mismo tiempo, destruyó numerosas empresas nacionales. A nivel regional, la falta de proyectos de transformación productiva ha ampliado la heterogeneidad territorial. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) impulsó intensamente las exportaciones de maquila y su firma coincidió con el aumento de los precios del petróleo, las remesas y la inversión extranjera, que generaron un flujo masivo de divisas que enfermó a México del mal holandés.

d) El TLCAN y los diversos tratados de libre comercio que celebró México incrementaron sus importaciones y provocaron la desaparición de enormes segmentos de la producción. En México la competitividad y la productividad se basaron en la importación de insumos tecnológicamente avanzados, la depreciación sistemática de los salarios y la estabilización de los precios.

e) Señaló que además de la ausencia de una estrategia industrial micro, existió la falta de una política macroeconómica de apoyo. El Banco de México se centró en la inflación y en el financiamiento de los déficit estructurales de los bancos. La inversión pública se contrajo dramáticamente, aunque las inversiones privadas interna y externa la compensaron mínimamente. En consecuencia, el desarrollo mexicano se rezagó, al igual que su estructura productiva, su calidad en la inserción internacional y su capacidad para llevar el bienestar a la población. Entre 1990 y 2008, en México sólo se logró crecer a una tasa de 3% anual. Junto con ello se registró un atraso social, un ingreso de manera muy desigual, una caída en el salario mínimo, la mitad de la población en situación de pobreza, un mercado laboral muy limitado, con la necesidad de que el país exporte 400,000 trabajadores anualmente.

f) Con las repercusiones de la crisis mundial y su lenta recuperación se vislumbra que el comercio exterior disminuirá, mientras que aumentarán las tasas de interés y el financiamiento externo. Más de dos tercios de los países miembros del G20 han adoptado medidas proteccionistas. Las negociaciones de la Ronda de Doha han quedado estancadas y la banca comercial sólo otorga créditos a los productores globales.

g) Ante este escenario, el señor Ibarra recomendó a México tomar la decisión de: i) eliminar todos los topes económicos que han evitado la influencia del Estado en la dirección de la política industrial, en primer término, y de la política, propiamente dicha, en segundo; ii) ser heterodoxo y tener una estrategia de desarrollo mucho más independiente y autónoma que le permita concertar mejor su inserción internacional, y iii) atreverse a seleccionar ganadores industriales y apoyarlos fuertemente, en especial mediante la banca de desarrollo. Si lo anterior no se corrige, expresó, México no tendrá ni productores, ni empresarios, ni desarrollo y mucho menos igualdad social.

21. Mauricio de Maria y Campos, Director del Instituto de Investigaciones sobre Desarrollo Sustentable y Equidad Social, de la Universidad Iberoamericana, señaló lo siguiente:

a) Él y su equipo llevaron a cabo un proyecto sobre la industria manufacturera mexicana y su encrucijada. El objetivo de dicho proyecto fue reflexionar acerca de la evolución del sector productivo en México y mostrar la ausencia de una estrategia explícita de desarrollo industrial, estrategia contraria a la que China emprendió hace 30 años. Algunos de los resultados obtenidos mostraron que México lleva a cabo un proceso de desindustrialización que afecta su crecimiento y lo rezaga cada vez más de las economías emergentes.

b) En el último cuarto de siglo, a pesar de los avances demostrados, como estabilizar la inflación, reducir la deuda externa, expandir el comercio exterior, cambiar la estructura de las exportaciones (sobre todo hacia bienes no petroleros) y aumentar la IED, en México estos avances se dieron a costa del estancamiento del PIB, un bajo crecimiento del empleo, un aumento de la informalidad y la migración, la disminución del salario real, la ampliación de los desequilibrios regionales y la caída del ahorro, la inversión y el crédito como porcentaje del PIB. El señor de Maria y Campos señaló que estos adelantos y retrocesos son parte de una insuficiencia de política macroeconómica, en la que se han destacado las políticas procíclicas y de equilibrio fiscal, más que de desarrollo productivo, así como una política comercial conducente a crecientes importaciones y a concentrarse en un solo mercado-destino, contrario a las políticas de diversificación de países como Chile y Brasil.

c) Entre 1997 y 2005 el crédito ha caído con intensidad en la industria agrícola (-30% del PIB), en la manufactura (-27%) y en la construcción (-15%), aunque se ha incrementado en el sector de servicios (5% del PIB). Los resultados de estas políticas también se han visto en la reducción del peso relativo de la industria como proporción del PIB (17%), frente a otros países como Brasil, China, Irlanda, cuya industria representa 20%, 40% y 26% del PIB, respectivamente.

d) Señaló también que al interior del sector industrial hay una fuerte concentración y polarización: 70% de los establecimientos tienen de 0 a 2 empleados. Existe una poderosa expansión de gigantes monopólicos que invierten en el exterior, como la industria cervecera, pero que exportan e invierten poco en proveedores y en inversión y desarrollo. También se observa un papel creciente de las grandes empresas extranjeras, junto con la pérdida de importancia de las empresas medianas, y medianas-grandes, dinámicas. Si bien la industria maquiladora ha crecido en los últimos años, y ha dado empleo a miles de mexicanos, es una industria que no paga impuestos, que no invierte en investigación y desarrollo y que no tiene prácticamente contenido nacional.

e) Finalmente, el señor de Maria y Campos destacó que la crisis actual puede ser una detonadora de cambios. En este contexto, se podría rescatar y reactivar la planta industrial; inducir a la banca privada a financiar integralmente a la manufactura; reorientar a sectores clave para la producción, el empleo y las exportaciones hacia mayor competitividad, valor agregado e innovación, y trazar una

estrategia público-privada para negociar los recursos y condicionamientos, en el marco de una reforma pública y formación de mejores empresarios. Se incluye el link de su presentación: <<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/2.deMaria.pdf>>.

22. Isaac Miniam, investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, se enfocó en el tema de la segmentación de bienes y servicios en el contexto de la globalización y en el debate sobre estrategias de industrialización. Específicamente, el señor Miniam abordó la desintegración de las cadenas productivas como elemento transcendental para las estrategias de industrialización. En su exposición abordó los siguientes puntos:

a) Explicó que las cadenas productivas constituyen etapas del proceso de producción, y debido a que actualmente se dividen entre países, generan vínculos de dependencia. Sin embargo, en algunos estudios existe confusión entre éstas y el comercio interindustrial. Las cadenas productivas son producciones secuenciadas, constituidas por una organización transnacional, y representan 57% del comercio mundial de manufacturas. Las corporaciones transnacionales aumentan su eficiencia bajo estas formas productivas, mientras bajan los costos e incrementan los beneficios. Los menores costos están asociados al trabajo y a las condiciones laborales y no sólo a la productividad.

b) El aumento de la productividad se origina mediante la especialización. Las corporaciones organizan la producción bajo formas regionalizadas, bajan los costos de transporte y aprovechan los mercados afiliados. Hay redes en todo el mundo, primero entre los países desarrollados, luego entre las relaciones sur-sur y entre el norte y el sur. Ejemplo de ellos son Europa con el norte de África, Europa occidental con Europa oriental, el sudeste asiático, entre otros.

c) Isaac Miniam señaló que esta estrategia de producción no sólo es parte de las multinacionales, sino también de la política industrial de los países emergentes.

d) Una característica de estas redes es que son muy dinámicas respecto del cambio tecnológico, cuyo dinamismo ha implicado que las empresas y los países se readapten bajo estas nuevas formas productivas. Otra de las características es la fuerte especialización que propicia, que en los últimos tiempos se ha vuelto más fina y delgada. La multiplicación de las variedades favorecen los procesos de producción e innovación, mientras fomenta la producción de insumos nuevos y variados que impulsan una especialización extrema. Otro aspecto importante es la segmentación de los servicios en la producción manufacturera, que representan alrededor de 14% del costo de la producción. La segmentación del sector servicios ayuda a la productividad y competitividad en el sector manufacturero.

e) Destacó que las redes han pasado a ser una parte integral de la economía global. Entre 1974 y 1985, la elasticidad-ingreso del comercio internacional ha pasado de 1% a 3.4%, y desde 1985 la realización de la producción ha crecido de forma dramática. Las implicaciones sobre los costos de la transacción internacional se traducen en su reducción, por lo que los países desarrollados se desindustrializan, mientras que los emergentes se industrializan. En este contexto, adherirse a una cadena productiva es más fácil que hacer un proceso de industrialización complejo, aunque para los países en desarrollo resulta más difícil, ya que implica políticas industriales menores y no tan complejas, ni autocentradas.

f) Isaac Miniam concluyó su exposición, preguntándose sobre las posibilidades para que un país mediano pueda implantar un desarrollo autónomo y autocentrado cuando se crean dependencias debido a las formas de producción que vienen dictadas por las prácticas internacionales. Se incluye el link de su presentación: <<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/2.Miniam.pdf>>.

23. Jorge Máttar, Director Adjunto de la Sede Subregional de la CEPAL en México, reflexionó sobre el desempeño, productividad y competitividad de la manufactura mexicana. El señor Máttar desarrolló los siguientes puntos:

a) Pese a que entre 1995 y 2000, cuando su contribución fue mayor, el desempeño, la productividad y competitividad de la manufactura mexicana ha mantenido su contribución al PIB en menos de 17%, menor que la de hace 30 años. En materia de exportaciones, la manufactura ha aumentado de 30% a 80% su representación de las exportaciones mexicanas, y dentro de ese porcentaje, 85% corresponde a maquila y 80% se dirige a los Estados Unidos, muestra de la fuerte dependencia con la actividad manufacturera de ese país. Este nuevo proceso, mencionó, ha contribuido también a mayores importaciones y menores vinculaciones con el aparato productivo interno.

b) En términos de apertura y desempeño, expresó que la gran paradoja del caso de México es que su manufactura se volvió muy exportadora, pero su peso en la economía nacional desminuyó en términos de productividad y empleo. Lo anterior se debe principalmente a los bajos encadenamientos internos y a la heterogeneidad productiva del trabajo. A finales de los años ochenta, México careció de una política industrial y lo que se produjo fue una promoción de las importaciones. La productividad mexicana se dinamizó, pero los efectos activos que se esperaban en el aparato productivo interno se trasladaron al exterior, y se dio lugar a una expulsión de mano de obra de sectores de alta calidad a otras de menor calidad. Entre 1980 y 2008 la productividad del trabajo cayó a una tasa de 0.8%, mientras que la manufactura subió a 0.7%. En el período de 1993 a 2009, los sectores de electrónica y automotriz fueron los que más crecieron, hasta alcanzar una cifra tres veces mayor que la de otros sectores manufactureros.

c) En los años noventa el desempeño de México fue altamente significativo y le permitió aumentar su participación en el mercado de los Estados Unidos. Sin embargo, a partir de 2000, ante la irrupción de China y de otros países emergentes, México se vio desplazado y tuvo que adoptar ramas productivas diferentes a las que tomó China. Este último, por su parte, elevó su participación en recursos naturales y tecnologías ligeras.

d) Finalmente, Jorge Máttar planteó algunos puntos para la reflexión. En primer lugar sobre la diversificación de las exportaciones y productos ya que, a diferencia de Brasil, Chile o Argentina, México no exporta materias primas, sino productos manufacturados cuya diversificación se complica. El segundo punto es una gran interrogante ¿qué hacer con la maquila? Hoy México tiene la tasa de desempleo más baja de la región, pero el subempleo más elevado, y la maquila ha llegado a ser un empleador de mano de obra. El tercer punto es cómo permitir que haya más crédito, para que la banca de desarrollo resuelva el problema de que el crédito a las empresas sigue estando por debajo de los requerimientos. Por último, destacó que México necesita una política macro que propicie el crecimiento y que olvide un poco su obsesión por la inflación, para que el crecimiento de la economía esté en el centro de su política. Se incluye el link de su presentación:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/2.Mattar.pdf>>.

3. Conferencia magistral y discusión sobre las fuentes de las dinámicas industriales, una síntesis evolucionaria/estructuralista

24. Mario Cimoli, Director de la División de Desarrollo Productivo y Empresarial de la CEPAL destacó los siguientes puntos:

a) En la presentación que hizo de la síntesis Sussex-Yale-Stanford (SYS) se admitieron analogías profundas entre conocimiento e información tecnológica, pero también diferencias relevantes como lo tácito del conocimiento, su pragmatismo y el hecho de que sólo en parte sea codificable, además de los obstáculos en cuanto a imitación y replicabilidad.

b) También mostró lo que se denomina como paradigmas tecnológicos, esto es: i) las bases de conocimiento altamente específicas, incluidas las propiedades físicas o químicas; ii) la heurística compartida para implementar el conocimiento y la investigación (¿cómo se hace tal cosa?... ¿cómo se investigará en el futuro?); iii) los diseños dominantes (con frecuencia pero no siempre), y iv) las comunidades de entendimiento y de práctica. Posteriormente presentó las fuentes de conocimiento tecnológico. Destacó que las complementariedades entre conocimiento específico de la empresa y fuentes externas como las ciencias aplicadas, proveedores y consumidores/usuarios, así como la diferencia entre conocimiento e información, son elementos centrales para hacer política de ciencia, tecnología e innovación. Señaló que se debe trascender el modelo lineal, de la ciencia a la aplicación tecnológica, y de ahí a su explotación económica. Finalmente subrayó la gran diversidad que existe entre los sectores.

c) El siguiente punto que trató fue el de los modos de acceso al conocimiento innovador y recalcó que éstos pueden ser diversos, desde la investigación y el desarrollo, hasta *aprender haciendo*, *aprender usando* y *aprender interactuando*. Enfatizó que la curva de aprendizaje no tiene porqué ser lineal y que el proceso de adopción, aprendizaje y adaptación es muy importante. También señaló que existen diferencias significativas entre paradigmas e industrias en: i) oportunidades tecnológicas; ii) acumulación en avances tecnológicos; iii) grados de conocimiento tácito; iv) grados y modos de apropiación; v) fuentes de conocimiento, y vi) modos de aprendizaje e innovación.

d) En otro de los puntos abordados, el señor Cimoli desarrolló el concepto de “competencia schumpeteriana”, que se da entre industrias anidadas en ensambles de empresas heterogéneas que compiten entre sí. En ellas existen estructuras endógenas de mercado; aprendizaje idiosincrático y selección de mercado; patrones de entrada y salida; ciclos de vida de la industria, entre otros.

e) En el tema de innovación, evolución industrial y crecimiento macroeconómico se preguntó si la industria se acerca a una macroeconomía evolucionaria/estructuralista. Explicó que dentro de este marco había resultados muy importantes, pero que todavía se estaba lejos de completar la tarea. En particular, se refirió a los temas de acumulación de capacidades para alcanzar a los países más avanzados y lograr el desarrollo; también planteó el tema de la cuestión “keynesiana” de formación de demanda y administración de la misma, así como las cuestiones distributivas, como la distribución del ingreso, precios relativos y desigualdad. El señor Cimoli preguntó cómo se llegaba a un punto en que se aumenta la productividad, se incrementa el producto y también el empleo. Al mismo tiempo, destacó el papel de los mercados en general, y de las formas de selección de mercado en particular. Finalmente, advirtió sobre el peligroso coqueteo con un tipo de versión schumpeteriana de “la magia del mercado”, con los tonos apologéticos en cuanto al mercado “Hayekiano/Austriaco”.

f) En su conclusión, Mario Cimoli señaló que había enormes avances en el tema de la síntesis evolucionaria/estructuralista y que, por lo tanto, también existía un espacio significativo para felicitarse por las ampliamente definidas familias “evolucionaria” y “estructuralista”, a pesar de los importantes cuellos de botella y retos urgentes en el futuro que aún persistían. A continuación, el link de su presentación: <<http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/3.Cimoli.pdf>>.

4. Firma del Convenio IIEc/UNAM–CEPAL y el lanzamiento oficial de la convocatoria al Premio Internacional de Investigación en Desarrollo Económico “Juan F. Noyola”

25. El Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), José Narro Robles; la Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, Alicia Bárcena; el Director del Instituto de Investigaciones Económicas (IIEc) de la UNAM, Jorge Basave Kunhardt; Estela Morales Campos, Coordinadora de Humanidades de la UNAM, Hugo E. Beteta, Director de la Sede Subregional en México de la CEPAL presidieron la ceremonia de firma para la convocatoria del Premio “Juan F. Noyola”.

26. El señor Narro Robles destacó que en los últimos lustros el modelo de desarrollo seguido por México no ha sido capaz de solucionar el presente y menos el futuro del país. En este modelo, señaló, está prohibido pensar hacia delante y, en consecuencia, el mercado determina lo que va a suceder. Por lo tanto, en México se debe revisar, debatir y discutir el porvenir, porque parte del paradigma que ha seguido en los últimos años es dejar que otros, supuestamente más sabios y más exactos, como las fuerzas del mercado, definan su futuro. El señor Narro Robles añadió que en México y en América Latina se debe terminar con la desigualdad tan lacerante que sitúa a la región en el primer lugar del mundo en este ámbito y que por ello es indispensable abandonar ese deshonroso primer lugar y contribuir a que la pobreza disminuya para que la gente tenga una expectativa de una vida mejor. Se debe mirar hacia el futuro y comprometerse con lo que se quiere y se necesita: un porvenir mejor, más equilibrado y equitativo, que promueva la vida digna y asegure que la gente tenga lo que precisa: educación, salud, empleo y vivienda. En este contexto dio la bienvenida al Premio “Juan F. Noyola”, que incentivará la investigación y propuestas en materias de desarrollo económico.

27. La señora Alicia Bárcena señaló que el Premio “Juan F. Noyola” busca estimular la investigación en profundidad sobre temas de desarrollo económico de la región y se inspira en la memoria de un gran mexicano: Juan F. Noyola. En la semblanza, mencionó sus aportes a la teoría estructuralista latinoamericana y a los temas vinculados con la inflación. Destacó también la contribución de Noyola en la significación de las restricciones externas como obstáculos cruciales para el desarrollo económico de América Latina y su insistencia en la necesidad de promover la industrialización para insertar a la región en una senda de expansión a largo plazo. También mencionó que ante la actual situación económica mundial, no podría haberse dado mejor ocasión para lanzar la convocatoria del premio “Juan F. Noyola”. Hoy más que nunca, nuestra región requiere de un pensamiento crítico y propio. La crisis financiera internacional y sus impactos han puesto en severo cuestionamiento a las teorías económicas neoliberales y convencionales basadas en su incuestionable confianza en los beneficios del libre juego del mercado y de la escasa intervención del Estado en la economía. Finalmente, destacó que no hay desarrollo sin base intelectual, y que es precisamente ello lo que constituye el capital y la misión tanto de la UNAM como de la CEPAL.

28. El señor Jorge Basave Kunhardt sostuvo que el Premio Internacional “Juan F. Noyola” será un incentivo para la investigación sobre diversas problemáticas que dan contenido al desarrollo, como el papel del Estado en el fomento de la economía, una justa distribución del ingreso, el medio ambiente y la participación democrática, es decir, la sustentabilidad del desarrollo, y muchos otros, como la política industrial. Mencionó que el certamen será bianual y en él podrán participar académicos, profesionales e intelectuales latinoamericanos, y académicos residentes en la región; cada dos años tendrá como escenario de premiación un seminario internacional en la UNAM, en el que se presentarán los trabajos ganadores y se debatirá sobre el tema del desarrollo económico. Se incluye el link del Premio Internacional “Juan F. Noyola”: <<http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/3/38863/ConvocatoriaPremioJuanF.Noyola.pdf>>.

5. Exposición y discusión sobre otras experiencias de industrialización en el mundo: lecciones

29. La moderación de esta mesa estuvo a cargo del señor Willy Zapata, Jefe a.i. de la Unidad de Desarrollo Económico de la Sede Subregional de la CEPAL en México. Las exposiciones se desarrollaron de la siguiente manera:

30. El señor Ricardo Bielschowsky, Oficial de Asuntos Económicos de la CEPAL en Brasil, expuso acerca de la estrategia de desarrollo y la política industrial en Brasil. En resumen destacó los siguientes puntos:

a) Brasil ha vivido a partir de mediados del siglo pasado al menos tres estrategias y patrones de desarrollo. Entre 1951 y 1980 surgió una estrategia de formación de un parque industrial complejo con apoyo estatal dirigido especialmente al mercado interno. A partir de 1980 y hasta 2003 se hicieron reformas para reducir el papel del Estado en la economía con el fin de administrar la crisis. A partir de 2004 en Brasil se ingresó en una nueva etapa, un modelo de desarrollo basado en el crecimiento del mercado interno y la producción de bienes de consumo masivo, como sucedió con el modelo de desarrollo europeo de la posguerra. Esta nueva etapa se basa en algunos ejes: la educación y la innovación, la integración territorial del país, la expansión de la matriz intersectorial apoyada en la infraestructura y el petróleo, el combate a la pobreza y a la concentración del ingreso, la sostenibilidad ambiental, y algunas reformas institucionales.

b) La nueva etapa en la que se encuentra Brasil ha requerido de programas sociales que aumenten el ingreso de las familias de los trabajadores y de políticas macroeconómicas e industriales para que los incrementos en las inversiones de bienes de capital y en la competitividad respondan a la ampliación de la demanda popular. Este círculo virtuoso requiere de un paquete de políticas industriales que se pueden resumir en cuatro grandes rubros: inversión fija (infraestructura y sectores industriales); inversión en innovación desincorporada (programa de desarrollo científico y tecnológico); inversión en educación, y compras estatales (encadenamientos productivos por compras de Petrobras). En cuanto a las políticas de infraestructura, se han tomado aproximadamente 2.500 acciones en logística, energía e infraestructura con recursos fiscales, de empresas estatales y créditos. La tasa de inversiones (formación bruta de capital fijo) respecto del PIB subió de 15,3% en 2003 a 17,8% en 2009. En lo que se refiere a los apoyos a sectores industriales, entre 2008 y 2009 los créditos del BNDES se han casi duplicado, se han creado programas de apoyo a la ingeniería y a la construcción civil, y se han otorgado exoneraciones fiscales por aproximadamente 12.000 millones de dólares. La meta es alcanzar para 2010 la tasa de 21% de formación bruta de capital fijo, expandir en 10% el número de pymes exportadoras, aumentar el gasto privado en IyD, de 0,51% a 0,65% del PIB, y ampliar la cuota de mercado mundial de las exportaciones en 0.07%. Estos programas se complementan con la inversión en educación que entre otras metas busca ampliar el número de estudiantes en escuelas técnicas de segundo grado y duplicar el cupo para alumnos en las universidades públicas federales.

c) El modelo brasileño de desarrollo actual fusiona los conceptos de sociedad de consumo de masas, sociedad del conocimiento y sociedad respetuosa con la naturaleza. Sin embargo, es importante notar que se trata de un modelo aplicable para países grandes con amplios mercados internos. A continuación se incluye el link de la presentación del señor Bielschowsky:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/5.Bielschowsky.pdf>>.

31. El señor Enrique Dussel examinó en su presentación la política industrial en China. En los siguientes puntos se resume su exposición:

a) Hace 30 años se inició la estrategia de crecimiento e industrialización de China y, desde entonces, se destaca por sus altas tasas de formación de capital y crédito doméstico al sector privado. Estas tasas superan, y a menudo duplican, las de América Latina.

b) La especialización de las exportaciones chinas se ha modificado hacia sectores manufacturados con creciente contenido tecnológico. Actualmente, China es un productor de alta tecnología y apoya a sus empresas no sólo para que exporten, sino también para que tengan presencia global, razón por la que en la actualidad nuevas empresas transnacionales chinas se incorporan al escenario mundial en la electrónica, hilo-textil-confección, y construcción.

c) Concurren varios elementos que caracterizan los esfuerzos que en ciencia y tecnología hace China. Por una parte, existe un financiamiento masivo al sector y un tipo de cambio muy beneficioso. El Estado participa de diversas maneras en este esfuerzo, incluso mediante empresas del gobierno central y con diferentes formas de propiedad, además de beneficiarse la IED y facilitar procesos de aprendizaje. También poseen instrumentos de apoyo a la ciencia y la tecnología a nivel regional, municipales y ciudadanos. Esto da lugar a una política industrial muy dinámica en diversos sectores. Para 2020 se proyecta invertir 2.5% del PIB en investigación. Las nanociencias y la nanotecnología son las disciplinas más relevantes, aunque también hay otros 11 sectores estratégicos: energía, agua, minería, medio ambiente, agricultura, manufacturas, comunicaciones y transportes, informática y servicios relacionados, salud y población, desarrollo urbano, seguridad pública y defensa nacional.

d) Los debates más relevantes sobre el plan quinquenal 2011-2016 se ubican en el tema de los instrumentos y el presupuesto necesarios para lograr una reestructuración cualitativa del modelo de desarrollo, buscar equilibrios entre el mercado interno, el externo y la estrategia de *going global*. Estos debates también abordan los temas de los apoyos a la innovación doméstica y la búsqueda de fuentes energéticas alternativas y eficiencia energética.

e) Finalmente, comentó que el nuevo modelo de desarrollo chino ayudaría al desarrollo de innovaciones independientes o domésticas en 10 áreas clave, apoyaría la terciarización de la economía y enfrentaría la necesidad de urbanizar a 800 millones de personas en los próximos 60 años. Para esto se prevé una política fiscal proactiva, políticas monetaria y crediticia expansivas y un escalamiento y reestructuración industrial.

f) Es de prever que el creciente peso de China en el escenario global conlleve conflictos con los Estados Unidos y Japón, entre otros países. Se incluye el link de la presentación del señor Dussel: <<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/5.Dussel-Peters.pdf>>.

32. Finalmente, el señor Ricardo Bisso se refirió a la estrategia de industrialización coreana, que ya lleva 40 años de ejecución. En resumen destacó lo siguiente:

a) En más de 40 años, Corea ha logrado pasar de un PIB per cápita de 82 dólares en 1960 a 19,690 dólares en 2007. En ese mismo período consiguió reducir sorprendentemente su mortalidad infantil, aumentó su expectativa de vida en más de 15 años (de 62.6 a 77.9 años) y su industria exportadora se sofisticó al pasar de exportar pelucas y chapas de madera, a semiconductores, tecnología celular y digital, servicios de ingeniería y construcción de barcos.

b) Lo anterior se logró mediante la ejecución de políticas que hoy podrían verse como “malas palabras”: hubo un control del consumo de lujo, de productos extranjeros y de viajes, se ayudó a 6 sectores considerados estratégicos (electrónica, acero, metales no ferrosos, maquinaria, astilleros y

petroquímica), hubo protección arancelaria, impuestos reducidos y subvenciones, crédito preferencial, licencias para la operación, incentivos condicionados al volumen y valor agregado de las exportaciones. Las empresas públicas llegaron a representar 9.9% del PIB entre 1978 y 1991, dos veces mayor que en Argentina donde se decía que el Estado era muy grande. También hubo promoción de grandes empresas coreanas y de sus proveedores.

c) Otras acciones realizadas por Corea, que también pueden ser consideradas hoy como “malas palabras” fueron: apoyar a tareas de valor agregado, mientras se favoreció la entrada de empresas locales (públicas o privadas) o la salida (*merger*, desplazamiento hacia subsegmentos), hacia mayor valor agregado. Se alentaron las actividades, no a los empresarios (sólo tres de los 10 principales *chaebols* en 1966 permanecían en 1974 y, de los de este último año, sólo 5 persistían en 1980). Se dio una cuasi prohibición a la entrada de IED en sectores considerados estratégicos y en los años ochenta sólo 5% de las subsidiarias de transnacionales en Corea eran *wholly owned*, en comparación con 50% en México y 60% en Brasil. En los años setenta las tasas promedio de inflación en Corea alcanzaron 17.4% y aumentó a casi 20% en los ochenta. Cada transacción de cambio de divisas se debía realizar mediante la banca nacional. Corea fue el cuarto país con mayor grado de endeudamiento en los ochenta, pero evitó casi totalmente la fuga de capitales, y así aceleró su recuperación económica durante la crisis.

d) Finalmente, el señor Bisso señaló algunos puntos sobre la posible replicación del modelo de desarrollo coreano en América Latina para concluir que las condiciones actuales, incluso en el marco de las reglas de la OMC, permitirían diseñar y aplicar políticas industriales en los países latinoamericanos. Se anota el link de su presentación:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/5.Bisso.pdf>>.

6. Exposición y discusión sobre innovación, espacios institucionales para política industrial y acuerdos comerciales internacionales

33. La moderación de esta mesa estuvo a cargo del señor Juan Carlos Moreno-Brid, Coordinador de Investigación de la Sede Subregional de la CEPAL en México. Las exposiciones se desarrollaron de la siguiente manera:

34. Claudia Schatan, Jefa de la Unidad de Comercio Internacional e Industria de la Sede Subregional de la CEPAL en México expuso sobre los espacios para la política industrial en un contexto de acuerdos y reglas comerciales. En resumen se destacaron los siguientes puntos:

a) La señora Schatan hizo una reseña histórica de la política industrial en el mundo a partir de los años sesenta y se refirió a la protección de la que se beneficiaron algunos sectores considerados potenciales “campeones nacionales”, sobre todo en áreas como la de electrodomésticos, farmacéuticos, química, y petroquímica, entre otros. Se crearon nichos industriales sólidos, aunque el condicionamiento de los apoyos a resultados fue insuficiente, por lo que los sectores protegidos se beneficiaron de la falta de rendición de cuentas, acarreando problemas de competitividad y rezagos tecnológicos que no superaron en el período de protección.

b) A partir de los años ochenta, la liberalización comercial desprotegió a los sectores nacionales y los expuso a la competencia internacional. Además, la creación de la Organización Mundial de Comercio (OMC) conllevó restricciones a la política industrial, al regular estrictamente los subsidios, la propiedad intelectual, las medidas sobre inversiones y obligar el trato nacional a la IED. Tanto las reglas de la OMC como los tratados de libre comercio más recientes han ampliado los mercados y

permitido mayor penetración comercial, pero con el costo de reducir el instrumental de la política industrial. Actualmente, el incremento temporal de aranceles en situaciones especiales es cada vez más improbable; a medida que éstos se acercan a 0, los estímulos tributarios para la promoción de exportaciones (i.e. IMMEX) son mucho más limitados, y la aplicación estricta de la protección a la iniciativa privada, especialmente en el sector farmacéutico pero también en las industrias creativas, inhiben gran parte de las políticas tradicionales de promoción de estos sectores.

c) En el marco restrictivo de la OMC y de los TLC se identificaron espacios y oportunidades para diseñar y llevar a cabo la política industrial en sectores como el de servicios, desarrollo de ciencia y tecnología, desarrollo del capital humano, producción y exportación de bienes amigables con el ambiente. Incluso algunos sectores quedaron excluidos de las disciplinas multilaterales, como el de la industria aeronáutica, la agroindustria, los astilleros y más recientemente la industria automotriz. Además, se pueden diseñar nuevas políticas con criterios inclusivos para nuevos sectores (aquéllos considerados estratégicos o de seguridad nacional) y zonas geográficas de menor desarrollo relativo. Asimismo, es oportuno aprovechar algunas ventajas de acuerdos comerciales recientes (TLCAN y DR-CAFTA) para trabajar en la integración de cadenas productivas, especialmente en sectores como el hilo-textil-confección (importante para la región), para la que habría que acondicionar las reglas de origen y las prácticas aduaneras con miras a promover este sector a nivel regional.

d) También es importante aprovechar algunas políticas de corte horizontal permitidas por acuerdos comerciales internacionales. Éste es el caso de la facilitación del comercio, el desarrollo de infraestructura para la competitividad, la política cambiaria, la formación del capital humano, políticas de innovación, facilitar los *joint ventures*, y promover las políticas de competencia (para evitar distorsiones en el mercado).

e) La señora Schatan terminó su ponencia con la presentación de nuevas políticas industriales vinculadas con la promoción de la competitividad de producción y exportación, estrategias de desarrollo inclusivo con desarrollo territorial equilibrado, apoyadas por la integración de cadenas productivas a nivel local. Para esto es posible diseñar estímulos para empresas de sectores estratégicos con ubicación en zonas de menor desarrollo relativo, así como afinar un conjunto de incentivos fiscales, que pueden ir desde exenciones de renta, IVA diferenciado, apoyos directos a la investigación y capacitación, hasta la exoneración de aranceles para ciertos equipos. Es importante definir a los sectores estratégicos por su capacidad de generar empleos y agilizar los trámites y la desregulación. A continuación se incluye el link de su presentación:

<<http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/6.Schatan.pdf>>.

35. Gabriela Dutrénit, investigadora de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM-Xochimilco), expuso sobre los espacios para la política de innovación en el contexto de los países latinoamericanos. Los principales puntos de su presentación fueron:

a) Hizo una sinopsis de los problemas económicos y sociales en Latinoamérica, vinculados al desarrollo de los sistemas nacionales de innovación. Se describieron los sistemas de innovación en América Latina como organizaciones emergentes pero reducidas y poco articuladas a la ciencia y la tecnología.

b) Se señaló que se han aplicado marcos analíticos diseñados para los sistemas de innovación de países desarrollados, lo que ha llevado a ignorar las condiciones iniciales de los países. Estas condiciones implican tomar en cuenta que el mercado informal es muy grande, por lo que hay que reconsiderar el énfasis que se ha hecho en las empresas como unidades innovadoras. Como la actividad

productiva de una parte de la población está organizada en comunidades y otras organizaciones sociales, no existe una masa crítica de empresas innovadoras y se ha puesto poca atención al proceso cotidiano de innovación incremental basado en aprendizaje, transferencia, asimilación, adaptación y mejora de tecnologías existentes. Tampoco hay una masa crítica de capacidades científicas, por lo que se debe incrementar tanto la base científica para transferir conocimiento al sector productivo, como atender las necesidades básicas. Es necesario revisar la forma en que se implementan los criterios de calidad y excelencia científica para que éstos estén asociados a los problemas locales.

c) Finalmente, en el caso de México, la señora Dutrénit destacó que se deben abordar dos objetivos simultáneamente: desarrollar capacidades científicas y estimular la innovación y competitividad de las empresas. Para esto es importante considerar que las dotaciones iniciales de capacidades son débiles y se deben fortalecer; que hay que generar capacidades científicas y de innovación para la emergencia de las condiciones iniciales para procesos coevolutivos, así como introducir cambios institucionales para inducir nuevas normas sociales que modifiquen el comportamiento de los agentes hacia la generación de dinámicas coevolutivas. Es necesario mover el centro de la política hacia las capacidades y no hacia los resultados, para enfatizar el aprendizaje y la cultura. Finalmente, es tan importante una masa crítica de recursos financieros que apoyen estas políticas, como el consenso entre los agentes y la construcción de una visión compartida: Ministerio de Finanzas, partidos políticos y empresarios, entre otros. Se incluye el link de su presentación:
<<http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/6.Dutrenit.pdf>>.

36. Moritz Cruz, investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, expuso sobre la desindustrialización prematura de México. A continuación se resumen los principales puntos de su presentación:

a) Planteó que la industrialización es fundamental para el desarrollo económico, ya que, como lo han señalado algunos autores —Kaldor, Hirschman, Kalecki, Prebisch, Pasinetti, Thirwall—, el sector manufacturero tiene características especiales que lo convierten en el “motor” del crecimiento: economías de escala, creciente productividad, encadenamientos productivos hacia delante y hacia atrás, generación de divisas, entre otras. A pesar de lo anterior, la desindustrialización (disminución sostenida tanto de la producción como del empleo manufacturero) es un fenómeno endógeno de las economías capitalistas.

b) La desindustrialización tiene sus orígenes tanto en los cambios de consumo —liderada por el ingreso— como en el de tecnologías, liderada por la productividad. También se han considerado otras causas como el comercio internacional, los decrementos en la inversión y a la “enfermedad holandesa”. Este fenómeno puede ser positivo en economías avanzadas donde hay creciente productividad e ingreso, y poco desempleo.

c) La desindustrialización en países en desarrollo con bajos niveles de ingreso y de productividad es de carácter prematuro. Está asociada con una disminución del producto, ingreso estancado, elevado desempleo (y empleo informal), restricción externa al crecimiento, y es parte de un proceso de industrialización incompleta: no se llega al punto donde el país produce (y exporta) bienes de capital. Esto es lo que sucede en México.

d) La desindustrialización prematura se origina precisamente debido a que el ingreso y la productividad —en el sector manufacturero— se estancan. Ambas determinan el crecimiento del sector manufacturero, que a su vez determina la expansión económica. Con poco crecimiento, la inversión

tampoco aumenta y refuerza el círculo vicioso. Debido al estancamiento de la productividad, las exportaciones manufactureras sólo son competitivas mediante el precio.

e) Se planteó que México inició un proceso de desindustrialización antes de tiempo, como consecuencia de que el sector manufacturero se ha estancado y contraído, y por lo tanto no ha sido el motor del crecimiento económico. De hecho, la expansión del sector manufacturero ha sido apenas superior al crecimiento económico total en el período 1982-2008 y la productividad del sector manufacturero se ha estancado. En el período 1996-2008, ésta subió apenas en promedio 0.99%. Se señala la necesidad de reindustrializar y que la política económica e industrial promueva al sector manufacturero y productividad del mismo como instrumentos necesarios para retomar el crecimiento. Se incluye el link de su presentación: <<http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/7/39057/6.Cruz.pdf>>.

7. Clausura

37. El señor Jorge Basave, Director del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, agradeció a los expositores y participantes el alto nivel de la reunión y alentó a continuar con este tipo de actividades y profundizar en los temas que se abordaron en esta jornada.

38. Por último, el señor Hugo Beteta, Director de la Sede Subregional de la CEPAL en México, agradeció la participación de los expertos invitados y los instó a seguir trabajando en conjunto en el tema. A manera de conclusión, el señor Beteta identificó algunas líneas de investigación futura, en las que la misma CEPAL y la UNAM podrían profundizar en futuras actividades conjuntas.

ANEXO

LISTA DE PARTICIPANTES

1. MÉXICO

Jaime Aboites Aguilar
 Coordinador de Área
 UAM-Xochimilco
 ajaboites@yahoo.com.mx.

María Mercedes Agudelo Díaz
 Profesora
 Tecnológico de Monterrey
 magudelo@itesm.mx

Miguel Ángel Alamilla Hernández
 Técnico Académico
 alamillo@unam.mx

H. Francisco Aldama Alfonso
 Jefe de Departamento, CFE
 francisco.aldama@cfe.gob.mx

Cruz Álvarez Padilla
 Técnico Académico
 IIEc-UNAM
 ispaand@yahoo.com.mx

Juan Arancibia Córdova
 Investigador
 IIEc-UNAM
 juanc@servidor.unam.mx

Xochitlalli Aroche Reyes
 Profesora de Asignatura
 FES-Acatlán.UNAM
 arochexo@servidor.unam.mx

Arturo Arroyo Rivera
 Economista
 ararturo@yahoo.com

Jorge Basave
 Director
 Instituto de Investigaciones
 Económicas
 UNAM
 basave@servidor.unam.mx

Ángel Bassols Batalla
 Investigador Emérito
 IIEc-UNAM
 abassols@servidor.unam.mx

Rubí Beltrán de P.
 Académico UNAM
 rubibeltran@yahoo.com

Alfredo Gabriel Blando Ambriz
 Facultad de Economía, UNAM
 alfredoblando@gmail.com

Rodrigo Blaz Ruiz
 Docente
 FES-Cuautitlán, UNAM
 rblasa@yahoo.com.mx

Delmar Borrallés Aguilar
 Académico
 Facultad de Psicología-UNAM
 boragde@hotmail.com

Rafael Bouchain Galicia
 Investigador, IIEc-UNAM
 bouchain@servidor.unam.mx

Ernesto Bravo Benítez
 Técnico Académico
 IIEc-UNAM
 ebravobenitez@yahoo.com.mx

Carlos Bustamante Lemus
 Investigador, IIEc-UNAM
 carlosb@unam.mx

Diana Camacho Castañeda
 Jefe de Departamento
 Facultad de Economía, UNAM
 cede@economia.unam.mx

Mario José Capderielle A.
 Profesor-Investigador
 UAM-Xochimilco
 mariocap@coneo.xoc.uam.mx

Pourice Casalet Ravenua
 Profesor Investigador
 FLACSO
 casalet@flacso.edu.mx

Heriberta Castaños Rodríguez
 Investigadora, IIEc-UNAM
 bety@servidor.unam.mx

Leonel Corona Treviño
 Coord. de Economía de la
 Tecnología
 Facultad de Economía, UNAM
 leonel@unam.mx

Mariana Elizabeth Cortés Martínez
 Jefe de Departamento
 Servicio de Administración
 Tributaria
 marek_cm@yahoo.com.mx

Lukas Crarweelí
 Investigador
 Université de Strasburgo
 czarenecc@neuscheorgen

Moritz Cruz Blanco
 Investigador
 Instituto de Investigaciones
 Económicas, UNAM
 aleph398@gmail.com

Enrique Alejandro Cruz Estrada
 Subdirector de Coordinación en
 Seguridad Social
 Secretaría de Desarrollo
 Metropolitano
 Gobierno del Estado de México
 eacruz@hotmai.com

Hugo Alan Cruz Prete
 Dirección de Finanzas
 thespaartes@hotmail.com

José Luis Damián Abad
 Miembro-Vicepresidente GEN55
 J.damián@eisaconstrucciones.com.mx

Emilio de la Fuente
Investigador, IIEc-UNAM

Mauricio de María y Campos
Director
Instituto de Investigaciones
sobre Desarrollo Sustentable
y Equidad Social
Universidad Iberoamericana
mauricio.demaria@uia.mx

**María del Carmen del Valle
Rivera**
Investigadora Titular C
IIEc-UNAM
delvalle@servidor.unam.mx

Enrique Díaz Díaz
Docente, FCA-UNAM
enridi3030@hotmail.com
edrazdi@yahoo.com

Enrique Dussel
Coordinador del Centro de
Estudios China-México
Facultad de Economía, UNAM
dussel@servidor.unam.mx

Gabriela Dutrénit
Investigadora
Departamento de Producción
Económica
UAM-Xochimilco
gdutrenit@laneta.apc.org

María de Lourdes Fujigaki Cruz
Analista, CFE
lourdes.fujigaki@cfe.gob.mx

Ricardo Galicia Ponce
Técnico Académico
IIEc-UNAM
galacia@servidor.unam.mx

Lorena Gallo Hoyos
Economista
lorenagallos84@hotmail.com

José García González
Jefe de Departamento Estudios de
Energía, CFE
jose.garcia@cfe.gob.mx

Enrique García Moisés
Coordinador de Posgrado
FES-Acatlán, UNAM
posgrado@apoo.acatlan.unam.mx

Ana Luisa González Arévalo
Investigadora, IIEc-UNAM
analuisa102002@yahoo.com.mx

Roberto Guerra Milligan
Técnico Académico, IIEc-UNAM
lobagola@gmail.com

Angelina Gutiérrez Arriola
Investigadora, IIEc-UNAM
anguarr@servidor.unam.mx

María Teresa Gutiérrez Haces
Investigadora, IIEc-UNAM
teresinagh@hotmail.com

**María de la Luz Hernández
Trejo**
Asesora
Secretaría de Desarrollo
Económico
Gobierno del DF
sedecodpn@yahoo.com.mx

David Ibarra
Titular de la Cátedra Prebisch
Facultad de Economía, UNAM
dibarra@prodigy.net.mx

Javier Jasso Villareal
Profesor-Titular, FCA, UNAM
jassojavier@gmail.com

María Victoria Jiménez Sánchez
Técnica Académica, IIEc-UNAM
vjimenez@iiec.unam.mx

Gerardo Larriba
Jefe de Departamento, ISSSTE
orcglarriba@issste.gob.mx

María Elena López Pacheco
Profesionista, IIEc-UNAM
naele0113@yahoo.com.mx

Gustavo López Pardo
Investigador, IIEc-UNAM
lpardo@servidor.unam.mx

Juan Martínez Soriano
Técnico Académico, IIEc-UNAM
soriano02mx@yahoo.com.mx

**Virginia Medrano Ortiz de
Zárate**
Consultora
virmedrano@yahoo.com.mx

Miguel Meguro
Promotor AMJ
mmy935@yahoo.com.mx

Isaac Minian
Investigador
Instituto de Investigaciones
Económicas, UNAM
minian@economia.unam.mx
mnian.economia@gmial.com

Gerardo Minto Rivera
Técnico Académico, IIEc-UNAM
minto@unam.mx

Estela Morales
Coordinadora de Humanidades
UNAM
moce@servidor.unam.mx

Patricia Morán López
Coordinación del Posgrado de
Economía
Facultad de Economía, UNAM
pmoran@correo.posgrado.unam.mx

María Luisa Muñoz Valadez
Académica
Facultad de Economía, UNAM
maluisa.muñoz@gmail.com

Carlos Muñoz Villareal
Profesor-Investigador
UAM-Xochimilco
cmunoz@correo.xoc.uam.mx

Guillermo Olivera
Académico, UNAM
gol@servidor.unam.mx

**José Alexandre Oliviera
Veracruz**
Profesor-Investigador Titular C
UAM-Xochimilco
averacruz@laneta.hpc.org

Octavio Olvera Hernández
Departamento de Información y
Medios, Coordinación de
Humanidades, UNAM
tavo@humanidades.unam.mx

Imanol Ordorika S.
Investigador, IIEc-UNAM
ordorika@unam.mx

Carlo Panico
Profesor de Economía
Dipartamento Di Economia-Via
Mezzocannone
Universita'Di Napoli
"Federico II", Italia
panico@unima.it

Manuel Pavón Casiano
Académico
Facultad de Economía, UNAM
manuelpc@economia.unam.mx

Eulalia Peña Torres
Técnico Académico, IIEc-UNAM
euli@servidor.unam.mx

José Pedro Pereira Hernández
Economista
josedropereira@hotmail.com

José Armando Pineda Rosales
Investigador
armandojdos@hotmail.com

Irma Portos Pérez
Técnico Académico, IIEc-UNAM
iportos@yahoo.com.mx

Martín Puchet Anyul
Profesor-Titular UNAM
anyul@servidor.unam.mx

Alicia Puyana
Profesora-Investigadora
FLACSO
apuyana@flacso.edu.mx

Berenice Ramírez López
Investigadora, IIEc-UNAM
berenice@servidor.unam.mx

Ernesto Reyes Guzmán
Secretario Técnico, IIEc-UNAM
jereyes@servidor.unam.mx

María del Rosario Rodríguez León
Técnico Académico
Dirección General de Bibliotecas
mrosario@dgb.unam.mx

Carmen Rodríguez Martínez
Maestría Académica
mumrac32@yahoo.com.mx

Julio Rodríguez Sánchez
Técnico, IIEc-UNAM
jrodriguez@iiec.unam.mx

Benito Roy
Investigador, IIEc-UNAM
brey@servidor.unam.mx

Diana Elizabeth Saavedra Patiño
Asistente Administrativa
desaavedrap09@yahoo.de

Argelia Salinas Ontiveros
Investigadora, IIEc-UNAM
argelia@servidor.unam.mx

Armando Sánchez Vargas
Investigador, IIEc-UNAM
asanchez@ut.edu

Nadima Simón Domínguez
Investigadora, FCA-UNAM
nadimasimon@hotmail.com

José de Jesús Sobrevilla
Director de la Revista
Facultad de Economía, UNAM
josesu@economia.unam.mx

Mónica Adriana Sosa Juarico
Profesor de Asignatura
Facultad de Economía, UNAM
sosajuarico@yahoo.com.mx

Federico Stezano
Profesor-Investigador
UAM-Cuajimalpa
fstezano@gmail.com

Octavio Tapia García
Asesor FONDES
octatapia@hotmail.com

Iris Téllez Sánchez
Jefe de Proyecto CFE
iristellez@cfе.gov.mx}

Ramón Carlos Torres Flores
Consultor
rtorres@prodigy.net.mx

Óscar Ugarteche
Investigador
Instituto de Investigaciones
Económicas, UNAM
ougarteche@gmail.com

María del Socorro Vargas Bauza
Dirección Secundaria
Instituto Canadiense CLARAC
mariabauza12@hotmail.com

Raúl Vázquez López
Investigador, IIEc-UNAM
ravazz@hotmail.com

Iris Lorena Velasco Santos
Doctorado en Economía
lore_ilvs@yahoo.com.mx

Delia Margarita Vergara Reyes
Investigadora, IIEc-UNAM
verdel@servidor.unam.mx

Verónica Villarespe Reyes
Investigadora, IIEc-UNAM
reyesvv@servidor.unam.mx

Daniel Villavicencio
Profesor-Investigador
UAM-Xochimilco
dvillavic@correo.xoc.uam.mx

Cesású Vite Tzaguimu
Asesor Legal
Banolver Fermadian
vipiorganisation@hotmail.com

2. Organismos de las Naciones Unidas

Kai Bethke

Representante de ONUDI y
Jefe de la Oficina Regional en
México
k.bethke@unido.org

Ricardo Bisso

Asesor Internacional de
Competitividad e
Integración Productiva
PNUD
ricardo.bisso@undp.org

3. Secretaría

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Sede en Santiago de Chile

Alicia Bárcena

Secretaria Ejecutiva
Alicia.barcena@cepal.org

Mario Cimoli

Director de la División de
Desarrollo Productivo y
Empresarial
Mario.cimoli@cepal.org

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Oficina en Brasil

Ricardo Bielschowsky

Oficial de Asuntos Económicos
ricardo.bielschowsky@cepal.org

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Sede Subregional en México

Hugo E. Beteta

Director
hugo.beteta@cepal.org

Jorge Máttar

Director Adjunto
jorge.mattar@cepal.org

Claudia Schatan

Jefa de la Unidad de Comercio
Internacional e Industria
claudia.schatan@cepal.org

Bruno Antunes

Oficial de Asuntos Económicos
Unidad de Comercio Internacional
e Industria
bruno.antunes@cepal.org

Mónica Cantero Sandoval

Jefa del Centro de Recursos de
Información y Distribución de
Documentos (CRIDD)
monica.canteri@cepal.org

Martha Cordero

Asistente de Investigación
Unidad de Comercio Internacional
e Industria
martha.cordero@cepal.org

Manuel Gerardo Chávez Ángeles

Oficial de Asuntos Económicos
Unidad de Comercio
Internacional e Industria
manuelgerardo.chavez@cepal.org

Louise Lindblam

Asistente de Comunicaciones
lindblamlouise@hotmail.com

Jorge Mario Martínez Piva

Oficial de Asuntos Económicos
Unidad de Comercio
Internacional e Industria
jorgemarco.martinez@cepal.org

Rodolfo Minzer

Oficial de Asuntos Económicos
Unidad de Desarrollo Económico
rodolfo.minzer@cepal.org

Juan Carlos Moreno Brid

Coordinador de Investigación
juancarlos.moreno@cepal.org

Ramón Padilla

Oficial de Asuntos Económicos
Unidad de Desarrollo Económico
ramon.padilla@cepal.org

Juan Carlos Rivas Valdivia,

Asistente de Investigación
Unidad de Desarrollo Económico
juancarlos.rivas@cepal.org

Francisco Villarreal

Oficial de Asuntos Económicos
Unidad de Desarrollo Económico
francisco.villareal@cepal.org

Willy Zapata

Jefe de la Unidad de Desarrollo
Económico, a.i.
willy.zapata@cepal.org

Guillermo Zúñiga Arias

Oficial de Asuntos Económicos
Unidad de Comercio
Internacional e Industria
guillermo.zuniga@cepal.org