



NACIONES UNIDAS



SEDE SUBREGIONAL EN MÉXICO

Distr.  
LIMITADA

LC/MEX/L.915 (SEM.186/2)  
4 de agosto de 2009

ORIGINAL: ESPAÑOL

---

**INFORME DE LA REUNIÓN DE EXPERTOS “FORO SOBRE  
LA ATRACCIÓN DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA,  
LA PROMOCIÓN DE EXPORTACIONES Y EL DESARROLLO  
EXPORTADOR EN EL MARCO DE LAS ALIANZAS  
PÚBLICO-PRIVADAS”**

*México, D. F., 13 y 14 de noviembre de 2008*

## ÍNDICE

	<u>Página</u>
ANTECEDENTES .....	1
A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS .....	3
1. Lugar y fecha .....	3
2. Asistencia .....	3
3. Organización de los trabajos .....	3
4. Sesión inaugural .....	3
5. Sesión de clausura .....	5
B. EXPOSICIONES, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES .....	5
1. La transformación productiva, 20 años después .....	5
2. Perspectivas de largo plazo para la innovación y el desarrollo exportador de México .....	6
3. Marco de una visión de estrategia de país (estrategias seguidas por 10 países extrarregionales exitosos en su inserción internacional) .....	8
4. Experiencia de España .....	11
5. Experiencia de Nueva Zelanda e Irlanda .....	11
6. Desafío de la competencia extranjera (China, India, Europa Oriental) .....	13
7. Experiencia de Corea .....	14
8. Experiencia de la República Checa .....	14
9. La experiencia de las asociaciones público-privadas en México .....	15
10. Mesa Redonda: conclusiones y recomendaciones .....	15
<u>Anexo:</u> Lista de participantes .....	17

## ANTECEDENTES

1. Uno de los temas que se elaboraron para presentarse en el período de sesiones de la CEPAL de 2008, y que está contenido en el sexto capítulo del libro *Transformación productiva 20 años después*, el papel de las asociaciones público–privadas en el logro de una inserción provechosa en el mercado global, mediante la innovación tecnológica y la competitividad de las exportaciones. Este trabajo incluyó 11 estudios específicos sobre países de tamaño mediano y pequeño que han sido exitosos en este ámbito, así como siete países de América Latina.
2. Después de haberse publicado el libro que se elaboró para el período de sesiones de la CEPAL, los coordinadores Robert Devlin y Graciela Moguillansky han organizado diversas reuniones y foros en distintos países de América Latina para dar a conocer los resultados de este estudio y promover la discusión interna en estos países en la búsqueda de una estrategia apropiada en materia de fomento a la innovación y a las exportaciones.
3. En este contexto se organizó un foro en México sobre la atracción de inversión extranjera directa, la promoción de exportaciones y el desarrollo exportador en el marco de las alianzas públicas-privadas, con otros auspiciadores: ProMéxico, Asociación Nacional de Importadores y Exportadores de la República Mexicana (ANIERM) y el Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior (COMCE) y con el apoyo financiero de la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB). Participaron en este foro la República de Corea, España, Irlanda, Nueva Zelanda y la República Checa, así como dos consultores que hicieron trabajos sobre México (uno a nivel federal y otro para un estado específico, es decir, Jalisco).

## A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS

### 1. Lugar y fecha

4. La reunión de Expertos “Foro sobre la atracción de inversión extranjera directa, la promoción de exportaciones y el desarrollo exportador en el marco de las alianzas público-privadas” se llevó a cabo en las instalaciones del Centro de Capacitación en Comercio y Negocios Internacionales de BANCOMEXT (CENCACI) en la Ciudad de México, los días 13 y 14 de noviembre de 2008.

### 2. Asistencia

5. Participaron expertos en temas de innovación, asociaciones público-privadas, comercio internacional entre otros. Los participantes provenían tanto del sector público, como de empresas privadas y de la academia, así como de otros organismos internacionales. Participaron 75 personas en total.<sup>1</sup>

### 3. Organización de los trabajos

6. Se adoptó la siguiente agenda de trabajo:

1. Inauguración
2. La transformación productiva, 20 años después
3. Perspectivas de largo plazo para la innovación y el desarrollo exportador de México
4. Discusión abierta sobre los puntos 2 y 3
5. Marco de una visión estrategia país (estrategias seguidas por 10 países extrarregionales exitosos en su inserción internacional)
6. Presentación de la experiencia de España
7. Presentación de la experiencia de Nueva Zelanda e Irlanda
8. El desafío de la competencia extranjera (China, India, Europa Oriental, etc.)
9. Presentación de la experiencia de la República de Corea
10. Presentación de la experiencia de la República Checa
11. La experiencia de las asociaciones público-privadas en México
12. Conclusiones y recomendaciones
13. Clausura

### 4. Sesión inaugural

7. La sesión inaugural estuvo a cargo de Jorge Máttar, Oficial a Cargo CEPAL/México; Bruno Ferrari García de Alba, Director General de ProMéxico; Othón Ramírez Gutiérrez, Presidente Asociación

---

<sup>1</sup> Véase la lista completa de participantes en el anexo.

Nacional de Importadores y Exportadores de la República Mexicana y Armando Paredes Arroyo Loza, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial.

**8.** El señor Jorge Máttar, Director a.i. de la oficina de la CEPAL en México, dio la bienvenida a todos los participantes de fuera y del propio México. A continuación explicó el propósito del Foro, el cual sería principalmente presentar algunos resultados del proyecto de investigación de la CEPAL sobre Alianzas pública-privadas para la innovación y el desarrollo exportador. Señaló que el estudio se orienta al análisis de la formulación e implementación de estrategias, en el ámbito nacional y sectorial, particularmente referidas a la atracción de inversión extranjera directa (IED), el desarrollo de empresas pequeñas, la innovación y la promoción de exportaciones. El enfoque empleado en ese proyecto considera que los fundamentos macroeconómicos son sólo un punto de partida para el éxito en las estrategias de desarrollo exportador y la innovación, pues se requiere una iniciativa de otros sectores, incluyendo el estatal, que ayuden a alcanzar resultados que el mercado por sí solo no es capaz de proveer.

**9.** El señor Máttar también indicó que el proyecto desarrollado por la CEPAL presenta una dimensión adicional al examen de estas estrategias: estudia el grado y naturaleza de la colaboración entre el gobierno y el sector privado. El proyecto examinó 11 países representativos de casos extrarregionales (es decir, fuera de América Latina), cuyo rango se extiende desde países ideológicamente liberales con focos estratégicos, sin un criterio de selección, hasta otros con estrategias muy amplias y selectivas. Puso énfasis en la gran variedad que se encontró en la naturaleza de las alianzas público-privadas, la que puede ir de intensiva y comprensiva a parcial o marginal. El proyecto también analizó a siete países de América Latina y el Caribe, entre los que se encuentra México. Deseó, finalmente, una enriquecedora discusión y buenos augurios para el Foro.

**10.** El señor Bruno Ferrari García de Alba, Director General de ProMéxico, consideró muy importante el tema del Foro, especialmente en el momento de dificultades económicas por las que atraviesa la economía mundial y que afectará a México. Consideró que los pilares cimentados en una fuerte alianza de académicos, sindicatos, gobierno, sector privado y organizaciones no gubernamentales (ONG) son una condición *sine qua non* para el éxito económico y el esfuerzo exportador del país. Es clave el consenso entre los actores y es necesario cerrar filas en torno a un proyecto común.

**11.** ProMéxico actualmente hace un esfuerzo por ayudar a diversificar las exportaciones de México hacia mercados diferentes a Estados Unidos (sin descuidar este último). Ya se logró aumentar la proporción de exportaciones mexicanas destinadas a países diferentes a Estados Unidos, de 12% a 17% entre 2002 y 2007, y la meta es que esta cifra llegue al 20% en 2008. Son importantes especialmente los mercados de Europa y Asia. La procedencia de la IED que recibe México es más diversificada que el destino de sus exportaciones: 56% provienen de la Unión Europea (UE) y 41% de Estados Unidos, pero también en este rubro habría que diversificar más. En la atracción de IED se debe dar prioridad a sectores que tengan alto impacto en la economía y buscando siempre su articulación con la economía local.

**12.** El señor Othón Ramírez Gutiérrez, Presidente de la ANIERM, señaló que los Estados han ido reduciendo sus funciones operativas directas, y han dejado de ser proveedores de bienes y servicios públicos, para convertirse sobre todo en reguladores y subcontratar varios de los servicios que prestaba. Esto ha dado pie a la creación o robustecimiento de alianzas público-privadas que se han multiplicado exponencialmente, en las últimas décadas, en áreas tan diversas como la construcción de carreteras, puentes, aeropuertos, metros o puertos marítimos; asimismo, se han brindado servicios de abastecimiento de agua, electricidad, gas o acceso a telecomunicaciones, entre otros.

**13.** Opinó que la puesta en práctica de alianzas público-privadas no es en absoluto una tarea fácil; implica altos costos de transacción que a veces incluso superan los beneficios propios de alianza, y suelen provocar escepticismo y desconfianza. Sin embargo, estas alianzas permiten involucrar al sector privado con instituciones públicas para conseguir objetivos comunes, como el aumento de la competitividad, la innovación y el desarrollo exportador.

**14.** Cumplir satisfactoriamente la alianza conlleva requerimientos tan importantes como el acceso a información sobre mercados y sus tendencias; incentivos para mejorar la productividad y estimularla; inversión en nuevas actividades y atracción de IED para la exportación.

**15.** En definitiva, señaló el orador, diversificar el comercio exterior y robustecer la economía mexicana son opciones que nos han dejado como enseñanza turbulencias económicas que hoy experimentan los grandes mercados. Las alianzas público-privadas pueden ser una fuente adicional para conseguirlas.

**16.** El señor Armando Paredes Arroyo Loza, Presidente del CCE, en su discurso inaugural consideró muy oportuno el Foro, especialmente si se toma en cuenta que existe actualmente una crisis económica y que ha habido una especial lentitud en el avance en la competitividad de México.

**17.** Señaló que la desregulación no había avanzado en forma suficientemente rápida y que la competencia económica tanto en el ámbito público como privado es muy importante en México. Consideró fundamental la capacidad de innovar, lo cual requiere mejorar la educación para cosechar en el largo plazo y atraer IED. Pero para ello, las alianzas son muy importantes, pues es fundamental tener una posición común como país para alcanzar estas metas. Las experiencias de las alianzas que aquí se presentarán serán sumamente valiosas.

**18.** Por otra parte, la actual crisis debería verse como una oportunidad: se puede avanzar en la desregulación y generar mejores condiciones de competitividad. En estas circunstancias, además, habrá un reacomodo a nivel mundial y, considerando sus ventajas comparativas, México podría atraer empresas para que se instalen en el país. ProMéxico tiene un papel muy importante que desempeñar en este sentido.

## **5. Sesión de clausura**

**19.** Al término de la mesa redonda de conclusiones y recomendaciones, en la que participaron los señores Rodrigo Guerra Botello, Rector de la Universidad Regiomontana y Expresidente de ANIERM; Sergio Carrera, Secretaría de Economía México; Gabriel Barrera, Jefe de la Unidad de Desarrollo Exportador, ProMéxico, y David Ríos Jara, Vicepresidente de la Asociación Mexicana de Directivos de la Investigación Aplicada y Desarrollo Tecnológico (ADIAT), el señor Jorge Máttar dio por concluido el Foro.

## **B. EXPOSICIONES, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES**

### **1. La transformación productiva, 20 años después**

**20.** La presentación estuvo a cargo de René Hernández, quien hizo una síntesis del documento del período de sesiones de la CEPAL de 2008, *La Transformación Productiva, 20 años después*.

- 21.** El señor René Hernández se centró inicialmente en el tema tecnológico. Señaló que existe la posibilidad de que haya escalamiento tecnológico en América Latina, aun en sectores en los que la tecnología es básica.
- 22.** El futuro de la manufactura de exportación depende de la herencia de actividades pasadas. Éste ha sido básicamente el del modelo ricardiano de ventajas comparativas estáticas, que no es sostenible en el largo plazo. En este tipo de ventajas es en las que se apoyan los TLC. Este tipo de comercio no está basado en rendimientos crecientes.
- 23.** En América Latina tiene una estructura económica muy heterogénea. Existe una gran brecha entre las empresas exportadoras que están cerca de la frontera tecnológica y otras cuya productividad es muy baja. De hecho, la participación de América Latina en el comercio mundial ha disminuido, especialmente como consecuencia de la competencia de China. Pero hay países o sectores que se han logrado adaptar. Éste es el caso de la industria electrónica en México, entre otras, lo que en parte se explica por las diferencias entre instituciones a nivel estatal.
- 24.** La innovación dentro del sector agrícola se ha vuelto muy importante en la región. Este sector pesa considerablemente en el PIB y tiene crecientes posibilidades de transformación y de encadenamientos productivos, así como de diferenciación de los productos. El papel de la bio y la nanotecnología es muy importante para aprovechar los nuevos nichos de mercado y para incorporar mayor valor agregado.
- 25.** Otro aspecto a tomar en cuenta en el área de innovación tecnológica es que los gastos en I&D no implican necesariamente un mayor patentamiento ni una mayor innovación. Las empresas que mayor innovación hacen son las de los sectores farmacéuticos, química, electrónica, maquinaria y equipos. En general, las industrias que tienen la mayor productividad son también las que más llevan a cabo. Pero no hay mayor avance en conocimiento original. La transferencia de tecnología (y principal fuente de ella) es la compra de maquinaria nueva.
- 26.** En este sentido, es importante recordar a Fajnzylber pues él veía la estrategia de desarrollo en América Latina como incompleta. Es necesario crear más capacidades según su punto de vista, así como mejorar la productividad, avanzar en la integración regional y generar mayor financiamiento para el desarrollo
- 27.** En América Latina existe facilidad para hacer planes, pero no para implementarlos y menos aún para evaluarlos.

## **2. Perspectivas de largo plazo para la innovación y el desarrollo exportador de México**

Moderador: Jorge Máttar, Director a.i., Sede Subregional de la CEPAL en México

- 28.** El primer expositor fue el señor Rodrigo García Verdú, quien habló en nombre de la señora Lorenza Martínez Trigueros, Subsecretaria de Industria y Comercio, Secretaría de Economía. Su exposición trató sobre la contribución del comercio exterior al crecimiento económico. Explicó el debate que existe en México sobre la relación entre apertura comercial y el crecimiento del PIB per cápita. En países de la Unión Europea o en países asiáticos como China, el aporte del comercio al PIB es creciente, mientras que en México el comercio aporta entre 50% y 60% al PIB de manera constante hace varios años.

**29.** La Secretaría de Economía está actualmente trabajando en un programa de simplificación de aranceles para reducir los costos de administración del universo arancelario y las normas de origen que rigen en México. Además, se ha observado que los sectores con mayor reducción de aranceles son los que más han crecido.

**30.** Asimismo, señaló algunas de las limitantes para el desarrollo de la competitividad en México: la complejidad de trámites, programas, excepciones y operación de aduanas; aunque la economía es abierta, no lo es tanto como el nivel de PIB sugiere; es necesario un marco legal para proteger la propiedad intelectual y que sea simplificador.

**31.** El señor Víctor Manuel Reyes Peniche, Director de Negocios de Innovación de CONACYT, proporcionó información importante sobre la forma en que ha ido evolucionando la asignación del presupuesto para la innovación tecnológica en México: en 2001, 7.8% del presupuesto para el desarrollo y la innovación se destinaba a la innovación tecnológica propiamente dicha y el 12% se utilizaba para ayudar a adaptar tecnología. En 2006, estos porcentajes eran de 15% y 19%, respectivamente. Al mismo tiempo, alrededor del 25% de las empresas están inactivas en innovación tecnológica (tanto innovación como adaptación).

**32.** En materia de asociaciones público-privadas, se puede observar que, aunque es aun insuficiente, hay una responsabilidad compartida entre el sector privado y el público para financiar las actividades de I&D: actualmente, las empresas privadas aportan 44% del total de esta actividad, mientras que el sector público contribuye con 47%.

**33.** La Ley de Ciencia y Tecnología promulgada en 2002 ha sido revisada varias veces, y actualmente se están preparando nuevas modificaciones. El énfasis que se intenta dar en la actualidad a dicha ley es el de fortalecer el marco institucional que permita la mayor transferencia de tecnología a todos los sectores en México, así como la adopción de la innovación como un eje transversal en todos los ámbitos.

**34.** El señor Reyes también indicó que el país debe hacer esfuerzos para mejorar la competitividad. Ésta se entiende como la capacidad de atraer y retener inversiones, para lo que se requiere generar empleos y mayores capacidades. Propone no solo potenciar la ventaja comparativa (recursos naturales, localización, costo de mano de obra), sino también la competitividad en general. En este sentido, es importante la diferenciación de productos y mayor valor agregado, para lo cual se requiere mayor innovación.

**35.** En México existe buena producción de ciencia y un sector científico fuerte, pero poco vinculado con el sector productivo. A pesar de que ahora México comercia más, la productividad total de los factores ha disminuido. Aun cuando sólo algunas empresas invierten en innovación, las que lo hacen han aumentado su esfuerzo. Antes el 80% de los gastos de I&D provenían del Estado; actualmente, 43% de los gastos provienen de las empresas y 47% son públicos.

#### **Discusión:**

**36.** Hubo diversas intervenciones, entre las que destacaron los siguientes comentarios: a) no se especificó suficientemente en la sesión anterior cuál sería la plataforma tecnológica mediante la cual se impulsará la innovación en México, ni cuáles son los sectores estratégicos que serían los protagonistas, insistiendo en la necesidad de precisar los instrumentos para promover la I&D y cómo se van a definir los sectores estratégicos. b) Las oportunidades que ofrece el TLC con los Estados Unidos para recibir



transferencia de tecnología no han sido aprovechadas. c) Toda la estrategia de innovación y de introducción de productos nuevos al mercado no puede funcionar si no hay un seguimiento y apoyo del último eslabón de la cadena, es decir, la promoción y comercialización de los productos que se generan. Una opinión complementaria se refirió a que no existe peor situación que aquella en la que se ha hecho un avance tecnológico y que éste se quede sin aplicarse. d) Se destacó la necesidad de mejorar la capacitación para poder asimilar realmente la innovación. e) Hubo una advertencia acerca de los peligros de seguir la estrategia comercial de México de continuar con la política de apertura unilateral, incluso con los países con los que no tiene un TLC, pues ello merma las posibilidades de generar tecnología en el país. Se indicó que quizá lo correcto sería impulsar y obtener provecho de los TLC actuales y no bajar los aranceles de manera unilateral. Se resaltó la importancia del programa Avance, que cuenta con un fondo de emprendedores, y que apoya a las empresas con sus inversiones en activos fijos. También cuenta con un fondo de capital semilla para respaldar el arranque de las empresas y un esquema de garantías.

**37.** El señor Rodrigo García Verdú respondió a los comentarios críticos a la apertura unilateral seguida por México, mencionando que lo que se busca no es una reducción de aranceles, sino una simplificación del régimen de comercio exterior. Actualmente, los instrumentos de apoyo sólo benefician a algunas empresas, incluso son programas a veces discrecionales. La existencia de instrumentos selectivos para la apertura (TLC y otros) ha redundado en que no todas las empresas se benefician de ellos (por ejemplo, no todas las empresas pueden importar insumos baratos de Estados Unidos). La apertura generalizada permite que “la cancha esté plana”. De esta manera, los insumos de los países asiáticos, que son los únicos proveedores de ciertos insumos, favorecen la competitividad de las empresas mexicanas que los utilizan si entran sin arancel. Además, consideró que el estancamiento del comercio internacional de México en el período reciente (como porcentaje del PIB) requería cambiar de estrategia.

**38.** El señor Víctor Manuel Reyes Peniche mencionó que es estéril que una innovación no llegue al mercado y que por esta razón se ha tratado de avanzar en el apoyo en todas las fases del negocio por medio de diversos programas: apoyo a la generación de conocimiento, a la innovación, y a la comercialización (programa Avance, programa de garantías, programa de emprendedores, entre otros).

### **3. Marco de una visión de estrategia de país (estrategias seguidas por 10 países extrarregionales exitosos en su inserción internacional)**

Moderadora: Claudia Schatan, Jefa, Unidad de Comercio Internacional e Industria, CEPAL/México.

**39.** La exposición estuvo a cargo de Robert Devlin, Asesor Regional de la CEPAL en Washington y de Graciela Moguillansky, Economista Senior, de la Sede de la CEPAL en Santiago de Chile. El estudio presentado considera que un desarrollo exportador ofrece muchas oportunidades a los países en desarrollo: una mayor competitividad, mejores empleos, mayor productividad y diversificación de la producción y la exportación. Esto es importante porque los países latinoamericanos, aunque muestran progresos en estos aspectos, aún no han logrado ubicarse en un sendero de convergencia con los países desarrollados.

**40.** Conviene estudiar con detenimiento a los países que han conseguido mejorar sustantivamente su competitividad, una inserción internacional dinámica y alcanzar procesos de convergencia sostenidos con los países ricos del mundo. De estas experiencias se pueden derivar una serie de ejemplos de buenas prácticas para los países latinoamericanos. El trabajo presentado muestra la experiencia de 11 países exitosos: dos de Oceanía, cinco europeos, tres asiáticos y un norteamericano (subnacional).

**41.** Si bien las realidades de los países estudiados son muy distintas y sus experiencias no transferibles, se ilustran 12 “primeros principios”, genéricos en su naturaleza, que se desprenden del conjunto de las diferentes experiencias y pueden ser útiles para diseñar políticas en los países de América Latina y el Caribe.

**42.** Por otra parte, en los países estudiados se encontraron cuatro ejes del desarrollo exportador: atracción de inversión extranjera directa (IED); internacionalización de las empresas; promoción de exportaciones y, la más importante de todas, la innovación.

**43.** A fin de lograr un posicionamiento exitoso en estos ejes, se necesita una alianza entre el sector privado y el público. Ambos sectores —el público y el privado— por sí solos presentan una serie de fallas y necesitan de un apoyo mutuo para implementar estrategias inteligentes y que su consecución sea exitosa. La gama de modalidades que pueden asumir estas alianzas es muy amplia y los países estudiados muestran gran riqueza de experiencias.

**44.** Entre los 12 principios que parecen haber sido la clave del éxito de los países estudiados se mencionan:

- a) Contar con una estrategia país con una visión de mediano y largo plazo y un plan estratégico que lo sustente. Ello requiere una actitud proactiva, promover el cambio estructural, tener metas realistas pero con “ambición” y contar con políticas públicas sistémicas eficaces.
- b) La alianza público-privada es fundamental en una era de globalización, rápidos cambios tecnológicos, creciente competencia internacional y predominio de mercados privados.
- c) Es necesario el liderazgo de autoridades especializadas, encargadas de sectores y actividades de la economía real.
- d) Para la formulación de las estrategias es importante tener herramientas analíticas que permitan visualizar tendencias futuras del país y del mundo.
- e) Para la implementación de las estrategias cada sector o actividad prioritaria debe tener al menos una agencia encargada de la ejecución. Sin embargo, es necesario mantener un equilibrio entre la dispersión de la especialización y las exigencias de coordinación.
- f) Cuanto más estructurada y específica sea la estrategia, mayor será la necesidad de mecanismos multidimensionales de coordinación entre ministerios y agencias.
- g) Para que las estrategias de mediano y largo plazo produzcan resultados, los organismos de ejecución no deben estar politizados; el personal debe caracterizarse por el profesionalismo, capacidad técnica y contar con carrera de servicio público, así como una relativa estabilidad y autonomía para cumplir con los mandatos que se le han encomendado. Sólo así los organismos públicos pueden ser el brazo técnico de la estrategia, para actuar junto con el sector privado.
- h) La eficacia en la aplicación de los incentivos debe evaluarse no sólo por la forma en que se gestionan, sino también por la forma en que se articulan los programas, para que la acción pública tenga un efecto sistémico e integral.
- i) Para evitar la “captura” del estado al tratar de aplicar los incentivos, es necesario monitorearlos, evaluar tanto las agencias ejecutoras como el impacto de los programas de apoyo, y asegurar la transparencia.

**45.** El primer comentarista fue el señor Héctor Álvarez de la Cadena, Vicepresidente Nacional de Asuntos Internacionales y Comercio Exterior de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (CANACINTRA). Hizo referencia a que en México es necesario fortalecer una visión de largo plazo en los programas de innovación tecnológica y que debe haber más cooperación entre los distintos programas

de innovación tecnológica. Se refirió, por ejemplo, al hecho de que están en marcha programas específicos de nanotecnología, mecatrónica, entre otros, pero no hay vínculos entre sí. Consideró que la coordinación es especialmente importante cuando se trabaja con recursos escasos. Además, para que la I&D para el desarrollo exportador tenga beneficios, debe tener una visión de largo plazo y la coordinación de la comunidad científica debe generar programas que atraigan a los empresarios.

**46.** El señor Clemente Ruiz Durán, Coordinador del Posgrado en Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), fue el segundo comentarista de esta sesión. Señaló la importancia de la estrategia y visión de país en el largo plazo y tomó como ejemplo Japón, país en el que se operó con una estrategia de mediano y largo plazo y ha sido exitosa. Japón mantiene una perspectiva de 30 años a futuro, de acuerdo con la cual adopta políticas industriales y de innovación. Hay que pensar en cuál va a ser la frontera tecnológica del futuro y cuáles pueden ser las industrias de punta del desarrollo. Estas fronteras se pueden alcanzar, pero para ello las alianzas público-privadas son fundamentales. Buscar un lenguaje común a nivel de toda la sociedad es central en este proceso.

**47.** Por otra parte, señaló que la relación entre las casas matrices, sus filiales y la industria local en los países varía mucho. Por ejemplo, la industria automotriz y la química tienen patrones específicos de producción que trasladan de las casas matrices a las subsidiarias, pero sólo algunas logran innovar tecnológicamente por cuenta propia.

#### **Discusión:**

**48.** Hubo diversas intervenciones, entre las que destacaron que, dadas las características de América Latina, sería importante definir cuál de los modelos presentados sería el que se aplicaría con mayor facilidad aun sabiendo que no es reproducible completamente. Se sugirió la adopción de un marco lógico para evaluar los programas.

**49.** Los oradores respondieron que no hay un modelo único que resulte exitoso para cada país y existen muchos caminos. Suecia es un régimen muy democrático y cuenta con un sistema de desarrollo exportador muy complejo; Costa Rica ha optado por tratar de convertirse en el Singapur de América Latina y cuenta con una alianza tácita que lleva varios años, mientras que Colombia es una alianza explícita, en la cual el sector privado participa formalmente en cada programa.

**50.** Varios coincidieron en que uno de los problemas más grandes que tiene América Latina es que sus políticas y programas carecen de continuidad. Cada nuevo gobierno suele interrumpir programas en curso e introducir otros, con lo que se pierde experiencia, conocimiento y se impide operar a largo plazo. También hay una gran falla en el seguimiento y la evaluación de los programas, y la innovación tecnológica es uno de los aspectos más difíciles de evaluar dado que siempre se trata de una visión de largo plazo.

**51.** Se destacó el caso de Finlandia, país en el que los programas tecnológicos se desarrollan junto con la industria, la academia y el Estado. Además, la evaluación de los programas en ese país se hace bajo una gama de modalidades: evaluación externa, evaluación del logro de los objetivos, evaluación de la administración de los programas, entre otros, lo que ha rendido frutos muy exitosos.

**52.** Se enfatizó la importancia de que cada país elija el camino más idóneo para ellos.

**53.** Un comentarista añadió que las alianzas público-privadas sólo son parte de un menú de opciones y en este sentido no son condición suficiente para tener éxito como exportador de productos innovadores.

#### 4. Experiencia de España

Moderadora: Clementina Ramos, Directora Ejecutiva de Servicios y Formación Empresarial, ProMéxico.

Expositor: Antonio Bonet, Principal de Asesores de Comercio Exterior (ACE), Madrid. Ver presentación en: <<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/ABonetACEEspana.pdf>>

Comentarista: Guillermo Luis Jiménez, Oficial Senior de Desarrollo Industrial, Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI).

**54.** El señor Guillermo Luis Jiménez manifestó sus dudas de que la experiencia de España se pueda trasladar a México por las siguientes razones: si bien hay cierta similitud cultural, España ha gozado de un crecimiento largo y sostenido (por encima del promedio europeo). Este país comenzó su internacionalización en la década de los setenta, y lo hizo con bastante éxito, mientras que otros países empezaron mucho más tarde. Además su ingreso a la Unión Europea sucedió con un tipo de cambio bajo y una deuda pública barata.

**55.** Otros factores estructurales que diferencian a España de México son los siguientes: la alta propensión de las alianzas público-privadas (gobierno, academia, sindicatos, etc.) y su ajuste con el paso del tiempo. Por otra parte, España ha contado con un capital humano calificado, (funcionarios calificados y profesionales), lo que ha permitido una formación técnica extendida y modernización de trámites. Desde el punto de vista de la estructura económica, se ha avanzado en la abolición de monopolios, en incentivar la internacionalización de las empresas y en desarrollar el sector servicios. Por último, la competitividad requiere de elementos básicos como el estado de derecho, educación e infraestructura, que junto con el capital humano, se produjeron con éxito en España. Falta por lograr que la innovación se extienda en la red empresarial.

#### Discusión:

**56.** La discusión versó sobre la capacidad de planificación que hay en España, ya que existe capacidad de llegar a acuerdos sobre cómo hacer las cosas. Así, por ejemplo, de promover exportaciones se ha pasado a la promoción de la internacionalización de las empresas. Para este cambio, el Estado convocó a grupos de trabajo, en los que estuvieron las empresas oferentes de crédito, y en donde se indicó que era importante la transnacionalización.

#### 5. Experiencia de Nueva Zelanda e Irlanda

Moderador: Roberto Mares Pacheco, Vicepresidente ANIERM, Presidente y Director General, IC INTRACOM.

Expositores: David O'Donovan, Consultor Internacional y Ex Alto Oficial de la Industrial Development Agency de Irlanda (IDA). Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/DavidODonovanIreland.pdf>>

Nigel Haworth, Profesor, Universidad de Auckland, Nueva Zelanda. Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/NigelHaworthTheUniversityofAuckland.pdf>>

Comentaristas: Claudia Ivette García, Directora General Adjunta de Comercio Interior y Economía Digital, Secretaría de Economía, Salvador Malo, Director de Investigación del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).

**57.** La señora Claudia Ivette García indicó que es conveniente resaltar la importancia de las políticas públicas consensuadas y su carácter de largo plazo, que caracterizan a los casos que se expusieron. Igualmente es importante resaltar el esfuerzo por un desarrollo del talento humano, no sólo a nivel terciario, sino también a niveles secundario y primario. Parte del aprovechamiento del talento implica buscar en la diáspora capital humano y redes creadas. En momentos de crisis y transición de un período a otro se debe aprovechar para hacer cambios estructurales, por ejemplo, para procurar transitar de una economía de manufacturas a una economía del conocimiento. En este sentido, también es importante procurar incrementos en el uso de la tecnología para aumentar la productividad.

**58.** El señor Salvador Malo señaló que el IMCO realizó comparaciones sobre la competitividad de México con otros países, entre ellos Irlanda y Nueva Zelandia. Se extrajeron cinco lecciones importantes:

- a) Pacto social
- b) Branding o marca país
- c) Apuesta por la innovación
- d) Calidad de los recursos humanos
- e) Constancia (disciplina a largo plazo)

**59.** México debe hacer algunos ajustes para mejorar su competitividad. Por una parte, mantiene una política de I&D lineal (la ciencia producirá innovación) y esto debe superarse. Además, 50% de los jóvenes terminan la preparatoria y es necesario aumentar el número de profesionales. Igualmente hay que elevar el número de posgraduados, ya que mientras México produce 2 000 Ph.D. al año, países como España producen 6 000, Brasil 8 000 y Estados Unidos 60 000.

**60.** Por último, el señor Malo señaló que en México hay debilidad en el campo del pacto social, ya que es un país internamente muy heterogéneo, que se ve reflejado en la productividad nacional: sólo cinco estados producen el 40% del PIB, mientras que los cinco más pobres sólo aportan el 1%. Es necesario que los gobiernos no reinventen las políticas cada seis años e instauren planes de largo plazo, lo que cual redundaría en facilitar un pacto social.

### **Discusión:**

**61.** De las intervenciones se destacan los siguientes temas: a) ¿qué incentivos se dieron para que las empresas extranjeras hicieran productos y procesos de mayor valor agregado y para que se integraran mejor en la economía local; b) siendo Nueva Zelandia un país pequeño con producción basada en recursos naturales, ¿se ha decidido apoyar la innovación en dichos productos o se apuesta por productos nuevos?, y c) ¿cómo se puede lograr que haya planes de largo plazo?

**62.** Los expositores respondieron señalando que en Irlanda se brindaron incentivos fiscales, tanto a empresas locales como a extranjeras. Igualmente se dieron incentivos fiscales a las empresas que generaran empleo. Se hacía un análisis costo-beneficio de siete años, de manera que se evaluaba si en este lapso la empresa generaba empleos, consumo de servicios, exportaciones, lo que daba un ratio de cuatro a uno respecto del costo fiscal. Si el ratio no se cumplía no se incentivaba, aunque se perdiera la inversión. A las empresas con productos de alta tecnología, consideradas de interés nacional, se les puede dar más incentivos, pero manteniendo el ratio de cuatro a uno en el análisis de costo-beneficio.

63. En el caso de Nueva Zelanda se perdieron muchas empresas manufactureras tradicionales y entonces se hizo una apuesta por ciertos nichos de manufactura: diseño textil, maquinaria lechera, etc. Una sola firma produce en Nueva Zelanda el 20% de las exportaciones, pero realizan mucha I&D para desarrollar nuevos productos lácteos.

64. Sobre las políticas de largo plazo, se indicó que en el caso de Irlanda hay un consenso en el proyecto de país y los presupuestos multianuales de la Unión Europea refuerzan estos planes. Se mencionó, además, que en muchos países los funcionarios que ejecutan las políticas e incluso quienes las definen son funcionarios de carrera. En Nueva Zelanda, como en otros países, debido a lo corto de los ciclos políticos, ha sido necesario consensuar un conjunto de políticas y direcciones. En el caso mexicano, existe la buena experiencia de las políticas sociales, las cuales sí han logrado ser de largo plazo y son mejor evaluadas; queda pendiente hacer algo similar con otras políticas públicas.

## 6. Desafío de la competencia extranjera (China, India, Europa Oriental)

Moderador: Ramón Padilla, Oficial de Asuntos Económicos CEPAL/México. Expositor: Enrique Dussel Peters, Coordinador del Centro de Estudios China-México, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/EnriqueDusselPetersCECHIMEX-UNAM.pdf>>

Comentarista: Eric Álvarez, Jefe de la Oficina Regional para América Latina y el Caribe del Centro de Comercio Internacional (ITC-UNCTAD-WTO).

65. El Centro Internacional de Comercio se dedica a promover el trabajo conjunto entre el sector privado y público para mejorar su desempeño comercial. En el caso de China, el apoyo público a la empresa es total y la competencia entre países vecinos hace que los esfuerzos sean enormes. Se presentó un video, en el que se muestra un trabajo de cinco años, período en que el sector público y privado trabajaron juntos para desarrollar el sector de las flores en China.

### Discusión:

66. De las intervenciones se destacan los siguientes temas: a) Se comentó que China ha sido un país creativo en la manera de diseñar e implementar su política económica, logrando una economía dual, en la que al mismo tiempo que se internacionaliza, conviven la economía de mercado y la economía estatal. Éste es un buen ejemplo para mostrar que no existen modelos únicos ni patrones para la inserción internacional exitosa. América Latina, por su parte, ha sido lenta para reaccionar y está siendo prisionera de su éxito en la búsqueda de los equilibrios macroeconómicos. b) También se indicó la importancia que cobra el sector servicios en el comercio internacional y la oportunidad que tiene América Latina en este sector, ya que en él también se pueden hacer escalamientos tecnológicos. Además, dada la debilidad competitiva de las manufacturas frente a China, el sector servicios se vislumbra como una alternativa viable. c) Se manifestó la importancia de las empresas multinacionales en el componente de inversiones y exportaciones de China, por lo que es relevante analizar su aporte a la I&D de ese país, así como las condiciones sociales en las que se está produciendo el desarrollo de ese país. d) Si bien China presenta problemas con su modelo laboral y social, es posible aprender de sus buenas experiencias y del uso de instrumentos territoriales para su desarrollo. Si bien existen muchas transnacionales en China, también existen muchas empresas chinas desarrollando tecnología e invirtiendo en investigación.

## 7. Experiencia de Corea

Moderador: Enrique Michel, Presidente del Comité México-Filipinas (COMCE).

Expositor: Yoo Soo Hong, Investigador Emérito del Korea Institute for International Economic Policy (KIEP). Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/YooSooHongIGIEHongKong-Mexico.pdf>>

Comentaristas: Sergio García de Alba (ex Secretario Economía) Presidente del Instituto para la Innovación, Competitividad y Desarrollo Empresarial del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/SergioGarciaAlbaITESM.pdf>>

Gregorio Manuel Canales, Director General de Inversión Extranjera, Secretaría de Economía, México.

67. El señor Canales hizo referencia al caso exitoso de las alianzas familiares-empresariales con el gobierno y con grandes empresas en Corea, pero son experiencias muy difíciles de emular en países como México. Lo que sí es posible intentar de imitar es la integración de las pymes en la cadena de valor de las grandes empresas (no importe que se trate de empresas no exportadoras), y es en este terreno en donde se deben diseñar políticas públicas que faciliten esta integración. Otro elemento de incidencia de la política pública utilizado en Corea y que podría emplearse en México son los gastos en I&D. Actualmente, en México el único incentivo para investigar es su deducción de impuestos (igual que el costo de la luz o de servicios de transporte) cuando podría hacerse acreditable a los impuestos. Es necesario aumentar el gasto público en I&D.

### Discusión:

68. De las intervenciones se destacan los siguientes temas: a) La relevancia y oportunidad de la intervención del Estado para lograr casos de éxito como el de Corea. Se señaló que, sin el liderazgo del gobierno, no sería posible el éxito, pero su papel ha cambiado con el tiempo y actualmente la sofisticación de la economía no permite que el gobierno intervenga demasiado. La alta tecnología requiere de creatividad y flexibilidad que el gobierno no tiene, pero que sí puede facilitarla. b) Se comentó sobre el éxito asiático en crear una visión de desarrollo común que facilitan las alianzas público-privadas. Igualmente se indicó la importancia de tener planes de largo plazo que sean creíbles. La socialización de las metas de un país es importante y contribuye a su crecimiento. En América Latina en general y en México, en especial, la prensa tiene agendas sociales propias, con énfasis en casos de fracaso y amarillismo. El sistema educativo tampoco apoya al evitar el desarrollo de la ambición sana y los organismos empresariales son débiles, tanto presupuestal como intelectualmente. c) Si bien las alianzas público-privadas son necesarias en México, existe una cultura de desconfianza a la asociatividad que mina su potencial. Es importante entonces la rectoría del gobierno y no esperar la buena voluntad del sector privado.

## 8. Experiencia de la República Checa

Moderador: Jorge Mario Martínez, Oficial de Asuntos Económicos CEPAL/México.

Expositor: Vladamír Benáček, Departamento de Economía, Charles University, Praga. Ver presentación en: <<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/BenacekCharlesUniversityPrague.pdf>>

Comentarista: César Remis Santos, Director General de Relaciones Económica Bilaterales, Secretaría de Relaciones Exteriores, México.

**Discusión:**

69. La economía checa pudo combinar bien su pasado de planificación económica y de una muy buena formación de capital humano con la nueva etapa de economía de mercado. Y ello se refleja en el tipo de alianzas público-privadas que se han alcanzado. Algunos comentarios se hicieron en el sentido de que a América Latina le falta más visión de largo plazo en las políticas que sigue para alcanzar el desarrollo.

70. La República Checa, con los esquemas de apertura, ha sufrido el desplazamiento de importantes sectores como el de textiles, calzado y electrónica, pero se han desarrollado otros. El país ha sido beneficiario de grandes inversiones extranjeras, como la de Hundai en 2007. Este tipo de inversiones están ayudando a crear empleos en segmentos de especialización de alta tecnología.

### 9. La experiencia de las asociaciones público-privadas en México

Moderadora: Claudia Schatan, Unidad de Comercio Internacional e Industria, CEPAL/México.

Comentaristas: Ilán Bizberg (Consultor, CEPAL), Alianzas público-privadas: caso México Nacional. Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/IlanBizbergColmex.pdf>>

Juan José Palacios (Consultor, CEPAL), Alianzas público-privadas: caso Jalisco. Ver presentación en:

<<http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/JuanJosePalaciosUDG.pdf>>

Ricardo Bisso, Asesor Competitividad e Integración Productiva del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) Gobernabilidad y Competitividad en el caso mexicano. Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/RicardoBissoUNDPMexico.pdf>>

Mónica Casalet, Profesora-Investigadora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Iniciativas de intermediación institucional para fomentar la innovación. Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/M%C3%B3nicaCasaletFLACSOMexico.pdf>>

**Discusión:**

71. Para esta sesión no hubo tiempo suficiente para desarrollar una discusión.

### 10. Mesa Redonda: conclusiones y recomendaciones

Moderador: Jorge Máttar, Director a.i., Sede Subregional de la CEPAL en México.

72. El señor Rodrigo Guerra Botello, Rector de la Universidad Regiomontana y Ex Presidente de ANIERM, manifestó que no se han hecho los esfuerzos suficientes para promover a México en el exterior y que no se da suficiente certidumbre a los inversionistas, lo que perjudica la posición de este país en el mercado internacional. Señaló que se tiene que desarrollar una capacidad exportadora, para lo cual habría que fortalecer la educación, el sistema financiero y la seguridad. Una asociación entre el sector público y el sector privado es un reto importante debido especialmente a que no existen los organismos medios sólidos requeridos para que estas alianzas den sus frutos. Consideró indispensable crear una visión a futuro de México que esté genuinamente despolitizada y que logre transitar de la visión macro a la visión micro.

73. David Ríos Jara, Vicepresidente Asociación Mexicana de Directivos de la Investigación Aplicada y Desarrollo Tecnológico (ADIAT). Ver presentación en:

<<http://www.eclac.org/mexico/noticias/noticias/6/34496/DavidRiosJaraADIATIPICYT.pdf>>



74. El señor Sergio Carrera, de la Secretaría de Economía México, consideró que en México es muy importante realizar esfuerzos por aumentar el valor agregado en la producción, mejorar las ventajas competitivas, elevar los recursos que se destinan a la investigación y desarrollo e invertir en capital humano. Todo ello es importante para alcanzar una sinergia entre investigación y desarrollo. Existe un serio problema en el país en el sentido de que hay una aversión al riesgo y hace falta la visión necesaria para planear a largo plazo. Una fructífera APP puede ayudar, pero debe cultivarse un circuito de confianza, aprender de errores y no temer que los avances se alcancen con base en el ensayo y error.

75. El señor Gabriel Barrera, Jefe de la Unidad de Desarrollo Exportador de ProMéxico, agradeció a la CEPAL por la calidad del seminario organizado. Señaló que tener una visión de futuro hace la diferencia entre los países que son exitosos y los que no lo son. Se preguntó por qué los países latinoamericanos no han tenido la visión necesaria. Consideró que a esta región le falta una mejor posición en los procesos de negociación a nivel internacional, combatir mayormente las distorsiones de mercado, y superar las dificultades para que los distintos sectores se pongan de acuerdo. En este sentido, el ponente recordó que John Nash, quien aportó nuevos conocimientos respecto de los juegos no cooperativos, señalaba que la búsqueda del bien individual no llevaba necesariamente al mayor bienestar colectivo (puede haber un ganador y muchos perdedores). Para lograr el bienestar colectivo se necesitan alianzas.

Anexo**LISTA DE PARTICIPANTES****1. Participantes por país****España**

Inés Fernández-Vegue Mateos  
Oficina Económica y Comercial de España en México  
Embajada de España en México

Antonio Bonet Madurga  
Presidente  
ACE

**Irlanda**

Dermont Brangan  
Embajador  
Embajada de Irlanda en México

David O'Donovan  
Consultor Internacional y Ex Alto Oficial de la  
Industrial Development Agency de Irlanda (IDA)

**México**

Luis Roberto Abreu Menéndez  
Vicepresidente ANIERM  
Director General  
HAM, S. A. de C. V.

Héctor Álvarez de la Cadena  
Director General  
CANACINTRA

Mauricio A. Avendaño Castellón  
Cámara Nacional de Comercio de la Ciudad de  
México (CANACO)

Gabriel Barrera  
Jefe de Unidad Desarrollo Exportador  
ProMéxico

Claudia Berlanga Zubiaga  
Asesora Económica  
Delegación de la Comisión Europea en México

Telma L. Bernárdez Z.  
Directora en Vinculación con Inversionistas  
ProMéxico

Ilán Bizberg  
Profesor-Investigador  
Centro de Estudios Internacionales

Rosario Bueno R.  
Jefa de Departamento de Estrategias  
Secretaría de Economía

Gregorio Manuel Canales Ramírez  
Director General de Inversión Extranjera  
Subsecretaría de Negociaciones Comerciales  
Internacionales  
Secretaría de Economía

Sergio Carrera Riva Palacio  
Director General de Comercio Interior y  
Economía Digital  
Secretaría de Economía

Mónica Casalet Ravenna  
Profesora-Investigadora  
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales  
(FLACSO)

José Caudillo Herrera  
Presidente  
Cámara de Comercio Servicios y Turismo en  
Pequeño de la Ciudad de México  
(CANACOPE)

Rodrigo Contreras Lara  
Director Ejecutivo de Vinculación con  
Inversionistas ProMéxico

Enrique Dussel Peters  
 Coordinador del Centro de Estudios  
 China-México  
 Facultad de Economía, Universidad Nacional  
 Autónoma de México (UNAM)

Raúl Espinosa Martínez  
 Subdirector de Desarrollo de Servicios  
 Unidad de Desarrollo Exportador  
 ProMéxico

Bruno Ferrari García de Alba  
 Director General  
 ProMéxico

Carlos Fuentes Arriaga  
 Director Sectorial de Servicios  
 ProMéxico

Sergio Alejandro García de Alba  
 (Ex Secretario de Economía)  
 Presidente del Instituto para la Innovación,  
 Competitividad y Desarrollo  
 Empresarial – ITESM Campus Guadalajara

Claudia Ivette García R.  
 Directora General Adjunta de la Dirección  
 General de Comercio Interior y Economía Digital  
 Secretaría de Economía

Rodrigo García Verdú  
 Coordinador de Asesores  
 Subsecretaría de Industria y Comercio  
 Secretaría de Economía

Rui Gomes  
 Agregado Comercial  
 Agencia para la Inversión y Comercio Exterior  
 de Portugal  
 Oficina Comercial de la Embajada de Portugal en  
 México

Rodrigo Guerra Botello  
 (Ex Presidente de ANIERM)  
 Rector Universidad Regiomontana

Abraham Hernández  
 Titular de la Unidad de Inteligencia de Negocios  
 ProMéxico

David Hernández Lemus  
 Encargado del Área de Asuntos Externos de  
 esta Asociación  
 ANIERM

Laura Hernández Villalobos  
 Subdirectora de Formación Empresarial  
 IPN “Adolfo López Mateos”, Zacatenco

Reyes Juárez Del Ángel  
 Presidente  
 Cámara Nacional de Empresas de  
 Consultoría México

Francisco Javier Juseppe Camargo  
 Director Sectorial de Agronegocios  
 Unidad de Desarrollo Exportador  
 ProMéxico

José Ignacio Kasusky  
 Subdirector de Perspectiva de Negocios  
 ProMéxico

Rafael López Acosta  
 Jefe Departamento de la Dirección General de  
 Organismos Económicos Regionales y  
 Multilaterales  
 Secretaría de Relaciones Exteriores

Salvador Malo  
 Director de Investigación  
 Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO)

Roberto Mares Pacheco  
 Vicepresidente ANIERM  
 Presidente y Director General  
 IC Intracom México, S.A. de C.V.

Verónica Marina Cortés  
 Directora de Capacitación en Negocios  
 Internacionales  
 ProMéxico

Marck J. Mc Guinness  
 Presidente  
 Comité Empresarial  
 México-Irlanda

Carlos Morales Troncoso  
 Coordinador del Programa Comunidad de Negocios  
 Universidad Nacional Autónoma de México  
 Facultad de Contaduría y Administración

Leonardo Navarro Ávila  
 Director para Asia y Oceanía  
 Consejo Mexicano de Comercio Exterior,  
 Inversión y Tecnología, A.C. (COMCE)

Roberto Carlos Ocampo Rodríguez  
 Auxiliar de Mercadotecnia  
 Instituto Mexicano de Normalización y  
 Certificación, A.C.

María del Pilar Ochoa Méndez  
 ProMéxico

Verónica Orendain de los Santos  
 Directora Ejecutiva de Vinculación Institucional  
 ProMéxico

Juan José Palacios  
 Profesor-Investigador  
 Universidad de Guadalajara

Armando Paredes Arroyo Loza  
 Presidente  
 Consejo Coordinador Empresarial (CCE)

Eduardo Portas  
 Asesor de la Unidad de Inteligencia de Negocios  
 ProMéxico

Alejandro Puente Córdoba  
 Presidente  
 Cámara Nacional de la Industria de  
 Telecomunicaciones (CANITEC)

Othón Ramírez Gutiérrez  
 Presidente Asociación Nacional de Importadores y  
 Exportadores de la República Mexicana (ANIERM)

Clementina Ramos Cárdenas  
 Directora Ejecutiva de Servicios y Formación  
 Empresarial  
 ProMéxico

César Manuel Remis Santos  
 Director General  
 Dirección General de Relaciones Económicas Bilaterales  
 Secretaría de Relaciones Exteriores

Víctor Manuel Reyes Peniche  
 Director General Adjunto de Desarrollo  
 Tecnológico y Negocios de Innovación  
 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología  
 (CONACYT)

David Ríos Jara  
 Vicepresidente para los Sistemas de Innovación  
 Regionales  
 Asociación Mexicana de Directivos de la  
 Investigación Aplicada y Desarrollo Tecnológico  
 (ADIAT)

Clemente Ruiz Durán  
 Coordinador del Posgrado de Economía  
 Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

Juan Francisco Salcido  
 Analista de Negocios  
 ProMéxico

Víctor Sánchez Escamilla  
 Director de Información y Asesoría  
 Unidad de Desarrollo Exportador  
 ProMéxico

Manuel Sandoval Ríos  
 Director Ejecutivo de Estrategia de Negocios y  
 Competitividad  
 ProMéxico

Juan Fernando Santos Barrera  
 Director de Desarrollo de Servicios  
 Unidad de Desarrollo Exportador  
 ProMéxico

Juan Carlos Serralde  
 Subdirector de Formación Empresarial  
 ProMéxico

Grettel Silva Padilla  
 Subdirectora de Capacitación en Negocios  
 Internacionales  
 Unidad de Desarrollo Exportador

Humberto Simoneen Ardila  
Vicepresidente Ejecutivo  
ANIERM

Bernardo von Raesfeld  
Coordinador Adjunto de Estrategia de Negocios  
ProMéxico

Luis Enrique Zavala Gallegos  
Miembro Consejo Directivo  
ANIERM

### **Nueva Zelandia**

Nigel Haworth  
Profesor  
Universidad de Auckland, Nueva Zelandia

Cecile Hillyer  
Embajadora de Nueva Zelandia en México

### **República Checa**

Vladimír Benáček  
Vicedecano  
Departamento de Economía  
Charles University

### **República Democrática de Corea**

Yoo Soo Hong  
Director  
Institute for Global Innovation and Economy  
(IGIE)

## **2. Organismos de las Naciones Unidas**

Eric Álvarez  
Jefe de la Oficina para América Latina y el  
Caribe del Centro de Comercio Internacional  
(ITC-UNCTAD/WTO)

Guillermo Luis Jiménez  
Oficial de Desarrollo Industrial Señor  
UNIDO

Ricardo Bisso  
Asesor Competitividad e Integración Productiva  
PNUD

## **3. Secretaría**

### **Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)**

Jorge Máttar  
Oficial a Cargo de la Dirección  
Sede Subregional de la CEPAL en México

Claudia Schatan  
Jefa, Unidad de Comercio Internacional e Industria,  
Sede Subregional de la CEPAL en México

Robert Devlin  
Asesor Regional, CEPAL

René Hernández  
Oficial de Asuntos Económicos  
Oficina de la Secretaría Ejecutiva, CEPAL

Jorge Mario Martínez  
Oficial de Asuntos Económicos  
Unidad de Comercio Internacional e Industria  
Sede Subregional de la CEPAL en México

Graciela Moguillansky  
Economista Senior  
CEPAL, Santiago de Chile

Ramón Padilla  
Oficial de Asuntos Económicos  
Unidad de Desarrollo Económico  
Sede Subregional de la CEPAL en México

Indira Romero  
Investigadora - Asistente  
Sede Subregional de la CEPAL en México

Laura Gutiérrez  
Asistente Administrativa  
Unidad de Comercio Internacional e Industria

Mónica Rangel  
Asistente de Proyecto  
Unidad de Comercio Internacional e Industria  
Sede Subregional de la CEPAL en México