

18947.12

(046678)

c.2



NACIONES UNIDAS
Fondo de Población de las Naciones Unidas
Programa Global de Formación en Población y Desarrollo

Centro Latinoamericano de Demografía

**MIGRACIÓN INTERNA EN
LOS ASENTAMIENTOS
FRONTERIZOS DE
URUGUAY**
DANIEL MACADAR

ENSAYO DE INVESTIGACIÓN FINAL



CURSO DE POSTGRADO EN POBLACION Y DESARROLLO 1995

Santiago de Chile

CELADE - SISTEMA DOCPAL
DOCUMENTACION
SOBRE POBLACION EN
AMERICA LATINA

SÓLO PARA USO INTERNO

Este documento corresponde a un trabajo realizado por el participante.

No ha sido sometido a revisión editorial y los juicios en él contenidos son de responsabilidad exclusiva de su autor.

NACIONES UNIDAS

Fondo de Población de las Naciones Unidas

Programa Global de Formación en Población y Desarrollo

Centro Latinoamericano de Demografía

**MIGRACIÓN INTERNA EN LOS ASENTAMIENTOS
FRONTERIZOS DE URUGUAY**
DANIEL MACADAR

ENSAYO DE INVESTIGACIÓN FINAL



CURSO DE POSTGRADO EN POBLACION Y DESARROLLO 1995

Santiago de Chile

**CELADE – SISTEMA DOCPAL
DOCUMENTACION
SOBRE POBLACION EN
AMERICA LATINA**

INDICE

<i>Introducción</i>	▶ 1 ◀
<i>I. La singularidad de la migración uruguaya en el contexto de América Latina</i>	▶ 5 ◀
1. <i>Tendencias recientes de la distribución espacial de la población latinoamericana</i>	▶ 5 ◀
2. <i>Las tendencias históricas de poblamiento y migración</i>	▶ 7 ◀
3. <i>Un país de lento crecimiento, envejecido, desruralizado y con un profundo</i>	▶ 9 ◀
4. <i>Migración y MERCOSUR</i>	▶ 11 ◀
<i>II. Migración interdepartamental en el Uruguay: patrones básicos y estructuración territorial</i>	▶ 16 ◀
1. <i>Los cambios en los focos de atracción y expulsión (1970-75 y 1980-85)</i>	▶ 16 ◀
2. <i>Caracterización general de las corrientes migratorias interdepartamentales recientes (1980-1985).</i>	▶ 20 ◀
3. <i>El contexto regional de la migración interna.</i>	▶ 24 ◀
4. <i>Distribución espacial de la PEA como un antecedente de la migración</i>	▶ 27 ◀
<i>III. La inmigración a los departamentos de frontera: caracterización socioeconómica.</i>	▶ 34 ◀
1. <i>La procedencia de los inmigrantes</i>	▶ 34 ◀
2. <i>La estructura por edad y sexo de la inmigración</i>	▶ 37 ◀
3. <i>El nivel de instrucción de los inmigrantes</i>	▶ 38 ◀
4. <i>La participación económica</i>	▶ 39 ◀
5. <i>La inmigración y el dinamismo de los sectores de la economía: la inserción de la PEA por rama de actividad.</i>	▶ 42 ◀
6. <i>El nivel de instrucción de la PEA inmigrante y su relación con la rama de actividad</i>	▶ 46 ◀
7. <i>La rama de actividad y su vínculo con la procedencia de los inmigrantes</i>	▶ 47 ◀
8. <i>Inserción ocupacional de los inmigrantes</i>	▶ 49 ◀
9. <i>La inmigración y las categorías ocupacionales</i>	▶ 51 ◀
10. <i>La inmigración de retorno</i>	▶ 52 ◀
11. <i>Un sesgo sugerente: las ciudades fronterizas en la mira de los migrantes</i>	▶ 53 ◀
12. <i>Las ventajas comparativas como contexto de la migración a las fronteras con Brasil</i>	▶ 56 ◀
<i>Síntesis y reflexiones finales</i>	▶ 58 ◀

Introducción

El examen de las características de la migración interna en el Uruguay requiere de la distinción entre por lo menos dos tipos principales: la corriente rural-urbana al interior de las regiones y departamentos, y los flujos interregionales o interdepartamentales. La primera familia de movimientos debe destacarse como históricamente muy importante, ya que ha alimentando, durante décadas, la concentración urbana de la población en las capitales departamentales y la consolidación de la primacía montevideana.

Muchos estudios han abordado la temática de la migración interna en el Uruguay, apuntando fundamentalmente a la exploración de las causas que han llevado al vaciamiento del interior rural. En esos estudios se ha abordado la migración fundamentalmente desde el punto de vista de los factores estructurales que están en la base de dicho vaciamiento. El énfasis en el funcionamiento del sistema de producción agropecuario y, en particular, en la estructura de tenencia de la tierra, fue la argumentación más recurrente, -y no por ello inválida- para la interpretación explicativa de este tipo de acontecimientos demográficos. Básicamente, se ha postulado que la inmigración y crecimiento poblacional en el medio rural se relacionan negativamente con la concentración de la tierra y las formas agroextensivas.

Si bien el tipo de producción rural constituye un determinante básico del desarrollo y la dinámica demográfica del Uruguay (Prates 1977), no es menos cierto que el nivel de urbanización ha jugado un rol muy importante en la problemática nacional. En este sentido, la urbanización ha sido un factor interviniente en el desarrollo socioeconómico y agrícola del país, introduciendo, con su temprana evolución, características peculiares al sistema urbano. Un tipo de urbanización intermedia, asociada a prácticas agrícolas intensivas, ha promovido el mayor desarrollo de la región sur, mientras que modalidades extensivas se vinculan con la presencia de ciudades primadas. De allí que el tema de la macrocefalía urbana se reproduzca a nivel departamental en casos como Salto, Paysandú y Rivera. Sin embargo, hoy por hoy, la preocupación por la explicación de este tipo de movimientos se encuentra, quizás, un poco desfasada de la realidad esencialmente urbana que presenta el país en su totalidad.

La segunda familia de movimientos también ha sido de gran magnitud,

fundamentalmente articulada por los flujos hacia el sur y litoral del país que durante varias décadas dominaron los destinos migratorios. Aún cuando las áreas que han recibido más inmigrantes han sido las del sur, recientemente los flujos han cambiado su orientación. Incluso Montevideo atenuó su capacidad de atracción poblacional en el último período intercensal (1975-1985) creciendo las localidades que conforman el extrarradio de su área metropolitana.

Las interpretaciones dominantes han adjudicado la migración interdepartamental a dos grandes procesos. El primero concierne al estancamiento del modelo agroexportador de ganadería extensiva y a la importancia de una configuración territorial determinada por la organización de la producción de carnes y lanas, sus mecanismos de industrialización, comercialización y exportación (Prates, S., 1979). Un segundo proceso anexo a la existencia de zonas diversificadas económicamente, concentradas en Montevideo y su zona de influencia (departamentos del sur), donde se localizó la industria sustitutiva y el empleo del Estado centralizador, junto con los servicios propios de la exportación. De ahí que no sorprenda el flujo migratorio continuado desde el interior hacia dicha zona. Entre otros factores que apoyan esta tendencia destaca, en particular el creciente dinamismo del sector turismo (interno e internacional), que se localiza en las áreas costeras del sur.

Sin embargo durante el último período intercensal se ha producido una alternación en las pautas migratorias, reorientándose fundamentalmente hacia la región noreste del país y el área metropolitana de Montevideo. En definitiva por un lado se mantiene el vaciamiento del centro del país, y por otro, declina la absorción poblacional del litoral. Pero los aspectos más singulares y nuevos a destacar son dos: el afloramiento de la región noreste como un área dinámica que aumenta su población, mientras que los departamentos del suroeste (Colonia y San José) presentan un saldo negativo en su dinámica migratoria; en el sureste solamente Canelones tuvo un saldo migratorio positivo.

El propósito de este trabajo es conocer algunos aspectos relacionados a la nueva modalidad migratoria del país. Puede ser catalogado como una investigación descriptiva, en el sentido de aportar al conocimiento de una nueva realidad, e indagar en los factores que intervienen en su explicación. En ese marco luego de una descripción general de las corrientes migratorias generales, se utilizó la información censal para abarcar el tema de

la dinámica económica del país a través de las variaciones de su PEA regional. Mediante una serie de técnicas e indicadores se ensaya una caracterización productiva de los departamentos que culmina en una tipología de acuerdo a la evolución intercensal de la población económicamente activa. A partir de ese momento se comienza a centrar el análisis en los cuatro departamentos fronterizos, que han sido protagonistas de los principales cambios migratorios. A modo de objetivo más específico, se procede a una caracterización de la población inmigrante en relación a atributos sociodemográficos y, especialmente, a su participación económica, con el objeto de identificar elementos que puedan estar relacionados con su mayor atracción.

Las posibilidades que otorga el paquete REDATAM para el trabajo con variables censales son prácticamente ilimitadas, como no lo fue el tiempo que se tuvo para su análisis. Respecto de ello, el resultado de este trabajo pudo haber sufrido de una "apendicitis" un poco más aguda que la que finalmente se diagnosticó. El cúmulo de información presentada en el anexo, no solo es la base de todas las apreciaciones presentadas en este trabajo, sino que constituye, además, una importante variedad de tabulados que tienen como protagonista exclusivo a la población migrante.

La "corrida" de los diferentes programas REDATAM se realizó sobre la base completa de datos del Censo 1985. El hecho de tomar como universo toda la base, y no cada departamento por separado, permite ser muy minuciosos en la detección de los migrantes, ya que corridas separadas por departamentos excluyen la población no presente en el departamento al momento del empadronamiento censal. La decisión de presentar la información referente a todos los departamentos, y no sólo a los del interés particular de este estudio obedece, además del aporte inédito antes mencionado, a la posibilidad de comparación de los patrones encontrados con las diferentes realidades regionales y departamentales .

Como contexto de una situación coyuntural específica de la frontera con el Brasil, se pudo tener acceso a la evolución del tipo de cambio real bilateral entre ambos países como un indicador de las ventajas en los precios relativos que tuvo el "comprador" o el "vendedor" uruguayo en ese período histórico. Si se toma este aspecto coyuntural en referencia al otro gran vecino del Plata, podría constatarse que la menor dinámica de los departamentos litoraleños, y la pérdida de su atracción de población, sigue una relación

inversa a la ocurrida con el Brasil. Esta apreciación es simplemente una constatación empírica, que sólo se introduce como un elemento circunstancial, seguramente acompañado de otros factores de mayor importancia que inciden sobre la situación.

Entre todas las limitaciones que surgen en este tipo de análisis se debe poner énfasis en la ausencia de datos para el departamento de Treinta y Tres. La pérdida de la información referente a las variables sobre el departamento de residencia actual para los empadronados en dicho departamento implicó no solo una subestimación del volumen de la migración en el país, sino también una clara omisión en el estudio de la migración en los subsistemas de adyacencia. Este hecho relativiza parte de las conclusiones que se pueden derivar de la interacción de los departamentos del centro y este del país, en especial con el fronterizo departamento de Cerro Largo. Como el análisis regional que se realizó en base a la PEA se basó en la información publicada -tanto en 1975 como en 1985, el mismo no sufre los efectos de la omisión antedicha. Sí lo sufren, en cambio, todos los cruces de variables que involucran la población inmigrante del departamento de Cerro Largo, que se ve fuertemente subestimada por tal exclusión.

I

La singularidad de la migración uruguaya en el contexto de América Latina

1. Tendencias recientes de la distribución espacial de la población latinoamericana

"La actual dinámica espacial de la población de América Latina, vista a través de los múltiples aglomerados de población, implica que cada día millones de personas se enfrenten con la alternativa de algún tipo de movimiento espacial, difícil de predecir por su variedad y por la ignorancia que reina sobre las características y función de estos fenómenos" (Lattes, A. y M. Villa, 1994).

En base a las tendencias históricas que prevalecieron en América Latina hasta los años sesenta o setenta seguramente esta aseveración hubiese concluido de otra manera. La diversificación de la atracción migratoria interna e internacional de la región ya no permiten hablar de los apabullantes ritmos concentradores que poseían las metrópolis en el pasado.

Las transformaciones en las últimas décadas han llevado a que en la actualidad las tasas de crecimiento de las grandes ciudades sean notablemente menores. Hoy por hoy hasta es difícil encontrar metrópolis donde el crecimiento vegetativo no sea el principal componente del crecimiento demográfico, fenómeno bastante inédito en décadas anteriores. En esta realidad la diversificación de las tendencias migratorias, la migración de retorno y la re-emigración hacia otros destinos, como otras múltiples formas de movilidad territorial han adquirido relevancia significativa. Como contracara de la disminución de los volúmenes de la migración rural-urbana, se registra un incremento sustancial de la migración de tipo urbano-urbano, que se transformó ahora en el componente principal del crecimiento de muchas ciudades intermedias.

Que las ciudades mayores de los países de la región estén disminuyendo su predominio urbano no es ya un hecho novedoso aunque el conocimiento de sus causas sea

apenas incipiente. En ese sentido podemos expresar que el conocimiento sobre la relación entre desconcentración urbana y cambios económicos recientes es escaso y contradictorio (Lattes y Villa, 1994).

En general, en las corrientes con destino urbano, los movimientos han tenido diversos niveles de intensidad, en función de coyunturas de crecimiento de la industria y de los servicios así como de los niveles de empleo. Sin embargo, una mirada en perspectiva permite afirmar que los movimientos no se han detenido en los períodos de recesión o de transformaciones en la oferta de empleos, demostrando que el fenómeno migratorio es de tipo estructural y responde a la consolidación de un sistema regional de movilidad territorial y de estructuración del sistema urbano también regional (Pellegrino, 1995).

En este nuevo contexto, y como fruto de algunas constataciones empíricas pueden identificarse tres tendencias que ilustran un buen número de las situaciones emergentes de la nueva dinámica migratoria. La primera involucra la disminución del ritmo de concentración de la población. Esto es sin dudas fruto del menor crecimiento metropolitano ya mencionado. Como segunda constatación empírica de relevancia, puede apreciarse una pérdida de peso relativo de las viejas áreas centrales de los países, corrientemente ligadas a actividades agroextractivas. Estas han presentado crecimientos que, por lo común, están siempre por debajo de la media nacional. Finalmente, es posible apreciar un tercer patrón bastante significativo, que da cuenta de la intensificación del poblamiento de las "áreas periféricas" en los diferentes países.

En la última tendencia es posible identificar dos tipos de fenómenos con niveles diferenciales de intensidad. Por un lado los movimientos que involucran la expansión de la frontera interna o "frontera de recursos", vinculada más que nada a procesos de colonización con destino rural. Estos movimientos parecen presentar, sin embargo, un aparente declinio de su intensidad debido a la proliferación de obstáculos de diversa índole, relacionados con factores como las modalidades de tenencia de la tierra, la disponibilidad de capital y tecnología, la accesibilidad al mercado, la satisfacción de necesidades básicas y las condiciones ambientales (CEPAL, 1995). Por otro lado, son de destacar los movimientos que involucran a las fronteras políticas entre países. Estas últimas pueden responder a la combinación de una variedad de situaciones. En algunos

casos se trata de fronteras que dividen núcleos poblados con una histórica tradición de intercambio y con un alto peso de las componentes de origen sociocultural; y en otros, el mayor dinamismo migratorio, surge como respuesta a externalidades de índole económico.

Con relación a las externalidades de frontera se pueden identificar fenómenos relacionados con ventajas comparativas, fruto de costos diferenciales de la mano de obra, como en el caso de las empresas maquiladoras de la frontera entre México y los Estados Unidos. Estas ventajas también pueden surgir del dinamismo generado por zonas francas o disposiciones aduaneras, como por ejemplo ocurre en el Paraguay. Por último, pueden responder a diferencias favorables en los precios relativos de los bienes de consumo, producto entre otras cosas de diferencias cambiarias. Si bien la magnitud de estos movimientos no es comparable a la que han mantenido los desplazamientos hacia áreas metropolitanas, la atracción las situaciones de frontera parecen manifestar, les otorga la condición de una efectiva opción para los movimientos migratorios internos. Esta situación representa un atractivo punto de referencia para la interpretación de los cambios recientes en la dinámica migratoria del Uruguay. La concentración de población en algunas zonas fronterizas con el Brasil en particular, es un fenómeno que requiere de estudios específicos que contribuyan a desentrañar los factores que ocasionan dicha atracción y la parte que le corresponde a la frontera propiamente dicha. Esta es una de las inquietudes subyacentes del presente trabajo.

2. Las tendencias históricas de poblamiento y migración

Históricamente, la macrocefalía y la primacía del sistema urbano en el país tuvo lugar a raíz de la asignación y concentración de recursos y capital en Montevideo y en unos pocos centros poblados. Esto fue resultado de la centralización político económica del Estado y de los grupos sociales de mayor poder económico y político que condujeron el período postcolonial. El patrón de localización poblacional que promovió el colonialismo español privilegió las zonas costeras y riberas fluviales. Como esta configuración inicial no fue revertida por la orientación que siguieron las inversiones, privadas o públicas, esta centralización condujo a que la débil integración del territorio nacional se mantuviera por muchas décadas (Veiga, 1979). El grado de incorporación de

las áreas subnacionales al sistema económico nacional e internacional, el tipo de producción agropecuaria -en que ello se sustentó-, y el proceso de modernización y diversificación económica introducidos a través de los años, fueron los principales factores cuya interacción definió el contexto que explica la evolución posterior de la estructura socioespacial del país (Barrán y Nahum 1971).

La concentración de la población coincide, entonces, con una concentración geográfica de los factores de producción y consumo en Montevideo y las principales capitales departamentales. Esto fue acompañado por una modalidad de producción agropecuaria extensiva que se constituyó, desde un principio, en un factor de expulsión de población desde el medio rural (Prates 1977). Muchos trabajos se han abocado a la interpretación de la estructura poblacional de Uruguay a la luz de factores, como la organización rural y el desarrollo regional. En una perspectiva histórica, Lombardi y Veiga (1977) destacan los siguientes períodos en la conformación espacial y distribución poblacional del Uruguay:

(a) La consolidación del modelo agroexportador (1876-1904) La inserción del país en el mercado internacional a través de su especialización en carnes y lanas, fue acompañada por programas promovidos por el Estado tendientes a modernizar el sector público y el agro. La concentración resultante, tanto de recursos físicos como humanos (principalmente inmigración española e italiana) en el sur y litoral oeste del país, contribuyó a la configuración demográfica del período, que se distinguió por una amplia agrupación de efectivos en las ciudades, debido al régimen predominantemente extensivo de la ganadería. Estas áreas fueron luego las más dinámicas por su continua atracción de capital y mano de obra en detrimento del centro y norte del país.

(b) La expansión del Estado Batllista y el "sesgo urbano" (1904-1929) El acelerado crecimiento del Estado y la creación de organismos públicos, conllevaron a la expansión de la burocracia urbana y la consolidación de la primacía de Montevideo como centro concentrador de población. La orientación política y económica reflejó intereses dominantes proclives a un modo de vida urbano por excelencia, de acuerdo a las pautas y características de una población culturalmente europeizada. La expresión territorial de estas acciones fue una creciente concentración urbana.

(c) *Industrialización y desarrollo departamental (1930-1955)* El período de sustitución de importaciones constituyó uno de los momentos más dinámicos en la economía nacional. La concentración industrial en Montevideo y los departamentos del sur y litoral del país acentuaron la polarización del país y las desigualdades internas, produciéndose importantes migraciones desde el norte y centro hacia aquellas regiones dinámicas.

(d) *Metropolización y áreas dinámicas (1955-1975)* El estancamiento económico que sobrevino a fines del período anterior no alteró la persistencia de las tendencias anteriores en cuanto al desarrollo regional y la conurbación en los alrededores de Montevideo, por el contrario, vino a ampliar la ya marcada concentración metropolitana. La expansión de la costa balnearia y la formación de "polos de crecimiento" en Paysandú, Salto y, posteriormente, Maldonado, constituyen hechos cruciales que continuaron acentuando la concentración poblacional, en las áreas más dinámicas.

Las inequidades de la estructura demográfica a través del territorio -como la ponen en evidencia los procesos nucleamiento urbano, metropolización y de decrecimiento absoluto de la población rural- constituyen algunos de los aspectos centrales de la problemática demográfica del Uruguay. Las características históricamente consolidadas resultan en una distribución espacial altamente concentrada del espacio urbano frente al rural, con la primacía absoluta de Montevideo como "ombligo" demográfico.

3. Un país de lento crecimiento, envejecido, desruralizado y con un profundo vacío interior.

En un contexto latinoamericano caracterizado por un acelerado crecimiento de población, el Uruguay se presenta como un caso que puede ubicarse (incluso a nivel mundial) dentro de la categoría de "país con lento crecimiento demográfico". Habiendo estabilizado su tasa global de fecundidad tempranamente a niveles inferiores a 3, el Uruguay ni siquiera está expuesto a los altos potenciales de crecimiento que pueden producirse por niveles de fecundidad superiores en un pasado reciente. Su temprana transición demográfica data de fines del siglo pasado y principios del presente. La tasa de crecimiento de la población ha mostrado, en este marco, un largo y sostenido proceso descendente -moderado en los primeros sesenta años del siglo (con tasas anuales cercanas

al 1.4%) y acelerado en las últimas décadas- a tal punto que en el quinquenio 1990-1995 la tasa media de incremento ha sido apenas 5.8 por mil anual (CELADE, 1994). Esta evolución reciente de la tasa de crecimiento demográfico del Uruguay refleja el efecto de la inercia de las tendencias históricas de las variables demográficas (el temprano descenso de la fecundidad y de la mortalidad) como también la aparición de importantes flujos emigratorios en las últimas tres décadas.

Estas tendencias han marcado, a su vez, huellas en la estructura de edades de la población, la que viene acusando un progresivo envejecimiento. La proporción de personas mayores a 65 años alcanza en 1995 a más del 12% de la población total, lo que se compara con un promedio regional latinoamericano que no supera la mitad de ese valor. Si bien la población uruguaya está lejos de presentar una situación como la de los países de Europa occidental o septentrional, es nítida su tendencia al envejecimiento. En efecto, la tasa de crecimiento de la población de 65 y más años de edad superó el 17 por mil en el quinquenio 1990-1995, lo que implica un ritmo de expansión tres veces más veloz que el de la población total (CELADE, 1994).

La alta urbanización sigue constituyendo un importante rasgo a resaltar en lo que refiere al panorama de localización espacial de la población. Así, la concentración de la población en zonas urbanas alcanza un 85% -según el censo de 1985- y ha tenido como contrapartida un despoblamiento de las áreas rurales, que en el período 1963-1985 han reducido su población en términos absolutos en un 25 por ciento. La profunda inequidad en la localización de la población a lo largo del país, surge claramente al comprobarse que la región sur -conformada por los departamentos de Montevideo, Canelones, San José, Colonia y Maldonado- concentra un 67% de la población total, aún cuando su participación geográfica alcanza apenas un 12% del territorio nacional (CELADE, 1990). La estructura urbana se mantiene concentrada en pocos centros (figura 1), con una primacía absoluta de Montevideo (próximo al 50% de los habitantes urbanos del país). Este departamento, sin embargo, ha presentado una pérdida de su participación en la población total en el último período intercensal. Tal fenómeno, sin duda está relacionado con la incidencia de la emigración internacional, y con el crecimiento manifestado por los

segmentos externos de su área metropolitana.¹

El crecimiento intercensal a nivel departamental en el período 1975-1985 da cuenta de que siete departamentos presentan tasas negativas de crecimiento. En efecto, Lavalleja, Río Negro, Soriano, Tacuarembó, Durazno, Florida, y Flores pierden en conjunto cerca de 9000 habitantes en términos absolutos (cuadro 1 y figura 1). A su vez dentro del conjunto de departamentos que ha presentado tasas positivas a lo largo del siglo, pueden distinguirse dos subgrupos que reflejan una magnitud diferencial en su crecimiento: uno de ellos con crecimientos sostenido y acelerado en el último período intercensal (Artigas, Cerro Largo, Maldonado, Rivera y Rocha); y otro conformado por departamentos con tasas que decrecen paulatinamente (Canelones, Paysandú, Salto, San José y Treinta y Tres).

CUADRO 1

TASAS ANUALES MEDIAS DE CRECIMIENTO INTERCENSAL

DEPARTAMENTO	1975 1985	1963 1975	1908 1963
TOT. PAIS	5.57	6.18	16.58
MONTEVIDEO	5.63	2.44	24.70
TOT. INTERIOR	5.53	9.29	11.68
Artigas	16.95	7.95	12.67
Canelones	10.76	19.99	19.60
Cerro Largo	5.53	3.57	8.40
Colonia	0.76	5.16	11.92
Durazno	-1.08	3.25	4.31
Flores	-0.02	4.24	7.13
Florida	-0.94	4.13	6.24
Lavalleja	-5.63	-0.85	4.56
Maldonado	20.44	18.82	13.71
Paysandú	4.99	9.69	15.07
Río Negro	-2.87	5.80	15.54
Rivera	8.32	5.37	14.00
Rocha	9.60	7.72	8.71
Salto	4.91	9.62	12.54
San José	2.04	8.68	9.80
Soriano	-1.41	2.97	12.31
Tacuarembó	-1.18	8.09	8.99
Treinta y Tres	2.46	4.38	7.48

Fuente: DGEYC. 1989

4. Migración y MERCOSUR

La perspectiva que se abre con el MERCOSUR plantea muchas interrogantes en relación con los desafíos que supone para un pequeño país como Uruguay, particularmente con respecto a los impactos que ello podrá introducir en los distintos niveles de la sociedad. Ante este hecho surgen apreciaciones muy ilustrativas: *"La integración producirá una reestructuración modesta, aunque importante en los países grandes; pero una reestructuración profundísima en el Uruguay .."*, *"..significa la transformación revolucionaria de este territorio, de sus roles, sus procesos y sus relaciones, tanto en lo económico, como en lo físico, lo social y lo poblacional"*. (Terra,

¹ En el período 1980-1985 el 45% de la emigración de Montevideo se dirigió a Canelones, representando el 73% de la inmigración total que recibe dicho departamento (tablas 29 a 31 - anexo).

J.P, 1991). Si bien es cierto que la integración transfronteriza es un fenómeno que se ha venido consolidando independientemente de las iniciativas políticas u oficiales de integración, la advertencia contenida en estas reflexiones fundamenta la necesidad de profundizar el estudio de las áreas que en primera instancia serían de mayor impacto potencial. El conocimiento de las tendencias y los diferentes ritmos de cambio acaecidos en estos años constituye un elemento de vital importancia para identificar los posibles impactos que se generarían con la profundización de la integración.

En este sentido, al amparo del MERCOSUR es posible que se genera un nuevo mapa demográfico del Uruguay cuyos perfiles variarían según como se desencadene el proceso de integración. Una alternativa puede provenir de una pérdida de relevancia de las fronteras nacionales en virtud de una integración menos focalizada y más extendida con especialmente con Brasil. Esto implicaría una internalización territorial de la internacionalización económica y probablemente fortalecería áreas que presenten ventajas comparativas (tal vez núcleos financieros y zonas de recreación). Otra alternativa sería, por el contrario la de una profundización del peso relativo de las zonas de frontera, debido a su particular situación de áreas de "interfaz" o de "tránsito" dentro de los esquemas de integración, situación que las diferencia del resto de los subsistemas regionales del Uruguay. En esta última eventualidad se puede llegar a pensar en una aceleración de las tendencias migratorias internas hacia los departamentos fronterizos.

Además la regionalización del mercado laboral, dentro del MERCOSUR, con la libre circulación de la mano de obra es un fenómeno que quizás signifique para el Uruguay una profundización de su vaciamiento. De hecho, desde antes de la puesta en marcha del proceso de integración se observaba el carácter predominantemente expulsor del Uruguay frente a sus vecinos. Según datos obtenidos del sistema IMILA y de fuentes censales recientes, se puede cuantificar la presencia de 110 mil uruguayos² en Argentina, más de 20 mil en Brasil y más de 2 mil en Paraguay (Pellegrino, 1989). Si bien la migración hacia la Argentina puede considerarse como de corte histórico, ella se ha incentivado sustancialmente a partir de la década de los sesenta, cuando el país vecino se perfiló como centro de atracción de los emigrantes del resto del cono sur americano.

² Es posible que estas cifras estén subvaluadas debido al siempre presente temor a declarar la nacionalidad en los casos de migrantes ilegales.

Desde estos tiempos se comienza a consolidar en el Uruguay una "cultura emigratoria", que lo caracterizará en las siguientes décadas³. La emigración hacia el Brasil, si bien ha sido de menor cuantía que la orientada hacia la Argentina, ha venido incrementándose (aumentó en un 56% entre 1970 y 1980). Aún teniendo en cuenta la diversificación de la migración internacional que se produjo en el período 1963-1985⁴, se estima que el 50% se dirigió a la Argentina y un 7% al Brasil (Pellegrino, 1995). La importancia de la emigración fronteriza continúa siendo entonces preponderante dentro del conjunto de la emigración Uruguaya. En general, factores que involucran raíces históricas, lingüísticas y, culturales, han privilegiado la "cruzada del charco" a la "subida al Brasil". Esto se suma a la generalidad empírica de que los intercambios demográficos suelen ser más intensos en aquellas regiones con vínculos históricos y una fuerte identidad cultural en las regiones de frontera (Pellegrino, 1995).

La incipiente inserción de las ciudades fronterizas en los sistemas binacionales, y la nueva dirección que han tomado las corrientes migratorias en referencia a dichos centros, ha contribuido a un aumento de la cuantía de uruguayos involucrados en el proceso de sincretismo cultural predominante en las fronteras con el Brasil (que se ejemplifica en el conocido "portuñol"). De hecho las ciudades fronterizas han comenzado a "funcionar" en estos sistemas binacionales. Dimensiones no solo económicas deben ser incluidas para dar cuenta de estos procesos. Es así que "lo cultural" no puede dejar de ser considerado como un factor relevante. Se puede decir que los habitantes de las regiones al norte del Río Negro, están mucho más sometidas al circuito de los medios de comunicación brasileños que al de los uruguayos. Los habitantes de las regiones fronterizas, están pensando más en Porto Alegre de lo que lo hacen en Montevideo, ya sea por consideraciones económicas, sociales, o incluso infraestructurales. Las propias ciudades muchas veces responden más a la coordinación con sus municipios

³ Un acercamiento cuantitativo a esta alta propensión puede ilustrarse mediante datos recabados en la Primera Encuesta Nacional de Juventud 1989-90, donde se observa que la predisposición migratoria -definitiva o temporal- con destino al exterior alcanzó un 16 % de los jóvenes de 15 a 29 años del interior del país, entre los cuales los destinos limítrofes constituyen la tercera parte (DGEC, 1989-90). Esto está ilustrando como la emigración constituye una alternativa de peso en los proyectos de futuro de los jóvenes uruguayos.

⁴ Período que incluye el éxodo masivo que se produjo con posterioridad al golpe militar, que generalmente fué de larga distancia.

transfronterizos, que a los patrones que puedan regir a nivel nacional (Veiga, 1991). Todo esto, en definitiva tiene impactos a nivel de los mercados, de cualquier tipo que estos sean (de trabajo, de servicios, culturales, etc). Estas ilustraciones pretenden dejar firme la idea de que este sincretismo contribuye, muy probablemente, a la consolidación de un acercamiento que ha echado por tierra muchas barreras que actuaban como freno a la propensión emigratoria especialmente hacia el país nortño.

Es probable que dentro del contexto de integración el aumento del poder de atracción y del volumen de la población residente en los centros fronterizos aumente por lo menos el volumen absoluto de la población sujeta al "riesgo" de migrar. Dicha "probabilidad" o "riesgo" es quizás el factor que presenta mayor incertidumbre frente al proceso de integración. Es difícil avanzar sobre la evolución futura de estos movimientos, en la medida de que la integración aún no ha alcanzado una etapa en la que sea posible entrever algunos aspectos que adelanten la distribución espacial de las actividades productivas y de los servicios. Si la integración se limita a la caída de las barreras arancelarias y a estrategias conjuntas con respecto a mercados externos, sólo se puede prever una consolidación de las tendencias históricas hacia Argentina. En el caso del Brasil puede hipotetizarse que su acercamiento al sur del continente implique un mayor intercambio con los países limítrofes, cuyo volumen, orientación y características dependerán del ritmo y del nivel de las transformaciones económicas (Pellegrino, 1995). Sin embargo, como se señaló, hay fenómenos de integración cultural que no han esperado la "bandera de largada" de la integración y han operado perseverantemente a lo largo de la historia en la zona norte del país y en las fronteras en particular. En este contexto es más difícil prever una disminución de la propensión emigratoria hacia el Brasil, que su mantención o aumento. Esto lleva a pensar, que de todas maneras se puede sugerir una asociación bastante verosímil entre el aumento de población residente en la frontera con el Brasil y el aumento de la emigración internacional "catapultada" desde dicha región hacia el país nortño.

Dentro de los esfuerzos por identificar las potencialidades y riesgos que entrañan para el Uruguay los procesos de integración al MERCOSUR, cobra particular importancia el examen de las características socioeconómicas y de las tendencias del crecimiento regional fronterizo durante los últimos años. El análisis de la migración hacia estas áreas, la detección del origen y de la composición de las corrientes así como las

modalidades de inserción en las actividades económicas de los migrantes pueden -junto con otros factores contextuales- ayudar a interpretar el poder de atracción de estas zonas y constituirse en un elemento "predictor" de nuevos comportamientos demográficos.

II

Migración interdepartamental en el Uruguay: patrones básicos y estructuración territorial

1. Los cambios en los focos de atracción y expulsión (1970-75 y 1980-85)

En el censo de 1985 fueron empadronados en el departamento de Montevideo cerca de 420 mil personas nacidas en otro lugar del país o del exterior; esto representa una participación inmigrante absoluta de 32% en la composición de la población capitalina de la cual más del 80 % de esos inmigrantes han nacido en los departamentos del interior del país. Ello no solo da cuenta de la significativa importancia que la migración ha tenido en la conformación de la población capitalina, sino que también muestra cómo en el contexto nacional Montevideo ha tenido un mayor peso en la absorción de inmigrantes de toda la vida. La importancia de Montevideo en el mapa migratorio del Uruguay se convierte en punto de partida de cualquier aproximación al tema. Sin embargo, este acercamiento nada dice sobre la dinámica de los movimientos involucrados en estas conformaciones; para ello es requerida la presencia de una referencia temporal. Los datos acerca de la migración interdepartamental definida por el lugar de residencia en una fecha fija anterior (5 años antes del Censo) proporcionan una información de las tendencias recientes de los movimientos migratorios del país y por lo mismo permiten el análisis de la intensidad relativa de estos fenómenos a través de las tasas de migración. Mediante ellas es posible apreciar algunas situaciones que dan cuenta del rol -también expulsor- que tiene la capital, y que resulta en tasas netas positivas pero de muy baja magnitud.⁵

La comparación de las tasas de migración neta de los censos de 1975 y 1985 permite diferenciar cuatro tipos de tendencias departamentales:

⁵ Debe precisarse que la ausencia, a lo largo de todo el trabajo, de la información sobre variables migratorias referentes al departamento de Treinta y Tres se debe a problemas técnicos con los archivos de la base de datos que contenían la información censal correspondiente.

	1970-75 TASA NETA DE MIGRACION POSITIVA	1970-75 TASA NETA DE MIGRACION NEGATIVA
1980-85 TASA NETA DE MIGRACION POSITIVA	MONTEVIDEO CANELONES I	ARTIGAS RIVERA CERRO LARGO ROCHA II
1980-85 TASA NETA DE MIGRACION POSITIVA	COLONIA MALDONADO SAN JOSE III	PAYSANDU SORIANO SALTO RIO NEGRO LAVALLEJA DURAZNO FLORES TACUAREMBO FLORIDA T.Y.TRES IV

I) Se trata de dos departamentos que mantienen tasas netas positivas y, por tanto, su atracción migratoria. Canelones, que en 1975 poseía la mayor tasa de migración neta del país, sufre un marcado descenso que la ubica en un tercer lugar. Montevideo se mantiene con una tasa neta positiva pequeña y una variación poco significativa; no obstante, debe recordarse que sigue siendo por excelencia el departamento de mayor migración bruta, donde convergen los mayores volúmenes absolutos de personas que trasladan su residencia, tanto emigrantes como inmigrantes.

II) Son los departamentos que cambiando el signo de su tasa neta, pasan de ser áreas que expulsaban población en el período (1970-1975) a lugares de atracción en el segundo (1980-1985). Este grupo será objeto de análisis más adelante en este trabajo por contener los departamentos que por la magnitud de sus cambios, dan cuenta de una muy importante reversión de sus corrientes migratorias. Artigas, que entre 1970 y 1975 se ubicaba en el grupo de los departamentos de mayor emigración (en términos relativos), pasa a ser el departamento que (también en términos relativos), más inmigrantes recibe, entre 1980 y 1985.

III) Estos departamentos han seguido un camino inverso al descrito en el caso anterior, pasando de tasas positivas a negativas entre el primero y el segundo de los períodos.

IV) Se constituye por los departamentos que, manteniendo su carácter expulsor, continúan su pérdida relativa de población. Esta pérdida es absoluta en la totalidad de los departamentos centrales del país a los que se suman Río Negro y Soriano.

La observación del "índice de eficacia migratoria" (IEM)⁶ presentado en el cuadro 2 permite reforzar esta sencilla tipología sobre el comportamiento migratorio durante los quinquenios anteriores a los censos de 1975 y 1985, respectivamente. En el grupo I, Montevideo mantuvo un índice casi invariable, con un valor

CUADRO 2

	TASAS DE MIGRACION 195 Y 1985							
	TASAS (por mil)			IEM	TASAS (por mil)			IEM
	INMIG.	EMIG.	M.NETA		INMIG.	EMIG.	M.NETA	
Montevideo	10.60	9.03	1.57	0.08	10.92	9.51	1.41	0.07
Artigas	8.87	16.20	-7.33	-0.29	20.37	12.36	8.01	0.24
Canelones	24.66	15.54	9.12	0.23	21.25	16.05	5.19	0.14
Cerro Largo	9.65	19.59	-9.94	-0.34	13.18	11.90	1.28	0.05
Colonia	9.40	9.20	0.20	0.01	9.12	11.15	-2.03	-0.10
Durazno	12.95	22.77	-9.81	-0.27	14.77	22.15	-7.38	-0.20
Flores	10.74	18.79	-8.05	-0.27	13.96	20.29	-6.33	-0.18
Florida	12.31	16.97	-4.66	-0.16	14.07	17.81	-3.73	-0.12
Lavalleja	10.63	17.28	-6.64	-0.24	11.33	18.27	-6.94	-0.23
Maldonado	18.28	9.59	8.69	0.31	16.47	20.85	-4.38	-0.12
Paysandu	12.67	14.28	-1.61	-0.06	10.89	13.91	-3.03	-0.12
Río Negro	12.04	17.59	-5.56	-0.19	14.61	20.72	-6.11	-0.17
Rivera	9.38	18.50	-9.12	-0.33	18.47	12.28	6.19	0.20
Rocha	13.20	15.83	-2.64	-0.09	16.67	11.51	5.16	0.18
Salto	9.30	12.98	-3.68	-0.17	9.58	17.81	-8.24	-0.30
San José	19.53	12.76	6.77	0.21	15.65	17.93	-2.28	-0.07
Soriano	9.26	14.98	-5.72	-0.24	9.59	20.27	-10.68	-0.36
Tacuarembó	11.22	21.40	-10.18	-0.31	12.70	20.95	-8.25	-0.25
Tr. y Tres	15.55	21.67	-6.12	-0.16	Sin información			

FUENTE: DGEYC. Elaboración propia en base a datos censales

cercano a 0 que da cuenta de un volumen de inmigrantes relativamente similar al de emigrantes. Canelones, por su parte, redujo su poder de atracción, si bien el mismo continúa a niveles relativamente altos en el contexto nacional. Maldonado y San José varían sensiblemente su carácter, pero sin alcanzar magnitudes importantes como expulsores de población; Colonia por su parte que tenía una situación nivelada se suma a una tendencia levemente expulsora.

Los departamentos del grupo II, evidenciaron claramente su cambio de carácter,

⁶ Cociente entre la migración neta (I-E) y la migración bruta (I+E), (o entre las tasas). La variación de este índice es entre -1 y 1. Cuando el valor su valor es cercano a -1 se trata de un perfil "expulsor"; y por el contrario tal perfil es de atracción cuando el valor tiende a +1. Nótese las situaciones extremas, un centro es totalmente expulsor cuando I=0, o totalmente atrayente cuando E=0.

con saltos de importante magnitud; en particular Artigas y Rivera se transformaron en los departamentos de mayor atracción habiendo estado entre los más expulsores en el intervalo 1970-1975.

En el grupo III, sorprende la pérdida de poder de atracción del departamento de Maldonado, que pasa de ser el de mayor atracción en el período 1970-1975 a ser levemente expulsor entre 1980 y 1985. La base de su cambio de carácter se encuentra más que en un descenso significativo de la inmigración, en un crecimiento de la emigración (que más que duplicó su tasa). El cambio para San José también es significativo, ya que detrás de Maldonado y Canelones ocupaba el lugar en atracción en el quinquenio 1970-1975.

En el último grupo (IV), que no mostró cambios en sus tendencias, se advierte que Salto, Paysandú y Soriano agudizaron su carácter expulsor, mientras que el resto mantuvo o disminuyó muy levemente esa condición.

TASAS MIGRACION NETA POSITIVAS

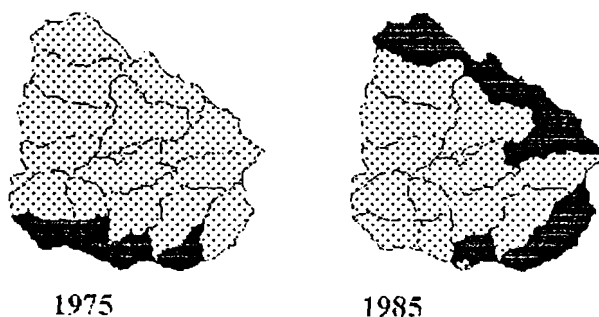


FIGURA 2

En definitiva, en los inicios de la década de los setenta, el interior del país apareció dividido en dos grandes regiones: la región sur conformada por Canelones, Maldonado y San José, básicamente de atracción, y prácticamente el resto del territorio nacional con características expulsoras, con la excepción de la neutralidad de Montevideo, Colonia, Rocha y Paysandú (figura 2).

En cambio diez años más tarde se redujo la atracción de la región sur -que se concentró solo en el departamento de Canelones-, y adquirió importancia inmigratoria la franja noreste, fronteriza con el Brasil. Estos nuevos centros de atracción se sumaron a la "succión" demográfica sobre el centro del país, contribuyendo a profundizar su vaciamiento. La capital, si bien mantuvo altos niveles inmigratorios, también presentó una elevada emigración lo que llevó a reiterar su carácter neutral (figura 2).

2. *Caracterización general de las corrientes migratorias interdepartamentales recientes (1980-1985).*

Una vez detectados los principales cambios en la dinámica migratoria y las nuevas áreas de atracción y rechazo, conviene mencionar algunas características de las corrientes. Esto permite delinear el contexto general dentro del cual se ubican los "movimientos hacia la frontera", que serán estudiados más adelante, y extraer generalidades que podrán servir como punto de referencia o comparación con los mismos. Un primer elemento que debe ser tenido presente en el estudio de las migraciones en el Uruguay es obviamente el **volumen** de las corrientes involucradas en la dinámica migratoria. En este sentido el análisis precedente, basado en la observación de tasas netas de migración, se complementa con el de la dimensión de las corrientes.

El volumen total de la migración (más de 177 mil personas ⁷) representa un 6% de la población del país. Esta cuantía fué en números absolutos levemente superior respecto al período 1970-75, aunque ello no significó una variación de la proporción de migrantes dentro de la población nacional. Entre ambos períodos se mantuvo la característica primordial de la migración: la existencia de un centro, que concentra casi el 70 % del total de migrantes. La preponderancia de Montevideo como punto de referencia, llevó a que este departamento involucrara el traslado de residencia de más de 120 mil personas entre 1980 y 1985; en efecto en Montevideo se concentró el 37% (64 mil personas) de las inmigraciones y el 32% (56 mil) de los emigrantes. Obviamente, este

⁷ Se incluye el departamento de Teinta y Tres a partir de los datos publicados.

hecho está en consonancia con la importancia demográfica de este departamento. Asimismo, el peso de la capital como centro de atracción está basado en la histórica concentración de la oferta de la mayoría de los elementos que intervienen como factores activantes de la migración: mayor amplitud del mercado de empleo y de consumo, incluyendo en este último, la oferta de servicios de todo tipo.

La matriz de migración interdepartamental presentada en la Tabla 1⁸ permite observar los fenómenos destacados y tomar conciencia de que el resto de los movimientos involucrados alcanza proporciones poco significativas, comparables -en el mejor de los casos- con el rango menor de los flujos hacia Montevideo. Mediante esta información se puede indagar sobre los posibles sistemas y subsistemas de intercambio de población. Sin lugar a dudas, el primer gran sistema que se identifica sigue una estructura "radial", con un "nodo" central en Montevideo que establece intercambios con todo el país. En dicho sistema el principal intercambio de población se produce con Canelones, que representa el 45% de los emigrantes de Montevideo y el 30% de sus inmigrantes.

Diferentes agrupamientos de menor envergadura pueden encontrarse profundizando el análisis. El departamento de Canelones resalta como nodo secundario, concentrando una elevada proporción de inmigrantes -sobre todo con los departamentos aledaños- y teniendo presencia significativa en los flujos hacia un elevado número de departamentos, incluso a larga distancia. La profundización en el estudio de los sistemas fronterizos permitirá más adelante identificar "subsistemas de adyascencia" que, siendo relevantes para la dinámica fronteriza, también lo son a menor escala en el contexto nacional.

En cuanto a la **composición por sexo** de las corrientes, puede constatarse a nivel nacional una leve supremacía masculina. Este hecho se agudiza si se consideran los movimientos interdepartamentales que no involucran a Montevideo. En el Cuadro 3 puede observarse cómo el índice de masculinidad de los inmigrantes del total del interior se eleva por sobre la media nacional que incluye a Montevideo. Esta supremacía masculina no se da sólo en el promedio, sino que es sistemática en todos y cada uno de los

⁸ Denominaremos Tablas a la información que se adjunta en el anexo y cuadros a la que se integra en el documento principal.

departamentos del interior. Sólo se puede constatar que Montevideo, en su rol de principal receptor de migrantes, manifiesta una cierta preferencia en favor de la inmigración femenina. Debe considerarse que aún con el considerable peso de la inmigración a la capital, esto no es suficiente para revertir la media nacional.

La caracterización por edad y sexo de los inmigrantes puede sistematizarse a través de las pirámides de población (figura 3), que presentan una completa visión de la estructura de la población inmigrante. Un rápido vistazo permite una fácil comparación con la estructura de la población no migrante.

La **distribución por edades** reafirma una generalidad empírica: la estructura más joven de la población migrante. Además, se aprecia una concentración de los migrantes en las edades activas así como la mayor relevancia de la migración masculina en dichos grupos de edades. A medida que se avanza en la edad comienza a prevalecer la presencia femenina, producto de la sobremortalidad masculina característica en edades avanzadas.

Una comparación de las tasas netas de migración por sexo y grupos de edades ilustra ciertas particularidades que no se aprecian al analizar la población agregada. La primera constatación, para la población según sexo es la mayor atracción montevideana sobre la migración femenina. Surgen también departamentos cuyas tasas netas por sexo se distancian respecto de las tasas agregadas, dando cuenta de una dinámica diferencial por sexo. Así algunos de los departamentos que atraían población - Artigas, Canelones, Cerro Largo y Rocha- aumentan el "grado" de su atracción al considerar población masculina. Rivera, en cambio, aumenta levemente su grado de atracción cuando sólo se

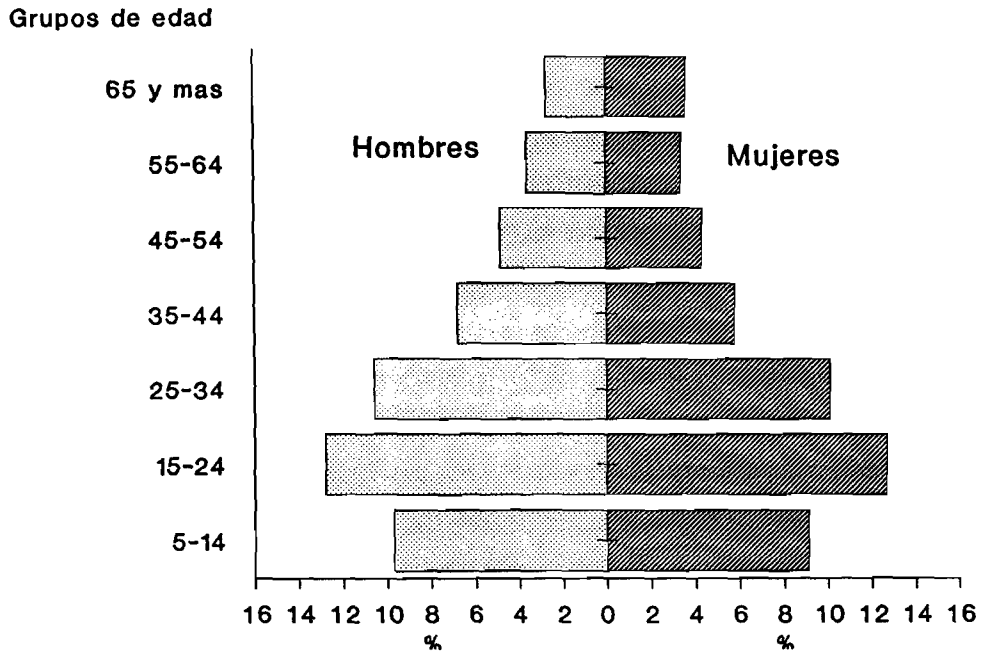
CUADRO 3

**Índice de masculinidad
de los inmigrantes**

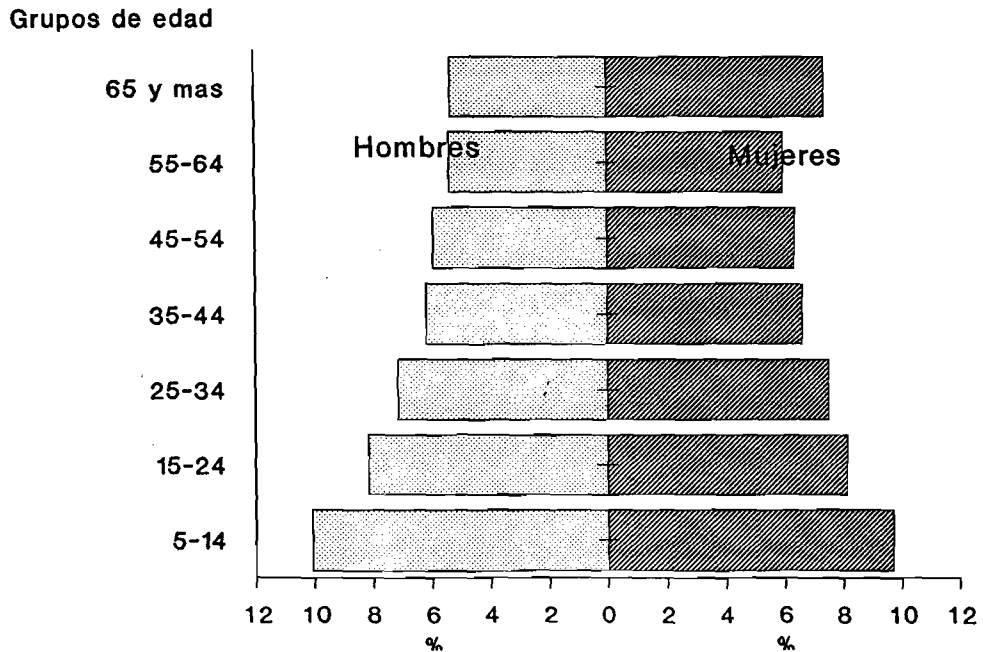
Montevideo	88.7
Artigas	120.1
Canelones	104.4
Cerro Largo	116.7
Colonia	109.3
Durazno	130.9
Flores	137.6
Florida	131.9
Lavalleja	121.3
Maldonado	107.0
Paysandú	129.3
Río Negro	143.4
Rivera	106.9
Rocha	116.6
Salto	113.1
San José	116.8
Soriano	116.2
Tacuarembó	116.2
Total Interior (*)	113.7
Total País (*)	103.7

(*) Excluye depto de Treinta y Tres.

**FIGURA 3 ESTRUCTURA DE LA POBLACION MIGRANTE
CENSO 1985
Por edad y sexo**



**ESTRUCTURA DE LA POBLACION NO MIGRANTE
CENSO 1985
Por edad y sexo**



considera la población femenina. Dentro del conjunto de departamentos más expulsores algunos -Durazno, Flores, Lavalleja, Río Negro, Soriano, y Tacuarembó- acentúan ese carácter al considerar la población femenina, mientras que San José y Maldonado lo hacen con la población masculina.

Si se incorpora la edad al análisis surgen otros hallazgos. Así, en el grupo que va hasta los 14 años, se aprecian dos fenómenos: un cambio de signo de Montevideo, que se transforma en levemente expulsor, y un aumento sustancial de la atracción de Artigas y Rivera. En el siguiente grupo (15 a 24 años) los cambios también son sumamente significativos: Montevideo adquiere una importante fuerza de atracción, y el resto de los departamentos profundizan su rol expulsor (cambiando el signo incluso de los departamentos que atraían población a nivel agregado). Sólo Canelones mantiene cierta atracción, principalmente sobre población masculina. Es sumamente interesante este hallazgo, ya que da cuenta del éxodo hacia la capital que se produce en las edades de estudios postprimarios o de inicio de la actividad laboral.

A partir de los 25 años las tasas recuperan signos y magnitudes cercanas a las agregadas. En Artigas, Rocha y Cerro Largo, se acentúa la atracción principalmente sobre la población masculina del grupo 25-34 años, y en Rivera en el grupo siguiente (35-44 años). Asimismo algunos departamentos expulsores, atenúan esa condición en el caso de los hombres que tienen entre 25 y 34 años (en algunos casos se obtienen tasas netas positivas, a costa de un cambio de signo de Montevideo en las mismas). En las edades adultas (45-54 años) las tasas prácticamente reproducen a las agregadas, y al diferenciar por sexo, se acentúan las situaciones de atracción de la población masculina. En el penúltimo grupo decenal (55-64 años) destaca el significativo aumento de la atracción de Rivera, principalmente sobre la población masculina, y la resultante negativa de la migración montevideana preferentemente masculina. Por último, en el grupo abierto final, si bien las magnitudes de las tasas descienden, es significativa la presencia de Rivera con los valores más altos del país, seguido por los de Canelones y Artigas.⁹

⁹ La amplitud del intervalo abierto final probablemente este sobredimensionando dicho grupo de edades, dado que la esperanza de vida para este período alcanzó los 70.94 años (67.75 hombres y 74.29 mujeres) (CELADE, 1994). Este llamado de atención es válido para comparaciones al interior de cada pirámide, pero no interfiere en ningún sentido en la comparación entre las dos poblaciones identificadas.

Siempre es oportuno vincular los patrones migratorios según la edad con consideraciones de naturaleza funcional que pueden guardar correspondencia con las diferentes etapas del ciclo de vida: traslado de padres o parientes, para los de menor edad; educación e inicio de vida laboral activa, para los jóvenes; consolidación laboral para los adultos y retiro en las edades avanzadas. El grueso de los movimientos se produce en grupos de edades activas, por lo que una exploración de las principales características socioeconómicas de los diferentes departamentos constituye un paso ineludible para intentar encontrar factores asociados a los desplazamientos territoriales de la población.

3. *El contexto regional de la migración interna.*

La migración interna puede ser entendida como una respuesta a las diferencias espaciales que se dan dentro del territorio, a los contrastes en su dinámica económica, y a las oportunidades de supervivencia, empleo y consumo. Los particulares procesos económicos que van modelando las regiones del país, la distribución espacial de la actividad económica y de los bienes y servicios disponibles, mucho tienen que ver con la conformación y el direccionamiento de las corrientes migratorias y los patrones que ellas adquieren.

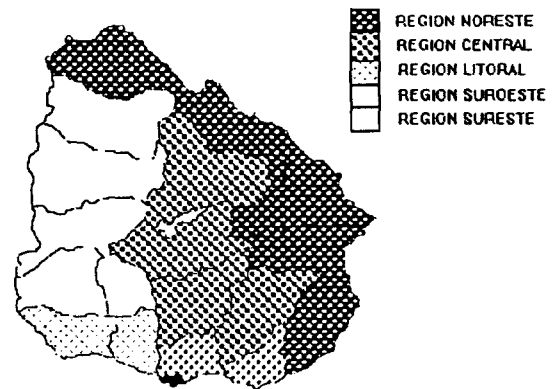
Es por ello que resulta útil ilustrar la evolución de algunos de estos aspectos de la evolución socioeconómica del país a los efectos de contextualizar e interpretar los movimientos demográficos desde una óptica que integre oportunamente aspectos de población y desarrollo. A tales efectos debe tenerse bien claro que una caracterización de este tipo difícilmente puede ser llevada a cabo sólo a partir de censos de población. Debido a ello se recurrió a una serie de trabajos e investigaciones que, involucrando otros aspectos de la dinámica y social, permiten ilustrar parte de esta dinámica. Si se desea una comprensión más cabal de estos fenómenos, es necesario integrar y complementar dicho análisis bajo una óptica que postule relaciones entre otros elementos o categorías explicativas de la dinámica societal. En tal sentido sería necesario incorporar dimensiones históricas, políticas, culturales, etc, que frecuentemente no son cuantificables, pero que ayudan a comprender la realidad regional, departamental y local. En este sentido, parece oportuno situar la evolución regional dentro de la regionalización ensayada por Veiga y Lombardi (1979) y Veiga (1991), a los efectos de ilustrar los procesos a la luz de las

agrupaciones departamentales, que se aprecian en el siguiente mapa (Figura 4).

Debido a que estos estudios se han basado en métodos de análisis factorial y clusters, la exclusión de Montevideo ha querido "*..evitar interpretaciones erradas acerca de las relaciones entre las variables así como de la interpretación global de los fenómenos estudiados*" (Veiga, 1991).

Comenzando una rápida reseña con la "región sureste", conformada por los departamentos de Canelones y Maldonado, puede decirse que ella presenta un alto nivel de diversificación socioeconómica. Ello es en parte resultado de su origen histórico, su inserción en el área metropolitana de Montevideo y básicamente de la expansión del turismo, la construcción e industrias subsidiarias y una perseverante expansión de los servicios durante los últimos años. A pesar de un importante desarrollo hortifrutícola, principalmente en el departamento de Canelones, el potencial agroexportador del sector agropecuario no es de mayor significación.

La "región suroeste" conformada por los departamentos de Colonia y San José, que históricamente formaron parte de la denominada macro región sur y mantuvieron una posición destacada, y de mayor desarrollo relativo que otros departamentos, continúa ocupando un sitio destacado en relación al resto del país. Los procesos de diversificación en su base productiva agroindustrial, (lácteos, frutas y cereales) y otras formas de desarrollo industrial, han configurado en esta área un alto potencial de expansión del sector agroexportador, con significativa participación del empleo en dicha actividad y en industrias relacionadas.



Se puede agregar que el nivel de vida en estas dos regiones es - aunque con ciertas

heterogeneidades- el más alto del país. Ello puede ilustrarse en las menores proporciones de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas, cuyo mapeo se aprecia claramente en el recientemente publicado Atlas Demográfico del Uruguay (Pellegrino, 1995).

La "región central", compuesta por los departamentos de Durazno, Tacuarembó, Flores, Florida y Lavalleja es la de menor desarrollo socioeconómico, como consecuencia de una escasa diversificación socioeconómica. Esta región no ha tenido transformaciones sustantivas de su estructura económica con la excepción del desarrollo experimentado en la llamada cuenca lechera, confirmando niveles de estancamiento prevalecientes en el pasado (Lombardi y Veiga 1979). A todo esto han ido asociadas sustanciales carencias en el nivel de vida de la población que han retroalimentado un permanente "vaciamiento demográfico".

La "región Litoral" está integrada por Soriano, Río Negro, Salto y Paysandú. Es la región que tuvo la mayor pérdida de posición relativa en el país en el período 1975-85 en comparación con el dinamismo que poseía desde décadas anteriores a la de 1960. La generalizada declinación del empleo industrial que ha sufrido el país como un todo en los últimos 15 años ha golpeado con singular fuerza a esta región. A ello se sumaron una reducción y traslado de la agricultura cerealera hacia los departamentos del noreste y un aumento de la mecanización agrícola en los cultivos específicos de la zona (Veiga, 1991). Esto está en la base de la pérdida significativa de poder de atracción de población que caracterizó a la región en el pasado. Sin embargo, debe destacarse el hecho de que el litoral mantiene un potencial agropecuario exportador muy significativo.

Finalmente, la "región Noreste", que integran los departamentos de Artigas, Rivera, Cerro Largo, Rocha y Treinta y Tres, ha sido el área que manifestó los mayores cambios durante el último período intercensal. Ello estuvo determinado por importantes procesos de diversificación económica de base agroindustrial, constituyéndose en un área de potencial exportador muy alto, particularmente en rubros como el arroz, la cebada, el sorgo, etc. (Barbato, 1989). La situación de estos departamentos, a pesar de su evolución reciente, lejos está de conformar una realidad homogénea en su realidad socioeconómica. Si bien un mapeo de las necesidades básicas da cuenta de los peores niveles de los indicadores del país, tanto a nivel interdepartamental, como al interior de los mismos, se verifican particularidades que quedan opacadas por los promedios, incluso

aún cuando se trabaja a nivel de secciones censales.

Sobre este marco de referencia puede ensayarse una profundización de las particularidades presentes a nivel departamental, mediante técnicas de análisis que, si bien se basan exclusivamente en datos censales, permiten un mayor acercamiento a la ilustración de los cambios en la dinámica de las actividades económicas en relación a los movimientos demográficos migratorios en las diferentes regiones de un país¹⁰. En la sección siguiente se priorizará el análisis sobre los departamentos de frontera, sin que por ello se pierda de vista el contexto nacional.

4. *Distribución espacial de la PEA como un antecedente de la migración*

Las técnicas de análisis regional basadas en la distribución espacial de las actividades económicas -medidas en este caso a través de la PEA- permiten describir aspectos espaciales la dinámica de las mismas. La posibilidad de ilustrar aspectos relativos a la especialización o diversificación de las unidades espaciales, se articula con otros aspectos de la realidad social, económica, política y cultural para determinar la capacidad de las diversas unidades espaciales en cuanto se refiere a la retención, absorción o expulsión de población. (CELADE, 1993)

Entre los instrumentos con que cuenta este tipo de acercamiento, se pueden destacar unas medidas de naturaleza sectorial y otras de tipo espacial. Las primeras enfatizan los atributos de localización de la PEA según ramas de actividad en las diversas unidades espaciales, permitiendo identificar patrones de concentración o dispersión espacial de las actividades en las que se desenvuelve la fuerza de trabajo (CELADE, 1993). Entre ellas se destaca el **Cociente de Localización** (QL_i), que compara la participación relativa de una rama en una unidad espacial con la participación de la totalidad de la PEA de esa unidad espacial a nivel nacional. Cuando QL_i es superior a

¹⁰ El uso de la PEA, como indicador de dinámica económica, ofrece ventajas para un análisis de los movimientos migratorios. Al dar cuenta de la dinámica solo en sus aspectos relativos al uso de la mano de obra, su relación con las migraciones es siempre más directa que la que podría observarse a través de indicadores como el PBI o el valor agregado. Estos últimos ocultan los niveles diferenciales de ocupación de mano de obra que pueden estar por detrás de aumentos o disminuciones de los niveles de producción en las diferentes ramas de la actividad económica.

uno significa que la unidad espacial se destaca -en la rama considerada- dentro del contexto nacional, en referencia al peso total de su PEA. Las medidas de naturaleza espacial se concentran en la estructura de actividades de cada unidad territorial, permitiendo detectar grados de especialización de la PEA y posibilitando su comparación con otros períodos de referencia. Se utilizará el **Coefficiente de Localización (CL_j)** que es un índice que da cuenta de cuán semejante o diferente es la estructura de la PEA por rama de actividad en una unidad territorial en relación a la composición de la misma a nivel nacional.¹¹

Realizando una lectura combinada de los indicadores se puede tener una idea rápida del grado de especialización de un departamento y de cual es la/s rama/s de la economía de mayor peso en dicha caracterización. Así, se puede advertir (cuadro 4) que Artigas aparece como el departamento más especializado, o si se quiere menos diversificado a nivel nacional: la rama que determina esta especialización es claramente la agricultura, absorbe el 40% de la PEA departamental. Si se omite del análisis a Montevideo, pueden apreciarse diferencias y similitudes que quedaban escondidas por el peso de la capital.¹² Por ejemplo, Maldonado aparece como altamente especializado (en construcción y servicios), y aún menos diversificado que Artigas.

Manteniendo la exclusión de Montevideo del análisis, y concentrando la atención a los departamentos fronterizos, éstos pueden jerarquizarse en el siguiente orden: Artigas, Cerro Largo, Rivera y Rocha. El grado de especialización que adquiere Cerro Largo, ocupa el tercer lugar a nivel nacional, luego de Maldonado y Artigas. Puede observarse que, si bien esta especialización se basa en el sector primario, la presencia de los servicios "personales, comunitarios y sociales" adquiere un nivel levemente superior al de Artigas, lo que repercute en un leve aumento de su diversificación. Rivera y Rocha, mientras se incluye Montevideo, dan cuenta de niveles sumamente similares de especialización, pero tienden a aumentar sus diferencias al dejar de lado a la capital.

¹¹ El valor de los indicadores y las matrices de datos para su construcción se presentan a partir de la tabla 42 del anexo.

¹² Esto produce un cambio de las estructuras de referencia.

1985

COCIENTE DE LOCALIZACION (1985)

OL_{ij} = COCIENTE DE LOCALIZACION DE LA RAMA (i) EN EL DEPTO (j)

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBÓ	TRUY TRES
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	0.1207	2.5477	1.2610	2.1859	1.5462	2.0826	1.9364	2.2203	1.9456	0.6368	1.7845	2.3121	1.7575	1.8692	1.9624	2.1307	2.0199	2.1958	2.1301
MINAS Y CANTERAS	0.2304	2.8991	1.0963	1.3158	1.8565	2.3207	1.7740	1.1471	11.3015	2.9405	1.2149	0.4384	0.5601	0.4524	0.2740	1.1476	0.9909	0.4643	1.0085
IND. MANUFACTURERA	1.2462	0.4911	1.2058	0.4406	1.0735	0.4305	0.5803	0.7217	0.6915	0.5802	0.9818	0.4286	0.5052	0.7591	0.6284	0.8866	0.5755	0.5255	0.5507
ELECTR. GAS Y AGUA	1.0111	0.7153	1.1344	0.8998	0.8145	1.3961	0.9509	0.7288	1.0394	1.2209	0.5630	0.8675	0.7040	1.0476	0.9862	0.7641	1.2186	1.5659	1.1018
CONSTRUCCION	0.8238	0.8996	1.1845	1.1200	0.9359	0.9726	1.1205	0.9808	0.9059	2.5258	0.8372	0.9968	1.3545	1.1400	1.0543	0.9828	1.0726	0.9416	0.9433
COMER. REST. Y HOTELES	1.1486	0.5793	0.8662	0.7680	0.9189	0.8080	0.8741	0.7105	0.9162	1.2150	0.9591	0.7755	0.8580	0.8698	0.9347	0.8120	0.9673	0.7436	0.8364
TRANSPORTE Y COMUNIC.	1.2324	0.5348	0.9953	0.6203	0.7872	0.6085	0.8359	1.0940	0.6808	0.7529	0.8564	0.9417	0.7547	0.7462	0.7894	0.7450	0.6387	0.7313	0.6013
BANCA. FINAN. Y SERV. A EMP.	1.5447	0.3977	0.5301	0.4903	0.5349	0.4038	0.4525	0.4232	0.4733	0.9953	0.6122	0.5320	0.5422	0.4807	0.5173	0.4531	0.5253	0.4571	0.4284
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	1.1395	0.9077	0.8265	0.9782	0.8398	1.0173	0.9595	0.7773	0.8527	1.0852	0.7803	0.8855	1.0390	0.8655	0.8725	0.7333	0.8794	0.9138	0.9376

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION (1985)

CE_j = COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION DEL DPTO (j)

CE _j (1985)	0.1504	0.2472	0.0955	0.1947	0.1022	0.1852	0.1561	0.1973	0.1667	0.1547	0.1241	0.2069	0.1540	0.1462	0.1582	0.1786	0.1687	0.1977	0.1799
------------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

1975

COCIENTE DE LOCALIZACION (1975)

OL_{ij} = COCIENTE DE LOCALIZACION DE LA RAMA (i) EN EL DEPTO (j)

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBÓ	TRUY TRES
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	0.1202	2.0292	1.4521	2.0915	1.5100	1.8212	1.9031	2.2060	1.8871	0.8234	1.6322	1.9937	1.5652	1.9390	1.7130	2.2725	2.0045	1.9057	2.0621
MINAS Y CANTERAS	0.2426	2.2402	0.9420	1.0851	3.1086	2.6324	2.4964	1.0648	9.8649	3.7389	1.0663	0.1023	0.7480	0.6615	0.2246	0.7638	0.6473	0.3483	0.6477
IND. MANUFACTURERA	1.3199	0.5190	1.0612	0.4904	0.9950	0.4680	0.4916	0.6017	0.6467	0.6091	0.9786	0.6501	0.6272	0.5536	0.5821	0.6545	0.5675	0.5356	0.4645
ELECTR. GAS Y AGUA	1.1081	0.6864	1.2327	0.6444	0.8120	1.3126	0.6864	0.7650	0.8963	1.4736	0.5907	0.6371	0.6211	0.9950	0.5368	0.6085	0.6468	1.3146	0.9766
CONSTRUCCION	0.7788	0.8934	1.1522	1.0604	0.9712	1.0556	1.0247	0.7792	0.8021	2.6125	1.0119	1.1401	1.1470	1.4489	2.1544	0.8842	1.0073	0.7899	0.8642
COMER. REST. Y HOTELES	1.1184	0.7371	0.8396	0.8496	0.9605	0.8885	0.8713	0.8014	0.8952	1.1437	0.9275	0.8115	1.0651	0.8902	0.9859	0.8750	0.9264	0.8702	0.8595
TRANSPORTE Y COMUNIC.	1.2968	0.5701	0.9182	0.5809	0.8240	0.6155	0.6040	0.9597	0.6224	0.7356	0.8757	0.7934	0.6256	0.6843	0.6901	0.6090	0.6423	0.8197	0.5442
BANCA. FINAN. Y SERV. A EMP.	1.5853	0.4816	0.5385	0.4475	0.5101	0.4593	0.4515	0.4543	0.4439	0.8129	0.6261	0.4686	0.4984	0.4691	0.4686	0.4149	0.5365	0.4606	0.4078
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	1.1641	1.0050	0.7950	0.9246	0.8142	1.0179	1.0061	0.7877	0.8820	1.0075	0.7693	0.8415	1.0064	0.8394	0.7980	0.7388	0.8805	0.9655	0.9830

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION (1975)

CE_j = COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION DEL DPTO (j)

CE _j (1975)	0.1699	0.1856	0.1053	0.1961	0.0944	0.1624	0.1658	0.2126	0.1756	0.1321	0.1123	0.1835	0.1193	0.1923	0.1948	0.2242	0.1774	0.1647	0.1871
------------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Rivera ocupa el segundo lugar a nivel del interior en la importancia del sector servicios y de la construcción, que son las ramas que están detrás de la mayor diversificación relativa respecto a sus "compañeros de frontera". La especialización de Rocha es prácticamente nula en el contexto del interior del país; si bien en la distribución porcentual de la PEA por rama se destaca una alta participación industrial (vinculada principalmente a la pesca y a actividades subsidiarias del turismo), esta no le otorga un nivel diferenciador a nivel nacional.

Un refuerzo analítico puede ser realizado a través del **análisis estructural-diferencial**. Este tipo de enfoque incorpora un componente dinámico, ya que supone considerar la evolución respecto de dos momentos de referencia temporal. La esencia de esta técnica consiste en descomponer el crecimiento del empleo de una región, o unidad espacial, en dos efectos: uno de tipo *estructural*, basado en el reconocimiento de las ramas de más rápido incremento (dinámicas); y otro de naturaleza *diferencial* que surge de confrontar el ritmo de crecimiento de cada rama en la región y en el país. De este modo, el efecto estructural derivado del alto dinamismo de algunos sectores podría ser explicado por factores tales como los asociados a la modernización tecnológica, a las variaciones en la composición de la demanda de mano de obra, o a cambios en la productividad. Pero puede ocurrir que la estructura de su PEA de una región no difiera sustancialmente respecto de la situación imperante a escala nacional; en este caso, un eventual mayor dinamismo aparecería asociado a la capacidad de la unidad espacial en cuanto a atraer proporciones crecientes de empleo: se trata del efecto diferencial (CELADE, 1993). En definitiva la variación estructural permite detectar si un departamento se especializa, o no, en las ramas más dinámicas del país, la diferencial, en cambio, ilustra si el departamento tiene tasas mayores en una rama, respecto de la media nacional para la misma rama (independientemente de su dinámica a nivel nacional).¹³

¹³ La variación (P_j) estructural es la cantidad adicional de PEA que la región j pudo haber ganado o perdido por el efecto de la participación relativa que corresponde a las ramas vis a vis la incidencia de aquellas de lento crecimiento.

$$P_j = \text{SUM}_i | (E_{ij}^0 * (r_i - r_n)) |$$

donde:

- E_{ij}^0 es la matriz de PEA por rama de actividad en año 0
- r_i es la tasa de crecimiento de la rama i en la región j
- r_n es la tasa de crecimiento de la PEA total del país

Tomando la situación de 1975 como punto de comparación con la existente en 1985, una lectura de la realidad departamental desde esta óptica debe tener como primer paso la identificación de las ramas que a nivel nacional presentan mayor dinamismo en el período intercensal (dinamismo que es expresado por su tasa de crecimiento). Al respecto, pueden identificarse cuatro ramas que dan cuenta de tasas (R_{ij}) cuya variación respecto de la media nacional (R_{in}) es más significativa. Dos de ellas se destacan por su menor dinamismo, y se vinculan claramente al sector primario extractivo (agricultura, silvicultura, pesca, y minas y canteras). Las otras dos de mayor expansión, se concentran en el sector terciario: banca, finanzas, y servicios a empresas; y servicios sociales, comunitarios y personales.

Una alternativa oportuna podría ser excluir a Montevideo del análisis, con el fin ilustrar principalmente la dinámica del interior, y potenciar la posible heterogeneidad que estaría siendo opacada por el peso de la capital en la determinación de las medias nacionales en cada rama. Sin embargo, se ha optado por considerar a Montevideo como punto de referencia inicial y mencionar, luego, las situaciones puntuales que implicaría su exclusión. Analizando separadamente las componentes de variación estructural y de variación diferencial, puede apreciarse claramente cómo, en la gran mayoría de los departamentos, la primera se vincula estrechamente con el sector terciario y la segunda con el primario. A título de ejemplo puede observarse que Montevideo tiene una clara especialización en los servicios (la rama más dinámica de la economía) lo que se refleja en el alto valor de su variación estructural. Asimismo los valores de su variación diferencial en la agricultura, si bien no son negativos, dan cuenta de la escasa diferenciación que la capital tiene respecto de la media nacional en la dinámica de esta rama.

Excluyendo a Montevideo del análisis se advierte que aumenta la relevancia de la dinámica en las siguientes ramas: transporte y comunicaciones, electricidad gas y agua

P_j asume valores positivos si la región j se especializa en las ramas de la PEA nacional que poseen tasas de crecimiento ubicadas por encima del ritmo de incremento medio de las actividades del país.

La variación (D_j) estructural es la cantidad adicional de PEA que la región j pudo haber ganado o perdido por el efecto de haber logrado tasas de crecimiento mayores que el promedio nacional en determinadas ramas, independientemente de su carácter dinámico o no a escala del país.

$$D_j = \text{SUM}_i | (E_{ij}^* * (r_{ij} - r_n)) |$$

e industria manufacturera. En base a las posibles combinaciones de las componentes de este análisis, es posible construir una tipología de los departamentos. De la consideración de sus magnitudes y signos sería posible identificar diferentes tipos de unidades espaciales¹⁴. Restringiéndonos a los departamentos de interés, se comenzará considerando la descomposición de la variación del empleo total en sus componentes diferencial y estructural.

En el departamento de **Artigas** puede advertirse (cuadro 5) una componente diferencial sumamente relevante, sustentada en el peso del mayor dinamismo que la agricultura artiguense tiene en el contexto nacional. Asimismo, se observan tasas superiores a las nacionales en la rama de servicios. Simultáneamente, la componente estructural, aunque presenta ramas como la de "servicios", que evolucionan a un ritmo superior a la media nacional, da como resultante una especialización departamental que difiere sustancialmente de la orientación delineada por las ramas más dinámicas de la economía nacional. El saldo neto positivo en favor de la componente diferencial, permite entonces caracterizar a **Artigas** como un departamento cuyo dinamismo económico se basa en la agricultura.

Con relación a **Rivera**, se observa una variación diferencial positiva y superior en términos absolutos a la estructural. Esta última, como en **Artigas**, presenta signo negativo, lo que habla de una especialización productiva en ramas que difieren de las más dinámicas del país. Sin embargo, se puede hablar de una mayor diversificación en la dinámica de la PEA que la observada en **Artigas**. Ello se debe al menor peso relativo de la dinámica del empleo en el sector primario, y a la aparición de ramas de alto

¹⁴ Una tipología teórica incluye las siguientes categorías:

A. Variación total positiva

Tipo I Variación estructural (P) y diferencial (D) positivas

TIPO II a. P positiva y D negativa con $P > D$

Tipo IIIa. P negativa y D positiva con $P < D$

B. Variación total negativa

Tipo IV P negativa y D negativa

Tipo II b. P positiva y D negativa con $P < D$

Tipo III b. P negativa y D positiva con $P > D$

CUADRO 5

ANALISIS ESTRUCTURAL DIFERENCIAL (1975-1985)

Rit= E85. / E75.
Rit= E85 i. / E75 i.
Rij= E85 ij / E75 ij

Rij	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TRUY TRES	subtotal
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	0.9911	1.4580	0.8776	0.9532	0.9299	1.0552	0.9759	0.9303	0.8969	0.9187	1.0412	0.9633	1.1172	0.9711	1.0590	0.8710	0.8368	1.0742	0.9679	0.9732
MINAS Y CANTERAS	0.7899	1.2687	0.9913	0.9322	0.4571	0.6857	0.5745	0.8393	0.8400	0.7875	0.9146	3.0000	0.8279	0.5806	0.9412	1.1785	1.0714	1.0478	1.2273	0.8203
IND. MANUFACTURERA	0.9991	1.1785	1.2314	0.8785	1.0506	0.9102	1.2140	1.1888	0.9974	1.2134	1.0245	0.5872	0.8593	1.4812	1.0592	1.3495	0.9029	0.9809	1.1914	1.0436
ELECTR. GAS Y AGUA	0.9920	1.3333	1.0247	1.0913	1.0036	1.0814	1.4639	0.9702	1.1114	1.0845	1.0000	1.2480	1.2425	1.1686	1.8525	1.2852	1.7236	1.2235	1.1647	1.0723
CONSTRUCCION	1.1621	1.3016	1.1566	1.0725	0.9743	0.9485	1.1676	1.2952	1.0938	1.2786	0.8772	0.8085	1.3080	0.8823	0.4986	1.1485	0.8844	1.2372	1.1386	1.0834
COMER. REST. Y HOTELES	1.0780	0.9707	1.1090	0.8770	0.9241	0.8904	1.0235	0.8717	0.9469	1.3424	1.0475	0.8442	0.8524	1.0469	0.9228	0.9170	0.9223	0.8474	0.9698	1.0351
TRANSPORTE Y COMUNIC.	1.0634	1.2351	1.2422	1.1436	0.9838	1.0344	1.1449	1.1839	1.0790	1.3787	1.0561	1.1179	1.3609	1.2456	1.1869	1.2685	0.9384	0.9431	1.1739	1.1035
BANCA. FINAN. Y SERV. A EMP.	1.4316	1.4280	1.4811	1.4880	1.4179	1.2080	1.4310	1.2822	1.3811	2.1657	1.3666	1.4040	1.8113	1.5367	1.5041	1.5106	1.2105	1.3773	1.4856	1.4490
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	1.1596	1.2590	1.2612	1.1583	1.1245	1.1072	1.0981	1.0950	1.0095	1.5360	1.1597	1.0492	1.2331	1.2467	1.2010	1.1069	0.9956	1.0593	1.0728	1.1683
subtotal (Rij)	1.1026	1.2975	1.1292	1.0191	1.0147	1.0311	1.0716	1.0328	0.9720	1.3274	1.0641	0.9281	1.1117	1.1255	1.0225	1.0380	0.9279	1.0417	1.0469	1.0874

VARIACION REGIONAL DE LA PEA (Rij)

Rij	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TRUY TRES
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	634.72	577.01	2520.41	804.92	962.65	514.18	253.60	821.17	676.99	374.10	888.46	551.76	636.87	643.17	917.82	1073.98	920.53	813.31	495.74
MINAS Y CANTERAS	20.80	7.86	20.19	5.16	24.47	9.18	4.11	4.89	43.89	20.97	7.17	0.35	3.76	2.71	1.49	4.46	3.87	1.84	1.92
IND. MANUFACTURERA	10784.80	173.81	2169.46	222.31	747.16	155.84	77.18	263.82	273.26	325.95	627.44	211.91	300.81	216.28	367.37	384.32	306.99	269.24	131.52
ELECTR. GAS Y AGUA	713.08	18.09	198.28	22.98	47.98	34.34	8.48	26.39	29.80	62.04	29.80	16.34	23.42	30.59	26.85	26.65	27.53	52.00	21.76
CONSTRUCCION	1837.74	86.34	879.61	138.68	210.43	101.28	48.40	98.57	97.79	403.38	187.18	107.22	158.81	163.33	392.28	142.00	157.21	114.56	70.81
COMER. REST. Y HOTELES	5973.87	161.23	1121.00	251.50	471.01	192.95	89.31	229.48	247.04	399.71	388.35	172.76	333.36	227.12	406.26	318.09	327.26	285.67	158.96
TRANSPORTE Y COMUNIC.	2766.58	49.81	489.83	86.33	161.40	53.39	24.73	109.76	68.60	102.68	146.46	67.46	78.21	69.73	113.80	88.44	90.82	107.49	40.20
BANCA. FINAN. Y SERV. A EMP.	1854.52	23.07	157.47	29.01	54.79	21.85	10.14	28.49	26.83	62.22	57.41	21.85	34.17	26.22	42.30	33.03	41.51	33.12	16.52
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	14809.93	516.54	2494.10	643.17	938.18	519.43	242.32	530.00	571.95	827.38	756.86	420.94	740.17	503.26	772.85	831.11	730.90	744.80	427.15
Rij	39405.83	1613.77	9850.15	2184.08	3818.07	1802.24	756.24	2112.57	2035.94	2578.43	3089.12	1570.60	2309.19	1882.40	3040.71	2682.07	2606.22	2422.01	1364.37

VARIACION ESTRUCTURAL O PROPORCIONAL (Pij)

Pij	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TRUY TRES
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	-1090.79	-754.03	-3293.61	-1051.85	-1257.97	-671.82	-331.39	-1073.09	-884.67	-488.87	-1161.02	-721.03	-832.25	-840.48	-1199.39	-1403.46	-1202.93	-1062.81	-647.83
MINAS Y CANTERAS	-63.57	-24.04	-61.70	-15.76	-74.79	-28.05	-12.55	-14.96	-133.55	-64.10	-21.90	-1.07	-11.49	-8.28	-4.54	-13.62	-11.22	-5.81	-5.88
IND. MANUFACTURERA	-5412.11	-87.14	-1087.69	-111.46	-374.80	-78.03	-38.69	-132.27	-137.00	-163.42	-314.57	-106.25	-150.71	-106.44	-184.19	-182.65	-153.91	-134.99	-65.94
ELECTR. GAS Y AGUA	-123.46	-3.13	-34.33	-3.98	-8.31	-5.95	-1.47	-4.57	-5.16	-10.74	-5.16	-2.83	-4.05	-5.30	-4.61	-4.61	-4.77	-9.00	-3.77
CONSTRUCCION	-83.59	-3.93	-30.91	-6.31	-9.57	-4.81	-2.11	-4.48	-4.45	-16.35	-6.51	-4.88	-7.21	-7.43	-17.84	-6.46	-7.15	-5.21	-3.21
COMER. REST. Y HOTELES	-3571.46	-96.39	-670.21	-150.36	-281.60	-115.36	-53.40	-137.20	-147.70	-238.97	-232.18	-103.29	-199.32	-135.79	-242.94	-190.17	-195.66	-170.79	-95.03
TRANSPORTE Y COMUNIC.	510.22	9.19	90.30	12.23	29.77	9.85	4.58	20.24	12.65	18.94	27.01	12.44	14.42	12.88	20.95	16.31	16.71	19.82	7.41
BANCA. FINAN. Y SERV. A EMP.	7673.44	95.46	851.57	120.04	226.71	90.39	41.94	117.87	111.00	257.44	237.56	90.39	141.38	108.47	175.00	136.68	171.75	137.04	68.34
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	13520.28	478.02	2308.09	595.20	888.21	480.89	224.25	490.47	529.29	765.87	700.41	389.55	684.96	485.73	715.21	584.04	676.39	689.25	395.29
Pij	11358.96	-366.00	-2128.50	-612.24	-882.15	-322.96	-168.65	-737.98	-659.58	57.60	-778.37	-446.95	-364.28	-518.64	-742.36	-1063.96	-710.79	-542.30	-350.62

VARIACION DIFERENCIAL (Dij)

Dij	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TRUY TRES
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	171.07	3201.02	-2756.79	-184.07	-478.88	482.74	7.80	-403.08	-591.32	-233.23	691.56	-62.73	1049.38	-15.89	901.57	-1255.53	-1436.60	940.51	-29.92
MINAS Y CANTERAS	-7.23	40.17	39.51	6.80	-101.68	-14.13	-11.55	1.06	9.86	-7.87	7.74	8.72	-8.27	-7.43	2.06	18.17	10.55	4.77	8.95
IND. MANUFACTURERA	-5494.89	288.33	4883.22	-419.85	80.44	-237.81	150.52	438.45	-144.26	833.47	-136.86	-1106.87	-633.90	1083.15	65.81	1275.34	-494.08	-193.25	222.42
ELECTR. GAS Y AGUA	-654.82	54.04	-107.95	5.00	-37.87	3.80	37.99	-30.82	13.36	8.70	-24.64	32.49	45.64	33.71	237.86	84.96	205.24	90.01	23.01
CONSTRUCCION	1654.85	215.59	569.31	-17.37	-262.86	-158.67	44.71	238.91	11.86	900.97	-441.67	-337.35	407.81	-375.90	-2625.44	107.46	-178.06	201.85	44.80
COMER. REST. Y HOTELES	2926.79	-118.84	947.21	-455.14	-598.41	-319.59	-11.91	-429.28	-249.34	1405.26	54.83	-377.47	-697.06	30.67	-522.41	-429.91	-422.60	-613.88	-118.92
TRANSPORTE Y COMUNIC.	-1268.80	75.00	777.07	30.44	-221.17	-42.24	11.71	101.00	-19.25	323.38	-79.47	11.10	230.36	113.40	108.45	187.26	-173.33	-197.31	32.39
BANCA. FINAN. Y SERV. A EMP.	-388.67	-5.53	57.96	12.94	-19.50	-60.24	-2.08	-54.38	-20.83	510.34	-10.97	-11.24	63.45	26.31	28.70	23.29	-113.26	-27.16	3.15
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	-1448.21	536.44	2651.81	-73.36	-469.40	-363.11	-194.57	-444.47	-1039.24	3481.95	-74.26	-573.49	548.87	452.01	289.94	-443.14	-1444.29	-929.05	-466.44
Dij	-4487.79	4266.23	6841.35	-1094.81	-2126.92	-709.25	32.61	-582.59	-2029.36	7022.97	-43.75	-2418.65	1008.08	1340.24	-1515.35	-452.12	-4048.44	-723.71	-280.75

V (75-85)	MONTEVID	ARTIGAS	CANELON	CERRO LA	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJ	MALDONAD	PAYSANDU	RIO NEG	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUARE	TRUY TRE
	46277	5494	14563	477	609	570	620	792	-653	9659	2267	-1293	2951	2704	783	1166	-2151	1156	733

dinamismo como los servicios, la construcción, el transporte y las comunicaciones.

La variación general del empleo en **Rocha** también presenta una componente diferencial que prima por sobre la estructural que, presentando signo negativo, da cuenta de la disimilaridad de la estructura de la PEA en sus sectores más dinámicos respecto a los que conducen la expansión de la PEA a nivel nacional. En este departamento se destaca el dinamismo del empleo en la industria manufacturera, que supera las tasas medias nacionales; lo mismo sucede con el sector servicios. La resultante es un grado de diversificación aún mayor que el de Rivera.

En **Cerro Largo** se advierte que ambas componentes de la variación total de la PEA presentan signo negativo. Ello indica, por un lado, que el departamento posee una especialización productiva que se aleja de actividades más dinámicas en el contexto nacional y, por otro, la no existencia de ramas que posean mayores tasas de crecimiento que la media nacional.

En síntesis, puede apreciarse que, adoptando la tipología presentada anteriormente, tres de los cuatro departamentos en estudio comparten una misma categoría (Artigas, Rivera y Rocha). Debe destacarse como rasgo común a estos tres departamentos, un alto dinamismo en la rama de "servicios sociales, comunitarios y personales" cuya variación diferencial supera la media nacional. Este hecho sólo lo comparten con Maldonado, Canelones y, en menor grado, Salto.

La figura 5 (izq) presenta un mapeo de cómo se agrupan los departamentos del país de acuerdo a esta tipología.

Puede apreciarse que una importante proporción de departamentos califican como "tipos polares negativos" (P y D negativos), los cuales dan cuenta de un rezago en el incremento de su PEA en general respecto del promedio nacional, y de una menor presencia de los sectores que tienen rápido crecimiento a la escala del país. Si bien en estos departamentos pueden existir sectores que experimenten tasas de crecimiento superiores a la media nacional, su peso no compensa el escaso dinamismo de los demás, impidiendo que se eleve la componente diferencial del departamento.

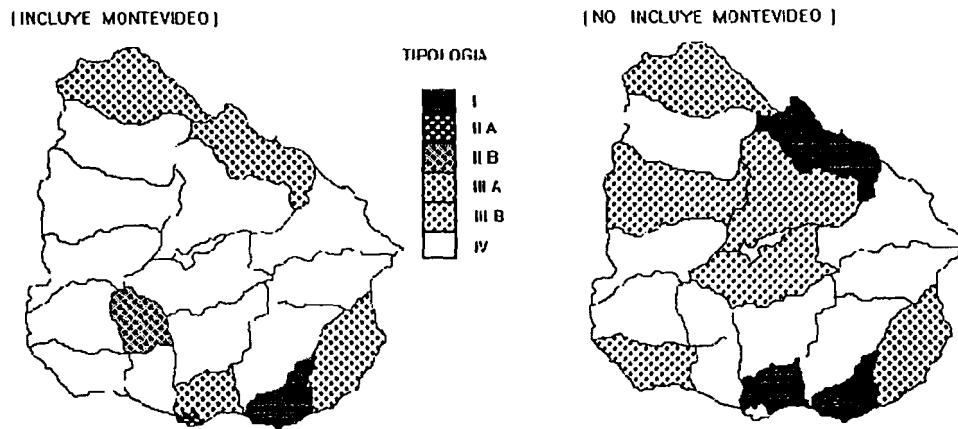


FIGURA 5

Ahora bien, como se indicó, el peso de Montevideo puede jugar un cierto efecto en la media nacional; una lectura sin la capital permite apreciar (figura 5, derecha) cómo se atenúan tanto las variaciones diferenciales como las estructurales. Esto permite apreciar una mayor heterogeneidad, en la cual surgen Canelones y Rivera como situaciones polares positivas, que se agregan a la de Maldonado como los departamentos con mayor variación estructural.

En comparación con el mapa emanado de las investigaciones que se han tomado como ilustrativas del desarrollo regional (figura 4), se puede considerar que la tipología departamental basada exclusivamente en las variaciones de la PEA presenta notorias diferencias respecto de la surgida de un análisis factorial y posterior "clustering" con variables que involucran otras características productivas y socioeconómicas. Con ayuda de estas ópticas complementarias se puede tener una imagen bastante clara de las variaciones territoriales experimentadas, las que estarían asociadas a la dinámica de los movimientos migratorios, este supuesto podrá ser examinado mediante el estudio de la inserción de los inmigrantes en las actividades económicas en los departamentos de destino. Para finalizar esta sección no está demás dejar en claro que las asociaciones que surjan entre la dinámica migratoria y el desarrollo regional no adquieren, en un sentido riguroso, el carácter de explicaciones predictivas de los movimientos observados, ni de la atracción diferencial que determinados departamentos puedan estar ejerciendo.

III

La inmigración a los departamentos de frontera: caracterización socioeconómica.

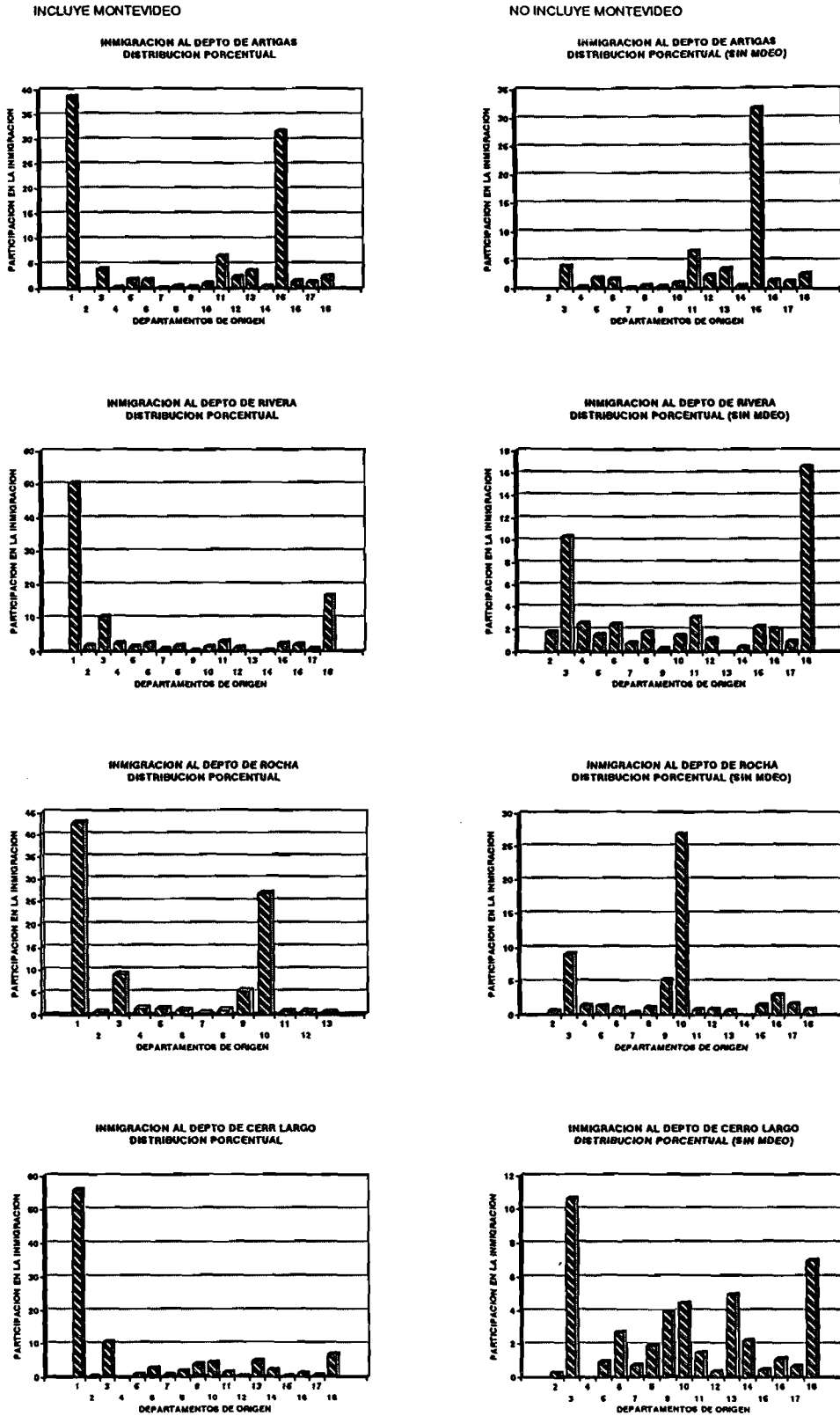
Las novedosas tendencias a que han dado lugar los recientes direccionamientos de las corrientes migratorias con mayor dinamismo entre 1980 y 1985 (la reversión del carácter claramente expulsor de las fronteras nordestinas y la diferente caracterización productiva de los departamentos involucrados) llevan a la necesidad de continuar indagando en la situación presentada. La óptica que ahora se adopta se basa en la apreciación de una serie de características socioeconómicas de la población relevadas por el último censo. El conocimiento de la integración demográfica de estos flujos, y de su inserción productiva, es una herramienta para nada despreciable a la hora de buscar interpretar los procesos que están detrás de la decisión de migrar. Asimismo, permite extraer elementos ilustrativos de realidades que podrían ser inquietantes y motivo de preocupaciones en materia de políticas sociales.

1. La procedencia de los inmigrantes

La procedencia de las corrientes migratorias a los departamentos de frontera sigue en grandes líneas los patrones nucleares observados para la totalidad del país. La participación de la inmigración montevideana es, en todos los casos, cercana o superior al 40 % de los flujos. Las corrientes que ocupan el segundo lugar en importancia corresponden claramente a los departamentos adyacentes. La observación de los gráficos "sin Montevideo" (figura 7) permite apreciar más claramente la distribución de estas corrientes secundarias.

Un análisis detenido del caso de Artigas lleva a apreciar cómo la corriente que proviene de Salto es de tal importancia que su peso relativo (32%) es cercano a la del flujo de origen capitalino (39%). En términos absolutos y relativos dicha corriente se transforma en la más significativa a nivel nacional, en lo que refiere a movimientos que no involucran a la capital (ver matriz general).

FIGURA 7
**COMPOSICION DE LA INMIGRACION A LOS DEPARTAMENTOS FRONTERIZOS
 SEGUN LUGAR DE PROCEDENCIA**



- | | | | | |
|---------------|-----------|--------------|-------------|---------------|
| 1 MONTEVIDEO | 5 COLONIA | 9 LAVALLEJA | 13 RIVERA | 17 SORIANO |
| 2 ARTIGAS | 6 DURAZNO | 10 MALDONADO | 14 ROCHA | 18 TACUAREMBO |
| 3 CANELONES | 7 FLORES | 11 PAYSANDU | 15 SALTO | |
| 4 CERRO LARGO | 8 FLORIDA | 12 RIO NEGRO | 16 SAN JOSE | |

FUENTE: MATRIZ DE MIGRACIONES DEPARTAMENTALES, TABLA 1

El tercer lugar entre las corrientes de inmigración a Artigas, es ocupado por el flujo proveniente de Paysandú. Este hecho sugiere ciertos patrones que continuarán observándose para el resto de los casos. De cierta forma, se cumple el supuesto de la importante participación en las corrientes inmigratorias de los departamentos adyacentes; sin embargo, esto se verifica solo respecto de los que -mirando un mapa- podrían llamarse los "vecinos de abajo". Para el caso de Artigas, por ejemplo, la adyacencia con Rivera no induce a que el peso de su participación en la inmigración sea mayor que el de un departamento más lejano (y de no muy diferente peso demográfico).

En los otros departamentos fronterizos, una vez descontado Artigas, se constata que sistemáticamente el flujo originado en Canelones participa como tercera corriente inmigratoria en importancia relativa. La alta presencia de este flujo radica, como sucede con el originado en Montevideo, en el sobresaliente peso demográfico que la región metropolitana tiene en el contexto nacional (más del 56% de la población del país).

Pasando a la situación del departamento de Rivera, puede distinguirse cómo Tacuarembó aparece como el principal "proveedor" de migrantes, con un flujo que, en números absolutos, también es de los más significativos a nivel interdepartamental (sin Mdeo). Canelones cumple con su regularidad de ocupar el tercer puesto, y luego aparece Paysandú, por encima de la participación de Cerro Largo (departamento adyacente pero fronterizo).

La distribución relativa de la inmigración a Cerro Largo, aparece distorsionada en el gráfico presentado por la ausencia de los datos correspondientes al departamento de Treinta y Tres (departamento adyacente inferior); sin embargo si se incorporasen los datos publicados sobre su emigración hacia Cerro Largo, ésta se consagraría como la corriente principal (excluyendo a Montevideo). En términos absolutos, las 1103 personas que integran esta corriente también la ubican en el rango de los mayores movimientos interdepartamentales una vez omitida la capital. Le siguen Canelones y Tacuarembó, este último a niveles ya más bajos de participación (7%).

Para completar la faja fronteriza terrestre con el Brasil, Rocha, recibe de Maldonado, su "vecino inferior" la corriente de mayor importancia luego de la capitalina; le sigue Canelones, (Treinta y Tres según publicación) y finalmente Lavalleja (adyacente

interior), con traslados de menor cuantía.

En cuanto a las corrientes menores se puede constatar que, sistemáticamente, las provenientes de departamentos no fronterizos con Brasil tienen participaciones relativas mayores que las de los fronterizos, aún cuando estos sean adyacentes y los segundo no.

En síntesis, las coordenadas dadas por la distancia y el peso demográfico, que usualmente se utilizan para sustentar el modelo gravitacional, aparecen cruzadas por una tercera coordenada que podría llamarse "efecto frontera", que desdibuja los resultados esperados exclusivamente por el modelo antes mencionado. Con esto se desea decir que los flujos más importantes (una vez deducidos los provenientes de Montevideo) son los que "suben" por "callejones" con dirección sur-norte, teniendo menor relevancia los movimientos "laterales" o "ascendentes cruzados". Este "elevador" se comporta conforme a los postulados del modelo de Lee (Lee cit por Alberts, 1977), en el sentido de que a medida que las distancias son mayores, los flujos para estas corrientes secundarias son menos voluminosos (recuérdese que las corrientes principales involucran invariablemente a los procedentes de la capital).

El peso de los flujos "montevideanos" Ahora bien, hasta ahora sólo se ha dicho que Montevideo representa tanto para los departamentos en estudio, como para el total del país, el "nodo" desde el cual se articulan los flujos de migrantes numéricamente más importantes, tanto de entrada como de salida de la capital. Se ha prestado especial interés a la identificación de las corrientes "secundarias", de manera de mapear la movilidad interdepartamental del "interior" del país, que tiene como destino de sus movimientos los departamentos fronterizos. Se ha señalado cómo la proveniencia ha respondido de cierta forma, a los parámetros "distancia" y "peso demográfico", pero con "vectores distancia" que específicamente enfatizan la dirección fronteriza, dando cuenta de la atracción preferencial de dichos departamentos. Pero retomando el estudio de los flujos "montevideanos" pueden obtenerse apreciaciones de sumo interés que a la postre, contribuyen de manera muy elocuente a la caracterización de la inmigración del universo en estudio.

Si se reincorpora Montevideo al análisis, lo interesante, y quizás más relevante,

que surge es ver que los únicos departamentos con saldos positivos en su intercambio con la capital son precisamente los fronterizos. Si se reconstruye el cuadro resumen de la matriz de migraciones sin Montevideo, se aprecia que las tasas de migración neta de los departamentos de frontera disminuyen sistemáticamente, lo que habla del importante efecto del saldo con Montevideo. Este descenso, sin embargo, es selectivo en sus dimensiones. La tasa neta de migración de Rivera acusa el mayor impacto descendiendo en un 35%; le sigue Rocha con 32%; el impacto sobre Artigas es menor (13%), y respecto a Cerro Largo es mínimo (2%). Esto se debe, en los primeros casos, a que en dichos departamentos, el intercambio neto con Montevideo tenía un saldo neto más importante a su favor; o sea, que el peso de la inmigración proveniente de la capital era significativamente mayor que la emigración hacia la misma. En cambio, en Artigas, el saldo es un poco más balanceado, y en Cerro Largo prácticamente nulo, llegando tantos inmigrantes de Montevideo como los emigrantes que se dirigen allá.

Esta visión se puede complementar analizando la composición de la emigración de Montevideo: luego de Canelones (que absorbe el 45%), Rivera es el principal destinatario de quienes trasladan su residencia fuera de Montevideo (7%)¹⁵. El tercer lugar en las preferencias de los emigrantes de la capital lo ocupa San José, y luego siguen los restantes departamentos fronterizos.

2. *La estructura por edad y sexo de la inmigración*

La caracterización y el análisis practicado a nivel nacional, da cuenta de los diferentes aspectos de la dinámica migratoria en torno a las variables demográficas en el contexto nacional. Un rápido recuento de lo que allí se observó permite resaltar el importante poder de atracción que los departamentos de Artigas, Rocha y Cerro Largo presentan en edades tempranas (antes de los 15 años) y posteriores a los 25 años, para la población masculina. En las edades intermedias se recuerda la existencia de un sorprendente peso de los movimientos hacia Montevideo. A medida que se avanza en la edad aumenta el poder de atracción de Rivera, también con preferencia masculina, que

¹⁵ Aunque las diferencias en la participación sean abismales, es un hecho significativo comprobar que en el censo de 1975 el peso relativo y absoluto de Rivera en la emigración de Montevideo era la mitad del observado en 1985.

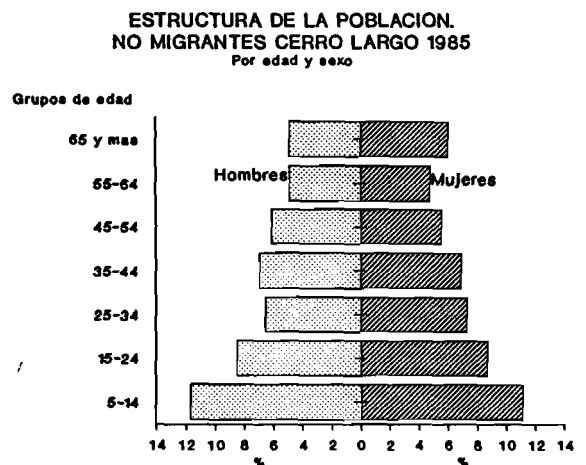
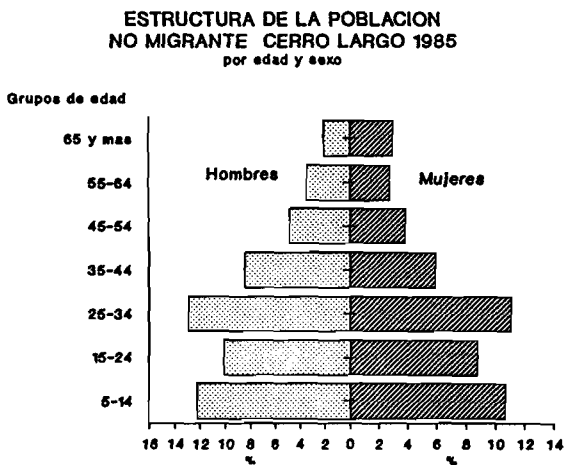
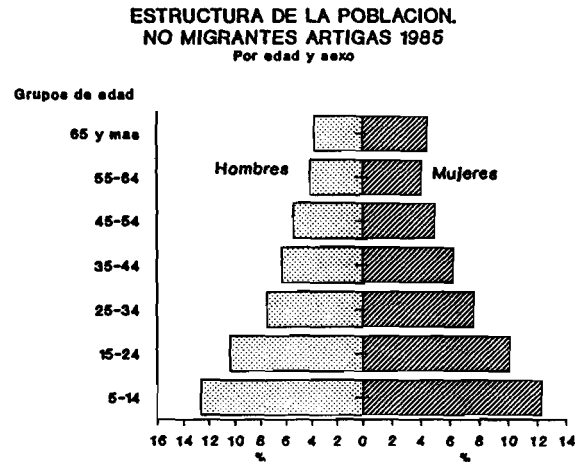
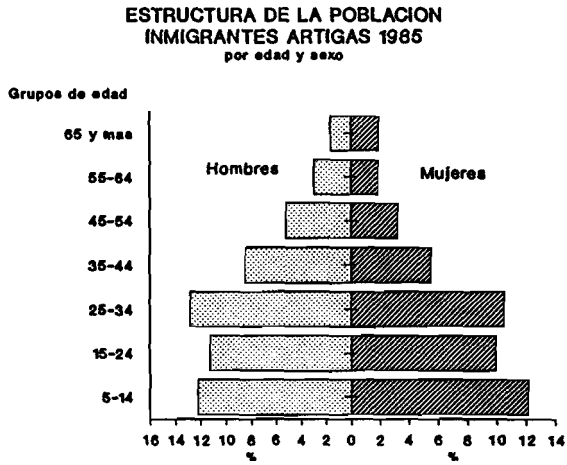
a edades avanzadas termina constituyéndose en el departamento de mayor atracción inmigratoria

Se recurrirá nuevamente a las pirámides, ahora para caracterizar la estructura particular de la inmigración a cada uno de los departamentos fronterizos (figuras 8a y 8b). Artigas presenta claramente la estructura migratoria más joven del conjunto de los departamentos fronterizos, fenómeno que es compartido por su población no migrante aunque con una edad media mayor. Cerro Largo y Rocha dan cuenta de una estructura similar, aún cuando la de este último departamento se presenta levemente más envejecida. En ambos departamentos se aprecia el alto grado de envejecimiento de la población no migrante, lo que otorga a las corrientes de llegada un "aire rejuvenecedor". Rivera se caracteriza por el mayor peso relativo de las edades extremas en comparación con el resto de los departamentos; la fuerte proporción de inmigrantes menores de 15 años, y en edades avanzadas da cuenta de un dinamismo ciertamente peculiar. Puede pensarse en que el alto grado de urbanización alcanzado por Rivera en referencia a sus pares esté asociado a una mayor concentración de servicios para las edades jóvenes, sobre todo educativos, y que la "cuasi-conurbación" con la mayor ciudad fronteriza brasileña, Livramento, otorgue atractivos especiales para las edades avanzadas. Podría considerarse a la asistencia escolar como un buen indicador de esta situación para edades menores y al tipo de actividad económica para los adultos avanzados.

3. *El nivel de instrucción de los inmigrantes*

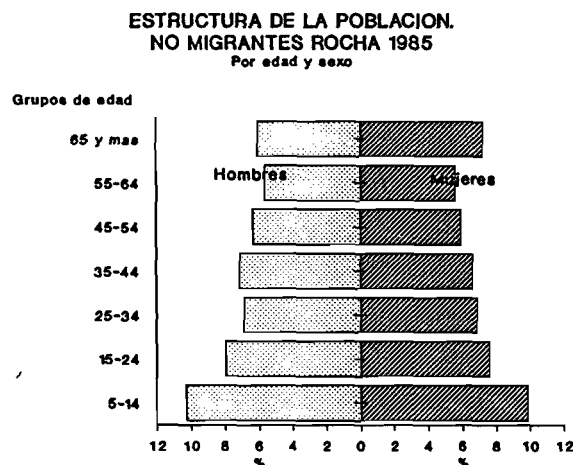
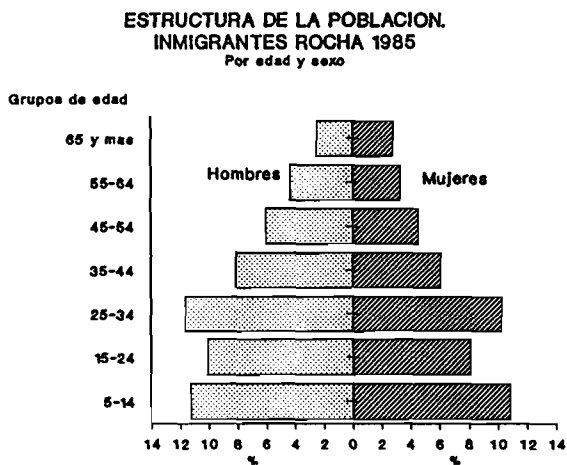
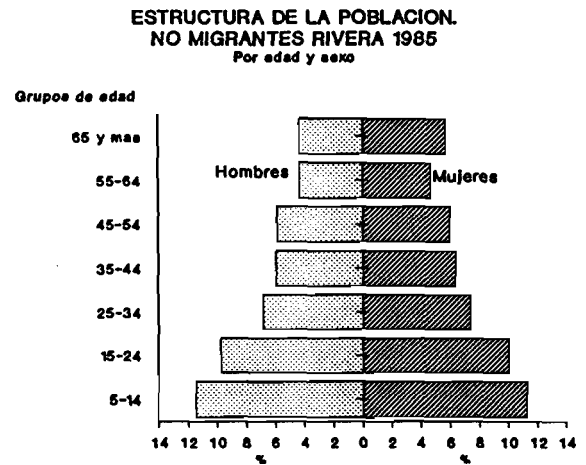
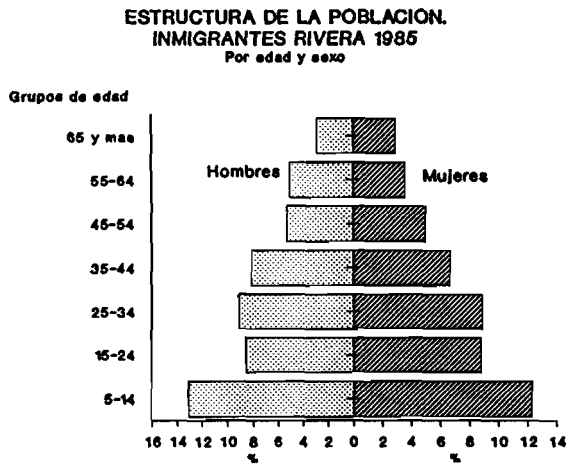
A los efectos de considerar el nivel de instrucción se reagruparon las edades en cuatro tramos que, de cierta manera, permiten controlar este efecto. Como sugiere el cuadro 4 (y figura 9) la situación no es homogénea en los departamentos considerados; sin embargo, se constata, con algún altibajo en el grupo de 15 a 24 años, un patrón que muestra el mayor nivel de instrucción de la población inmigrante. En este contexto, Rivera destaca por la mayor sistematicidad que presenta la superioridad del nivel de instrucción inmigrante a lo largo de los diferentes grupos de edades. Efectivamente, puede apreciarse que las proporciones de población inmigrante que no superan la formación primaria son menores, y mayores las que tienen un nivel más avanzado a lo largo de los grandes grupos de edad.

FIGURA 8 α



FUENTE: DGEYC. Elaboracion propia

FIGURA 8 b



FUENTE: DGEYC. Elaboracion propia en base a REDATAM

Una visión más completa puede tenerse a partir de los gráficos (figura 9a y 9b), que permite distinguir los distintos niveles educativos a nivel más desagregado. La heterogeneidad obviamente aumenta, pero el nivel de educación superior completa es, en general, mayor entre los inmigrantes que entre los no migrantes, lo que se explica por la inexistencia de ofertas departamentales de educación en dichos niveles¹⁶.

Mucha información puede derivarse indirectamente de la consideración de estas variables. La constatación del menor peso que tiene la inmigración altamente calificada (superior completa) a los departamentos de frontera que, con algunas excepciones, puede apreciarse en el contexto nacional (tabla 43) está dando indicios de un cierto perfil de la atracción de dichos departamentos.

iv. La participación económica

En este punto se pretende indagar aspectos relativos a la participación de la población inmigrante en las actividades económicas. A diferencia de la caracterización por sexo y edad que no presenta sustanciales variaciones, la selectividad educacional y ocupacional podrían prometer características más diferenciadoras. Aunque los censos de población no son las herramientas más apropiados para medir los aspectos más finos relacionados con las actividades económicas -como mejor pueden serlo las encuestas continuas de hogares- un estudio de estos aspectos, que pretenda incorporar la diferenciación entre migrantes y no migrantes en forma desagregada en el espacio hace aconsejable el uso de datos censales. Además las encuestas de hogares no disponen de mecanismos que garanticen una fiel representatividad de los migrantes como grupo de base. Por lo tanto el Censo se constituye, por defecto, en la fuente más idónea para el tipo de abordaje pretendido.

Un primer acercamiento al tema será realizado a través de la consideración de los dos primeros niveles de la clasificación básica (cuatro niveles) que se suele realizar con

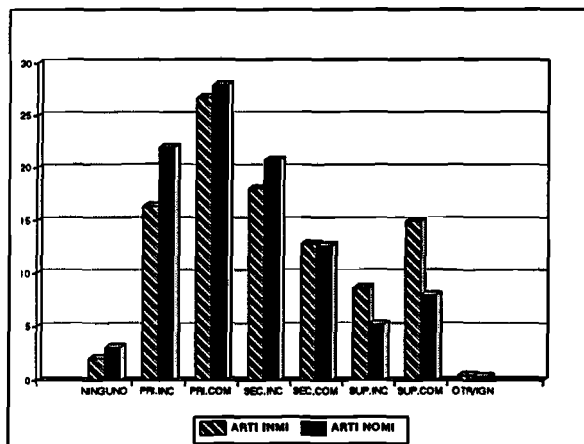
¹⁶ Debido a este hecho, es válido especular que cuando se consideran los niveles de instrucción superior, la población que no es "inmigrante reciente", lo haya sido en otro momento (por ejemplo el período inmediato posterior al término de su formación).

FIGURA 9 a
POBLACION INMIGRANTE Y NO MIGRANTE POR NIVEL DE INSTRUCCION POR GRUPOS DE EDADES FUNCIONALES

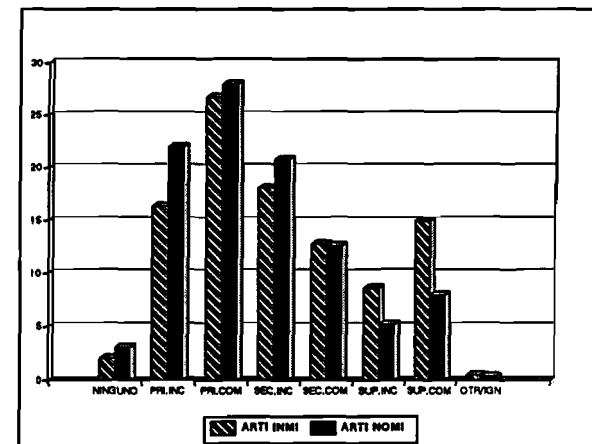
ARTIGAS 15-24



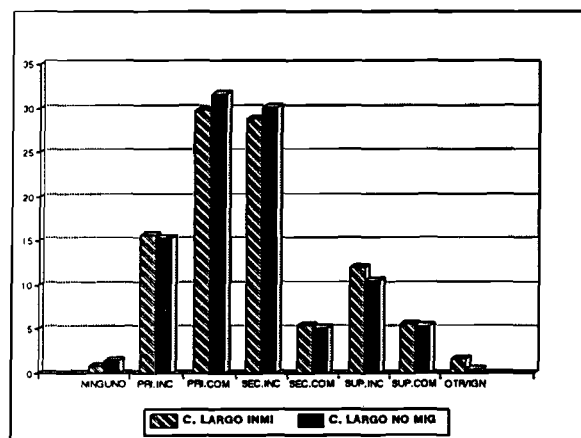
ARTIGAS 25-34



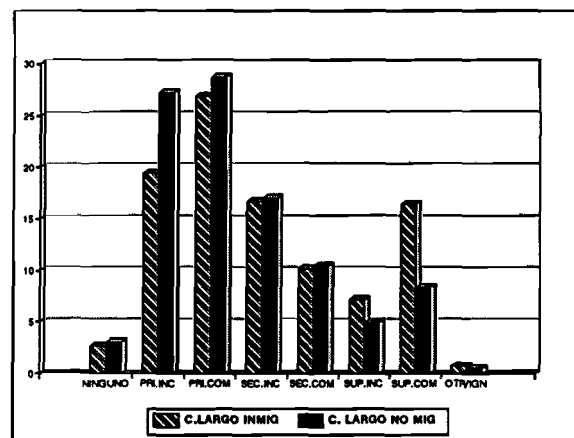
ARTIGAS 35 Y +



CERRO LARGO 15-24



CERRO LARGO 25-34



CERRO LARGO 35 Y +

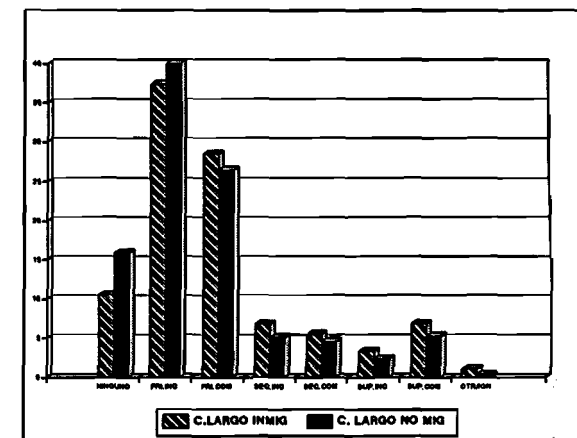
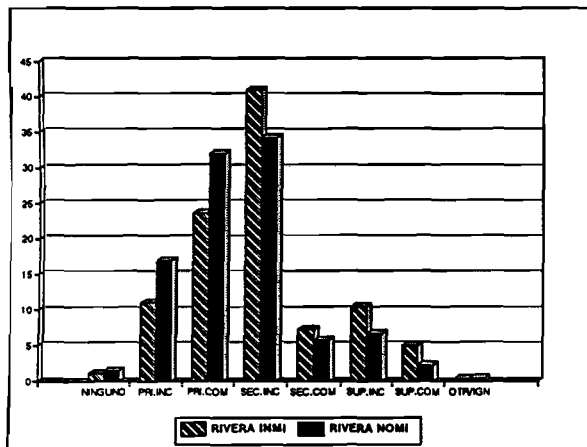
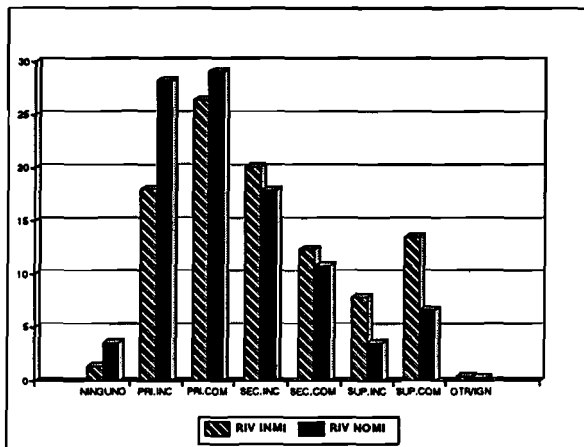


FIGURA 9 b
 POBLACION INMIGRANTE Y NO MIGRANTE POR NIVEL DE INSTRUCCION SEGUN GRUPOS DEEDADADES FUNCIONALES

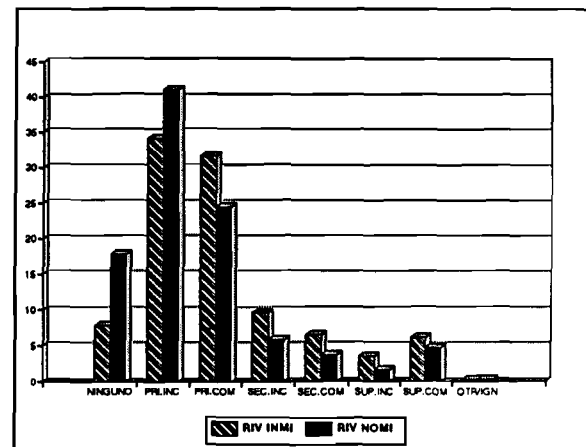
RIVERA 15-24



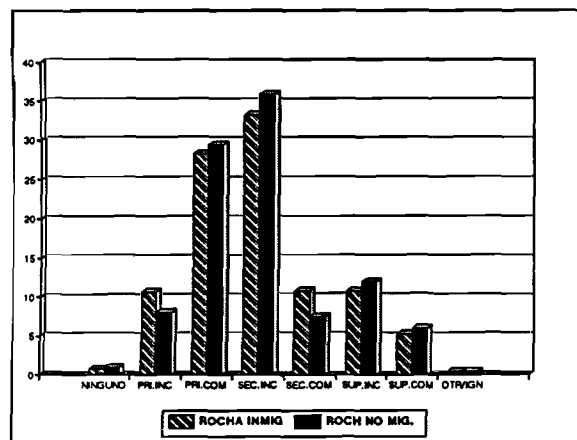
RIVERA 25-34



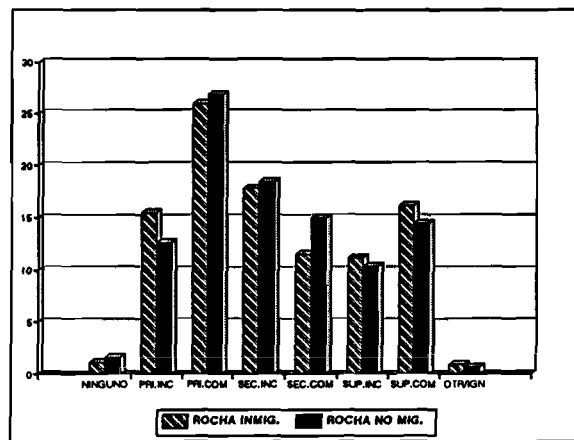
RIVERA 35 Y +



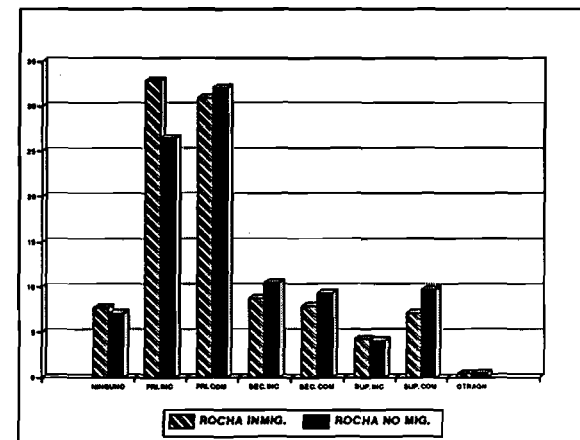
ROCHA 15-24



ROCHA 25-34



ROCHA 35 Y +



la población desde la óptica económica. En este sentido, se tomará la PET (población en edad de trabajar)¹⁷ y la PEA (población económicamente activa), así como las tasas brutas de participación (TBP) y de actividad (TA). Una aproximación intuitiva acerca del comportamiento de la TBP, sugeriría la predisposición a que la misma fuese sistemáticamente superior para los inmigrantes que para los no migrantes. La adopción de posturas que consideran el móvil laboral como determinante principal de los movimientos demográficos así lo sugiere. Los movimientos migratorios hacia las regiones de frontera en Uruguay obviamente no se han propuesto destruir todo el bagaje teórico que apuntala este tipo de predicciones. De hecho, éstas se cumplen en todo el país; sin embargo se presenta una excepción, -la inmigración a Rivera-, que llama la atención y sugiere la necesidad de disponer de un arsenal de datos un poco más amplio para la explicación de algunos de estos movimientos migratorios.

Comenzando entonces por **Rivera**, se advierte que la tasa bruta de participación de los **inmigrantes** -preponderantemente la masculina- está por debajo de la de los no migrantes. Buscando una explicación puede suponerse que la estructura de edades de la migración fuese tal, que

CUADRO 6
Tasas de actividad por grupo de edades

EIDADES	ARTIGAS		CERRO LARGO		RIVERA		ROCHA	
	INMI	NOM ¹	INMI	NOMI	INMI	NOMI	INMI	NOMI
12-15	11%	11%	7%	7%	5%	10%	8%	6%
15-24	58%	53%	53%	47%	48%	51%	61%	54%
25-34	69%	66%	70%	64%	69%	66%	72%	69%
35-44	69%	68%	69%	66%	64%	68%	71%	72%
45-54	64%	62%	60%	62%	51%	61%	67%	66%
55-64	47%	42%	41%	42%	29%	43%	45%	45%
65 y+	14%	11%	11%	11%	7%	11%	11%	9%
TOTAL	58%	50%	55%	47%	47%	49%	58%	50%

FUENTE: DGEYC. Elaboración propia en base a datos censales

una alta predominancia de menores distorsione el valor de la tasa. Esta, como todo indicador bruto, está influida por la estructura de edades de la población (su denominador) por lo que la consideración de la tasa de actividad resuelve de mejor manera el dimensionamiento de la participación en la actividad económica. El hecho interesante es que aún con este indicador Rivera también presenta una menor incidencia entre los inmigrantes. Para afinar mejor la lectura se pueden introducir finalmente las

¹⁷ En este caso población mayor de 12 años de edad.

tasas de actividad de cada grupo de edades; ella sugieren una menor participación los migrantes en todos los grupos de edades, salvo entre los 25 y 35 años (edades centrales de actividad), donde se advierte mayor semejanza, incluso una leve superioridad de la inserción de los migrantes. En una incursión más puntual sobre la condición de actividad de la población riverense en edad de trabajar se puede apreciar que este departamento no sólo es el de mayor proporción de inmigrantes jubilados, sino que además es el único en el cual el peso de los jubilados es mayor entre los inmigrantes que entre los no migrantes.

Realizando un procesamiento específico, de manera de poder identificar la inmigración de retorno por condición de actividad, se pudo encontrar que el 37.5% de los jubilados presentes en el flujo inmigratorio a Rivera son migrantes de retorno. Sin embargo, indagando sobre este mismo hecho en los restantes departamentos fronterizos, se apreció que dentro del flujo de inmigrantes jubilados la proporción de "retornantes" es mayor en todos ellos: en Cerro Largo el 54% de los inmigrantes jubilados son de retorno, en Artigas el 53% y en Rocha el 52%. De esta manera puede apreciarse que Rivera "atrae" más jubilados no retornantes que el resto de los departamentos. Es probable que esta atracción diferencial responda a características propias de la ciudad de Rivera como centro urbano de mayor jerarquía en el noreste del país. Al mismo tiempo, es probable que este fenómeno se potencie por la conformación de un verdadero conglomerado urbano con la ciudad de Santana do Livramento, lo que eventualmente brindaría mayores oportunidades económicas a los jubilados. Por otra parte, como se señaló en el análisis estructural-diferencial, dicho departamento surge en el contexto del interior, junto a Canelones y Maldonado, con una importante dinámica estructural, en base principalmente a la importancia del incremento del sector servicios.

Artigas, por su parte, confirma los valores esperados en el sentido de presentar ambas tasas (TBP y TA) con valores superiores para los inmigrantes. Al considerar la tasa de actividad por grupo de edades se evidencia una leve participación superior en edades tempranas de quienes son inmigrantes respecto de los que no lo son. Si se compara la tasa actividad de la población inmigrante con la media del interior, e incluso la nacional, puede distinguirse que Artigas la supera levemente. Ello se basa principalmente en el mayor peso de la inserción de la población masculina, ya que las tasas para la población femenina no superan ninguna de las medias mencionadas.

En **Cerro Largo**, la situación a grandes rasgos, reproduce lo que, como se dijo, es esperable si se parte de las motivaciones laborales de los migrantes: mayores tasas de participación bruta y de actividad para quienes han llegado recientemente al departamento. Además esta diferencia se establece principalmente en edades tempranas y medias, para revertirse a partir de los 45 años. Finalmente, **Rocha**, se suma a esta condición, con una clara supremacía en la participación inmigrante en los grupos más jóvenes, y mayor paridad en edades adultas. Se destaca la particularidad de guarismos más altos en referencia a la participación femenina.

La diferenciación de la tasa de actividad por sexo se acoge a las generalidades que pueden ser apreciadas a nivel nacional: una situación realmente desbalanceada en detrimento de la participación femenina. Sin embargo, comparando con la tasa de actividad media nacional -y del interior- se pueden apreciar diferentes situaciones. Para la población masculina, ambas medias son superadas por todos los departamentos fronterizos salvo Rivera y para la femenina sólo Rocha supera la media del interior, no alcanzando a la nacional. Esto se debe principalmente a la relevancia que adquiere la mayor participación femenina en la capital.

4. La inmigración y el dinamismo de los sectores de la economía: la inserción de la PEA por rama de actividad.

Un acercamiento a la distribución por rama de actividad de la PEA inmigrante puede dar una idea acerca de cuales de ellas ofrecen mayores posibilidades de empleo en las regiones fronterizas, así como de las características estructurales que las puedan asemejar o diferenciar, entre sí o respecto del contexto nacional. Ensayando el mismo esquema de análisis presentado en el capítulo anterior, se ha calculado el coeficiente de especialización (CE in) y el cociente de localización (QL in), de la PEA inmigrante, (e incluso de la no migrante). El primero compara la estructura productiva del empleo inmigrante departamental con la estructura productiva del empleo para los migrantes de todo el país (tabla 44). Cabe dejar en claro que esta estrategia sólo permite comparar las distribuciones a nivel nacional, y nada dice del peso diferencial que los movimientos

migratorios han tenido¹⁸. A partir del segundo indicador mencionado se tendrá la importancia relativa del empleo inmigrante de una rama en el contexto nacional de la misma, en relación a la importancia del empleo total inmigrante departamental en relación con el nivel del empleo inmigrante a escala nacional¹⁹. Este cociente puede considerarse como una suerte de indicador del "poder de atracción" de inmigrantes en dichas ramas para esas unidades territoriales en el contexto nacional.

La lectura, entonces, del coeficiente de especialización de la PEA inmigrante permite apreciar que de los cuatro departamentos estudiados, **Artigas** es el que más destaca en cuanto a una composición diferencial por rama del empleo inmigrante respecto de los demás²⁰. Esta diferencia se atenúa al omitir a Montevideo del análisis, lo que es claro reflejo de la importante diferencia que la inmigración a la capital nacional presenta respecto a la composición de la PEA por rama del resto de los inmigrantes interdepartamentales (evidenciada en su CE). Esta diferencia se basa claramente en el peso del sector agrícola, ya que dicha rama absorbe el 40% de la PEA inmigrante, cifra que supera aún la proporción observada en la PEA no migrante (34%). El cociente de localización señala, asimismo, cómo dicha rama se destaca en el contexto de los cuatro departamentos seleccionados, indicando que el peso de la inmigración a Artigas es relativamente más importante, en el contexto nacional, en términos de ese sector que en los demás. De la comparación de los mismos indicadores (QL nm y CE nm) para la PEA no migrante surge, además, que los valores son en ambos casos inferiores respecto a los que corresponden a los inmigrantes, hecho que acentúa la naturaleza de la atracción.

En definitiva, todo estos indicios permiten marcar el claro perfil de la inmigración departamental de Artigas, en relación a la rama agrícola, que se acompaña de la evolución que dicho sector ha tenido en el contexto nacional en el período intercensal,

¹⁸ Pueden identificarse departamentos que se destaquen en algunos de estos indicadores sin que por ello los movimientos migratorios involucrados hayan sido significantes.

¹⁹ Recuérdese que como se trata de un indicador sectorial, las comparaciones más útiles son las que se realizan a nivel de una misma rama respecto de las diferentes unidades espaciales.

²⁰ Un ejemplo de lo anotado en la llamada anterior lo constituyen los valores de los indicadores de localización para la rama agrícola en Río Negro, Paysandú, Flores, etc, donde se puede apreciar un peso destacable de dicha rama en la inmigración departamental, aún cuando su saldo neto migratorio es negativo.

como surge de la caracterización regional presentada en el capítulo anterior. El complejo agroindustrial en torno a la ciudad de Bella Unión se convirtió, en ese período, en uno de los polos más dinámicos del norte del país (Barbato, 1989). Como contracara de esta situación, y aunque no forma parte de los objetivos de este estudio, cabe resaltar que del flujo de emigrantes del departamento de Artigas, la mayoría absoluta (52%) se ha insertado en la rama de servicios en sus correspondientes lugares de destino (principalmente Montevideo), siendo ésta claramente la proporción más alta a nivel nacional, y sólo un 14 % se ha dedicado a la actividad agrícola en su lugar de destino.

Los restantes departamentos de la frontera no presentan perfiles de especialización en la composición de su inmigración por ramas tan apreciables, ya sea en relación al contexto nacional o incluso dentro del grupo fronterizo seleccionado. Con un nivel de evidencia sustancialmente inferior al observado para la actividad agrícola en Artigas, el coeficiente de localización permite apreciar la localización privilegiada que, entre los departamentos fronterizos, tienen los inmigrantes en la rama servicios en **Rivera** (servicios personales, comunitarios o sociales, transporte y comunicaciones), la rama industrial en el departamento de **Rocha** (como se dijo centrada en la pesca y actividades subsidiarias del turismo), o la construcción en **Cerro Largo**. Esto significa que la migración en estos departamentos es relativamente más importante, en relación con el contexto nacional, en términos de esas ramas que del resto de la actividad económica; en otras palabras, el "poder de atracción" de inmigrantes en dichas ramas es destacable para esas unidades territoriales dentro del contexto nacional. Con estas aclaraciones debe destacarse que Rivera omitiendo a Montevideo, ocupa el segundo lugar (detrás de Maldonado) en su "poder de atracción" en la rama de servicios comunitarios, sociales y personales. También figura en segunda posición en materia de transporte y comunicaciones (detrás de Canelones).

Un "poder de atracción" diferencial en el contexto nacional no significa que el peso relativo de estas ramas sea el más importante en las actividades de la PEA inmigrante. Aún así, una lectura directa de la participación porcentual de los inmigrantes en las diferentes ramas, permite constatar que, tal como la agrícola es la de mayor peso relativo en la ocupación de los inmigrantes a Artigas, los servicios lo son en la inmigración a Rivera (34.8%), participación que también es mayor que la de los no migrantes (31,7%).

En el caso de Rocha la participación principal está dada por los servicios (26.51%) y el agro (21.9%), ambos con menores niveles de inserción que la PEA no migrante; en tercer lugar, y con niveles de inserción mayor es que la población no migrante, se destaca la industria manufacturera y la construcción. Cerro Largo presenta una estructura de la migración por rama de actividad con primacía de la

inserción en servicios, levemente superior a la inserción de la PEA no migrante, seguida por las actividades agrícolas (en menor proporción que los nativos), y en tercer lugar la construcción con niveles que casi duplican la participación de los no migrantes.

Un análisis según género permite comprobar, como rasgo más sobresaliente, la selectividad del sector servicios en el caso de la inmigración femenina (55% en Artigas, 65% en Cerro Largo, 47% en Rocha, 63% Rivera) y el alto peso de la agricultura en la estructura de la participación de los inmigrantes masculinos (48% en Artigas, 30% C. Largo, 26% Rivera, 27% Rocha). En el resto de las ramas prácticamente no varía la inserción de los inmigrantes al considerar el sexo, salvo por un leve aumento de la proporción femenina en la industria manufacturera en Rocha y Rivera.

Debe precisarse que la existencia de escasa diferenciación entre la inserción por ramas de actividad de la PEA inmigrante y no migrante es esperable en un contexto económico caracterizado por el mayor dinamismo de ciertas ramas de la economía. Es muy probable que ello se deba a las similares condiciones de instrucción de la fuerza de trabajo, basada en la relativa homogeneidad educacional de las zonas del interior involucradas mayoritariamente en la conformación de los flujos de inmigrantes a los

CUADRO 8
Distribución de la PEA por rama de actividad según condición migratoria

EDADES	ARTIGAS		C.LARGO		RIVERA		ROCHA	
	INM	NOM	INM	NOM	INM	NOM	INM	NOM
AGRO	40.34	34.74	23.9	30.72	20.00	25.69	21.94	27.82
	8							
MIN/CANT	0.25	0.48	0.29	0.19	0.00	0.08	0.21	0.06
IND.MAN.	7.39	9.50	8.06	8.02	9.87	9.07	16.15	13.78
ELEC/GAS/AGUA	1.32	1.04	1.70	0.96	1.01	1.03	2.27	1.50
CONSTR.	6.82	4.80	10.0	5.77	7.74	7.35	8.81	5.94
	5							
COM/HOT/RES	6.68	7.06	8.20	9.12	9.11	9.85	9.14	10.43
TRANS/COM	3.00	2.73	2.86	3.21	5.03	3.47	3.73	3.67
BANCA/FIN/SERV	1.89	1.42	2.62	1.67	2.75	1.81	3.31	1.56
SERV.COM/SOC/PER.	24.99	30.49	32.9	30.18	34.83	31.69	26.51	27.66
	1							
NO.ESP	0.29	0.13	0.19	0.20	0.47	0.19	0.38	0.37
TRA VEZ	0.93	1.35	0.63	1.53	2.78	1.98	1.17	0.85
IGN	6.10	6.25	8.50	8.43	6.40	7.80	6.38	6.36
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: DGEYC. Elaboración propia en base a datos censales

departamentos considerados. El hecho de que la corriente principal involucre siempre a Montevideo sugiere la idea de indagar el nivel educacional específico de los inmigrantes de dicho departamento para detectar si aparecen elementos diferenciadores en su inserción por rama de actividad y por ocupación.

5. *El nivel de instrucción de la PEA inmigrante y su relación con la rama de actividad*

Un rápido recuento del nivel de instrucción de la fuerza de trabajo inmigrante permite observar en toda la región fronteriza que el 50% de la misma no supera la enseñanza primaria (de la cual solo la mitad la ha completado); entre 20 y 25 % se agrega si se considera hasta secundaria completa, y el resto se constituye por PEA que ha comenzado o completado niveles superiores (técnicos, universitarios o fuerzas armadas). Sin embargo, el dato significativo es que en comparación con la PEA no migrante, el nivel de instrucción es sensiblemente superior. Se puede ver en el cuadro 9 cómo la distribución porcentual de la PEA según nivel de instrucción está más concentrada en los niveles bajos para la PEA no migrante.²¹

CUADRO 9
DISTRIBUCION DE LA PEA DEPARTAMENTAL SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION Y CONDICION MIGRATORIA.

	ARTIGAS		RIVERA		C. LARGO		ROCHA	
	INMI	NOMI	INMI	NOMI	INMI	NOMI	INMI	NOMI
NINGUNO	3.78	4.98	3.51	6.66	3.88	5.96	3.44	4.72
PRI.INC	23.31	27.53	22.10	32.05	24.03	30.32	21.02	25.80
PRI.COM	28.88	29.23	26.91	29.73	28.35	29.62	28.19	30.41
SEC.INC	15.82	15.80	17.94	13.87	14.17	12.00	15.73	14.46
SEC.COM	9.43	8.96	9.51	7.02	7.43	7.66	10.70	8.79
SUP.INC	7.10	5.16	7.20	3.41	6.70	5.06	8.26	5.99
SUP.COM	11.50	8.00	12.37	6.98	14.17	8.95	12.12	9.40
OTR/IGN	0.18	0.35	0.47	0.27	1.26	0.42	0.55	0.43
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100

CENSO 1985: Elaboración propia. Tabla xxx anexo

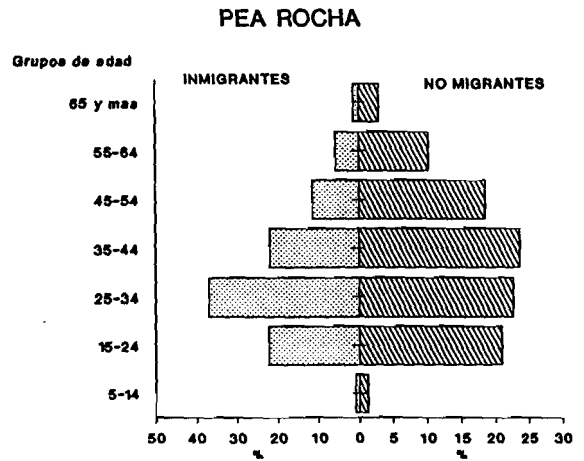
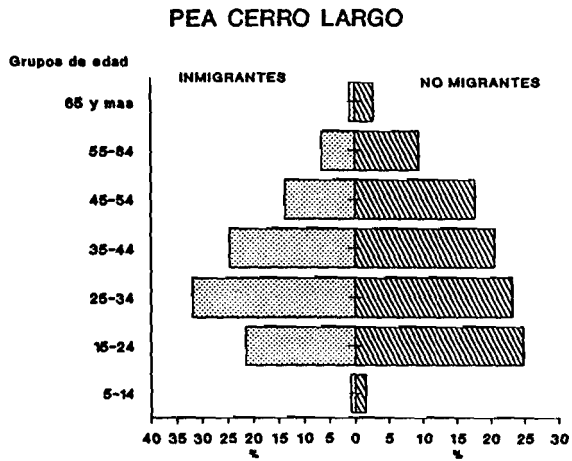
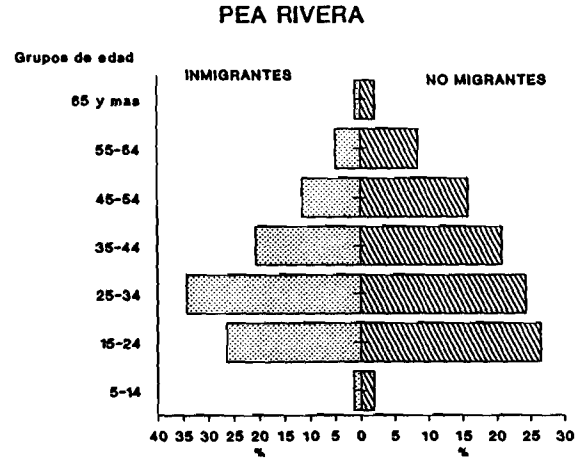
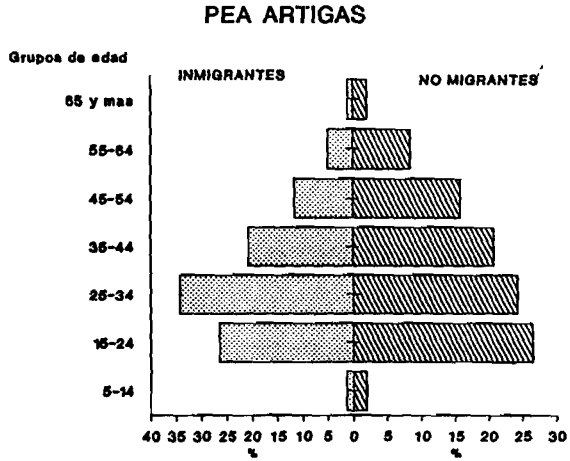
Este hecho llama poderosamente la atención y merece ser estudiado. Para ello, una buena

²¹ Al no haberse realizado una caracterización del nivel de instrucción de la PEA por grupo de edades se corre el riesgo de ocultar posibles heterogeneidades. Sin embargo, a partir del hecho de que la estructura de edades de la PEA inmigrante haya demostrado ser sustancialmente más joven que la no migrante (como se ilustra en las pirámides presentadas en la figura 10), y sumado al mayor nivel de instrucción que esta PEA muestra a nivel agregado, se puede indicar que aparentemente esta omisión analítica, no oculta un "efecto edad" en el nivel educativo que afecte las conclusiones obtenidas. Si hubiera un efecto opacado por la agregación de edades redundaría en favor de una aún mayor ventaja educativa para los inmigrantes.

FIGURA 10

DEPARTAMENTOS FRONTERIZOS

DISTRIBUCION DE LA PEA POR EDADES SEGUN CONDICION MIGRATORIA



aproximación puede surgir del análisis de la procedencia de la PEA inmigrante según nivel de instrucción, bajo la sospecha de un mayor grado de calificación de la inmigración procedente de la capital. Efectivamente, las tablas 34 A 37, permiten comprobar un apreciable mayor nivel de calificación de la fuerza de trabajo que proviene de la capital. Este hecho, sumado a que dicho flujo es, en todos los casos, por lejos el de mayor peso en la composición de la inmigración, desbalancea el promedio del nivel de instrucción de la PEA total inmigrante.

El perfil de la inserción laboral por rama de actividad está íntimamente relacionado con el nivel de instrucción de la PEA. Se puede apreciar cómo las actividades vinculadas al sector primario y a la construcción presentan sistemáticamente los menores niveles de instrucción. En Artigas se observa claramente este hecho: las tres cuartas partes de los inmigrantes en actividades agrícolas (que representan casi la tercera parte de la PEA inmigrante) no supera el nivel primario de instrucción. Cuando se introduce la variable sexo en el análisis, se advierte que esta situación se agudiza, en todos los departamentos, para los hombres. En cambio, los bajos perfiles educativos femeninos se concentran en los servicios. Como, en particular, la gran mayoría de la PEA femenina se concentra en este sector, cabría realizar un análisis más profundo de manera de identificar las ocupaciones en las que se concentra la población femenina de menor instrucción, y su comparación con la situación de sus pares no migrantes. Esta situación será retomada al considerar la inserción ocupacional.

6. *La rama de actividad y su vínculo con la procedencia de los inmigrantes*

Resulta interesante también constatar que la inserción de la PEA inmigrante también está profundamente ligada con su lugar de procedencia. En Artigas se distingue que la PEA integrante de la corriente principal de inmigración proveniente de Montevideo, representa el 37% de la PEA inmigrante; casi la mitad de la misma se ocupa en el sector servicios, una quinta parte en la agricultura y un 16 % se reparte a partes iguales entre la construcción y la industria manufacturera. El otro gran flujo que, como se indicó, proviene de Salto, aporta un 34% de la PEA, del cual más de la mitad (55%) se ocupa en la agricultura, una cuarta parte en servicios y proporciones similares a las de Montevideo en la construcción y la industria. La tercera corriente, que proviene de

Paysandú (6% de la PEA inmigrante), presenta una situación intermedia en su distribución por ramas, bajando levemente la proporción en la agricultura (43%) e incrementándola en servicios (43%).

Luego de una pormenorizada descripción de la distribución de la PEA según lugar de origen para el resto de las corrientes inmigratorias de Artigas, parecería establecerse un patrón según el cual la distancia estaría directamente relacionada con la inserción en el sector primario e inversamente con el terciario. Esto ocurre principalmente en el sexo masculino, ya que la participación femenina en servicios es preponderante para todas las procedencias.

La inserción por ramas de actividad según orígenes de la inmigración a Rivera muestra que la PEA proveniente de Montevideo (50% del total de trabajadores inmigrantes) se concentra en el sector terciario (57%). La segunda corriente en importancia (originada en Tacuarembó) presenta una participación relativamente equilibrada entre los sectores terciario y el primario, en correspondencia con el menor peso que el sector agrícola tiene en dicho departamento. La corriente proveniente de Canelones se distribuye de manera similar a la "montevideana", con algún punto porcentual más en la participación agrícola (fenómeno observable también en Artigas).

En Rocha y Cerro Largo, los patrones son -en grandes rasgos- similares a los de Rivera: una participación mayoritaria en el sector terciario (siempre superior al 50%) de la inmigración capitalina, y distribuciones más equilibradas de los restantes departamentos del interior. Como se indicó, solo Artigas presenta la polarización marcada entre el sector terciario y el primario según se trate de inmigrantes vecinos o del sur del país.

Ahora bien, esta tendencia terciarizadora de la emigración montevideana, no sólo se expresa en los departamentos fronterizos sino en todo el país. Analizando el flujo emigratorio originado en Montevideo puede observarse que el 55% de la PEA se ubica en actividades terciarias en sus respectivos lugares de residencia actual²². La base de esta situación se buscará en el nivel de instrucción de los migrantes. Como se señaló, en los departamentos analizados las actividades terciarias están asociadas, en general, a mayores

²² Bajo el supuesto de que trabajen donde residen.

niveles de instrucción. En la medida que se comprueba que la inmigración proveniente de Montevideo cuenta sistemáticamente con mayores niveles de instrucción, se puede afirmar que esto se constituye en un eventual factor explicativo de esa "marea terciarizadora" emigrante de Montevideo.

7. *Inserción ocupacional de los inmigrantes*

Se ha realizado una primera aproximación de la inserción laboral de los migrantes a través las ramas de la actividad económica. Esto constituye, además, un punto de vista primordial para descifrar los posibles perfiles de la atracción que ejercen los departamentos fronterizos. Complementando esta óptica se puede indagar en las ocupaciones que estos migrantes pasan a desempeñar en el lugar de destino.

Un rápido análisis del cuadro 10 permite observar una estructura ocupacional relativamente similar entre migrantes y no migrantes en los departamentos de la región fronteriza. Sin embargo, vuelve a resaltar el caso de Artigas, donde las ocupaciones vinculadas al agro predominan ampliamente, superando la proporción observada en la PEA no migrante. Con diferencias leves se puede advertir como en las dos ocupaciones de mayor status²³, la inserción inmigrante es mayor que la local, seguramente producto del efecto de la población procedente de Montevideo. Su significación es, en todos los casos, menor que la media nacional, tanto incluyendo como excluyendo a Montevideo. Otra ocupación que predomina levemente en los cuatro departamentos, entre los inmigrantes, corresponde a los oficios manuales (gráficos, mecánicos, textiles, torneros, carpinteros, etc). Finalmente, destacan en Rocha, las ocupaciones agrupadas como "obreros y jornaleros" así como "otros artesanos y operarios", que no sólo superan la inserción de los no migrantes, sino que también la media nacional (en el segundo grupo la duplica). Rocha, como se indicó, presentaba cierto destaque en la rama industrial, lo que se ve reflejado en la mayor relevancia de estas ocupaciones.

Al internarse en la distinción de ocupaciones por rama de actividad resulta significativo que en los cuatro departamentos considerados prácticamente el 90% de las

²³ Profesionales, técnicos y afines; y Gerentes, Administradores y funcionarios de categorías directivas,

ocupaciones "profesionales, técnicas y afines" de los no migrantes pertenecen a la rama de "servicios comunales, sociales y personales". La inserción profesional inmigrante, en cambio, se muestra sustancialmente más diversificada. En el caso de Artigas se destaca, como era de esperarse por su fuerte especialización productivo, una alta proporción de profesionales en ramas agropecuarias (12%), triplicando la participación de los no migrantes. Este hecho es significativo, pues daría cuenta del auge del sector en el período, íntimamente ligado al fenómeno "Bella Unión".

CUADRO 10

	ARTIGAS		RIVERA		C. LARGO		ROCHA		TOT PAIS	
	INMI	NOMI	INMI	NOMI	INMI	NOMI	INMI	NOMI	INMI	NOMI
PROF/TEC/AFINES	8.21	6.07	8.32	6.16	9.42	6.00	7.89	5.34	8.01	8.24
GERENTES/ADM/DIRECT	1.43	1.01	2.06	1.28	2.43	1.90	2.06	1.36	2.39	2.96
OFICINISTAS/AFINES	5.57	6.57	7.74	5.75	5.39	6.23	7.30	7.25	9.95	12.27
COMERC/VEND/AFINES	5.82	7.14	8.68	9.34	8.11	9.11	7.51	8.64	7.63	10.21
AGRO/PESCA	35.74	32.88	18.34	25.03	21.12	29.58	18.29	26.54	13.65	13.90
CONduc.TRANSP	3.14	1.94	2.64	2.48	2.77	2.32	3.65	2.87	2.38	3.04
GRAF/MEC/TEX/CARP	11.53	10.33	15.30	13.11	15.00	11.31	13.76	11.47	14.80	14.99
OTROS ART/OPER	3.11	4.65	4.34	4.19	3.64	3.10	10.03	7.88	5.25	5.95
OBR/JORN. NO CALIF	3.28	3.71	4.05	4.09	4.85	3.63	5.33	4.63	4.77	4.49
FFAA	2.32	2.01	3.91	1.81	4.03	2.76	4.28	3.00	6.07	2.29
SERV.PERS	13.78	16.56	16.31	18.69	16.12	15.59	13.51	14.53	18.63	14.68
NO BIEN ESPECIF.	0.96	1.23	1.27	2.56	1.89	2.62	1.30	1.58	1.36	1.75
IGNORADO	4.18	4.54	4.27	3.53	4.61	4.31	3.94	4.05	3.57	3.73
PRIMERA VEZ	2.19	1.35	2.78	1.98	0.63	1.53	1.17	0.85	1.54	1.50
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Al adoptar una perspectiva de género, se aprecia la clara concentración de las ocupaciones femeninas en los servicios personales. Esta proporción es superior al 40% en todos los departamentos, salvo en Rocha donde la mayor participación en el comercio y en "otros artesanos y operarios" resta peso relativo a los servicios (33%). En segunda instancia, las mujeres inmigrantes se agrupan entre los "profesionales técnicos y afines", con una participación de consideración -en todos los casos superior al 15%- y con mayor presencia relativa que las no migrantes. Este hecho es el probable efecto de que la mayoría de las profesiones de esta categoría provienen de estudios dictados preferentemente en la capital. Este fenómeno se observa sistemáticamente en la mayoría de los departamentos del país, sin que los fronterizos se destaquen respecto de la media nacional.

Retomando la inquietud sobre una posible inserción ocupacional diferencial por nivel de instrucción de la PEA femenina migrante y no migrante, merece señalarse que la heterogeneidad de situaciones no permite establecer relaciones que den cuenta de especificidades propias de la región fronteriza tomada como un todo. En Artigas y Rivera, la PEA femenina de bajos niveles de instrucción presenta una alta participación en las ocupaciones vinculadas a los servicios personales con diferencias que no son significativas entre las mujeres inmigrantes y no migrantes. En Cerro Largo y Rocha, en cambio, los distingos adquieren importancia e indican una mayor inserción de las inmigrante en los servicios personales entre las mujeres menos calificadas, frente a una diversificación relevante para las mujeres no migrantes. En Rocha esta diversificación se acentúa aún más, adquiriendo especial importancia las ocupaciones en actividades manuales en las mujeres inmigrantes.

8. *La inmigración y las categorías ocupacionales*

De acuerdo a la categoría de la ocupación puede observarse cómo invariablemente la que más ocupa a los inmigrantes corresponde a los empleos privados. En los departamentos de Artigas (60%), Cerro Largo (50%) y Rocha (50%) la proporción es aún mayor que la de los no migrantes, lo que puede hablar de un mayor dinamismo del sector privado como empleador de mano de obra, y de las oportunidades que ello genera para la mano de obra migrante. Un cruce pertinente para la especificación de este fenómeno es el de categoría de la ocupación por rama de actividad. El mismo permite identificar en cada departamento la composición de este empleo y los sectores de la órbita privada más empleadores de mano de obra inmigrante. Sus resultados muestran que en Artigas el sector empleador privado está en la rama agrícola preponderantemente para los hombres y en los servicios para las mujeres. En Rocha y Cerro Largo, la agricultura también tiene un perfil empleador de relevancia (pero de proporciones sustancialmente inferiores a los de Artigas), pero hay una mayor semejanza entre las tres sectores de la economía.

En Rivera y Rocha se observa una mayor proporción de inmigrantes que buscan trabajo por primera vez; este hecho, sin embargo, no es explicado por una composición por edades diferencial de los flujos inmigrantes ya que en los cuatro departamentos el grupo de inmigrantes en edades de 15-24 años (que generalmente abarca esta condición

de actividad), participa en menor o igual proporción en la composición de la PEA que los no migrantes. Tampoco se explica por un efecto de género, ya que las mujeres (cuyo ingreso a la actividad laboral se distribuye más heterogéneamente respecto de la edad) tampoco muestran diferencias -entre inmigrantes y no migrantes- frente a la búsqueda de trabajo por primera vez.

Otra hecho que llama la atención es que, sistemáticamente, la categoría "otros/ignorado" es más relevante en los inmigrantes. Si bien este dato suele pasar desapercibido, podría estar escondiendo ciertas actividades de subsistencia cuyo peso relativo sea de mayor significación en los inmigrantes. Las "changas" o el propio contrabando podrían tener mayor peso en los inmigrantes. Sin embargo, se deben dejar estas reflexiones en el terreno meramente especulativo; incluso podrían ser rebatidas desde otro tipo de reflexiones que aduzcan que el "cuentapropismo" o las actividades no bien especificadas serían categorías que también podrían albergar este tipo de situaciones. En ese terreno los trabajadores inmigrantes por cuenta propia, si bien representan un alto porcentaje, no superan la participación de los no migrantes, la que se enmarca dentro de los niveles medios del país. En Artigas, el peso del cuentapropismo es menor, opacado nuevamente por la gran importancia de la actividad agrícola.

9. *La inmigración de retorno*

La introducción del lugar de nacimiento de los migrantes permite identificar una nueva cualidad de los mismos: su eventual calidad de "retornantes". El fenómeno del retorno puede ser interpretado desde diversas ópticas. Puede estar asociado, en general, al término de la vida económicamente activa, a la finalización de un ciclo de formación educativa, o responder simplemente a coyunturas cambiantes de la actividad económica y laboral (lo que se aplicaría preferentemente a la migración de corta distancia).

El peso de la migración de retorno dentro de los flujos migratorios es realmente importante: Cerro Largo (38.44%), Rocha (30.1%), Rivera (28.8%) y Artigas (28.6%). Es todos los departamentos la proporción se mantiene al considerar cada sexo por separado, lo que sugiere que no hay una selectividad de género en el fenómeno. Luego de cuantificar el peso de esta categoría migratoria, un buen acercamiento a su caracterización está dado por la estructura según edad, por la condición de actividad y

también el lugar de procedencia. La distribución por sexo y edad de la migración de retorno a los departamentos fronterizos del noreste uruguayo se puede apreciar claramente en las pirámides presentadas en la figura 11. Estas pirámides dan cuenta claramente de una alta concentración en el grupo de 25 a 34 años de edad, tanto para hombres como para mujeres. Este hecho no puede hacer más que enfatizar que el móvil de estos movimientos se vincula a consideraciones de tipo laboral. Si se agrega a ello el alto peso relativo que Montevideo tiene como lugar de procedencia, puede sospecharse que la finalización de ciclos educativos superiores estaría jugando un papel de cierta significación.

La procedencia de los retornantes sigue, con mayor nitidez, los patrones analizados respecto a las corrientes principales. Una muy elevada proporción de los retornantes proviene de la capital, alcanza un valor superior al 60% en todos los departamentos, salvo Rocha (44%); corresponde un peso secundario al retorno desde los departamentos "adyacentes al sur" y Canelones es la tercera componente de relevancia²⁴. Así como Artigas constituyó un caso extremo, al analizar la procedencia de los flujos generales- por la paridad entre Salto y Montevideo-, Rocha se destaca en la migración de retorno por el peso que adquiere Maldonado como origen.

Las tasas de actividad de los retornantes por grupo de edad no difieren significativamente de las del resto de los inmigrantes; sin embargo, en Artigas puede apreciarse que en las edades centrales son levemente más altas que las de los migrantes en general. Esto podría ser resultado del intercambio constante que se produce con Salto, de donde proviene el 18% de los retornantes, flujo que esté muy probablemente ligado a los vaivenes de la dinámica agrícola de ambos departamentos.

9. *Un sesgo sugerente: las ciudades fronterizas en la mira de los migrantes*

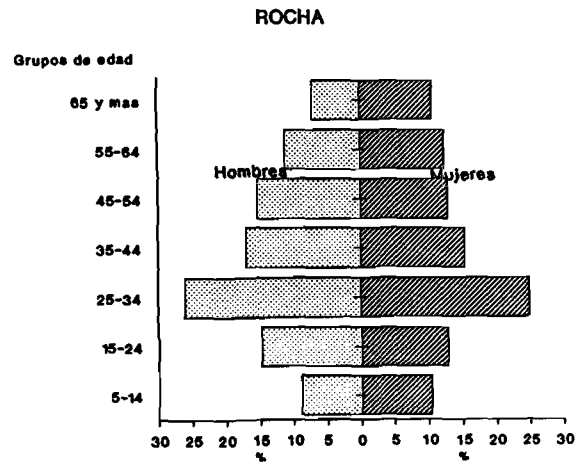
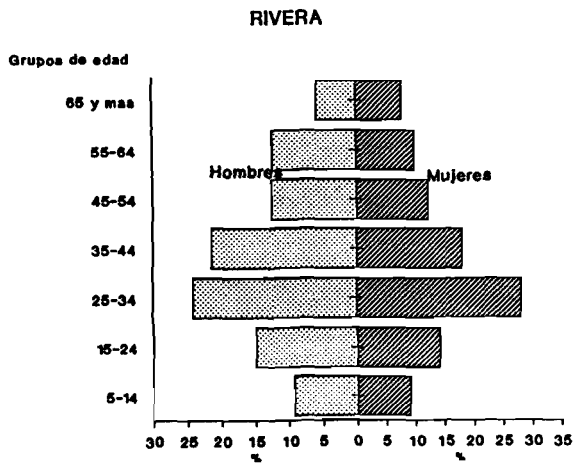
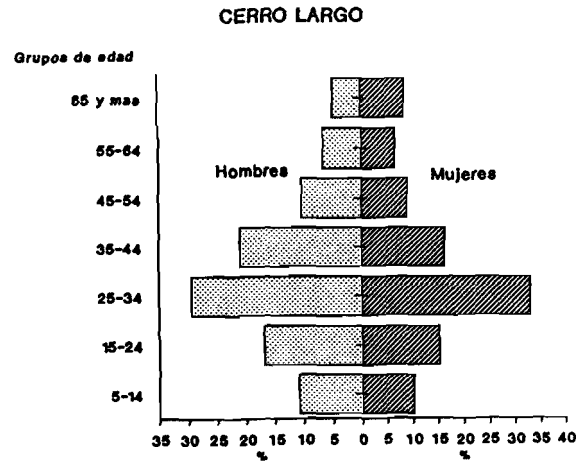
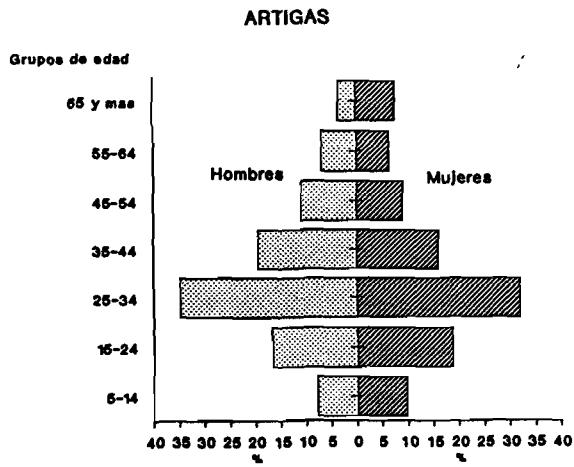
Un apartado especial se dedica a apreciar el peso de la migración hacia las localidades propiamente fronterizas dentro de los departamentos que las contienen. Para

²⁴ En el caso de Cerro Largo se sospecha que se cumpliría la misma relación con referencia a Treinta y Tres, departamento del cual no se tiene información confiable respecto a las variables de migración.

FIGURA 11

DEPARTAMENTOS FRONTERIZOS CON BRASIL

MIGRACION DE RETORNO



ello se realizó un análisis a nivel de sección censal, identificando cuáles secciones incluían ciudades o localidades de frontera y cuáles a las capitales departamentales (tomadas como punto significativo de comparación)²⁵. En esa dirección se calculó la proporción de la inmigración interdepartamental recibida por dichas secciones en el total de la inmigración del departamento. Asimismo se ponderó dicha proporción

respecto al peso de la población (de 5 años y más) no migrante de la sección respecto a la población no migrante departamental. Considerando la proporción respecto a la población total de residentes ²⁶ en el departamento se construyó, además, una suerte de cociente de localización (QL inm) de la inmigración para cada sección censal fronteriza.

(inmigrantes de la sección / Inmigrantes del depto)

QL inm =

(población total de la sección / población total del depto)

Este cociente compara la participación porcentual de la inmigración en una

CUADRO 11

DEPTO	SECC. CENSAL	Ic/Id x100	NMc/NMd x100	Ic/NMc x100	Id/NMD x100	QL inm
RIVERA	RIVERA	81.26	70.77	10.93	9.52	1.13
ROCHA	ROCHA	28.54	38.53	6.32	8.54	0.76
	CHUY	32.23	18.20	15.11		1.67
C.LARGO	MELO	53.74	58.40	6.00	6.52	0.92
	R.BRANCO	20.38	14.17	9.38		1.40
	AIGUA	7.39	6.61	7.29		1.11
ARTIGAS	ARTIGAS	48.24	58.65	8.80	10.69	0.84
	B.UNION	35.12	24.01	15.68		1.40

Construido en base a los datos presentados en el anexo...

Ic/Id proporción simple de los inmigrantes recibidos por la sección censal que contiene a la ciudad o localidad, respecto al total de inmigrantes recibido por el departamento

NMc/NMd proporción simple de los no migrantes residentes en la sección censal que contiene a la ciudad o localidad, respecto al total de no migrantes del departamento

Ic/NMc relación entre inmigrantes y no migrantes en la sección censal

Id/NMd relación entre inmigrantes y no migrantes en el departamento

QL inm cociente de localización de las inmigraciones

²⁵ Pero que igualmente suelen estar muy vinculadas a las "economías" de frontera.

²⁶ La población total en este caso se refiere a la población residente y puede no coincidir con la publicada, ya que esta última corresponde a la empadronada en el lugar. Al mismo tiempo, como la sección censal es una variable asociada al lugar de empadronamiento, al realizar el cruce de lugar de residencia anterior con sección de empadronamiento se están perdiendo los casos de personas que residiendo en el lugar, no hubieran estado presentes en el momento del empadronamiento. Esto para nada invalida el análisis, ya que instrumentando un mismo programa REDATAM para residentes y para empadronados las diferencias han resultado ser realmente insignificantes.

localidad o ciudad con la participación porcentual de la misma ciudad en el total de la población departamental. Su interpretación es que cuanto más supera el cociente a 1, mayor es el poder de atracción de la ciudad o localidad en el contexto departamental; si es 1 o muy cercano, dice que no hay una especial preferencia por dicha ciudad en el contexto departamental; y cuanto más pequeño es respecto a 1, significa que es menos preferida como destino de la migración en el contexto departamental.

La información presentada del cuadro 11, presenta dichos indicadores. Allí se puede apreciar que en primera instancia, la proporción simple de inmigrantes recibidos por las ciudades no da cuenta de mayorías absolutas en la participación (salvo en el caso de Rivera que conjuga su condición de capital departamental y ciudad fronteriza y concentra el 70% de la inmigración departamental). Pero para apreciar cabalmente el fenómeno corresponde ponderar cada ciudad por su peso demográfico. Este peso puede ser considerado a partir de la magnitud de la población no migrante (lo que permite enfatizar las diferencias de condición migratoria), o a partir de la población total -incluyendo migrantes y no migrantes. En función de la primera posibilidad, si se compara el cociente entre las proporciones de inmigrantes a la sección y de inmigrantes al departamento, respecto del mismo para los no migrantes, puede apreciarse que en casi todas las secciones censales correspondientes a ciudades fronterizas con Brasil, la proporción ponderada de inmigrantes es mayor. El cociente QL inm resume el fenómeno, considerando la proporción en base a la población total. La misma es claramente mayor que 1 en la secciones que contienen al Chuy, a Río Branco y a Bella Unión. En los casos de Rivera y Artigas, los QL no resultan tan evidentes; en Rivera, por el hecho de que el peso de dicha sección -que concentra una alta proporción de la población del departamento (65%, siempre de la población de 5 años y más)- es en la práctica representativa del departamento, su diferencia con el promedio departamental es mínima. Una lógica similar tiene la explicación del bajo valor del cociente para la sección que contiene a la ciudad de Artigas. En este caso, el grueso de la población y de la inmigración se concentra en las secciones que contienen a Artigas y Bella Unión, que deliencan el promedio departamental. Obviamente, si el promedio está definido por ellas dos, una diferencia relativa favorable a una vuelca la balanza en contra de la otra, como sucede con Artigas. Si bien es cierto que Artigas absorbe el 46 % de la migración departamental, esta proporción es menor que el peso que la población no migrante tiene en el contexto departamental.

En definitiva, se puede afirmar que las secciones censales que contienen las ciudades o localidades de frontera han sido claramente las beneficiarias de las corrientes migratorias que llegaron al departamento. En los casos de Rivera y Artigas sería tentador catalogar de trivial esta afirmación, ya que dichas ciudades constituyen los centros urbanos de mayor peso demográfico en los respectivos departamentos, y podría atribuirse a esa gravitación la causa de la selectividad. Pero esta trivialidad queda opacada cuando se observan los restantes departamentos y cuando, como se advirtió en Artigas, la proporción ponderada de inmigrantes fue mayor en una localidad de menos peso demográfico. Estos movimientos han determinado que en definitiva las ciudades fronterizas hayan presentado las tasas de crecimiento urbano más importantes del país, superando a la propia capital del país en el período 1975-1985. Además, estas ciudades se han caracterizado sistemáticamente por constituir centros de atracción comercial para el resto del país, debido a las condiciones cambiarias favorables que se han dado en las últimas décadas.

10. Las ventajas comparativas como contexto de la migración a las fronteras con Brasil

Con el fin de examinar la evolución comparada entre los precios internos de un país y los de otro con los cuales se comercializa se utiliza el Tipo de Cambio Real (TRC) que toma en cuenta la evolución de los precios internos, a la luz de las cotizaciones de la moneda en cada país. Para ilustrar la situación ventajosa que pudo haber existido en este sentido con el Brasil, se presenta la evolución del Tipo de Cambio Real Bilateral (TRCB). La lectura de este índice, en función de un determinado año base que pueda considerarse normal, indica que si el índice crece un mejoramiento relativo de la competitividad del Uruguay en comparación con Brasil; y si decrece, apunta a una pérdida de la misma. Esta ganancia o pérdida emerge si los precios internos del Uruguay suben más o menos que el tipo de cambio. Si los precios suben más rápido que el tipo de cambio, el Uruguay "se encarece" frente a Brasil; lo contrario ocurre si lo que sube más rápido es el tipo de cambio.

Al observar el gráfico (figura 12), construido tomando como año base 1975, de inmediato se nota una fase de agudo descenso entre 1975 y 1980, seguida de una tenue recuperación hasta fines de la década de los 80, para transformarse en vigorosa en los

últimos años de la misma. El descenso de la primera fase significó que Uruguay, en comparación con los niveles de precios y tipo de cambio en referencia al año base, perdió capacidad de competencia con Brasil, abaratando todo tipo de importaciones o "compras de frontera" provenientes de Brasil. Ilustran esta situación las "oleadas" de consumidores que asiduamente organizaban sus

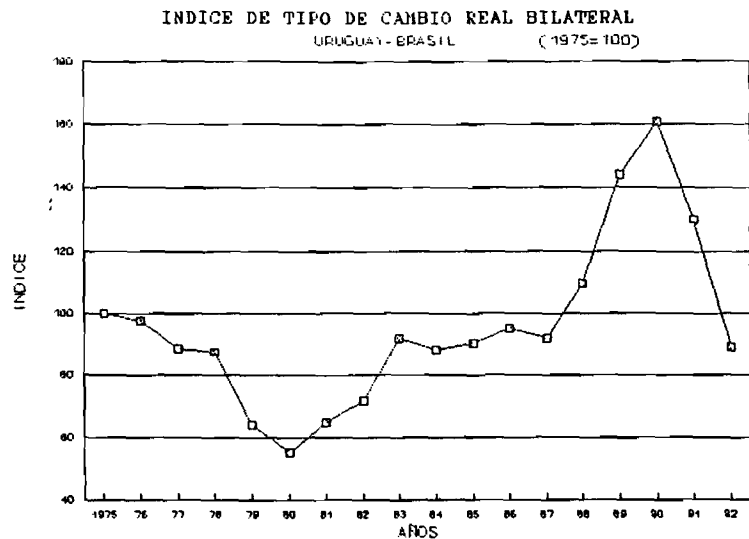


FIGURA 12

"viajecitos al Chuy" o a Rivera. A este tipo de consumidor ocasional debe agregarse el contrabando organizado que jugó un papel de destacable presencia en el comercio informal y ambulante, tanto en la capital como en la mayoría de las ciudades menores departamentales. Este elemento no sólo contribuyó a ampliar el universo de los beneficiarios de los menores precios de la mercadería brasileña, sino que pudo haberse transformado claramente en un elemento de difusión (y, por cierto, muy eficaz) de la "baratura" del Brasil y las ventajas de su proximidad.

Aún en 1990 se llegó a estimar que el volumen total de mercancías contrabandeadas anualmente desde Brasil hacia Uruguay rondaban el 25% del total de las importaciones uruguayas (Pellegrino, 1995).

Los niveles de precios consistentemente más baratos en el mercado brasileño, se constituyeron entonces, en elementos diferenciadores estables que, por su continuidad en el tiempo, pudieron consolidar la formación de una opinión favorable a la migración hacia dicha zona, descartando la incidencia directa de los posibles movimientos y localización de población vinculada directamente al contrabando.

IV

Síntesis y reflexiones finales

Una primera precisión relevante, que debe preceder cualquier tipo de conclusión o hallazgo de este trabajo, es la de destacar las magnitudes diferenciales que tienen los movimientos migratorios internos en el Uruguay. La denominación de Uruguay como un país "volcado hacia las fronteras" solo puede ser fundamentada tomando como punto de referencia esquemas que involucren tasas de migración, y no solamente los valores absolutos involucrados en los movimientos de población. Hablar de mayores tasas, ritmos o tendencias, para nada implica tildar como significativos los volúmenes de población migrante. En ese sentido la magnitud de migrantes captado por los departamentos fronterizos (que se destacan por su atracción diferencial) puede decirse que resulta poco significativos en comparación con el monto absoluto captado por Montevideo y su área metropolitana.

Ahora bien, la capital -como tal- ha jugado históricamente un rol preponderante en la dinámica migratoria del país, debido a la concentración de la oferta de la mayoría de los elementos que intervienen como posibles activantes de la migración: mayor desarrollo del mercado de empleo y de consumo, incluyendo en este último, la oferta de servicios de todo tipo. Pero, ya desde el período 1970-1975, se observa que su rol en el esquema demográfico no sólo es el de recibir inmigrantes, sino también el de "redistribuir" población, que emigra hacia otros puntos del país. El asimétrico peso demográfico que presenta el país, debido a la primacía capitalina, está detrás de este rol de Montevideo como "estación de llegadas y partidas" (Calvo, J, 1995). Sin embargo, la virtual paridad en el saldo neto de su migración no había -hasta el período 1980,1985- significado cambios que implicaran una reversión de la característica más sobresaliente de las flujos en el pasado: la sistemática presencia de la "dirección sur" con tasas netas positivas de migración.

El interés que motivó este trabajo fue precisamente indagar sobre acontecimientos que han dado lugar a un cierto cambio en la predictibilidad y "chatura" demográfica del país. El surgimiento de estas corrientes "a contra mano" de lo que ha sido el sentido histórico de los flujos más dinámicos se constituyó, entonces, en una constatación y un foco de interés que pretendió iluminar la motivación de este trabajo.

En la aproximación a la cuantificación de flujos y procedencias, se destaca la presencia insuperable de los procedentes de Montevideo. Este hecho puede observarse en la composición de los flujos con todos los departamentos del país, pero los fronterizos adquieren la particularidad de ser los únicos que presentan un saldo positivo en su intercambio con la capital. A esta corriente principal se agregan las provenientes de "subsistemas de adyacencia" que han demostrado estar sesgados por un "efecto frontera" que desdibuja los resultados esperados exclusivamente por la cercanía y la importancia demográfica de los departamentos involucrados.

El ejercicio de regionalizar el país de acuerdo al dinamismo de la población económicamente activa buscó discernir posibles áreas donde la mayor dinámica de las actividades económicas pudiera inducir argumentos relacionados a los movimientos de población. El resultado del análisis, de cierta forma, suministró ciertos indicios que apoyan esta idea y dio cuenta además, de una relativa heterogeneidad en los elementos que estuvieron detrás del mayor dinamismo de la región fronteriza. Asimismo, no proporcionó una ilustración muy acabada acerca de las características de uno de los departamentos involucrados (Cerro Largo), cuya migración fué, por cierto, las menos intensa de los departamentos considerados.

Para complementar este punto de vista se realizó (en la tercera parte del trabajo) una caracterización con especial énfasis en la inserción económica de la población migrante hacia las fronteras. Se buscó responder, esencialmente, a la pregunta ¿qué es lo nuevo con la presencia de los inmigrantes?, ¿qué cambios se derivan de su inserción económica?. Ello permitió afinar, además, el control sobre un posible "enraízamiento" de los fenómenos observados, en la medida que ciertos cambios en la dinámica económica -examinados a través de la PEA- también podrían ser respuesta a la llegada de los flujos de inmigrantes (y no sólo un factor interviniente en la explicación de los mismos). La comparación de la inserción diferencial de la población inmigrante respecto de la no

migrante jugó, entonces, el papel de desenredar posibles conclusiones tautológicas que se deducirían del análisis de la dinámica del empleo.

En cierta medida, se confirma que los flujos se integran mayoritariamente de población trabajadora, con una estructura de edades más juvenil que la no migrante y una tasa de actividad más elevada (con la excepción de Rivera comentada en el capítulo III). Si bien, como se suele señalar, la posibilidad del traslado a la frontera como "estrategia de sobrevivencia" privilegiaría a los sectores inactivos de mayor edad -para quienes el lugar residencia no está determinado de manera estricta por la localización de la fuente ingresos (pudiendo cobrar sus jubilaciones en cualquier punto del país)- no se ha observado, en la composición de los flujos considerados, que tal presencia sea mayoritaria, ni mucho menos. De cierta manera se desmitifica la idea de que grandes flujos de jubilados trasladan su residencia atraídos por la coyuntura cambiaria y el mayor rendimiento de sus pasividades; supuesto que por cierto, los imaginaria como especímenes muy cercanos al "homo economicus", portador eterno de una calculadora que le ayude a mensurar la maximización de la rentabilidad de su capital.

En ciertas actividades económicas es verosímil suponer que una inserción mayor de la PEA inmigrante dé cuenta de una atracción diferencial ejercida por las mismas. La agricultura e incluso la industria (en el contexto uruguayo) son sectores cuya evolución diferencial responde, principalmente, a las tendencias de la localización espacial de las inversiones y de la asignación de recursos. Difícilmente se podría sostener que la llegada de población a un determinado lugar "estimule" el desarrollo de estos sectores en particular. Este supuesto, que permite un mejor acercamiento a la interpretación de la mayor inserción inmigrante constatada en dichas actividades, dio lugar a que se discerna un efecto de atracción específica emanada de dichas actividades. Tal es el caso de Artigas con la agricultura o en menor medida, de Rocha con la industria. Con el sector terciario es más difícil hipotetizar al respecto. La dinámica creciente que este sector tiene en el país (que, por otra parte, es concordante con las grandes tendencias de la actividad económica moderna) no permite sugerir que el solo hecho de una mayor inserción inmigrante en el mismo, esté reflejando una mayor atracción del departamento considerado. Aún más, en este caso no se podría negar siquiera la validez de la proposición contraria, que permite sostener que la llegada de población a un determinado lugar puede redundar en un aumento de la dinámica del sector servicios. Pero, también

es cierto, que un mayor grado de desenvolvimiento de este sector se constituye, a su vez, en un factor de atracción frente a otros contextos menos desarrollados, lo que puede ser el caso de Rivera. Este departamento, como se señaló en el análisis diferencial estructural, aparece luego de Canelones y Maldonado (cuando se omitía la participación de Montevideo), como un tipo polar positivo, es decir, mostrando una importante variación estructural, con ramas (como las que se agrupan en el sector servicios) que superan las tasas de crecimiento de las más dinámicas de la economía nacional. Este departamento, como el de Cerro Largo, también manifiesta un importante dinamismo en el sector agrícola, producto de la expansión agroindustrial de exportación aunque no alcance el dinamismo de Artigas.

En síntesis, si bien, se sigue procesando una dinámica que se evidencia de acuerdo con los patrones de localización históricamente consolidados, han surgido regiones que se destacan por su incipiente expansión. Así, Maldonado y Canelones, pero también Artigas, Rivera y Rocha, resaltan en el panorama nacional, por cambios estructurales o por un peso diferencial de su especialización en determinadas ramas; a raíz de uno u otro efecto, estos departamentos han logrado mayor dinamismo en la absorción de PEA nivel nacional.

Pero: ¿a que se debe el particular carácter fronterizo en la localización de parte de esta mayor dinámica? Además de los posibles atributos climáticos de la zona norte del país, y de ciertas condiciones del suelo que permitieron la diversificación de cultivos, no debe descartarse la disponibilidad de insumos debida a niveles de precios consistentemente más bajos en el mercado brasileño. La diferencia de precios para los productos de consumo y los insumos agropecuarios e industriales, se ha transformado en una referencia permanente en el estudio de la frontera.

Por otra parte, se aprecia que el crecimiento experimentado por la región adquiere un carácter concentrador en las ciudades fronterizas; esto, en algunos casos, es trivial, por ser éstas los principales centros poblados del departamento, pero en otros - como, por ejemplo, el Chuy, o Río Branco-, da cuenta de un claro patrón los inmigrantes. El análisis del crecimiento de los centros urbanos de los departamentos fronterizos con Brasil, muestra que los ubicados sobre la frontera presentan las mayores tasas de crecimiento urbano del país en el período 1980-1985. En algunos casos se trata de

centros que comparten actividades comerciales y administrativas propias de la frontera con otras vinculadas a las tareas agroindustriales; en otros, se trata de centros fronterizos, exclusivamente.

La consideración de este "efecto frontera" en sus aspectos cambiarios aparece como un elemento sumamente seductor entre los factores que buscan explicar la preferencia de los inmigrantes; sin embargo, no se puede tener plena certeza de la fuerza de su relación con los fenómenos observados (aunque sí del sentido de la misma). ¿Que medios se tienen para validarla? ¿es posible pretender que se produzca una reversión de las tendencias migratorias acorde a nuevos cambios coyunturales en dichas ventajas comparativas?. Sin duda sería muy osado establecer tales pronósticos. Por otra parte, si la "hipótesis cambiaria" obrara como un "determinante próximo" de la migración, de carácter coyuntural ¿hasta dónde el crecimiento urbano inicialmente favorecido por este tipo de móviles migratorios, puede adquirir una dinámica propia, que se base en la mayor jerarquización adquirida ahora por estas ciudades?. La realidad del interior del territorio nacional es un terreno fértil para ello, las primacías regionales así lo han demostrado en el pasado. Asimismo, la atracción diferencial que seguirían adquiriendo estas ciudades fronterizas en el marco del MERCOSUR podría potenciarlas como "áreas de interfaz" en la integración.

En suma, el surgimiento de la región fronteriza con Brasil como una región con características diferenciales, en base a procesos de diversificación agroindustrial, a la estructura favorable de los precios relativos y a las políticas sectoriales de promoción agropecuaria, constituyeron factores que estimularon la reorganización territorial y la localización de actividades y la repoblación en estos departamentos, lo que representa un fenómeno destacable y peculiar en un contexto nacional de estancamiento predominante durante los últimos años. En tal sentido, correspondería plantearse si estos procesos representan fenómenos de naturaleza coyuntural o estructural, y por tanto, indagar acerca de su permanencia en el futuro. Estas nuevas pautas de la dinámica migratoria de la población expresan los cambios que se han verificado, a nivel regional, como efecto de la relocalización de actividades económicas y también de los cambios en las estrategias de la población en su búsqueda de empleo y fuentes de ingresos; lo cual supone la presencia de flujos de recambio poblacional al interior de varias zonas del país.

En definitiva, como resultado de esta investigación surgen muchas interrogantes en relación a la continuidad de los cambios y las tendencias identificadas. Las impresiones más recientes que se pueden obtener, por ejemplo, de las actividades agropecuarias en Artigas, permiten advertir una pérdida de dinamismo en las mismas. La pérdida de competitividad de la industria azucarera ha disminuido el dinamismo que dicho complejo agroindustrial otorgaba a la región y ha repercutido en un declinio del empleo en ese rubro. Las externalidades de frontera relacionadas con las ventajas de los precios relativos también han experimentado cambios y fluctuaciones. Desde mediados de los 80 la aplicación del Plan Cruzado provocó la caída de la competitividad brasileña ya que la inflación incontenible no era seguida por la suba del tipo de cambio (Macadar, L., 1995); ello resultó en un encarecimiento de las exportaciones brasileñas, lo que significó para el uruguayo una pérdida del poder de compra de mercadería del vecino país. Por todo ello, sería oportuno evaluar si los cambios y las tendencias identificadas responden a factores de naturaleza estructural o coyuntural. La diversificación productiva, la expansión agroindustrial, el turismo, los beneficios cambiarios, etc, son factores sensibles a la oscilación del termómetro económico que se pone en evidencia en la frontera.

A los cambios propios de la dinámica económica y su relación bilateral con el Brasil se suman los desafíos que supone la integración al MERCOSUR para un país pequeño como el Uruguay y las externalidades que de ello se deriven sobre la localización espacial de su población. Podría quedar, entonces, como tarea pendiente el estudio de los resultados a la luz del censo de 1996, para tener otros indicios que permitan evaluar el peso de lo que pudo ser una coyuntura o una corriente establecida mas allá de los beneficios cambiarios en las economías de frontera. La hipótesis de partida para dicho trabajo, en función de lo aquí adelantado, supondrá una profundización de dichas corrientes y un aumento del peso demográfico de estos centros urbanos en un contexto aún más involucrado con dinámicas binacionales, ahora ya institucionalizadas con la formalidad de un protocolo de compromisos.

BIBLIOGRAFIA

Alberts, Joop. (1977). *Migración hacia áreas metropolitanas de América Latina*, CELADE, Santiago, Chile

Barbato, C. (1989), *Las transformaciones en la agroindustria uruguaya en los últimos quince años*, en Couriel y Welstein (comp), Montevideo.

Barran, J.P y B. Nahum, *Historia Rural del Uruguay Moderno* vol.1 y 3, Montevideo.

Calvo, J, (1995), *Las migraciones internas en el Uruguay*, Montevideo.

CELADE. (1993), *Técnicas de Análisis Regional: notas introductorias* (documento auxiliar de enseñanza), Santiago, Paraguay.

CEPAL, (1995), *América Latina y el Caribe: Dinámica de la población y el desarrollo*, Cuadernos de la CEPAL Nro. 74 Chile.

CELADE, (1994), Boletín Demográfico Nro 51, Chile.

CELADE, (), *Técnicas de análisis regional: notas introductorias*, Chile.

CEPAL. (1975). *La migración interna en América Latina: volumen, características y consecuencias*, Población y Desarrollo en América Latina, México.

DGEYC, (1989), *VI Censo Nacional de Población y IV de viviendas*, Uruguay

DGEYC, (1985), *V Censo Nacional de Población y III de viviendas*, Uruguay

DGEYC, (1992), *Primera encuesta nacional de la juventud*. Uruguay

Haddad, P. Roberto, T.A. Andrade, (1989), *Método de análisis diferencial-estructural*, en *Economía regional: teoría e métodos de análisis*, Brasil.

Ebanks, Edward. (1993). *Determinantes Socioeconómicos de la Migración Interna*,

Eliazaga, Juan (1975). *Estudio de la migración al Gran Santiago*. Migraciones internas. Teoría, Método y Factores Sociológicos, CELADE. Santiago, Chile.

Pellegrino, A., *Migración Internacional de Latinoamericanos en las Américas*.

-----, (1995), *Migración e Integración: nuevas formas de movilidad de la población, Uruguay.*

Pellegrino, A, S. Gonzalez, (1995), *Atlas Demográfico del Uruguay*, Montevideo, Uruguay.

Prates, S., (1976), *Ganadería extensiva y población: las condiciones de emergencia de un tipo organizativo de la producción rural*, Cuadernos del Ciesu Nro. 17

Szasz, Ivonne (1994), *Mujeres Inmigrantes y Mercado de Trabajo en Santiago*, CELADE, Santiago, Chile.

INDICE DE TABLAS

1 a 24	TABLAS DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL POR EDAD Y SEXO
24 a 30	DISTRIBUCION RELATIVA DE INMIGRANTES Y EMIGRANTES POR SEXO
31	POBLACION MIGRANTE Y NO MIGRANTE POR EDAD Y SEXO POR DEPTO
32	POBLACION INMIGRANTE POR GRUPOS DE EDADES
33	POBLACION NO MIGRANTES POR GRUPOS DE EDADES
34	ARTIGAS: PEA POR NIVEL DE EDUCACION POR LUGAR DE PROCEDENCIA
35	CERRO LARGO: PEA POR NIVEL DE EDUCACION POR LUGAR DE PROCEDENCIA
36	RIVERA: PEA POR NIVEL DE EDUCACION POR LUGAR DE PROCEDENCIA
37	ROCHA: PEA POR NIVEL DE EDUCACION POR LUGAR DE PROCEDENCIA
38	ARTIGAS: PEA POR RAMA POR LUGAR DE PROCEDENCIA
39	CERRO LARGO: PEA POR RAMA POR LUGAR DE PROCEDENCIA
40	RIVERA: PEA POR RAMA POR LUGAR DE PROCEDENCIA
41	ROCHA: PEA POR RAMA POR LUGAR DE PROCEDENCIA
42	COCIENTE DE LOCALIZACION Y COEFICIENTE DE LOCALIZACION 1985
43	POBLACION INMIGRANTE Y NO MIIGRANTE POR EDADES Y NIVEL DE INSTRUCCION
44	COCIENTE DE LOCALIZACION Y COEFICIENTE DE LOCALIZACION PARA PEA INMIGRANTE
45	POBLACION INMIGRANTE POR CONDICION DE ACTIVIDAD
46	POBLACION INMIGRANTE POR CONDICION DE ACTIVIDAD
47	POBLACION INMIGRANTE POR NIVEL DE INSTRUCCION Y GRUPO DE EDADES POR DEPTO
48	POBLACION NO MIGRANTE POR NIVEL DE INSTRUCCION Y GRUPO DE EDADES POR DEPTO
49	PEA INMIGRANTE Y NO MIGRANTE POR RAMA DE ACTIVIDAD
50	PEA INMIGRANTE POR RAMA DE ACTIVIDAD Y SEXO
51	PEA NO MIGRANTE POR RAMA DE ACTIVIDAD Y SEXO
52	PEA INMIGRANTE POR NIVEL DE INSTRUCCION Y RAMA DE ACTIVIDAD

- 53 PEA NO MIGRANTE POR NIVEL DE INSTRUCCION Y RAMA DE ACTIVIDAD
- 54 PEA INMIGRANTE Y NO MIGRANTE POR OCUPACION
- 55-58 PEA INMIGRANTE Y NO MIGRANTE POR OCUPACION Y SEXO
- 59 POBLACION INMIGRANTE DE RETORNO POR LUGAR DE PROCEDENCIA
(DEPTOS FRONTERIZOS)
- 60 POBLACION INMIGRANTE DE RETORNO POR GRUPO DE EDADES Y
CONDICION DE ACTIVIDAD (DEPTOS FRONTERIZOS)

TABLA 1

CENSO 1985 **MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL**

	POBLACION TOTAL	RESIDENCIA EN 1980																				TOTAL	INMIGRANTES
		ORIGEN																					
	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO					
R	MONTEVIDEO	1116076	1943	19476	2537	3166	2778	1065	2294	2264	3773	2962	1856	2702	1580	4118	4157	3634	3911	1180292	64216	MONTEVIDEO	
	ARTIGAS	2303	53651	241	23	115	107	13	35	29	67	397	147	216	39	1890	80	82	157	59602	5951	ARTIGAS	
E	CANELONES	25236	238	292578	506	300	564	190	1170	815	1183	359	276	414	375	518	1066	403	669	326860	34282	CANELONES	
D	CERR LARGO	2545	13	484	64692	43	124	34	87	180	203	68	18	226	102	22	52	30	318	69241	4549	CERR LARGO	
S	COLONIA	1633	41	245	29	97441	58	114	56	41	246	87	96	42	42	62	516	1306	66	102121	4680	COLONIA	
I	DURAZNO	1408	35	328	78	64	46029	161	568	49	93	71	77	114	26	72	76	92	436	49775	3746	DURAZNO	
D	FLORES	594	3	114	5	66	131	21075	93	11	85	45	75	11	21	22	179	136	18	22684	1609	FLORES	
E	FLORIDA	1310	23	782	95	33	702	133	55879	290	173	60	25	40	45	74	247	121	120	60152	4273	FLORIDA	
N	LAVALLEJA	1206	26	514	131	25	86	29	240	52842	660	19	11	20	111	23	53	24	55	56075	3233	LAVALLEJA	
C	MALDONADO	2663	61	816	136	215	122	29	196	1065	77122	153	86	65	786	133	173	191	114	84126	7004	MALDONADO	
I	PAYSANDU	1555	151	173	39	155	76	12	47	32	202	67379	987	71	26	834	80	238	392	92449	5070	PAYSANDU	
A	RIO NEGRO	869	46	104	14	57	87	74	24	10	174	765	39875	18	24	132	63	585	148	43069	3194	RIO NEGRO	
	RIVERA	3614	126	742	185	113	176	59	124	22	103	220	81	71609	27	163	150	69	1189	78772	7163	RIVERA	
E	ROCHA	2100	34	449	75	73	53	19	56	261	1319	43	46	32	54774	74	149	84	44	59685	4911	ROCHA	
N	SALTO	1966	771	173	28	71	30	17	36	18	119	627	96	159	34	90537	83	170	266	95191	4654	SALTO	
	SAN JOSE	3520	33	828	53	472	79	183	269	60	173	110	78	23	106	115	74985	214	91	81392	6407	SAN JOSE	
1	SORIANO	1367	15	152	15	709	64	153	41	12	147	112	391	17	12	105	137	67643	56	71148	3505	SORIANO	
9	TACUAREMBO	2035	53	280	158	46	379	53	70	54	147	382	195	592	36	300	68	31	70385	75264	4879	TACUAREMBO	
8	TOTAL	1171998	57263	318479	68799	103164	51645	23413	61285	58055	85989	93859	44406	76371	58166	99194	82324	75053	78435	2607898			
5	EMIGRANTES	55922	3612	25901	4107	5723	5616	2338	5406	5213	8867	6480	4531	4762	3392	8657	7339	7410	8050		173326		

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIQ
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIQ. NETA	MIQ. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIQ. NETA			
MONTEVIDEO	1171998	1180292	1176145	1116076	64216	55922	8294	120138	10.92	9.51	1.41	0.07		
ARTIGAS	57263	59602	58433	53651	5951	3612	2339	9563	20.37	12.36	8.01	0.24		
CANELONES	318479	326860	322670	292578	34282	25901	8381	60183	21.25	16.05	5.19	0.14		
CERR LARGO	68799	69241	69020	64692	4549	4107	442	8658	13.18	11.90	1.28	0.05		
COLONIA	103164	102121	102643	97441	4680	5723	-1043	10403	9.12	11.15	-2.03	-0.10		
DURAZNO	51645	49775	50710	46029	3746	5616	-1670	9362	14.77	22.15	-7.38	-0.20		
FLORES	23413	22684	23049	21075	1609	2338	-729	3947	13.96	20.29	-6.33	-0.18		
FLORIDA	61285	60152	60719	55879	4273	5406	-1133	9679	14.07	17.81	-3.73	-0.12		
LAVALLEJA	58055	56075	57065	52842	3233	5213	-1980	8446	11.33	18.27	-6.94	-0.23		
MALDONADO	85989	84126	85058	77122	7004	8867	-1863	15871	16.47	20.85	-4.38	-0.12		
PAYSANDU	93859	92449	93154	87379	5070	6480	-1410	11550	10.89	13.91	-3.03	-0.12		
RIO NEGRO	44406	43069	43738	39875	3194	4531	-1337	7725	14.61	20.72	-6.11	-0.17		
RIVERA	76371	78772	77572	71609	7163	4762	2401	11925	18.47	12.28	6.19	0.20		
ROCHA	58166	59685	58926	54774	4911	3392	1519	8303	16.67	11.51	5.16	0.18		
SALTO	99194	95191	97193	90537	4654	8657	-4003	13311	9.58	17.81	-8.24	-0.30		
SAN JOSE	82324	81392	81858	74985	6407	7339	-932	13746	15.65	17.93	-2.28	-0.07		
SORIANO	75053	71148	73101	67843	3505	7410	-3905	10915	9.59	20.27	-10.68	-0.36		
TACUAREMBO	78435	75264	76850	70385	4879	8050	-3171	12929	12.70	20.95	-8.25	-0.25		

TABLA 2

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION TOTAL DE HOMBRES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSAUNDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES	
R	MONTEVIDEO	515256	941	9170	1183	1451	1233	476	1050	957	2005	1293	826	1324	736	2015	2127	1628	1766	545441	30185
	ARTIGAS	1182	26833	135	18	53	61	8	17	18	40	227	91	149	20	1052	54	42	83	30081	3248
	CANELONES	12570	133	145139	301	175	322	93	607	402	658	209	145	235	210	283	566	215	358	162651	17512
E	CERR LARGO	1283	7	263	32021	21	78	17	45	101	131	45	12	141	55	15	28	17	191	34471	2450
S	COLONIA	782	24	136	19	48470	31	58	30	22	142	49	53	21	25	44	266	679	43	50914	2444
I	DURAZNO	700	24	207	49	46	23312	99	321	25	61	43	53	73	12	53	49	60	249	25436	2124
D	FLORES	296	1	71	1	40	84	10682	63	7	56	28	53	8	11	15	118	73	7	11614	932
E	FLORIDA	692	13	447	52	20	406	78	28302	161	106	35	19	22	30	55	138	79	78	30733	2431
N	LAVALLEJA	606	20	263	69	15	60	14	141	26585	374	9	7	11	70	15	25	18	35	28357	1772
C	MALDONADO	1313	39	465	75	97	60	16	109	553	38628	73	49	35	416	59	92	111	59	42249	3621
I	PAYSAUNDU	796	66	89	20	89	50	8	28	23	132	43595	548	46	15	509	55	129	236	46454	2859
A	RIO NEGRO	464	24	61	10	25	55	53	16	5	122	459	20599	11	14	77	42	351	93	22481	1882
E	RIVERA	1835	80	375	112	61	90	37	61	13	57	113	42	34727	16	84	81	37	606	38429	3702
N	ROCHA	1022	17	255	40	41	29	12	25	154	770	27	32	20	27495	41	80	52	27	30139	2644
	SALTO	963	399	93	13	34	17	8	23	9	72	349	51	100	18	44848	47	64	160	47318	2470
	SAN JOSE	1826	18	453	29	253	53	102	157	29	112	57	40	12	66	67	37871	127	49	41323	3452
1	SORIANO	696	8	86	8	376	40	91	24	9	103	67	201	9	7	43	34156	32	36042	1884	
9	TACUAREMBO	1032	30	141	99	21	210	33	43	22	91	213	107	332	22	166	44	18	35525	38148	2623
8	TOTAL	543318	28697	157849	34139	51288	26191	11883	31062	29095	43690	46891	22930	37276	29238	49440	41785	37878	39631	1262281	
5	EMIGRANTES	28062	1864	12710	2118	2818	2879	1201	2760	2510	5062	3296	2331	2549	1743	4592	3914	3720	4106		88235

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE "DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL"
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)				INDICES DE	
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	EFICACIA MIG				
MONTEVIDEO	543318	545441	544380	515256	30185	28062	2123	58247	11.09	10.31	0.78	0.04				
ARTIGAS	28697	30081	29389	26833	3248	1864	1384	5112	22.10	12.69	9.42	0.27				
CANELONES	157849	162651	160250	145139	17512	12710	4802	30222	21.86	15.86	5.99	0.16				
CERR LARGO	34139	34471	34305	32021	2450	2118	332	4568	14.28	12.35	1.94	0.07				
COLONIA	51288	50914	51101	48470	2444	2818	-374	5262	9.57	11.03	-1.46	-0.07				
DURAZNO	26191	25436	25814	23312	2124	2879	-755	5003	16.46	22.31	-5.85	-0.15				
FLORES	11883	11614	11749	10682	932	1201	-269	2133	15.87	20.45	-4.58	-0.13				
FLORIDA	31062	30733	30898	28302	2431	2760	-329	5191	15.74	17.87	-2.13	-0.06				
LAVALLEJA	29095	28357	28726	26585	1772	2510	-738	4282	12.34	17.48	-5.14	-0.17				
MALDONADO	43690	42249	42970	38628	3621	5062	-1441	8683	16.85	23.56	-6.71	-0.17				
PAYSAUNDU	46891	46454	46673	43595	2859	3296	-437	6155	12.25	14.12	-1.87	-0.07				
RIO NEGRO	22930	22481	22706	20599	1882	2331	-449	4213	16.58	20.53	-3.95	-0.11				
RIVERA	37276	38429	37853	34727	3702	2549	1183	6251	18.56	13.47	6.09	0.18				
ROCHA	29238	30139	29689	27495	2644	1743	901	4387	17.81	11.74	6.07	0.21				
SALTO	49440	47318	48379	44848	2470	4592	-2122	7062	10.21	18.98	-8.77	-0.30				
SAN JOSE	41785	41323	41554	37871	3452	3914	-462	7366	16.61	18.84	-2.22	-0.06				
SORIANO	37878	36042	36960	34158	1884	3720	-1836	5604	10.19	20.13	-9.94	-0.33				
TACUAREMBO	39631	38148	38890	35525	2623	4106	-1483	6729	13.49	21.12	-7.63	-0.22				

TABLA 3

CENSO 1985

MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION TOTAL MUJERES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	600820	1002	10306	1354	1715	1545	589	1244	1307	1788	1869	1028	1378	844	2103	2030	2006	2143	634851	34031	MONTEVIDEO
	ARTIGAS	1121	26818	106	5	62	48	7	18	11	27	170	56	67	19	838	36	40	74	29521	2703	ARTIGAS
E	CANELONES	12966	105	147439	205	125	242	97	563	413	495	150	131	179	165	235	500	188	311	164209	16770	CANELONES
D	CERR LARGO	1262	6	221	32671	22	46	17	42	79	72	23	6	85	47	7	24	13	127	34770	2099	CERR LARGO
S	COLONIA	851	17	109	10	48971	27	56	26	19	104	38	43	21	17	18	230	627	23	51207	2236	COLONIA
I	DURAZNO	706	11	121	29	18	22717	62	247	24	32	28	24	41	14	19	27	32	187	24339	1622	DURAZNO
D	FLORES	298	2	43	4	26	47	10393	30	4	29	17	22	3	10	7	61	63	11	11070	677	FLORES
E	FLORIDA	618	10	335	43	13	296	55	27577	129	67	25	6	18	15	19	109	42	42	29419	1842	FLORIDA
N	LAVALLEJA	900	8	251	42	10	26	15	99	26257	266	10	4	9	41	8	28	6	20	27718	1461	LAVALLEJA
C	MALDONADO	1350	22	351	61	118	62	13	87	512	38494	80	37	30	370	74	81	80	55	41877	3383	MALDONADO
I	PAYSANDU	759	65	84	19	66	26	4	19	9	70	43784	439	25	11	325	25	109	156	45995	2211	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	405	22	43	4	32	32	21	6	5	52	308	19276	7	10	55	21	234	55	20588	1312	RIO NEGRO
	RIVERA	1779	48	367	73	52	66	22	63	9	46	107	39	36882	11	79	69	32	581	40343	3461	RIVERA
E	ROCHA	1078	17	194	35	32	24	7	31	107	549	16	14	12	27279	33	89	32	17	29546	2267	ROCHA
N	SALTO	1003	372	80	15	37	13	9	13	9	47	278	35	59	16	45689	36	86	76	47873	2184	SALTO
	SAN JOSE	1692	15	375	24	219	26	81	112	31	61	53	38	11	40	48	37114	67	42	40069	2955	SAN JOSE
1	SORIANO	669	7	66	7	333	24	62	17	3	44	45	190	8	5	62	55	33485	24	35106	1621	SORIANO
9	TACUAREMBO	1003	23	139	59	25	169	20	27	32	56	169	88	260	14	135	24	13	34860	37116	2256	TACUAREMBO
8	TOTAL	628680	28566	160630	34680	51876	25454	11530	30223	28960	42299	46968	21476	39095	28928	49754	40539	37175	38904	1345617		
5	EMIGRANTES	27860	1748	13191	1989	2905	2737	1137	2646	2703	3805	3184	2200	2213	1649	4065	3425	3690	3944			85091

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN									TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRADO	EMIGRACION	MIG. NETA		
MONTEVIDEO	628680	634851	631766	600820	34031	27860	6171	61891	10.77	8.82	1.95	0.10	
ARTIGAS	28566	29521	29044	26818	2703	1748	955	4451	18.61	12.04	6.58	0.21	
CANELONES	160630	164209	162420	147439	16770	13191	3579	29961	20.65	16.24	4.41	0.12	
CERR LARGO	34680	34770	34715	32671	2099	1989	110	4088	12.09	11.46	0.63	0.03	
COLONIA	51876	51207	51542	48971	2236	2905	-669	5141	8.68	11.27	-2.60	-0.13	
DURAZNO	25454	24339	24897	22717	1622	2737	-1115	4359	13.03	21.99	-8.96	-0.26	
FLORES	11530	11070	11300	10393	677	1137	-460	1814	11.98	20.12	-8.14	-0.25	
FLORIDA	30223	29419	29821	27577	1842	2646	-804	4488	12.35	17.75	-5.39	-0.18	
LAVALLEJA	28960	27718	28339	26257	1461	2703	-1242	4164	10.31	19.08	-8.77	-0.30	
MALDONADO	42299	41877	42088	38494	3383	3805	-422	7188	16.08	18.08	-2.01	-0.06	
PAYSANDU	46968	45995	46462	43784	2211	3184	-973	5395	9.51	13.70	-4.19	-0.18	
RIO NEGRO	21476	20588	21032	19276	1312	2200	-888	3512	12.48	20.92	-8.44	-0.25	
RIVERA	39095	40343	39719	36882	3461	2213	1248	5674	17.43	11.14	6.28	0.22	
ROCHA	28928	29546	29237	27279	2267	1649	618	3916	15.51	11.28	4.23	0.16	
SALTO	49754	47873	48814	45689	2184	4065	-1881	6249	8.95	16.66	-7.71	-0.30	
SAN JOSE	40539	40069	40304	37114	2955	3425	-470	6380	14.66	17.00	-2.33	-0.07	
SORIANO	37175	35106	36141	33485	1621	3690	-2069	5311	8.97	20.42	-11.45	-0.39	
TACUAREMBO	38904	37116	37960	34860	2256	3944	-1688	6200	11.89	20.78	-8.89	-0.27	

TABLA 4

CENSO 1985 **MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL**

POBLACION 5-14 A OS AMBOS SEXOS

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERR LARGO	COLOMIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	EMIGRANTES	
MONTEVIDEO	197175	169	3598	308	335	387	142	287	269	538	351	277	322	197	587	682	491	485	206600	9425	MONTEVID
ARTIGAS	588	13370	65	3	48	26	2	12	8	14	89	37	23	14	448	22	20	35	14824	1454	ARTIGAS
CANELONES	5604	35	61308	80	57	100	44	273	144	263	93	68	60	101	117	212	96	139	68794	7486	CAMELONE
CERR LARGO	570	2	134	14774	13	28	11	17	44	44	17	3	43	28	2	14	10	64	15818	1044	CERR LARG
COLOMIA	287	5	56	3	18142	13	24	14	11	54	26	19	7	9	12	124	221	13	19020	878	COLOMIA
DURAZNO	217	5	79	14	16	10671	36	122	12	12	19	16	21	11	16	14	22	92	11395	724	DURAZNO
FLORES	81	0	35	1	3	16	4585	15	0	13	9	15	3	8	3	20	26	3	4834	249	FLORES
FLORIDA	198	5	158	14	4	151	26	11405	51	37	18	0	9	6	11	53	19	23	12188	783	FLORIDA
LAVALLEJA	215	1	118	17	6	8	6	48	9862	135	5	0	4	17	1	9	5	10	10467	605	LAVALLEJA
MALDONADO	462	10	158	18	33	22	3	45	192	15034	30	21	6	164	32	39	40	19	16328	1294	MALDONAD
PAYSANDU	249	33	51	5	34	19	0	14	8	35	19906	200	11	4	166	16	57	57	20865	959	PAYSANDU
RIO NEGRO	148	6	18	2	19	17	8	2	4	43	167	9828	3	8	38	15	124	28	10478	650	RIO NEGRO
RIVERA	870	24	204	49	35	48	11	46	6	26	65	23	16294	5	42	49	16	292	18105	1811	RIVERA
ROCHA	449	12	95	14	15	13	4	13	47	316	9	6	7	11018	20	42	18	7	12103	1085	ROCHA
SALTO	401	149	54	4	13	7	1	14	2	19	122	22	14	7	21716	20	55	34	22654	938	SALTO
SAN JOSE	784	6	191	10	105	20	36	69	17	36	37	21	4	31	37	15266	45	10	16725	1459	SAN JOSE
SORIANO	249	3	40	2	131	11	32	7	1	26	17	95	2	1	31	29	14688	12	15377	689	SORIANO
TACUAREMBO	341	9	89	35	9	81	14	8	13	35	91	37	125	5	61	12	4	16273	17242	969	TACUAREM
TOTAL	208868	13844	66451	15353	19018	11638	4985	12411	10691	16680	21071	10688	16958	11832	23340	16638	15955	17596	513817		
EMIGRANTES	11893	474	5143	579	876	967	400	1006	829	1646	1165	860	664	614	1624	1372	1267	1323		32502	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN								TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MD
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	
MONTEVIDEO	208868	206600	207734	197175	9425	11893	-2268	21118	9.07	11.26	-2.18	-0.11
ARTIGAS	13844	14824	14334	13370	1454	474	980	1928	20.29	6.61	13.67	0.51
CANELONES	66451	68794	67623	61308	7486	5143	2343	12829	22.14	15.21	6.93	0.19
CERR LARGO	15353	15818	15586	14774	1044	579	465	1623	13.40	7.43	5.97	0.29
COLOMIA	19018	19020	19019	18142	878	876	2	1754	9.23	9.21	0.02	0.00
DURAZNO	11638	11395	11517	10671	724	967	-243	1691	12.57	16.79	-4.22	-0.14
FLORES	4985	4834	4910	4585	249	400	-151	649	10.14	16.29	-6.15	-0.23
FLORIDA	12411	12188	12300	11405	783	1006	-223	1789	12.73	16.36	-3.63	-0.12
LAVALLEJA	10691	10467	10579	9862	605	829	-224	1434	11.44	15.67	-4.23	-0.16
MALDONADO	16680	16328	16504	15034	1294	1646	-352	2940	15.68	19.95	-4.27	-0.12
PAYSANDU	21071	20865	20968	19906	959	1165	-206	2124	9.15	11.11	-1.96	-0.10
RIO NEGRO	10688	10478	10583	9828	650	960	-210	1510	12.28	16.25	-3.97	-0.14
RIVERA	16958	18105	17532	16294	1811	664	1147	2475	20.66	7.57	13.09	0.46
ROCHA	11832	12103	11968	11018	1085	614	471	1699	18.29	10.35	7.94	0.28
SALTO	23340	22654	22997	21716	938	1624	-686	2562	8.16	14.12	-5.97	-0.27
SAN JOSE	16638	16725	16682	15266	1459	1372	87	2831	17.49	16.45	1.04	0.03
SORIANO	15955	15377	15666	14688	689	1267	-578	1956	8.80	16.18	-7.38	-0.30
TACUAREMBO	17596	17242	17419	16273	969	1323	-354	2292	11.13	15.19	-4.06	-0.15

TABLA 5

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 5-14 A OS: HOMBRES

**RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN**

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAYALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	100204	88	1812	149	172	182	84	159	131	297	174	130	182	96	320	308	248	229	104924	4720	MONTEVIDEO
E	ARTIGAS	281	6766	33	2	21	21	1	4	7	7	48	26	14	5	224	13	10	12	7495	729	ARTIGAS
S	CANELONES	2686	18	31093	49	39	54	18	144	77	143	54	40	27	61	54	112	47	80	34976	3883	CANELONES
E	CERR LARGO	303	1	74	7556	6	17	5	9	18	25	8	1	29	14	1	5	5	36	8113	557	CERR LARGO
S	COLONIA	142	2	25	2	9351	5	9	7	7	20	18	8	3	7	9	75	121	10	9821	470	COLONIA
I	DURAZNO	106	3	51	11	12	5437	19	70	3	4	10	10	12	5	10	8	10	50	5829	392	DURAZNO
D	FLORES	37	0	17	0	1	8	2333	8	0	6	6	9	2	2	3	12	15	0	2457	124	FLORES
E	FLORIDA	109	2	87	4	1	87	14	5928	25	17	11	0	5	1	6	28	13	13	6351	423	FLORIDA
N	LAYALLEJA	122	1	54	9	4	5	2	29	5003	60	2	0	2	7	0	3	2	6	5311	308	LAYALLEJA
C	MALDONADO	242	4	80	8	16	8	0	22	91	7667	10	14	2	80	17	24	25	7	8317	650	MALDONADO
I	PAYSANDU	130	19	24	2	21	10	0	9	6	22	10153	110	8	3	90	8	31	32	10678	525	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	85	2	8	2	9	9	3	1	2	23	98	5009	1	7	22	9	64	13	5367	358	RIO NEGRO
E	RIVERA	480	13	98	34	20	22	8	21	5	12	31	9	8211	2	24	5	142	9144	933	RIVERA	
N	ROCHA	225	7	56	3	9	6	2	20	172	4	4	5	5818	7	18	8	4	6170	552	ROCHA	
9	SALTO	201	75	29	2	3	3	1	10	2	7	56	11	7	2	11124	10	28	21	11592	468	SALTO
1	SAN JOSE	417	5	99	4	47	12	20	34	6	21	16	12	2	15	19	7777	22	7	8535	758	SAN JOSE
9	SORIANO	131	2	22	1	74	4	18	5	0	15	8	49	2	1	10	14	7508	4	7868	360	SORIANO
8	TACUAREMBO	171	4	41	24	3	45	7	5	3	17	42	22	86	3	24	4	3	8253	8737	484	TACUAREMBO
5	TOTAL	106232	7010	33703	7982	9809	5935	2524	8465	5406	8535	10749	5464	8560	5929	11964	8454	8165	8919	261685		
	EMIGRANTES	6028	244	2610	306	458	498	191	537	403	868	596	455	349	311	840	677	657	666		16694	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN											TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIBRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. META	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. META				
MONTEVIDEO	106232	104924	105578	100204	4720	6028	-1308	10748	8.94	11.42	-2.48	-0.12			
ARTIGAS	7010	7495	7253	6766	729	244	485	973	20.10	6.73	13.37	0.50			
CANELONES	33703	34976	34340	31093	3883	2610	1273	6493	22.62	15.20	7.41	0.20			
CERR LARGO	7862	8113	7988	7556	557	306	251	863	13.95	7.66	6.28	0.29			
COLONIA	9809	9821	9815	9351	470	458	12	928	9.58	9.33	0.24	0.01			
DURAZNO	5935	5829	5882	5437	392	498	-106	890	13.33	16.93	-3.60	-0.12			
FLORES	2524	2457	2491	2333	124	191	-67	315	9.96	15.34	-5.38	-0.21			
FLORIDA	8465	8351	8408	5928	423	537	-114	960	13.20	16.78	-3.58	-0.12			
LAYALLEJA	5406	5311	5359	5003	308	403	-95	711	11.50	15.04	-3.55	-0.13			
MALDONADO	8535	8317	8426	7667	650	868	-218	1518	15.43	20.60	-5.17	-0.14			
PAYSANDU	10749	10678	10714	10153	525	596	-71	1121	9.80	11.13	-1.33	-0.06			
RIO NEGRO	5464	5367	5416	5009	358	455	-97	813	13.22	16.80	-3.58	-0.12			
RIVERA	8560	9144	8852	8211	933	349	584	1282	21.08	7.89	13.19	0.46			
ROCHA	5929	6170	6050	5618	552	311	241	863	18.25	10.28	7.97	0.28			
SALTO	11964	11592	11778	11124	468	840	-372	1308	7.95	14.26	-6.32	-0.28			
SAN JOSE	8454	8535	8495	7777	758	677	81	1435	17.85	15.94	1.91	0.06			
SORIANO	8165	7868	8017	7508	360	657	-297	1017	8.98	16.39	-7.41	-0.29			
TACUAREMBO	8919	8737	8828	8253	484	666	-182	1150	10.97	15.09	-4.12	-0.16			

TABLA 6

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 5-14 A OS: MUJERES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES	
R	MONTEVIDE	96971	83	1786	159	163	205	78	126	138	241	177	147	160	101	267	373	243	256	101676	4705
	ARTIGAS	307	6604	32	1	27	5	1	8	1	7	41	11	9	9	224	9	10	23	7329	725
	CANELONES	2738	17	30215	31	18	46	26	129	67	120	39	26	33	40	63	100	49	59	33818	3603
E	CERR LARGO	267	1	60	7218	7	11	6	8	26	19	9	2	14	14	1	9	5	28	7705	487
S	COLONIA	125	3	31	1	8791	8	15	7	4	34	8	11	4	2	3	49	100	3	9199	408
I	DURAZNO	111	2	28	3	4	5234	17	52	9	8	9	6	9	6	6	8	12	42	5566	332
D	FLORES	44	0	18	1	2	8	2252	9	0	7	3	6	1	4	0	8	11	3	2377	125
E	FLORIDA	89	3	71	10	3	64	12	5477	26	20	7	0	4	5	5	25	6	10	5837	360
N	LAVALLEJA	93	0	64	8	2	3	4	19	4859	75	3	0	2	10	1	6	3	4	5156	297
C	MALDONADO	220	6	78	10	17	14	3	23	101	7367	20	7	4	84	15	15	12	9011	644	
I	PAYSANDU	119	14	27	3	13	9	0	5	2	13	9753	90	3	1	76	8	26	25	10167	434
A	RIO NEGRO	63	4	10	0	10	8	5	1	2	20	69	4819	2	1	16	6	60	15	5111	292
	RIVERA	410	11	106	15	15	26	3	25	1	14	34	14	8083	3	18	22	11	150	8961	678
E	ROCHA	224	5	39	11	6	7	2	11	27	144	5	2	2	5400	13	24	8	3	5933	533
N	SALTO	200	74	25	2	10	4	0	4	0	12	66	11	7	5	10592	10	27	13	11062	470
	SAN JOSE	367	1	92	6	56	8	16	35	11	15	21	9	2	16	18	7489	23	3	8190	701
1	SORIANO	118	1	18	1	57	7	14	2	1	11	9	46	0	0	21	15	7160	8	7509	329
9	TACUAREMBO	170	5	48	11	6	36	7	3	10	18	49	15	59	2	37	8	1	8020	8505	485
8	TOTAL	102636	6834	32748	7491	9209	5703	2461	5946	5285	8145	10322	5224	8398	5703	11376	8184	7790	8677	252132	15808
5	EMIGRANTES	5665	230	2533	273	418	469	209	469	426	778	569	405	315	303	784	695	610	857		

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. META	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. META			
MONTEVIDE	102636	101676	102156	96971	4705	5665	-960	10370	9.21	11.09	-1.88	-0.09		
ARTIGAS	6834	7329	7082	6604	725	230	495	955	20.48	6.50	13.98	0.52		
CANELONES	32748	33818	33283	30215	3603	2533	1070	6136	21.85	15.22	6.43	0.17		
CERR LARGO	7491	7705	7598	7218	487	273	214	760	12.82	7.19	5.63	0.28		
COLONIA	9209	9199	9204	8791	408	418	-10	826	8.87	9.08	-0.22	-0.01		
DURAZNO	5703	5566	5635	5234	332	469	-137	801	11.78	16.65	-4.86	-0.17		
FLORES	2461	2377	2419	2252	125	209	-84	334	10.33	17.28	-6.95	-0.25		
FLORIDA	5946	5837	5892	5477	360	469	-109	829	12.22	15.92	-3.70	-0.13		
LAVALLEJA	5285	5156	5221	4859	297	426	-129	723	11.38	16.32	-4.94	-0.18		
MALDONADO	8145	8011	8078	7367	644	778	-134	1422	15.94	19.26	-3.32	-0.09		
PAYSANDU	10322	10187	10255	9753	434	569	-135	1003	8.46	11.10	-2.63	-0.13		
RIO NEGRO	5224	5111	5168	4819	292	405	-113	697	11.30	15.67	-4.37	-0.16		
RIVERA	8398	8961	8680	8083	878	315	563	1193	20.23	7.26	12.97	0.47		
ROCHA	5703	5933	5818	5400	533	303	230	836	18.32	10.42	7.91	0.28		
SALTO	11376	11062	11219	10592	470	784	-314	1254	8.38	13.98	-5.60	-0.25		
SAN JOSE	8184	8190	8187	7489	701	695	6	1396	17.12	16.98	0.15	0.00		
SORIANO	7790	7509	7650	7180	329	610	-281	939	8.60	15.95	-7.35	-0.30		
TACUAREMBO	8677	8505	8591	8020	485	657	-172	1142	11.29	15.30	-4.00	-0.15		

TABLA 7

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 15-24 A OS AMBOS SEXOS

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CAMELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	174871	1116	4755	1088	1259	1139	431	852	931	1088	1321	779	1279	624	1746	1129	1486	1788	197680	22909	MONTEVID
E	ARTIGAS	399	11008	49	8	18	30	3	6	4	16	86	36	73	3	460	15	16	42	12272	1264	ARTIGAS
S	CAMELONES	3948	110	47625	179	78	183	46	221	202	195	99	82	162	65	148	206	110	230	53889	6264	CAMELONE
E	CERR LARGO	413	4	93	11137	9	39	9	17	41	43	11	2	48	19	6	12	6	83	11992	855	CERR LARGO
S	COLONIA	253	18	57	12	15081	15	28	13	7	34	18	28	11	8	16	93	291	18	16001	920	COLONIA
I	DURAZNO	268	18	76	18	8001	35	146	9	19	24	28	49	2	36	17	31	135	8930	929	DURAZNO	
D	FLORES	128	1	15	0	14	35	3303	20	3	11	7	10	2	7	50	25	3	3636	333	FLORES	
E	FLORIDA	223	5	153	30	13	187	22	9033	54	31	12	7	6	13	22	44	20	35	9910	877	FLORIDA
N	LAVALLEJA	195	12	109	57	3	34	4	45	8853	124	3	3	10	26	9	9	9	15	9520	667	LAVALLEJA
C	MALDONADO	429	27	201	51	66	29	7	48	306	12732	38	22	20	190	39	38	71	46	14380	1628	MALDONADO
I	PAYSANDU	313	38	28	12	31	21	2	12	9	39	14604	219	22	6	195	10	53	114	15728	1124	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	165	19	24	2	10	14	21	8	0	24	150	6674	4	6	29	15	129	35	7329	655	RIO NEGRO
E	RIVERA	567	21	128	51	18	38	10	26	7	13	39	9	14148	6	31	22	8	245	15387	1239	RIVERA
N	ROCHA	344	4	85	15	10	10	5	9	65	241	12	11	8	8528	17	31	10	13	9418	890	ROCHA
S	SALTO	300	201	28	7	19	7	7	4	4	23	144	16	55	5	16289	13	22	96	17230	941	SALTO
1	SAN JOSE	494	6	149	14	104	26	32	56	11	20	20	18	6	17	20	11124	53	20	12190	1066	SAN JOSE
9	SORIANO	216	4	27	3	154	14	39	6	3	23	18	77	2	3	16	25	10840	7	11477	637	SORIANO
5	TACUAREMBO	370	16	52	42	10	98	18	22	8	28	91	37	151	7	58	5	8	13281	14300	1019	TACUAREM
8	TOTAL	183896	12628	53654	12724	16915	9920	4020	10544	10517	14704	16697	8058	16056	9530	19144	12858	13188	16196	441249		
5	EMIGRANTES	9025	1620	6029	1587	1834	1919	717	1511	1664	1972	2093	1384	1908	1002	2855	1734	2348	2915		44117	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN											TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG.
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA				
MONTEVIDEO	183896	197680	190788	174871	22809	9025	13784	31834	23.91	9.46	14.45	0.43			
ARTIGAS	12628	12272	12450	11008	1264	1620	-356	2884	20.31	26.02	-5.72	-0.12			
CAMELONES	53654	53889	53772	47625	6264	6029	235	12293	23.30	22.42	0.87	0.02			
CERR LARGO	12724	11992	12358	11137	855	1587	-732	2442	13.84	25.68	-11.85	-0.30			
COLONIA	16915	16001	16458	15081	920	1834	-914	2754	11.18	22.29	-11.11	-0.33			
DURAZNO	9920	8930	9425	8001	929	1919	-990	2848	19.71	40.72	-21.01	-0.35			
FLORES	4020	3636	3828	3303	333	717	-384	1050	17.40	37.46	-20.06	-0.37			
FLORIDA	10544	9910	10227	9033	877	1511	-634	2388	17.15	29.55	-12.40	-0.27			
LAVALLEJA	10517	9520	10019	8853	667	1664	-997	2331	13.32	33.22	-19.90	-0.43			
MALDONADO	14704	14360	14532	12732	1628	1972	-344	3600	22.41	27.14	-4.73	-0.10			
PAYSANDU	16697	15728	16213	14804	1124	2093	-969	3217	13.87	25.82	-11.95	-0.30			
RIO NEGRO	8058	7329	7694	6674	655	1384	-729	2039	17.03	35.98	-18.95	-0.36			
RIVERA	16056	15387	15722	14148	1239	1908	-669	3147	15.76	24.27	-8.51	-0.21			
ROCHA	9530	9418	9474	8528	890	1002	-112	1892	18.79	21.15	-2.36	-0.06			
SALTO	19144	17230	18187	16289	941	2855	-1914	3796	10.35	31.40	-21.05	-0.50			
SAN JOSE	12858	12190	12524	11124	1066	1734	-668	2800	17.02	27.69	-10.67	-0.24			
SORIANO	13188	11477	12333	10840	637	2348	-1711	2985	10.33	38.08	-27.75	-0.57			
TACUAREMBO	16196	14300	15248	13281	1019	2915	-1896	3934	13.37	38.23	-24.87	-0.48			

TABLA 8

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 15-24 A OS: HOMBRES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	86484	584	2056	543	567	498	210	363	401	529	585	344	600	298	898	521	660	816	97067	10583	MONTEVIDEO
E	ARTIGAS	203	5503	37	6	7	14	1	3	3	7	40	20	47	2	245	7	7	23	6235	672	ARTIGAS
D	CANELONES	1967	73	23989	129	50	114	28	109	96	110	66	39	106	37	90	95	81	133	27290	3301	CANELONES
S	CERR LARGO	203	1	49	5485	4	24	4	8	27	28	6	1	29	7	4	7	5	50	5942	457	CERR LARGO
E	COLONIA	126	13	36	6	7628	9	14	6	3	19	12	16	6	4	15	48	146	14	8121	493	COLONIA
I	DURAZNO	148	15	55	7	15	4146	24	85	7	8	13	21	41	1	30	13	25	77	4731	585	DURAZNO
D	FLORES	64	0	10	0	7	26	1715	12	2	5	4	7	2	1	5	30	13	1	1904	189	FLORES
E	FLORIDA	118	4	77	15	9	97	12	4546	29	18	9	6	3	11	17	24	10	27	5032	496	FLORIDA
N	LAVALLEJA	102	9	65	47	1	22	4	25	4556	67	1	2	6	18	6	4	9	11	4955	399	LAVALLEJA
C	MALDONADO	206	22	115	30	21	16	7	29	163	6456	21	13	12	109	15	19	42	25	7323	867	MALDONADO
I	PAYSANDU	169	22	16	5	15	14	1	7	7	19	7399	102	12	3	113	9	23	76	7982	613	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	82	10	13	1	4	11	17	7	0	21	76	3458	2	2	21	11	73	24	3833	375	RIO NEGRO
E	RIVERA	279	13	61	30	8	20	6	11	3	7	20	5	6950	3	15	10	1	116	7558	608	RIVERA
N	ROCHA	172	0	45	8	6	5	4	5	43	136	6	6	4	4355	11	21	9	7	4847	492	ROCHA
S	SALTO	154	93	14	1	11	5	2	3	1	11	72	12	36	2	8105	3	11	64	8600	495	SALTO
1	SAN JOSE	232	3	66	10	61	21	18	38	9	11	10	8	5	12	14	5583	34	9	6164	581	SAN JOSE
9	SORIANO	112	1	15	2	82	14	24	3	2	15	11	31	0	1	5	15	5526	6	5965	339	SORIANO
8	TACUAREMBO	198	8	23	26	4	54	13	14	2	17	42	19	94	4	37	2	6	6707	7272	565	TACUAREMBO
5	TOTAL	91021	6434	26762	6353	8520	5110	2102	5274	5354	7486	8363	4112	8045	4870	9646	6422	6661	8186	220721		
	EMIGRANTES	4537	871	2773	968	892	964	387	728	798	1030	994	654	1095	515	1541	839	1135	1479			22100

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'.
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN								TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	
MONTEVIDEO	91021	97067	94044	86484	10583	4537	6046	15120	22.51	9.65	12.86	0.40
ARTIGAS	6434	6235	6335	5563	672	871	-199	1543	21.22	27.50	-6.28	-0.13
CANELONES	26762	27290	27026	23989	3301	2773	528	6074	24.43	20.52	3.91	0.09
CERR LARGO	6353	5942	6148	5485	457	868	-411	1325	14.87	28.24	-13.37	-0.31
COLONIA	8520	8121	8321	7628	493	892	-399	1385	11.85	21.44	-9.59	-0.29
DURAZNO	5110	4731	4921	4146	585	964	-379	1549	23.78	39.18	-15.40	-0.24
FLORES	2102	1904	2003	1715	189	387	-198	576	18.87	38.64	-19.77	-0.34
FLORIDA	5274	5032	5153	4546	486	728	-242	1214	18.86	28.26	-9.39	-0.20
LAVALLEJA	5354	4955	5155	4556	399	798	-399	1197	15.48	30.96	-15.48	-0.33
MALDONADO	7486	7323	7405	6456	867	1030	-163	1897	23.42	27.82	-4.40	-0.09
PAYSANDU	8363	7982	8173	7369	613	994	-381	1607	15.00	24.33	-9.32	-0.24
RIO NEGRO	4112	3833	3973	3458	375	654	-279	1029	18.88	32.93	-14.05	-0.27
RIVERA	8045	7558	7802	6950	608	1095	-487	1703	15.59	28.07	-12.48	-0.29
ROCHA	4870	4847	4859	4355	492	515	-23	1007	20.25	21.20	-0.95	-0.02
SALTO	9646	8600	9123	8105	495	1541	-1046	2036	10.85	33.78	-22.93	-0.51
SAN JOSE	6422	6164	6293	5583	581	839	-258	1420	18.46	26.66	-8.20	-0.18
SORIANO	6661	5965	6263	5526	339	1135	-796	1474	10.83	36.24	-25.42	-0.54
TACUAREMBO	8186	7272	7729	6707	565	1479	-914	2044	14.62	38.27	-23.65	-0.45

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 15-24 A OS: MUJERES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERR LARG	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONAD	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES	
R	MONTEVIDEO	86367	532	2699	543	672	641	221	489	530	559	736	435	589	326	848	608	826	972	100613	12226
E	ARTIGAS	196	5445	12	2	11	16	2	3	1	9	46	16	26	1	215	8	9	19	6037	592
D	CANELONES	1981	37	23636	50	26	99	20	112	106	65	33	43	56	26	58	111	49	97	26599	2963
S	CERR LARGO	210	3	44	5652	5	15	5	9	14	15	5	1	19	12	2	5	1	33	6050	398
E	COLONIA	127	5	21	6	7453	6	14	7	4	15	6	12	5	4	1	45	145	4	7880	427
I	DURAZNO	120	3	21	11	3	3655	11	61	2	11	11	7	8	1	6	4	6	58	4199	344
D	FLORES	64	1	5	0	7	9	1588	8	1	6	3	3	0	1	2	20	12	2	1732	144
E	FLORIDA	105	1	78	15	4	90	10	4487	25	13	3	1	3	2	5	20	10	8	4878	391
N	LAVALLEJA	93	3	44	10	2	12	0	20	4297	57	2	1	4	6	3	5	0	4	4565	268
C	MALDONADO	221	5	86	21	45	13	0	19	143	6276	17	9	8	81	24	19	29	21	7037	761
I	PAYSANDU	144	16	12	7	16	7	1	5	2	20	7235	117	10	3	62	1	30	38	7746	511
A	RIO NEGRO	83	9	11	1	6	3	4	1	0	3	74	3216	2	4	6	4	56	11	3496	280
E	RIVERA	268	8	67	21	10	18	4	15	4	6	19	4	7198	3	16	12	7	129	7829	631
N	ROCHA	172	4	40	7	4	5	1	4	22	103	6	3	4	4173	6	10	1	6	4571	398
S	SALTO	146	108	14	6	6	2	5	1	3	12	72	4	19	3	8184	10	11	22	8630	446
1	SAN JOSE	262	3	63	4	43	5	14	16	2	9	10	10	1	5	6	5541	19	11	6026	485
9	SORIANO	104	3	12	1	72	0	15	3	1	8	7	46	2	2	11	10	5314	1	5612	298
1	TACUAREMBO	172	8	29	14	6	44	3	8	6	11	49	16	57	3	21	3	2	6574	7028	454
8	TOTAL	92875	6194	26892	6371	8395	4810	1918	5270	5163	7218	8334	3946	8011	4680	9498	6436	6527	8010	220528	
5	EMIGRANTES	4488	749	3256	719	942	955	330	783	866	942	1099	730	813	487	1314	895	1213	1436		22017

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MI
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIQ. META	MIQ. BRUTA	INMIGRADO	EMIGRACION	MIQ. META			
MONTEVIDEO	92875	100613	96744	88387	12226	4488	7738	16714	25.27	9.28	16.00	0.46		
ARTIGAS	6194	6037	6116	5445	592	749	-157	1341	19.36	24.50	-5.13	-0.12		
CANELONES	26892	26599	26746	23636	2963	3256	-293	6219	22.16	24.35	-2.19	-0.05		
CERR LARGO	6371	6050	6211	5652	398	719	-321	1117	12.82	23.15	-10.34	-0.29		
COLONIA	8395	7880	8138	7453	427	942	-515	1369	10.49	23.15	-12.66	-0.38		
DURAZNO	4810	4199	4505	3855	344	955	-611	1299	15.27	42.40	-27.13	-0.47		
FLORES	1918	1732	1825	1588	144	330	-186	474	15.78	36.16	-20.38	-0.39		
FLORIDA	5270	4878	5074	4487	391	783	-392	1174	15.41	30.86	-15.45	-0.33		
LAVALLEJA	5163	4565	4864	4297	268	866	-598	1134	11.02	35.61	-24.59	-0.53		
MALDONADO	7218	7037	7128	6276	761	942	-181	1703	21.35	26.43	-5.08	-0.11		
PAYSANDU	8334	7746	8040	7235	511	1099	-588	1610	12.71	27.34	-14.63	-0.37		
RIO NEGRO	3946	3496	3721	3216	280	730	-450	1010	15.05	39.24	-24.19	-0.45		
RIVERA	8011	7829	7920	7198	631	813	-182	1444	15.93	20.53	-4.60	-0.13		
ROCHA	4660	4571	4616	4173	398	487	-89	885	17.25	21.10	-3.86	-0.10		
SALTO	9498	8630	9064	8184	446	1314	-868	1760	9.84	28.99	-19.15	-0.49		
SAN JOSE	6436	6026	6231	5541	485	895	-410	1380	15.57	28.73	-13.16	-0.30		
SORIANO	6527	5612	6070	5314	298	1213	-915	1511	9.82	39.97	-30.15	-0.61		
TACUAREMBO	8010	7028	7519	6574	454	1436	-982	1890	12.08	38.20	-26.12	-0.52		

TABLA 10

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 25-34 A OS AMBOS SEXOS

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES			
R	MONTEVIDEO	169918	291	4011	380	534	421	165	400	369	830	504	305	468	223	735	755	659	623	181591	11673	MONTEVIDEO	
E	ARTIGAS	667	8141	41	4	27	17	4	6	9	17	93	20	48	9	363	14	18	35	9533	1392	ARTIGAS	
R	CANELONES	5293	42	41723	90	47	104	30	194	120	289	62	51	87	61	111	226	67	111	48708	6985	CANELONES	
E	CERR LARGO	717	4	75	8947	9	18	6	22	30	53	20	8	46	15	5	4	51	10035	1088	865	CERR LARGO	
S	COLONIA	472	13	43	7	13735	11	19	9	12	64	23	18	11	12	13	99	284	9	14854	1119	COLONIA	
I	DURAZNO	416	1	68	18	8	6227	32	100	14	33	12	8	20	6	10	19	15	85	7092	865	DURAZNO	
D	FLORES	181	1	26	0	21	23	2961	22	2	25	9	14	1	7	4	26	20	5	3348	387	FLORES	
E	FLORIDA	354	6	136	19	3	129	19	7489	66	38	11	6	8	8	14	51	44	29	8430	941	FLORIDA	
N	LAVALLEJA	306	6	87	20	6	20	6	48	7060	149	6	5	2	24	2	15	3	8	7773	713	LAVALLEJA	
C	MALDONADO	653	10	165	32	41	32	9	40	234	11466	35	22	11	145	32	38	36	26	13027	1561	MALDONADO	
I	PAYSANDU	498	32	35	8	27	19	3	11	6	65	12517	168	18	7	175	14	31	87	13721	1204	PAYSANDU	
A	RIO NEGRO	300	6	25	3	10	24	17	5	2	56	168	5586	2	3	21	11	120	27	6386	800	RIO NEGRO	
E	RIVERA	709	36	111	25	26	21	16	10	4	23	47	12	10192	7	30	22	15	173	11479	1287	RIVERA	
N	ROCHA	520	5	95	17	17	8	6	11	50	266	8	8	6	7533	14	21	18	9	8612	1079	ROCHA	
1	SALTO	614	150	37	4	10	6	2	5	5	39	104	15	25	11	13403	12	45	57	14544	1141	SALTO	
9	SAN JOSE	773	14	174	12	98	13	38	37	14	61	15	14	5	15	22	10735	37	18	12095	1360	SAN JOSE	
1	SORIANO	442	2	32	3	147	17	34	10	2	46	20	90	4	1	26	33	9734	26	10669	935	SORIANO	
8	TACUAREMBO	699	12	60	31	12	67	9	13	13	36	65	34	138	9	61	11	7	10136	11413	1277	TACUAREMBO	
5	TOTAL	183532	8772	46944	9620	14778	7177	3376	8432	8012	13556	13719	6384	11092	8096	15041	12107	11157	11515	393310			
	EMIGRANTES	13614	631	5221	673	1043	950	415	943	952	2090	1202	798	900	563	1638	1372	1423	1379		35807		

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE "DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL"
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN								TASAS (por mil)			EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	
MONTEVIDEO	183532	181591	182562	169918	11673	13614	-1941	25287	12.79	14.91	-2.13	-0.08
ARTIGAS	8772	9533	9153	8141	1392	631	761	2023	30.42	13.79	16.63	0.38
CANELONES	46944	48708	47826	41723	6985	5221	1764	12206	29.21	21.83	7.38	0.14
CERR LARGO	9620	10035	9828	8947	1088	673	415	1761	22.14	13.70	8.45	0.24
COLONIA	14778	14854	14816	13735	1119	1043	76	2182	15.11	14.08	1.03	0.04
DURAZNO	7177	7092	7135	6227	865	950	-85	1815	24.25	26.63	-2.38	-0.05
FLORES	3376	3348	3362	2961	387	415	-28	802	23.02	24.69	-1.67	-0.03
FLORIDA	8432	8430	8431	7489	941	943	-2	1884	22.32	22.37	-0.05	-0.00
LAVALLEJA	8012	7773	7893	7060	713	952	-239	1665	18.07	24.12	-6.06	-0.14
MALDONADO	13556	13027	13292	11466	1561	2090	-529	3651	23.49	31.45	-7.96	-0.14
PAYSANDU	13719	13721	13720	12517	1204	1202	2	2406	17.55	17.52	0.03	0.00
RIO NEGRO	6384	6386	6385	5586	800	798	2	1598	25.06	25.00	0.06	0.00
RIVERA	11092	11479	11286	10192	1287	900	387	2187	22.81	15.95	6.86	0.18
ROCHA	8096	8612	8354	7533	1079	563	516	1642	25.83	13.48	12.35	0.21
SALTO	15041	14544	14793	13403	1141	1638	-497	2779	15.43	22.15	-6.72	-0.18
SAN JOSE	12107	12095	12101	10735	1360	1372	-12	2732	22.48	22.68	-0.20	-0.00
SORIANO	11157	10669	10913	9734	935	1423	-488	2358	17.14	26.08	-8.94	-0.21
TACUAREMBO	11515	11413	11464	10136	1277	1379	-102	2656	22.28	24.06	-1.78	-0.04

TABLA 11

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 25-34 A OS: HOMBRES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERR LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAYALLEJA	MALDONAD	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	81034	128	1965	170	245	208	73	199	161	504	228	139	201	105	338	405	302	301	86704	5670	MONTEVIDE
E	ARTIGAS	365	4019	20	4	10	7	1	4	4	12	57	10	38	4	193	6	7	22	4783	764	ARTIGAS
D	CANELONES	2824	17	20635	47	28	52	16	95	52	184	28	28	44	33	59	119	34	56	24129	3494	CANELONE
S	CERR LARGO	355	2	45	4231	4	13	4	13	13	35	16	6	28	11	4	4	2	30	4816	585	CERR LARGO
I	COLONIA	235	4	24	6	6945	5	11	5	6	39	7	11	6	6	7	53	134	5	7509	564	COLONIA
D	DURAZNO	220	1	39	10	4	3143	23	52	7	27	10	4	8	1	5	13	11	49	3627	484	DURAZNO
E	FLORES	106	0	17	0	15	13	1488	14	1	16	5	10	1	5	2	21	9	1	1724	236	FLORES
N	FLORIDA	198	3	72	13	2	77	11	3748	35	24	4	5	4	4	12	28	32	18	4288	540	FLORIDA
C	LAYALLEJA	140	5	38	11	2	15	2	27	3581	87	3	3	1	15	1	8	2	4	3945	364	LAYALLEJA
O	MALDONADO	318	5	95	17	20	17	4	21	119	5746	19	11	7	73	13	18	22	15	6538	792	MALDONAD
I	PAYSANDU	286	15	18	5	19	11	2	7	6	42	6157	83	12	4	108	10	16	44	6825	668	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	169	5	15	2	3	10	13	2	0	36	95	2820	0	1	8	7	63	17	3266	446	RIO NEGRO
E	RIVERA	351	28	58	13	13	7	9	6	3	13	24	5	4901	5	12	11	11	81	5549	648	RIVERA
N	ROCHA	247	2	59	11	7	5	2	5	30	152	5	7	4	3756	9	10	9	7	4327	571	ROCHA
S	SALTO	313	73	20	3	4	3	1	2	2	26	57	5	16	7	6508	7	19	40	7108	800	SALTO
1	SAN JOSE	402	5	91	6	54	7	20	17	5	38	11	6	1	9	14	5467	24	11	6188	721	SAN JOSE
9	SORIANO	241	1	18	1	70	9	18	7	1	35	9	38	1	1	10	19	4869	13	5361	492	SORIANO
8	TACUAREMBO	353	6	28	12	5	32	4	8	8	26	38	20	73	6	32	9	4	5079	5743	664	TACUAREMBO
5	TOTAL	87935	4315	23257	4562	7450	3634	1702	4232	4034	7024	6773	3209	5346	4046	7335	6213	5570	5793	192430		
	EMIGRANTES	6901	296	2622	331	505	491	214	484	453	1278	616	389	445	290	827	746	701	714		18303	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EPCACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA			
MONTEVIDEO	87935	86704	87320	81034	5670	6901	-1231	12571	12.99	15.81	-2.82	-0.10		
ARTIGAS	4315	4783	4549	4019	764	296	468	1080	33.59	13.01	20.58	0.44		
CANELONES	23257	24129	23693	20635	3494	2622	872	6116	29.49	22.13	7.36	0.14		
CERR LARGO	4562	4816	4689	4231	585	331	254	916	24.95	14.12	10.83	0.28		
COLONIA	7450	7509	7480	6945	564	505	59	1069	15.08	13.50	1.58	0.06		
DURAZNO	3634	3627	3631	3143	484	491	-7	975	26.66	27.05	-0.39	-0.01		
FLORES	1702	1724	1713	1488	236	214	22	450	27.55	24.99	2.57	0.05		
FLORIDA	4232	4288	4260	3748	540	484	56	1024	25.35	22.72	2.63	0.05		
LAYALLEJA	4034	3945	3990	3581	364	453	-89	817	18.25	22.71	-4.46	-0.11		
MALDONADO	7024	6538	6781	5746	792	1278	-486	2070	23.36	37.69	-14.33	-0.23		
PAYSANDU	6773	6825	6799	6157	668	616	52	1284	19.65	18.12	1.53	0.04		
RIO NEGRO	3209	3266	3238	2820	446	389	57	835	27.55	24.03	3.52	0.07		
RIVERA	5346	5549	5448	4901	648	445	203	1093	23.79	16.34	7.45	0.19		
ROCHA	4046	4327	4187	3756	571	290	281	861	27.28	13.85	13.42	0.33		
SALTO	7335	7108	7222	6508	800	827	-227	1427	16.62	22.90	-6.29	-0.16		
SAN JOSE	6213	6188	6201	5467	721	746	-25	1467	23.26	24.06	-0.81	-0.02		
SORIANO	5570	5361	5466	4869	492	701	-209	1193	18.00	25.65	-7.65	-0.18		
TACUAREMBO	5793	5743	5768	5079	664	714	-50	1378	23.02	24.76	-1.73	-0.04		

TABLA 12

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 25-34 A OS: MUJERES

**RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN**

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	EMIGRANTES		
R	MONTEVIDE	58884	185	2048	210	289	213	92	201	208	328	276	166	267	118	397	350	357	322	94887	6003	MONTEVIDE
E	ARTIGAS	302	4122	21	0	17	10	3	2	5	5	36	10	10	5	170	8	11	13	4750	628	ARTIGAS
D	CANELONES	2669	25	21088	43	19	52	14	99	68	125	34	25	43	28	52	107	33	55	24579	3491	CANELONES
S	CERR LARGO	362	2	30	4718	5	5	2	9	17	18	4	2	18	4	1	1	2	21	5219	503	CERR LARGO
I	COLONIA	237	8	19	1	8790	8	8	4	6	25	16	7	5	6	6	46	150	4	7345	555	COLONIA
D	DURAZNO	196	0	29	8	4	3084	9	48	7	6	2	4	12	5	5	6	4	36	3465	381	DURAZNO
E	FLORES	75	1	9	0	6	10	1473	8	1	9	4	4	0	2	2	5	11	4	1624	151	FLORES
N	FLORIDA	156	3	64	8	1	52	8	3741	31	14	7	1	4	4	2	25	12	11	4142	401	FLORIDA
C	LAVALLEJA	186	1	49	9	4	5	4	21	3479	62	3	2	1	9	1	7	1	4	3828	349	LAVALLEJA
O	MALDONADO	337	5	70	15	21	15	5	19	115	5720	16	11	4	72	19	20	14	11	8489	789	MALDONADO
I	PAYSANDU	232	17	17	3	8	8	1	4	0	23	6380	6	3	67	4	15	43	41	6896	536	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	131	1	10	1	7	14	4	3	2	20	73	2768	2	2	13	4	57	10	3120	354	RIO NEGRO
E	RIVERA	358	10	53	12	13	14	7	4	1	10	23	7	5291	2	18	11	4	92	5930	639	RIVERA
N	ROCHA	273	3	36	6	10	3	4	6	20	114	3	1	2	3777	5	11	9	2	4285	508	ROCHA
S	SALTO	301	77	17	1	6	3	1	3	3	11	47	10	9	4	6895	5	28	17	7436	541	SALTO
J	SAN JOSE	371	9	83	8	44	6	18	20	9	23	4	8	4	8	5298	13	7	5907	639	SAN JOSE	
S	SORIANO	201	1	14	2	77	8	16	3	1	11	11	52	3	0	16	14	4665	13	5308	443	SORIANO
T	TACUAREMBO	346	6	32	19	7	35	5	5	10	27	14	65	3	29	2	3	5057	5670	813	TACUAREMBO	
	TOTAL	95597	4457	23687	5058	7328	3543	1674	4200	3978	6532	6946	3175	5746	4050	7706	5894	5587	5722	200880	17504	
	EMIGRANTES	6713	335	2599	342	538	459	201	459	499	812	586	409	455	273	811	626	722	665			

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN											TASAS (por mil)			INDICES DE	
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	EFICACIA MIG				
MONTEVIDE	95597	94887	95242	88884	6003	6713	-710	12716	12.61	14.10	-1.49	-0.06				
ARTIGAS	4457	4750	4604	4122	628	335	293	963	27.28	14.55	12.73	0.30				
CANELONES	23687	24579	24133	21088	3491	2599	892	6090	28.93	21.54	7.39	0.15				
CERR LARGO	5058	5219	5139	4718	503	342	161	845	19.58	13.31	6.27	0.19				
COLONIA	7328	7345	7337	6790	555	538	17	1093	15.13	14.67	0.46	0.02				
DURAZNO	3543	3485	3504	3084	381	459	-78	840	21.75	26.20	-4.45	-0.09				
FLORES	1674	1624	1649	1473	151	201	-50	352	18.31	24.38	-6.06	-0.14				
FLORIDA	4200	4142	4171	3741	401	459	-58	860	19.23	22.01	-2.78	-0.07				
LAVALLEJA	3978	3828	3903	3479	349	499	-150	849	17.88	25.57	-7.69	-0.18				
MALDONADO	6532	6489	6511	5720	789	812	-43	1581	23.62	24.94	-1.32	-0.03				
PAYSANDU	6946	6896	6921	6360	536	586	-50	1122	15.49	16.93	-1.44	-0.04				
RIO NEGRO	3175	3120	3148	2768	354	409	-55	783	22.49	25.99	-3.49	-0.07				
RIVERA	5746	5930	5838	5291	639	455	184	1094	21.89	15.59	6.30	0.17				
ROCHA	4050	4285	4168	3777	508	273	235	781	24.38	13.10	11.28	0.30				
SALTO	7706	7436	7571	6895	541	811	-270	1352	14.29	21.42	-7.13	-0.20				
SAN JOSE	5894	5907	5901	5268	639	626	13	1265	21.66	21.22	0.44	0.01				
SORIANO	5587	5308	5448	4865	443	722	-279	1165	16.26	26.51	-10.24	-0.24				
TACUAREMBO	5722	5670	5696	5057	613	665	-52	1278	21.52	23.35	-1.83	-0.04				

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 35-44 A OS AMBOS SEXOS

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLOMIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	140449	114	2402	258	301	277	101	198	228	488	265	184	192	167	346	653	361	321	147305	6856	MONTEVIDE
	ARTIGAS	305	8741	33	1	15	22	3	7	3	7	50	25	35	6	259	19	18	25	7574	833	ARTIGAS
E	CANELONES	3505	18	37343	52	45	82	32	169	94	172	37	37	37	54	62	144	52	56	41969	4626	CANELONES
S	CERR LARGO	329	1	79	8967	7	17	2	8	33	45	13	2	37	19	3	6	7	45	9620	653	CERR LARGO
I	COLOMIA	200	3	36	1	12671	11	19	8	7	39	7	14	5	4	14	79	140	11	13269	598	COLOMIA
D	DURAZNO	170	2	39	7	7	5765	23	75	5	17	6	8	11	2	3	12	12	51	6215	450	DURAZNO
E	FLORES	68	1	15	1	5	17	2738	11	2	16	8	14	2	1	2	25	24	2	2952	214	FLORES
N	FLORIDA	176	4	116	10	5	89	26	7191	36	29	10	5	6	7	18	40	20	10	7798	907	FLORIDA
C	LAVALLEJA	158	2	75	13	1	10	4	38	6854	103	1	1	1	18	5	8	5	11	7308	454	LAVALLEJA
O	MALDONADO	361	6	102	18	19	18	2	27	152	11236	17	9	6	125	15	27	22	10	12172	936	MALDONADO
I	PAYSANDU	187	19	28	3	27	7	3	6	5	35	11075	136	9	4	113	23	37	54	11771	696	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	108	4	16	2	5	17	13	4	1	34	109	5031	2	4	27	9	84	19	5489	458	RIO NEGRO
E	RIVERA	520	17	96	29	15	32	8	17	3	28	32	13	8849	2	24	21	13	189	9908	1059	RIVERA
N	ROCHA	259	10	57	15	10	11	1	12	44	195	6	12	6	7529	13	22	17	7	8226	697	ROCHA
1	SALTO	279	103	26	7	11	4	2	4	2	25	78	18	22	5	11730	17	29	28	12390	660	SALTO
9	SAN JOSE	473	4	105	6	56	10	30	35	6	28	18	10	4	22	18	9810	27	8	10670	860	SAN JOSE
8	SORIANO	178	4	18	1	97	10	17	4	0	23	18	39	2	2	15	13	8769	6	9216	447	SORIANO
5	TACUAREMBO	257	9	41	28	7	47	4	9	11	28	57	30	75	5	30	19	5	9272	9934	662	TACUAREMBO
	TOTAL	147982	7060	40627	9419	13304	6426	3028	7823	7486	12548	11807	5588	9301	7976	12697	10947	9642	10125	333786		
	EMIGRANTES	7533	319	3284	452	633	661	290	632	632	1312	732	557	452	447	967	1137	873	853		21766	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE "DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL"
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE	
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. META	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. META	EFICACIA MIG			
MONTEVIDEO	147982	147305	147644	140449	6856	7533	-677	14389	9.29	10.20	-0.92	-0.05			
ARTIGAS	7060	7574	7317	6741	833	319	514	1152	22.77	8.72	14.05	0.45			
CANELONES	40627	41969	41298	37343	4626	3284	1342	7910	22.40	15.90	6.50	0.17			
CERR LARGO	9419	9620	9520	8967	653	452	201	1105	13.72	9.50	4.22	0.18			
COLOMIA	13304	13269	13287	12671	598	633	-35	1231	9.00	9.53	-0.53	-0.03			
DURAZNO	6426	6215	6321	5765	450	661	-211	1111	14.24	20.92	-6.68	-0.19			
FLORES	3028	2952	2990	2738	214	290	-76	504	14.31	19.40	-5.08	-0.15			
FLORIDA	7823	7798	7811	7191	607	632	-25	1239	15.54	16.18	-0.64	-0.02			
LAVALLEJA	7486	7308	7397	6854	454	632	-178	1088	12.28	17.09	-4.81	-0.16			
MALDONADO	12548	12172	12360	11236	936	1312	-376	2248	15.15	21.23	-6.08	-0.17			
PAYSANDU	11807	11771	11789	11075	696	732	-36	1428	11.81	12.42	-0.61	-0.03			
RIO NEGRO	5588	5489	5539	5031	458	557	-99	1015	16.54	20.11	-3.57	-0.10			
RIVERA	9301	9908	9605	8849	1059	452	607	1511	22.05	9.41	12.64	0.40			
ROCHA	7976	8226	8101	7529	697	447	250	1144	17.21	11.04	6.17	0.22			
SALTO	12697	12390	12544	11730	660	967	-307	1627	10.52	15.42	-4.89	-0.19			
SAN JOSE	10947	10670	10809	9810	860	1137	-277	1897	15.91	21.04	-5.13	-0.14			
SORIANO	9642	9216	9429	8769	447	873	-426	1320	9.48	18.52	-9.04	-0.32			
TACUAREMBO	10125	9934	10030	9272	662	853	-191	1515	13.20	17.01	-3.81	-0.13			

TABLA 14

CENSO 1985 **MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL**

POBLACION 35-44 A OS: HOMBRES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	64567	54	1166	122	132	132	43	96	87	270	103	91	88	83	150	401	154	144	67885	3318	MONTEVIDE
E	ARTIGAS	165	3394	17	1	11	12	2	4	2	5	31	16	27	4	167	16	10	14	3898	504	ARTIGAS
R	CANELONES	1626	10	18351	25	22	36	16	86	48	103	20	18	21	27	36	91	30	30	20798	2447	CANELONE
E	CERR LARGO	192	1	40	4498	4	7	0	4	20	32	10	2	23	8	3	4	29	29	4880	382	CERR LARGO
S	COLONIA	105	3	20	1	6373	6	9	6	5	24	4	9	0	3	9	44	80	4	6705	332	COLONIA
I	DURAZNO	97	1	22	6	4	2919	13	43	2	15	2	6	5	2	1	8	6	33	3185	266	DURAZNO
D	FLORES	35	1	9	0	3	11	1422	8	2	13	6	10	1	1	1	18	14	1	1556	134	FLORES
E	FLORIDA	100	2	71	6	3	47	16	3728	25	19	6	2	5	6	13	22	13	7	4091	363	FLORIDA
N	LAVALLEJA	84	1	45	6	1	6	2	23	3459	65	1	1	1	14	3	5	4	8	3729	270	LAVALLEJA
C	MALDONADO	187	3	56	11	6	8	1	17	86	5638	8	5	3	66	9	18	10	5	6137	499	MALDONADO
I	PAYSANDU	100	12	12	2	13	7	1	4	2	27	5470	87	7	4	66	16	21	34	5887	417	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	61	3	11	1	3	13	10	3	1	29	71	2547	1	2	14	5	59	12	2846	299	RIO NEGRO
E	RIVERA	264	12	50	20	11	17	6	10	1	19	17	5	4278	1	13	10	9	114	4857	579	RIVERA
N	ROCHA	139	6	29	9	6	5	1	7	27	118	6	7	4	3894	9	10	10	4	4291	397	ROCHA
1	SALTO	144	61	16	4	5	3	1	2	1	16	45	11	14	5	5797	12	17	21	6175	378	SALTO
9	SAN JOSE	259	3	64	3	30	7	17	23	3	25	9	5	3	13	10	5039	16	6	5535	496	SAN JOSE
5	SORIANO	92	2	11	0	57	6	6	1	0	19	14	24	2	2	7	9	4483	5	4744	261	SORIANO
9	TACUAREMBO	152	8	28	19	5	29	2	3	4	16	42	13	39	2	17	15	2	4771	5167	396	TACUAREMBO
8	TOTAL	68569	3577	20020	4734	6689	3275	1570	4068	3775	6453	5865	2859	4522	4137	6325	5744	4942	5242	162366		
5	EMIGRANTES	4002	183	1669	236	316	356	148	340	316	815	395	312	244	243	528	705	459	471		11738	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE	
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	EFICACIA MIG			
MONTEVIDEO	68569	67885	68227	64567	3318	4002	-684	7320	9.73	11.73	-2.01	-0.09			
ARTIGAS	3577	3898	3738	3394	504	183	321	687	26.97	9.79	17.18	0.47			
CANELONES	20020	20798	20409	18351	2447	1669	778	4116	23.98	16.36	7.62	0.19			
CERR LARGO	4734	4880	4807	4498	382	236	146	618	15.89	9.82	6.07	0.24			
COLONIA	6689	6705	6697	6373	332	316	16	648	9.91	9.44	0.48	0.02			
DURAZNO	3275	3185	3230	2919	266	356	-90	622	16.47	22.04	-5.57	-0.14			
FLORES	1570	1556	1563	1422	134	148	-14	282	17.15	18.94	-1.79	-0.05			
FLORIDA	4068	4091	4080	3728	363	340	23	703	17.80	16.67	1.13	0.03			
LAVALLEJA	3775	3729	3752	3459	270	316	-46	586	14.39	16.84	-2.45	-0.08			
MALDONADO	6453	6137	6295	5638	499	815	-316	1314	15.85	25.89	-10.04	-0.24			
PAYSANDU	5865	5887	5876	5470	417	395	22	812	14.19	13.44	0.75	0.03			
RIO NEGRO	2859	2846	2853	2547	299	312	-13	611	20.96	21.88	-0.91	-0.02			
RIVERA	4522	4857	4690	4278	579	244	335	823	24.69	10.41	14.29	0.41			
ROCHA	4137	4291	4214	3894	397	243	154	640	18.84	11.53	7.31	0.24			
SALTO	6325	6175	6250	5797	378	528	-150	906	12.10	16.90	-4.80	-0.17			
SAN JOSE	5744	5535	5640	5039	496	705	-209	1201	17.59	25.00	-7.41	-0.17			
SORIANO	4942	4744	4843	4483	261	459	-198	720	10.78	18.96	-8.18	-0.28			
TACUAREMBO	5242	5167	5205	4771	396	471	-75	867	15.22	18.10	-2.88	-0.09			

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 35-44 A OS: MUJERES

**RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN**

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARG	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAYALLEJA	MALDONAD	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	75882	60	1234	136	169	145	58	102	141	218	162	93	104	64	196	252	207	177	79420	3538	MONTEVID
	ARTIGAS	140	3347	16	0	4	10	1	3	1	2	19	9	8	2	62	3	8	11	3676	329	ARTIGAS
E	CANELONES	1679	6	18992	27	23	24	16	83	46	69	17	19	16	27	26	53	22	26	21171	2179	CANELONE
E	CERR LARGO	137	0	39	4469	3	10	2	4	13	13	3	0	14	11	0	3	3	18	4740	271	CERR LARG
S	COLONIA	95	0	16	0	6298	5	10	2	2	15	3	5	5	1	5	35	60	7	6564	266	COLONIA
I	DURAZNO	73	1	17	1	3	2646	10	32	3	2	4	2	6	0	2	4	6	18	3030	184	DURAZNO
D	FLORES	33	0	6	1	2	6	1316	3	0	3	2	4	1	0	1	7	10	1	1396	80	FLORES
E	FLORIDA	76	2	45	4	2	42	10	3463	11	10	4	3	1	1	5	18	7	3	3707	244	FLORIDA
N	LAYALLEJA	74	1	30	7	0	4	2	15	3395	36	0	0	0	4	2	3	1	3	3579	184	LAYALLEJA
C	MALDONADO	174	3	46	7	13	10	1	10	66	5598	9	4	3	59	6	9	12	5	6035	437	MALDONAD
J	PAYSANDU	87	7	16	1	14	0	2	2	3	8	5605	49	2	0	47	5	16	20	5884	279	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	47	1	5	1	2	4	3	1	0	5	38	2484	1	2	13	4	25	7	2643	159	RIO NEGRO
	RIVERA	256	5	46	9	4	15	2	7	2	9	15	8	4571	1	11	4	75	5051	480	RIVERA	
E	ROCHA	120	4	26	6	4	6	0	5	17	77	0	5	2	3635	4	12	7	3	3935	300	ROCHA
N	SALTO	135	42	10	3	6	1	1	2	1	9	33	7	8	0	5933	5	12	7	6215	282	SALTO
	SAN JOSE	214	1	41	3	26	3	13	12	3	3	9	5	1	9	8	4771	11	2	5135	364	SAN JOSE
1	SORIANO	66	2	7	1	40	2	9	3	0	4	4	15	0	0	8	4	4266	1	4472	186	SORIANO
9	TACUAREMBO	105	1	13	9	2	16	2	6	7	12	15	17	36	3	13	4	3	4501	4767	266	TACUAREM
6	TOTAL	79413	3483	20607	4685	6615	3151	1458	3755	3711	8095	5942	2729	4779	3839	6372	5203	4700	4883	171420		
5	EMIGRANTES	3531	136	1615	216	317	305	142	292	316	497	337	245	208	204	439	432	414	382		10028	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA			
MONTEVIDEO	79413	79420	79417	75882	3538	3531	7	7069	8.91	8.89	0.02	0.00		
ARTIGAS	3483	3676	3580	3347	329	136	193	465	18.38	7.60	10.78	0.42		
CANELONES	20607	21171	20889	18992	2179	1615	564	3794	20.86	15.46	5.40	0.15		
CERR LARGO	4685	4740	4713	4469	271	216	55	487	11.50	9.17	2.33	0.11		
COLONIA	6615	6564	6590	6298	266	317	-51	583	8.07	9.62	-1.55	-0.09		
DURAZNO	3151	3030	3091	2846	184	305	-121	489	11.91	19.74	-7.83	-0.25		
FLORES	1458	1396	1427	1316	80	142	-62	222	11.21	19.90	-8.69	-0.28		
FLORIDA	3755	3707	3731	3463	244	292	-48	536	13.08	15.65	-2.57	-0.09		
LAYALLEJA	3711	3579	3645	3395	184	316	-132	500	10.10	17.34	-7.24	-0.26		
MALDONADO	6095	6035	6065	5598	437	497	-60	934	14.41	16.39	-1.98	-0.06		
PAYSANDU	5942	5884	5913	5605	279	337	-58	616	9.44	11.40	-1.96	-0.09		
RIO NEGRO	2729	2643	2686	2484	159	245	-86	404	11.84	19.24	-6.40	-0.21		
RIVERA	4779	5051	4915	4571	480	208	272	688	19.53	8.46	11.07	0.40		
ROCHA	3839	3935	3887	3635	300	204	96	504	15.44	10.50	4.94	0.19		
SALTO	6372	6215	6294	5933	282	439	-157	721	8.96	13.95	-4.99	-0.22		
SAN JOSE	5203	5135	5169	4771	364	432	-68	796	14.08	16.72	-2.63	-0.09		
SORIANO	4700	4472	4586	4286	186	414	-228	600	8.11	18.05	-9.94	-0.38		
TACUAREMBO	4883	4767	4825	4501	266	382	-116	648	11.03	15.83	-4.81	-0.18		

TABLA 34

DEPARTAMENTO DE ARTIGAS
PEA POR NIVEL DE INSTRUCCION DE LOS INMIGRANTES SEGUN LUGAR DE PROCEDENCIA

	NINGUNO	PRI.INC	PRI.COM	SEC.INC	SEC.COM	SUP.INC	SUP.COM	OTR/IGN	TOTAL
MONTEVIDEO	7	157	256	194	115	105	202	3	1039
Porcentaje de Fila	0.67	15.11	24.64	18.87	11.07	10.11	19.44	0.29	100
Porcentaje de Columna	6.8	24.04	31.64	43.79	43.56	52.76	62.73	90	37.09
Porcentaje Total	0.25	5.81	9.14	6.93	4.11	3.75	7.21	0.11	37.09
CANELONES	4	21	23	18	11	7	5	0	89
Porcentaje de Fila	4.49	23.8	25.84	20.22	12.38	7.87	5.62	0	100
Porcentaje de Columna	3.77	3.22	2.84	4.08	4.17	3.52	1.55	0	3.18
Porcentaje Total	0.14	0.75	0.82	0.84	0.39	0.25	0.18	0	3.18
C. LARGO	0	1	4	2	1	0	1	0	9
Porcentaje de Fila	0	11.11	44.44	22.22	11.11	0	11.11	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.15	0.49	0.45	0.38	0	0.31	0	0.32
Porcentaje Total	0	0.04	0.14	0.07	0.04	0	0.04	0	0.32
COLONIA	1	5	14	6	4	2	1	0	33
Porcentaje de Fila	3.03	15.15	42.42	18.18	12.12	6.06	3.03	0	100
Porcentaje de Columna	0.94	0.77	1.73	1.35	1.52	1.01	0.31	0	1.18
Porcentaje Total	0.04	0.18	0.5	0.21	0.14	0.07	0.04	0	1.18
DURAZNO	2	8	9	13	6	4	5	0	47
Porcentaje de Fila	4.28	17.02	19.15	27.86	12.77	8.51	10.84	0	100
Porcentaje de Columna	1.89	1.23	1.11	2.93	2.27	2.01	1.55	0	1.68
Porcentaje Total	0.07	0.29	0.32	0.48	0.21	0.14	0.18	0	1.68
FLORES	0	3	1	2	1	1	0	0	8
Porcentaje de Fila	0	37.5	12.5	25	12.5	12.5	0	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.48	0.12	0.45	0.38	0.5	0	0	0.29
Porcentaje Total	0	0.11	0.04	0.07	0.04	0.04	0	0	0.29
FLORIDA	0	3	6	2	4	1	0	0	16
Porcentaje de Fila	0	18.75	37.5	12.5	25	6.25	0	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.48	0.74	0.45	1.52	0.5	0	0	0.57
Porcentaje Total	0	0.11	0.21	0.07	0.14	0.04	0	0	0.57
LAVALLEJA	0	1	3	1	2	2	4	0	13
Porcentaje de Fila	0	7.69	23.08	7.69	15.38	15.38	30.77	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.15	0.37	0.23	0.78	1.01	1.24	0	0.48
Porcentaje Total	0	0.04	0.11	0.04	0.07	0.07	0.14	0	0.48
MALDONADO	0	5	8	9	8	2	4	0	36
Porcentaje de Fila	0	13.89	22.22	25	22.22	5.56	11.11	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.77	0.99	2.03	3.03	1.01	1.24	0	1.29
Porcentaje Total	0	0.18	0.29	0.32	0.29	0.07	0.14	0	1.29
PAYSANDU	9	50	63	18	14	11	13	0	178
Porcentaje de Fila	5.06	28.09	35.39	10.11	7.87	6.18	7.3	0	100
Porcentaje de Columna	5.49	7.66	7.79	4.08	5.3	5.53	4.04	0	6.35
Porcentaje Total	0.32	1.79	2.25	0.84	0.5	0.39	0.48	0	6.35
RIO NEGRO	3	23	17	7	5	5	5	0	65
Porcentaje de Fila	4.62	35.38	28.15	10.77	7.69	7.69	7.69	0	100
Porcentaje de Columna	2.83	3.52	2.1	1.58	1.89	2.51	1.55	0	2.32
Porcentaje Total	0.11	0.82	0.81	0.25	0.18	0.18	0.18	0	2.32
RIVERA	14	38	46	21	8	1	9	0	137
Porcentaje de Fila	10.22	27.74	33.58	15.33	5.84	0.73	6.57	0	100
Porcentaje de Columna	13.21	5.82	5.89	4.74	3.03	0.5	2.8	0	4.89
Porcentaje Total	0.5	1.38	1.84	0.75	0.29	0.04	0.32	0	4.89
ROCHA	1	3	5	2	1	0	4	0	16
Porcentaje de Fila	6.25	18.75	31.25	12.5	6.25	0	25	0	100
Porcentaje de Columna	0.94	0.48	0.82	0.45	0.38	0	1.24	0	0.57
Porcentaje Total	0.04	0.11	0.18	0.07	0.04	0	0.14	0	0.57
SALTO	62	291	311	116	66	47	61	1	955
Porcentaje de Fila	6.49	30.47	32.57	12.15	6.91	4.92	6.39	0.1	100
Porcentaje de Columna	58.49	44.58	38.44	28.19	25	23.82	18.94	20	34.09
Porcentaje Total	2.21	10.39	11.1	4.14	2.38	1.88	2.18	0.04	34.09
SAN JOSE	2	11	11	9	5	5	2	0	45
Porcentaje de Fila	4.44	24.44	24.44	20	11.11	11.11	4.44	0	100
Porcentaje de Columna	1.89	1.88	1.36	2.03	1.89	2.51	0.82	0	1.81
Porcentaje Total	0.07	0.39	0.39	0.32	0.18	0.18	0.07	0	1.81
SORIANO	1	12	10	9	5	1	4	0	42
Porcentaje de Fila	2.38	28.57	23.81	21.43	11.9	2.38	9.52	0	100
Porcentaje de Columna	0.94	1.84	1.24	2.03	1.89	0.5	1.24	0	1.5
Porcentaje Total	0.04	0.43	0.36	0.32	0.18	0.04	0.14	0	1.5
TACUAREMBO	0	21	22	14	8	5	2	1	73
Porcentaje de Fila	0	28.77	30.14	19.18	10.96	6.85	2.74	1.37	100
Porcentaje de Columna	0	3.22	2.72	3.16	3.03	2.51	0.82	20	2.61
Porcentaje Total	0	0.75	0.79	0.5	0.29	0.18	0.07	0.04	2.61
TOTAL	108	853	809	443	284	199	322	5	2801
Porcentaje Total	3.78	23.31	28.88	15.82	9.43	7.1	11.5	0.18	100
NO MIGRANTES									
ARTIGAS	1094	6049	6423	3473	1968	1133	1758	78	21978
Porcentaje de Fila	4.98	27.53	29.23	15.8	8.98	5.18	8	0.35	100
Porcentaje de Columna	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Porcentaje Total	4.98	27.53	29.23	15.8	8.98	5.18	8	0.35	100
TOTAL	1094	6049	6423	3473	1968	1133	1758	78	21978
Porcentaje Total	4.98	27.53	29.23	15.8	8.98	5.18	8	0.35	100

TABLA 16

CENSO 1985 **MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL**

POBLACION 45-54 A OS AMBOS SEXOS

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CAMELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	EMIGRANTES	
R	MONTEVIDEO	141930	112	1911	182	305	202	102	232	182	360	251	130	184	145	346	462	307	260	147603	5673
	ARTIGAS	152	5604	26	5	6	9	1	2	4	7	40	14	18	4	191	5	8	13	6109	505
E	CAMELONES	2411	18	35857	39	31	46	12	116	72	131	26	21	29	30	38	106	31	55	39069	3212
D	CERR LARGO	202	1	38	7546	5	13	5	11	21	12	4	1	24	12	3	7	1	33	7939	393
S	COLONIA	119	1	13	2	12137	4	14	5	1	22	3	7	4	3	5	43	143	5	12531	394
I	DURAZNO	107	7	23	10	9	5271	19	47	3	7	6	7	6	3	7	6	37	37	5578	307
D	FLORES	41	0	15	1	8	17	2451	13	3	13	2	10	2	5	2	24	21	0	2628	177
E	FLORIDA	127	1	87	10	4	64	16	6880	27	21	5	5	4	6	6	32	13	12	7320	440
N	LAVALLEJA	111	3	50	13	6	10	4	21	6437	55	4	0	2	9	4	4	2	8	6743	306
C	MALDONADO	264	5	80	11	33	12	4	18	10048	17	6	7	86	7	17	10	7	10732	684	
I	PAYSANDU	118	12	12	9	19	3	2	0	19	10462	114	5	1	77	4	23	39	10921	459	
A	RIO NEGRO	66	7	10	4	4	6	9	3	0	10	86	4570	3	1	7	5	66	21	4878	308
E	RIVERA	362	14	92	19	12	21	5	11	1	5	22	11	8474	3	11	18	7	122	9210	736
N	ROCHA	189	1	59	4	11	5	2	5	22	162	4	6	3	6717	6	23	15	5	7239	522
S	SALTO	143	69	12	2	10	3	4	8	3	10	76	9	20	3	10080	15	10	21	10498	418
1	SAN JOSE	365	1	78	0	45	5	18	23	7	13	10	7	1	8	6	9266	19	20	9892	626
9	SORIANO	85	0	16	5	64	6	13	10	3	17	16	36	6	1	10	15	7959	2	8264	305
8	TACUAREMBO	132	3	12	10	5	33	5	11	8	14	38	23	47	6	43	10	4	8087	8491	404
5	TOTAL	146924	5859	38391	7872	12714	5730	2686	7418	6894	10926	11072	4977	8839	7043	10845	10063	8645	8747	315645	15869
	EMIGRANTES	4994	235	2534	326	577	459	235	538	457	878	610	407	365	326	765	797	686	660		

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE
	POB. 1990	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	EFICACIA MIG		
MONTEVIDEO	146924	147603	147264	141930	5673	4994	679	10667	7.70	6.78	0.92	0.06		
ARTIGAS	5859	6109	5984	5604	505	255	250	760	16.88	8.52	8.36	0.33		
CAMELONES	38391	39069	38730	35857	3212	2534	678	5746	16.59	13.09	3.50	0.12		
CERR LARGO	7872	7939	7906	7546	393	326	67	719	9.94	8.25	1.70	0.09		
COLONIA	12714	12531	12623	12137	394	577	-183	971	6.24	9.14	-2.90	-0.19		
DURAZNO	5730	5578	5654	5271	307	459	-152	766	10.86	16.24	-5.38	-0.20		
FLORES	2686	2628	2657	2451	177	235	-58	412	13.32	17.69	-4.37	-0.14		
FLORIDA	7418	7320	7369	6880	440	538	-98	978	11.94	14.60	-2.66	-0.10		
LAVALLEJA	6894	6743	6819	6437	306	457	-151	763	8.98	13.40	-4.43	-0.20		
MALDONADO	10926	10732	10829	10048	684	878	-194	1562	12.63	16.22	-3.58	-0.12		
PAYSANDU	11072	10921	10997	10462	459	610	-151	1069	8.35	11.09	-2.75	-0.14		
RIO NEGRO	4977	4878	4928	4570	308	407	-99	715	12.50	16.52	-4.02	-0.14		
RIVERA	8839	9210	9025	8474	736	365	371	1101	16.31	8.09	8.22	0.34		
ROCHA	7043	7239	7141	6717	522	326	196	848	14.62	9.13	5.49	0.23		
SALTO	10845	10498	10672	10080	418	765	-347	1183	7.83	14.34	-6.50	-0.29		
SAN JOSE	10063	9892	9978	9266	626	797	-171	1423	12.55	15.98	-3.43	-0.12		
SORIANO	8645	8264	8455	7959	305	686	-381	991	7.22	16.23	-9.01	-0.38		
TACUAREMBO	8747	8491	8619	8087	404	660	-256	1064	9.37	15.32	-5.94	-0.24		

TABLA 17

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 45-54 A OS: HOMBRES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES	
R	MONTEVIDEO	64048	40	933	70	135	80	42	99	68	196	97	51	71	66	153	264	134	105	66652	2604
E	ARTIGAS	91	2905	13	3	3	8	1	0	2	8	28	8	11	3	120	3	7	7	3215	310
S	CANELONES	1231	8	18008	20	19	28	4	65	30	91	14	10	18	23	59	17	27	19689	1680	
D	CERR LARGO	99	1	22	3933	3	10	4	6	14	6	2	0	14	9	2	5	0	21	4151	218
S	COLONIA	60	1	9	1	6054	3	8	1	1	18	3	3	2	3	25	80	5	5	6278	224
I	DURAZNO	54	3	15	6	7	2764	12	29	3	5	5	5	3	2	3	5	4	21	2946	182
D	T FLORES	21	0	12	0	4	10	1249	12	2	10	2	7	1	2	2	16	14	0	1364	115
E	I FLORIDA	71	0	58	8	1	47	10	3521	20	16	2	4	3	5	18	8	9	9	3806	285
N	N LAVALLEJA	63	2	27	8	6	8	1	14	3314	39	2	0	1	6	4	3	1	4	3503	189
C	O MALDONADO	137	4	52	6	21	8	1	10	50	5220	7	3	1	49	3	6	5	4	5587	367
I	PAYSANDU	60	8	8	4	15	2	2	0	15	5328	65	4	0	55	2	17	24	5607	281	
A	RIO NEGRO	36	3	7	3	2	3	7	2	0	7	84	2438	3	0	5	4	48	14	2646	208
R	RIVERA	161	10	41	9	4	13	2	5	0	2	8	10	4202	3	8	10	4	65	4578	378
E	ROCHA	90	1	33	2	6	5	2	2	11	105	2	4	2	3484	3	15	11	3	3761	297
N	SALTO	69	38	7	1	8	2	3	5	1	8	52	8	15	2	5063	11	4	15	8312	249
S	AN JOSE	203	1	44	0	24	2	10	12	5	10	7	3	0	7	5	4764	14	10	5121	357
1	SORIANO	40	0	11	3	38	1	10	6	3	12	11	22	3	0	7	10	4123	1	4301	178
9	TACUAREMBO	73	2	6	8	2	21	2	9	4	12	23	15	29	4	29	8	1	4239	4487	248
8	TOTAL	66627	3027	19307	4085	6352	3013	1370	3798	3528	5776	5654	2656	4382	3642	5493	5228	4492	4574	153004	
5	EMIGRANTES	2579	122	1298	152	298	249	121	277	214	556	328	218	180	178	430	464	369	335		8368

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTE	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA			
MONTEVIDEO	66627	66652	66640	64048	2604	2579	25	5183	7.82	7.74	0.08	0.00		
ARTIGAS	3027	3215	3121	2905	310	122	188	432	19.87	7.82	12.05	0.44		
CANELONES	19307	19689	19498	18009	1680	1298	382	2978	17.23	13.31	3.92	0.13		
CERR LARGO	4085	4151	4118	3933	218	152	66	370	10.59	7.38	3.21	0.18		
COLONIA	6352	6278	6315	6054	224	298	-74	522	7.09	9.44	-2.34	-0.14		
DURAZNO	3013	2946	2980	2764	182	249	-87	431	12.22	16.71	-4.50	-0.16		
FLORES	1370	1364	1367	1249	115	121	-6	236	16.83	17.70	-0.88	-0.03		
FLORIDA	3798	3806	3802	3521	285	277	8	562	14.99	14.57	0.42	0.01		
LAVALLEJA	3528	3503	3516	3314	189	214	-25	403	10.75	12.17	-1.42	-0.06		
MALDONADO	5776	5587	5682	5220	367	556	-189	923	12.92	19.57	-6.65	-0.20		
PAYSANDU	5654	5607	5631	5328	281	328	-47	609	9.98	11.65	-1.67	-0.08		
RIO NEGRO	2656	2646	2651	2438	208	218	-10	426	15.69	16.45	-0.75	-0.02		
RIVERA	4382	4578	4480	4202	378	180	196	556	16.79	8.04	8.75	0.35		
ROCHA	3642	3761	3702	3464	297	178	119	475	16.05	9.62	6.43	0.25		
SALTO	5493	5312	5403	5063	249	430	-181	879	9.22	15.92	-6.70	-0.27		
SAN JOSE	5228	5121	5175	4764	357	484	-107	821	13.80	17.93	-4.14	-0.13		
SORIANO	4492	4301	4397	4123	178	369	-191	547	8.10	16.79	-8.69	-0.35		
TACUAREMBO	4574	4487	4531	4239	248	335	-87	583	10.95	14.79	-3.84	-0.15		

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 45-54 A OS: MUJERES

**RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN**

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERR LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONAD	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	77882	72	978	112	170	122	60	133	114	164	154	79	113	79	193	198	173	155	80951	3069	MONTEVID
E	ARTIGAS	61	2099	13	2	3	3	0	2	1	14	6	7	1	71	2	1	6	2894	195	ARTIGAS	
D	CANELONES	1180	10	17848	19	12	18	8	51	42	40	12	11	13	12	15	47	14	26	19380	1532	CANELONE
S	CERR LARGO	103	0	16	3613	2	3	1	5	7	6	2	1	10	3	1	2	1	12	3788	175	CERR LARGO
I	COLONIA	59	0	4	1	6083	1	6	4	0	6	0	4	1	1	2	18	63	0	6253	170	COLONIA
D	DURAZNO	53	4	8	4	2	2507	7	18	0	2	1	2	3	1	0	2	2	16	2632	125	DURAZNO
E	FLORES	20	0	3	1	4	7	1202	1	1	3	0	3	1	3	0	8	7	0	1264	62	FLORES
N	FLORIDA	56	1	29	2	3	17	6	3359	7	5	3	1	1	1	14	5	3	3	3514	155	FLORIDA
C	LAVALLEJA	48	1	23	5	0	2	3	7	3123	16	2	0	1	3	0	1	1	4	3240	117	LAVALLEJA
J	MALDONADO	127	1	28	5	12	4	3	8	50	4828	10	3	6	37	4	11	5	3	5145	317	MALDONAD
A	PAYSANDU	58	4	4	5	4	1	0	2	0	4	5136	49	1	1	22	2	6	15	5314	178	PAYSANDU
E	RIO NEGRO	30	4	3	1	2	3	2	1	0	3	22	2132	0	1	2	1	18	7	2232	100	RIO NEGRO
N	RIVERA	181	4	51	10	8	8	3	6	1	3	13	1	4272	0	3	8	3	97	4632	360	RIVERA
1	ROCHA	99	0	28	2	5	0	0	3	11	57	2	2	1	3253	3	8	4	2	3478	225	ROCHA
9	SALTO	74	31	5	1	2	1	1	3	2	2	24	1	5	1	5017	4	6	6	5186	169	SALTO
8	SAN JOSE	162	0	34	0	21	3	8	11	2	3	3	4	1	1	1	4502	5	10	4771	269	SAN JOSE
5	SORIANO	45	0	5	2	26	5	3	4	0	5	5	14	3	1	3	5	3838	1	3963	127	SORIANO
	TACUAREMBO	59	1	6	2	3	12	3	2	4	2	15	6	18	2	14	2	3	3848	4004	156	TACUAREM
	TOTAL	80297	2832	19084	3787	6362	2717	1316	3620	3366	5150	5418	2321	4457	3401	5352	4835	4153	4173	162641		
	EMIGRANTES	2415	133	1236	174	279	210	114	281	243	322	282	189	185	148	335	333	317	325		7501	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN								TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	
MONTEVIDEO	80297	80951	80624	77882	3069	2415	654	5484	7.61	5.99	1.62	0.12
ARTIGAS	2832	2894	2863	2699	195	133	62	328	13.62	9.29	4.33	0.19
CANELONES	19084	19380	19232	17848	1532	1236	296	2768	15.93	12.85	3.08	0.11
CERR LARGO	3787	3788	3788	3613	175	174	1	349	9.24	9.19	0.05	0.00
COLONIA	6362	6253	6308	6083	170	279	-109	449	5.39	8.85	-3.46	-0.24
DURAZNO	2717	2632	2675	2507	125	210	-85	335	9.35	15.70	-6.36	-0.25
FLORES	1316	1264	1290	1202	62	114	-52	176	8.61	17.67	-8.06	-0.30
FLORIDA	3620	3514	3567	3359	155	281	-106	418	8.69	14.83	-5.94	-0.25
LAVALLEJA	3366	3240	3303	3123	117	243	-126	360	7.08	14.71	-7.63	-0.35
MALDONADO	5150	5145	5148	4828	317	322	-5	639	12.32	12.51	-0.19	-0.01
PAYSANDU	5418	5314	5366	5136	178	282	-104	460	6.63	10.51	-3.88	-0.23
RIO NEGRO	2321	2232	2277	2132	100	189	-89	289	8.79	16.60	-7.82	-0.31
RIVERA	4457	4632	4545	4272	360	185	175	545	15.84	8.14	7.70	0.32
ROCHA	3401	3478	3440	3253	225	148	77	373	13.08	8.61	4.48	0.21
SALTO	5352	5186	5269	5017	189	335	-166	504	6.41	12.72	-6.30	-0.33
SAN JOSE	4835	4771	4803	4502	269	333	-64	602	11.20	13.87	-2.67	-0.11
SORIANO	4153	3963	4058	3836	127	317	-190	444	6.26	15.62	-9.36	-0.43
TACUAREMBO	4173	4004	4089	3848	156	325	-169	481	7.63	15.90	-8.27	-0.35

TABLA 19

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 55-84 A OS AMBOS SEXOS

**RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN**

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVIERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES	
R	MONTEVIDEO	138219	76	1385	165	239	176	68	170	155	264	145	109	149	101	215	248	187	210	142271	4052
E	ARTIGAS	102	4378	18	1	1	1	0	1	0	4	22	7	9	3	105	14	1	3	4670	292
S	CANELONES	2431	12	33455	33	16	29	7	95	85	72	20	10	19	39	26	76	25	28	36478	3023
I	CERR LARGO	154	1	47	6246	0	5	1	8	8	4	3	1	15	8	1	4	0	25	6531	285
S	COLONIA	113	1	18	3	11384	4	5	4	2	20	8	4	2	3	2	37	107	6	11703	339
E	DURAZNO	98	2	26	2	4	4585	11	37	3	2	3	5	4	2	3	3	5	22	4817	232
D	FLORES	41	0	4	2	9	14	2242	9	1	5	6	8	1	0	3	24	10	4	2383	141
E	FLORIDA	111	1	73	4	3	50	13	6165	29	13	3	2	4	2	15	4	5	5	6501	336
N	LAVALLEJA	103	1	35	5	2	4	3	19	6267	50	0	0	8	0	4	0	3	3	6504	237
C	MALDONADO	256	3	61	5	14	4	3	12	45	8249	8	4	9	48	7	9	7	5	8745	496
I	PAYSANDU	88	7	8	2	11	5	2	0	4	4	8971	75	5	4	70	8	21	22	9307	336
A	RIO NEGRO	33	2	5	1	5	8	5	2	1	6	47	3933	2	2	5	6	38	10	4111	178
E	RIVIERA	342	7	72	6	7	8	9	10	0	7	12	6	6443	3	17	14	6	81	7060	617
N	ROCHA	181	1	35	4	9	3	1	1	21	94	4	3	2	6157	2	8	5	3	6534	377
C	SALTO	103	51	10	3	5	0	0	0	0	2	51	3	12	2	8344	3	7	15	8611	267
I	SAN JOSE	315	2	71	4	32	4	12	26	2	10	5	5	1	5	6	8443	17	5	8965	522
S	SORIANO	81	2	9	0	54	4	11	3	3	9	11	26	0	2	2	13	7358	1	7589	231
9	TACUAREMBO	99	4	15	7	3	24	3	6	1	4	19	13	28	2	15	9	3	6149	6404	255
8	TOTAL	142870	4551	35347	6483	11778	4928	2396	6568	6627	8819	9336	4214	6705	6391	8825	8938	7801	6607	289184	
5	EMIGRANTES	4651	173	1892	237	414	343	154	403	360	570	365	281	262	234	481	495	443	458		12216

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE "DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL"
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN									TASAS (por mil)			INDICES DE	
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA	EFICACIA	MIG	
MONTEVIDEO	142870	142271	142571	138219	4052	4651	-599	8703	5.68	6.52	-0.84	-0.07		
ARTIGAS	4551	4670	4611	4378	292	173	119	465	12.67	7.50	5.16	0.26		
CANELONES	35347	36478	35913	33455	3023	1892	1131	4915	16.84	10.54	6.30	0.23		
CERR LARGO	6483	6531	6507	6246	285	237	48	522	8.76	7.28	1.48	0.09		
COLONIA	11778	11703	11741	11384	339	414	-75	753	5.77	7.05	-1.28	-0.10		
DURAZNO	4928	4817	4873	4585	232	343	-111	575	9.52	14.08	-4.56	-0.19		
FLORES	2396	2383	2390	2242	141	154	-13	295	11.80	12.89	-1.09	-0.04		
FLORIDA	6568	6501	6535	6165	336	403	-67	739	10.28	12.33	-2.05	-0.09		
LAVALLEJA	6627	6504	6564	6267	237	360	-123	597	7.22	10.97	-3.75	-0.21		
MALDONADO	8819	8745	8782	8249	496	570	-74	1066	11.30	12.98	-1.69	-0.07		
PAYSANDU	9336	9307	9322	8971	336	365	-29	701	7.21	7.83	-0.62	-0.04		
RIO NEGRO	4214	4111	4163	3933	178	281	-103	459	8.55	13.50	-4.95	-0.22		
RIVIERA	6705	7060	6883	6443	617	262	355	879	17.93	7.61	10.32	0.40		
ROCHA	6391	6534	6463	6157	377	234	143	611	11.67	7.24	4.43	0.23		
SALTO	8825	8611	8718	8344	267	481	-214	748	6.13	11.03	-4.91	-0.29		
SAN JOSE	8938	8965	8952	8443	522	495	27	1017	11.66	11.06	0.60	0.03		
SORIANO	7801	7589	7695	7358	231	443	-212	674	6.00	11.51	-5.51	-0.31		
TACUAREMBO	6607	6404	6506	6149	255	458	-203	713	7.84	14.08	-6.24	-0.28		

TABLA 20

CENSO 1985 **MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL**

POBLACION 55-64 A OS: HOMBRES

		RESIDENCIA EN 1980																				ORIGEN	
		MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDEO	61252	28	634	64	105	73	26	72	64	129	66	44	70	43	102	132	78	91	63073	1821		
E	ARTIGAS	46	2181	11	1	1	0	0	1	0	2	14	5	8	2	71	9	0	3	2355	174		
S	CANELONES	1194	6	16695	19	9	18	5	54	49	42	13	7	10	25	14	38	14	10	18222	1527		
E	CERR LARGO	74	1	24	3158	0	4	0	3	8	4	3	1	12	5	0	2	0	16	3315	157		
S	COLONIA	44	1	12	2	5625	3	4	4	0	16	4	2	1	2	1	23	63	4	5811	186		
I	DURAZNO	36	1	17	1	3	2306	6	21	2	1	2	4	2	1	3	2	4	14	2428	120		
D	FLORES	16	0	3	1	6	1144	9	0	4	3	7	1	0	2	15	6	3	3	1232	88		
E	FLORIDA	55	1	52	1	3	34	9	3180	15	10	2	2	1	3	2	11	3	2	3386	206		
N	LAVALLEJA	50	1	16	4	1	4	2	11	3165	33	0	0	0	6	0	2	0	2	3299	134		
C	MALDONADO	120	1	39	3	9	1	2	6	28	4082	4	2	6	25	2	6	4	2	4342	260		
I	PAYSANDU	36	7	5	2	6	4	2	0	2	4	4618	53	3	1	51	5	14	18	4833	215		
A	RIO NEGRO	15	1	3	1	2	8	2	1	1	6	38	2100	2	2	5	5	29	8	2229	129		
E	RIVERA	169	4	44	3	5	6	6	5	0	4	10	4	3088	1	7	11	4	53	3444	356		
N	ROCHA	81	0	20	4	7	2	1	1	16	62	4	2	1	3090	2	5	3	2	3303	213		
1	SALTO	48	32	4	2	2	0	0	0	0	1	34	3	7	0	4138	3	4	12	4290	152		
9	SAN JOSE	169	1	38	1	19	3	7	19	0	4	1	5	1	4	3	4384	10	2	4671	267		
8	SORIANO	38	2	5	0	25	3	8	2	3	5	9	18	0	1	2	10	3752	1	3884	132		
5	TACUAREMBO	42	2	10	7	2	16	3	3	1	2	15	6	18	1	8	5	2	3167	3310	143		
	TOTAL	63507	2270	17634	3274	5830	2499	1227	3392	3354	4411	4840	2265	3231	3212	4413	4668	3990	3410	137427			
	EMIGRANTES	2255	89	939	116	205	181	83	212	189	329	222	165	143	122	275	284	238	243		6300		

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA			
MONTEVIDEO	63507	63073	63290	61252	1821	2255	-434	4076	5.75	7.13	-1.37	-0.11		
ARTIGAS	2270	2355	2313	2181	174	89	85	263	15.05	7.70	7.35	0.32		
CANELONES	17634	18222	17928	16695	1527	939	588	2466	17.03	10.48	6.56	0.24		
CERR LARGO	3274	3315	3295	3158	157	116	41	273	9.53	7.04	2.49	0.15		
COLONIA	5830	5811	5821	5625	186	205	-19	391	6.39	7.04	-0.65	-0.05		
DURAZNO	2499	2428	2464	2308	120	191	-71	311	9.74	15.51	-5.76	-0.23		
FLORES	1227	1232	1230	1144	88	83	5	171	14.31	13.50	0.81	0.03		
FLORIDA	3392	3386	3389	3180	206	212	-6	418	12.16	12.51	-0.35	-0.01		
LAVALLEJA	3354	3299	3327	3165	134	189	-55	323	8.06	11.38	-3.31	-0.17		
MALDONADO	4411	4342	4377	4082	260	329	-69	589	11.88	15.03	-3.15	-0.12		
PAYSANDU	4840	4833	4837	4618	215	222	-7	437	8.89	9.18	-0.29	-0.02		
RIO NEGRO	2265	2229	2247	2100	129	185	-36	294	11.48	14.69	-3.20	-0.12		
RIVERA	3231	3444	3338	3088	356	143	213	499	21.33	8.57	12.76	0.43		
ROCHA	3212	3303	3258	3090	213	122	91	335	13.08	7.49	5.59	0.27		
SALTO	4413	4290	4352	4138	152	275	-123	427	6.99	12.64	-5.65	-0.29		
SAN JOSE	4668	4671	4670	4384	287	284	3	571	12.29	12.16	0.13	0.01		
SORIANO	3990	3884	3937	3752	132	238	-106	370	6.71	12.09	-5.38	-0.29		
TACUAREMBO	3410	3310	3360	3167	143	243	-100	386	8.51	14.46	-5.95	-0.26		

TABLA 21

CENSO 1985 **MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL**

POBLACION 55-84 A OS: MUJERES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLOMIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVIERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES		
R	MONTEVIDE	76967	48	751	91	134	103	42	98	91	135	79	65	79	58	118	109	119	79198	2231	MONTEVIDE	
	ARTIGAS	56	2197	7	0	0	1	0	0	2	8	2	1	1	34	5	1	0	2315	118	ARTIGAS	
E	CANELONES	1237	6	16760	14	7	11	2	41	36	30	7	3	9	14	12	38	11	18256	1496	CAMELONE	
S	CERR LARGO	60	0	23	3088	0	1	1	5	0	0	0	3	3	1	2	0	9	3216	128	CERR LARGO	
I	COLOMIA	69	0	6	1	5739	1	1	0	2	4	4	2	1	1	14	44	2	5892	153	COLOMIA	
D	DURAZNO	62	1	9	1	1	2277	5	16	1	1	1	1	2	1	0	1	1	2389	112	DURAZNO	
E	FLORES	25	0	1	1	3	2	1098	0	1	1	3	1	0	1	9	4	1	1151	53	FLORES	
N	FLORIDA	56	0	21	3	0	16	4	2985	14	3	1	0	3	1	0	4	1	3115	130	FLORIDA	
C	LAVALLEJA	53	0	17	1	1	0	1	8	3102	17	0	0	2	0	2	0	1	3205	103	LAVALLEJA	
I	MALDONADO	136	2	22	2	5	3	1	6	17	4187	2	2	3	21	5	3	3	4403	236	MALDONADO	
A	PAYSANDU	50	0	3	0	5	1	0	0	2	0	4353	22	2	3	19	3	7	4474	121	PAYSANDU	
E	RIO NEGRO	18	1	2	0	3	0	3	1	0	0	9	1833	0	0	1	9	2	1882	49	RIO NEGRO	
N	RIVIERA	153	3	28	3	2	2	3	5	0	3	2	2	3355	2	10	3	2	38	3616	261	RIVIERA
	ROCHA	100	1	15	0	2	1	0	0	5	32	0	1	1	3087	0	3	2	1	3231	164	ROCHA
	SALTO	55	19	6	1	3	0	0	0	1	17	0	5	2	4206	0	3	3	4321	115	SALTO	
1	SAN JOSE	146	1	33	3	13	1	5	7	2	6	4	0	1	3	4059	7	3	4294	235	SAN JOSE	
9	SORIANO	43	0	4	0	29	1	3	1	0	4	2	6	0	1	0	3	3606	0	3705	99	SORIANO
8	TACUAREMBO	57	2	5	0	1	8	0	3	0	2	4	7	10	1	7	4	1	2982	3094	112	TACUAREMBO
5	TOTAL	79363	2281	17713	3209	5948	2429	1169	3176	3273	4408	4496	1949	3474	3179	4412	4270	3811	3197	151757		
	EMIGRANTES	2396	84	953	121	209	152	71	191	171	241	143	116	119	112	206	211	205	215		5916	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN									TASAS (por mil)			INDICES DE	
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. META	MIG. IMPUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. META	EFICACIA MIG		
MONTEVIDE	79363	79198	79281	76967	2231	2396	-165	4627	5.63	6.04	-0.42	-0.04		
ARTIGAS	2281	2315	2298	2197	118	84	34	202	10.27	7.31	2.96	0.17		
CANELONES	17713	18256	17985	16760	1496	953	543	2449	16.84	10.60	6.04	0.22		
CERR LARGO	3209	3216	3213	3088	128	121	7	249	7.97	7.53	0.44	0.03		
COLOMIA	5948	5892	5920	5739	153	209	-56	362	5.17	7.06	-1.89	-0.15		
DURAZNO	2429	2389	2409	2277	112	152	-40	264	9.30	12.62	-3.32	-0.15		
FLORES	1169	1151	1160	1098	53	71	-18	124	9.14	12.24	-3.10	-0.15		
FLORIDA	3176	3115	3146	2985	130	191	-61	321	8.27	12.14	-3.88	-0.19		
LAVALLEJA	3273	3205	3239	3102	103	171	-68	274	6.36	10.56	-4.20	-0.25		
MALDONADO	4408	4403	4408	4187	236	241	-5	477	10.71	10.94	-0.23	-0.01		
PAYSANDU	4496	4474	4485	4353	121	143	-22	264	5.40	6.38	-0.98	-0.08		
RIO NEGRO	1949	1882	1916	1833	49	116	-67	165	5.12	12.11	-7.00	-0.41		
RIVIERA	3474	3616	3545	3355	261	119	142	380	14.72	6.71	8.01	0.37		
ROCHA	3179	3231	3205	3067	164	112	52	276	10.23	6.99	3.24	0.19		
SALTO	4412	4321	4367	4206	115	206	-91	321	5.27	9.44	-4.17	-0.28		
SAN JOSE	4270	4294	4282	4059	235	211	24	446	10.98	9.96	1.12	0.05		
SORIANO	3811	3705	3758	3606	99	205	-106	304	5.27	10.91	-5.64	-0.35		
TACUAREMBO	3197	3094	3146	2982	112	215	-103	327	7.12	13.67	-6.55	-0.31		

TABLA 22

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 65 y MAS A OS AMBOS SEXOS

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARG	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONAD	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	INMIGRANTES	
R	MONTEVIDEO	153514	65	1414	168	193	176	56	155	130	205	125	72	108	123	143	228	143	224	157242	3728
	ARTIGAS	90	4409	9	1	0	2	0	1	1	2	17	8	10	0	64	1	1	4	4620	211
E	CANELONES	2044	5	35267	33	26	40	19	102	98	61	22	7	20	25	16	96	22	50	37953	2686
S	CERR LARGO	160	0	18	7075	0	4	0	4	3	2	0	1	13	1	2	4	2	17	7306	231
I	COLONIA	209	0	22	1	14311	0	5	3	1	13	2	6	2	3	0	41	120	4	14743	432
D	DURAZNO	130	0	17	9	2	5509	5	41	3	3	1	5	3	0	1	4	1	14	5748	239
E	FLORES	54	0	4	0	6	9	2795	3	0	2	4	4	0	0	1	10	10	1	2903	108
N	FLORIDA	121	1	59	8	1	32	11	7716	27	4	1	0	3	1	1	12	1	6	8005	289
C	LAVALLEJA	118	1	40	6	1	0	2	21	7509	44	0	2	1	9	2	4	0	0	7760	251
I	MALDONADO	238	0	49	1	9	5	1	6	36	8357	10	2	6	30	1	5	5	1	8762	405
A	PAYSANDU	102	10	11	0	6	2	0	2	0	5	9844	75	1	0	38	5	16	19	10136	292
E	RIO NEGRO	49	2	6	0	4	1	1	0	2	1	38	4253	2	0	5	2	24	8	4398	145
N	RIVERA	244	7	39	6	0	8	0	4	1	1	3	7	7209	1	8	4	4	77	7623	414
9	ROCHA	158	1	23	6	1	3	0	5	12	45	0	0	0	7292	2	2	3	0	7553	261
5	SALTO	126	48	6	1	3	3	1	1	2	1	52	3	11	1	8975	3	2	25	9264	289
1	SAN JOSE	316	0	60	7	32	1	17	23	3	5	5	3	2	8	6	10341	16	10	10855	514
9	SORIANO	116	0	10	1	62	2	7	1	0	3	12	28	1	2	5	9	8295	2	8556	261
8	TACUAREMBO	137	0	11	5	0	29	2	1	0	2	21	21	28	2	32	2	0	7187	7480	293
5	TOTAL	157926	4549	37065	7328	14657	5826	2922	8089	7828	8756	10157	4497	7420	7498	9302	10773	8665	7649	320907	
	EMIGRANTES	4412	140	1798	253	346	317	127	373	319	399	313	244	211	206	327	432	370	462		11049

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	TASAS (por mil)											INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. META	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. META	
MONTEVIDEO	157926	157242	157584	153514	3728	4412	-684	8140	4.73	5.60	-0.87	-0.08
ARTIGAS	4549	4620	4585	4409	211	140	71	351	9.20	6.11	3.10	0.20
CANELONES	37065	37953	37509	35267	2686	1798	888	4484	14.32	9.59	4.73	0.20
CERR LARGO	7328	7306	7317	7075	231	253	-22	484	6.31	6.92	-0.60	-0.05
COLONIA	14657	14743	14700	14311	432	346	86	778	5.88	4.71	1.17	0.11
DURAZNO	5826	5748	5787	5509	239	317	-78	556	8.26	10.96	-2.70	-0.14
FLORES	2922	2903	2913	2795	108	127	-19	235	7.42	8.72	-1.30	-0.08
FLORIDA	8089	8005	8047	7716	289	373	-84	662	7.18	9.27	-2.09	-0.13
LAVALLEJA	7828	7760	7794	7509	251	319	-68	570	6.44	8.19	-1.74	-0.12
MALDONADO	8756	8762	8759	8357	405	399	6	804	9.25	9.11	0.14	0.01
PAYSANDU	10157	10136	10147	9844	292	313	-21	605	5.76	6.17	-0.41	-0.03
RIO NEGRO	4497	4398	4448	4253	145	244	-99	389	6.52	10.97	-4.45	-0.25
RIVERA	7420	7623	7522	7209	414	211	203	625	11.01	5.61	5.40	0.32
ROCHA	7498	7553	7526	7292	261	206	55	467	6.94	5.47	1.46	0.12
SALTO	9302	9264	9283	8975	289	327	-38	616	6.23	7.05	-0.82	-0.06
SAN JOSE	10773	10855	10814	10341	514	432	82	946	9.51	7.99	1.52	0.09
SORIANO	8665	8556	8611	8295	261	370	-109	631	6.06	8.59	-2.53	-0.17
TACUAREMBO	7649	7480	7565	7187	293	462	-169	755	7.75	12.21	-4.47	-0.22

CENSO 1985 **MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL**

POBLACION 65 Y MAS A OS: HOMBRES

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLOMIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	EMIGRANTES	IMMIGRANTES	
R	MONTEVIDEO	57667	23	602	65	75	60	18	62	45	80	40	29	42	45	54	95	52	82	59136	1469	MONTEVIDE
E	ARTIGAS	31	2005	4	1	0	1	0	1	0	1	11	6	4	0	32	0	1	2	2100	95	ARTIGAS
S	CANELONES	862	1	16367	12	8	18	8	54	50	35	14	5	11	9	7	52	12	22	17547	1180	CANELONE
E	CERR LARGO	57	0	9	3160	0	3	0	2	1	0	1	6	1	1	2	1	9	3254	94	94	CERR LARGO
I	COLOMIA	70	0	10	1	6494	0	3	1	0	8	1	4	2	1	0	16	55	1	6669	175	COLOMIA
D	DURAZNO	39	0	8	8	1	2595	2	21	1	1	1	3	2	0	1	2	0	5	2690	95	DURAZNO
E	FLORES	17	0	3	0	4	1331	2	0	2	2	3	0	0	0	6	2	1	1377	46	46	FLORES
N	FLORIDA	41	1	30	5	1	17	6	3651	12	2	1	0	1	0	9	0	2	3779	128	128	FLORIDA
C	LAVALLEJA	45	1	16	4	0	0	1	12	3507	23	0	1	0	4	1	0	0	0	3615	106	LAVALLEJA
O	MALDONADO	103	0	28	0	4	2	1	4	16	3819	4	1	4	14	0	1	3	1	4005	186	MALDONAD
I	PAYSANDU	33	3	6	0	0	2	0	1	0	3	4502	48	0	0	28	3	7	8	4642	140	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	16	0	4	0	2	1	1	0	1	0	17	2227	2	0	2	1	15	5	2294	67	RIO NEGRO
E	RIVERA	111	2	23	3	0	5	0	3	1	0	2	4	3097	1	5	2	3	37	3299	202	RIVERA
N	ROCHA	68	1	13	3	0	1	0	3	7	23	0	0	0	3316	0	1	2	0	3440	122	ROCHA
9	SALTO	34	27	3	0	1	1	0	1	2	1	33	1	5	0	4113	1	1	17	4241	128	SALTO
1	SAN JOSE	146	0	31	5	18	1	10	14	1	3	3	1	0	6	2	4857	7	4	5109	252	SAN JOSE
8	SORIANO	44	0	4	1	30	1	5	0	0	2	5	19	1	1	2	5	3897	2	4019	122	SORIANO
5	TACUAREMBO	43	0	5	1	0	13	2	1	0	1	11	12	13	2	18	1	0	3309	3432	123	TACUAREM
	TOTAL	59427	2064	17166	3269	6638	2725	1388	3833	3644	4005	4647	2365	3190	3402	4264	5056	4058	3507	134648		
	EMIGRANTES	1760	59	799	109	144	130	57	182	137	186	145	138	93	84	151	199	161	198		4732	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE "DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL"
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	IMMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. NETA	MIG. BRUTA	IMMIGRACION	EMIGRACION	MIG. NETA			
MONTEVIDEO	59427	59136	59282	57667	1469	1760	-291	3229	4.96	5.94	-0.98	-0.09		
ARTIGAS	2064	2100	2082	2005	95	59	36	154	9.13	5.67	3.46	0.23		
CANELONES	17166	17547	17357	16367	1180	799	381	1979	13.60	9.21	4.39	0.19		
CERR LARGO	3269	3254	3262	3160	94	109	-15	203	5.76	6.68	-0.92	-0.07		
COLOMIA	6638	6669	6654	6494	175	144	31	319	5.26	4.33	0.93	0.10		
DURAZNO	2725	2690	2708	2595	95	130	-35	225	7.02	9.60	-2.59	-0.16		
FLORES	1388	1377	1383	1331	46	57	-11	103	6.65	8.25	-1.59	-0.11		
FLORIDA	3833	3779	3806	3651	128	182	-54	310	6.73	9.56	-2.84	-0.17		
LAVALLEJA	3644	3615	3630	3507	108	137	-29	245	5.95	7.55	-1.60	-0.12		
MALDONADO	4005	4005	4005	3819	186	186	0	372	9.29	9.29	0.00	0.00		
PAYSANDU	4647	4642	4645	4502	140	145	-5	285	6.03	6.24	-0.22	-0.02		
RIO NEGRO	2365	2294	2330	2227	67	138	-71	205	5.75	11.85	-6.10	-0.35		
RIVERA	3190	3299	3245	3097	202	93	109	295	12.45	5.73	6.72	0.37		
ROCHA	3402	3440	3421	3318	122	84	38	206	7.13	4.91	2.22	0.18		
SALTO	4264	4241	4253	4113	128	151	-23	279	6.02	7.10	-1.08	-0.08		
SAN JOSE	5056	5109	5083	4857	252	199	53	451	9.92	7.83	2.09	0.12		
SORIANO	4058	4019	4039	3897	122	161	-39	283	6.04	7.97	-1.93	-0.14		
TACUAREMBO	3507	3432	3470	3309	123	198	-75	321	7.09	11.41	-4.32	-0.23		

CENSO 1985 MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

POBLACION 65 Y MAS A OS: MUJERES

**RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN**

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLOMIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	TOTAL	EMIGRANTES	MONTEVIDE	
R	MONTEVIDE	95847	42	812	103	118	118	38	93	85	125	85	43	66	78	89	133	91	142	98106	2259	
E	ARTIGAS	59	2404	5	0	0	1	0	0	1	6	2	6	0	32	1	0	2	2520	116	ARTIGAS	
S	CANELONES	1182	4	18900	21	18	22	11	48	48	28	8	2	9	16	9	44	10	20406	1506	CANELONES	
E	CERR LARGO	103	0	9	3915	0	1	0	2	2	1	0	0	7	0	1	2	1	8	4052	137	CERR LARGO
S	COLOMIA	139	0	12	0	7817	0	2	2	1	5	1	2	0	2	0	23	65	3	8074	257	COLOMIA
I	DURAZNO	91	0	9	1	1	2914	3	20	2	2	0	2	1	0	0	2	1	9	3058	144	DURAZNO
D	FLORES	37	0	1	0	2	5	1464	1	0	0	2	1	0	0	1	4	6	0	1526	62	FLORES
E	FLORIDA	80	0	29	3	0	15	5	4065	15	2	0	0	2	1	3	1	4	4	4226	161	FLORIDA
N	LAVALLEJA	73	0	24	2	1	0	1	9	4002	21	0	1	5	1	4	0	0	0	4145	143	LAVALLEJA
C	MALDONADO	135	0	21	1	5	3	0	2	20	4538	6	1	2	16	1	4	2	0	4757	219	MALDONADO
I	PAYSANDU	69	7	5	0	6	0	0	1	0	2	5342	27	1	0	12	2	9	11	5494	152	PAYSANDU
A	RIO NEGRO	33	2	2	0	2	0	0	0	1	1	21	2026	0	0	3	1	9	3	2104	78	RIO NEGRO
R	RIVERA	133	5	16	3	0	3	0	1	0	1	1	3	4112	0	3	2	1	40	4324	212	RIVERA
E	ROCHA	90	0	10	3	1	2	0	2	5	22	0	0	0	3974	2	1	1	0	4113	139	ROCHA
N	SALTO	92	21	3	1	2	2	1	0	0	0	19	2	6	1	4862	2	1	8	5023	161	SALTO
S	SAN JOSE	170	0	29	2	14	0	7	9	2	2	2	2	2	4	5484	9	6	6	5746	262	SAN JOSE
1	SORIANO	72	0	6	0	32	1	2	1	0	1	7	9	0	1	3	4	4398	0	4537	139	SORIANO
9	TACUAREMBO	94	0	6	4	0	16	0	0	0	1	10	9	15	0	14	1	0	3678	4048	170	TACUAREMBO
8	TOTAL	98499	2485	19899	4059	8019	3101	1534	4256	4184	4751	5510	2132	4230	4096	5038	5717	4607	4142	186259		
5	EMIGRANTES	2652	81	999	144	202	187	70	191	182	213	168	106	118	122	176	233	209	264		6317	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

	CUADRO RESUMEN										TASAS (por mil)			INDICES DE EFICACIA MIG
	POB. 1980	POB. 1985	POB. MEDI	NO MIGRANT	INMIGRANTE	EMIGRANTES	MIG. META	MIG. BRUTA	INMIGRACION	EMIGRACION	MIG. META			
MONTEVIDE	98499	98106	98303	95847	2259	2652	-393	4911	4.80	5.40	-0.80	-0.08		
ARTIGAS	2485	2520	2503	2404	116	81	35	197	9.27	6.47	2.80	0.18		
CANELONES	19899	20406	20153	18900	1506	999	507	2505	14.95	9.91	5.03	0.20		
CERR LARGO	4059	4052	4056	3915	137	144	-7	281	6.76	7.10	-0.35	-0.02		
COLOMIA	8019	8074	8047	7817	257	202	55	459	6.39	5.02	1.37	0.12		
DURAZNO	3101	3058	3080	2914	144	187	-43	331	9.35	12.14	-2.79	-0.13		
FLORES	1534	1526	1530	1464	62	70	-8	132	8.10	9.15	-1.05	-0.06		
FLORIDA	4256	4226	4241	4065	161	191	-30	352	7.59	9.01	-1.41	-0.09		
LAVALLEJA	4184	4145	4165	4002	143	182	-39	325	6.87	8.74	-1.87	-0.12		
MALDONADO	4751	4757	4754	4538	219	213	6	432	9.21	8.96	0.25	0.01		
PAYSANDU	5510	5494	5502	5342	152	168	-16	320	5.53	6.11	-0.58	-0.05		
RIO NEGRO	2132	2104	2118	2026	78	106	-28	184	7.37	10.01	-2.64	-0.15		
RIVERA	4230	4324	4277	4112	212	118	94	330	9.91	5.52	4.40	0.28		
ROCHA	4096	4113	4105	3974	139	122	17	261	6.77	5.94	0.83	0.07		
SALTO	5038	5023	5031	4862	161	176	-15	337	6.40	7.00	-0.60	-0.04		
SAN JOSE	5717	5746	5732	5484	262	233	29	495	9.14	8.13	1.01	0.06		
SORIANO	4607	4537	4572	4398	139	209	-70	348	6.08	9.14	-3.06	-0.20		
TACUAREMBO	4142	4048	4095	3878	170	264	-94	434	8.30	12.89	-4.59	-0.22		

CENSO 1985

MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

DISTRIBUCION DE LOS INMIGRANTES SEGUN LUGAR DE ORIGEN

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

		MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMB	INMIGRANTES	
R E S I D E N C I A E N 1 9 8 5	MONTEVIDEO		3.03	30.33	3.95	4.93	4.33	1.66	3.57	3.53	5.88	4.61	2.89	4.21	2.46	6.41	6.47	5.66	6.09	100	
	ARTIGAS	38.70		4.05	0.39	1.93	1.80	0.22	0.59	0.49	1.13	6.67	2.47	3.63	0.66	31.76	1.51	1.38	2.64	100	
	CANELONES	73.61	0.69		1.48	0.88	1.65	0.55	3.41	2.38	3.45	1.05	0.81	1.21	1.09	1.51	3.11	1.18	1.95	100	
	CERR LARGO	55.95	0.29	10.64		0.95	2.73	0.75	1.91	3.96	4.46	1.49	0.40	4.97	2.24	0.48	1.14	0.66	6.99	100	
	COLONIA	34.89	0.88	5.24	0.62		1.24	2.44	1.20	0.88	5.26	1.86	2.05	0.90	0.90	1.32	11.03	27.91	1.41	100	
	DURAZNO	37.53	0.93	8.76	2.08	1.71		4.30	15.16	1.31	2.48	1.90	2.06	3.04	0.69	1.92	2.03	2.46	11.64	100	
	FLORES	36.92	0.19	7.09	0.31	4.10	8.14		5.78	0.68	5.28	2.80	4.66	0.68	1.31	1.37	11.12	8.45	1.12	100	
	FLORIDA	30.66	0.54	18.30	2.22	0.77	16.43	3.11		6.79	4.05	1.40	0.59	0.94	1.05	1.73	5.78	2.83	2.81	100	
	LAVALLEJA	37.30	0.80	15.90	4.05	0.77	2.66	0.90	7.42		20.41	0.59	0.34	0.62	3.43	0.71	1.84	0.74	1.70	100	
	MALDONADO	38.02	0.87	11.65	1.94	3.07	1.74	0.41	2.80	15.21		2.18	1.23	0.93	11.22	1.90	2.47	2.73	1.63	100	
	PAYSANDU	30.67	2.98	3.41	0.77	3.06	1.50	0.24	0.93	0.63	3.98			19.47	1.40	0.51	16.45	1.58	4.69	7.73	100
	RIO NEGRO	27.21	1.44	3.26	0.44	1.78	2.72	2.32	0.75	0.31	5.45	23.95			0.56	0.75	4.13	1.97	18.32	4.63	100
	RIVERA	50.45	1.76	10.36	2.58	1.58	2.46	0.82	1.73	0.31	1.44	3.07	1.13		0.38	2.28	2.09	0.96	16.60	100	
	ROCHA	42.76	0.69	9.14	1.53	1.49	1.08	0.39	1.14	5.31	26.86	0.88	0.94	0.65		1.51	3.03	1.71	0.90	100	
	SALTO	42.24	16.57	3.72	0.60	1.53	0.64	0.37	0.77	0.39	2.56	13.47	1.85	3.42	0.73		1.78		3.65	5.72	100
	SAN JOSE	54.94	0.52	12.92	0.83	7.37	1.23	2.86	4.20	0.94	2.70	1.72	1.22	0.36	1.65	1.79			3.34	1.42	100
	SORIANO	39.00	0.43	4.34	0.43	20.23	1.83	4.37	1.17	0.34	4.19	3.20	11.16	0.49	0.34	3.00	3.91			1.60	100
	TACUAREMB	41.71	1.09	5.74	3.24	0.94	7.77	1.09	1.43	1.11	3.01	7.83	4.00	12.13	0.74	6.15	1.39	0.64			100
	EMIGRANTES	32.26	2.08	14.94	2.37	3.30	3.24	1.35	3.12	3.01	5.12	3.74	2.61	2.75	1.96	4.99	4.23	4.28	4.84		100

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE "DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL"
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

CENSO 1985

MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

DISTRIBUCION DE LOS INMIGRANTES (HOMBRES) SEGUN LUGAR DE ORIGEN

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

	MONTEVIDE	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMB	INMIGRANTES	
R	MONTEVIDE		3.12	30.38	3.92	4.81	4.08	1.58	3.48	3.17	6.64	4.28	2.74	4.39	2.44	6.68	7.05	5.39	5.86	100
E	ARTIGAS	36.39		4.16	0.55	1.63	1.88	0.18	0.52	0.55	1.23	6.99	2.80	4.59	0.62	32.39	1.66	1.29	2.56	100
S	CANELONES	71.78	0.76		1.72	1.00	1.84	0.53	3.47	2.30	3.93	1.19	0.83	1.34	1.20	1.62	3.23	1.23	2.04	100
I	CERR LARGO	52.37	0.29	10.73		0.86	3.18	0.69	1.84	4.12	5.35	1.84	0.49	5.76	2.24	0.61	1.14	0.69	7.80	100
D	COLONIA	32.00	0.98	5.56	0.78		1.27	2.37	1.23	0.90	5.81	2.00	2.17	0.86	1.02	1.80	11.70	27.78	1.76	100
E	DURAZNO	32.96	1.13	9.75	2.31	2.17		4.86	15.11	1.18	2.87	2.02	2.50	3.44	0.56	2.50	2.31	2.82	11.72	100
N	FLORES	31.76	0.11	7.62	0.11	4.29	9.01		6.76	0.75	6.01	3.00	5.69	0.86	1.18	1.61	12.66	7.83	0.75	100
E	FLORIDA	28.47	0.53	18.39	2.14	0.82	16.70	3.21		6.62	4.36	1.44	0.78	0.90	1.23	2.26	5.68	3.25	3.21	100
N	LAVALLEJA	34.20	1.13	14.84	5.02	0.85	3.39	0.79	7.96		21.11	0.51	0.40	0.82	3.95	0.85	1.41	1.02	1.98	100
C	MALDONADO	36.26	1.08	12.84	2.07	2.68	1.66	0.44	3.01	15.27		2.02	1.35	0.97	11.49	1.63	2.54	3.07	1.63	100
I	PAYSANDU	27.84	3.01	3.11	0.70	3.11	1.75	0.28	0.98	0.80	4.62		19.17	1.61	0.52	17.80	1.92	4.51	8.25	100
A	RIO NEGRO	24.65	1.28	3.24	0.53	1.33	2.92	2.82	0.85	0.27	6.48	24.39		0.58	0.74	4.09	2.23	18.65	4.94	100
E	RIVERA	49.57	2.16	10.13	3.03	1.65	2.43	1.00	1.65	0.35	1.54	3.05	1.13		0.43	2.27	2.19	1.00	16.42	100
N	ROCHA	38.65	0.64	9.64	1.51	1.55	1.10	0.45	0.95	5.82	29.12	1.02	1.21	0.76		1.55	3.03	1.97	1.02	100
1	SALTO	38.99	16.15	3.77	0.53	1.38	0.69	0.32	0.93	0.36	2.91	14.13	2.06	4.05	0.73		1.90	3.40	7.69	100
9	SAN JOSE	52.85	0.52	13.12	0.84	7.33	1.54	2.95	4.55	0.84	3.24	1.65	1.16	0.35	1.91	1.94		3.68	1.42	100
8	SORIANO	37.05	0.42	4.56	0.42	19.96	2.12	4.83	1.27	0.48	5.47	3.56	10.67	0.48	0.37	2.28	4.35		1.70	100
S	TACUAREMB	39.34	1.14	5.38	3.77	0.80	8.01	1.26	1.64	0.84	3.47	8.12	4.08	12.66	0.84	6.29	1.68	0.69		100
	EMIGRANTES	31.80	2.11	14.40	2.40	3.19	3.26	1.36	3.13	2.84	5.74	3.74	2.64	2.89	1.98	5.20	4.44	4.22	4.65	100

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

TABLA 27

CENSO 1985

MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

DISTRIBUCION DE LOS INMIGRANTES (MUJERES) SEGUN LUGAR DE ORIGEN

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

		MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRA LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	INMIGRANTES
R E S I D E N C I A	MONTEVIDEO		2.94	30.28	3.98	5.04	4.54	1.73	3.66	3.84	5.20	4.90	3.02	4.05	2.48	6.18	5.97	5.89	6.30	100
	ARTIGAS	41.47		3.92	0.18	2.29	1.70	0.26	0.67	0.41	1.00	6.29	2.07	2.48	0.70	31.00	1.33	1.48	2.74	100
	CANELONES	75.53	0.63		1.22	0.75	1.44	0.58	3.36	2.46	2.95	0.89	0.78	1.07	0.96	1.40	2.98	1.12	1.85	100
	CERRA LARGO	60.12	0.29	10.53		1.05	2.19	0.81	2.00	3.76	3.43	1.10	0.29	4.05	2.24	0.33	1.14	0.62	6.05	100
	COLONIA	38.06	0.76	4.87	0.45		1.21	2.50	1.16	0.85	4.65	1.70	1.92	0.94	0.76	0.81	10.29	28.04	1.03	100
	DURAZNO	43.53	0.88	7.46	1.79	1.11		3.82	15.23	1.48	1.97	1.73	1.48	2.53	0.86	1.17	1.66	1.97	11.53	100
	FLORES	44.02	0.30	6.35	0.59	3.84	6.94		4.43	0.59	4.28	2.51	3.25	0.44	1.48	1.03	9.01	9.31	1.62	100
	FLORIDA	33.55	0.54	18.19	2.33	0.71	16.07	2.99		7.00	3.64	1.36	0.33	0.98	0.81	1.03	5.92	2.28	2.28	100
	LAVALLEJA	41.07	0.41	17.18	2.87	0.68	1.78	1.03	6.78		19.58	0.68	0.27	0.62	2.81	0.55	1.92	0.41	1.37	100
	MALDONADO	39.91	0.65	10.38	1.80	3.49	1.83	0.38	2.57	15.13		2.36	1.09	0.89	10.94	2.19	2.39	2.36	1.83	100
	PAYSANDU	34.33	2.94	3.80	0.86	2.99	1.18	0.18	0.86	0.41	3.17		19.88	1.13	0.50	14.70	1.13	4.93	7.06	100
	RIO NEGRO	30.87	1.68	3.28	0.30	2.44	2.44	1.80	0.61	0.38	3.96	23.32		0.53	0.76	4.19	1.60	17.84	4.19	100
	RIVERA	51.40	1.33	10.60	2.11	1.50	2.48	0.64	1.82	0.26	1.33	3.09	1.13		0.32	2.28	1.99	0.92	16.79	100
	ROCHA	47.55	0.75	8.56	1.54	1.41	1.06	0.31	1.37	4.72	24.22	0.71	0.62	0.53		1.46	3.04	1.41	0.75	100
	SALTO	45.92	17.03	3.66	0.69	1.69	0.60	0.41	0.60	0.41	2.15	12.73	1.60	2.70	0.73		1.65	3.94	3.48	100
SAN JOSE	57.26	0.51	12.69	0.81	7.41	0.88	2.74	3.79	1.05	2.06	1.79	1.29	0.37	1.35	1.62		2.94	1.42	100	
SORIANO	41.27	0.43	4.07	0.43	20.54	1.48	3.82	1.05	0.19	2.71	2.78	11.72	0.49	0.31	3.82	3.39		1.48	100	
TACUAREMBO	44.46	1.02	6.16	2.62	1.11	7.49	0.89	1.20	1.42	2.48	7.49	3.90	11.52	0.62	5.98	1.06	0.58		100	
EMIGRANTES	32.74	2.05	15.50	2.34	3.41	3.22	1.34	3.11	3.18	4.47	3.74	2.59	2.60	1.94	4.78	4.03	4.34	4.64	100	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'

CENSO 1985

MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

DISTRIBUCION DE LOS EMIGRANTES SEGUN LUGAR DE DESTINO

RESIDENCIA EN 1980

ORIGEN

		MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLOMIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMB	INMIGRANTES	
R	D	MONTEVIDEO	4.12	53.79	75.19	61.77	55.32	49.47	45.55	42.43	43.43	42.55	45.71	40.96	56.74	46.58	47.57	56.64	49.04	48.58	37.05
		ARTIGAS	4.12	0.93	0.56	2.01	1.91	0.56	0.65	0.56	0.76	6.13	3.24	4.54	1.15	21.83	1.23	1.11	1.95	3.43	ARTIGAS
E	D	CANELONES	45.13	6.59	12.32	5.24	10.04	8.13	21.64	15.63	13.34	5.54	6.09	8.69	11.06	5.98	14.53	5.44	8.31	19.78	CANELONES
		CERR LARGO	4.55	0.36	1.87	0.75	2.21	1.45	1.61	3.45	2.29	1.05	0.40	4.75	3.01	0.25	0.71	0.40	3.95	2.62	CERR LARGO
S	E	COLOMIA	2.92	1.14	0.95	0.71	1.03	4.88	1.04	0.79	2.77	1.34	2.12	0.88	1.24	0.72	7.03	17.62	0.82	2.70	COLOMIA
		DURAZNO	2.51	0.97	1.27	1.90	1.12	6.89	10.51	0.94	1.05	1.10	1.70	2.39	0.77	0.83	1.04	1.24	5.42	2.16	DURAZNO
D	T	FLORES	1.06	0.08	0.44	0.12	1.15	2.33	1.72	0.21	0.96	0.69	1.66	0.23	0.62	0.25	2.44	1.84	0.22	0.93	FLORES
		FLORIDA	2.34	0.64	3.02	2.31	0.58	12.50	5.69	5.56	1.95	0.93	0.55	0.84	1.33	0.85	3.37	1.63	1.49	2.47	FLORIDA
E	N	LAVALLEJA	2.16	0.72	1.98	3.19	0.44	1.53	1.24	4.44	7.44	0.29	0.24	0.42	3.27	0.27	0.72	0.32	0.68	1.87	LAVALLEJA
		MALDONADO	4.76	1.69	3.15	3.31	3.76	2.17	1.24	3.63	20.43	2.36	1.90	1.36	23.17	1.54	2.36	2.58	1.42	4.04	MALDONADO
I	O	PAYSANDU	2.78	4.18	0.67	0.95	2.71	1.35	0.51	0.87	0.61	2.28	21.78	1.49	0.77	9.63	1.09	3.21	4.87	2.93	PAYSANDU
		RIO NEGRO	1.55	1.27	0.40	0.34	1.00	1.55	3.17	0.44	0.19	1.96	11.81	0.38	0.71	1.52	0.86	7.89	1.84	1.84	RIO NEGRO
A	O	RIVERA	6.46	3.49	2.86	4.50	1.97	3.13	2.52	2.29	0.42	1.16	3.40	1.79	0.80	1.88	2.04	0.93	14.77	4.13	RIVERA
		ROCHA	3.76	0.94	1.73	1.83	1.28	0.94	0.81	1.04	5.01	14.88	0.66	1.02	0.67	0.85	2.03	1.13	0.55	2.83	ROCHA
N	O	SALTO	3.52	21.35	0.67	0.68	1.24	0.53	0.73	0.87	0.35	1.34	9.68	1.90	3.34	1.00	1.13	2.29	3.30	2.69	SALTO
		SAN JOSE	6.29	0.91	3.20	1.29	8.25	1.41	7.83	4.98	1.15	1.95	1.70	1.72	0.48	3.13	1.33	2.89	1.13	3.70	SAN JOSE
1		SORIANO	2.44	0.42	0.59	0.37	12.39	1.14	6.54	0.76	0.23	1.66	1.73	8.63	0.36	0.35	1.21	1.87	0.70	2.02	SORIANO
9		TACUAREMB	3.64	1.47	1.08	3.85	0.80	6.75	2.27	1.29	1.04	1.66	5.90	4.30	12.43	1.06	0.93	0.42	2.81	TACUAREMB	
8		EMIGRANTES	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
5																					

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE 'DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL'

FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

CENSO 1985

MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

DISTRIBUCION DE LOS EMIGRANTES (HOMBRES) SEGUN LUGAR DE DESTINO

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

		MONTEVIDEO	ARTIGAS	CAMELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	INMIGRANTES	
R E S I D E N C I A E N 1 9 8 5	MONTEVIDEO		50,48	72,15	55,85	51,49	42,83	39,63	38,04	38,13	39,61	39,23	35,52	51,94	42,23	43,88	54,34	43,76	43,06	34,21	MONTEVIDEO
	ARTIGAS	4,21		1,06	0,85	1,88	2,12	0,50	0,62	0,72	0,79	6,89	3,90	5,85	1,15	22,91	1,38	1,13	2,02	3,68	ARTIGAS
	CAMELONES	44,79	7,14		14,21	6,21	11,18	7,74	21,99	16,02	13,59	6,34	6,22	9,22	12,05	6,16	14,46	5,78	8,72	19,85	CAMELONES
	CERR LARGO	4,57	0,38	2,07		0,75	2,71	1,42	1,63	4,02	2,59	1,37	0,51	5,53	3,16	0,33	0,72	0,46	4,65	2,78	CERR LARGO
	COLONIA	2,79	1,29	1,07	0,90		1,08	4,83	1,09	0,88	2,81	1,49	2,27	0,82	1,43	0,96	7,31	18,25	1,05	2,77	COLONIA
	DURAZNO	2,49	1,29	1,63	2,31	1,63		8,24	11,63	1,00	1,21	1,30	2,27	2,86	0,69	1,15	1,25	1,61	6,06	2,41	DURAZNO
	FLORES	1,05	0,05	0,56	0,05	1,42	2,92		2,28	0,28	1,11	0,85	2,27	0,31	0,63	0,33	3,01	1,96	0,17	1,06	FLORES
	FLORIDA	2,47	0,70	3,52	2,46	0,71	14,10	6,49		6,41	2,09	1,06	0,82	0,86	1,72	1,20	3,53	2,12	1,90	2,76	FLORIDA
	LAVALLEJA	2,16	1,07	2,07	4,20	0,53	2,08	1,17	5,11		7,39	0,27	0,30	0,43	4,02	0,33	0,64	0,48	0,85	2,01	LAVALLEJA
	MALDONADO	4,68	2,09	3,66	3,54	3,44	2,08	1,33	3,95	22,03		2,21	2,10	1,37	23,87	1,28	2,35	2,98	1,44	4,10	MALDONADO
	PAYSANDU	2,84	4,61	0,70	0,94	3,16	1,74	0,67	1,01	0,92	2,61		23,51	1,80	0,86	11,08	1,41	3,47	5,75	3,24	PAYSANDU
	RIO NEGRO	1,65	1,29	0,48	0,47	0,89	1,91	4,41	0,58	0,20	2,41	13,93		0,43	0,80	1,68	1,07	9,44	2,26	2,13	RIO NEGRO
	RIVERA	6,54	4,29	2,95	5,29	2,16	3,13	3,08	2,21	0,52	1,13	3,43	1,80		0,92	1,83	2,07	0,99	14,81	4,20	RIVERA
ROCHA	3,64	0,91	2,01	1,89	1,45	1,01	1,00	0,91	6,14	15,21	0,82	1,37	0,78		0,89	2,04	1,40	0,66	3,00	ROCHA	
SALTO	3,43	21,41	0,73	0,61	1,21	0,59	0,67	0,83	0,36	1,42	10,59	2,19	3,92	1,03		1,20	2,26	4,63	2,80	SALTO	
SAN JOSE	6,51	0,97	3,56	1,37	8,98	1,84	8,49	5,69	1,16	2,21	1,73	1,72	0,47	3,79	1,46		3,41	1,19	3,91	SAN JOSE	
SORIANO	2,49	0,43	0,68	0,38	13,34	1,39	7,58	0,87	0,36	2,03	2,03	8,62	0,35	0,40	0,94	2,10		0,78	2,14	SORIANO	
TACUAREMBO	3,68	1,61	1,11	4,67	0,75	7,29	2,75	1,56	0,88	1,80	6,46	4,59	13,02	1,26	3,59	1,12	0,48		2,97	TACUAREMBO	
EMIGRANTES	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE "DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL"
FUENTE: PROCESO REDATAM CON BASE DE DATOS DE CENSO 1985.

CENSO 1985

MATRIZ DE MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL

DISTRIBUCION DE LOS EMIGRANTES (MUJERES) SEGUN LUGAR DE DESTINO

RESIDENCIA EN 1980
ORIGEN

		MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO	INMIGRANTES	
R E S I D E N C I A	MONTEVIDEO		57.32	78.13	68.07	59.04	56.45	51.80	47.01	48.35	46.47	52.42	46.73	62.27	51.18	51.73	59.27	54.36	54.34	39.99	MONTEVIDEO
	ARTIGAS	4.02		0.80	0.25	2.13	1.68	0.62	0.68	0.41	0.71	5.34	2.55	3.03	1.15	20.62	1.05	1.08	1.88	3.18	ARTIGAS
	CANELONES	45.46	8.01		10.31	4.30	8.84	8.53	21.28	15.28	13.01	4.71	5.95	8.09	10.01	5.78	14.60	5.09	7.89	19.71	CANELONES
	CERR LARGO	4.53	0.34	1.68		0.76	1.68	1.50	1.59	2.92	1.89	0.72	0.27	3.84	2.85	0.17	0.70	0.35	3.22	2.47	CERR LARGO
	COLONIA	3.05	0.97	0.83	0.50		0.99	4.93	0.98	0.70	2.73	1.19	1.95	0.95	1.03	0.44	6.72	16.99	0.58	2.63	COLONIA
	DURAZNO	2.53	0.63	0.92	1.46	0.62		5.45	9.33	0.89	0.84	0.88	1.09	1.85	0.85	0.47	0.79	0.87	4.74	1.91	DURAZNO
	FLORES	1.07	0.11	0.33	0.20	0.90	1.72		1.13	0.15	0.76	0.53	1.00	0.14	0.61	0.17	1.78	1.71	0.28	0.80	FLORES
	FLORIDA	2.22	0.57	2.54	2.16	0.45	10.81	4.84		4.77	1.76	0.79	0.27	0.81	0.91	0.47	3.18	1.14	1.06	2.16	FLORIDA
	LAVALLEJA	2.15	0.34	1.90	2.11	0.34	0.95	1.32	3.74		7.52	0.31	0.18	0.41	2.49	0.20	0.82	0.16	0.51	1.72	LAVALLEJA
	MALDONADO	4.85	1.26	2.66	3.07	4.06	2.27	1.14	3.29	18.94		2.51	1.68	1.36	22.44	1.82	2.36	2.17	1.39	3.98	MALDONADO
	PAYSANDU	2.72	3.72	0.64	0.96	2.27	0.95	0.35	0.72	0.33	1.84		19.95	1.13	0.67	8.00	0.73	2.95	3.96	2.80	PAYSANDU
	RIO NEGRO	1.45	1.26	0.33	0.20	1.10	1.17	1.85	0.30	0.18	1.37	9.61		0.32	0.61	1.35	0.61	6.34	1.39	1.54	RIO NEGRO
	RIVERA	6.39	2.63	2.78	3.67	1.79	3.14	1.93	2.38	0.33	1.21	3.36	1.77		0.67	1.84	2.01	0.87	14.73	4.07	RIVERA
ROCHA	3.87	0.97	1.47	1.76	1.10	0.88	0.62	1.17	3.96	14.43	0.50	0.84	0.54		0.81	2.01	0.87	0.43	2.66	ROCHA	
SALTO	3.60	21.28	0.61	0.75	1.27	0.47	0.79	0.49	0.33	1.24	8.73	1.59	2.67	0.97		1.05	2.33	1.93	2.57	SALTO	
SAN JOSE	6.07	0.86	2.84	1.21	7.54	0.95	7.12	4.23	1.15	1.60	1.66	1.73	0.50	2.43	1.18		2.36	1.06	3.47	SAN JOSE	
SORIANO	2.40	0.40	0.50	0.35	11.46	0.88	5.45	0.64	0.11	1.18	1.41	8.64	0.36	0.30	1.53	1.61		0.61	1.91	SORIANO	
TACUAREMBO	3.60	1.32	1.05	2.97	0.86	6.17	1.76	1.02	1.18	1.47	5.31	4.00	11.75	0.85	3.32	0.70	0.35		2.65	TACUAREMBO	
EMIGRANTES	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	

NOTA: NO INCLUYE EL DEPARTAMENTO DE TREINTA Y TRES, POR PROBLEMAS EN LOS ARCHIVOS DE LA BASE DE DATOS CORRESPONDIENTES A LA VARIABLE "DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL"

TABLA 31

Poblacion Inmigrante y No Migrante por Edad y Sexo segun Departamento de Residencia Actual

INMIGRANTES				NO MIGRANTES										
DEPARTAMENTO	EJES	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	EJES
					%	%	%	%	%	%	%	%	%	
MONTEVIDEO	5 a 14	4720	4705	9425	15.84	13.83	14.68	100204	96971	197175	19.45	16.14	17.67	5 a 14
	15 a 24	10583	12226	22809	35.06	35.93	35.52	86484	88367	174671	16.78	14.71	15.67	15 a 24
	25 a 34	5670	6003	11673	18.78	17.64	18.18	81034	88884	169918	15.73	14.79	15.22	25 a 34
	35 a 44	3318	3538	6856	10.89	10.40	10.68	64567	75882	140449	12.53	12.63	12.58	35 a 44
	45 a 54	2904	3099	5873	8.83	9.02	8.93	64048	77882	141930	12.43	12.96	12.72	45 a 54
	55 a 64	1821	2231	4052	6.03	6.58	6.31	61252	78967	138219	11.89	12.61	12.36	55 a 64
	65 y MAS	1489	2259	3728	4.87	6.64	5.81	57867	95847	153514	11.19	15.65	13.75	65 y MAS
	TOTAL	30185	34031	64216	100	100	100	515256	606620	1116076	100	100	100	TOTAL
ARTIGAS	5 a 14	729	725	1454	22.44	26.82	24.43	6766	6604	13370	25.22	24.63	24.82	5 a 14
	15 a 24	672	592	1264	20.89	21.90	21.24	5563	5445	11008	20.73	20.30	20.52	15 a 24
	25 a 34	764	626	1392	23.52	23.23	23.39	4019	4122	8141	14.98	15.37	15.17	25 a 34
	35 a 44	504	329	833	15.52	12.17	14.00	3394	3347	6741	12.65	12.48	12.56	35 a 44
	45 a 54	310	195	505	9.54	7.21	8.49	2905	2699	5604	10.83	10.06	10.45	45 a 54
	55 a 64	174	118	292	5.36	4.37	4.91	2181	2187	4378	8.13	8.19	8.16	55 a 64
	65 y MAS	95	116	211	2.92	4.29	3.55	2005	2404	4409	7.47	6.96	7.22	65 y MAS
	TOTAL	3248	2703	5951	100	100	100	26833	26818	53651	100	100	100	TOTAL
CANELONES	5 a 14	3883	3603	7486	22.17	21.48	21.84	31093	30215	61308	21.42	20.49	20.95	5 a 14
	15 a 24	3301	2963	6264	18.85	17.67	18.27	23889	23636	47525	16.53	16.03	16.28	15 a 24
	25 a 34	3494	3491	6985	19.95	20.82	20.38	20635	21088	41723	14.22	14.30	14.26	25 a 34
	35 a 44	2447	2179	4626	13.97	12.99	13.49	18351	18992	37343	12.84	12.88	12.76	35 a 44
	45 a 54	1680	1532	3212	9.59	9.14	9.37	18009	17848	35857	12.41	12.11	12.26	45 a 54
	55 a 64	1527	1496	3023	8.72	8.92	8.82	16695	18760	35455	11.50	11.37	11.43	55 a 64
	65 y MAS	1180	1506	2686	6.74	6.98	6.74	16367	18900	35267	11.28	12.82	12.05	65 y MAS
	TOTAL	17512	16770	34282	100	100	100	145139	147439	292578	100	100	100	TOTAL
C. LARGO	5 a 14	557	487	1044	22.73	23.20	22.95	7556	7216	14774	23.80	22.06	22.84	5 a 14
	15 a 24	457	398	855	18.65	18.96	18.80	5485	5652	11137	17.13	17.30	17.22	15 a 24
	25 a 34	585	503	1088	23.88	23.96	23.92	4231	4716	8947	13.21	14.43	13.83	25 a 34
	35 a 44	382	271	653	15.59	12.91	14.35	4498	4469	8967	14.05	13.66	13.86	35 a 44
	45 a 54	218	175	393	8.90	8.34	8.64	3933	3613	7546	12.28	11.06	11.66	45 a 54
	55 a 64	157	128	285	6.41	6.10	6.27	3158	3088	6246	9.86	9.45	9.65	55 a 64
	65 y MAS	94	137	231	3.84	6.53	5.08	3160	3915	7075	9.87	11.98	10.94	65 y MAS
	TOTAL	2450	2099	4549	100	100	100	32021	32671	64692	100	100	100	TOTAL
COLONIA	5 a 14	470	408	878	19.23	16.25	16.76	9351	8791	18142	19.29	17.95	18.62	5 a 14
	15 a 24	493	427	920	20.17	19.10	19.66	7828	7453	15081	15.74	15.22	15.48	15 a 24
	25 a 34	564	555	1119	23.06	24.82	23.91	6945	6790	13735	14.33	13.87	14.10	25 a 34
	35 a 44	332	296	628	13.58	11.90	12.78	6373	6288	12661	13.15	12.86	13.00	35 a 44
	45 a 54	224	170	394	9.17	7.80	8.42	6054	6063	12117	12.49	12.42	12.46	45 a 54
	55 a 64	186	153	339	7.81	6.84	7.24	5825	5739	11364	11.81	11.72	11.66	55 a 64
	65 y MAS	175	257	432	7.16	11.49	9.23	6494	7817	14311	13.40	15.96	14.69	65 y MAS
	TOTAL	2444	2236	4680	100	100	100	48470	46971	95441	100	100	100	TOTAL
DURAZNO	5 a 14	392	332	724	16.46	20.47	19.33	5437	5234	10671	23.32	23.04	23.18	5 a 14
	15 a 24	585	344	929	27.54	21.21	24.80	4148	3855	8003	17.76	16.97	17.36	15 a 24
	25 a 34	484	381	865	22.79	23.49	23.09	3143	3084	6227	13.48	13.58	13.53	25 a 34
	35 a 44	266	184	450	12.52	11.34	12.01	2919	2646	5565	12.52	12.53	12.53	35 a 44
	45 a 54	182	125	307	8.57	7.71	8.20	2764	2507	5271	11.86	11.04	11.45	45 a 54
	55 a 64	120	112	232	5.85	6.91	6.19	2308	2277	4585	9.90	10.02	9.96	55 a 64
	65 y MAS	95	144	239	4.47	8.68	6.38	2595	2914	5509	11.13	12.83	11.97	65 y MAS
	TOTAL	2124	1622	3746	100	100	100	23312	22717	46029	100	100	100	TOTAL

TABLA 31 continuacion

INMIGRANTES							NO MIGRANTES						
EDADES	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	EDADES
				%	%	%				%	%	%	
FLORES													FLORES
5 a 14	124	125	249	13.30	18.46	15.48	2333	2252	4585	21.84	21.67	21.76	5 a 14
15 a 24	189	144	333	20.28	21.27	20.70	1715	1588	3303	16.06	15.28	15.67	15 a 24
25 a 34	236	151	387	25.32	22.30	24.05	1488	1473	2961	13.93	14.17	14.05	25 a 34
35 a 44	134	80	214	14.38	11.82	13.30	1422	1316	2738	13.31	12.66	12.99	35 a 44
45 a 54	115	62	177	12.34	9.16	11.00	1249	1202	2451	11.69	11.57	11.63	45 a 54
55 a 64	88	53	141	9.44	7.83	8.76	1144	1068	2242	10.71	10.56	10.64	55 a 64
65 y MAS	46	62	108	4.94	9.16	6.71	1331	1464	2795	12.46	14.09	13.26	65 y MAS
TOTAL	932	677	1609	100	100	100	10682	10393	21075	100	100	100	TOTAL
FLORIDA													FLORIDA
5 a 14	423	390	783	17.40	19.54	18.32	5928	5477	11405	20.95	19.86	20.41	5 a 14
15 a 24	486	391	877	19.99	21.23	20.52	4546	4487	9033	16.06	16.27	16.17	15 a 24
25 a 34	540	401	941	22.21	21.77	22.02	3748	3741	7489	13.24	13.57	13.40	25 a 34
35 a 44	363	244	607	14.93	13.25	14.21	3728	3483	7191	13.17	12.56	12.87	35 a 44
45 a 54	285	155	440	11.72	8.41	10.30	3521	3359	6880	12.44	12.18	12.31	45 a 54
55 a 64	206	130	336	8.47	7.06	7.86	3180	2985	6165	11.24	10.82	11.03	55 a 64
65 y MAS	128	161	289	5.27	8.74	6.76	3651	4065	7716	12.90	14.74	13.81	65 y MAS
TOTAL	2431	1842	4273	100	100	100	28302	27577	55879	100	100	100	TOTAL
LAVALLEJA													LAVALLEJA
5 a 14	308	297	605	17.38	20.33	18.71	5003	4859	9862	18.82	18.51	18.66	5 a 14
15 a 24	399	268	667	22.52	18.34	20.63	4556	4297	8853	17.14	16.37	16.75	15 a 24
25 a 34	364	349	713	20.54	23.89	22.05	3581	3479	7060	13.47	13.25	13.36	25 a 34
35 a 44	270	184	454	15.24	12.59	14.04	3459	3395	6854	13.01	12.93	12.97	35 a 44
45 a 54	189	117	306	10.67	8.01	9.48	3314	3123	6437	12.47	11.89	12.18	45 a 54
55 a 64	134	103	237	7.56	7.05	7.33	3185	3102	6287	11.91	11.81	11.86	55 a 64
65 y MAS	108	143	251	6.08	9.79	7.76	3507	4002	7509	13.18	15.24	14.21	65 y MAS
TOTAL	1772	1461	3233	100	100	100	26585	26257	52842	100	100	100	TOTAL
MALDONADO													MALDONADO
5 a 14	650	644	1294	17.05	19.04	18.48	7967	7367	15334	19.65	19.14	19.49	5 a 14
15 a 24	867	781	1628	23.94	22.49	23.24	6456	6276	12732	16.71	16.30	16.51	15 a 24
25 a 34	792	769	1561	21.87	22.73	22.29	5746	5720	11466	14.88	14.86	14.87	25 a 34
35 a 44	499	437	936	13.78	12.92	13.36	5638	5598	11236	14.60	14.54	14.57	35 a 44
45 a 54	367	317	684	10.14	9.37	9.77	5220	4828	10048	13.51	12.54	13.03	45 a 54
55 a 64	290	236	496	7.18	6.98	7.06	4082	4167	8249	10.57	10.83	10.70	55 a 64
65 y MAS	188	219	405	5.14	6.47	5.78	3819	4538	8357	9.89	11.79	10.84	65 y MAS
TOTAL	3621	3383	7004	100	100	100	38628	38494	77122	100	100	100	TOTAL
PAYSANDU													PAYSANDU
5 a 14	525	434	959	18.38	19.83	18.92	10153	9753	19906	23.29	22.28	22.78	5 a 14
15 a 24	613	511	1124	21.44	23.11	22.17	7369	7235	14604	16.90	16.52	16.71	15 a 24
25 a 34	668	536	1204	23.36	24.24	23.75	6157	6380	12537	14.12	14.53	14.32	25 a 34
35 a 44	417	279	696	14.59	12.82	13.73	5470	5605	11075	12.55	12.80	12.67	35 a 44
45 a 54	281	178	459	9.83	8.05	9.05	5328	5136	10462	12.22	11.73	11.97	45 a 54
55 a 64	215	121	336	7.52	5.47	6.63	4618	4353	8971	10.59	9.94	10.27	55 a 64
65 y MAS	140	152	292	4.90	6.87	5.78	4502	5342	9844	10.33	12.20	11.27	65 y MAS
TOTAL	2859	2211	5070	100	100	100	43595	43784	87379	100	100	100	TOTAL
RIO NEGRO													RIO NEGRO
5 a 14	358	292	650	18.02	22.26	20.35	5009	4819	9828	24.32	25.00	24.65	5 a 14
15 a 24	375	280	655	19.93	21.34	20.51	3458	3216	6674	16.79	16.88	16.74	15 a 24
25 a 34	448	354	800	23.70	26.98	25.05	2820	2766	5586	13.89	14.35	14.01	25 a 34
35 a 44	299	159	458	15.89	12.12	14.34	2547	2484	5031	12.36	12.89	12.62	35 a 44
45 a 54	208	100	308	11.05	7.82	9.64	2438	2132	4570	11.84	11.06	11.46	45 a 54
55 a 64	129	49	178	6.85	3.73	5.57	2100	1833	3933	10.19	9.51	9.86	55 a 64
65 y MAS	67	78	145	3.56	5.95	4.54	2227	2026	4253	10.81	10.51	10.67	65 y MAS
TOTAL	1882	1312	3194	100	100	100	20589	19276	39865	100	100	100	TOTAL

TABLA 31 continuacion

INMIGRANTES				NO MIGRANTES									
EDADES	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	EDADES
				%	%	%	%	%	%	%	%	%	
RIVERA													RIVERA
5 a 14	933	878	1811	25.20	25.37	25.28	8211	8063	16294	23.64	21.92	22.75	5 a 14
15 a 24	608	631	1239	16.42	18.23	17.30	6950	7198	14148	20.01	19.52	19.78	15 a 24
25 a 34	648	639	1287	17.50	18.46	17.97	4901	5291	10192	14.11	14.35	14.23	25 a 34
35 a 44	579	480	1059	15.84	13.87	14.78	4278	4571	8849	12.32	12.39	12.36	35 a 44
45 a 54	376	360	736	10.16	10.40	10.28	4202	4272	8474	12.10	11.58	11.83	45 a 54
55 a 64	356	261	617	9.82	7.54	8.61	3068	3355	6443	8.89	9.10	9.00	55 a 64
65 y MAS	202	212	414	5.46	6.13	5.78	3097	4112	7209	8.92	11.15	10.07	65 y MAS
TOTAL	3702	3461	7163	100	100	100	34727	36882	71609	100	100	100	TOTAL
ROCHA													ROCHA
5 a 14	552	533	1085	20.88	23.51	22.09	5618	5400	11018	20.43	19.80	20.12	5 a 14
15 a 24	492	388	890	18.61	17.58	18.12	4355	4173	8528	15.84	15.30	15.57	15 a 24
25 a 34	571	508	1079	21.80	22.41	21.97	3756	3777	7533	13.66	13.85	13.75	25 a 34
35 a 44	397	300	697	15.02	13.23	14.19	3694	3635	7329	14.16	13.33	13.75	35 a 44
45 a 54	297	225	522	11.23	9.93	10.63	3464	3253	6717	12.80	11.92	12.28	45 a 54
55 a 64	213	164	377	8.06	7.23	7.66	3090	3067	6157	11.24	11.24	11.24	55 a 64
65 y MAS	122	139	261	4.61	6.13	5.31	3316	3974	7292	12.07	14.57	13.31	65 y MAS
TOTAL	2644	2287	4931	100	100	100	27495	27279	54774	100	100	100	TOTAL
SALTO													SALTO
5 a 14	488	470	958	18.95	21.52	20.15	11124	10592	21716	24.80	23.18	23.99	5 a 14
15 a 24	495	446	941	20.04	20.42	20.22	8105	8184	16289	18.07	17.91	17.99	15 a 24
25 a 34	600	541	1141	24.29	24.77	24.52	6508	6895	13403	14.51	15.09	14.80	25 a 34
35 a 44	378	282	660	15.30	12.91	14.16	5797	5933	11730	12.93	12.99	12.96	35 a 44
45 a 54	249	189	438	10.08	7.74	8.98	5063	5017	10080	11.29	10.98	11.13	45 a 54
55 a 64	152	115	267	6.15	5.27	5.74	4138	4206	8344	9.23	9.21	9.22	55 a 64
65 y MAS	128	161	289	5.18	7.37	6.21	4113	4862	8975	9.17	10.64	9.91	65 y MAS
TOTAL	2470	2184	4654	100	100	100	44848	45689	90537	100	100	100	TOTAL
SAN JOSE													SAN JOSE
5 a 14	758	701	1459	21.96	23.72	22.77	7777	7489	15266	20.54	20.18	20.36	5 a 14
15 a 24	581	485	1066	16.83	16.41	16.64	5583	5541	11124	14.74	14.93	14.83	15 a 24
25 a 34	721	639	1360	20.89	21.82	21.23	5467	5268	10735	14.44	14.19	14.32	25 a 34
35 a 44	496	364	860	14.37	12.32	13.42	5039	4771	9810	13.31	12.85	13.08	35 a 44
45 a 54	357	269	626	10.34	9.10	9.77	4764	4502	9266	12.58	12.13	12.36	45 a 54
55 a 64	287	235	522	8.31	7.95	8.15	4384	4059	8443	11.58	10.94	11.26	55 a 64
65 y MAS	252	282	534	7.30	8.87	8.02	4857	5484	10341	12.83	14.78	13.79	65 y MAS
TOTAL	3452	2955	6407	100	100	100	37871	37114	74985	100	100	100	TOTAL
SORIANO													SORIANO
5 a 14	380	329	709	19.11	20.30	19.68	7508	7180	14688	21.98	21.44	21.71	5 a 14
15 a 24	339	298	637	17.89	18.36	18.17	5526	5314	10840	16.18	15.87	16.03	15 a 24
25 a 34	492	443	935	28.11	27.33	28.68	4869	4865	9734	14.25	14.53	14.39	25 a 34
35 a 44	281	186	467	13.85	11.47	12.75	4483	4286	8769	13.12	12.80	12.96	35 a 44
45 a 54	176	127	305	9.45	7.83	8.70	4123	3836	7959	12.07	11.48	11.77	45 a 54
55 a 64	132	99	231	7.01	6.11	6.59	3752	3806	7358	10.98	10.77	10.88	55 a 64
65 y MAS	122	139	261	6.46	5.57	7.45	3697	4398	8095	11.41	13.13	12.28	65 y MAS
TOTAL	1884	1621	3505	100	100	100	34158	33485	67643	100	100	100	TOTAL
TACUAREMBO													TACUAREMBO
5 a 14	484	485	969	18.45	21.50	19.88	8253	8020	16273	23.23	23.01	23.12	5 a 14
15 a 24	585	454	1039	21.54	20.12	20.89	6707	6574	13281	18.88	18.88	18.87	15 a 24
25 a 34	664	613	1277	25.31	27.17	26.17	5079	5057	10136	14.30	14.51	14.40	25 a 34
35 a 44	396	286	682	15.10	11.79	13.57	4771	4501	9272	13.43	12.91	13.17	35 a 44
45 a 54	248	156	404	9.45	6.91	8.28	4239	3848	8087	11.93	11.04	11.49	45 a 54
55 a 64	143	112	255	5.45	4.98	5.23	3167	2882	6049	8.91	8.55	8.74	55 a 64
65 y MAS	123	170	293	4.69	7.54	6.01	3309	3878	7187	9.31	11.12	10.21	65 y MAS
TOTAL	2623	2256	4879	100	100	100	35525	34860	70385	100	100	100	TOTAL

FUENTE: REDATAM CROSS TABS DE DPTOS (RESIDENCIA EN 1996) BY EDAD (GRUPADA) BY SEXO

TABLA 32

INMIGRANTES POR GRUPO DE EDADES Y SEXO SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL

	hom tot	muj tot	hom 5-14	muj 5-14	hom 15-24	muj 15-24	hom 25-34	muj 25-34	hom 35-44	muj 35-44	hom 45-54	muj 45-54	hom 55-64	muj 55-64	hom 65 y +	muj 65 y +
MONTEVIDEO	30185	34031	4720	4705	10583	12226	5670	6003	3318	3538	2604	3069	1821	2231	1469	2259
ARTIGAS	3248	2703	729	725	672	592	764	628	504	329	310	195	174	118	95	116
CANELONES	17512	16770	3883	3603	3301	2963	3494	3491	2447	2179	1680	1532	1527	1496	1180	1506
CERR LARGO	2450	2099	557	487	457	398	585	503	382	271	218	175	157	128	94	137
COLONIA	2444	2236	470	408	493	427	564	555	332	266	224	170	186	153	175	257
DURAZNO	2124	1622	392	332	585	344	484	381	266	184	182	125	120	112	95	144
FLORES	932	677	124	125	189	144	236	151	134	80	115	62	88	53	46	62
FLORIDA	2431	1842	423	360	486	391	540	401	363	244	285	155	206	130	128	161
LAVALLEJA	1772	1461	308	297	399	268	384	349	270	184	189	117	134	103	108	143
MALDONADO	3621	3383	850	844	867	761	792	769	499	437	367	317	280	238	186	219
PAYSANDU	2859	2211	525	434	613	511	668	536	417	279	281	178	215	121	140	152
RIO NEGRO	1882	1312	358	292	375	280	446	354	299	159	208	100	129	49	67	78
RIVERA	3702	3461	933	878	608	631	648	639	579	480	376	360	356	261	202	212
ROCHA	2644	2267	552	533	492	398	571	508	397	300	297	225	213	164	122	139
SALTO	2470	2184	468	470	495	446	600	541	378	282	249	169	152	115	128	161
SAN JOSE	3452	2955	758	701	581	485	721	639	496	364	357	269	287	235	252	262
SORIANO	1884	1621	360	329	339	298	492	443	261	186	178	127	132	99	122	139
TACUAREMBO	2623	2256	484	485	565	454	684	613	396	266	248	156	143	112	123	170
TOTAL	88235	85091	16694	15808	22100	22017	18303	17504	11738	10028	8368	7501	6300	5916	4732	6317

DISTRIBUCION SEGUN SEXO DE LOS INMIGRANTES POR GRUPO DE EDADES SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL

	hom tot	muj tot	hom 5-14	muj 5-14	hom 15-24	muj 15-24	hom 25-34	muj 25-34	hom 35-44	muj 35-44	hom 45-54	muj 45-54	hom 55-64	muj 55-64	hom 65 y +	muj 65 y +
MONTEVIDEO	47.01	52.99	50.08	49.92	46.40	53.60	48.57	51.43	48.40	51.60	45.90	54.10	44.94	55.06	39.40	60.60
ARTIGAS	54.58	45.42	50.14	49.86	53.16	46.84	54.89	45.11	60.50	39.50	61.39	38.61	59.59	40.41	45.02	54.98
CANELONES	51.08	48.92	51.87	48.13	52.70	47.30	50.02	49.98	52.90	47.10	52.30	47.70	50.51	49.49	43.93	56.07
CERR LARGO	53.86	46.14	53.35	46.65	53.45	46.55	53.77	46.23	58.50	41.50	55.47	44.53	55.09	44.91	40.69	59.31
COLONIA	52.22	47.78	53.53	46.47	53.59	46.41	50.40	49.60	55.52	44.48	56.85	43.15	54.87	45.13	40.51	59.49
DURAZNO	56.70	43.30	54.14	45.86	62.97	37.03	55.95	44.05	59.11	40.89	59.28	40.72	51.72	48.28	39.75	60.25
FLORES	57.92	42.08	49.80	50.20	56.76	43.24	60.98	39.02	62.62	37.38	64.97	35.03	62.41	37.59	42.59	57.41
FLORIDA	56.89	43.11	54.02	45.98	55.42	44.58	57.39	42.61	59.80	40.20	64.77	35.23	61.31	38.69	44.29	55.71
LAVALLEJA	54.81	45.19	50.91	49.09	59.82	40.18	51.05	48.95	59.47	40.53	61.76	38.24	56.54	43.46	43.03	56.97
MALDONADO	51.70	48.30	50.23	49.77	53.26	46.74	50.74	49.26	53.31	46.69	53.65	46.35	52.42	47.58	45.93	54.07
PAYSANDU	56.39	43.61	54.74	45.26	54.54	45.46	55.48	44.52	59.91	40.09	61.22	38.78	63.99	36.01	47.95	52.05
RIO NEGRO	58.92	41.08	55.08	44.92	57.25	42.75	55.75	44.25	65.28	34.72	67.53	32.47	72.47	27.53	46.21	53.79
RIVERA	51.68	48.32	51.52	48.48	49.07	50.93	50.35	49.65	54.67	45.33	51.09	48.91	57.70	42.30	48.79	51.21
ROCHA	53.84	46.16	50.88	49.12	55.28	44.72	52.92	47.08	56.96	43.04	56.90	43.10	56.50	43.50	46.74	53.26
SALTO	53.07	46.93	49.89	50.11	52.60	47.40	52.59	47.41	57.27	42.73	59.57	40.43	56.93	43.07	44.29	55.71
SAN JOSE	53.88	46.12	51.95	48.05	54.50	45.50	53.01	46.99	57.67	42.33	57.03	42.97	54.98	45.02	49.03	50.97
SORIANO	53.75	46.25	52.25	47.75	53.22	46.78	52.62	47.38	58.39	41.61	58.36	41.64	57.14	42.86	46.74	53.26
TACUAREMBO	53.76	46.24	49.95	50.05	55.45	44.55	52.00	48.00	59.82	40.18	61.39	38.61	56.06	43.92	41.98	58.02
TOTAL	50.91	49.09	51.36	48.64	50.09	49.91	51.12	48.88	53.93	46.07	52.73	47.27	51.57	48.43	42.83	57.17

TABLA 33

NO MIGRANTES POR GRUPO DE EDADES Y SEXO SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL

	hom tot	muj tot	hom 5-14	muj 5-14	hom 15-24	muj 15-24	hom 25-34	muj 25-34	hom 35-44	muj 35-44	hom 45-54	muj 45-54	hom 55-64	muj 55-64	hom 65 y +	muj 65 y +
MONTEVIDEO	515256	600820	100204	96971	86484	88387	81034	88884	64567	75882	64048	77882	61252	76967	57667	95847
ARTIGAS	26833	26818	6766	6604	5563	5445	4019	4122	3394	3347	2905	2699	2181	2197	2005	2404
CANELONES	145139	147439	31093	30215	23989	23636	20635	21088	18351	18992	18009	17848	16695	16760	16367	18900
CERR LARGO	32021	32671	7556	7218	5485	5652	4231	4716	4498	4469	3933	3613	3158	3068	3160	3915
COLONIA	48470	46971	9351	8791	7628	7453	6945	6790	6373	6298	6054	6083	5625	5739	8494	7817
DURAZNO	23312	22717	5437	5234	4146	3855	3143	3084	2919	2846	2764	2507	2308	2277	2595	2914
FLORES	10682	10393	2333	2252	1715	1588	1488	1473	1422	1316	1249	1202	1144	1098	1331	1464
FLORIDA	28302	27577	5928	5477	4546	4487	3748	3741	3728	3463	3521	3359	3180	2985	3651	4065
LAVALLEJA	26585	26257	5003	4859	4556	4297	3581	3479	3459	3395	3314	3123	3165	3102	3507	4002
MALDONADO	38628	38494	7667	7367	6456	6276	5746	5720	5638	5598	5220	4828	4082	4167	3819	4538
PAYSANDU	43595	43784	10153	9753	7369	7235	6157	6360	5470	5605	5328	5136	4618	4353	4502	5342
RIO NEGRO	20599	19276	5009	4819	3458	3216	2820	2766	2547	2484	2438	2132	2100	1833	2227	2026
RIVERA	34727	36882	8211	8083	6950	7198	4901	5291	4278	4571	4202	4272	3088	3355	3097	4112
ROCHA	27495	27279	5818	5400	4355	4173	3756	3777	3894	3635	3464	3253	3090	3067	3318	3974
SALTO	44848	45689	11124	10592	8105	8184	6508	6895	5797	5933	5063	5017	4138	4206	4113	4862
SAN JOSE	37871	37114	7777	7489	5583	5541	5467	5268	5039	4771	4764	4502	4384	4059	4857	5484
SORIANO	34158	33485	7508	7180	5526	5314	4869	4865	4483	4286	4123	3836	3752	3606	3897	4398
TACUAREMBO	35525	34860	8253	8020	6707	6574	5079	5057	4771	4501	4239	3848	3167	2982	3309	3878
TOTAL	1174046	1260526	244991	236324	198621	198511	174127	183376	150628	161392	144636	155140	131127	145841	129916	179942

DISTRIBUCION SEGUN SEXO DE LOS NO MIGRANTES POR GRUPO DE EDADES SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL

	hom tot	muj tot	hom 5-14	muj 5-14	hom 15-24	muj 15-24	hom 25-34	muj 25-34	hom 35-44	muj 35-44	hom 45-54	muj 45-54	hom 55-64	muj 55-64	hom 65 y +	muj 65 y +
MONTEVIDEO	46.17	53.83	50.82	49.18	49.46	50.54	47.69	52.31	45.97	54.03	45.13	54.87	44.32	55.68	37.56	62.44
ARTIGAS	50.01	49.99	50.61	49.39	50.54	49.46	49.37	50.63	50.35	49.65	51.84	48.16	49.82	50.18	45.48	54.52
CANELONES	49.61	50.39	50.72	49.28	50.37	49.63	49.46	50.54	49.14	50.86	50.22	49.78	49.90	50.10	46.41	53.59
CERR LARGO	49.50	50.50	51.14	48.86	49.25	50.75	47.29	52.71	50.16	49.84	52.12	47.88	50.56	49.44	44.66	55.34
COLONIA	49.74	50.26	51.54	48.46	50.58	49.42	50.56	49.44	50.30	49.70	49.88	50.12	49.50	50.50	45.38	54.62
DURAZNO	50.65	49.35	50.95	49.05	51.82	48.18	50.47	49.53	50.63	49.37	52.44	47.56	50.34	49.66	47.10	52.90
FLORES	50.69	49.31	50.88	49.12	51.92	48.08	50.25	49.75	51.94	48.06	50.96	49.04	51.03	48.97	47.62	52.38
FLORIDA	50.65	49.35	51.98	48.02	50.33	49.67	50.05	49.95	51.84	48.16	51.18	48.82	51.58	48.42	47.32	52.68
LAVALLEJA	50.31	49.69	50.73	49.27	51.46	48.54	50.72	49.28	50.47	49.53	51.48	48.52	50.50	49.50	46.70	53.30
MALDONADO	50.09	49.91	51.00	49.00	50.71	49.29	50.11	49.89	50.18	49.82	51.95	48.05	49.48	50.52	45.70	54.30
PAYSANDU	49.89	50.11	51.00	49.00	50.46	49.54	49.19	50.81	49.39	50.61	50.91	49.09	51.48	48.52	45.73	54.27
RIO NEGRO	51.66	48.34	50.97	49.03	51.81	48.19	50.48	49.52	50.63	49.37	53.35	46.65	53.39	46.61	52.36	47.64
RIVERA	48.50	51.50	50.39	49.61	49.12	50.88	48.09	51.91	48.34	51.66	49.59	50.41	47.93	52.07	42.96	57.04
ROCHA	50.20	49.80	50.99	49.01	51.07	48.93	49.86	50.14	51.72	48.28	51.57	48.43	50.19	49.81	45.50	54.50
SALTO	49.54	50.46	51.22	48.78	49.76	50.24	48.56	51.44	49.42	50.58	50.23	49.77	49.59	50.41	45.83	54.17
SAN JOSE	50.50	49.50	50.94	49.06	50.19	49.81	50.93	49.07	51.37	48.63	51.41	48.59	51.92	48.08	46.97	53.03
SORIANO	50.50	49.50	51.12	48.88	50.98	49.02	50.02	49.98	51.12	48.88	51.80	48.20	50.99	49.01	46.98	53.02
TACUAREMBO	50.47	49.53	50.72	49.28	50.50	49.50	50.11	49.89	51.46	48.54	52.42	47.58	51.50	48.50	46.04	53.96
TOTAL	48.22	51.78	50.90	49.10	50.01	49.99	48.71	51.29	48.28	51.72	48.25	51.75	47.34	52.66	41.93	58.07

TABLA 35

DEPARTAMENTO DE CERRO LARGO
PEA POR NIVEL DE INSTRUCCION DE LOS INMIGRANTES SEGUN LUGAR DE PROCEDENCIA

	NINGUNO	PRI.INC	PRI.COM	SEC.INC	SEC.COM	SUP.INC	SUP.COM	OTR/IGN	TOTAL
MONTEVIDEO	21	237	279	171	92	88	203	14	1105
Porcentaje de Fila	1.9	21.45	25.25	15.46	8.33	7.96	18.37	1.27	100
Porcentaje de Columna	28.25	47.88	47.77	58.56	60.13	63.77	69.52	53.85	53.84
Porcentaje Total	1.02	11.5	13.54	8.3	4.47	4.27	9.85	0.88	53.84
ARTIGAS	0	2	0	1	1	0	3	0	7
Porcentaje de Fila	0	28.57	0	14.29	14.29	0	42.86	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.4	0	0.34	0.85	0	1.03	0	0.34
Porcentaje Total	0	0.1	0	0.05	0.05	0	0.15	0	0.34
CANELONES	14	49	58	21	13	16	17	2	190
Porcentaje de Fila	7.37	25.79	30.53	11.05	6.84	8.42	8.95	1.05	100
Porcentaje de Columna	17.5	9.9	9.63	7.19	6.5	11.59	5.82	7.69	9.22
Porcentaje Total	0.86	2.36	2.82	1.02	0.83	0.78	0.83	0.1	9.22
COLONIA	0	4	8	5	1	1	1	0	18
Porcentaje de Fila	0	22.22	33.33	27.78	5.56	5.56	5.56	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.81	1.03	1.71	0.65	0.72	0.34	0	0.87
Porcentaje Total	0	0.19	0.29	0.24	0.05	0.05	0.05	0	0.87
DURAZNO	8	25	22	8	4	1	4	0	72
Porcentaje de Fila	11.11	34.72	30.56	11.11	5.56	1.39	5.56	0	100
Porcentaje de Columna	10	5.05	3.77	2.74	2.81	0.72	1.37	0	3.5
Porcentaje Total	0.39	1.21	1.07	0.39	0.19	0.05	0.19	0	3.5
FLORES	1	1	7	0	0	0	3	0	12
Porcentaje de Fila	8.33	8.33	58.33	0	0	0	25	0	100
Porcentaje de Columna	1.25	0.2	1.2	0	0	0	1.03	0	0.58
Porcentaje Total	0.05	0.05	0.34	0	0	0	0.15	0	0.58
FLORIDA	1	13	8	6	5	3	1	1	38
Porcentaje de Fila	2.63	34.21	21.05	15.79	13.16	7.89	2.63	2.63	100
Porcentaje de Columna	1.25	2.63	1.37	2.05	3.27	2.17	0.34	3.85	1.84
Porcentaje Total	0.05	0.63	0.39	0.29	0.24	0.15	0.05	0.05	1.84
LAVALLEJA	3	20	31	10	4	4	12	0	84
Porcentaje de Fila	3.57	23.81	36.9	11.9	4.76	4.76	14.29	0	100
Porcentaje de Columna	3.75	4.04	5.31	3.42	2.61	2.9	4.11	0	4.08
Porcentaje Total	0.15	0.97	1.5	0.49	0.19	0.19	0.58	0	4.08
MALDONADO	1	25	42	17	8	10	9	1	113
Porcentaje de Fila	0.88	22.12	37.17	15.04	7.08	8.85	7.96	0.88	100
Porcentaje de Columna	1.25	5.05	7.19	5.82	5.23	7.25	3.08	3.85	5.49
Porcentaje Total	0.05	1.21	2.04	0.83	0.39	0.49	0.44	0.05	5.49
PAYSANDU	0	7	20	3	2	2	7	1	42
Porcentaje de Fila	0	16.67	47.62	7.14	4.76	4.76	16.67	2.38	100
Porcentaje de Columna	0	1.41	3.42	1.03	1.31	1.45	2.4	3.85	2.04
Porcentaje Total	0	0.34	0.97	0.15	0.1	0.1	0.34	0.05	2.04
RIO NEGRO	0	1	5	1	2	0	1	0	10
Porcentaje de Fila	0	10	50	10	20	0	10	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.2	0.86	0.34	1.31	0	0.34	0	0.49
Porcentaje Total	0	0.05	0.24	0.05	0.1	0	0.05	0	0.49
RIVERA	11	35	34	20	5	2	7	5	119
Porcentaje de Fila	9.24	29.41	28.57	16.81	4.2	1.68	5.88	4.2	100
Porcentaje de Columna	13.75	7.07	5.82	6.85	3.27	1.45	2.4	19.23	5.78
Porcentaje Total	0.53	1.7	1.65	0.97	0.24	0.1	0.34	0.24	5.78
ROCHA	4	9	8	9	6	5	4	0	45
Porcentaje de Fila	8.89	20	17.78	20	13.33	11.11	8.89	0	100
Porcentaje de Columna	5	1.82	1.37	3.06	3.92	3.62	1.37	0	2.18
Porcentaje Total	0.19	0.44	0.39	0.44	0.29	0.24	0.19	0	2.18
SALTO	1	2	3	4	2	0	3	1	16
Porcentaje de Fila	6.25	12.5	18.75	25	12.5	0	18.75	6.25	100
Porcentaje de Columna	1.25	0.4	0.51	1.37	1.31	0	1.03	3.85	0.78
Porcentaje Total	0.05	0.1	0.15	0.19	0.1	0	0.15	0.05	0.78
SAN JOSE	0	8	8	2	1	2	2	0	23
Porcentaje de Fila	0	34.78	34.78	8.7	4.35	8.7	8.7	0	100
Porcentaje de Columna	0	1.82	1.37	0.68	0.85	1.45	0.68	0	1.12
Porcentaje Total	0	0.39	0.39	0.1	0.05	0.1	0.1	0	1.12
SORIANO	0	2	8	2	1	0	2	0	13
Porcentaje de Fila	0	15.38	46.15	15.38	7.69	0	15.38	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.4	1.03	0.68	0.65	0	0.68	0	0.83
Porcentaje Total	0	0.1	0.29	0.1	0.05	0	0.1	0	0.83
TACUAREMBO	15	55	47	12	6	4	13	1	153
Porcentaje de Fila	9.8	35.95	30.72	7.84	3.92	2.61	8.5	0.85	100
Porcentaje de Columna	18.75	11.11	8.05	4.11	3.92	2.9	4.45	3.85	7.43
Porcentaje Total	0.73	2.67	2.28	0.58	0.29	0.19	0.63	0.05	7.43
TOTAL	80	495	584	292	153	138	292	28	2080
Porcentaje Total	3.88	24.03	28.35	14.17	7.43	6.7	14.17	1.26	100
NO MIGRANTES									
C. LARGO	1506	7662	7487	3034	1937	1278	2262	107	25273
Porcentaje de Fila	5.96	30.32	29.62	12	7.66	5.06	8.95	0.42	100
Porcentaje de Columna	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Porcentaje Total	5.96	30.32	29.62	12	7.66	5.06	8.95	0.42	100
TOTAL	1506	7662	7487	3034	1937	1278	2262	107	25273
Porcentaje Total	5.96	30.32	29.62	12	7.66	5.06	8.95	0.42	100

TABLA 30

DEPARTAMENTO DE RIVERA

PEA POR NIVEL DE INSTRUCCION DE LOS INMIGRANTES SEGUN LUGAR DE PROCEDENCIA

	NINGUNO	PRI.INC	PRI.COM	SEC.INC	SEC.COM	SUP.INC	SUP.COM	OTRIGN	TOTAL
MONTEVIDEO	29	284	335	249	145	111	211	7	1371
Porcentaje de Fila	2.12	20.71	24.43	18.19	10.58	8.1	15.39	0.51	100
Porcentaje de Columna	29.9	46.46	45.03	50.2	55.13	55.78	61.7	53.85	49.58
Porcentaje Total	1.05	10.27	12.12	9.01	5.24	4.01	7.83	0.25	49.58
ARTIGAS	2	19	19	13	12	1	7	0	73
Porcentaje de Fila	2.74	26.03	26.03	17.81	16.44	1.37	9.59	0	100
Porcentaje de Columna	2.06	3.11	2.55	2.82	4.56	0.5	2.05	0	2.64
Porcentaje Total	0.07	0.69	0.69	0.47	0.43	0.04	0.25	0	2.64
CANELONES	9	50	75	54	13	17	26	0	244
Porcentaje de Fila	3.69	20.49	30.74	22.13	5.33	6.97	10.66	0	100
Porcentaje de Columna	9.26	8.18	10.06	10.89	4.94	8.54	7.6	0	8.82
Porcentaje Total	0.33	1.81	2.71	1.95	0.47	0.61	0.94	0	8.82
C. LARGO	7	20	19	7	8	8	9	2	80
Porcentaje de Fila	8.75	25	23.75	8.75	10	10	11.25	2.5	100
Porcentaje de Columna	7.22	3.27	2.55	1.41	3.04	4.02	2.83	15.36	2.69
Porcentaje Total	0.25	0.72	0.69	0.25	0.29	0.29	0.33	0.07	2.69
COLONIA	1	3	14	10	3	2	5	0	38
Porcentaje de Fila	2.63	7.89	36.84	26.32	7.89	5.26	13.16	0	100
Porcentaje de Columna	1.03	0.49	1.88	2.02	1.14	1.01	1.46	0	1.37
Porcentaje Total	0.04	0.11	0.51	0.36	0.11	0.07	0.16	0	1.37
DURAZNO	2	16	13	17	8	6	10	1	71
Porcentaje de Fila	2.82	22.54	18.31	23.94	8.45	8.45	14.08	1.41	100
Porcentaje de Columna	2.06	2.62	1.75	3.43	2.28	3.02	2.92	7.69	2.57
Porcentaje Total	0.07	0.58	0.47	0.81	0.22	0.22	0.36	0.04	2.57
FLORES	0	8	5	6	4	3	1	0	27
Porcentaje de Fila	0	29.63	18.52	22.22	14.81	11.11	3.7	0	100
Porcentaje de Columna	0	1.31	0.67	1.21	1.52	1.51	0.29	0	0.96
Porcentaje Total	0	0.29	0.16	0.22	0.14	0.11	0.04	0	0.96
FLORIDA	0	8	14	10	4	7	4	0	47
Porcentaje de Fila	0	17.02	29.79	21.28	8.51	14.89	8.51	0	100
Porcentaje de Columna	0	1.31	1.88	2.02	1.52	3.52	1.17	0	1.7
Porcentaje Total	0	0.29	0.51	0.36	0.14	0.25	0.14	0	1.7
LAVALLEJA	0	0	0	3	0	3	3	0	9
Porcentaje de Fila	0	0	0	33.33	0	33.33	33.33	0	100
Porcentaje de Columna	0	0	0	0.6	0	1.51	0.66	0	0.33
Porcentaje Total	0	0	0	0.11	0	0.11	0.11	0	0.33
MALDONADO	1	8	13	11	2	3	11	0	49
Porcentaje de Fila	2.04	16.33	28.53	22.45	4.08	6.12	22.45	0	100
Porcentaje de Columna	1.03	1.31	1.75	2.22	0.76	1.51	3.22	0	1.77
Porcentaje Total	0.04	0.29	0.47	0.4	0.07	0.11	0.4	0	1.77
PAYSANDU	3	24	25	20	12	5	8	2	99
Porcentaje de Fila	3.03	24.24	25.25	20.2	12.12	5.05	8.06	2.02	100
Porcentaje de Columna	3.09	3.93	3.36	4.03	4.56	2.51	2.34	15.36	3.58
Porcentaje Total	0.11	0.67	0.9	0.72	0.43	0.16	0.29	0.07	3.58
RIO NEGRO	3	6	6	4	4	3	7	0	33
Porcentaje de Fila	9.09	18.18	18.18	12.12	12.12	9.09	21.21	0	100
Porcentaje de Columna	3.09	0.98	0.81	0.81	1.52	1.51	2.05	0	1.19
Porcentaje Total	0.11	0.22	0.22	0.14	0.14	0.11	0.25	0	1.19
ROCHA	0	2	2	4	5	2	3	0	18
Porcentaje de Fila	0	11.11	11.11	22.22	27.78	11.11	16.67	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.33	0.27	0.81	1.9	1.01	0.66	0	0.65
Porcentaje Total	0	0.07	0.07	0.14	0.18	0.07	0.11	0	0.65
SALTO	6	22	22	11	3	0	5	0	69
Porcentaje de Fila	8.7	31.88	31.88	15.94	4.35	0	7.25	0	100
Porcentaje de Columna	6.19	3.8	2.96	2.22	1.14	0	1.46	0	2.5
Porcentaje Total	0.22	0.8	0.8	0.4	0.11	0	0.18	0	2.5
SAN JOSE	1	7	18	10	7	6	2	0	51
Porcentaje de Fila	1.96	13.73	35.29	19.61	13.73	11.76	3.92	0	100
Porcentaje de Columna	1.03	1.15	2.42	2.02	2.66	3.02	0.58	0	1.84
Porcentaje Total	0.04	0.25	0.65	0.36	0.25	0.22	0.07	0	1.84
SORIANO	1	7	6	4	3	1	3	0	25
Porcentaje de Fila	4	28	24	16	12	4	12	0	100
Porcentaje de Columna	1.03	1.15	0.81	0.81	1.14	0.5	0.66	0	0.9
Porcentaje Total	0.04	0.25	0.22	0.14	0.11	0.04	0.11	0	0.9
TACUAREMBO	32	127	158	63	32	21	27	1	461
Porcentaje de Fila	6.94	27.55	34.27	13.67	6.94	4.56	5.86	0.22	100
Porcentaje de Columna	32.99	20.79	21.24	12.7	12.17	10.55	7.89	7.69	16.67
Porcentaje Total	1.16	4.59	5.71	2.28	1.16	0.76	0.96	0.04	16.67
TOTAL	97	611	744	496	263	199	342	13	2765
Porcentaje Total	3.51	22.1	28.01	17.94	9.51	7.2	12.37	0.47	100
NO MIGRANTES									
RIVERA	1943	9349	8673	4046	2048	996	2037	76	29170
Porcentaje de Fila	6.66	32.05	29.73	13.67	7.02	3.41	6.98	0.27	100
Porcentaje de Columna	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Porcentaje Total	6.66	32.05	29.73	13.67	7.02	3.41	6.98	0.27	100
TOTAL	1943	9349	8673	4046	2048	996	2037	76	29170
Porcentaje Total	6.66	32.05	29.73	13.67	7.02	3.41	6.98	0.27	100

TABLA 37

DEPARTAMENTO DE ROCHA
PEA POR NIVEL DE INSTRUCCION DE LOS INMIGRANTES SEGUN LUGAR DE PROCEDENCIA

	NINGUNO	PRI.INC	PRI.COM	SEC.INC	SEC.COM	SUP.INC	SUP.COM	OTR/IGN	TOTAL
MONTEVIDEO	18	143	217	155	131	93	178	8	943
Porcentaje de Fila	1.91	15.16	23.01	16.44	13.89	9.86	18.88	0.85	100
Porcentaje de Columna	21.95	28.54	32.29	41.33	51.37	47.21	61.59	61.54	39.56
Porcentaje Total	0.76	6	9.1	6.5	5.49	3.9	7.47	0.34	39.56
ARTIGAS	0	1	4	3	5	3	1	0	17
Porcentaje de Fila	0	5.88	23.53	17.65	29.41	17.65	5.88	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.2	0.6	0.8	1.96	1.52	0.35	0	0.71
Porcentaje Total	0	0.04	0.17	0.13	0.21	0.13	0.04	0	0.71
CANELONES	10	45	70	31	14	21	20	2	213
Porcentaje de Fila	4.69	21.13	32.86	14.55	6.57	9.86	9.39	0.94	100
Porcentaje de Columna	12.2	8.98	10.42	8.27	5.49	10.66	6.92	15.38	8.93
Porcentaje Total	0.42	1.89	2.94	1.3	0.59	0.86	0.84	0.08	8.93
C. LARGO	1	12	14	3	1	2	4	0	37
Porcentaje de Fila	2.7	32.43	37.84	8.11	2.7	5.41	10.81	0	100
Porcentaje de Columna	1.22	2.4	2.08	0.6	0.39	1.02	1.38	0	1.55
Porcentaje Total	0.04	0.5	0.59	0.13	0.04	0.08	0.17	0	1.55
COLONIA	1	8	8	5	10	4	6	0	42
Porcentaje de Fila	2.38	19.05	19.05	11.9	23.81	9.52	14.29	0	100
Porcentaje de Columna	1.22	1.6	1.19	1.33	3.92	2.03	2.08	0	1.78
Porcentaje Total	0.04	0.34	0.34	0.21	0.42	0.17	0.25	0	1.78
DURAZNO	0	4	7	5	4	1	3	0	24
Porcentaje de Fila	0	16.67	29.17	20.83	16.67	4.17	12.5	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.8	1.04	1.33	1.57	0.51	1.04	0	1.01
Porcentaje Total	0	0.17	0.29	0.21	0.17	0.04	0.13	0	1.01
FLORES	1	6	2	1	0	0	1	0	11
Porcentaje de Fila	9.09	54.55	18.18	9.09	0	0	9.09	0	100
Porcentaje de Columna	1.22	1.2	0.3	0.27	0	0	0.35	0	0.46
Porcentaje Total	0.04	0.25	0.08	0.04	0	0	0.04	0	0.46
FLORIDA	1	8	7	3	3	3	3	0	28
Porcentaje de Fila	3.57	28.57	25	10.71	10.71	10.71	10.71	0	100
Porcentaje de Columna	1.22	1.6	1.04	0.8	1.18	1.52	1.04	0	1.17
Porcentaje Total	0.04	0.34	0.29	0.13	0.13	0.13	0.13	0	1.17
LAVALLEJA	10	33	43	25	15	8	12	2	148
Porcentaje de Fila	6.76	22.3	29.05	16.89	10.14	5.41	8.11	1.35	100
Porcentaje de Columna	12.2	6.59	6.4	6.67	5.88	4.06	4.15	15.38	6.21
Porcentaje Total	0.42	1.38	1.8	1.05	0.83	0.34	0.5	0.08	6.21
MALDONADO	31	183	224	92	41	52	36	1	660
Porcentaje de Fila	4.7	27.73	33.94	13.94	6.21	7.88	5.45	0.15	100
Porcentaje de Columna	37.8	36.53	33.33	24.53	16.08	26.4	12.46	7.99	27.88
Porcentaje Total	1.3	7.68	9.4	3.86	1.72	2.18	1.51	0.04	27.88
PAYSANDU	0	11	8	1	2	2	2	0	26
Porcentaje de Fila	0	42.31	30.77	3.85	7.69	7.69	7.69	0	100
Porcentaje de Columna	0	2.2	1.19	0.27	0.78	1.02	0.69	0	1.09
Porcentaje Total	0	0.46	0.34	0.04	0.08	0.08	0.08	0	1.09
RIO NEGRO	1	7	9	9	1	1	2	0	30
Porcentaje de Fila	3.33	23.33	30	30	3.33	3.33	6.67	0	100
Porcentaje de Columna	1.22	1.4	1.34	2.4	0.39	0.51	0.69	0	1.28
Porcentaje Total	0.04	0.29	0.38	0.38	0.04	0.04	0.08	0	1.28
RIVERA	0	3	4	3	3	1	2	0	18
Porcentaje de Fila	0	16.75	25	16.75	16.75	6.25	12.5	0	100
Porcentaje de Columna	0	0.6	0.8	0.8	1.18	0.51	0.69	0	0.87
Porcentaje Total	0	0.13	0.17	0.13	0.13	0.04	0.08	0	0.87
SALTO	2	3	17	6	4	3	4	0	39
Porcentaje de Fila	5.13	7.69	43.59	15.38	10.26	7.69	10.26	0	100
Porcentaje de Columna	2.44	0.6	2.53	1.6	1.57	1.52	1.38	0	1.64
Porcentaje Total	0.08	0.13	0.71	0.25	0.17	0.13	0.17	0	1.64
SAN JOSE	5	19	25	13	6	1	9	0	78
Porcentaje de Fila	6.41	24.38	32.05	18.87	7.69	1.28	11.54	0	100
Porcentaje de Columna	6.1	3.79	3.72	3.47	2.35	0.51	3.11	0	3.27
Porcentaje Total	0.21	0.8	1.05	0.55	0.25	0.04	0.38	0	3.27
SORIANO	1	9	7	13	11	2	4	0	47
Porcentaje de Fila	2.13	19.15	14.89	27.66	23.4	4.28	8.51	0	100
Porcentaje de Columna	1.22	1.8	1.04	3.47	4.31	1.02	1.38	0	1.97
Porcentaje Total	0.04	0.38	0.29	0.55	0.46	0.08	0.17	0	1.97
TACUAREMBO	0	6	6	7	4	0	2	0	25
Porcentaje de Fila	0	24	24	28	16	0	8	0	100
Porcentaje de Columna	0	1.2	0.89	1.87	1.57	0	0.69	0	1.05
Porcentaje Total	0	0.25	0.25	0.29	0.17	0	0.08	0	1.05
TOTAL	82	501	672	375	255	197	289	13	100
Porcentaje Total	3.44	21.02	28.19	15.73	10.7	8.28	12.12	0.55	
NO MIGRANTES									
ROCHA	1103	6024	7100	3377	2052	1399	2196	100	23351
Porcentaje de Fila	4.72	25.8	30.41	14.46	8.79	5.99	9.4	0.43	100
Porcentaje de Columna	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Porcentaje Total	4.72	25.8	30.41	14.46	8.79	5.99	9.4	0.43	100
TOTAL	1103	6024	7100	3377	2052	1399	2196	100	23351
Porcentaje Total	4.72	25.8	30.41	14.46	8.79	5.99	9.4	0.43	100

PEA DEPARTAMENTAL POR RAMA DE ACTIVIDAD 1985

MATRIZ E 1985

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CAMELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	9467	9627	25312	8780	10244	6209	2632	5742
MINAS Y CANTERAS	168	114	229	55	128	72	27	47
IND. MANUFACTURERA	123417	2344	30571	2235	8983	1621	1072	3589
ELECTR. GAS Y AGUA	8005	278	2325	287	551	425	142	293
CONSTRUCCION	24439	1286	8995	1702	2346	1067	620	1461
COMER. REST. Y HOTELES	73688	1791	14226	2524	4981	1966	1046	2289
TRANSPORTE Y COMUNIC.	33667	704	6960	868	1617	632	324	1487
BANCA. FINAN. Y SERV. A EMP.	30381	377	2699	494	889	302	186	418
SERV. COMUN. SOC. PERS.	193871	7442	35995	8525	12073	6581	3045	6641
subtotal (E.)	497213	23961	127282	25470	42012	18905	9274	24967

PEA DEPARTAMENTAL POR RAMA DE ACTIVIDAD 1975

MATRIZ E 1975

	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CAMELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	9552	6603	28842	9211	11016	5984	2902	6397
MINAS Y CANTERAS	235	90	231	59	280	105	47	56
IND. MANUFACTURERA	123529	1989	24826	2544	8550	1781	883	3019
ELECTR. GAS Y AGUA	8160	207	2289	263	549	393	97	302
CONSTRUCCION	21030	988	7777	1587	3408	1159	531	1128
COMER. REST. Y HOTELES	68359	1846	12826	2878	8390	2208	1022	2626
TRANSPORTE Y COMUNIC.	31659	570	5903	759	1847	611	263	1256
BANCA. FINAN. Y SERV. A EMP.	21222	284	1802	332	627	250	118	326
SERV. COMUN. SOC. PERS.	167167	5911	28541	7360	10736	5944	2773	6065
subtotal (E.)	450936	18487	112719	24993	41403	18335	8654	24175

LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	PIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	BORIANO	TACUAREMBO	TRUYTRES	subtotal (Ei.)
6648	3633	10586	6082	8142	7147	11123	10706	8815	9998	5491	170183
420	189	75	12	27	18	16	60	45	22	27	1771
3119	4528	7356	1424	2956	3666	4453	5626	3172	3022	1793	214945
379	770	341	233	333	409	565	392	543	728	290	17377
1224	5902	1879	992	2374	1649	2238	1868	1771	1622	920	64385
2677	6140	4655	1669	3252	2721	4291	3338	3454	2770	1784	139242
847	1820	1770	863	1218	994	1543	1304	971	1160	540	59289
424	1542	911	351	630	461	728	571	575	522	277	42688
6607	14543	10044	5054	10444	7180	10622	7994	8327	9028	5244	369280
											(E..)
22645	39165	37617	16680	29376	24245	35579	31858	27673	26872	16346	1079140

LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	PIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	BORIANO	TACUAREMBO	TRUYTRES	subtotal (Ei.)
7747	4281	10187	6314	7288	7360	10503	12290	10534	9307	5673	174871
500	240	82	4	43	31	17	51	42	21	22	2159
3127	3730	7180	2425	3440	2475	4204	4169	3513	3081	1505	205970
341	710	341	187	268	350	305	305	315	595	249	16206
1119	4616	2142	1227	1815	1869	4489	1825	1799	1311	808	56428
2827	4574	4444	1977	3815	2599	4650	3640	3745	3269	1819	134515
785	1175	1676	772	895	788	1300	1012	1037	1230	460	53728
307	712	857	250	391	300	464	378	475	379	189	29461
6545	9468	8661	4817	8470	5759	8844	7222	8364	8523	4888	316078
											(E..)
23298	29506	35350	17973	26425	21541	34796	30692	29824	27716	15613	992416

1985 PEA INMIGRANTE

SIN MONTEVIDEO

COCIENTE DE LOCALIZACION (1985)

QLj = COCIENTE DE LOCALIZACION DE LA RAMA (i) EN EL DEPTO (j)

	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARG	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	1.7681	0.3610	1.0742	1.0925	1.3939	1.7239	1.7700	1.1888	0.4400	1.6677	1.9927	0.8992	0.9678	1.4012	1.0359	1.3590	1.3227
MINAS Y CANTERAS	0.9749	0.5526	1.1613	0.0000	0.4353	8.0533	1.5547	6.3743	1.3259	0.8490	0.2201	0.0000	0.8236	0.0000	1.7452	0.8878	0.1576
IND. MANUFACTURERA	0.5654	1.5693	0.6301	0.9797	0.5122	0.4489	0.7114	0.7400	0.7620	0.7187	0.4272	0.7749	1.2436	0.6173	1.4346	0.8746	0.6027
ELECTR. GAS Y AGUA	0.7054	0.8104	0.9273	1.0520	1.9963	1.2764	0.6148	1.0820	0.8516	0.7361	0.7531	0.5547	1.2175	1.4207	0.9556	2.7343	1.3592
CONSTRUCCION	0.8405	1.0542	1.2659	0.8182	0.5915	1.1518	1.1571	1.3051	1.4791	0.5455	0.8900	0.9787	1.0929	0.8010	0.9788	0.8415	0.8167
COMER. REST. Y HOTELES	0.7438	1.2061	0.9342	0.9018	0.8392	0.6174	0.5427	0.7864	1.5729	0.7881	0.6536	1.0416	1.0255	0.8358	0.9179	0.9635	0.8057
TRANSPORTE Y COMUNIC.	0.7151	1.3689	0.6981	0.6230	0.8250	0.5441	1.1088	1.0287	0.7232	0.6747	0.7802	1.2298	0.8961	0.8320	1.1113	0.7055	0.9345
BANCA, FINAN. Y SERV A EMP.	0.6198	1.0297	0.8777	1.1224	0.9139	0.8542	0.7398	1.1776	1.5844	1.1051	1.0718	0.9237	1.0927	1.2144	0.5374	0.8760	0.7941
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	0.8240	1.1214	1.1091	1.0619	1.0468	0.7667	0.6687	0.8793	1.2120	0.8552	0.6770	1.1781	0.8799	0.9491	0.8433	0.8704	1.0497

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION (1985)

CEj = COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION DEL DPTO (j)

Matriz de $(E_{ij} / E_{.j}) - (E_{i.} / E_{.})$

	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARG	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	0.1891	-0.1573	0.0183	0.0228	0.0970	0.1782	0.1896	0.0465	-0.1379	0.1644	0.2444	-0.0248	-0.0079	0.0988	0.0088	0.0884	0.0784
MINAS Y CANTERAS	-0.0001	-0.0012	0.0004	-0.0028	-0.0016	0.0195	0.0015	0.0149	0.0009	-0.0004	-0.0022	-0.0028	-0.0005	-0.0028	0.0021	-0.0003	-0.0023
IND. MANUFACTURERA	-0.0613	0.0803	-0.0522	-0.0029	-0.0688	-0.0777	-0.0407	-0.0367	-0.0336	-0.0397	-0.0808	-0.0318	0.0344	-0.0540	0.0613	-0.0459	-0.0560
ELECTR. GAS Y AGUA	-0.0060	-0.0038	-0.0015	0.0011	0.0201	0.0056	-0.0078	0.0017	-0.0030	-0.0053	-0.0050	-0.0090	0.0044	0.0085	-0.0009	0.0350	0.0073
CONSTRUCCION	-0.0140	0.0047	0.0233	-0.0159	-0.0358	0.0133	0.0138	0.0287	0.0419	-0.0398	-0.0096	-0.0019	0.0081	-0.0174	-0.0019	-0.0139	-0.0180
COMER. REST. Y HOTELES	-0.0248	0.0200	-0.0064	-0.0095	-0.0156	-0.0371	-0.0443	-0.0207	0.0555	-0.0205	-0.0335	0.0040	0.0025	-0.0159	-0.0079	-0.0035	-0.0188
TRANSPORTE Y COMUNIC.	-0.0129	0.0167	-0.0137	-0.0171	-0.0079	-0.0206	0.0049	0.0013	-0.0125	-0.0147	-0.0099	0.0104	-0.0047	-0.0078	0.0050	-0.0133	-0.0030
BANCA, FINAN. Y SERV A EMP.	-0.0125	0.0010	-0.0040	0.0040	-0.0028	-0.0048	-0.0086	0.0058	0.0192	0.0035	0.0024	-0.0025	0.0031	0.0071	-0.0152	-0.0041	-0.0068
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	-0.0576	0.0397	0.0357	0.0203	0.0153	-0.0764	-0.1084	-0.0395	0.0694	-0.0474	-0.1057	0.0583	-0.0393	-0.0167	-0.0513	-0.0424	0.0183

Matriz de ABS $\{ (E_{ij} / E_{.j}) - (E_{i.} / E_{.}) \}$

	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARG	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	0.1891	0.1573	0.0183	0.0228	0.0970	0.1782	0.1896	0.0465	0.1379	0.1644	0.2444	0.0248	0.0079	0.0988	0.0088	0.0884	0.0784
MINAS Y CANTERAS	0.0001	0.0012	0.0004	0.0028	0.0016	0.0195	0.0015	0.0149	0.0009	0.0004	0.0022	0.0028	0.0005	0.0028	0.0021	0.0003	0.0023
IND. MANUFACTURERA	0.0613	0.0803	0.0522	0.0029	0.0688	0.0777	0.0407	0.0367	0.0336	0.0397	0.0808	0.0318	0.0344	0.0540	0.0613	0.0459	0.0560
ELECTR. GAS Y AGUA	0.0060	0.0038	0.0015	0.0011	0.0201	0.0056	0.0078	0.0017	0.0030	0.0053	0.0050	0.0090	0.0044	0.0085	0.0009	0.0350	0.0073
CONSTRUCCION	0.0140	0.0047	0.0233	0.0159	0.0358	0.0133	0.0138	0.0287	0.0419	0.0398	0.0096	0.0019	0.0081	0.0174	0.0019	0.0139	0.0180
COMER. REST. Y HOTELES	0.0248	0.0200	0.0064	0.0095	0.0156	0.0371	0.0443	0.0207	0.0555	0.0205	0.0335	0.0040	0.0025	0.0159	0.0079	0.0035	0.0188
TRANSPORTE Y COMUNIC.	0.0129	0.0167	0.0137	0.0171	0.0079	0.0206	0.0049	0.0013	0.0125	0.0147	0.0099	0.0104	0.0047	0.0078	0.0050	0.0133	0.0030
BANCA, FINAN. Y SERV A EMP.	0.0125	0.0010	0.0040	0.0040	0.0028	0.0048	0.0086	0.0058	0.0192	0.0035	0.0024	0.0025	0.0031	0.0071	0.0152	0.0041	0.0068
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	0.0576	0.0397	0.0357	0.0203	0.0153	0.0764	0.1084	0.0395	0.0694	0.0474	0.1057	0.0583	0.0393	0.0167	0.0513	0.0424	0.0183
CEj (1985)	0.1891	0.1624	0.0777	0.0481	0.1324	0.2166	0.2098	0.0969	0.1869	0.1678	0.2467	0.0727	0.0524	0.1143	0.0772	0.1234	0.1030

1985 PEA NO MIGRANTE

SIN MONTEVIDEO

COCIENTE DE LOCALIZACION (1985)

OLij = COCIENTE DE LOCALIZACION DE LA RAMA (i) EN EL DEPTO (j)

	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	1.3609	0.7756	1.2358	0.8772	1.2083	1.0919	1.2094	1.1098	0.3653	0.9780	1.2521	1.0313	1.0880	1.1335	1.2417	1.1541	1.2582
MINAS Y CANTERAS	1.8977	0.6490	0.7514	1.2040	1.4379	0.5577	0.6270	6.8446	1.8452	0.7328	0.2716	0.3317	0.2187	0.1756	0.4999	0.4764	0.2871
IND. MANUFACTURERA	0.6405	1.5091	0.5555	1.3558	0.5441	0.7410	0.9283	0.8711	0.7266	1.2600	0.5474	0.6266	0.9271	0.7923	1.0866	0.7173	0.6627
ELECTR. GAS Y AGUA	0.7246	1.2046	0.6897	0.8288	1.2837	0.8606	0.7677	0.9782	1.2788	0.5594	0.9073	0.7361	1.0451	0.9585	0.7520	1.0994	1.6529
CONSTRUCCION	0.7752	1.0150	0.9567	0.8106	0.8519	0.9209	0.8373	0.7617	2.2481	0.7424	0.8411	1.2162	0.9582	0.9301	0.8416	0.9299	0.8126
COMER. REST. Y HOTELES	0.6711	0.9667	0.8900	1.0512	0.9266	1.0289	0.8457	1.0689	1.3863	1.1086	0.9118	0.9593	0.9892	1.0702	0.9365	1.1123	0.8470
TRANSPORTE Y COMUNIC.	0.6717	1.2212	0.8084	1.0012	0.7480	0.7821	1.3740	0.7670	0.9652	1.1123	1.2269	0.8723	0.9009	0.9762	0.9112	0.7907	0.8928
BANCA. FINAN. Y SERV A EMP.	0.7752	0.9458	0.9385	1.0229	0.7375	0.8216	0.8054	0.8730	1.8635	1.1826	0.9560	1.0108	0.8520	0.9564	0.8689	0.9975	0.8766
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	1.1048	0.9068	1.1232	0.9506	1.1495	1.1163	0.9134	0.9850	1.2322	0.8936	1.0604	1.1767	1.0006	0.9932	0.8289	1.0130	1.0395

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION (1985)

CEj = COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION DEL DPTO (j)

Matriz de (Eij / E.j) - (Ei. / E..)

	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	0.0998	-0.0621	0.0652	-0.0340	0.0576	0.0254	0.0579	0.0304	-0.1756	-0.0061	0.0697	0.0087	0.0243	0.0369	0.0669	0.0426	0.0714
MINAS Y CANTERAS	0.0025	-0.0010	-0.0007	0.0006	0.0012	-0.0012	-0.0010	0.0161	0.0023	-0.0007	-0.0020	-0.0018	-0.0022	-0.0023	-0.0014	-0.0014	-0.0020
IND. MANUFACTURERA	-0.0578	0.0619	-0.0715	0.0572	-0.0733	-0.0416	-0.0115	-0.0207	-0.0440	0.0418	-0.0728	-0.0800	-0.0117	-0.0334	0.0139	-0.0454	-0.0542
ELECTR. GAS Y AGUA	-0.0043	0.0032	-0.0048	-0.0027	0.0044	-0.0022	-0.0036	-0.0003	0.0043	-0.0068	-0.0014	-0.0041	0.0007	-0.0006	-0.0036	0.0015	0.0101
CONSTRUCCION	-0.0151	0.0010	-0.0029	-0.0127	-0.0099	-0.0053	-0.0109	-0.0160	0.0838	-0.0173	-0.0107	0.0145	-0.0028	-0.0047	-0.0106	-0.0047	-0.0126
COMER. REST. Y HOTELES	-0.0375	-0.0038	-0.0125	0.0058	-0.0084	0.0033	-0.0176	0.0079	0.0441	0.0124	-0.0101	-0.0048	-0.0012	0.0080	-0.0072	0.0128	-0.0175
TRANSPORTE Y COMUNIC.	-0.0145	0.0098	-0.0085	0.0001	-0.0111	-0.0096	0.0165	-0.0103	-0.0015	0.0050	0.0100	-0.0056	-0.0044	-0.0010	-0.0039	-0.0092	-0.0047
BANCA. FINAN. Y SERV A EMP.	-0.0045	-0.0011	-0.0012	0.0005	-0.0052	-0.0035	-0.0039	-0.0025	0.0171	0.0036	-0.0009	0.0002	-0.0029	-0.0009	-0.0026	-0.0000	-0.0024
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	0.0313	-0.0279	0.0369	-0.0148	0.0447	0.0348	-0.0259	-0.0045	0.0695	-0.0318	0.0181	0.0529	0.0002	-0.0020	-0.0512	0.0039	0.0118

Matriz de ABS { (Eij / E.j) - (Ei. / E..) }

	ARTIGAS	CANELONES	CERRO LARGO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSANDU	RIO NEGRO	RIVERA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBO
AGRIC. SILVIC. CAZA. PESCA	0.0998	0.0621	0.0652	0.0340	0.0576	0.0254	0.0579	0.0304	0.1756	0.0061	0.0697	0.0087	0.0243	0.0369	0.0669	0.0426	0.0714
MINAS Y CANTERAS	0.0025	0.0010	0.0007	0.0006	0.0012	0.0012	0.0010	0.0161	0.0023	0.0007	0.0020	0.0018	0.0022	0.0023	0.0014	0.0014	0.0020
IND. MANUFACTURERA	0.0578	0.0619	0.0715	0.0572	0.0733	0.0416	0.0115	0.0207	0.0440	0.0418	0.0728	0.0800	0.0117	0.0334	0.0139	0.0454	0.0542
ELECTR. GAS Y AGUA	0.0043	0.0032	0.0048	0.0027	0.0044	0.0022	0.0036	0.0003	0.0043	0.0068	0.0014	0.0041	0.0007	0.0006	0.0036	0.0015	0.0101
CONSTRUCCION	0.0151	0.0010	0.0029	0.0127	0.0099	0.0053	0.0109	0.0160	0.0838	0.0173	0.0107	0.0145	0.0028	0.0047	0.0106	0.0047	0.0126
COMER. REST. Y HOTELES	0.0375	0.0038	0.0125	0.0058	0.0084	0.0033	0.0176	0.0079	0.0441	0.0124	0.0101	0.0048	0.0012	0.0080	0.0072	0.0128	0.0175
TRANSPORTE Y COMUNIC.	0.0145	0.0098	0.0085	0.0001	0.0111	0.0096	0.0165	0.0103	0.0015	0.0050	0.0100	0.0056	0.0044	0.0010	0.0039	0.0092	0.0047
BANCA. FINAN. Y SERV A EMP.	0.0045	0.0011	0.0012	0.0005	0.0052	0.0035	0.0039	0.0025	0.0171	0.0036	0.0009	0.0002	0.0029	0.0009	0.0026	0.0000	0.0024
SERVS. COMUN. SOC. PERS.	0.0313	0.0279	0.0369	0.0148	0.0447	0.0348	0.0259	0.0045	0.0695	0.0318	0.0181	0.0529	0.0002	0.0020	0.0512	0.0039	0.0118
CEj (1985)	0.1336	0.0958	0.1021	0.0641	0.1079	0.0635	0.0744	0.0543	0.2211	0.0628	0.0978	0.0762	0.0252	0.0449	0.0808	0.0609	0.0934

TABLA 45

**POBLACION INMIGRANTE EN EDAD DE TRABAJAR POR CONDICION DE ACTIVIDAD
SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA**

		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
MONTEVIDEO	ACTIVOS	19715	14017	33732	58.45	41.55	100
	INACTIVOS	6390	15980	22370	28.57	71.43	100
	IGN/OTROS	645	697	1342	48.06	51.94	100
	TOTAL PET	26750	30694	57444	46.57	53.43	100
	POB.INMIG	30185	34031	64216			
	TASA DE ACTIVIDAD				73.70	45.67	58.72
	TASA BRUTA DE PPACION				65.31	41.19	52.53
	JUBILADOS (*)	2027	3116	5143	7.58	10.15	8.95
	ESTUDIANTES (*)	4157	5087	9244	15.54	16.57	16.09
	ARTIGAS		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
ACTIVOS		2197	604	2801	78.44	21.56	100
INACTIVOS		464	1482	1946	23.84	76.16	100
IGN/OTROS		52	46	98	53.06	46.94	100
TOTAL PET		2713	2132	4845	56.00	44.00	100
POB.INMIG.		3246	2703	5951			
TASA DE ACTIVIDAD					80.98	28.33	57.81
TASA BRUTA DE PPACION					67.64	22.35	47.07
JUBILADOS (*)		194	138	332	7.15	6.47	6.85
ESTUDIANTES (*)		250	230	480	9.21	10.79	9.91
CANELONES		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
	ACTIVOS	10598	4435	15033	70.50	29.50	100
	INACTIVOS	3576	9247	12823	27.89	72.11	100
	IGN/OTROS	423	359	782	54.09	45.91	100
	TOTAL PET	14597	14041	28638	50.97	49.03	100
	POB.INMIG.	17512	16770	34282			
	TASA DE ACTIVIDAD				72.60	31.59	52.49
	TASA BRUTA DE PPACION				60.52	26.45	43.85
	JUBILADOS (*)	1690	2053	3743	11.58	14.62	13.07
	ESTUDIANTES (*)	1748	1311	3059	11.98	9.34	10.68
C. LARGO		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
	ACTIVOS	1550	510	2060	75.24	24.76	100
	INACTIVOS	426	1186	1612	26.43	73.57	100
	IGN/OTROS	43	34	77	55.84	44.16	100
	TOTAL PET	2019	1730	3749	53.85	46.15	100
	POB.INMIG.	2450	2099	4549			
	TASA DE ACTIVIDAD				76.77	29.48	54.95
	TASA BRUTA DE PPACION				63.27	24.30	45.28
	JUBILADOS (*)	198	165	363	9.81	9.54	9.68
	ESTUDIANTES (*)	195	159	354	9.66	9.19	9.44
COLONIA		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
	ACTIVOS	1621	662	2283	71.00	29.00	100
	INACTIVOS	461	1226	1687	27.33	72.67	100
	IGN/OTROS	38	25	63	60.32	39.68	100
	TOTAL PET	2120	1913	4033	52.57	47.43	100
	POB.INMIG.	2444	2236	4680			
	TASA DE ACTIVIDAD				76.46	34.61	56.61
	TASA BRUTA DE PPACION				66.33	29.61	48.78
	JUBILADOS (*)	200	281	481	9.43	14.69	11.93
	ESTUDIANTES (*)	238	140	378	11.23	7.32	9.37
DURAZNO		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
	ACTIVOS	1340	415	1755	76.35	23.65	100
	INACTIVOS	493	940	1433	34.40	65.60	100
	IGN/OTROS	29	33	62	46.77	53.23	100
	TOTAL PET	1862	1388	3250	57.29	42.71	100
	POB.INMIG.	2124	1622	3746			
	TASA DE ACTIVIDAD				71.97	29.90	54.00
	TASA BRUTA DE PPACION				63.09	25.59	46.85
	JUBILADOS (*)	134	168	302	7.20	12.10	9.29
	ESTUDIANTES (*)	344	168	512	18.47	12.10	15.75

(*) LOS JUBILADOS Y ESTUDIANTES ESTAN INCLUIDOS EN LOS GRANDES GRUPOS ANTERIORES.

SE PRESENTA SU PARTICIPACION EN LA PET A LOS EFECTOS DE FOCALIZAR CIERTOS ASPECTOS DEL ANALISIS.

		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
FLORES	ACTIVOS	704	185	889	79.19	20.81	100
	INACTIVOS	121	393	504	24.01	75.99	100
	IGN/OTROS	14	13	27	51.85	48.15	100
	TOTAL PET	839	581	1420			
	POB.INMIG.	932	677	1609			
	TASA DE ACTIVIDAD				83.91	31.84	62.61
	TASA BRUTA DE PPACION				75.54	27.33	55.25
	JUBILADOS (*)	56	78	134	8.87	13.43	9.44
	ESTUDIANTES (*)	57	38	95	8.79	6.54	6.69
FLORIDA	ACTIVOS	1721	473	2194	78.44	21.56	100
	INACTIVOS	352	1059	1411	24.95	75.05	100
	IGN/OTROS	46	27	73	63.01	36.99	100
	TOTAL PET	2119	1559	3678	57.81	42.39	100
	POB.INMIG.	2431	1842	4273			
	TASA DE ACTIVIDAD				81.22	30.34	59.65
	TASA BRUTA DE PPACION				70.79	25.68	51.35
	JUBILADOS (*)	171	203	374	8.07	13.02	10.17
	ESTUDIANTES (*)	184	110	274	7.74	7.06	7.45
LAVALLEJA	ACTIVOS	1143	372	1515	75.45	24.55	100
	INACTIVOS	358	834	1192	30.03	69.97	100
	IGN/OTROS	30	30	60	50.00	50.00	100
	TOTAL PET	1531	1236	2767	55.33	44.67	100
	POB.INMIG.	1772	1481	3233			
	TASA DE ACTIVIDAD				74.66	30.10	54.75
	TASA BRUTA DE PPACION				64.50	25.46	46.88
	JUBILADOS (*)	142	194	336	9.27	15.70	12.14
	ESTUDIANTES (*)	202	112	314	13.19	9.06	11.35
MALDONADO	ACTIVOS	2577	1178	3755	68.63	31.37	100
	INACTIVOS	532	1638	2170	24.52	75.48	100
	IGN/OTROS	50	70	120	41.67	58.33	100
	TOTAL PET	3159	2886	6045	52.26	47.74	100
	POB.INMIG.	3621	3383	7004			
	TASA DE ACTIVIDAD				81.58	40.82	62.12
	TASA BRUTA DE PPACION				71.17	34.82	53.61
	JUBILADOS (*)	230	295	525	7.28	10.22	8.68
	ESTUDIANTES (*)	273	243	516	8.64	8.42	8.54
PAYSANDU	ACTIVOS	2014	678	2692	74.81	25.19	100
	INACTIVOS	407	1160	1567	25.97	74.03	100
	IGN/OTROS	51	46	97	52.58	47.42	100
	TOTAL PET	2472	1884	4356	56.75	43.25	100
	POB.INMIG.	2859	2211	5070			
	TASA DE ACTIVIDAD				81.47	35.99	61.80
	TASA BRUTA DE PPACION				70.44	30.66	53.10
	JUBILADOS (*)	151	167	318	6.11	8.86	7.30
	ESTUDIANTES (*)	235	198	433	9.51	10.51	9.94
RIO NEGRO	ACTIVOS	1381	346	1727	79.97	20.03	100
	INACTIVOS	208	728	936	22.22	77.78	100
	IGN/OTROS	20	17	37	54.05	45.95	100
	TOTAL PET	1609	1091	2700	59.59	40.41	100
	POB.INMIG.	1882	1312	3194			
	TASA DE ACTIVIDAD				85.83	31.71	63.96
	TASA BRUTA DE PPACION				73.38	26.37	54.07
	JUBILADOS (*)	85	103	188	5.28	9.44	6.96
	ESTUDIANTES (*)	112	104	216	6.96	9.53	8.00
RIVERA	ACTIVOS	2006	759	2765	72.55	27.45	100
	INACTIVOS	929	2002	2931	31.70	68.30	100
	IGN/OTROS	83	80	143	58.04	41.96	100
	TOTAL PET	3018	2821	5839	51.69	48.31	100
	POB.INMIG.	3702	3461	7163			
	TASA DE ACTIVIDAD				66.47	26.91	47.35
	TASA BRUTA DE PPACION				54.19	21.93	38.80
	JUBILADOS (*)	547	307	854	18.12	10.88	14.63
	ESTUDIANTES (*)	348	381	729	11.53	13.51	12.49

		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
ROCHA	ACTIVOS	1760	624	2384	73.83	26.17	100
	INACTIVOS	400	1231	1631	24.52	75.48	100
	IGN/OTROS	70	29	99	70.71	29.29	100
	TOTAL PET	2230	1884	4114	54.21	45.79	100
	POB.INMIG.	2644	2267	4911			
	TASA DE ACTIVIDAD				78.92	33.12	57.95
	TASA BRUTA DE PPACION				66.57	27.53	48.54
	JUBLADOS (*)	202	201	403	9.06	10.67	9.80
	ESTUDIANTES (*)	181	181	362	8.12	9.61	8.80
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
SALTO	ACTIVOS	1716	604	2320	73.97	26.03	100
	INACTIVOS	348	1164	1512	23.02	76.98	100
	IGN/OTROS	64	89	133	48.12	51.88	100
	TOTAL PET	2128	1837	3965	53.67	46.33	100
	POB.INMIG.	2470	2184	4654			
	TASA DE ACTIVIDAD				80.64	32.88	58.51
	TASA BRUTA DE PPACION				69.47	27.66	49.85
	JUBLADOS (*)	132	177	309	6.20	9.64	7.79
	ESTUDIANTES (*)	196	227	423	9.21	12.36	10.67
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
SAN JOSE	ACTIVOS	2000	653	2653	75.39	24.61	100
	INACTIVOS	650	1599	2249	28.90	71.10	100
	IGN/OTROS	285	191	476	59.87	40.13	100
	TOTAL PET	2935	2443	5378	54.57	45.43	100
	POB.INMIG.	3452	2955	6407			
	TASA DE ACTIVIDAD				68.14	26.73	49.33
	TASA BRUTA DE PPACION				57.94	22.10	41.41
	JUBLADOS (*)	323	329	652	11.01	13.47	12.12
	ESTUDIANTES (*)	302	233	535	10.29	9.54	9.95
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
SORIANO	ACTIVOS	1317	440	1757	74.96	25.04	100
	INACTIVOS	262	903	1165	22.49	77.51	100
	IGN/OTROS	40	22	62	64.52	35.48	100
	TOTAL PET	1619	1365	2984	54.26	45.74	100
	POB.INMIG.	1884	1621	3505			
	TASA DE ACTIVIDAD				81.35	32.23	58.88
	TASA BRUTA DE PPACION				69.90	27.14	50.13
	JUBLADOS (*)	142	185	307	8.77	12.09	10.29
	ESTUDIANTES (*)	108	108	216	6.67	7.91	7.24
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
TACUAREMBO	ACTIVOS	1859	622	2481	74.93	25.07	100
	INACTIVOS	335	1227	1562	21.45	78.55	100
	IGN/OTROS	55	49	104	52.88	47.12	100
	TOTAL PET	2249	1898	4147	54.23	45.77	100
	POB.INMIG.	2923	2256	4679			
	TASA DE ACTIVIDAD				82.66	32.77	59.83
	TASA BRUTA DE PPACION				70.87	27.57	50.85
	JUBLADOS (*)	141	182	323	6.27	9.59	7.79
	ESTUDIANTES (*)	178	193	371	7.91	10.17	8.95
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
TOTAL	ACTIVOS	57219	27577	84796	67.48	32.52	100
	INACTIVOS	16712	43989	60701	27.53	72.47	100
	IGN/OTROS	2038	1817	3855	52.87	47.13	100
	TOTAL PET	75969	73383	149352	50.87	49.13	100
	POB.INMIG.	86235	85091	173326			
	TASA DE ACTIVIDAD				75.32	37.58	56.78
	TASA BRUTA DE PPACION				64.85	32.41	48.92
	JUBLADOS (*)	6765	8322	15087	8.90	11.34	10.10
	ESTUDIANTES (*)	9288	9223	18511	12.23	12.57	12.39
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
TOTAL SIN MONTEVIDE	ACTIVOS	37504	13560	51064	73.45	26.55	100.00
	INACTIVOS	10322	28009	38331	26.93	73.07	100.00
	IGN/OTROS	1393	1120	2513	55.43	44.57	100.00
	TOTAL PET	49219	42689	91908	53.55	46.45	100.00
	POB.INMIG.	58050	51060	109110			
	TASA DE ACTIVIDAD				76.20	31.76	55.56
	TASA BRUTA DE PPACION				64.61	26.56	46.80
	JUBLADOS (*)	4738	5206	9944	9.63	12.20	10.82
	ESTUDIANTES (*)	5131	4136	9267	10.42	9.69	10.08

TABLA 46

**POBLACION NO MIGRANTE EN EDAD DE TRABAJAR POR CONDICION DE ACTIVIDAD
SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA**

		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
MONTEVIDEO	ACTIVOS	304737	196470	501207	60.80	39.20	100
	INACTIVOS	127602	323520	451122	28.29	71.71	100
	IGN/OTROS	10749	11236	21985	48.89	51.11	100
	TOTAL PET	443088	531226	974314	45.48	54.52	100
	POB. NO MIG.	515258	600820	1116078			
	TASA DE ACTIVIDAD				68.78	36.98	51.44
	TASA BRUTA DE PPACION				59.14	32.70	44.91
	JUBILADOS (*)	71280	115370	186650	16.09	21.72	19.16
	ESTUDIANTES (*)	52969	60701	113670	11.95	11.43	11.67
	ARTIGAS	ACTIVOS	16391	5585	21976	74.59	25.41
INACTIVOS		5152	16013	21165	24.34	75.66	100
IGN/OTROS		540	550	1090	49.54	50.46	100
TOTAL PET		22083	22148	44231	49.93	50.07	100
POB. NO MIG.		26833	26818	53651			
TASA DE ACTIVIDAD					74.22	25.22	49.68
TASA BRUTA DE PPACION					61.09	20.83	40.96
JUBILADOS (*)		2475	2837	5312	11.21	12.81	12.01
ESTUDIANTES (*)		2479	2932	5411	11.23	13.24	12.23
CANELONES		ACTIVOS	86173	36270	122443	70.38	29.62
	INACTIVOS	33452	86424	119876	27.91	72.09	100
	IGN/OTROS	3175	3040	6215	51.09	48.91	100
	TOTAL PET	122800	125734	248534	49.41	50.59	100
	POB. NO MIG.	145139	147439	292578			
	TASA DE ACTIVIDAD				70.17	28.85	49.27
	TASA BRUTA DE PPACION				59.37	24.60	41.85
	JUBILADOS (*)	20711	23677	44388	16.87	18.83	17.86
	ESTUDIANTES (*)	11631	13393	25024	9.47	10.65	10.07
	C. LARGO	ACTIVOS	18792	6481	25273	74.36	25.64
INACTIVOS		7174	20389	27563	26.03	73.97	100
IGN/OTROS		717	609	1326	54.07	45.93	100
TOTAL PET		26683	27479	54162	49.27	50.73	100
POB. NO MIG.		32021	32671	64692			
TASA DE ACTIVIDAD					70.43	23.59	46.66
TASA DE PPACION					58.69	19.84	39.07
JUBILADOS (*)		3731	4218	7949	13.98	15.35	14.68
ESTUDIANTES (*)		2858	2986	5844	10.71	10.87	10.79
COLONIA		ACTIVOS	29583	12397	41980	70.47	29.53
	INACTIVOS	11662	29632	41294	28.24	71.76	100
	IGN/OTROS	668	742	1410	47.38	52.62	100
	TOTAL PET	41913	42771	84684	49.49	50.51	100
	POB. NO MIG.	48470	48971	97441			
	TASA DE ACTIVIDAD				70.58	28.98	49.57
	TASA DE PPACION				61.03	25.31	43.08
	JUBILADOS (*)	7469	9649	17118	17.82	22.56	20.21
	ESTUDIANTES (*)	3779	4157	7936	9.02	9.72	9.37
	DURAZNO	ACTIVOS	13715	5006	18721	73.26	26.74
INACTIVOS		5251	13570	18821	27.90	72.10	100
IGN/OTROS		449	446	895	50.17	49.83	100
TOTAL PET		19415	19022	38437	50.51	49.49	100
POB. NO MIG.		23312	22717	46029			
TASA DE ACTIVIDAD					70.64	26.32	48.71
TASA DE PPACION					58.83	22.04	40.67
JUBILADOS (*)		2885	3359	6244	14.86	17.66	16.24
ESTUDIANTES (*)		2097	2327	4424	10.80	12.23	11.51

(*) LOS JUBILADOS Y ESTUDIANTES ESTAN INCLUIDOS EN LOS GRANDES GRUPOS ANTERIORES.
SE PRESENTA SU PARTICIPACION EN LA PET A LOS EFECTOS DE FOCALIZAR CIERTOS ASPECTOS DEL ANALISIS.

		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
FLORES	ACTIVOS	6333	2553	8886	71.27	28.73	100
	INACTIVOS	2471	6084	8555	28.88	71.12	100
	IGN/OTROS	194	128	322	60.25	39.75	100
	TOTAL PET	8998	8765	17763	50.66	49.34	100
	POB. NO MIG.	10682	10393	21075			
	TASA DE ACTIVIDAD				70.38	29.13	50.03
	TASA BRUTA DE PPACION				59.29	24.56	42.16
	JUBILADOS (*)	1535	1623	3158	17.06	18.52	17.78
	ESTUDIANTES (*)	843	1009	1852	9.37	11.51	10.43
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
FLORIDA	ACTIVOS	17082	6937	24019	71.12	28.88	100
	INACTIVOS	6486	16213	22699	28.57	71.43	100
	IGN/OTROS	433	446	879	49.26	50.74	100
	TOTAL PET	24001	23596	47597	50.43	49.57	100
	POB. NO MIG.	26302	27577	55879			
	TASA DE ACTIVIDAD				71.17	29.40	50.46
	TASA BRUTA DE PPACION				60.36	25.16	42.98
	JUBILADOS (*)	4186	4874	9060	17.44	20.66	19.03
	ESTUDIANTES (*)	2064	2521	4585	8.60	10.68	9.63
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
LAVALLEJA	ACTIVOS	16398	6172	22570	72.65	27.35	100
	INACTIVOS	6185	16157	22342	27.68	72.32	100
	IGN/OTROS	506	465	971	52.11	47.89	100
	TOTAL PET	23089	22794	45883	50.32	49.68	100
	POB. NO MIG.	26585	26257	52842			
	TASA DE ACTIVIDAD				71.02	27.08	49.19
	TASA BRUTA DE PPACION				61.68	23.51	42.71
	JUBILADOS (*)	3943	4838	8781	17.08	21.22	19.14
	ESTUDIANTES (*)	2024	2422	4446	8.77	10.63	9.69
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
MALDONADO	ACTIVOS	25276	11622	36898	68.50	31.50	100
	INACTIVOS	7246	21033	28279	25.62	74.38	100
	IGN/OTROS	625	534	1159	53.93	46.07	100
	TOTAL PET	33147	33189	66336	49.97	50.03	100
	POB. NO MIG.	38628	38494	77122			
	TASA DE ACTIVIDAD				76.25	35.02	55.62
	TASA BRUTA DE PPACION				65.43	30.19	47.84
	JUBILADOS (*)	3899	5199	9098	11.76	15.66	13.72
	ESTUDIANTES (*)	3033	3534	6567	9.15	10.65	9.90
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
PAYSANDU	ACTIVOS	26440	10589	37029	71.40	28.60	100
	INACTIVOS	9285	25584	34869	26.63	73.37	100
	IGN/OTROS	772	775	1547	49.90	50.10	100
	TOTAL PET	36497	36948	73445	49.69	50.31	100
	POB. NO MIG.	43595	43784	87379			
	TASA DE ACTIVIDAD				72.44	28.66	50.42
	TASA BRUTA DE PPACION				60.65	24.18	42.38
	JUBILADOS (*)	5141	6245	11386	14.09	16.90	15.50
	ESTUDIANTES (*)	3821	4237	8058	10.47	11.47	10.97
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
RIO NEGRO	ACTIVOS	11590	4064	15654	74.04	25.96	100
	INACTIVOS	5108	11451	16559	30.85	69.15	100
	IGN/OTROS	369	335	704	52.41	47.59	100
	TOTAL PET	17067	15850	32917	51.85	48.15	100
	POB. NO MIG.	20599	19276	39875			
	TASA DE ACTIVIDAD				67.91	25.64	47.56
	TASA BRUTA DE PPACION				56.26	21.08	39.26
	JUBILADOS (*)	2983	2528	5511	17.48	15.95	16.74
	ESTUDIANTES (*)	1945	2133	4078	11.40	13.46	12.39
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
RIVERA	ACTIVOS	20909	8261	29170	71.68	28.32	100
	INACTIVOS	6980	22100	29080	24.00	76.00	100
	IGN/OTROS	917	747	1664	55.11	44.89	100
	TOTAL PET	28806	31108	59914	48.08	51.92	100
	POB. NO MIG.	34727	36882	71609			
	TASA DE ACTIVIDAD				72.59	26.56	48.69
	TASA BRUTA DE PPACION				60.21	22.40	40.74
	JUBILADOS (*)	3563	4375	7938	12.37	14.06	13.25
	ESTUDIANTES (*)	3035	3539	6574	10.54	11.38	10.97

		HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
ROCHA	ACTIVOS	16793	6558	23351	71.92	28.08	100
	INACTIVOS	6113	16426	22539	27.12	72.88	100
	IGN/OTROS	537	427	964	55.71	44.29	100
	TOTAL PET	23443	23411	46854	50.03	49.97	100
	POB. NO MIG.	27495	27279	54774			
	TASA DE ACTIVIDAD				71.63	28.01	49.84
	TASA BRUTA DE PPACION				61.08	24.04	42.63
	JUBILADOS (*)	3820	4920	8740	16.29	21.02	18.65
	ESTUDIANTES (*)	2034	2327	4361	8.68	9.94	9.31
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
SALTO	ACTIVOS	26608	9806	36414	73.07	26.93	100
	INACTIVOS	9257	27260	36517	25.35	74.65	100
	IGN/OTROS	1026	1094	2120	48.40	51.60	100
	TOTAL PET	36891	38160	75051	49.15	50.85	100
	POB. NO MIG.	44848	45689	90537			
	TASA DE ACTIVIDAD				72.13	25.70	48.52
	TASA BRUTA DE PPACION				59.33	21.46	40.22
	JUBILADOS (*)	4579	5192	9771	12.41	13.61	13.02
	ESTUDIANTES (*)	4212	4647	8859	11.42	12.18	11.80
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
SAN JOSE	ACTIVOS	22410	8450	30860	72.62	27.38	100
	INACTIVOS	8516	22108	30624	27.81	72.19	100
	IGN/OTROS	1395	1132	2527	55.20	44.80	100
	TOTAL PET	32321	31690	64011	50.49	49.51	100
	POB. NO MIG.	37871	37114	74985			
	TASA DE ACTIVIDAD				69.34	26.66	48.21
	TASA BRUTA DE PPACION				59.17	22.77	41.15
	JUBILADOS (*)	5648	6664	12312	17.47	21.03	19.23
	ESTUDIANTES (*)	2602	2973	5575	8.05	9.38	8.71
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
SORIANO	ACTIVOS	20512	7453	27965	73.35	26.65	100
	INACTIVOS	7525	20340	27865	27.01	72.99	100
	IGN/OTROS	654	521	1175	55.66	44.34	100
	TOTAL PET	28691	28314	57005	50.33	49.67	100
	POB. NO MIG.	34158	33485	67643			
	TASA DE ACTIVIDAD				71.49	26.32	49.06
	TASA BRUTA DE PPACION				60.05	22.26	41.34
	JUBILADOS (*)	4440	5091	9531	15.48	17.98	16.72
	ESTUDIANTES (*)	2755	3180	5935	9.60	11.23	10.41
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
TACUAREMBO	ACTIVOS	21547	7522	29069	74.12	25.88	100
	INACTIVOS	7214	20795	28009	25.76	74.24	100
	IGN/OTROS	927	783	1710	54.21	45.79	100
	TOTAL PET	29688	29100	58788	50.50	49.50	100
	POB. NO MIG.	35525	34860	70385			
	TASA DE ACTIVIDAD				72.58	25.85	49.45
	TASA BRUTA DE PPACION				60.65	21.58	41.30
	JUBILADOS (*)	3725	4156	7881	12.55	14.28	13.41
	ESTUDIANTES (*)	3128	3434	6562	10.54	11.80	11.16
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
TOTAL	ACTIVOS	701289	352196	1053485	66.57	33.43	100
	INACTIVOS	272679	715099	987778	27.61	72.39	100
	IGN/OTROS	24653	24010	48663	50.66	49.34	100
	TOTAL PET	998621	1091305	2089926	47.78	52.22	100
	POB. NO MIG.	1262281	1345617	2607898			
	TASA DE ACTIVIDAD				70.23	32.27	50.41
	TASA BRUTA DE PPACION				55.56	26.17	40.40
	JUBILADOS (*)	156013	214815	370828	15.62	19.68	17.74
	ESTUDIANTES (*)	107309	122452	229761	10.75	11.22	10.99
			HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
TOTAL SIN MONTEVIDEO	ACTIVOS	396552	155726	552278	71.80	28.20	100.00
	INACTIVOS	145077	391579	536656	27.03	72.97	100.00
	IGN/OTROS	13904	12774	26678	52.12	47.88	100.00
	TOTAL PET	555533	560079	1115612	49.80	50.20	100.00
	POB.INMIG.	747025	744797	1491822			
	TASA DE ACTIVIDAD				71.38	27.80	49.50
	TASA BRUTA DE PPACION				53.08	20.91	37.02
	JUBILADOS (*)	84733	99445	184178	15.25	17.76	16.51
	ESTUDIANTES (*)	54340	61751	116091	9.78	11.03	10.41

TABLA 49

PEA INMIGRANTE POR RAMA DE ACTIVIDAD

SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA

	AGRIC/CA /PES	MINAS Y Y CANT.	IND. MANOF.	ELEC/GAS /AGUA.	CONSTRU	COM/HOT /RES	TRANSP. /COMUN.	BANC/FIN /SERV.EMP	SERVS.CO /SOC/PER	NO ESPEC.	PRIMERA VEZ	IGNORAD	TOTAL
MONTEVIDEO	861	20	6058	398	2455	3681	1412	1242	14796	220	739	1850	33732
ARTIGAS	1130	7	207	37	191	187	84	53	700	8	26	171	2801
CANELONES	1221	21	3041	225	1268	1605	851	466	5042	100	183	1010	15033
C. LARGO	494	6	166	35	207	169	59	54	678	4	13	175	2060
COLONIA	582	0	299	46	155	189	61	80	752	6	20	93	2283
DURAZNO	570	2	120	67	86	135	62	50	569	3	17	74	1755
FLORES	362	19	54	22	86	51	21	24	214	2	1	33	889
FLORIDA	912	9	210	26	212	110	105	51	458	1	19	81	2194
LAVALLEJA	415	25	148	31	162	108	66	55	408	1	16	80	1515
MALDONADO	384	13	381	61	459	540	116	185	1406	12	27	171	3755
PAYSANDU	1049	6	259	38	122	195	78	93	715	5	26	106	2692
RIO NEGRO	806	1	99	25	128	104	58	58	364	2	20	62	1727
RIVERA	553	0	273	28	214	252	139	76	963	13	77	177	2765
ROCHA	523	5	385	54	210	218	89	79	632	9	28	152	2384
SALTO	733	0	185	61	149	172	80	85	660	10	27	158	2320
SAN JOSE	634	12	503	48	213	221	125	44	686	8	31	128	2653
SORIANO	545	4	155	90	120	152	52	47	464	9	13	106	1757
TACUAREMB	747	1	195	63	164	179	97	60	788	2	20	165	2481
TOTAL	12521	151	12738	1355	6601	8268	3555	2802	30295	415	1303	4792	84796

PEA NO MIGRANTE POR RAMA DE ACTIVIDAD

SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA

	AGRIC/CA /PES	MINAS Y Y CANT.	IND. MANOF.	ELEC/GAS /AGUA.	CONSTRU	COM/HOT /RES	TRANSP. /COMUN.	BANC/FIN /SERV.EMP	SERVS.CO /SOC/PER	NO ESPEC.	PRIMERA VEZ	IGNORAD	TOTAL
MONTEVIDEO	8218	161	115207	7645	21467	68617	31668	28612	174508	4207	8209	32688	501207
ARTIGAS	7634	106	2088	228	1055	1552	601	312	6700	29	297	1374	21976
CANELONES	24003	200	27141	2091	7621	12334	6028	2100	30340	515	1832	8238	122443
C. LARGO	7763	47	2028	243	1458	2305	810	423	7628	51	387	2130	25273
COLONIA	9585	131	8610	508	2149	4736	1745	802	11230	72	529	1883	41980
DURAZNO	5823	69	1524	347	996	1841	575	255	5989	15	325	962	18721
FLORES	2556	13	1008	113	523	993	292	138	2825	20	79	326	8886
FLORIDA	7555	39	3370	269	1269	2178	1369	361	6169	35	268	1137	24019
LAVALLEJA	6432	395	2934	318	1071	2554	709	363	6172	32	322	1268	22570
MALDONADO	3519	177	4068	691	5254	5506	1483	1288	12833	119	246	1714	36898
PAYSANDU	9383	70	7025	301	1728	4385	1702	814	9268	90	519	1744	37029
RIO NEGRO	5093	11	1294	207	830	1529	796	279	4663	27	341	584	15654
RIVERA	7494	24	2646	300	2144	2874	1011	527	9244	54	578	2274	29170
ROCHA	6496	13	3217	350	1388	2435	858	365	6459	87	199	1484	23351
SALTO	10373	16	4214	492	2065	4038	1425	628	9827	90	486	2760	36414
SAN JOSE	9979	40	5075	339	1641	3103	1168	501	7202	83	360	1369	30860
SORIANO	8272	34	2988	442	1617	3287	904	513	7850	43	366	1649	27965
TACUAREMB	9242	21	2829	681	1448	2565	1046	462	8255	35	423	2062	29069
TOTAL	149420	1567	197266	15565	55724	126832	54190	38743	327162	5604	15766	65646	1053485

TABLA 50

PEA INMIGRANTE POR SEXO Y RAMA DE ACTIVIDAD
SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL

DISTRIBUCION DE LA PEA INMIGRANTE POR SEXO Y RAMA DE
SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL

		hombres	mujeres	TOTAL			hombres	mujeres	TOTAL
MONTEVIDEO	AGRIC/CAZ/PES	774	87	861	MONTEVIDEO	AGRIC/CAZ/PES	3.93	0.62	2.55
	MINAS Y CANT.	18	2	20		MINAS Y CANT.	0.09	0.01	0.08
	IND. MANOF.	3819	2239	6058		IND. MANOF.	19.37	15.97	17.96
	ELEC/GAS/AGUA.	291	107	398		ELEC/GAS/AGUA.	1.48	0.76	1.18
	CONSTRUCCION	2431	24	2455		CONSTRUCCION	12.33	0.17	7.28
	COM/HOT/RES	2456	1225	3681		COM/HOT/RES	12.46	8.74	10.91
	TRAN/COMUN.	1163	249	1412		TRAN/COMUN.	5.90	1.78	4.19
	BANC/FIN/SERV.	810	432	1242		BANC/FIN/SERV.EMP	4.11	3.08	3.68
	SERVS.COM/SOC	6263	8533	14796		SERVS.COM/SOC/PER	31.77	60.88	43.86
	NO ESPEC.	137	83	220		NO ESPEC.	0.69	0.59	0.85
	PRIMERA VEZ	342	397	739		PRIMERA VEZ	1.73	2.83	2.19
	IGNORADO	1211	639	1850		IGNORADO	6.14	4.56	5.48
TOTAL	19715	14017	33732	TOTAL	100.00	100.00	100.00		
ARTIGAS	AGRIC/CAZ/PES	1060	70	1130	ARTIGAS	AGRIC/CAZ/PES	48.25	11.59	40.34
	MINAS Y CANT.	7	0	7		MINAS Y CANT.	0.32	0.00	0.25
	IND. MANOF.	165	42	207		IND. MANOF.	7.51	6.95	7.39
	ELEC/GAS/AGUA.	35	2	37		ELEC/GAS/AGUA.	1.59	0.33	1.32
	CONSTRUCCION	189	2	191		CONSTRUCCION	8.60	0.33	6.82
	COM/HOT/RES	123	64	187		COM/HOT/RES	5.60	10.60	6.68
	TRAN/COMUN.	78	6	84		TRAN/COMUN.	3.55	0.99	3.00
	BANC/FIN/SERV.	39	14	53		BANC/FIN/SERV.EMP	1.78	2.32	1.89
	SERVS.COM/SOC	363	337	700		SERVS.COM/SOC/PER	16.52	55.79	24.99
	NO ESPEC.	6	2	8		NO ESPEC.	0.27	0.33	0.29
	PRIMERA VEZ	14	12	26		PRIMERA VEZ	0.64	1.99	0.93
	IGNORADO	118	53	171		IGNORADO	5.37	8.77	6.10
TOTAL	2197	604	2801	TOTAL	100.00	100.00	100.00		
CANELONES	AGRIC/CAZ/PES	1118	105	1221	CANELONES	AGRIC/CAZ/PES	10.53	2.37	8.12
	MINAS Y CANT.	21	0	21		MINAS Y CANT.	0.20	0.00	0.14
	IND. MANOF.	2149	892	3041		IND. MANOF.	20.28	20.11	20.23
	ELEC/GAS/AGUA.	189	36	225		ELEC/GAS/AGUA.	1.78	0.81	1.50
	CONSTRUCCION	1257	11	1268		CONSTRUCCION	11.86	0.25	8.43
	COM/HOT/RES	1152	453	1605		COM/HOT/RES	10.87	10.21	10.68
	TRAN/COMUN.	772	79	851		TRAN/COMUN.	7.28	1.78	5.66
	BANC/FIN/SERV.	343	123	466		BANC/FIN/SERV.EMP	3.24	2.77	3.10
	SERVS.COM/SOC	2716	2326	5042		SERVS.COM/SOC/PER	25.63	52.45	33.54
	NO ESPEC.	58	42	100		NO ESPEC.	0.55	0.95	0.67
	PRIMERA VEZ	105	78	183		PRIMERA VEZ	0.99	1.76	1.22
	IGNORADO	720	290	1010		IGNORADO	6.79	8.54	6.72
TOTAL	10598	4435	15033	TOTAL	100.00	100.00	100.00		
C. LARGO	AGRIC/CAZ/PES	465	29	494	C. LARGO	AGRIC/CAZ/PES	30.00	5.89	23.98
	MINAS Y CANT.	6	0	6		MINAS Y CANT.	0.39	0.00	0.29
	IND. MANOF.	133	33	166		IND. MANOF.	8.58	6.47	8.06
	ELEC/GAS/AGUA.	32	3	35		ELEC/GAS/AGUA.	2.06	0.59	1.70
	CONSTRUCCION	206	1	207		CONSTRUCCION	13.29	0.20	10.05
	COM/HOT/RES	120	49	169		COM/HOT/RES	7.74	9.61	8.20
	TRAN/COMUN.	54	5	59		TRAN/COMUN.	3.48	0.98	2.86
	BANC/FIN/SERV.	38	16	54		BANC/FIN/SERV.EMP	2.45	3.14	2.62
	SERVS.COM/SOC	347	331	678		SERVS.COM/SOC/PER	22.39	64.90	32.91
	NO ESPEC.	3	1	4		NO ESPEC.	0.19	0.20	0.19
	PRIMERA VEZ	8	5	13		PRIMERA VEZ	0.52	0.98	0.63
	IGNORADO	138	37	175		IGNORADO	8.90	7.25	8.50
TOTAL	1550	510	2060	TOTAL	100.00	100.00	100.00		
COLONIA	AGRIC/CAZ/PES	522	60	582	COLONIA	AGRIC/CAZ/PES	32.20	9.06	25.49
	MINAS Y CANT.					MINAS Y CANT.	0.00	0.00	0.00
	IND. MANOF.	220	79	299		IND. MANOF.	13.57	11.93	13.10
	ELEC/GAS/AGUA.	40	6	46		ELEC/GAS/AGUA.	2.47	0.91	2.01
	CONSTRUCCION	155	0	155		CONSTRUCCION	9.56	0.00	6.79
	COM/HOT/RES	133	56	189		COM/HOT/RES	8.20	8.46	8.28
	TRAN/COMUN.	50	11	61		TRAN/COMUN.	3.08	1.66	2.67
	BANC/FIN/SERV.	61	19	80		BANC/FIN/SERV.EMP	3.78	2.87	3.50
	SERVS.COM/SOC	353	399	752		SERVS.COM/SOC/PER	21.78	60.27	32.94
	NO ESPEC.	3	3	6		NO ESPEC.	0.19	0.45	0.28
	PRIMERA VEZ	11	9	20		PRIMERA VEZ	0.68	1.36	0.88
	IGNORADO	73	20	93		IGNORADO	4.50	3.02	4.07
TOTAL	1621	662	2283	TOTAL	100.00	100.00	100.00		

DURAZNO	AGRIC/CAZ/PES	524	46	570
	MINAS Y CANT.	2	0	2
	IND. MANOF.	88	34	120
	ELEC/GAS/AGUA.	64	3	67
	CONSTRUCCION	85	1	86
	COM/HOT/RES	87	48	135
	TRAN/COMUN.	53	9	62
	BANC/FIN/SERV.	40	10	50
	SERVS.COM/SOC	335	234	569
	NO ESPEC.	3	0	3
	PRIMERA VEZ	8	9	17
	IGNORADO	53	21	74
	TOTAL	1340	415	1755
FLORES	AGRIC/CAZ/PES	332	30	362
	MINAS Y CANT.	19	0	19
	IND. MANOF.	40	14	54
	ELEC/GAS/AGUA.	20	2	22
	CONSTRUCCION	86	0	86
	COM/HOT/RES	39	12	51
	TRAN/COMUN.	19	2	21
	BANC/FIN/SERV.	15	9	24
	SERVS.COM/SOC	105	109	214
	NO ESPEC.	2	0	2
	PRIMERA VEZ	0	1	1
	IGNORADO	27	6	33
	TOTAL	704	185	889
FLORIDA	AGRIC/CAZ/PES	847	65	912
	MINAS Y CANT.	9	0	9
	IND. MANOF.	138	72	210
	ELEC/GAS/AGUA.	22	4	26
	CONSTRUCCION	212	0	212
	COM/HOT/RES	75	35	110
	TRAN/COMUN.	94	11	105
	BANC/FIN/SERV.	49	2	51
	SERVS.COM/SOC	200	258	458
	NO ESPEC.	0	1	1
	PRIMERA VEZ	10	9	19
	IGNORADO	65	16	81
	TOTAL	1721	473	2194
LAVALLEJA	AGRIC/CAZ/PES	382	33	415
	MINAS Y CANT.	25	0	25
	IND. MANOF.	102	46	148
	ELEC/GAS/AGUA.	29	2	31
	CONSTRUCCION	160	2	162
	COM/HOT/RES	81	27	108
	TRAN/COMUN.	61	5	66
	BANC/FIN/SERV.	42	13	55
	SERVS.COM/SOC	196	212	408
	NO ESPEC.	0	1	1
	PRIMERA VEZ	8	8	16
	IGNORADO	57	23	80
	TOTAL	1143	372	1515
MALDONADO	AGRIC/CAZ/PES	364	20	384
	MINAS Y CANT.	12	1	13
	IND. MANOF.	296	85	381
	ELEC/GAS/AGUA.	57	4	61
	CONSTRUCCION	455	4	459
	COM/HOT/RES	339	201	540
	TRAN/COMUN.	100	18	118
	BANC/FIN/SERV.	120	65	185
	SERVS.COM/SOC	686	720	1406
	NO ESPEC.	7	5	12
	PRIMERA VEZ	18	9	27
	IGNORADO	123	48	171
	TOTAL	2577	1178	3755

DURAZNO	AGRIC/CAZ/PES	39.10	11.06	32.48
	MINAS Y CANT.	0.15	0.00	0.11
	IND. MANOF.	6.42	8.19	6.84
	ELEC/GAS/AGUA.	4.78	0.72	3.82
	CONSTRUCCION	6.34	0.24	4.90
	COM/HOT/RES	6.49	11.57	7.69
	TRAN/COMUN.	3.96	2.17	3.53
	BANC/FIN/SERV.EMP	2.99	2.41	2.85
	SERVS.COM/SOC/PER	25.00	56.39	32.42
	NO ESPEC.	0.22	0.00	0.17
	PRIMERA VEZ	0.60	2.17	0.97
	IGNORADO	3.96	5.06	4.22
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
FLORES	AGRIC/CAZ/PES	47.16	16.22	40.72
	MINAS Y CANT.	2.70	0.00	2.14
	IND. MANOF.	5.68	7.57	6.07
	ELEC/GAS/AGUA.	2.84	1.08	2.47
	CONSTRUCCION	12.22	0.00	9.67
	COM/HOT/RES	5.54	6.49	5.74
	TRAN/COMUN.	2.70	1.08	2.36
	BANC/FIN/SERV.EMP	2.13	4.88	2.70
	SERVS.COM/SOC/PER	14.91	58.92	24.07
	NO ESPEC.	0.28	0.00	0.22
	PRIMERA VEZ	0.00	0.54	0.11
	IGNORADO	3.64	3.24	3.71
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
FLORIDA	AGRIC/CAZ/PES	49.22	13.74	41.57
	MINAS Y CANT.	0.52	0.00	0.41
	IND. MANOF.	8.02	15.22	9.57
	ELEC/GAS/AGUA.	1.28	0.65	1.19
	CONSTRUCCION	12.32	0.00	9.88
	COM/HOT/RES	4.36	7.40	5.01
	TRAN/COMUN.	5.46	2.33	4.79
	BANC/FIN/SERV.EMP	2.85	0.42	2.32
	SERVS.COM/SOC/PER	11.62	54.55	20.88
	NO ESPEC.	0.00	0.21	0.05
	PRIMERA VEZ	0.58	1.90	0.67
	IGNORADO	3.78	3.38	3.69
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
LAVALLEJA	AGRIC/CAZ/PES	33.42	8.87	27.39
	MINAS Y CANT.	2.19	0.00	1.65
	IND. MANOF.	8.92	12.37	9.77
	ELEC/GAS/AGUA.	2.54	0.54	2.05
	CONSTRUCCION	14.00	0.54	10.69
	COM/HOT/RES	7.09	7.26	7.13
	TRAN/COMUN.	5.34	1.34	4.36
	BANC/FIN/SERV.EMP	3.67	3.49	3.63
	SERVS.COM/SOC/PER	17.15	56.99	26.93
	NO ESPEC.	0.00	0.27	0.07
	PRIMERA VEZ	0.70	2.15	1.06
	IGNORADO	4.99	6.18	5.28
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
MALDONADO	AGRIC/CAZ/PES	14.12	1.70	10.23
	MINAS Y CANT.	0.47	0.08	0.35
	IND. MANOF.	11.49	7.22	10.15
	ELEC/GAS/AGUA.	2.21	0.34	1.82
	CONSTRUCCION	17.66	0.34	12.22
	COM/HOT/RES	13.15	17.06	14.38
	TRAN/COMUN.	3.88	1.36	3.09
	BANC/FIN/SERV.EMP	4.66	5.52	4.93
	SERVS.COM/SOC/PER	26.62	61.12	37.44
	NO ESPEC.	0.27	0.42	0.32
	PRIMERA VEZ	0.70	0.76	0.72
	IGNORADO	4.77	4.07	4.55
	TOTAL	100.00	100.00	100.00

PAYSANDU	AGRIC/CAZ/PES	983	88	1049	
	MINAS Y CANT.	4	2	6	
	IND. MANOF.	212	47	259	
	ELEC/GAS/AGUA.	38	2	38	
	CONSTRUCCION	121	1	122	
	COM/HOT/RES	136	59	195	
	TRAN/COMUN.	66	12	78	
	BANC/FIN/SERV.	69	24	93	
	SERVS.COM/SOC	317	398	715	
	NO ESPEC.	4	1	5	
	PRIMERA VEZ	12	14	26	
	IGNORADO	74	32	106	
	TOTAL	2014	678	2692	
	RIO NEGRO	AGRIC/CAZ/PES	740	68	806
MINAS Y CANT.		1	0	1	
IND. MANOF.		65	34	99	
ELEC/GAS/AGUA.		23	2	25	
CONSTRUCCION		127	1	128	
COM/HOT/RES		71	33	104	
TRAN/COMUN.		54	4	58	
BANC/FIN/SERV.		50	8	58	
SERVS.COM/SOC		193	171	364	
NO ESPEC.		2	0	2	
PRIMERA VEZ		11	9	20	
IGNORADO		44	18	62	
TOTAL		1381	348	1727	
RIVERA		AGRIC/CAZ/PES	522	31	553
	IND. MANOF.	195	78	273	
	ELEC/GAS/AGUA.	25	3	28	
	CONSTRUCCION	214	0	214	
	COM/HOT/RES	183	69	252	
	TRAN/COMUN.	125	14	139	
	BANC/FIN/SERV.	68	8	76	
	SERVS.COM/SOC	464	479	963	
	NO ESPEC.	9	4	13	
	PRIMERA VEZ	52	25	77	
	IGNORADO	129	48	177	
	TOTAL	2008	759	2765	
	ROCHA	AGRIC/CAZ/PES	480	43	523
		MINAS Y CANT.	5	0	5
IND. MANOF.		283	122	385	
ELEC/GAS/AGUA.		50	4	54	
CONSTRUCCION		209	1	210	
COM/HOT/RES		139	79	218	
TRAN/COMUN.		79	10	89	
BANC/FIN/SERV.		68	11	79	
SERVS.COM/SOC		340	292	632	
NO ESPEC.		4	5	9	
PRIMERA VEZ		14	14	28	
IGNORADO		109	43	152	
TOTAL		1760	624	2384	
SALTO		AGRIC/CAZ/PES	691	42	733
	IND. MANOF.	141	44	185	
	ELEC/GAS/AGUA.	56	5	61	
	CONSTRUCCION	147	2	149	
	COM/HOT/RES	117	55	172	
	TRAN/COMUN.	76	4	80	
	BANC/FIN/SERV.	58	27	85	
	SERVS.COM/SOC	299	361	660	
	NO ESPEC.	6	4	10	
	PRIMERA VEZ	12	15	27	
	IGNORADO	113	45	158	
	TOTAL	1716	604	2320	

PAYSANDU	AGRIC/CAZ/PES	47.82	12.68	38.97	
	MINAS Y CANT.	0.20	0.29	0.22	
	IND. MANOF.	10.53	6.93	9.62	
	ELEC/GAS/AGUA.	1.79	0.29	1.41	
	CONSTRUCCION	6.01	0.15	4.53	
	COM/HOT/RES	6.75	8.70	7.24	
	TRAN/COMUN.	3.28	1.77	2.90	
	BANC/FIN/SERV.EMP	3.43	3.54	3.45	
	SERVS.COM/SOC/PER	15.74	58.70	26.56	
	NO ESPEC.	0.20	0.15	0.19	
	PRIMERA VEZ	0.60	2.06	0.97	
	IGNORADO	3.67	4.72	3.94	
	TOTAL	100.00	100.00	100.00	
	RIO NEGRO	AGRIC/CAZ/PES	53.58	19.08	46.67
MINAS Y CANT.		0.07	0.00	0.06	
IND. MANOF.		4.71	9.83	5.73	
ELEC/GAS/AGUA.		1.67	0.58	1.45	
CONSTRUCCION		9.20	0.29	7.41	
COM/HOT/RES		5.14	9.54	6.02	
TRAN/COMUN.		3.91	1.16	3.36	
BANC/FIN/SERV.EMP		3.62	2.31	3.36	
SERVS.COM/SOC/PER		13.98	49.42	21.08	
NO ESPEC.		0.14	0.00	0.12	
PRIMERA VEZ		0.80	2.80	1.16	
IGNORADO		3.19	5.20	3.59	
TOTAL		100.00	100.00	100.00	
RIVERA		AGRIC/CAZ/PES	26.02	4.08	20.00
	IND. MANOF.	9.72	10.26	9.87	
	ELEC/GAS/AGUA.	1.25	0.40	1.01	
	CONSTRUCCION	10.67	0.00	7.74	
	COM/HOT/RES	9.12	9.09	9.11	
	TRAN/COMUN.	6.23	1.84	5.03	
	BANC/FIN/SERV.EMP	3.39	1.05	2.75	
	SERVS.COM/SOC/PER	24.13	63.11	34.63	
	NO ESPEC.	0.45	0.53	0.47	
	PRIMERA VEZ	2.59	3.29	2.78	
	IGNORADO	6.43	6.32	6.40	
	TOTAL	100.00	100.00	100.00	
	ROCHA	AGRIC/CAZ/PES	27.27	6.89	21.94
		MINAS Y CANT.	0.28	0.00	0.21
IND. MANOF.		14.94	19.55	16.15	
ELEC/GAS/AGUA.		2.84	0.84	2.27	
CONSTRUCCION		11.88	0.16	8.81	
COM/HOT/RES		7.90	12.66	9.14	
TRAN/COMUN.		4.49	1.60	3.73	
BANC/FIN/SERV.EMP		3.86	1.76	3.31	
SERVS.COM/SOC/PER		19.32	48.79	26.51	
NO ESPEC.		0.23	0.80	0.38	
PRIMERA VEZ		0.80	2.24	1.17	
IGNORADO		6.19	6.89	6.38	
TOTAL		100.00	100.00	100.00	
SALTO		AGRIC/CAZ/PES	40.27	6.95	31.59
	IND. MANOF.	6.22	7.28	7.97	
	ELEC/GAS/AGUA.	3.26	0.83	2.63	
	CONSTRUCCION	6.57	0.33	6.42	
	COM/HOT/RES	6.82	9.11	7.41	
	TRAN/COMUN.	4.43	0.66	3.45	
	BANC/FIN/SERV.EMP	3.38	4.47	3.66	
	SERVS.COM/SOC/PER	17.42	59.77	28.45	
	NO ESPEC.	0.35	0.66	0.43	
	PRIMERA VEZ	0.70	2.48	1.18	
	IGNORADO	6.59	7.45	6.81	
	TOTAL	100.00	100.00	100.00	

SAN JOSE	AGRIC/CAZ/PES	594	40	634
	MINAS Y CANT.	12	0	12
	IND. MANOF.	348	155	503
	ELEC/GAS/AGUA.	48	2	48
	CONSTRUCCION	213	0	213
	COM/HOT/RES	147	74	221
	TRAN/COMUN.	114	11	125
	BANC/FIN/SERV.	33	11	44
	SERVS.COM/SOC	376	310	686
	NO ESPEC.	5	3	8
	PRIMERA VEZ	18	13	31
	IGNORADO	94	34	128
	TOTAL	2000	653	2653
SORIANO	AGRIC/CAZ/PES	499	46	545
	MINAS Y CANT.	4	0	4
	IND. MANOF.	107	48	155
	ELEC/GAS/AGUA.	88	2	90
	CONSTRUCCION	119	1	120
	COM/HOT/RES	112	40	152
	TRAN/COMUN.	46	6	52
	BANC/FIN/SERV.	36	11	47
	SERVS.COM/SOC	216	248	464
	NO ESPEC.	5	4	9
	PRIMERA VEZ	10	3	13
	IGNORADO	75	31	106
	TOTAL	1317	440	1757
TACUAREMBO	AGRIC/CAZ/PES	681	68	747
	MINAS Y CANT.	1	0	1
	IND. MANOF.	140	55	195
	ELEC/GAS/AGUA.	57	6	63
	CONSTRUCCION	163	1	164
	COM/HOT/RES	134	45	179
	TRAN/COMUN.	90	7	97
	BANC/FIN/SERV.	45	15	60
	SERVS.COM/SOC	420	368	788
	NO ESPEC.	2	0	2
	PRIMERA VEZ	15	5	20
	IGNORADO	111	54	165
	TOTAL	57219	27577	84796

SAN JOSE	AGRIC/CAZ/PES	29.70	6.13	23.90
	MINAS Y CANT.	0.60	0.00	0.45
	IND. MANOF.	17.40	23.74	18.96
	ELEC/GAS/AGUA.	2.30	0.31	1.81
	CONSTRUCCION	10.65	0.00	8.03
	COM/HOT/RES	7.35	11.33	8.33
	TRAN/COMUN.	5.70	1.68	4.71
	BANC/FIN/SERV.EMP	1.65	1.68	1.66
	SERVS.COM/SOC/PER	18.80	47.47	25.68
	NO ESPEC.	0.25	0.46	0.30
	PRIMERA VEZ	0.90	1.99	1.17
	IGNORADO	4.70	5.21	4.82
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
SORIANO	AGRIC/CAZ/PES	37.89	10.45	31.02
	MINAS Y CANT.	0.30	0.00	0.23
	IND. MANOF.	8.12	10.91	8.82
	ELEC/GAS/AGUA.	6.68	0.45	5.12
	CONSTRUCCION	9.04	0.23	6.83
	COM/HOT/RES	8.50	9.09	8.65
	TRAN/COMUN.	3.49	1.36	2.98
	BANC/FIN/SERV.EMP	2.73	2.50	2.68
	SERVS.COM/SOC/PER	16.40	56.36	26.41
	NO ESPEC.	0.38	0.91	0.51
	PRIMERA VEZ	0.78	0.68	0.74
	IGNORADO	5.69	7.05	6.03
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
TACUAREMBO	AGRIC/CAZ/PES	1.19	0.24	0.68
	MINAS Y CANT.	0.00	0.00	0.00
	IND. MANOF.	0.24	0.20	0.23
	ELEC/GAS/AGUA.	0.10	0.02	0.07
	CONSTRUCCION	0.28	0.00	0.19
	COM/HOT/RES	0.23	0.16	0.21
	TRAN/COMUN.	0.16	0.03	0.11
	BANC/FIN/SERV.EMP	0.08	0.05	0.07
	SERVS.COM/SOC/PER	0.73	1.33	0.93
	NO ESPEC.	0.00	0.00	0.00
	PRIMERA VEZ	0.03	0.02	0.02
	IGNORADO	0.19	0.20	0.19
	TOTAL	100.00	100.00	100.00

TABLA 51

PEA NO MIGRANTE POR SEXO Y RAMA DE ACTIVIDA SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL DISTRIBUCION DE LA PEA NO MIGRANTE POR SEXO Y RAMA DE SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL

PEA NO MIGRANTE POR SEXO Y RAMA DE ACTIVIDA SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL					DISTRIBUCION DE LA PEA NO MIGRANTE POR SEXO Y RAMA DE SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA ACTUAL				
		hombres	mujeres	TOTAL			hombres	mujeres	TOTAL
MONTEVIDEO	AGRIC/CAZ/PES	7208	1010	8218	MONTEVIDEO	AGRIC/CAZ/PES	2.37	0.51	1.84
	MINAS Y CANT.	141	20	161		MINAS Y CANT.	0.05	0.01	0.03
	IND. MANOF.	73579	41628	115207		IND. MANOF.	24.15	21.19	22.99
	ELEC/GAS/AGUA.	5790	1855	7645		ELEC/GAS/AGUA.	1.90	0.94	1.53
	CONSTRUCCION	20815	652	21467		CONSTRUCCION	6.83	0.33	4.28
	COM/HOT/RES	45732	22885	68617		COM/HOT/RES	15.01	11.85	13.69
	TRAN/COMUN.	27203	4465	31668		TRAN/COMUN.	8.93	2.27	6.32
	BANC/FIN/SERV.	18512	10100	28612		BANC/FIN/SERV.EMP	6.07	5.14	5.71
	SERVS.COM/SOC	77448	97062	174508		SERVS.COM/SOC/PER	25.41	49.40	34.82
	NO ESPEC.	2380	1827	4207		NO ESPEC.	0.78	0.93	0.84
	PRIMERA VEZ	4429	3780	8209		PRIMERA VEZ	1.45	1.92	1.84
	IGNORADO	21502	11188	32688		IGNORADO	7.06	5.69	6.52
	TOTAL	304737	196470	501207		TOTAL	100.00	100.00	100.00
ARTIGAS	AGRIC/CAZ/PES	7280	374	7634	ARTIGAS	AGRIC/CAZ/PES	44.29	6.70	34.74
	MINAS Y CANT.	105	1	106		MINAS Y CANT.	0.84	0.02	0.48
	IND. MANOF.	1607	481	2088		IND. MANOF.	9.80	8.81	9.50
	ELEC/GAS/AGUA.	214	14	228		ELEC/GAS/AGUA.	1.31	0.25	1.04
	CONSTRUCCION	1053	2	1055		CONSTRUCCION	6.42	0.04	4.80
	COM/HOT/RES	998	556	1552		COM/HOT/RES	6.08	9.98	7.06
	TRAN/COMUN.	538	63	601		TRAN/COMUN.	3.28	1.13	2.73
	BANC/FIN/SERV.	238	78	312		BANC/FIN/SERV.EMP	1.44	1.36	1.42
	SERVS.COM/SOC	3118	3582	6700		SERVS.COM/SOC/PER	19.02	64.14	30.49
	NO ESPEC.	22	7	29		NO ESPEC.	0.13	0.13	0.13
	PRIMERA VEZ	202	95	297		PRIMERA VEZ	1.23	1.70	1.35
	IGNORADO	1040	334	1374		IGNORADO	6.34	5.98	6.25
	TOTAL	16391	5585	21976		TOTAL	100.00	100.00	100.00
CANELONES	AGRIC/CAZ/PES	20505	3498	24003	CANELONES	AGRIC/CAZ/PES	23.80	9.84	19.60
	MINAS Y CANT.	192	8	200		MINAS Y CANT.	0.22	0.02	0.16
	IND. MANOF.	18256	8885	27141		IND. MANOF.	21.19	24.50	22.17
	ELEC/GAS/AGUA.	1889	202	2091		ELEC/GAS/AGUA.	2.19	0.56	1.71
	CONSTRUCCION	7573	48	7621		CONSTRUCCION	8.79	0.13	6.22
	COM/HOT/RES	8300	4034	12334		COM/HOT/RES	9.63	11.12	10.07
	TRAN/COMUN.	5372	656	6028		TRAN/COMUN.	6.23	1.81	4.92
	BANC/FIN/SERV.	1448	652	2100		BANC/FIN/SERV.EMP	1.68	1.80	1.72
	SERVS.COM/SOC	15158	15184	30340		SERVS.COM/SOC/PER	17.59	41.86	24.78
	NO ESPEC.	298	217	515		NO ESPEC.	0.35	0.60	0.42
	PRIMERA VEZ	1095	737	1832		PRIMERA VEZ	1.27	2.03	1.50
	IGNORADO	6089	2149	8238		IGNORADO	7.07	5.93	6.73
	TOTAL	86173	36270	122443		TOTAL	100.00	100.00	100.00
C. LARGO	AGRIC/CAZ/PES	7288	475	7763	C. LARGO	AGRIC/CAZ/PES	38.78	7.33	30.72
	MINAS Y CANT.	47	0	47		MINAS Y CANT.	0.25	0.00	0.19
	IND. MANOF.	1343	685	2028		IND. MANOF.	7.15	10.57	8.02
	ELEC/GAS/AGUA.	228	15	243		ELEC/GAS/AGUA.	1.21	0.23	0.96
	CONSTRUCCION	1454	4	1458		CONSTRUCCION	7.74	0.06	5.77
	COM/HOT/RES	1620	685	2305		COM/HOT/RES	8.62	10.57	9.12
	TRAN/COMUN.	722	88	810		TRAN/COMUN.	3.84	1.36	3.21
	BANC/FIN/SERV.	316	107	423		BANC/FIN/SERV.EMP	1.68	1.85	1.67
	SERVS.COM/SOC	3783	3865	7628		SERVS.COM/SOC/PER	20.02	59.84	30.18
	NO ESPEC.	14	37	51		NO ESPEC.	0.07	0.57	0.20
	PRIMERA VEZ	282	125	387		PRIMERA VEZ	1.39	1.93	1.53
	IGNORADO	1735	395	2130		IGNORADO	9.23	6.09	8.43
	TOTAL	18792	6481	25273		TOTAL	100.00	100.00	100.00
COLONIA	AGRIC/CAZ/PES	8821	784	9585	COLONIA	AGRIC/CAZ/PES	29.82	6.16	22.83
	MINAS Y CANT.	127	4	131		MINAS Y CANT.	0.43	0.03	0.31
	IND. MANOF.	6039	2571	8610		IND. MANOF.	20.41	20.74	20.51
	ELEC/GAS/AGUA.	481	47	508		ELEC/GAS/AGUA.	1.56	0.38	1.21
	CONSTRUCCION	2142	7	2149		CONSTRUCCION	7.24	0.06	5.12
	COM/HOT/RES	3122	1814	4736		COM/HOT/RES	10.55	13.02	11.28
	TRAN/COMUN.	1482	263	1745		TRAN/COMUN.	5.01	2.12	4.16
	BANC/FIN/SERV.	546	256	802		BANC/FIN/SERV.EMP	1.85	2.07	1.91
	SERVS.COM/SOC	5048	6184	11230		SERVS.COM/SOC/PER	17.08	49.88	28.75
	NO ESPEC.	42	30	72		NO ESPEC.	0.14	0.24	0.17
	PRIMERA VEZ	324	205	529		PRIMERA VEZ	1.10	1.85	1.28
	IGNORADO	1431	452	1883		IGNORADO	4.84	3.65	4.49
	TOTAL	29583	12397	41980		TOTAL	100.00	100.00	100.00

DURAZNO	AGRIC/CAZ/PES	5393	430	5823	DURAZNO	AGRIC/CAZ/PES	39.32	8.59	31.10
	MINAS Y CANT.	69	0	69		MINAS Y CANT.	0.50	0.00	0.37
	IND. MANOF.	1047	477	1524		IND. MANOF.	7.63	9.53	8.14
	ELEC/GAS/AGUA.	336	11	347		ELEC/GAS/AGUA.	2.45	0.22	1.85
	CONSTRUCCION	995	1	996		CONSTRUCCION	7.25	0.02	5.32
	COM/HOT/RES	1193	648	1841		COM/HOT/RES	8.70	12.94	9.63
	TRAN/COMUN.	492	83	575		TRAN/COMUN.	3.59	1.88	3.07
	BANC/FIN/SERV.	179	76	255		BANC/FIN/SERV.EMP	1.31	1.52	1.36
	SERVS.COM/SOC	3050	2939	5989		SERVS.COM/SOC/PER	22.24	58.71	31.99
	NO ESPEC.	11	4	15		NO ESPEC.	0.08	0.08	0.08
	PRIMERA VEZ	215	110	325		PRIMERA VEZ	1.57	2.20	1.74
	IGNORADO	735	227	962		IGNORADO	5.36	4.53	5.14
	TOTAL	13715	5006	18721		TOTAL	100.00	100.00	100.00
	FLORES	AGRIC/CAZ/PES	2374	182		2556	FLORES	AGRIC/CAZ/PES	37.49
MINAS Y CANT.		13	0	13	MINAS Y CANT.	0.21		0.00	0.15
IND. MANOF.		573	435	1008	IND. MANOF.	9.05		17.04	11.34
ELEC/GAS/AGUA.		109	4	113	ELEC/GAS/AGUA.	1.72		0.16	1.27
CONSTRUCCION		522	1	523	CONSTRUCCION	8.24		0.04	5.89
COM/HOT/RES		678	317	993	COM/HOT/RES	10.87		12.42	11.17
TRAN/COMUN.		248	44	292	TRAN/COMUN.	3.92		1.72	3.29
BANC/FIN/SERV.		91	47	138	BANC/FIN/SERV.EMP	1.44		1.84	1.55
SERVS.COM/SOC		1418	1409	2825	SERVS.COM/SOC/PER	22.36		55.19	31.79
NO ESPEC.		4	18	20	NO ESPEC.	0.06		0.63	0.23
PRIMERA VEZ		56	23	79	PRIMERA VEZ	0.88		0.90	0.89
IGNORADO		251	75	326	IGNORADO	3.98		2.84	3.67
TOTAL		6333	2553	8886	TOTAL	100.00		100.00	100.00
FLORIDA		AGRIC/CAZ/PES	6883	672	7555	FLORIDA		AGRIC/CAZ/PES	40.29
	MINAS Y CANT.	39	0	39	MINAS Y CANT.		0.23	0.00	0.16
	IND. MANOF.	1888	1484	3370	IND. MANOF.		11.04	21.39	14.03
	ELEC/GAS/AGUA.	241	28	269	ELEC/GAS/AGUA.		1.41	0.40	1.12
	CONSTRUCCION	1257	12	1269	CONSTRUCCION		7.36	0.17	5.28
	COM/HOT/RES	1513	665	2178	COM/HOT/RES		8.86	9.59	9.07
	TRAN/COMUN.	1241	128	1369	TRAN/COMUN.		7.26	1.85	5.70
	BANC/FIN/SERV.	265	96	361	BANC/FIN/SERV.EMP		1.55	1.38	1.50
	SERVS.COM/SOC	2724	3445	6169	SERVS.COM/SOC/PER		15.95	49.68	25.68
	NO ESPEC.	12	23	35	NO ESPEC.		0.07	0.33	0.15
	PRIMERA VEZ	178	90	268	PRIMERA VEZ		1.04	1.30	1.12
	IGNORADO	843	294	1137	IGNORADO		4.94	4.24	4.73
	TOTAL	17082	6937	24019	TOTAL		100.00	100.00	100.00
	LAVALLEJA	AGRIC/CAZ/PES	5997	435	6432		LAVALLEJA	AGRIC/CAZ/PES	38.57
MINAS Y CANT.		385	10	395	MINAS Y CANT.	2.35		0.16	1.75
IND. MANOF.		2134	800	2934	IND. MANOF.	13.01		12.96	13.00
ELEC/GAS/AGUA.		285	33	318	ELEC/GAS/AGUA.	1.74		0.53	1.41
CONSTRUCCION		1065	6	1071	CONSTRUCCION	6.49		0.10	4.75
COM/HOT/RES		1708	848	2554	COM/HOT/RES	10.42		13.71	11.32
TRAN/COMUN.		593	116	709	TRAN/COMUN.	3.62		1.88	3.14
BANC/FIN/SERV.		252	111	363	BANC/FIN/SERV.EMP	1.54		1.80	1.61
SERVS.COM/SOC		2791	3381	6172	SERVS.COM/SOC/PER	17.02		54.78	27.35
NO ESPEC.		14	18	32	NO ESPEC.	0.09		0.29	0.14
PRIMERA VEZ		227	95	322	PRIMERA VEZ	1.38		1.54	1.43
IGNORADO		947	321	1268	IGNORADO	5.78		5.20	5.62
TOTAL		16398	6172	22570	TOTAL	100.00		100.00	100.00
MALDONADO		AGRIC/CAZ/PES	3225	294	3519	MALDONADO		AGRIC/CAZ/PES	12.76
	MINAS Y CANT.	172	5	177	MINAS Y CANT.		0.88	0.04	0.48
	IND. MANOF.	3051	1017	4068	IND. MANOF.		12.07	8.75	11.02
	ELEC/GAS/AGUA.	607	84	691	ELEC/GAS/AGUA.		2.40	0.72	1.87
	CONSTRUCCION	5230	24	5254	CONSTRUCCION		20.69	0.21	14.24
	COM/HOT/RES	3310	2198	5506	COM/HOT/RES		13.10	18.90	14.92
	TRAN/COMUN.	1156	327	1483	TRAN/COMUN.		4.57	2.81	4.02
	BANC/FIN/SERV.	821	467	1288	BANC/FIN/SERV.EMP		3.25	4.02	3.49
	SERVS.COM/SOC	6324	6509	12833	SERVS.COM/SOC/PER		25.02	58.01	34.78
	NO ESPEC.	83	58	119	NO ESPEC.		0.25	0.48	0.32
	PRIMERA VEZ	156	88	246	PRIMERA VEZ		0.83	0.78	0.67
	IGNORADO	1159	555	1714	IGNORADO		4.59	4.78	4.65
	TOTAL	25276	11822	36898	TOTAL		100.00	100.00	100.00

PAYSANDU	AGRIC/CAZ/PES	8748	635	9383
	MINAS Y CANT.	69	1	70
	IND. MANOF.	5322	1703	7025
	ELEC/GAS/AGUA.	275	28	301
	CONSTRUCCION	1719	9	1728
	COM/HOT/RES	2767	1618	4385
	TRAN/COMUN.	1530	172	1702
	BANC/FIN/SERV.	568	248	814
	SERVS.COM/SOC	3774	5494	9268
	NO ESPEC.	50	40	90
	PRIMERA VEZ	344	175	519
	IGNORADO	1276	468	1744
	TOTAL	26440	10589	37029
RIO NEGRO	AGRIC/CAZ/PES	4747	346	5093
	MINAS Y CANT.	11	0	11
	IND. MANOF.	829	465	1294
	ELEC/GAS/AGUA.	187	20	207
	CONSTRUCCION	828	2	830
	COM/HOT/RES	1008	523	1529
	TRAN/COMUN.	691	105	796
	BANC/FIN/SERV.	199	80	279
	SERVS.COM/SOC	2422	2241	4663
	NO ESPEC.	13	14	27
	PRIMERA VEZ	213	128	341
	IGNORADO	444	140	584
	TOTAL	11590	4084	15654
RIVERA	AGRIC/CAZ/PES	6988	508	7494
	MINAS Y CANT.	24	0	24
	IND. MANOF.	1793	853	2646
	ELEC/GAS/AGUA.	283	17	300
	CONSTRUCCION	2139	5	2144
	COM/HOT/RES	1911	963	2874
	TRAN/COMUN.	934	77	1011
	BANC/FIN/SERV.	393	134	527
	SERVS.COM/SOC	4175	5069	9244
	NO ESPEC.	30	24	54
	PRIMERA VEZ	391	187	578
	IGNORADO	1850	424	2274
	TOTAL	20909	8261	29170
ROCHA	AGRIC/CAZ/PES	5991	505	6496
	MINAS Y CANT.	12	1	13
	IND. MANOF.	2059	1158	3217
	ELEC/GAS/AGUA.	324	26	350
	CONSTRUCCION	1387	1	1388
	COM/HOT/RES	1477	958	2435
	TRAN/COMUN.	705	153	858
	BANC/FIN/SERV.	257	108	365
	SERVS.COM/SOC	3309	3150	6459
	NO ESPEC.	33	54	87
	PRIMERA VEZ	133	66	199
	IGNORADO	1106	378	1484
	TOTAL	16793	6558	23351
SALTO	AGRIC/CAZ/PES	9814	559	10373
	MINAS Y CANT.	16	0	16
	IND. MANOF.	3148	1066	4214
	ELEC/GAS/AGUA.	447	45	492
	CONSTRUCCION	2049	16	2065
	COM/HOT/RES	2801	1237	4038
	TRAN/COMUN.	1322	103	1425
	BANC/FIN/SERV.	442	188	628
	SERVS.COM/SOC	4124	5703	9827
	NO ESPEC.	44	46	90
	PRIMERA VEZ	326	160	486
	IGNORADO	2075	685	2760
	TOTAL	26608	9806	36414

PAYSANDU	AGRIC/CAZ/PES	33.09	6.00	25.34
	MINAS Y CANT.	0.28	0.01	0.19
	IND. MANOF.	20.13	16.08	16.97
	ELEC/GAS/AGUA.	1.04	0.25	0.81
	CONSTRUCCION	6.50	0.08	4.67
	COM/HOT/RES	10.47	15.28	11.84
	TRAN/COMUN.	5.79	1.82	4.60
	BANC/FIN/SERV.EMP	2.14	2.34	2.20
	SERVS.COM/SOC/PER	14.27	51.88	25.03
	NO ESPEC.	0.19	0.38	0.24
	PRIMERA VEZ	1.30	1.65	1.40
	IGNORADO	4.83	4.42	4.71
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
RIO NEGRO	AGRIC/CAZ/PES	40.96	8.51	32.53
	MINAS Y CANT.	0.09	0.00	0.07
	IND. MANOF.	7.15	11.44	8.27
	ELEC/GAS/AGUA.	1.81	0.49	1.32
	CONSTRUCCION	7.14	0.05	5.30
	COM/HOT/RES	8.68	12.87	9.77
	TRAN/COMUN.	5.96	2.58	5.08
	BANC/FIN/SERV.EMP	1.72	1.97	1.78
	SERVS.COM/SOC/PER	20.90	55.14	29.79
	NO ESPEC.	0.11	0.34	0.17
	PRIMERA VEZ	1.84	3.15	2.18
	IGNORADO	3.83	3.44	3.73
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
RIVERA	AGRIC/CAZ/PES	33.41	6.15	25.69
	MINAS Y CANT.	0.11	0.00	0.08
	IND. MANOF.	8.58	10.33	9.07
	ELEC/GAS/AGUA.	1.35	0.21	1.03
	CONSTRUCCION	10.23	0.06	7.35
	COM/HOT/RES	9.14	11.66	9.85
	TRAN/COMUN.	4.47	0.93	3.47
	BANC/FIN/SERV.EMP	1.88	1.62	1.81
	SERVS.COM/SOC/PER	19.97	61.38	31.69
	NO ESPEC.	0.14	0.29	0.19
	PRIMERA VEZ	1.67	2.26	1.98
	IGNORADO	8.85	5.13	7.80
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
ROCHA	AGRIC/CAZ/PES	35.88	7.70	27.82
	MINAS Y CANT.	0.07	0.02	0.06
	IND. MANOF.	12.26	17.66	13.78
	ELEC/GAS/AGUA.	1.93	0.40	1.50
	CONSTRUCCION	8.26	0.02	5.94
	COM/HOT/RES	8.80	14.61	10.43
	TRAN/COMUN.	4.20	2.33	3.67
	BANC/FIN/SERV.EMP	1.53	1.65	1.58
	SERVS.COM/SOC/PER	19.70	48.03	27.66
	NO ESPEC.	0.20	0.82	0.37
	PRIMERA VEZ	0.79	1.01	0.85
	IGNORADO	6.59	5.76	6.36
	TOTAL	100.00	100.00	100.00
SALTO	AGRIC/CAZ/PES	36.88	5.70	28.49
	MINAS Y CANT.	0.06	0.00	0.04
	IND. MANOF.	11.83	10.87	11.57
	ELEC/GAS/AGUA.	1.68	0.48	1.35
	CONSTRUCCION	7.70	0.16	5.67
	COM/HOT/RES	10.53	12.61	11.09
	TRAN/COMUN.	4.97	1.05	3.91
	BANC/FIN/SERV.EMP	1.66	1.90	1.72
	SERVS.COM/SOC/PER	15.50	58.16	26.99
	NO ESPEC.	0.17	0.47	0.25
	PRIMERA VEZ	1.23	1.63	1.33
	IGNORADO	7.80	6.99	7.58
	TOTAL	100.00	100.00	100.00

SAN JOSE	AGRIC/CAZ/PES	8969	1010	9979	SAN JOSE	AGRIC/CAZ/PES	40.02	11.95	32.34
	MINAS Y CANT.	38	2	40		MINAS Y CANT.	0.17	0.02	0.13
	IND. MANOF.	3174	1901	5075		IND. MANOF.	14.16	22.50	16.45
	ELEC/GAS/AGUA.	308	31	339		ELEC/GAS/AGUA.	1.37	0.37	1.10
	CONSTRUCCION	1637	4	1641		CONSTRUCCION	7.30	0.05	5.32
	COM/HOT/RES	2152	951	3103		COM/HOT/RES	9.60	11.25	10.06
	TRAN/COMUN.	1024	144	1168		TRAN/COMUN.	4.57	1.70	3.78
	BANC/FIN/SERV.	332	169	501		BANC/FIN/SERV.EMP	1.48	2.00	1.62
	SERVS.COM/SOC	3471	3731	7202		SERVS.COM/SOC/PER	15.49	44.15	23.34
	NO ESPEC.	49	34	83		NO ESPEC.	0.22	0.40	0.27
	PRIMERA VEZ	232	128	360		PRIMERA VEZ	1.04	1.51	1.17
	IGNORADO	1024	345	1369		IGNORADO	4.57	4.08	4.44
	TOTAL	22410	8450	30880		TOTAL	100.00	100.00	100.00
SORIANO	AGRIC/CAZ/PES	7751	521	8272	SORIANO	AGRIC/CAZ/PES	37.79	6.99	29.58
	MINAS Y CANT.	32	2	34		MINAS Y CANT.	0.16	0.03	0.12
	IND. MANOF.	2085	903	2988		IND. MANOF.	10.16	12.12	10.68
	ELEC/GAS/AGUA.	417	25	442		ELEC/GAS/AGUA.	2.03	0.34	1.58
	CONSTRUCCION	1614	3	1617		CONSTRUCCION	7.87	0.04	5.78
	COM/HOT/RES	2327	960	3287		COM/HOT/RES	11.34	12.88	11.75
	TRAN/COMUN.	769	135	904		TRAN/COMUN.	3.75	1.81	3.23
	BANC/FIN/SERV.	366	147	513		BANC/FIN/SERV.EMP	1.78	1.97	1.83
	SERVS.COM/SOC	3580	4270	7850		SERVS.COM/SOC/PER	17.45	57.29	28.07
	NO ESPEC.	30	13	43		NO ESPEC.	0.15	0.17	0.15
	PRIMERA VEZ	265	101	366		PRIMERA VEZ	1.29	1.36	1.31
	IGNORADO	1276	373	1649		IGNORADO	6.22	5.00	5.90
	TOTAL	20512	7453	27965		TOTAL	100.00	100.00	100.00
TACUAREMBO	AGRIC/CAZ/PES	8531	711	9242	TACUAREMBO	AGRIC/CAZ/PES	39.59	9.45	31.79
	MINAS Y CANT.	21	0	21		MINAS Y CANT.	0.10	0.00	0.07
	IND. MANOF.	2002	827	2829		IND. MANOF.	9.29	10.99	9.73
	ELEC/GAS/AGUA.	655	26	681		ELEC/GAS/AGUA.	3.04	0.35	2.34
	CONSTRUCCION	1444	4	1448		CONSTRUCCION	6.70	0.05	4.98
	COM/HOT/RES	1726	839	2565		COM/HOT/RES	8.01	11.15	8.82
	TRAN/COMUN.	922	124	1046		TRAN/COMUN.	4.28	1.65	3.60
	BANC/FIN/SERV.	310	152	462		BANC/FIN/SERV.EMP	1.44	2.02	1.59
	SERVS.COM/SOC	4082	4173	8255		SERVS.COM/SOC/PER	18.94	55.48	28.40
	NO ESPEC.	19	16	35		NO ESPEC.	0.09	0.21	0.12
	PRIMERA VEZ	288	135	423		PRIMERA VEZ	1.34	1.79	1.46
	IGNORADO	1547	515	2062		IGNORADO	7.18	6.85	7.09
	TOTAL	21547	7522	29069		TOTAL	100.00	100.00	100.00

TABLA 54

**DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA PEA INMIGRANTE POR TIPO DE OCUPACION
SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA**

	prof	gerent	oficin	comerc	agro	conduc	grafic	otr.art	obr. y jor.	ffaa	tserv.p	no esp.	ign	1 vez	TOTAL
MONTEVIDEO	7.37	2.42	13.32	7.90	2.27	2.05	15.26	5.16	4.64	8.35	23.84	1.78	3.44	2.19	100
ARTIGAS	8.21	1.43	5.57	5.82	35.74	3.14	11.53	3.11	3.28	2.32	13.78	0.96	4.18	0.93	100
CANELONES	7.38	2.88	9.85	8.66	8.39	3.03	17.81	7.45	5.76	6.21	15.53	1.25	4.58	1.22	100
C. LARGO	9.42	2.43	5.39	8.11	21.12	2.77	15.00	3.64	4.85	4.03	16.12	1.89	4.61	0.63	100
COLONIA	10.86	3.24	8.10	6.83	24.31	2.28	12.75	4.56	4.38	3.24	15.46	0.96	2.15	0.88	100
DURAZNO	7.52	2.51	7.41	5.75	30.37	1.54	10.14	3.02	2.51	11.57	13.39	0.46	2.85	0.97	100
FLORES	7.65	1.57	4.95	4.39	37.35	2.14	12.49	3.37	6.52	3.37	13.05	0.56	2.47	0.11	100
FLORIDA	6.61	2.32	6.02	4.56	39.43	2.23	11.76	3.65	4.83	2.05	12.17	1.19	2.32	0.87	100
LAVALLEJA	8.18	2.05	8.25	5.81	26.14	3.04	12.74	4.75	6.27	4.36	12.48	1.12	3.76	1.06	100
MALDONADO	8.18	2.05	8.31	9.72	11.26	2.21	15.53	4.29	5.94	4.61	23.44	0.93	2.82	0.72	100
PAYSANDU	10.18	1.93	7.24	5.98	34.40	1.86	10.96	3.71	2.93	2.12	14.75	0.52	2.45	0.97	100
RIO NEGRO	7.47	2.20	5.56	4.40	40.76	1.85	11.93	2.14	3.76	2.72	13.09	0.75	2.20	1.16	100
RIVERA	8.32	2.06	7.74	8.68	18.34	2.64	15.30	4.34	4.05	3.91	16.31	1.27	4.27	2.78	100
ROCHA	7.89	2.06	7.30	7.51	18.29	3.65	13.76	10.03	5.33	4.28	13.51	1.30	3.94	1.17	100
SALTO	13.19	2.54	6.77	6.51	29.40	1.55	10.91	3.02	4.01	2.07	13.88	1.94	3.06	1.16	100
SAN JOSE	6.56	1.66	5.88	7.16	22.54	2.79	17.30	8.07	5.35	3.73	13.76	0.87	3.17	1.17	100
SORIANO	11.10	2.39	6.49	7.85	27.26	2.68	14.11	3.13	3.87	1.20	14.97	0.63	3.59	0.74	100
TACUAREMBO	10.24	2.14	6.45	7.50	27.09	1.89	10.76	3.79	4.43	7.30	12.86	0.69	4.07	0.81	100
TOT SIN MDEO	8.44	2.37	7.72	7.45	21.16	2.59	14.50	5.31	4.86	4.57	15.19	1.09	3.66	1.10	100.00
TOTAL	8.01	2.39	9.95	7.63	13.65	2.38	14.80	5.25	4.77	6.07	18.63	1.36	3.57	1.54	100

**DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA PEA NO MIGRANTE POR TIPO DE OCUPACION
SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA**

	prof	gerent	oficin	comerc	agro	conduc	grafic	otr.art	obr. y jor.	ffaa	tserv.p	no esp.	ign	1 vez	TOTAL
MONTEVIDEO	11.26	4.40	17.75	11.69	1.52	3.36	15.89	5.76	4.37	2.35	14.22	2.24	3.55	1.64	100
ARTIGAS	6.07	1.01	6.57	7.14	32.88	1.94	10.33	4.65	3.71	2.01	16.56	1.23	4.54	1.35	100
CANELONES	4.77	1.78	7.68	8.56	19.90	3.09	16.62	9.34	5.25	2.54	12.73	1.39	4.85	1.50	100
C. LARGO	6.00	1.90	6.23	9.11	29.58	2.32	11.31	3.10	3.63	2.76	15.59	2.62	4.31	1.53	100
COLONIA	5.35	2.24	7.79	9.29	23.06	2.73	16.80	7.02	4.52	1.44	14.66	1.11	2.73	1.26	100
DURAZNO	5.70	1.71	6.98	8.45	30.32	2.06	10.26	3.66	3.72	4.99	16.25	0.86	3.31	1.74	100
FLORES	5.44	2.12	7.62	8.11	27.90	2.54	14.26	2.48	4.51	3.48	17.92	0.59	2.16	0.89	100
FLORIDA	5.47	1.78	7.44	8.13	30.77	2.91	13.05	5.00	4.83	1.56	13.97	0.65	3.32	1.12	100
LAVALLEJA	5.68	1.85	7.01	8.59	28.25	2.57	10.74	6.46	4.15	3.04	14.82	1.01	4.38	1.43	100
MALDONADO	5.21	2.55	8.79	11.16	11.78	2.92	18.97	4.86	5.49	1.38	21.81	0.92	3.50	0.67	100
PAYSANDU	6.15	1.56	8.13	9.54	23.96	2.94	14.53	7.56	4.92	1.09	14.42	0.66	3.14	1.40	100
RIO NEGRO	6.13	1.17	7.37	7.40	30.33	2.93	11.65	2.88	5.39	2.74	15.76	0.56	3.53	2.18	100
RIVERA	6.16	1.28	5.75	9.34	25.03	2.48	13.11	4.19	4.09	1.81	18.69	2.56	3.53	1.98	100
ROCHA	5.34	1.36	7.25	8.64	26.54	2.87	11.47	7.88	4.63	3.00	14.53	1.58	4.05	0.85	100
SALTO	6.23	1.41	7.61	8.80	27.87	2.86	12.75	4.74	4.02	1.51	14.98	2.35	3.52	1.33	100
SAN JOSE	4.47	1.22	6.12	8.34	31.62	3.01	15.20	5.84	4.35	2.12	12.66	0.88	2.99	1.17	100
SORIANO	5.78	1.44	6.84	9.94	28.25	2.52	13.57	3.75	4.37	1.29	15.66	0.78	4.51	1.31	100
TACUAREMBO	6.17	1.03	6.44	8.35	30.48	2.48	10.97	4.61	4.11	3.57	14.79	1.19	4.36	1.46	100
TOT SIN MDEO	5.50	1.66	7.29	8.87	25.14	2.76	14.18	6.12	4.61	2.23	15.10	1.30	3.89	1.37	100.00
TOTAL	8.24	2.96	12.27	10.21	13.90	3.04	14.99	5.95	4.49	2.29	14.68	1.75	3.73	1.50	100

**DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA PEA INMIGRATE POR CATEGORIA DE LA OCUPACION
SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA HABITUAL**

	PATRON	C.PROPIA	E.PUBL.	E.PRIV.	FAMIL.	COOP.	OTR/IGN	1 VEZ	TOTAL
MONTEVIDEO	2.19	9.67	24.95	57.05	0.44	0.20	3.30	2.19	100
ARTIGAS	3.43	13.53	17.14	59.94	1.89	0.11	3.03	0.93	100
CANELONES	3.02	14.75	23.61	52.19	1.63	0.32	3.25	1.22	100
C. LARGO	3.50	19.47	19.95	49.32	2.33	0.24	4.56	0.63	100
COLONIA	3.37	15.42	20.63	54.84	3.02	0.26	1.58	0.88	100
DURAZNO	4.10	11.57	29.00	49.52	2.28	0.06	2.51	0.97	100
FLORES	3.49	13.16	18.67	60.97	1.24	0.22	2.14	0.11	100
FLORIDA	3.69	12.94	16.18	60.85	2.51	0.96	2.01	0.87	100
LAVALLEJA	2.90	16.77	21.45	51.88	2.44	0.20	3.30	1.06	100
MALDONADO	3.36	13.32	19.81	59.76	0.91	0.08	2.05	0.72	100
PAYSANDU	2.79	12.89	18.46	60.36	2.34	0.22	1.97	0.97	100
RIO NEGRO	3.42	12.33	16.97	61.78	2.26	0.23	1.85	1.16	100
RIVERA	3.18	20.43	23.04	45.06	1.99	0.11	3.40	2.78	100
ROCHA	3.73	18.62	20.22	50.63	1.80	0.21	3.61	1.17	100
SALTO	3.19	13.49	21.94	53.92	1.29	0.22	4.78	1.16	100
SAN JOSE	2.86	15.72	18.09	57.37	1.73	0.34	2.71	1.17	100
SORIANO	3.87	16.96	21.51	50.83	2.50	0.23	3.36	0.74	100
TACUAREMB	4.68	13.62	26.36	49.46	1.69	0.16	3.22	0.81	100
TOTAL	2.87	12.86	22.83	55.25	1.30	0.24	3.11	1.54	100

**DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA PEA NO MIGRATE POR CATEGORIA DE LA OCUPACION
SEGUN DEPARTAMENTO DE RESIDENCIA HABITUAL**

	PATRON	C.PROPIA	E.PUBL.	E.PRIV.	FAMIL.	COOP.	OTR/IGN	1 VEZ	TOTAL
MONTEVIDEO	5.61	14.51	23.14	50.54	0.58	0.47	3.51	1.64	100
ARTIGAS	5.01	15.68	20.46	52.50	1.89	0.38	2.72	1.35	100
CANELONES	3.79	21.20	18.50	47.21	4.09	0.39	3.32	1.50	100
C. LARGO	5.14	24.21	19.99	43.01	2.80	0.61	2.72	1.53	100
COLONIA	6.47	20.07	16.32	50.95	2.94	0.12	1.87	1.26	100
DURAZNO	5.37	16.61	23.43	47.88	2.45	0.24	2.28	1.74	100
FLORES	6.02	17.49	22.96	48.60	1.98	0.70	1.36	0.89	100
FLORIDA	6.05	18.76	20.15	47.50	3.46	0.80	2.16	1.12	100
LAVALLEJA	4.59	23.93	21.93	41.60	3.61	0.29	2.62	1.43	100
MALDONADO	5.33	20.11	18.38	51.66	1.67	0.13	2.05	0.67	100
PAYSANDU	4.91	16.57	17.82	54.69	1.86	0.57	2.19	1.40	100
RIO NEGRO	4.66	16.48	24.15	47.71	2.28	0.45	2.10	2.18	100
RIVERA	3.92	25.26	17.52	45.28	3.01	0.15	2.87	1.98	100
ROCHA	5.20	24.08	20.81	43.94	2.21	0.30	2.60	0.85	100
SALTO	5.43	15.99	18.01	53.22	1.73	0.19	4.09	1.33	100
SAN JOSE	5.38	23.26	16.62	46.69	4.41	0.36	2.12	1.17	100
SORIANO	6.55	19.55	17.73	49.25	2.25	0.29	3.08	1.31	100
TACUAREMB	4.83	18.87	22.07	47.39	2.34	0.28	2.77	1.46	100
TOTAL	5.28	17.50	21.02	49.41	1.80	0.40	3.09	1.50	100

TABLA 59

MIGRACION DE RETORNO POR LUGAR DE PROCEDENCIA

ROCHA

CATEGORIA	ABSOLUTO	
	FREC	%
MONTEVIDE	657	43.34
ARTIGAS	1	0.07
CANELONES	121	7.98
CERRO LAR	14	0.92
COLONIA	16	1.06
DURAZNO	8	0.53
FLORES	1	0.07
FLORIDA	9	0.59
LAVALLEJA	58	3.83
MALDONAD	555	36.61
PAYSANDU	4	0.26
RIO NEGRO	9	0.59
RIVERA	5	0.33
SALTO	2	0.13
SAN JOSE	27	1.78
SORIANO	24	1.58
TACUAREMB	5	0.33
TOTAL	1516	100.00

RIVERA

CATEGORIA	ABSOLUTO	
	FREC	%
MONTEVIDE	1290	62.38
ARTIGAS	45	2.18
CANELONES	183	8.85
CERRO LAR	46	2.22
COLONIA	20	0.97
DURAZNO	37	1.79
FLORES	7	0.34
FLORIDA	19	0.92
LAVALLEJA	2	0.10
MALDONAD	46	2.22
PAYSANDU	38	1.84
RIO NEGRO	10	0.48
ROCHA	8	0.39
SALTO	47	2.27
SAN JOSE	24	1.16
SORIANO	9	0.44
TACUAREMB	237	11.46
TOTAL	2068	100.00

CERRO LARGO

CATEGORIA	ABSOLUTO	
	FREC	%
MONTEVIDE	1182	67.58
ARTIGAS	1	0.06
CANELONES	158	9.03
COLONIA	13	0.74
DURAZNO	21	1.20
FLORES	3	0.17
FLORIDA	26	1.49
LAVALLEJA	41	2.34
MALDONAD	126	7.20
PAYSANDU	13	0.74
RIO NEGRO	2	0.11
RIVERA	55	3.14
ROCHA	25	1.43
SALTO	1	0.06
SAN JOSE	15	0.86
SORIANO	5	0.29
TACUAREMB	62	3.54
TOTAL	1749	100.00

ARTIGAS

CATEGORIA	ABSOLUTO	
	FREC	%
MONTEVIDE	1016	60.19
CANELONES	65	3.85
CERRO LAR	4	0.24
COLONIA	37	2.19
DURAZNO	14	0.83
FLORES	2	0.12
FLORIDA	5	0.30
LAVALLEJA	2	0.12
MALDONAD	26	1.54
PAYSANDU	81	4.80
RIO NEGRO	22	1.30
RIVERA	26	1.54
ROCHA	4	0.24
SALTO	297	17.59
SAN JOSE	32	1.90
SORIANO	20	1.18
TACUAREMB	35	2.07
TOTAL	1688	100.00

TABLA 60

POBLACION INMIGRANTE DE RETORNO POR GRUPO DE EDADES Y CONDICION DE ACTI

ROCHA	12-15	15-24	25-3	35-44	45-54	55-64	65 y mas	TOTAL
trabajo	0	111	257	159	128	62	10	727
no, por licencia	0	7	8	4	3	1	0	23
no, por seguro	0	3	3	2	1	0	0	9
no, por zafral	0	3	3	3	2	1	1	13
busco pero ya tr	0	12	15	12	11	5	0	55
ignorado de pea	0	2	4	2	2	0	0	10
busco 1era vez	0	6	1	1	0	0	0	8
jubilado	0	2	5	8	19	67	110	211
rentista	0	0	1	0	1	1	0	3
estudiante	44	22	2	1	0	0	0	69
cuida del hogar	1	37	84	53	40	37	9	261
otro	1	4	4	2	5	2	1	19
ignorado	0	2	0	0	3	2	1	8
TOTAL	46	211	387	247	215	178	132	1416

RIVERA	12-15	15-24	25-3	35-44	45-54	55-64	65 y mas	TOTAL
trabajo	1	136	316	223	103	57	7	843
no, por licencia	0	5	13	2	2	3	0	25
no, por seguro	0	0	5	3	2	0	0	10
no, por zafral	0	2	2	2	1	0	0	7
busco pero ya tr	0	19	31	20	10	5	1	86
ignorado de pea	0	2	0	4	1	4	3	14
busco 1era vez	0	8	2	2	1	1	0	14
jubilado	0	0	2	47	57	109	106	321
rentista	0	0	2	0	2	5	0	9
estudiante	46	45	7	0	0	0	0	98
cuida del hogar	3	71	155	106	75	46	22	478
otro	5	11	4	1	2	1	1	25
ignorado	0	2	0	1	0	0	0	3
TOTAL	55	301	539	411	256	231	140	1933

