

CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

V CURSO REGIONAL INTENSIVO DE DEMOGRAFIA

LA MIGRACION INTERNA EN MEXICO:
1960 - 1970

FRANCO NUÑEZ, AURORA
ZUBIETA GARCIA JUDITH

San José, Costa Rica

Diciembre 1982

CELADE - SISTEMA DOCPAL
DOCUMENTACION
SOBRE POBLACION EN
AMERICA LATINA

AGRADECIMIENTO

AGRADECEMOS LA AYUDA Y EL INTERES QUE EL PROFESOR
HINDRIK VAN DER POL BRIDO A LA REALIZACION DE ESTE
TRABAJO, ASI COMO LOS COMENTARIOS Y ORIENTACION QUE
NOS OFRECIO EL PROFESOR MANUEL RINCON.



LA MIGRACION INTERNA EN MEXICO: 1960 - 1970

I-. INTRODUCCION.

II-. METODOLOGIA APLICADA.

II.1 Método del lugar de nacimiento para la estimación de la migración de toda la vida.

II.2 Método de la relación de sobrevivencia para la estimación de la migración intercensal a partir de la información sobre lugar de residencia de dos censos sucesivos.

II.2.1 Estimación de las relaciones de sobrevivencia a partir de tablas de mortalidad por estado.

II.2.2 Estimación de las relaciones de sobrevivencia intercensales.

II.3 Método residual para estimar la migración intercensal.

II.4 Método para estimar la migración intercensal con el tiempo de residencia.

II.5 Comparación de los resultados obtenidos.

III-. ANALISIS DE LOS RESULTADOS.

IV-. CONCLUSIONES.

I. INTRODUCCION

La dinámica de la población de la mayoría de los países latinoamericanos en las últimas décadas ha motivado un creciente interés por parte de los especialistas de las diversas disciplinas de las ciencias sociales y, en especial, de los demógrafos. Entre los países de América Latina, la situación demográfica de México ha sido mencionada en varios estudios como un ejemplo ilustrativo de una nación con alta fecundidad, rápido descenso de la mortalidad y un relativamente acelerado crecimiento urbano.

El primer censo con características modernas fue levantado en 1895 y reportó un total de 12.6 millones de habitantes. El censo de 1910 enumera a una población un poco mayor a los 15 millones de habitantes, dando una tasa de crecimiento medio anual del 1.1%, aproximadamente. La Revolución de 1910 significó una disminución en el volumen de la población, tanto por las muertes causadas como por la emigración internacional que se suscitó en esas fechas. A este periodo le sigue una fase de transformaciones sociales que necesariamente impactan la dinámica de la población mexicana, especialmente a partir de 1940, año en que el país entra en una nueva etapa de desarrollo impulsada, primero, por la intensificación de las actividades agropecuarias y, posteriormente, por la industrialización apoyada en la sustitución de importaciones. La población empieza a crecer aceleradamente a causa del descenso constante de la mortalidad -debido a mejoras en la tecnología sanitaria y al gasto social en materia de salud- y la estabilidad de los elevados niveles de la fecundidad. Todos estos hechos dan lugar a que la tasa de crecimiento medio anual aumentara del 1.7% en 1940 al 3.4% en la década 1960-1970.

Durante el periodo 1940-1970 la estrategia gubernamental estuvo centrada en la solución de los problemas económicos, promoviendo la acumulación de capital, ampliando la base productiva y tratando de crear condiciones que favorecieran el desarrollo económico y, junto con éste, el desarrollo social. Los resultados de este tipo de medidas se pueden resumir en una acentuada concentración de la riqueza, un aumento acelerado en los niveles de desempleo y una ampliación en la brecha entre aspiraciones y necesidades en los renglones de salud, educación, vivienda y alimentación. Las diferencias en los niveles de desarrollo de las distintas entidades federativas del país originan las diferencias en los niveles de fe-

cundidad y mortalidad prevalecientes , a la vez que ocasionan un acelerado proceso de concentración de la población en los principales centros urbanos del país y en los estados de mayor desarrollo, producto de los movimientos campo - ciudad de la población rural.

En los estados y regiones del país el desarrollo y los procesos de urbanización y migración se encuentran íntimamente vinculados, observándose que a mayor desarrollo existe mayor atracción de población por -- las mejores expectativas económicas y sociales que se presentan. Es indudable que la concentración económica y política del país ha originado y -- promovido la orientación de grandes flujos migratorios hacia las zonas metropolitanas de las ciudades de México, Monterrey y Guadalajara, habiéndose constatado que la mayoría de los migrantes se dirigen a estos centros urbanos por razones de empleo y en busca de una mejoría en su nivel de vida.

En las áreas rurales han convergido innumerables factores que han impulsado los movimientos emigratorios hacia las zonas urbanas del país.- Entre éstos, se pueden mencionar: la erosión y contaminación de las tierras cultivables, los escasos elementos de bienestar social, las inadecuadas estructuras sociales y económicas y el elevado crecimiento natural de la población. La intensidad y volumen de los movimientos de población -- influyen directamente en los ritmos de crecimiento de las regiones del -- país y de los mismos estados ya que su rango de variación es mucho mayor que el registrado por el crecimiento natural de la población. Estos diversos ritmos de crecimiento demográfico afectan de manera desigual el -- desarrollo de las entidades y de las regiones, impactando así la distribución de la población en el territorio nacional.

Además de estos efectos de tipo cuantitativo, la migración posee ciertas características de tipo cualitativo. Diversos estudios han demostrado la existencia de factores diferenciales entre la población migrante y la no migrante, hecho que se relaciona con una gran variedad de problemas sociales, políticos y económicos que deben analizarse con el fin de -- explicar las causas y efectos de los procesos migratorios de acuerdo con los objetivos que se tracen pero que indudablemente estarán vinculados -- con el propósito de contar con elementos que permitan establecer lineamientos de políticas encaminadas a modificar el desigual desarrollo social del

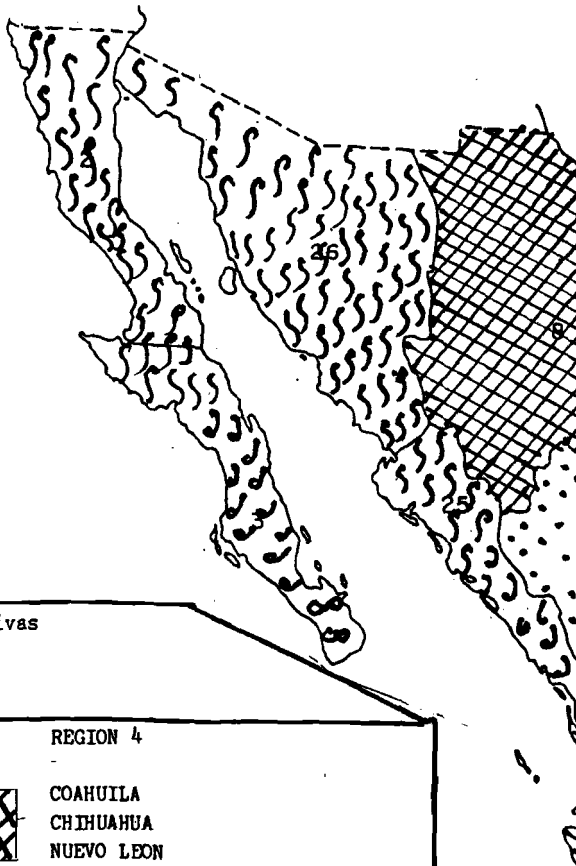
país.

De los diez censos que se han levantado en México solamente en los últimos cuatro se ha incluido información sobre el lugar de nacimiento y de residencia a nivel de entidad federativa. Desafortunadamente todavía no se cuenta con la información tabulada con este nivel de desagregación para el Censo de 1980, por lo cual tuvimos que trabajar con las cifras provenientes de los dos censos anteriores, es decir, los levantados en 1960 y en 1970.

Con el objeto de poder aplicar algunos de los métodos estudiados en la materia de Distribución Espacial de la Población y Migración, impartida durante este V Curso Regional Intensivo de Demografía, y conociendo la gran cantidad de trabajos que se han realizado con información derivada de estos dos censos en esta materia, quisimos abordar el tema agrupando los 32 estados de la República Mexicana en 9 regiones que fueron identificadas de acuerdo a la localización geográfica de las entidades federativas del país. Las regiones quedaron conformadas de acuerdo al siguiente esquema:

REGION 1	Baja California Norte, Baja California Sur, Sonora y Sinaloa
REGION 2	Jalisco, Colima, Nayarit y Aguascalientes
REGION 3	Durango, Zacatecas y San Luis Potosí
REGION 4	Coahuila, Chihuahua y Nuevo León
REGION 5	Tamaulipas, Veracruz y Tabasco
REGION 6	Yucatán, Campeche y Quintana Roo
REGION 7	Distrito Federal y Estado de México
REGION 8	Chiapas, Guerrero y Oaxaca
REGION 9	Guanajuato, Hidalgo, Michoacán, Querétaro, Puebla, Tlaxcala y Morelos.

Con el objeto de poder identificar físicamente la localización de las mismas, se anexa un mapa en el que aparece cada una de ellas con unas marcas que las permiten diferenciar de las demás.



Entidades federativas

REGION 1



BAJA CALIFORNIA NORTE
BAJA CALIFORNIA SUR
SONORA



REGION 4

COAHUILA
CHIHUAHUA
NUEVO LEON

REGION 2



JALISCO
COLIMA
NAYARIT
AGUASCALIENTES

REGION 5



TAMAULIPAS
VERACRUZ
TABASCO

REGION 8



CHIAPAS
GUERRERO
OAXACA

REGION 3



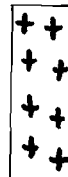
DURANGO
ZACATECAS
SAN LUIS POTOSI

REGION 6



YUCATAN
CAMPECHE
QUINTANA ROO

REGION 9



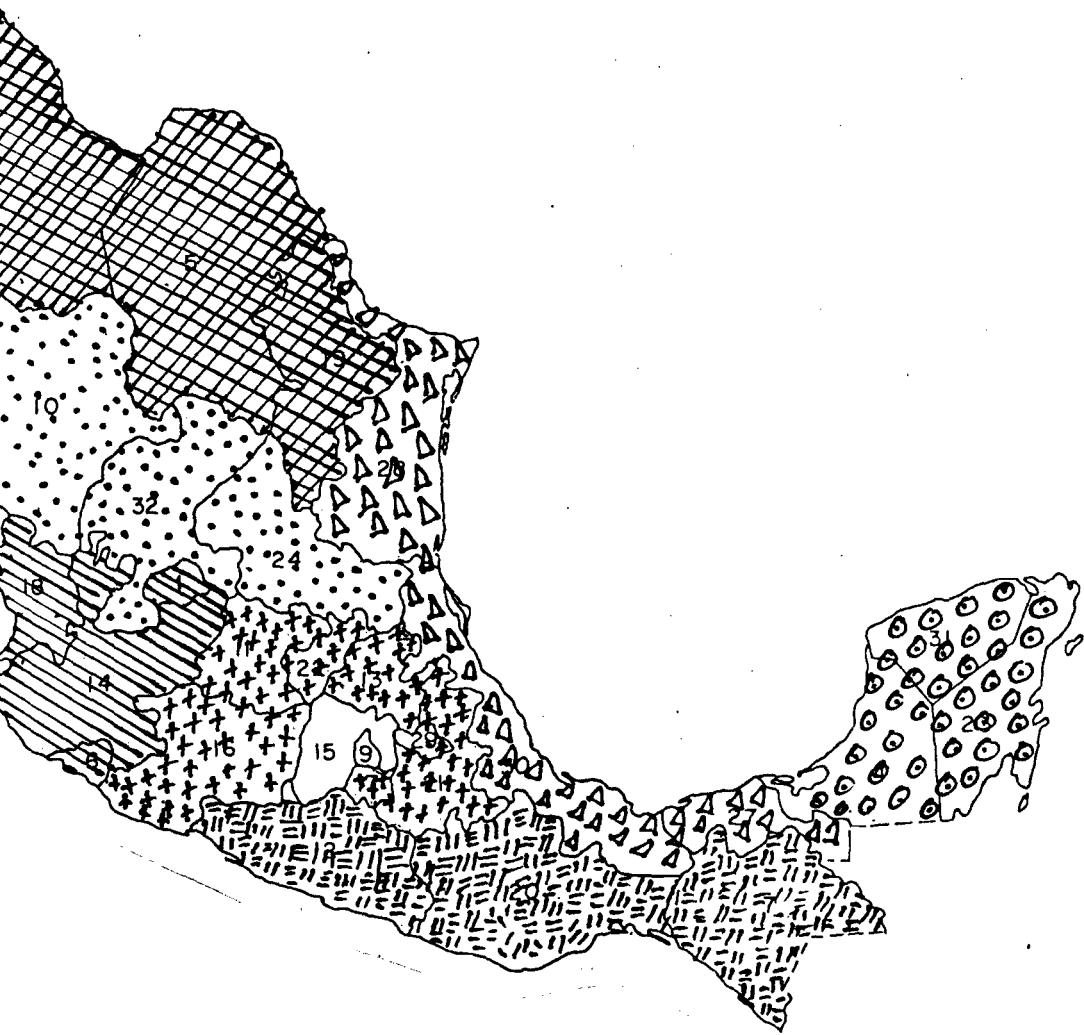
GUANAJUATO
HIDALGO
MICOHOACAN
QUERETARO
PUEBLA
TLAXCALA
MORELOS

REGION 7



VALLE DE MEXICO
DISTRITO FEDERAL

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
DIVISION POLITICA



De acuerdo a esta regionalización del país, pareciera conveniente analizar a "grosso modo" la distribución de la población.

MEXICO: Distribución Regional de la Población 1960 - 1970. (Porcentajes)

REGION	1960*	1970*
PAIS	100.00	100.00
Región 1	6.40	7.00
Región 2	9.30	9.20
Región 3	7.50	6.60
Región 4	9.20	9.20
Región 5	12.10	12.50
Región 6	2.40	2.30
Región 7	19.40	22.20
Región 8	11.80	10.70
Región 9	21.90	20.30

* FUENTE: VIII y IX Censos Generales de Población y Vivienda.

Es indudable que esta regionalización tiene deficiencias que deben ser reconocidas. El monto de la migración observada -tanto la de toda la vida como la intercensal- depende del tamaño de las áreas utilizadas para su definición. Las unidades pequeñas tienden a desarrollar una migración más alta debido a la proporción más elevada que representan los movimientos que involucran distancias cortas. De este modo, al trabajar con grupos de entidades, como lo hemos hecho en esta ocasión, el número de migrantes decrece ya que la distancia de la migración considerada aumenta. Sin embargo, este tipo de problemas persiste cuando se trabaja con entidades federativas ya que éstas comprenden municipios, con una extensión territorial menor que la de los estados, hecho que nuevamente afectará el volumen de la población migrante. En ambos casos, se presentan situaciones similares en tanto que no hay una verdadera diferenciación entre los movimientos que involucran largas distancias y los desplazamientos locales.

A pesar de estos problemas y en virtud de no contar con alguna alternativa que pudiera solucionarlos, consideramos que al utilizar el mismo tipo de unidad geográfica en la estimación de la migración que aquí se presenta, todos los intervalos comprenden las mismas desviaciones y, probablemente, las tendencias observadas en el comportamiento de la migración sean bastante reales.

Las estimaciones que presentamos en este trabajo para el período 1960 - 1970 corresponden a cinco metodologías tradicionales en el estudio de la migración interna :

- a) utilización de la información censal sobre lugar de residencia y de nacimiento - agrupados según la región de ocurrencia - de la población en 1960 y en 1970 (Migración acumulada o de toda la vida);
- b) la misma información anterior y relaciones de sobrevivencia de Tablas de Vida;
- c) la misma información anterior y relaciones de sobrevivencia intercensales para la población nativa del país;
- d) Información censal sobre la estructura por edades - de la población en 1960 y 1970 y relaciones de sobrevivencia de Tablas de Vida (Método Residual);
- e) información censal sobre población con menos de 10 años de residir en la región.

Para todos los casos se considera la población cerrada y se hace un breve comentario sobre los procesos de cálculo y algunas de las limitaciones de los métodos utilizados. Posteriormente se presenta un análisis comparativo de los resultados obtenidos en cada uno de los métodos con el fin de resaltar las diferencias encontradas. Se incluye un breve análisis de las estimaciones en función de las características predominantes en las regiones consideradas. Finalmente, se presentan algunas conclusiones derivadas del análisis de las estimaciones.

Antes de entrar a la parte metodológica del trabajo, pareciera conveniente hacer una breve revisión de las definiciones adoptadas en la realización de este trabajo.

1.1. DEFINICIONES

Población no migrante: personas que al momento de llevarse a cabo los censos de 1960 y 1970 se encontraban residiendo en la misma región en que nacieron.

Población migrante: personas que al momento del levantamiento de los censos se encontraban residiendo, en forma definitiva, fuera de su región de nacimiento.

Inmigración Acumulada: número de personas enumeradas en una región diferente a la región en la cual nacieron.

Emigración Acumulada: número de personas nacidas en una región particular y enumerada fuera de ella en los censos.

Migración Neta Acumulada: diferencia entre la inmigración acumulada y la emigración acumulada.

NOTA: Se utiliza el término "acumulada" para indicar los sobrevivientes, a un tiempo dado, de todas aquellas personas que han cambiado de región de origen en cualquier momento comprendido entre su nacimiento y la fecha del censo.

Inmigración Intercensal: número de personas que llegaron a una determinada región, para residir en ella permanentemente, durante el periodo intercensal 1960 - 1970.

Emigración Intercensal: número de personas que salieron de una región en forma definitiva, durante el periodo intercensal.

Migración Neta Intercensal: diferencia entre la inmigración intercensal y la emigración intercensal.

II. METODOLOGIAS APLICADAS.

II.1. Método del Lugar de Nacimiento para la estimación de la migración de toda la vida.

Este procedimiento no es más que una simple comparación de la región de nacimiento con la de residencia al momento del censo. Por esta razón, es uno de los métodos que pueden ser más aplicados ya que no requiere preguntas específicas sobre la migración de las personas residentes en el país al momento del levantamiento censal. En función del grado de desagregación de la información censal que se disponga, se puede avanzar en el estudio de la migración distinguiendo, por ejemplo, aquellas personas que habiendo nacido en la parte rural de un área geográfica se encuentran residiendo en la parte urbana de la misma área o de cualquier otra.

Pese a lo sencillo de su aplicación, el método presenta algunas dificultades al momento de analizar los resultados que de él se derivan, producto de las limitaciones inherentes a su aplicación:

- a) no permite conocer en qué momento se realizó la migración y, por consiguiente, no es posible calcular tasas de migración de periodos;
- b) omite la trayectoria real entre el lugar de nacimiento y el de residencia al momento del censo, teniendo como resultado una subestimación de la migración en virtud de considerar un movimiento único y no contabilizar las migraciones de retorno.
- c) no permite distinguir en la población censada en un área geográfica diferente de la de su nacimiento, aquellos factores debidos exclusivamente al fenómeno migratorio de aquellos producto de la mortalidad diferencial, por regiones, lo mismo que entre migrantes y no migrantes.

Sin embargo, a partir de los resultados obtenidos al aplicar este método se desprenden ciertos indicadores de la movilidad social de una población, en este caso, de la población mexicana en 1960 y en 1970.

En los Cuadros 1 y 2 se presentan, en forma matricial los resultados de las tabulaciones censales sobre lugar de residencia de la población censada según lugar de nacimiento para ambos sexos. Con esta información, se conformaron las regiones de acuerdo al agrupamiento mencionado anterior

CUADRO No. 1

MEXICO: MIGRACION INTER- REGIONAL ACUMULADA 1960 AMBOS SEXOS.

Res. Act. Nacto	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	TOTAL EMIGR.
R1	-----	21859	5483	13024	6920	1275	33078	5660	9466	96765
R2	131919	-----	30710	51975	31390	2339	177222	5723	74899	506177
R3	67312	69875	-----	282776	90824	1341	98452	6660	31652	648892
R4	37615	11078	32456	-----	104258	651	77039	4402	10196	277695
R5	8963	8071	15452	40849	-----	9692	150131	36063	43371	312592
R6	3843	8213	2262	3365	13690	-----	33898	4362	6905	76538
R7	24144	23875	8322	27400	35087	1946	-----	15597	89528	225899
R8	10594	6550	5077	9763	75840	2770	199827	-----	74195	384616
R9	82056	81295	37298	49045	152877	3613	989042	28397	-----	1423623
TOTAL INMIG.	366446	230816	137060	478197	510886	23627	1758689	106864	340212	3952797

FUENTE: 1960 VIII Censo General de Población y vivienda, 1960, Resumen General D.G.E., SIC.

MEXICO: MIGRACION INTER- REGIONAL ACUMULADA 1970-AMBOS SEXOS.

Res. Act. Nacto	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	TOTAL EMIGR.
R1	----	41117	5350	10923	6161	762	38242	2143	8953	113651
R2	171807	-----	32168	42646	29106	1409	210089	5258	75580	568063
R3	106292	128264	-----	347417	16434	2152	171694	4003	30550	906806
R4	5863	19667	41342	-----	103172	1206	78576	2974	15977	321527
R5	11726	14639	21471	71411	-----	19209	225918	40652	61411	466437
R6	2821	2203	810	2206	18457	-----	42287	2907	3292	74983
R7	30072	41190	9705	24260	43327	4189	-----	24099	139146	315988
R8	11150	9498	2883	6427	108648	6244	372153	-----	118654	635657
R9	109233	130607	34610	46187	182948	5783	1459491	33312	-----	2002171
TOTAL. INMIG.	501714	387185	148339	551477	608253	40954	2598450	115348	453563	5405283

FUENTE: 1970 IX Censo General de Población y Vivienda, 1970. Resumen General D.G.E.,SIC.

mente, eliminando aquella población que se encontraba residiendo en su región de nacimiento de ahí que no se considere la migración intra-regional, es decir, aquella que se realiza entre las entidades que conforman una región o al interior de las entidades mismas.

El total de personas cuya región de residencia difiere de su región de nacimiento conforma el volumen de la emigración con respecto a su región de origen y el volumen de la inmigración respecto a su lugar de residencia.

En el Cuadro No. 3 se presentan los saldos netos de la migración a acumulada, obtenidos al restar el volumen de la emigración de los inmigrantes, para ambos años censales y para ambos sexos reunidos. Se incluye una clasificación de cada una de las regiones según su categoría:

Región de Atracción : aquella cuyo saldo neto migratorio es positivo

Región de Rechazo : aquella cuyo saldo neto migratorio es negativo

Evidentemente, el saldo neto del total del país es nulo en virtud de haber considerado la población de México como una población cerrada (a pesar de que en la realidad no lo sea).

Con el objeto de poder comparar en términos relativos el significado de estas cifras, se incluye una tabulación (Cuadro No. 4) que muestra la distribución porcentual de la población según región de residencia para ambos años censales y de acuerdo al lugar de nacimiento.

11.2. Método de las Relaciones de Supervivencia para la estimación de la migración intercensal a partir de la información sobre lugar de residencia de dos censos sucesivos.

Este método es sumamente utilizado ya que además de ser muy flexible, proporciona información sobre diversos aspectos de la migración interna, tales como el volumen y dirección de las corrientes migratorias, la distancia recorrida y el sexo y la edad de la población migrante.

El procedimiento consiste en tomar la información censal de 1960 y 1970 sobre la región de nacimiento de la población que reside en ella al momento de cada uno de los dos censos (cf. Cuadros 1 y 2 en los que se eliminaron aquellas personas que residen en su región de nacimiento), identificando de esta manera a los inmigrantes y a los emigrantes de cada año. Pa-

CUADRO No. 3

MEXICO: SALDOS MIGRATORIOS POR REGION Y CATEGORIA MIGRATORIA, AMBOS SEXOS.

REGION	1 9 6 0			CATEG.	1 9 7 0			CATEG.
	INMIGRANTES	EMIGRANTES	SALDO		INMIGRANTES	EMIGRANTES	SALDO	
R-1	366 446	96 765	269 681	A	501 714	113 651	388 063	A
R-2	230 816	506 177	-275 361	R	387 185	568 063	-180 878	R
R-3	137 060	648 892	-511 832	R	148 339	906 806	-758 467	FR
R-4	478 197	277 695	200 502	A	551 477	321 527	229 950	A
R-5	510 886	312 592	198 294	A	608 253	466 437	141 816	A
R-6	23 627	76 538	-52 911	DR	40 954	74 983	-34 029	DR
R-7	1 758 689	225 899	1 532 790	FA	2 598 450	315 988	2 282 462	FA
R-8	106 864	384 616	-277 752	R	115 348	635 657	-520 309	R
R-9	340 212	1 423 623	-1 083 411	FR	453 563	2 002 171	-1 548 608	FR
TOTAL	3 952 797	3 952 797	-----	-	5 405 283	5 405 283	-----	-

A = Atracción; FA = Fuerte Atracción; R= Rechazo; DR = Débil Rechazo; FR = Fuerte Rechazo

FUENTE : Cuadros 1 y 2 .

MEXICO: DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA POBLACION RESIDENTE EN CADA REGION SEGUN LUGAR DE NACIMIENTO PARA AMBOS SEXOS.

Resid. \ Nacto.	EN LA REGION	EN OTRA REGION	EN EL EXTRANJERO	NO IDENTIFICADO	TOTAL
R-1					
1960	81.35	16.48	1.05	1.11	100.00
1970	84.46	14.91	0.62	0.01	100.00
R-2					
1960	92.22	7.11	0.27	0.39	100.00
1970	90.94	8.76	0.28	0.02	100.00
R-3					
1960	94.06	5.22	0.26	0.47	100.00
1970	95.15	4.67	0.17	0.01	100.00
R-4					
1960	83.00	14.88	1.30	0.82	100.00
1970	86.72	12.47	0.80	0.01	100.00
R-5					
1960	87.07	12.03	0.57	0.33	100.00
1970	89.53	10.07	0.38	0.02	100.00
R-6					
1960	96.53	2.84	0.40	0.24	100.00
1970	96.05	3.74	0.20	0.01	100.00
R-7					
1960	71.93	25.98	1.29	0.80	100.00
1970	75.02	24.27	0.70	0.01	100.00
R-8					
1960	96.56	2.59	0.25	0.60	100.00
1970	97.68	2.22	0.09	0.01	100.00
R-9					
1960	95.05	4.45	0.23	0.27	100.00
1970	95.25	4.61	0.13	0.01	100.00
TOTAL					
1960	98.81	----	0.64	0.55	100.00
1970	99.59	----	0.40	0.01	100.00

FUENTE: VIII y IX Censos Generales de Población. D.G.E., S.I.C.

ra una región cualquiera se tiene que la migración intercensal es igual a la diferencia de la migración acumulada a 1970 y los sobrevivientes, a es te mismo año, de la migración acumulada en 1960.

En relación a la inmigración se tiene que :

$$I_{60-70} = I_{70} - 10^P_x \cdot I_{60} = I_{70} - \hat{I}_{70}$$

en donde : I_{60-70} es la inmigración intercensal

I_{70} es la inmigración acumulada al año 1970

I_{60} es la inmigración acumulada al año 1960

10^P_x es la relación de sobrevivencia intercensal de los inmigrados acumulados en 1960.

Análogamente, se tiene que :

$$E_{60-70} = E_{70} - 10^P_x \cdot E_{60} = E_{70} - \hat{E}_{70}$$

Y para la migración neta intercensal :

$$M_{60-70} = M_{70} - 10^P_x \cdot M_{60} = M_{70} - \hat{M}_{70}$$

Por falta de información adecuada y de tiempo para hacer estimaciones precisas sobre las relaciones de sobrevivencia intercensales para inmigrantes y emigrantes, en el presente trabajo se utilizó la misma relación - para ambas poblaciones de acuerdo a las estimaciones realizadas conforme se indica a continuación.

II.2.1. Estimación de las Relaciones de Sobrevivencia a partir de Tablas - de Mortalidad por Estados.

Ante la dificultad de construir relaciones de sobrevivencia para las diferentes regiones consideradas a partir de Tablas Modelo, se tomaron las Tablas de Mortalidad de Corona et al.^{1/} para 1960 y 1970 por entidad federativa para cada sexo por separado.

Para construir las relaciones de sobrevivencia intercensales para la población total se utilizó la siguiente relación^{2/}:

$${}_{10}P_{0+}^{60} = \frac{T_{10}^{60} + T_{10}^{70}}{T_0^{60} + T_0^{70}}$$

para cada uno de los dos sexos por entidad federativa. Para obtener la relación para ambos sexos reunidos, se promediaron las relaciones de ambos sexos:

$${}_{10}P_{0+}^{60} = \frac{\frac{H_{10}^{60}}{P_{10}^{60}} + \frac{M_{10}^{60}}{P_{10}^{60}}}{2}$$

Finalmente, para obtener las relaciones por regiones, nuevamente se promediaron las relaciones obtenidas para cada uno de los estados que conforman cada región.

En el siguiente cuadro se muestran las relaciones obtenidas para cada una de las nueve regiones :

^{1/} Corona, R., Jiménez, R. y Minujin, A. La Mortalidad en México. Tablas - Abreviadas de Mortalidad para las Entidades Federativas y el total de la República. 1940, 1950, 1960, 1970. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, 1981.

^{2/} Para obtener la relación de sobrevivencia a mitad del periodo 1960-1970, se tomaron los promedios de la función T_x para 1960 y 1970, obteniendo la siguiente relación:

$${}_{10}P_{0+}^{60} = \frac{T_{10}^{65}}{T_0^{65}} = \frac{(T_{10}^{60} + T_{10}^{70}) / 2}{(T_0^{60} + T_0^{70}) / 2}$$

CUADRO No. 5

RELACIONES DE SOBREVIVENCIA POR REGION 10^P_x PARA 1960.

Región	$10^P_x^{60}$
Región 1	0.85654
Región 2	0.85276
Región 3	0.85568
Región 4	0.85441
Región 5	0.85269
Región 6	0.85674
Región 7	0.85033
Región 8	0.84260
Región 9	0.84903

Fuente: Corona, R. et al. Op. Cit.

Una vez calculadas las relaciones de sobrevivencia, se procedió a calcular los inmigrantes y emigrantes sobrevivientes en 1970. Con estas estimaciones se obtuvieron los volúmenes de inmigración y emigración intercensales 1960-1970. El saldo neto resulta de la diferencia del primero menos el segundo (cf. Cuadro No. 6)

Este método que ha sido descrito de manera muy breve, tiene varias limitaciones que deben considerarse durante la etapa de análisis de resultados. Estas limitaciones están al margen de los errores que tiene la información básica y se pueden resumir en los siguientes puntos:

- a) la estimación de la migración neta intercensal está influida por la mortalidad que se aplique al utilizar el método;
- b) no se consideran los movimientos múltiples ni los movimientos circulares que no pueden ser identificados a partir de la información censal.

CUADRO No. 6

MEXICO: ESTIMACIÓN DE LOS SALDOS MIGRATORIOS POR REGIONES. PERIODO 1960- 1970.

REGION	INMIGRACION			EMIGRACION			SALDO NETO	CATEGORIA
	1960	1970	1970	1960	1970	1970	1960-1970	
R-1	366 446	313 876	501 714	96 765	82 883	113 651	157 070	A
R-2	230 816	196 831	387 185	506 177	431 647	568 063	53 938	DA
R-3	137 060	117 280	148 339	648 892	555 244	906 806	-320 503	R
R-4	478 197	408 576	551 477	277 695	237 265	321 527	58 639	DA
R-5	510 886	435 627	608 253	312 592	266 544	466 437	-27 267	DR
R-6	23 627	20 242	40954	76 538	65 573	74 983	11 302	DA
R-7	1 758 689	1 495 466	2 598 450	225 899	192 089	315 988	979 085	FA
R-8	106 864	90 044	115 348	384 616	324 077	635 657	-286 276	R
R-9	340 212	288 850	453 563	1 423 623	1 208 699	2 002 171	-628 759	R

La población se proyectó con $_{10}P_x$ de tablas.

FUENTE: Cuadros 1, 2 y 5.

A = Atracción; DA = Débil Atracción; FA = Fuerte Atracción
R = Rechazo; DR = Débil Rechazo; FR = Fuerte Rechazo

Solamente en el caso de los errores debidos al efecto de la mortalidad es que es posible hacer algunas correcciones y estimar algunas variantes de los saldos mediante la aplicación de este mismo método.

En el presente trabajo, se calcularon las relaciones de sobrevivencia intercensales conforme a lo que se indica en el siguiente punto.

11.2.2. Estimación de las Relaciones de Supervivencia Intercensales.

Por considerar que la población nativa de cada una de las nueve regiones podría reflejar más acertadamente el fenómeno de la mortalidad - para el cálculo de las relaciones de sobrevivencia intercensales, se necesitaba contar con la población de 10 y más años por región de nacimiento para 1970 además de la población total (de 0 y más años de edad) por región de nacimiento para 1960. Esta última no presentó problema alguno ya que el mismo censo proporcionaba la información por entidad federativa y todo el trabajo consistió en agrupar las entidades según las regiones establecidas. Para el caso de la población nativa de 10 años y más en 1970 fue necesario hacer varios supuestos para poder estimarla.

Se partió, entonces, de las siguientes relaciones:

$$PN = A + E = MR + AR + E$$

$$PR = I + A = I + MR + AR$$

donde: PN es la población nativa
 PR es la población residente
 A es la población autóctona (reside en la región de nacto.)
 E es la población que emigró de su región de nacimiento
 I es la población inmigrante
 MR es la migración de retorno (población inmigrante a su región de nacimiento)
 AR es la población de autóctonos que nunca han cambiado su región de residencia

de donde se deriva que

$$A = MR + AR$$

Directamente de las tabulaciones del censo se obtiene la población que cambió su región de residencia (I + MR) por grupos decenales de edad, información que nos permitió calcular la población inmigrante de menos de 10 años de edad. Para obtener la emigración, se contaba con la información censal que nos proporcionaba el número de emigrantes por grupos decenales de edad, incluyendo a aquellos que lo hacían de su región de nacimiento o bien desde una nueva región, diferente de la de su nacimiento, i.e., en una sola tabulación teníamos mezclados a los emigrantes y a los re-migrantes (E + RM).

Para poder calcular entonces la población nativa de menos de 10 años de edad contábamos con las siguientes poblaciones menores de 10 años : PR, (I+MR), (E+RM) a partir de las cuales podíamos estimar AR :

$$AR = PR - (I + MR)$$

Con el objeto de poder estimar la población nativa de menos de 10 años de edad asumimos el siguiente supuesto: en caso de existir diferencias en los volúmenes de la migración de retorno y de los re-migrantes para la población de menores de 10 años de edad, éstas son despreciables. A pesar de lo burdo que pareciera a primera vista, el supuesto no es muy arriesgado ya que el hecho de suponer un gran volumen de migrantes de retorno de esas edades parece poco probable en virtud de que implica dos cambios de residencia en un periodo de tiempo igual o menor al de la edad de esos niños. Con este supuesto aceptamos que

$$PN = PR - (I + MR) + (E + RM)$$

relación en base a la cual se construyó el Cuadro No. 7 (Población Nativa de menos de 10 años de edad en 1970). Esta población fue restada de la población total según lugar de nacimiento para 1970 y de esta forma se obtuvo la población de 10 y más años de edad para este año, que era la que se buscaba.

Con la población nativa de 0 y más años de edad en 1960 y con la obtenida mediante este procedimiento, se obtuvieron las relaciones -

MEXICO : ESTIMACION DE LA POBLACION NATIVA DE MENOS DE 10 AÑOS DE EDAD. 1970

REGION	Pob. Residente (1)	Inmigrantes ^{1/} (2)	Emigrantes ^{2/} (3)	Pob. Nativa (1)-(2)+(3)
R-1	1 116 293	88 074	50 751	1 078 970
R-2	1 475 700	86 379	76 096	1 465 417
R-3	1 108 603	32 413	96 375	1 172 565
R-4	1 441 587	85 718	59 532	1 415 401
R-5	1 996 798	87 182	74 136	1 983 752
R-6	339 319	18 301	17 696	338 714
R-7	3 374 495	425 628	275 129	3 223 996
R-8	1 734 785	24 771	66 829	1 776 843
R-9	3 302 926	100 694	196 926	3 399 158
TOTAL	15 890 506	949 160	913 470	15 854 816

^{1/} . Corresponde a la población que cambió su lugar de residencia.

^{2/} . No se consideraron 35 690 menores de 10 años que emigraron de países extranjeros.

FUENTE: IX Censo Nacional de Población y Vivienda. Resumen General. D.G.E., S.I.C.

de sobrevivencia intercensales que aparecen en el Cuadro No. 8 y que fueron aplicadas a los migrantes inter-regionales (inmigrantes y emigrantes) del Cuadro No.1, obteniendo los inmigrantes y los emigrantes sobrevivientes en 1970. Al igual que en la primera variante de este método, el saldo neto intercensal se calculó restando los emigrantes intercensales de los inmigrantes intercensales (cf. Cuadro 9).

Vale la pena mencionar que las relaciones intercensales obtenidas mediante este método son mucho más altas que las obtenidas a partir de las Tablas de Mortalidad. Este hecho evidencia las deficiencias de la información censal cuando ésta no ha sido corregida. Se observa una relación de sobrevivencia mayor que la unidad en la Región 7 (Distrito Federal y Edo. de México), área de gran concentración de población en donde muy probablemente se sobreestime el número de personas nacidas ahí.

Tal y como se había mencionado anteriormente, el volumen de la migración obtenida mediante la aplicación de este método varía de acuerdo a las relaciones de sobrevivencia (mortalidad) que se utilicen. El Cuadro No. 10 muestra las diferencias absolutas y relativas de los saldos netos obtenidos mediante las relaciones de sobrevivencia de Tablas de Mortalidad y las Intercensales. El rango de las diferencias relativas oscila entre un 85.25% para la Región 5 (Tabasco, Tamaulipas y Veracruz) y un -44.95% para la Región 7 (Distrito Federal y Edo. de México).

11.3. Método Residual para estimar la Migración Intercensal.

Este método, muy frecuentemente utilizado por no requerir preguntas específicas sobre migración, calcula la migración neta intercensal mediante una proyección de las cifras obtenidas en un censo y su comparación con los resultados provenientes de otro censo levantado posteriormente. La Migración Neta es la diferencia entre el número de personas que ha ingresado a una región de modo distinto que por nacto y el número de personas que han abandonado esa región de otra forma que por muerte, entre el periodo comprendido entre los dos censos. De esta forma, el método asimila el residuo entre estas dos poblaciones a la migración neta al comparar los resultados de la proyección con las cifras del segundo censo.

POBLACION TOTAL SEGUN REGION DE NACIMIENTO Y CALCULO DE LAS
RELACIONES DE SOBREVIVENCIA, INTER- CENSALES 1960-1970.

AMBOS SEXOS.

Año Región	1960 ^{1/}	1970 ^{2/}	10^P_x
R-1	1 905 684	1 875 538	0.98418
R-2	3 494 951	3 122 096	0.89332
R-3	3 119 758	2 752 945	0.88242
R-4	2 944 870	2 741 131	0.93082
R-5	4 011 852	3 891 115	0.96991
R-6	880 063	790 980	0.89878
R-7	5 094 752	5 124 753	1.00589
R-8	4 367 426	3 920 162	0.89759
R-9	8 688 913	7 954 970	0.91553

^{1/} Población de 0 y + años., no se consideraron las personas cuyo lugar de nacimiento no fue declarado y que ascienden a un total de 191392.

^{2/} Población de 10 y + años. No se consideraron las personas cuyo lugar de nacimiento no fue declarado y que ascienden a un total de 5498.

CUADRO No. 9

MEXICO: ESTIMACION DE LA MIGRACION NETA INTERCENSAL PERIODO 1960- 1970.

REGION	INMIGRACION			EMIGRACION			SALDO NETO	CATEGORIA
	1960	1970	1970	1960	1970	1970	1960-1970	
R-1	366 446	360 759	501 714	96 765	95 234	113 651	122 538	A
R-2	230 816	206 193	387 185	506 177	452 178	568 063	65 107	DA
R-3	137 060	120 944	148 339	648 892	572 595	906 806	-306 816	R
R-4	478 197	445 115	551 477	277 695	258 484	321 527	43 319	DA
R-5	510 886	495 513	608 253	312 592	303 186	466 437	-50 511	DR
R-6	23 627	21 235	40 954	76 538	68 791	74 983	13 527	DA
R-7	1 758 689	1 769 048	2 598 450	225 899	227 230	315 988	538 972	FA
R-8	106 864	95 920	115 348	384 616	345 227	635 657	-271 002	R
R-9	340 212	311 474	453 563	1 423 623	1 303 370	2 002 171	-556 712	R

La población se proyectó con 10^P_x intercensales.

A = Atracción; DA = Débil Atracción; FA = Fuerte Atracción
R = Rechazo; DR = Débil Rechazo; FR = Fuerte Rechazo

FUENTE: Cuadros 1, 2 y 8 .

CUADRO No. 10

MEXICO: DIFERENCIAS OBSERVADAS EN EL SALDO NETO MIGRATORIO.
1960- 1970.

Region	Saldo Neto		DIFERENCIAS	
	10 ^P x Intercensal (1)	10 ^P x Tablas (2)	Absolutas (1) - (2)	Relativas % ^{1/}
R-1	122 538	157 070	-34532	-21.99
R-2	65 107	53 938	11 169	20.71
R-3	-306 816	-320 503	13 687	-4.27
R-4	43 319	58 639	-15 320	-26.13
R-5	-50 511	-27 267	-23 244	85.25
R-6	13 527	11 302	2 225	19.69
R-7	538 972	979 085	-440 113	-44.95
R-8	-271 002	-286 276	15 274	-5.34
R-9	-556 712	-628 759	72 047	-11.46

$$1/ : \frac{(1)-(2)}{(2)} \times 100$$

FUENTE : Cuadros 6 y 9.

Al igual que los métodos descritos anteriormente, este método presenta varias dificultades:

- a) es necesario contar con dos censos que no estén muy alejados en el tiempo;
- b) los problemas de omisión y los errores en la declaración difieren de un censo a otro;
- c) no es posible distinguir emigrantes de inmigrantes, disponiendo solamente de una estimación del saldo neto, mismo que puede neutralizar o atenuar considerablemente la importancia de los movimientos que se dan en cada región;
- d) no permite conocer flujos migratorios entre cada una de las áreas de estudio ya que se ignora la procedencia de los migrantes.

En la aplicación que presentamos a continuación, utilizamos las relaciones de sobrevivencia de Tablas (véase Cuadro No. 5) para proyectar la población total del censo de 1960 y obtener una estimación de la población de 10 y más años en 1970. Esta estimación fue restada de la población censada en ese año, obteniendo la migración neta intercensal de la población de 10 años y más.

Para la obtención de la población migrante de menos de 10 años de edad, utilizamos directamente la información del Cuadro No. 7 y se calculó restando los emigrantes de esas edades de los inmigrantes también de esas edades. Los resultados se muestran en el Cuadro No. 11 en el que aparece directamente la estimación de la migración neta intercensal para todas las edades:

$$N_{0+}^{60} \cdot {}_{10}P_x = \hat{N}_{10+}^{70}$$

$$N_{10+}^{70} - \hat{N}_{10+}^{70} = M_{10+}^{60-70}$$

$$M_{10+}^{60-70} + M_{0-10}^{60-70} = M_{0+}^{60-70}$$

MEXICO: ESTIMACION DE LOS SALDOS MIGRATORIOS POR EL
METODO RESIDUAL, PERIODO 1960-1970.

REGION	N ¹⁹⁶⁰ ₀₊	N ¹⁹⁷⁰ ₁₀₊	N ¹⁹⁷⁰ ₁₀₊	SALDO NETO		
				M ⁶⁰⁻⁷⁰ ₁₀₊	M ⁶⁰⁻⁷⁰ ₀₋₁₀	M ⁶⁰⁻⁷⁰ ₀₊
R-1	2223541	1904552	2247395	342843	37323	380166
R-2	3241003	2763798	2944212	180414	10283	190697
R-3	2626964	224784	2064063	-183778	-63962	-247740
R-4	3213375	2745540	2980583	235043	26186	261229
R-5	4248421	3622586	4043809	421223	13046	434269
R-6	832437	713182	758742	45560	605	46165
R-7	6268727	5755652	7332855	1577203	150499	1727702
R-8	4124852	3475600	3447052	-28548	-42058	-70606
R-9	7643809	6489823	6516021	26198	-96232	-70034

FUENTE : Cuadros Nos. 5 y 7 .

VIII y IX Censos Generales de Población. Resúmenes Generales.D.G.E, SIC.

11.4. Método para estimar la Migración Intercensal con el tiempo de residencia.

Con el objeto de poder contar con una quinta estimación de la migración intercensal en el periodo 1960 - 1970 , procedimos a utilizar la información censal de 1970 sobre tiempo de residencia en la región según la región de procedencia de la población que cambió su lugar de residencia.

Para tener una estimación de la migración intercensal, solamente se consideraron aquellas personas cuya antigüedad en la residencia actual era menor al periodo intercensal, es decir, menor a diez años.

Simplemente por este procedimiento de estimación los resultados que arroja este método subestiman el número de migrantes en el periodo ya que se consideran exclusivamente a aquellos que realizaron un solo movimiento en ese lapso de tiempo. Sin embargo, teniendo en cuenta este hecho en el momento del análisis, el método no parece tener muchas otras más limitaciones que aquellos descritos en las secciones anteriores de esta parte metodológica.

Por las limitaciones de tiempo no pudimos incluir en el trabajo una matriz con la información de aquellas personas que establecieron su residencia en otra region diferente a la de origen según región de procedencia y de residencia actual. Sin embargo, en el Cuadro No. 12 presentamos los datos correspondientes a los totales, por columna y por renglón, de dicha matriz. Estos totales representan a los emigrantes e inmigrantes por región para el periodo intercensal.

11.5. Comparación de los Resultados Obtenidos.

En el Cuadro No. 13 se presentan los Saldos Netos Migratorios obtenidos en la aplicación de las metodologías anteriormente descritas.

CUADRO No. 12

MEXICO: ESTIMACION DE LA MIGRACION A PARTIR DEL TIEMPO DE RESIDENCIA
PERIODO 1960-1970.

REGION	INMIGRACION	EMIGRACION	SALDO NETO
R-1	277 114	88 372	188 742
R-2	260 555	271 317	10 762
R-3	80 794	466 001	385 207
R-4	278 211	179 012	99 199
R-5	303 233	292 359	10 874
R-6	29 584	40 863	11 279
R-7	1 375 719	243 070	1 132 649
R-8	72 647	381 012	308 365
R-9	281 363	997 214	715 851

Fuente: IX Censo General de Población ,1970. Resumen General, DGE, SIC,

COMPARACION DE LOS SALDOS NETOS MIGRATORIOS.

REGION	LN- 1970 Migr. Acumulada	RS-Tablas Migr. Intercen.	RS- Inter, C. Migr. Intercen.	Residual Migr. Intercen.	Tiempo de Resid. Migr. Intercen.
R-1	388 063	157 070	122 538	380 166	188 742
R-2	-180 878	53 938	65 107	190 697	-10 762
R-3	-758 467	320 503	306 816	-247 740	-385 207
R-4	229 950	58 639	43 319	261 229	99 199
R-5	141 816	-27 267	-50 511	434 269	10 874
R-6	-34 029	11 302	13 527	46 165	-11 279
R-7	2 282 462	979 085	538 972	1 727 702	1 132 649
R-8	-520 309	286 276	-271 002	-70 606	-308 365
R-9	-1 548 608	-628 759	-556 712	-70 034	-715 851

FUENTE: Cuadros 3, 6, 9, 11 y 12.

Evidentemente no hay un solo saldo igual en las cinco diferentes estimaciones que se presentan. Sin embargo, se pueden mencionar algunos aspectos de carácter general que predominan en las cinco estimaciones:

- a) la Región 1 muestra un saldo positivo en todas las estimaciones;
- b) la Región 2 muestra saldos positivos en todas las estimaciones excepto en las provenientes de los métodos de Migración Acumulada y Tiempo de Residencia;
- c) la Región 3 muestra saldos negativos en todas las estimaciones - excepto en las provenientes del método de las relaciones de sobrevivencia en las dos variantes que aquí se han presentado;
- d) la Región 4 muestra siempre un saldo **positivo**;
- e) la Región 5 tiene saldos positivos en todas las estimaciones, excepto en las del método de las relaciones de sobrevivencia en sus dos variantes;
- f) la Región 6 presenta saldos positivos con excepción de las estimaciones realizadas con los métodos de migración acumulada y de --- tiempo de residencia;
- g) la Región 7 siempre muestra saldos positivos;
- h) la Región 8 presenta saldos negativos excepto en la estimación -- derivada del método de las relaciones de sobrevivencia en la va--riante de tablas de vida;
- i) la Región 9 muestra saldos negativos exclusivamente.

Con el objeto de poder evaluar, en caso de ser posible, los re--sultados obtenidos con cada método obtuvimos cierta información prove---niente de varios estudios que ha realizado el Consejo Nacional de Población y que nos dan la pauta del comportamiento de cada una de las entida--des que conforman cada región . Dicha información puede ser resumida en el siguiente cuadro, en el que aparece la "categoría migratoria " de las entidades que conforman cada región :

A	ATRACCION	R	RECHAZO
DA	Débil Atracción	DR	Débil Rechazo
FA	Fuerte Atracción	FR	Fuerte Rechazo
	EQ		Equilibrio

REGION	CAT. de los EDOS. ^{1/}
1	FA, DA, EQ, EQ
2	DR, DA, DR, EQ
3	FR, FR, FR
4	FR, EQ, DA
5	DA, EQ, DA
6	EQ, FA, FR
7	DA, FA
8	FR, DR, DR
9	DR, FR, FR, DA, DR, DR, FR

Con esta categorización de cada una de las regiones, podemos afirmar que la Región 1 debe tener saldos positivos, hecho que se confirma con los resultados obtenidos y que aparecen resumidos en el Cuadro No, 13.

La Región 2 debiera estar cercana al equilibrio, situación que no sucede si se consideran los saldos obtenidos por los métodos de Migraciones Acumuladas y Residual que resultan ser relativamente elevados.

La Región 3 comprende entidades de fuerte rechazo de población, por lo que los saldos deben ser negativos. Este hecho no se comprueba -- con los resultados del método de las relaciones de sobrevivencia en las dos variantes consideradas.

La Región 4 debiera estar cercana al equilibrio y las estimaciones obtenidas reflejan sistemáticamente una tendencia a la atracción, que no se contrapone con las categorías migratorias de sus entidades.

La Región 5 debería presentar saldos positivos en las estimacio-

1/

Para una mejor interpretación de estas categorías y su vinculación con el Estado correspondiente, véase Política Demográfica Nacional y Regional. Ref. Bibliografía.

nes realizadas y sin embargo se obtuvieron saldos negativos en el método de las relaciones de sobrevivencia dos variantes.

La Región 6 presenta cierta tendencia a permanecer en equilibrio a pesar de que algunas de las estimaciones son positivas y otras, negativas con absolutos relativamente moderados. Las categorías de las entidades que las conforman confirman esta tendencia.

La Región 7, que comprende el área metropolitana de la Ciudad de México, tiene la categoría de atracción, misma que se comprueba al observar que todas las estimaciones realizadas presentan saldos positivos.

La Región 8, por contar con entidades expulsoras de población, resulta ser una región de rechazo. Esta característica se confirma al observar las estimaciones, con excepción de aquella proveniente del método de las relaciones de sobrevivencia cuando éstas provienen de las tablas utilizadas para su aplicación.

Finalmente, la Región 9 expulsa población a pesar de contar con una entidad de débil atracción. Los saldos obtenidos son, en todos los casos, negativos.

III. ANALISIS DE LOS RESULTADOS *

A pesar de todas las limitaciones debidas a la calidad de los datos así como a las limitaciones propias de cada método, podemos decir que se obtuvieron algunos indicadores de la intensidad y dirección de las corrientes migratorias entre las nueve regiones para ambos sexos reunidos.

Podemos mencionar que de cada 1000 habitantes en 1940, 105 cambiaban de lugar de residencia; en 1950, 128; en 1960, 149; y, en 1970, 154. Estas cifras permiten darnos una idea del proceso de movilidad de la población mexicana en las últimas décadas.

En el periodo de tiempo estudiado, la Región 7, en donde se encuentra el Area Metropolitana de la Ciudad de México, ha sido el principal centro de atracción de población, sin que ésto quiera decir que no registra movimientos de salida, tanto de su población nativa como de aquella que anteriormente había inmigrado. La ganancia neta debida a la migración acumulada fue de un 28% en 1970. Las regiones 1, 4 y 5 tambien ganaron población por concepto de la migración acumulada. Para este mismo año, la región 9 es la que más expulsa población (entidades a corta distancia del AMCM), seguida por la Región 3 (Durango, San Luis Potosí y Zacatecas) que tradicionalmente expulsa población, Vale la pena hacer notar que la Región 2 (que incluye los estados de Aguascalientes, Colima, Jalisco y Nayarit) reporta un saldo neto negativo en cuanto a la migración acumulada. Esto no debe interpretarse como una región que está perdiendo impulso; por el contrario, el ciudad de Guadalajara - capital del Edo. de Jalisco - crece rápidamente debido a la migración que proviene esencialmente de las zonas rurales de la misma entidad y, en menor medida, de personas provenientes de otros estados. Por esta razón se considera que la región es de migración equilibrada ya que atrae y expulsa volúmenes prácticamente similares.

* En este análisis se hace uso de alguna información complementaria, derivada de algunos estudios realizados en el Consejo Nacional de Población para la determinación de la Política Demográfica, tanto en su nivel nacional como en su nivel regional. Aunque las regiones que en ella se consideran difieren de las referidas en el presente trabajo, proporcionan algunos elementos adicionales para una mejor interpretación de los movimientos migratorios del país.

BIBLIOGRAFIA.

- Arévalo, J.V. "La definición de migración". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970.
- Arias, B.J. "Migraciones Internas en Guatemala (una comparación metodológica)". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970. pp.509-514.
- Balán, J. "Migración a la ciudad y movilidad social (un caso mexicano)". - Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970. pp. 612-616.
- Cabrera, G. "La Migración Interna en México, 1950-1960" (en) Demografía y Economía, El Colegio de México, Vol. 1, Núm. 3, 1967. pp. - 312-368.
- Cabrera, G. "Selectividad por Edad y por Sexo de los migrantes en México". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970. pp. 515-519.
- CONAPO . México Demográfico. Breviarios 1975, 1979 y 1980-81.
- CONAPO . Política Demográfica Nacional y Regional. Objetivos y Metas 1978-1982.
- Pedrero N.,M. "corriente Migratorias Internas en México (1950-1960)". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970. pp. 547-552
- Tabah, L. y Cosío, M.E. "Medición de la Migración Interna a través de la información censal: el Caso de México" (en) Demografía y - Economía, El Colegio de México, Vol. IV, Núm. 1, 1970. pp. 43-84.
- VIII y IX Censos Generales de Población. Resúmenes Generales. D.G.E., S. I.C. México 1962, 1972.

La ciudad de Monterrey, comprendida en la Región 4, representa otro punto importante de atracción de migrantes. Sus principales inmigrantes provienen de las Regiones expulsoras de población, especialmente de la Región 3.

Existe otra región de atracción de población que es la Región 1, cuya inmigración proviene de regiones cercanas con niveles de desarrollo similares o bien de regiones muy alejadas, situadas en las áreas de mayor expulsión de población y de menor desarrollo, tales como las entidades comprendidas en la Región 9. Es indudable que, por tratarse de estados al norte del país, dos de ellos fronterizos, la inmigración que en esta región se presenta está íntimamente vinculada con el fenómeno migratorio de trabajadores agrícolas a los E.U.A. A pesar de lo poco que se conoce en torno a este fenómeno, los gobiernos de ambos países han fomentado estudios, con diversos objetivos, que han pretendido lograr un acercamiento a la cuantificación del fenómeno migratorio internacional. Pese a no contar con resultados concretos, la evidencia empírica muestra que en los últimos años se ha venido dando una migración familiar, es decir, que los trabajadores agrícolas que cruzan la frontera, emigran de sus regiones de origen con su familia, misma que, una vez llegados a la frontera, se establece en espera del retorno del jefe del hogar. De hecho, este fenómeno ha sido aprovechado por los norteamericanos y se ha establecido una importante industria de maquila en varias ciudades mexicanas fronterizas, aspecto que motiva, aún más, la decisión del jefe del hogar de migrar con toda la familia ante la expectativa de un "buen" empleo para la mujer. Cabe agregar que estas anotaciones aplican a la Región 4 en la que todas las entidades federativas que ella abarca son fronterizas con los E.U.A.

Tocando la frontera sur del país, encontramos que en cuanto a migración de toda la vida, la Región 8 muestra el tercer saldo más negativo de las cinco regiones expulsoras de población. Esta región es quizás, la más atrasada de toda la nación. Se concentran altos porcentajes de población que no sólo es analfabeta sino que no habla español; la proporción de población urbana es muy reducida; las vías de comunicación son insuficientes y de relativamente reciente construcción. Indudablemente que los análisis que se hagan a partir de la información censal de 1980 y algunas otras fuentes complementarias, también empezarán a traslucir la influencia o el impacto de la migración internacional que se lleva a cabo en esa lí-

nea divisoria del sur del país.

Tocando las dos regiones que cubren el litoral del Golfo de México (Regiones 5 y 6), se advierte que son áreas de relativo equilibrio en cuanto a su crecimiento social. De acuerdo a los datos sobre Migración acumulada, pareciera que la Región 6 expulsa población; sin embargo, Campeche, en especial, se ha convertido en un estado con una gran movilidad, debido a la extracción de petróleo que se realiza en sus costas.

IV-. Conclusiones.

Las fuertes tendencias hacia la concentración de la población, producto de los movimientos migratorios que surgen como resultado de los grandes desequilibrios en el grado de desarrollo de las diferentes regiones del país y por ende, de los estados que los componen, fueron elementos esenciales para formar una política demográfica. Esta política pretende modificar tanto la distribución de la población mexicana en el territorio nacional, como la orientación de los flujos migratorios de tal suerte que se armonicen los procesos sociales con los del desarrollo.

Las posibilidades de modificar la dirección de los flujos migratorios dependen en buena medida, de las distancias geográficas entre las regiones de expulsión y las de posible atracción.

Indudablemente existe una muy estrecha relación entre los procesos regionales de desarrollo y el volumen y la naturaleza de los movimientos migratorios. De ahí que para modificar estos fenómenos sea necesario impactar las estructuras económicas que determinan el grado de desarrollo de cada región.

Resulta entonces indispensable regular el crecimiento social del país, especialmente cuando los movimientos de la población sobre el territorio nacional estuvieron hasta hace algunos años en una especie de rezago, mismo que se ha ido superando con diversos esfuerzos metodológicos, de análisis e información.

Como se vió en la sección metodológica del presente trabajo los métodos presentados llevan consigo ciertos supuestos y varias limitaciones. Sin embargo, proporcionan elementos de gran utilidad para el estudio y explicación de la migración.

Mientras más se avance en el conocimiento del fenómeno migratorio, mayores serán las posibilidades de lograr un desarrollo social que permita elevar los niveles de bienestar de la población mexicana.

BIBLIOGRAFIA.

- Arévalo, J.V. "La definición de migración". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970.
- Arias, B.J. "Migraciones Internas en Guatemala (una comparación metodológica)". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970. pp.509-514.
- Balán, J. "Migración a la ciudad y movilidad social (un caso mexicano)". - Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970. pp. 612-616.
- Cabrera, G. "La Migración Interna en México, 1950-1960" (en) Demografía y Economía, El Colegio de México, Vol. 1, Núm. 3, 1967. pp. - 312-368.
- Cabrera, G. "Selectividad por Edad y por Sexo de los migrantes en México". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970. pp. 515-519.
- CONAPO . México Demográfico. Breviarios 1975, 1979 y 1980-81.
- CONAPO . Política Demográfica Nacional y Regional. Objetivos y Metas 1978-1982.
- Pedrero N.,M. "corriente Migratorias Internas en México (1950-1960)". Actas de la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, Vol. 1, IUSSP, México 1970. pp. 547-552
- Tabah, L. y Cosío, M.E. "Medición de la Migración Interna a través de la información censal: el Caso de México" (en) Demografía y - Economía, El Colegio de México, Vol. IV, Núm. 1, 1970. pp. 43-84.
- VIII y IX Censos Generales de Población. Resúmenes Generales. D.G.E., S. I.C. México 1962, 1972.