

# celade

original de trabajo final  
de becario de 13 año

Curso Básico  
de Demografía, 1965

Santiago, 1965 hacer

n.	2/12
	1965

C.1

autor <b>FRESIA DONOSO</b> ✓	asesor Prof. Robert. O. Carleton
---------------------------------	-------------------------------------

titulo del trabajo <b>ANÁLISIS DE LA FERTILIDAD DIFERENCIAL DE INMIGRANTES Y NATIVAS, POR PROVINCIA Y AREA DE RESIDENCIA.- CHILE, 1960.-</b>
---

<i>se ruega al profesor calificar con una escala de 1 a 7 los siguientes aspectos del trabajo:</i>	originalidad e interés del tema	tratamiento teórico del tema	
	presentación formal	conclusiones y resultados	evaluación crítica de los resultados
<i>al final, como resumen de las calificaciones asignadas, se clasificará el trabajo en una de las siguientes categorías:</i>	muy bueno	bueno	
	regular	malo	

observaciones
---------------

copia destinada a
BIBLIOTECA "GIORGIO MARTARA" CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFIA

Stgo. Chile

en la copia destinada a la secretaria de becarios se anotará la calificación final conjunta del trabajo y se la destinará al archivo

## INDICE

	<u>Página</u>
INTRODUCCION . . . . .	1
1.- Datos básicos . . . . .	3
A.- Descripción . . . . .	3
B.- Limitaciones . . . . .	4
2.- Características comparadas de inmigrantes y nativas	6
A.- Estructura por edad . . . . .	6
B.- Distribución por áreas geográficas. . . . .	7
C.- Educación. . . . .	9
3.- Fecundidad diferencial de inmigrantes y nativas.	11
A.- Para el grupo de edad 40 - 44 años . . . . .	11
B.- Para el grupo de edad 25 - 29 años . . . . .	17
C.- Por grupos de edad . . . . .	20
4.- Consideraciones finales. . . . .	23

### INDICE DE CUADROS

1	Estructura por edad de inmigrantes y nativas para el país, Santiago y resto del país. . . . .	25
2	Distribución relativa de inmigrantes y nativas en cada provincia, por área de residencia. . . . .	26
3	Porcentaje de analfabetismo de inmigrantes, nativas y total, por provincia . . . . .	27
4	Inmigrantes y nativas en el grupo de edad 40-44 años. Total mujeres y total y II° promedio de hijos por mujer, por provincia y área de residencia . . . . .	28
5	II° promedio de hijos para inmigrantes y nativas del grupo de edad 40-44 años en cada provincia y diferencias de fecundidad entre inmigrantes y nativas. Tipificados y sin tipificar. . . . .	29

6	Inmigrantes y nativas en el grupo de edad 25-29 años. Total mujeres y total y II° promedio de hijos por mujer, por provincia y área de residencia . . . . .	30
7	II° promedio de hijos para inmigrantes y nativas del grupo de edad 25-29 años en cada provincia y diferencias de fecundidad entre inmigrantes y nativas. Tipificados y sin tipificar . . . . .	31
8	II° promedio de hijos para todos los grupos de edad, inmigrantes y nativas, por provincia y área de residencia . . . . .	32
	Anexo a) II° de grupos de edad en que la fecundidad de las inmigrantes es menor, mayor o igual a la de las nativas (Área urbana) . . . . .	33
	Anexo b) II° de provincias en que la fecundidad de inmigrantes es menor, mayor o igual en cada grupo de edad (Área urbana y rural) . . . . .	34

## I N T R O D U C C I O N .

Es sabido que las migraciones interiores obedecen principalmente al grado de desarrollo económico de las distintas zonas de un país.

Las posibilidades de mejoramiento económico y social tienen considerable influencia en la determinación del migrante a abandonar su región de origen.

Es por esto que " la mayor parte de los migrantes se recluta entre la población adulta joven, de ambos sexos, especialmente solteros o matrimonios de relativamente reciente formación" <sup>1/</sup>

El carácter selectivo de la población migrante hace suponer actitudes diferentes en ella en relación al resto de la población, debidas al motivo principal de emigración ya enunciado. <sup>2/</sup>

Así, es posible pensar que la fecundidad de las mujeres que emigran, es inferior a la de las mujeres que permanecen en el lugar de origen, ya que un número mayor de hijos en aquéllas limitaría sus aspiraciones de orden económico y social. Por la misma razón de índole socio-económica, anteriormente mencionada, cabe formular una hipótesis semejante para las inmigrantes con respecto a las nativas del lugar de inmigración.

<sup>1/</sup> Elizaga, J.C.: "Migraciones interiores". Serie B, E/CH. CMLADE/B.11.

<sup>2/</sup> Davis, K.: "Human Society". The Macmillan Company, New York, 1950.-



A pesar de que en los estudios realizados al respecto, los resultados obtenidos no son muy concluyentes, existen algunos trabajos de investigación 3/ que permiten conjeturar la veracidad de la hipótesis señalada.

El objetivo de este trabajo constituye un primer esfuerzo para analizar la fecundidad de inmigrantes y nativas, por provincia y área de residencia, sobre la base de la información proporcionada por el Censo de Chile levantado el 29 de noviembre de 1960.

La investigación comprenderá una breve descripción de las características de los inmigrantes, en comparación con las de las nativas, y el análisis interpretativo de los datos disponibles sobre fecundidad de inmigrantes y nativas, en dos grupos de edad seleccionados, y la generalización de los resultados obtenidos en ellos a los demás grupos de edad.

---

3/ "Encuesta sobre Inmigración en el Gran Santiago". En -

forme general. Primera parte.-E/CN.CE/DE/A.15.-C.64/2.  
Westoff, Potter, Jr., y Sagi: "The third child". A study in the prediction of fertility.-Princeton University Press. 1963.

Grabill, Kiser y Whelpton: "The fertility of american woman".-John Wiley & Sons, Inc., New York. Chapman & Hall, Limited, London.-1958.

## 1.- Datos básicos.

A.- Descripción: La tabulación censal presenta a la población femenina de 15 y más años de edad, por provincias, clasificada en: "Población nativa del "lugar" de empadronamiento y población inmigrante (presente en la provincia de empadronamiento), llegada en el período intercensal 1952-1960 (procedente de otro "lugar" de la misma provincia, de otra provincia o del extranjero), según área de residencia, por grupos quinquenales de edad y el número y promedio de hijos tenidos por estas mujeres.<sup>4/</sup>

La información sobre fecundidad de inmigrantes y nativas se limita al Cuadro mencionado anteriormente, por lo que el análisis de la fecundidad deberá circunscribirse a los datos allí proporcionados. Las restantes tabulaciones sobre migración no están relacionadas directamente con la fecundidad de inmigrantes y nativas y sólo permiten inferir de manera muy general, acerca de la influencia de otros factores ahí considerados en el nivel de la fecundidad de ambos grupos de mujeres.

Por otra parte, es necesario aclarar el significado de algunos de los términos mencionados más arriba:

a) Por "lugar de empadronamiento" se entiende la entidad de población tal como: ciudad, pueblo, fundo, campamento, etc., de cualquier magnitud de población, donde se encuentra

---

<sup>4/</sup> Cuadro N° 6 D, de Migración. XIII Censo de Población. Chile, 1960.

la vivienda de la persona empadronada.

b) El término " inmigrante" se aplica a la persona que no habiendo nacido en el "lugar" de empadronamiento, vive o reside allí, por razones de trabajo, de negocios, etc., por un periodo superior a seis meses o menor si la persona hubiese llegado a radicarse al lugar.

No se considera a una persona como residiendo en un lugar, si se encuentra en el lugar de empadronamiento por va ca ci o ne s, estudios u otra causa similar por menos de seis me se s.

c) "Nativas" del lugar de empadronamiento son las mu-  
jeres que nacieron en ese lugar y que viven o residen allí  
por un periodo superior a seis meses.<sup>5/</sup>

Por otra parte, no se considera como movimiento migra-  
torio el cambio de vivienda de un barrio a otro, dentro de  
una misma ciudad, pueblo o aldea, etc., producidos en cada  
provincia. En el caso de Santiago, se excluyen los movimien-  
tos migratorios que se producen entre las comunas que com-  
prende la ciudad de Santiago.

B.- Limitaciones:

A través del análisis de los datos  
disponibles, se ha podido observar las siguientes limitacio-  
nes en los mismos:

a) El concepto de inmigrante incluye diferentes movi-  
mientos migratorios. Si bien es cierto que en Chile la migra

---

<sup>5/</sup> Definiciones obtenidas de "El Manual del Empadronador" ,  
Censo de Poblacion de Chile, 1960.

ción internacional tiene escasa importancia, existen movimientos migratorios internos apreciables, de áreas rurales a urbanas, entre zonas urbanas, etc., cuya influencia en la fecundidad de inmigrantes y nativas no es posible diferenciar en la tabulación disponible.

b) Tampoco es posible efectuar comparaciones en el tiempo, ya que el Censo de 1952, no proporcionaba ninguna información sobre fecundidad de migrantes y, aunque existen investigaciones al respecto en Chile, como por ej. la Encuesta sobre Inmigración en el Gran Santiago, su información no es comparable con la utilizada en el presente trabajo.

c) El movimiento migratorio relacionado con la fecundidad se encuentra referido únicamente al período intercensal 1952-1960. Al excluir de la tabulación los movimientos migratorios anteriores al año 1952, se limita la influencia de la migración en la fecundidad diferencial de las inmigrantes con respecto a las nativas, ya que, por tratarse de un período de inmigración corto, afectará menos a los últimos grupos de edad reproductivos, porque estas mujeres habrían inmigrado después de haber pasado su período de mayor fecundidad.

d) La tabulación tampoco permite separar la fecundidad de las inmigrantes según la zona de procedencia de las mismas; esta última podría contribuir a explicar las diferencias de la fecundidad de las inmigrantes con respecto a la de las nativas.

e) La falta de la información utilizada a nivel na-

cional para todos los grupos de edad, impide tener una idea del nivel general de la fecundidad de inmigrantes y nativas.

f) La tabulación no distingue la fecundidad por estado civil de la mujer. Es posible que la distribución por estado civil de inmigrantes y nativas sea distinta y tenga influencia sobre el nivel de fecundidad de los dos grupos considerados.

## 2.- Características comparadas de inmigrantes y nativas.

" Puede pensarse que la población migrante difiere de la población general en la estructura por sexo, edad, estado civil y otras características demográficas, económicas y sociales. Estas diferencias quizás se acentúan respecto de la población que acoge los migrantes, por lo menos en aspectos vinculados a las condiciones económicas y sociales tales como la ocupación y el nivel cultural". <sup>6/</sup>

A continuación, se analizarán algunas características de inmigrantes y nativas que pueden contribuir a determinar el nivel de fecundidad de ellas.

### A.- Estructura por edad:

Entre otros factores, la composición por edad de una población es un aspecto que influye en el nivel de fecundidad de la misma. Como se sabe, la mayor parte de la población migrante está formada por personas adultas jóvenes y en su mayoría solteras. Esta característica del movimiento

6/ Elizaga, J.C.: op. cit.. d

migratorio se muestra en la distinta estructura por edad de inmigrantes y nativas. <sup>7/</sup>

En los grupos de edad de mayor fecundidad (20-34), la proporción de mujeres inmigrantes, tanto en Santiago como en el resto del país, es superior a la de las nativas. Mientras el porcentaje de inmigrantes de estas edades alcanza a 32.4 en Santiago y 28.5 en el resto del país, la proporción de nativas en las mismas edades, tanto en Santiago como para el resto del país es de un 19.5%.

A partir del grupo 45-49, la proporción de inmigrantes es semejante a la de las nativas en cada grupo de edad.

Cabe hacer notar que la estructura por edad de las nativas en Santiago, es bastante semejante a la obtenida para las mismas mujeres en la Encuesta sobre Inmigración en el Gran Santiago. En cambio la estructura de las inmigrantes a Santiago presenta bastante diferencia, atribuibles talvéz al período de migración considerado distinto en ambas investigaciones o a diferencias en la definición misma de inmigrante.

### B.- Distribución por áreas geográficas :

Aunque en los movimientos migratorios internos no hay un modelo definido, parece existir una más alta movilidad femenina hacia las grandes ciudades, en busca de empleo en el comercio u otro tipo de servicios. Por otra parte también pa-

---

<sup>7/</sup> Ver Cuadro N° 1.



rece tener importancia, dentro de la migración femenina, la inmigración a corta distancia.<sup>8/</sup>

La distribución por áreas geográficas de inmigrantes y nativas <sup>9/</sup>, no contradice las características atribuibles al movimiento migratorio femenino. Mientras el total de inmigrantes residiendo en zonas urbanas de más de 20.000 hab. alcanza a un 62.9%, el porcentaje de nativas en la misma zona es sólo de un 47.6%.

La proporción de inmigrantes en dicha zona es superior a la de las nativas, en 11 de las 25 provincias del país. En las restantes provincias, aunque la proporción de inmigrantes a esta zona es menor que la de nativas, es más elevada en las localidades urbanas de menos de 20.000 hab., lo que compensaría en parte la diferencia.

Llama la atención, sin embargo, que la proporción de inmigrantes en la zona rural sea considerable. En 13 de las 25 provincias, el 33% o más de las inmigrantes residen en el área rural. La causa probable del alto porcentaje de inmigrantes en el área rural, sería la inclusión de numerosos traslados entre localidades rurales cercanas considerados como movimientos migratorios en la tabulación.

La distribución por áreas geográficas de las inmigrantes

---

8/ Elizaga, J.C., op. cit..

9/ Ver cuadro numero 2.

tes (distinta de la de las nativas), puede estar determinada en parte por el móvil de la migración, y a su vez influir en el diferencial de fecundidad de las inmigrantes con respecto a las nativas.

C.- Educación:

La tabulación sobre Educación distingue por una parte, grado de alfabetización, y por otra, nivel de instrucción ( menos de cuatro y más de cuatro años de educación primaria ).

Como la fecundidad no se encuentra especificada conforme al nivel de instrucción de nativas e inmigrantes, sólo se podrá deducir en forma general acerca de la influencia de este factor Educación en el nivel de fecundidad de ambos grupos. Además, debido al alto número de personas de nivel de instrucción ignorado, se prefirió analizar el grado de alfabetismo, sin dejar de reconocer que éste constituye una medida mínima de evaluación del grado de educación.

El carácter rural-urbano de la migración femenina señalado anteriormente, podría indicar que el nivel educacional de los inmigrantes sería inferior al de las nativas del lugar de llegada. Por lo expuesto, llama la atención el hecho de que el porcentaje de analfabetismo de los inmigrantes sea inferior al de las nativas, en veinte de las veinticinco provincias del país.<sup>10/</sup>

---

<sup>10/</sup> Ver cuadro número 3.-

El mayor alfabetismo de las nativas en relación a las inmigrantes en Santiago, Valparaíso, Antofagasta y Magallanes podría deberse, entre otras causas, al nivel medio superior de educación, a un mayor grado de urbanización y a mayores posibilidades de orden socio-económico de estas provincias respecto a las restantes.

Como se sabe, el nivel de educación de una población es un factor que está íntimamente ligado al nivel de fecundidad de la misma: a menor nivel educacional, mayor fecundidad, y a la inversa.

La mayor instrucción de las inmigrantes, unida a un deseo de ascenso social, podría dar origen a una menor fecundidad de ellas con respecto a las nativas. Sin embargo, el nivel de educación de las inmigrantes, superior al de las nativas, en la mayoría de las provincias, puede ser aparente. Es posible atribuirlo a una sobrestimación del movimiento migratorio con la inclusión de simples traslados entre localidades cercanas (sobre todo en el área rural), los cuales no tendrían el carácter de migración propiamente tal. Por otra parte, el mayor nivel de educación de las inmigrantes podría deberse a una mayor proporción de inmigrantes en edades jóvenes que pueden tener, por consiguiente, un más fácil acceso a las posibilidades educacionales.

Las consideraciones antedichas no permiten establecer conclusiones acerca de la incidencia que tendría el nivel de educación sobre la fecundidad de las inmigrantes.

### 3.- Fecundidad diferencial de inmigrantes y nativas.

#### A.- Para el grupo de edad 40-44 años:

El análisis de la fecundidad para inmigrantes y nativas se hará utilizando como medida de fecundidad, el promedio de hijos por mujer, según edad de la madre al momento del Censo, por área de residencia y por provincia.

Como sería difícil trabajar con cada uno de los grupos de edad, tanto por su número en cifras (catorce grupos de edad, por 25 provincias, por tres zonas de residencia y por dos estados de migración), como para la interpretación de los datos, se escogió en principio un solo grupo de edad con la intención de ver en qué medida las conclusiones obtenidas en ese grupo se podrían generalizar a los demás grupos de edad.

Se pensó que el grupo 40 - 44 años <sup>11/</sup> representaba bastante bien el nivel de la fecundidad, por ser la cohorte más reciente de las con fecundidad terminada o "casi" terminada, y por encontrarse menos afectada que los grupos de edad más avanzada por el olvido de las mujeres en la declaración de número de hijos que han tenido. Por otro lado, los grupos de edad muy jóvenes no han completado su periodo fértil y el orden de magnitud de las cifras, por lo tanto, es más pequeño.

En líneas generales, parecería que la fecundidad de las inmigrantes es menor que la de las nativas. El promedio de hi-

11/ El cuadro N° 4 presenta la población y el total y promedio de hijos por mujer, en cada provincia, por área de residencia, para el grupo 40-44 años.-

jos por mujer de este grupo de edad en el país <sup>12/</sup> es de 3.51 para las inmigrantes, mientras que para las nativas asciende a 3.72, o sea, un 6% inferior. En Santiago, provincia de fuerte inmigración, la diferencia es aún mayor. La fecundidad de las inmigrantes es un 9% inferior a la de las nativas ( 2.89-3.15 para inmigrantes y nativas, respectivamente). En cambio, para el resto del país, el promedio de hijos por mujer inmigrante es algo superior a el de las nativas (1.7%); es de 3.94 para nativas y 4.01 para inmigrantes. Estas cifras se contraponen con la hipótesis acerca de una menor fecundidad de las inmigrantes con relación a las nativas, e indicaría que no existe un patrón único de fecundidad diferencial a lo largo del país, esto se comprueba al observar dicha fecundidad en las diversas provincias del país. <sup>13/</sup> En trece de las veinticinco provincias del país, la fecundidad en este grupo de edad es menor para las inmigrantes que para las nativas. Las diferencias fluctúan entre un 0.4% en Linares hasta un 28.1% en Aysén, y se incluyen provincias de alta y baja fecundidad. En las restantes provincias, a excepción de Colchagua, donde no existen diferencias, el promedio de hijos por mujer es mayor para las inmigrantes. Es así, pues, como puede observarse que la fecundidad no se da en el país en forma uniforme entre inmigrantes y nativas.

12/ Ver cuadro número 5.

13/ Id. ant..

Entre otros factores cuyas influencias no son posibles de determinar, estas diferencias pueden deberse en parte a una distinta distribución por zona geográfica de inmigrantes y nativas en las diversas provincias del país.

A fin de eliminar el efecto de este factor en la fecundidad diferencial de inmigrantes y nativas, se tipificaron los promedios de hijos por mujer inmigrante y nativa.

Tipificación.- Como se sabe, el proceso de tipificación tiene por objeto aislar el efecto de un factor determinado (edad, estado civil, etc.), manteniéndolo constante a fin de poder medir la influencia que ejercen los demás factores sobre un fenómeno determinado.

Con el fin de eliminar el efecto que sobre el nivel de la fecundidad de inmigrantes y nativas pudiera tener la diversa estructura por zona de residencia de ambos grupos, se tipificó la medida de fecundidad de acuerdo con la distribución por zona de residencia del total de mujeres considerado en este grupo de edad.

La tipificación se realizó mediante el método directo, aplicando a los promedios de hijos por mujer, inmigrantes y nativas, en las distintas áreas de residencia, la estructura de la población total como población tipo.

Los resultados de la tipificación se aprecian en el cuadro siguiente:





NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS, PARA INMIGRANTES Y NATIVAS DEL GRUPO DE EDAD 40 - 44 AÑOS. EN SANTIAGO, RESTO DEL PAIS Y TOTAL DEL PAIS.- SIN TIPIFICAR Y TIPIFICADOS. 14/

ZONAS CONSIDERADAS	SIN TIPIFICAR			TIPIFICADOS		
	Inmig.	Nat.	Dif. %	Inmig.	Nat.	Dif. %
Santiago	2,89	3,15	-9.0	3,51	3,79	-8.0
Resto del País	4,01	3,94	1.7	3,93	3,63	7.6
Total País	3,51	3,72	-6.0	3,75	3,64	2.9

Se puede apreciar que para Santiago, la diferencia entre las tasas tipificadas de ambos grupos de mujeres es algo inferior a la de las mismas tasas sin tipificar, pero se mantiene la hipótesis acerca de la fecundidad diferencial de inmigrantes y nativas.

En cambio para el total del país, parece desvirtuarse la hipótesis, ya que la fecundidad tipificada de las inmigrantes resulta superior a la de las nativas.

Estos resultados se deben a la gran diferencia de estructura por áreas geográficas de inmigrantes y nativas en el resto del país, como se puede observar en el cuadro siguiente:

14/ Los resultados de la tipificación en cada provincia se encuentran en el cuadro N° 5.-

DISTRIBUCION RELATIVA POR AREA DE RESIDENCIA DE INMIGRANTES Y NATIVAS DEL GRUPO DE EDAD 40 - 44 AÑOS, PARA SANTIAGO, RESTO DEL PAIS, TOTAL PAIS Y POBLACION TIPO.-

AREA DE RESIDENCIA	SANTIAGO		RESTO DEL PAIS		TOTAL PAIS		POBL. TIPO
	Inmig.	Nat.	Inmig.	Nat.	Inmig.	Nat.	
URBANA (+20.000 Hbs)	83.9	82.9	43.0	33.9	61.4	46.9	51.5
URBANA (-20.000 Hbs)	8.6	8.2	24.5	20.6	17.4	17.3	17.3
RURAL	7.5	3.9	32.5	45.5	21.2	35.8	31.2

En el caso de Santiago, el nivel de la fecundidad de inmigrantes y nativas sube al tipificar con la estructura del país, ya que se pondem la medida de la fecundidad de las distintas áreas de la provincia, por una diferente distribución por zonas geográficas. Como la proporción de la población en la zona urbana <sup>15/</sup> de Santiago es mucho mayor que la de la población tipo y la de la zona rural es mucho menor, al ponderar las distintas tasas por la estructura de la población standard, tanto la tasa de las inmigrantes como la de las nativas sube. La de éstas últimas aumenta más debido a que su población es algo más rural que la de inmigrantes. Como el nivel de la fecundidad de las nativas estaba más subestimado, la diferencia entre las tasas disminuye.

En el resto del país la estructura por áreas geográficas de inmigrantes y nativas es muy diferente. La proporción

15/ El termino "urbana" se referirá a las localidades de más de 20.000 habitantes.

de inmigrantes en el área urbana es bastante superior a la de las nativas y a la inversa en el área rural.

Esta distribución por áreas geográficas, distinta entre inmigrantes y nativas, y distinta de ambas con respecto a la población tipo, hace que el nivel de la fecundidad de ellas esté sobreestimado y lo esté más aún el de las nativas.

Es por tanto, la estructura urbano-rural del resto del país, la que influye en un mayor nivel de la fecundidad de las inmigrantes en el total del país.

Por otra parte, tampoco hay uniformidad respecto al ni vel general de la fecundidad y las diferencias entre las ta - sas tipificadas en las distintas provincias. Es posible que provincias de alto o bajo nivel de fecundidad presenten di - ferencias semejantes, o provincias de nivel de fecundidad pa re cido en que las diferencias varían bastante. <sup>16/</sup>

Los resultados adversos a la hipótesis no son indica - dores de una opinión concluyente al respecto. La limitación de los datos disponibles deja posibilidades respecto a algu - nos factores que no han sido considerados y cuya influencia en la fecundidad diferencial puedan tener alguna importancia, como ser la composición por estado civil, el concepto de "in - migrante" considerado, etc.; por otra parte, el desconocimien - to de la zona y provincia de procedencia y las características mismas de la migración, etc., no permiten fundamentar la expli -

cación de los resultados.

A fin de verificar si las conclusiones obtenidas se aplican a otros grupos de edad, se procedió a analizar un grupo de alta fecundidad; se escogió para este objeto al grupo 25-29 años.

B.- Para el grupo de edad 25 - 29 años:

Es éste un grupo de edad de alta fecundidad y en él se puede apreciar la mayor influencia que pueda tener la migración en la fecundidad diferencial de inmigrantes con respecto a nativas. Considerando que la migración está tomada en relación a los movimientos producidos durante el período intercensal 1952-1960, y que la corriente migratoria se produce en forma continua y regular, se puede suponer que en general las migraciones ocurren hacia la mitad del período en referencia.

Para este grupo de edad <sup>17/</sup>, el promedio de hijos por mujer par las inmigrantes es levemente superior al de las nativas (1.6%) en el país. También es mayor en casi todas las provincias. Sólo en Santiago, Aconcagua y Valparaíso, la fecundidad de las nativas es mayor que la de las inmigrantes. Para Santiago, el promedio de hijos por mujer es de 1.59 para las inmigrantes y 1.83 para las nativas; o sea, un 13.1% inferior para las inmigrantes. En cambio, para el resto del país la fecundidad de las inmigrantes es superior en igual porcentaje.

La distinta fecundidad de inmigrantes y nativas de Santiago con respecto a las demás provincias, se podría atribuir

---

17/ El cuadro N°6 presenta la población y el total y promedio de hijos por mujer, en cada provincia, por área de residencia, para el grupo 25-29 años.-

buír, en parte, a una nupcialidad más tardía para las inmigrantes. Lo dicho parece estar de acuerdo con los resultados de la Encuesta sobre Inmigración en el Gran Santiago<sup>18/</sup>, que muestra que mientras el 36.6 % de las inmigrantes de 25-29 años permanecen solteras, este porcentaje para las nativas es de un 23.3%. MM

Tampoco en este grupo de edad hay un patrón de fecundidad en el resto del país y las diferencias en las distintas<sup>19/</sup> provincias no se encuentran asociadas al nivel de la fecundidad.

Al igual que para el grupo de edad 40 - 44 años, la diferente fecundidad de los grupos de mujeres considerados, se encuentra influida por la diferente distribución por áreas geográficas de ambas.

A fin de eliminar el efecto de la diferente estructura por zonas, se tipificaron los promedios de hijos por mujer de las distintas zonas, en igual forma que para el grupo 40 - 44 años.

En el cuadro siguiente se presentan los resultados obtenidos en estas tipificaciones:

---

<sup>18/</sup> Op. cit.-

<sup>19/</sup> Ver cuadro número 7.-

NUMERO MEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS, PARA INMIGRANTES Y NATIVAS DEL GRUPO DE EDAD 25-29 AÑOS, EN SANTIAGO, RESTO DEL PAIS Y TOTAL DEL PAIS.- SIN TIFIFICAR Y TIFIFICADOS. 20/

Zonas Consideradas	Sin tipificar			Tipificados		
	Inmig.	Nat.	Dif. %	Inmig.	Nat.	Dif. %
Santiago	1,59	1,83	-13.1	1,87	1,99	- 6.4
Resto del País	2,16	1,91	13.1	2,11	1,81	14.2
Total País	1,91	1,89	1.6	1,99	1,86	6.5

En Santiago, al tipificar, la diferencia baja de -13.1% a -6.0%, lo que vendría a significar que la diferencia efectiva de la fecundidad era mayor, a causa de la distinta estructura por zonas de residencia de los grupos analizados.

En el resto del país, la influencia de las estructuras por áreas geográficas tendía a sobreestimar el nivel de fecundidad de inmigrantes y nativas. Como el de las nativas estaba más subestimado, la diferencia entre las tasas aumenta. La siguiente es la distribución relativa por áreas, de inmigrantes y nativas del grupo de edad que se analiza, y de la población tipo para el mismo grupo de edad:

20/ Los resultados de la tipificación por provincias se encuentran en el cuadro numero 7.-



DISTRIBUCION RELATIVA POR AREA DE RESIDENCIA DE INMIGRANTES Y NATIVAS DEL GRUPO DE EDAD 25 - 29 AÑOS, PARA SANTIAGO, RESTO DEL PAIS, TOTAL PAIS Y POBLACION TXPC.-

AREA DE RESIDENCIA	SANTIAGO		RESTO DEL PAIS		TOTAL PAIS		POBL. TIPO
	Inmig.	Nat.	Inmig.	Nat.	Inmig.	Nat.	
URBANA (+ 20.000 Hbs)	84.8	33.6	45.5	37.6	63.2	51.3	55.3
URBANA (- 20.000 Hbs)	3.2	3.1	26.2	20.5	18.1	16.8	17.3
RURAL	6.9	3.3	28.3	41.9	18.7	31.9	26.9

El efecto de la distinta estructura por áreas de inmigrantes y nativas en el nivel de fecundidad de ambos grupos, permite observar una tendencia general en todo el país, conforme los resultados vistos, que desvirtuaría a la hipótesis inicial. Cabe señalar, sin embargo, que en la provincia de Santiago, las premisas de la hipótesis se cumplirían, si bien es cierto que las diferencias del nivel de la fecundidad, resultantes de la tipificación, son pequeñas.

C.- Por grupos de edad:

Hasta ahora se ha tratado de analizar la diferente fecundidad de inmigrantes y nativas en dos grupos de edad seleccionados: 25-29 y 40-44, sin encontrar un patrón definido, tanto en el nivel de la fecundidad, como respecto a las diferencias a lo largo del país.

El número promedio de hijos para el total de mujeres inmigrantes y nativas, por área de residencia, permite observar que la fecundidad en la zona urbana es menor para las inmigrantes en las provincias al norte de Concepción, a excepción de Antofagasta y Atacama. <sup>21/</sup>

Es necesario hacer notar que la información sobre la fecundidad de las nativas de la provincia de Concepción no es confiable, ya que el nivel de la fecundidad en todos los grupos de edad es extremadamente bajo.

De las provincias al sur de Concepción, 4 no tienen localidades de más de 20.000 habitantes, por lo que no se pueden medir las variaciones de la fecundidad en estas áreas.

En las 6 restantes, salvo en Valdivia, la fecundidad de las inmigrantes es algo superior a la de las nativas.

En cuanto a la fecundidad en el área rural, salvo para las cuatro provincias del extremo norte, es mayor para las inmigrantes..

Ahora, si observamos la fecundidad de los distintos grupos de edad para la zona urbana <sup>22/</sup>, se puede ver que en general no existe un patrón definido de la fecundidad. Solamente en las provincias cercanas a la capital, la fecundidad de las inmigrantes es menor en un número mayor de grupos de edad, en las edades de más alta fecundidad. En las restantes provincias se producen oscilaciones en los distintos grupos ,

<sup>21/</sup> Ver cuadro II° 3.

<sup>22/</sup> Como no se podría incluir la información para las 25 provincias, se ha tratado de hacer una síntesis de esta información. Ver (nexos a) y b).

siendo la fecundidad de las inmigrantes superior en algunos grupos e inferior en otros. Lo mismo sucede en los grupos superiores de edad.

Como se ha podido observar, tampoco existe uniformidad en el sentido de las diferencias de la fecundidad en todos los grupos de edad en cada provincia ni respecto a las diferencias en cada grupo de edad en todas las provincias.

Es difícil tratar de fundamentar explicaciones sobre este comportamiento de la fecundidad en los distintos grupos de edad, ya que no se cuenta con elementos de juicio suficientes para hacerlo.

#### 4.1 Consideraciones finales.

Los resultados obtenidos en la investigación realizada tienden a desvirtuar la hipótesis sobre una posible fecundidad de inmigrantes inferior a la de nativas.

Sin embargo, es necesario hacer notar que la validez de ellos se encuentra limitada por la tabulación disponible para efectuar el análisis de la fecundidad.

Como ya se ha dicho, el significado del término "inmigrante" es muy amplio. Se incluyen como movimientos migratorios, los traslados de un "lugar" a otro de empadronamiento. Así podrían encontrarse considerados, numerosos cambios de residencia entre zonas cercanas con características geográficas semejantes. La inclusión de esta clase de migración haría considerar como inmigrantes a personas cuyo traslado no obedece a móviles que puedan afectar el nivel de su fecundidad.

Por otra parte, sería necesario conocer la zona de procedencia de las inmigrantes, para tratar de explicar los móviles de la migración y su incidencia en el nivel de la fecundidad de las inmigrantes.

Es posible que solamente en Santiago y algunas ciudades importantes, la migración sea de atracción, motivada por un deseo de mejoramiento económico y social, que influiría en la determinación de la limitación de la familia. También es posible, como se ha dicho, que la menor fecundidad de las inmigrantes de Santiago se deba a una nupcialidad más tardía de

las inmigrantes, lo que no es posible determinar con la información disponible.

También se ha hecho notar que el nivel de alfabetismo en casi todas las provincias es mayor para las inmigrantes. Esta anomalía, considerando que la migración está compuesta generalmente por personas con un nivel de educación inferior al de las nativas, podría confirmar la idea que se encuentran con siderados como movimientos migratorios, algunos que no tienen el carácter de tales.

Debido a estos factores enunciados, entre otros, acerca del número de condiciones que afectaban los datos, los resultados no pueden ser concluyentes, ni es posible entrar más profundamente a fundamentar la explicación de los mismos.

Por último, es necesario destacar que la tabulación realizada con el propósito de establecer diferencias de fecundidad entre inmigrantes y nativas, se efectúa por primera vez en un Censo chileno, lo que explicaría, en parte, algunas de las limitaciones señaladas.

Sin desconocer que las conclusiones obtenidas puedan adolecer de errores de interpretación o desconocimiento de factores sociológicos que las afecten, se ha creído necesario hacer presente las limitaciones de la información disponible.

El presente trabajo espera ser una modesta contribución para el futuro en esta clase de importantes investigaciones y al mismo tiempo ayudar a despertar el interés por realizar estudios en éste y otros aspectos de la fecundidad.

CUADRO N° 4

ESTRUCTURA POR EDAD DE INMIGRANTES Y NATIVAS - PAIS, SANTIAGO Y RESTO DEL PAIS

GRUPOS DE EDAD	PAIS				SANTIAGO				RESTO DEL PAIS			
	INMIGRANTES		NATIVAS		INMIGRANTES		NATIVAS		INMIGRANTES		NATIVAS	
	POBLACION	%	POBLACION	%	POBLACION	%	POBLACION	%	POBLACION	%	POBLACION	%
0-4	88.783	11,1	419.037	19,6	27.993	8,2	138.752	22,3	60.790	13,1	280.285	18,6
5-9	94.155	11,7	331.342	15,5	35.828	10,5	102.159	16,4	58.327	12,6	229.083	15,2
10-14	83.089	10,3	267.023	12,5	32.340	9,5	78.688	12,6	50.749	10,9	188.335	12,5
15-19	90.227	11,2	221.999	10,4	39.511	11,6	62.873	10,4	50.716	10,9	159.126	10,5
20-24	91.778	11,4	161.808	7,6	42.501	12,5	46.070	7,4	49.277	10,6	115.738	7,7
25-29	81.580	10,1	132.308	6,3	36.650	10,9	39.358	6,3	44.930	9,7	92.950	6,2
30-34	68.858	8,6	120.564	5,7	30.744	9,0	35.513	5,7	38.114	8,2	85.051	5,6
35-39	49.870	6,2	98.122	4,6	22.270	6,5	27.047	4,3	27.600	5,9	71.015	4,7
40-44	38.178	4,7	82.740	3,9	17.188	5,0	22.004	3,5	20.990	4,5	60.736	4,0
45-49	31.660	3,9	73.454	3,4	14.438	4,2	18.993	3,0	17.222	3,7	54.461	3,6
50-54	25.055	3,1	60.647	2,9	11.758	3,5	15.204	2,4	13.297	2,9	45.443	3,0
55-59	18.364	2,3	46.429	2,2	8.730	2,6	10.935	1,8	9.834	2,1	35.454	2,3
60-64	15.958	2,0	41.845	2,0	7.798	2,3	9.451	1,5	8.160	1,9	32.394	2,1
65-69	10.878	1,4	28.753	1,3	5.189	1,5	6.598	1,1	5.689	1,2	22.155	1,5
70-74	6.978	0,9	20.210	0,9	3.459	1,0	4.261	0,7	3.519	0,8	15.949	1,0
75-79	4.318	0,5	12.396	0,6	2.158	0,6	3.664	0,4	2.160	0,5	9.732	0,6
80-84	3.709	0,3	8.472	0,4	1.298	0,5	1.632	0,3	1.417	0,3	6.840	0,5
85+	2.052	0,3	6.705	0,3	892	0,1	1.188	0,2	1.140	0,2	5.520	0,4
TOTAL	804.670	100,0	2.133.752	100,0	340.295	100,0	623.425	100,0	463.925	100,0	1.570.327	100,0

Fuente: DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS. XIII CENSO DE POBLACION. Cuadro N° 6 A. MIGRACION. CHILE, 1960.



CUADRO N° 2 - DISTRIBUCION RELATIVA DE INMIGRANTES Y NATIVAS, EN CADA PROVINCIA, POR TIPO DE RESIDENCIA.

PROVINCIAS	INMIGRANTES			NATIVAS		
	URBANA +20.000 HAB.	URBANA -20.000 HAB.	RURAL	URBANA +20.000 HAB.	URBANA -20.000 HAB.	RURAL
TARAPOCA	81.4	10.2	8.7	81.4	7.4	11.2
ANTOFAGASTA	76.8	18.5	4.7	83.2	13.1	8.7
ATACAMA	24.0	56.8	19.2	31.8	43.5	24.7
COQUIMBO	45.3	23.2	32.5	32.4	19.2	48.4
ACONCAGUA	18.0	44.2	37.8	15.9	44.9	39.2
VALPARAISO	67.4	23.5	9.1	75.8	15.1	9.1
SANTIAGO	84.3	8.5	7.2	83.7	8.2	9.1
O'HIGGINS	23.5	34.0	42.5	21.9	38.1	48.0
COCHINAGUA	24.4	19.2	56.4	12.6	21.2	66.1
CURICO	43.2	8.0	48.8	33.6	10.1	58.3
TAUCA	36.7	9.5	53.8	38.0	12.0	50.0
MAULE		62.5	37.5		41.1	58.9
LIMARIS	21.8	32.8	55.4	16.8	32.9	60.3
NUBLE	35.4	23.0	41.6	18.9	20.8	60.3
CONCEPCION	68.1	19.6	12.3	61.9	17.1	21.0
ARAUCO		41.0	59.0		37.9	62.1
BIO-BIO	34.8	20.8	54.4	29.2	16.1	54.7
MALLECO		61.1	38.9		44.9	55.1
CAUTIN	34.9	30.4	34.7	15.9	17.5	66.6
VALDIVIA	21.9	25.9	52.2	29.4	21.0	49.6
OSORNO	42.1	11.6	46.3	42.5	7.9	49.6
LLANQUINUE	40.6	21.4	38.0	20.9	15.7	63.4
CHILOE		59.3	40.7		17.9	42.1
AISEN		64.1	35.9		42.5	57.5
MAGALLANES	69.4	14.6	15.5	76.8	16.0	7.2
TOTAL	62.9	17.6	19.5	47.6	17.6	34.8

FUENTE: DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS. XII CENSO DE POBLACION. CUADRO N° 6 D. MIGRACION. CHILE, 1960

CUADRO N° 3. - PORCENTAJE DE ANALFABETISMO DE INMIGRANTES, NATIVAS Y TOTAL, POR PROVINCIAS

PROVINCIAS	(1)	(2)	(3)
Zarapacá	10,1	8.8	10.8
Antofagasta	7.2	8.1	6.4
Atacama	13.6	11.2	15.2
Cochimbo	25.0	17.1	26.9
Aconcagua	20.8	16.5	21.9
Valparaíso	7.9	8.1	7.6
Santiago	9.4	10.3	8.7
O'Higgins	21.8	21.3	22.1
Colchagua	32.1	26.9	33.4
Curicó	28.8	26.6	29.8
Talca	26.9	28.2	26.2
Maule	30.1	21.4	31.2
Linares	28.4	26.8	29.0
Ñuble	30.4	25.2	31.6
Concepción	17.2	16.9	17.4
Arauco	35.9	30.5	37.1
Bío - Bío	31.9	29.1	32.6
Malleco	34.7	25.8	37.3
Cautín	33.7	19.3	37.2
Valdivia	26.8	26.7	26.9
Osorno	25.8	23.2	26.5
Llanquihue	25.5	21.9	26.5
Chiloé	26.1	16.5	26.7
Aysén	22.1	20.4	23.5
Magallanes	6.1	9.8	3.8

- 1) Porcentaje de analfabetismo del total de mujeres inmig. y nativas.
- 2) Porcentaje de analfabetismo de las inmig. con respecto al total de inmig.
- 3) Porcentaje de analfabetismo de las nativas con respecto al total de nativas.

CUADRO N.º 4 - INMIGRANTES Y NATIVOS EN EL GRUPO DE EDADES 40-49 AÑOS -  
 TOTAL DE MUJERES Y TOTAL Y DE PROMEDIO DE HIJOS POR MUJER, POR PROVINCIA Y AREA DE RESIDENCIA

PROVINCIA	I N M I G R A N T E S						N A T I V O S								
	URBANA (+20.000 Habs.)			URBANA (-20.000 Habs.)			RURAL			URBANA (+20.000 Habs.)			RURAL		
	MUJERES	HIJOS	PROM.	MUJERES	HIJOS	PROM.	MUJERES	HIJOS	PROM.	MUJERES	HIJOS	PROM.	MUJERES	HIJOS	PROM.
Barapara	512	1.590	3,10	57	360	6,31	63	248	4,73	1.153	4.035	3,50	84	408	4,86
Antofagasta	963	3.273	3,29	214	867	4,00	55	183	3,33	1.370	4.483	3,27	184	100	4,35
Atacama	159	619	3,89	324	1.242	3,83	115	561	4,88	308	1.175	3,81	598	1.782	4,48
Cogulmo	457	1.713	3,75	223	1.092	4,90	343	1.780	5,19	1.305	4.373	3,35	828	5.856	4,66
Aconagua	84	204	2,43	211	641	3,04	301	907	4,51	315	870	2,76	959	3.558	3,71
Jalparibito	2.542	6.092	2,48	873	2.649	3,03	355	1.534	4,32	5.922	15.897	2,85	1.032	3.360	3,26
Santiago	14.421	38.404	2,66	1.980	4.746	3,20	12.87	6.562	5,10	18.242	52.002	2,85	1.814	6.899	3,80
O'Higgins	252	789	3,13	384	1.508	3,93	520	2.976	5,72	558	2.167	3,87	924	4.164	4,51
Cobaligua	123	356	2,89	97	409	4,22	348	2.074	5,96	244	813	3,30	459	1.926	4,20
Curico	239	831	3,63	33	144	4,36	300	1.747	5,82	386	1.327	3,44	115	538	4,68
Calca	337	1.162	3,33	97	389	4,01	668	3.584	5,36	772	2.593	3,36	242	1.079	4,46
Maule	128	497	3,88	113	407	3,60	68	321	4,72	282	1.035	3,67	491	1.931	3,93
Linares	310	1.048	3,30	225	525	3,75	448	2.366	5,28	793	3.032	3,80	401	2.545	3,99
Tribute	1.468	4.917	3,35	464	1.795	3,87	316	1.583	5,01	3.178	4.515	1,42	925	802	0,87
Concepcion	151	601	3,85	103	473	4,59	165	933	5,65	583	1.931	3,43	434	1.776	4,09
Arauco	403	1.159	2,87	360	1.434	3,98	261	1.449	5,55	897	2.877	3,14	1.022	3.883	3,80
Rio-Bio	256	978	3,82	311	1.343	4,32	688	3.865	5,62	789	2.758	3,50	477	1.905	3,99
Mallico	205	831	4,05	63	290	4,68	242	1.324	2,47	761	2.372	3,12	135	664	4,28
Quintín	245	984	4,05	113	482	4,26	234	1.277	5,46	371	1.550	4,18	374	1.329	3,55
Taldivia	84	204	2,43	211	641	3,04	301	907	4,51	315	870	2,76	959	3.558	3,71
Dosorno	2542	6092	2,48	873	2649	3,03	355	1534	4,32	5922	15897	2,85	1032	3360	3,26
Blanguilue	14421	38404	2,66	1980	4746	3,20	1287	6562	5,10	18242	52002	2,85	1814	6899	3,80
Chiloe	252	789	3,13	384	1508	3,93	520	2976	5,72	558	2167	3,87	924	4164	4,51
Aysen	123	356	2,89	97	409	4,22	348	2074	5,96	244	813	3,30	459	1926	4,20
Magallanes	239	831	3,63	33	144	4,36	300	1747	5,82	386	1327	3,44	115	538	4,68
Total	337	1162	3,33	97	389	4,01	668	3584	5,36	772	2593	3,36	242	1079	4,46
	128	497	3,88	113	407	3,60	68	321	4,72	282	1035	3,67	491	1931	3,93
	310	1048	3,30	225	525	3,75	448	2366	5,28	793	3032	3,80	401	2545	3,99
	1468	4917	3,35	464	1795	3,87	316	1583	5,01	3178	4515	1,42	925	802	0,87
	151	601	3,85	103	473	4,59	165	933	5,65	583	1931	3,43	434	1776	4,09
	403	1159	2,87	360	1434	3,98	261	1449	5,55	897	2877	3,14	1022	3883	3,80
	256	978	3,82	311	1343	4,32	688	3865	5,62	789	2758	3,50	477	1905	3,99
	205	831	4,05	63	290	4,68	242	1324	2,47	761	2372	3,12	135	664	4,28
	245	984	4,05	113	482	4,26	234	1277	5,46	371	1550	4,18	374	1329	3,55
	2542	6092	2,48	873	2649	3,03	355	1534	4,32	5922	15897	2,85	1032	3360	3,26
	14421	38404	2,66	1980	4746	3,20	1287	6562	5,10	18242	52002	2,85	1814	6899	3,80
	252	789	3,13	384	1508	3,93	520	2976	5,72	558	2167	3,87	924	4164	4,51
	123	356	2,89	97	409	4,22	348	2074	5,96	244	813	3,30	459	1926	4,20
	239	831	3,63	33	144	4,36	300	1747	5,82	386	1327	3,44	115	538	4,68
	337	1162	3,33	97	389	4,01	668	3584	5,36	772	2593	3,36	242	1079	4,46
	128	497	3,88	113	407	3,60	68	321	4,72	282	1035	3,67	491	1931	3,93
	310	1048	3,30	225	525	3,75	448	2366	5,28	793	3032	3,80	401	2545	3,99
	1468	4917	3,35	464	1795	3,87	316	1583	5,01	3178	4515	1,42	925	802	0,87
	151	601	3,85	103	473	4,59	165	933	5,65	583	1931	3,43	434	1776	4,09
	403	1159	2,87	360	1434	3,98	261	1449	5,55	897	2877	3,14	1022	3883	3,80
	256	978	3,82	311	1343	4,32	688	3865	5,62	789	2758	3,50	477	1905	3,99
	205	831	4,05	63	290	4,68	242	1324	2,47	761	2372	3,12	135	664	4,28
	245	984	4,05	113	482	4,26	234	1277	5,46	371	1550	4,18	374	1329	3,55
	2542	6092	2,48	873	2649	3,03	355	1534	4,32	5922	15897	2,85	1032	3360	3,26
	14421	38404	2,66	1980	4746	3,20	1287	6562	5,10	18242	52002	2,85	1814	6899	3,80
	252	789	3,13	384	1508	3,93	520	2976	5,72	558	2167	3,87	924	4164	4,51
	123	356	2,89	97	409	4,22	348	2074	5,96	244	813	3,30	459	1926	4,20
	239	831	3,63	33	144	4,36	300	1747	5,82	386	1327	3,44	115	538	4,68
	337	1162	3,33	97	389	4,01	668	3584	5,36	772	2593	3,36	242	1079	4,46
	128	497	3,88	113	407	3,60	68	321	4,72	282	1035	3,67	491	1931	3,93
	310	1048	3,30	225	525	3,75	448	2366	5,28	793	3032	3,80	401	2545	3,99
	1468	4917	3,35	464	1795	3,87	316	1583	5,01	3178	4515	1,42	925	802	0,87
	151	601	3,85	103	473	4,59	165	933	5,65	583	1931	3,43	434	1776	4,09
	403	1159	2,87	360	1434	3,98	261	1449	5,55	897	2877	3,14	1022	3883	3,80
	256	978	3,82	311	1343	4,32	688	3865	5,62	789	2758	3,50	477	1905	3,99
	205	831	4,05	63	290	4,68	242	1324	2,47	761	2372	3,12	135	664	4,28
	245	984	4,05	113	482	4,26	234	1277	5,46	371	1550	4,18	374	1329	3,55
	2542	6092	2,48	873	2649	3,03	355	1534	4,32	5922	15897	2,85	1032	3360	3,26
	14421	38404	2,66	1980	4746	3,20	1287	6562	5,10	18242	52002	2,85	1814	6899	3,80
	252	789	3,13	384	1508	3,93	520	2976	5,72	558	2167	3,87	924	4164	4,51
	123	356	2,89	97	409	4,22	348	2074	5,96	244	813	3,30	459	1926	4,20
	239	831	3,63	33	144	4,36	300	1747	5,82	386	1327	3,44	115	538	4,68
	337	1162	3,33	97	389	4,01	668	3584	5,36	772	2593	3,36	242	1079	4,46
	128	497	3,88	113	407	3,60	68	321	4,72	282	1035	3,67	491	1931	3,93
	310	1048	3,30	225	525	3,75	448	2366	5,28	793	3032	3,80	401	2545	3,99
	1468	4917	3,35	464	1795	3,87	316	1583	5,01	3178	4515	1,42	925	802	0,87
	151	601	3,85	103	473	4,59	165	933	5,65	583	1931	3,43	434	1776	4,09
	403	1159	2,87	360	1434	3,98	261	1449	5,55	897	2877	3,14	1022	3883	3,80
	256	978	3,82	311	1343	4,32	688	3865	5,62	789	2758	3,50	477	1905	3,99
	205	831	4,05	63	290	4,68	242	1324	2,47	761	2372	3,12	135	664	4,28
	245	984													

CUADRO N° 5. - N° PROMEDIO DE ANOS PARA INMIGRANTES Y NATIVAS DEL GRUPO 40-44 AÑOS, EN CADA PROVINCIA Y DIFERENCIAS DE SEGUN DAAD ENTRE INMIGRANTES Y NATIVAS, SINTIPIFICAR Y TIPIFICADOS

PROVINCIAS	SINTIPIFICAR.			TIPIFICADOS.		
	INM.	NAT.	DIF. %	INM.	NAT.	DIF. %
Zarapacá	3.56	3.79	-6.5	4.16	3.97	4.6
Antofagasta	3.50	3.45	1.4	3.43	3.94	-14.9
Atacama	4.05	4.44	-9.6	4.19	4.36	-4.1
Cochimbo	4.48	4.71	-5.1	4.40	4.26	3.2
Aconcagua	3.53	4.09	-16.0	3.18	3.64	-14.5
Valparaíso	2.79	2.93	-5.0	3.15	3.51	-11.4
Santiago	2.89	3.15	-9.0	3.51	3.79	-8.0
O'Higgins	4.56	5.02	-10.1	4.08	4.60	-12.7
Colchagua	5.00	5.00	—	4.08	4.15	-1.7
Curico	4.84	4.76	1.7	4.44	4.29	3.4
Balca	4.62	4.43	4.1	4.08	4.11	-0.7
Maule	4.02	4.41	-9.7	4.32	4.49	3.9
Linares	4.73	4.75	-0.4	4.29	4.23	1.4
Ñuble	4.38	4.41	-0.7	4.04	4.10	1.5
Concepción	3.69	1.30	64.8	3.96	1.29	67.4
Arauco	5.25	4.76	9.3	5.27	4.79	9.1
Bío-Bío	4.76	4.42	7.1	4.39	4.02	8.4
Malleco	4.64	4.41	5.0	4.99	4.53	9.2
Cautín	4.19	4.23	-1.0	4.28	3.74	12.6
Valdivia	4.93	4.35	11.8	4.47	4.06	9.2
Osorno	4.80	4.21	12.3	3.67	3.90	-6.3
Llanquihue	4.65	4.73	-1.7	4.53	4.28	5.5
Chiloé	4.66	3.88	16.7	4.92	3.80	22.8
Aysén	3.99	5.11	-28.1	3.97	5.10	-28.5
Magallanes	2.57	2.28	11.3	2.58	2.52	2.3
TOTAL	3.51	3.72	-6.0	3.75	3.64	2.9

FUENTE: DIRECCION GERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS. XIII CENSO DE POBLACION CUADRO N° 6 D MIGRACION. CHILE, 1960. -



CUADRO N° 6 - INMIGRANTES Y NATIVAS EN EL ORO Y EL LLANO 25-27 ABRIL TOTAL GENERAL  
 TOTAL Y NI PROMEDIO DE HITOS POR MUNICIPIO Y AREA DE PERFORACION

PROVINCIA	I N M I G R A N T E S										N A T I V O S				
	URBANA (25000 Hts.)					R U R A L					R U R A L				
	Mujeres	Hijos	Mujeres	Hijos	From	Mujeres	Hijos	Mujeres	Hijos	From	Mujeres	Hijos	Mujeres	Hijos	From
Baños	1227	2302	137	502	242	1633	313	722	246	193	164	360	261	651	249
Antofagasta	2165	4211	195	259	278	2568	440	158	192	192	433	470	102	278	273
Atacama	377	861	228	237	535	581	291	291	207	207	786	1758	433	1107	256
Cochabamba	893	1807	202	229	269	2344	2090	378	194	194	1328	3081	335	3313	251
Chuquiaguana	190	588	151	194	235	500	481	356	874	175	1291	2477	143	3061	268
Chuquiaguana	5059	7983	157	209	303	9319	1725	633	15362	165	1761	3475	1000	2297	230
Chuquiaguana	31096	46379	197	201	260	32920	6619	2345	59144	173	3185	6737	3253	2067	246
Chuquiaguana	571	1031	181	228	215	1042	2945	934	2014	193	1402	3276	1764	4870	276
Chuquiaguana	247	415	168	213	305	425	1684	552	779	193	620	1223	1700	4763	251
Chuquiaguana	346	707	179	216	311	612	1350	435	1046	174	148	310	915	2521	276
Chuquiaguana	724	1164	161	239	295	1332	2927	991	2264	170	402	796	1459	2877	266
Chuquiaguana	345	620	130	194	291	528	353	693	988	187	629	1184	1684	4184	246
Chuquiaguana	503	893	190	180	270	1109	1862	687	1841	160	1105	2020	3378	7551	220
Chuquiaguana	4142	7160	197	234	309	5937	2004	642	4503	076	1401	1011	1577	4277	081
Chuquiaguana	337	680	202	245	289	891	964	333	1340	150	647	1347	1130	2698	239
Chuquiaguana	884	1234	144	189	273	1521	1318	483	2341	154	1433	2556	5790	10587	183
Chuquiaguana	549	1003	183	210	297	1429	2541	965	2891	200	819	1554	2105	4909	233
Chuquiaguana	497	868	175	207	245	1435	1388	567	2347	164	230	461	1493	3380	224
Chuquiaguana	520	997	192	208	252	786	1292	485	1393	177	502	1057	1969	4081	207
Chuquiaguana	732	999	136	162	182	997	175	175	1542	164	208	365	107	164	153
Total	51514	81602	458	213	277	67919	42358	15275	112536	166	23200	42605	42187	94362	224

Fuente: DIRECCION DE ESTADISTICA Y CENSOS. CENSO DE POBLACION, CUARTELO DE CALIFICACION, CHILE, 1960

CUADRO N° 7. - N° PROMEDIO DE HIJOS PARA INMIGRANTES Y NATIVAS DEL GRUPO ~~RECORRIDOS~~ EN CADA PROVINCIA, Y DIFERENCIAS DE FERTILIDAD ENTRE INMIGRANTES Y NATIVAS. SIN TIPIFICAR Y TIPIFICADOS.

PROVINCIAS	SIN TIPIFICAR			TIPIFICADOS.		
	INM.	NAT.	DIF %	INM.	NAT.	DIF %
Zarapacá	2.04	2.02	1.0	2.23	2.13	4.5
Antofagasta	2.13	1.99	6.6	2.28	2.19	3.9
Atacama	2.36	2.26	4.2	2.40	2.23	7.1
Cochimbo	2.32	2.26	2.6	2.25	2.14	4.9
Aconcagua	2.15	2.18	-1.4	1.92	2.03	-5.7
Valparaíso	1.78	1.75	1.7	1.92	1.88	2.1
Santiago	1.59	1.83	-15.1	1.87	1.99	-6.4
O'Higgins	2.50	2.41	3.6	2.25	2.22	1.3
Colchagua	2.52	2.30	8.7	2.13	2.04	4.3
Curico	2.45	2.33	4.9	2.21	2.07	6.3
Balca	2.40	2.17	9.6	2.10	2.01	4.3
Maule	2.23	1.99	10.8	2.35	1.97	16.2
Linares	2.41	2.23	7.5	2.12	2.03	4.2
Tribble	2.11	2.04	3.3	2.10	1.80	14.3
Concepción	2.10	0.76	63.8	2.28	0.76	66.7
Arauco	2.71	2.28	15.9	2.72	2.27	16.5
Bío-Bío	2.45	2.01	18.0	2.26	1.79	20.8
Malleco	2.23	2.21	0.9	2.33	2.18	6.4
Cautín	2.09	1.77	15.3	1.88	1.66	11.7
Valdivia	2.51	2.14	14.7	2.18	2.07	5.0
Dorno	2.18	1.96	10.1	2.10	1.87	11.0
Llanquihue	2.17	2.01	7.4	2.10	1.91	9.0
Chiloé	1.90	1.67	12.1	2.12	1.67	21.2
Aysén	2.27	2.23	1.8	2.38	2.16	9.2
Magallanes	1.48	1.58	-6.8	1.53	1.57	-2.6
TOTAL	1.91	1.89	1.6	1.99	1.86	11.8

CUADRO N.º 6 - N.º PROMEDIO DE NIÑOS PARA EL TOTAL DE INMIGRANTES Y NATIVAS, POR PROVINCIA Y ÁREA DE RESIDENCIA.

PROVINCIAS	INMIGRANTES.			NATIVAS.		
	URBANA +20.000 HAB.	URBANA -20.000 HAB.	RURAL	URBANA +20.000 HAB.	URBANA -20.000 HAB.	RURAL
Tarapacá	1.99	3.28	2.67	2.21	3.19	3.05
Antofagasta	2.10	2.58	2.69	1.95	2.20	3.00
Atacama	2.36	2.35	2.84	2.21	2.44	3.45
Cochimbo	2.05	2.77	2.99	2.13	2.80	3.15
Aconcagua	1.86	2.08	3.11	1.89	2.33	3.08
Valparaíso	1.71	2.15	2.85	1.78	2.10	2.17
Santiago	1.67	2.20	3.01	1.75	2.28	2.87
O'Higgins	2.04	2.56	3.67	2.06	2.69	3.48
Colchagua	1.69	2.49	3.58	2.01	2.64	3.28
Curicó	1.92	2.43	3.48	1.97	2.68	3.19
Valca	1.82	2.60	3.38	1.85	2.44	3.02
Maule		2.14	2.94		2.31	3.05
Linares	2.07	2.45	3.24	2.10	2.31	3.01
Ñuble	1.90	2.30	3.10	2.10	2.40	2.80
Concepción	1.87	2.48	3.08	0.96	0.14	1.12
Arauco		2.58	3.32		2.56	2.97
Bio-Bio	2.23	2.58	3.26	1.99	2.59	2.95
Malleco		2.27	3.07		2.34	2.91
Cautín	1.68	2.52	2.98	1.66	2.23	2.60
Valdivia	2.03	2.36	3.32	2.12	2.19	2.77
Osorno	1.98	2.71	2.99	1.90	2.55	2.92
Llanquihue	1.99	2.33	3.06	1.98	2.43	2.93
Chiloé		1.72	2.99		2.19	2.58
Aysén		2.31	2.68		1.29	2.04
Magallanes	1.57	1.92	1.81	1.46	1.46	1.66

Fuente: DIRECCION GERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS. VII CENSO DE POBLACION. CUADRO N.º 6 D. MIGRACION. CHILE, 1960. -

ANEXO 2) -

NUMERO DE GRUPOS DE EDAD EN QUE LA  
FECUNDIDAD DELAS INMIGRANTES ES MENOR  
MAYOR O IGUAL A LA DE LAS NATIVAS (R. URBANA)

PROVINCIAS	MENOR	MAYOR	IGUAL
Zarapacá	10	5	-
Antofagasta	6	9	-
Atacama	3	12	-
Cogumbo	6	9	-
Aconcagua	6	8	1
Talpacondiso	10	4	1
Santiago	9	5	1
O'Higgins	11	3	1
Colchagua	10	5	-
Lirico	5	9	1
Valpa	6	8	1
Maule			
Linares	7	8	-
Ñuble	7	5	3
Concepción	-	15	-
Arauco			
Bio - Bio	5	10	-
Malleco			
Cautín	4	11	-
Taldivia	9	6	-
Osorno	3	7	-
Hauquihue	7	7	1
Chiloé			
Aysén			
Magallanes	3	7	-

Fuente: DIRECCION DE ESTADISTICA Y CENSOS.  
XIII CENSO DE POBLACION. CUADRO N° 6 D.  
MIGRACION. CHILE, 1960 -



ANEXO 6 ) -  
 Nº DE PROVINCIAS EN QUE LA FECUNDIDAD  
 DE INMIGRANTES ES MENOR, MAYOR O IGUAL  
 A LA DE LAS NATIVAS

GRUPOS DE EDAD	URBANA			RURAL		
	Menor	Mayor	Igual	Menor	Mayor	Igual
15-19	5	12	2	-	25	-
20-24	7	10	2	-	25	-
25-29	11	8	-	1	24	-
30-34	11	8	-	7	18	-
35-39	11	8	-	9	16	-
40-44	10	9	-	10	15	-
45-49	11	7	-	9	16	-
50-54	4	13	-	9	16	-
55-59	8	11	-	7	17	-
60-64	8	11	-	8	17	-
65-69	6	12	-	10	15	-
70-74	8	11	-	10	15	-
75-79	10	8	-	12	13	-
80-84	7	11	-	6	17	1
85 y +	10	9	-	7	18	-

Fuente: DIRECCION DE ESTADISTICA Y CENSOS. VIII CENSO DE POBLACION  
 Cuadro N: 6 D. MIGRACION. CHILE, 1960. -

