

08921.00

(20032)

LA MANO DE OBRA O PEA Y LAS MIGRACIONES INTERNAS
EN EL PERU

Un ensayo exploratorio

INDICE

	<u>Página</u>
INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
I.1 Mano de obra o PEA	5
I.2 PEA por regiones	9
I.3 Migración entre regiones	20
CAPITULO II	
II.1 Breve caracterización de la estructura económica de los departamentos	25
II.1.1 Índice de diversificación económica	29
II.1.2 Cuociente (o coeficiente) de especialización productiva ...	30
II.2 Migración entre departamentos	39
II.3 Migración y estructura productiva	44
CAPITULO III	
III.1 Migración interdepartamental de la PEA	46
III.2 Algunas características de la migración interna en el Perú	50
Anexo - Motivos de la migración	56
Aspectos metodológicos	60
CONCLUSIONES	68
BIBLIOGRAFIA	70

INTRODUCCION

El propósito guía de la investigación cuyo informe es el presente trabajo, consistió en estudiar las migraciones internas en el Perú, de la población de 14 años y más y, dentro de ésta, de la mano de obra o PEA. El enfoque parte de la consideración de que son las condiciones cambiantes de las estructuras productivas de las áreas involucradas en los desplazamientos territoriales las que se constituyen como el marco de referencia necesario para entender los movimientos poblacionales; enfoque que nos permite estar en condiciones de ubicarlo en un contexto global de desenvolvimiento y cambio de la sociedad en que se dan.

Al efecto de seguir en la línea de razonamiento esbozada, se establecieron tres hipótesis:

1. En el proceso de la migración la afluencia de población se da principalmente hacia aquellas áreas de una mayor diversificación de sus estructuras productivas y hacia aquellas que cuentan con las actividades económicas más dinámicas, como las minero-industriales.
2. La corriente principal de las migraciones internas en el Perú es la urbana-urbana.
3. Los motivos principales de la migración descansan principalmente en las condiciones económicas, por lo que los motivos declarados por los migrantes girarán generalmente en torno a las razones económicas.

La verificación plena de las hipótesis enunciadas estamos conscientes no haberla logrado de una manera total y acabada. Conspiraron contra este propósito tanto la amplitud del tema abordado como las limitaciones de la información básica con que trabajamos que no nos permitió, por ejemplo, una estimación más precisa del poder atractivo o de rechazo que caracterizan las regiones y departamentos sobre los cuales se centró el estudio de la migración.

Las razones expuestas y otras que se pueden desprender de la lectura de este trabajo nos impulsan a reconocer que apenas se ha comenzado con la exploración de este tema y que en el futuro puede ampliarse y profundizarse con estudios más localizados y menos ambiciosos. El presente trabajo, pues, no ha logrado superar el plano descriptivo, pudiendo considerársele sí como punto

de partida para futuras indagaciones que conduzcan, con un mayor abundamiento de información y contando con un marco teórico rico y denso, a la explicación de la materia aquí tratada.

Fuente de datos

La fuente de datos básicos para el estudio de la PEA y la migración es la Encuesta Regional Urbana de Mano de Obra a Nivel Nacional.

Encuesta levantada en las áreas urbanas del Perú durante los meses de marzo-abril de 1974, dirigida a las personas de 14 años y más, residentes habituales en viviendas particulares por período prolongado, no menor a 15 días. Se tomó como semana de referencia la anterior a la de la Entrevista.

La Encuesta consideró como PEA a las personas de 14 años y más que en el período de referencia tenían empleo (ocupados) o buscaban empleo activamente (desocupados).

Fueron considerados ocupados:

- Todos los que tenían un trabajo remunerado en dinero o en especies, en la semana de referencia.
- Todos los que teniendo empleo fijo no estuvieron trabajando por estar de vacaciones, licencia, enfermos, en huelga, veda, mal tiempo, etc.
- Todos los trabajadores familiares no remunerados, cualquiera sea el número de horas que hayan trabajado en la semana de referencia.
- Todos los que prestaban servicios en las Fuerzas Armadas o Fuerzas auxiliares y en el Clero, que residían en viviendas particulares.

De otro lado, fueron considerados desocupados todos aquellos que en la semana de referencia no tenían empleo pero buscaban trabajo activamente, comprendía a los que buscaron trabajo por primera vez (aspirantes) y a los que buscaron trabajo por haber perdido el que tenían antes.

La definición de PEA planteada por la Encuesta es la que seguimos en el presente informe.

Migración. La Encuesta no hace una definición de migración ni de migrante. Las preguntas que permiten el estudio de la migración son tres:

1. ¿Nació usted en esta localidad o en otro sitio?

2. ¿Aparte de ha vivido usted en otros sitios (localidades)?
3. ¿Cuál fue la última localidad donde usted residió antes de venir (regresar) acá?

Nosotros tomamos como migrantes a todos aquellos que respondieron, en la pregunta 1, haber nacido en otra localidad y a todos aquellos que, habiendo nacido en la localidad de la entrevista, respondieron haber vivido en otro sitio (pregunta 2).

La pregunta 3 fue hecha a los que hemos considerado como migrantes. Las respuestas se codificaron a nivel provincial lo que permitió identificar las provincias de origen de los migrantes. Es a partir de las provincias que se obtuvieron, por agregación, los departamentos y regiones de origen.

Para la identificación de los lugares de destino se hizo empleo de las Unidades Primarias de muestreo que estaban constituidos por uno o dos distritos (unidades administrativas menores), construyéndose a partir de ellas las provincias, departamentos y regiones.^{1/}

La definición de migración utilizada por nosotros, entonces, gira en torno a la pregunta sobre el lugar de la última residencia anterior, carece, por tanto, de una referencia temporal definida, reflejando sí el movimiento directo entre los lugares de origen y destino.

La fuente de datos para la caracterización de la estructura productiva departamental lo constituyeron las matrices básicas del informe de investigación: "Migraciones internas, estructura urbana y estructura productiva", ejecutado dentro del Proyecto de Investigación Comparativa PISPAL. "Desarrollo regional, políticas públicas y migraciones y primacía urbana en América Latina"; matrices incluidas en el anexo del presente informe.

^{1/} Para mayores detalles de los aspectos tratados acerca de la muestra, los procedimientos y metodología seguidos pueden consultarse la publicación oficial del Ministerio del Trabajo del Perú: Estudio de la mano de obra regional urbana del Perú (1974), Serie distribuciones marginales N° 6, Lima, 1975.

Finalmente indicamos que en el primer capítulo se hace un diagnóstico de la PEA nacional y por regiones del Perú, asimismo de las correspondientes tasas de actividad para hombres y mujeres; terminamos el capítulo con el estudio de las migraciones interregionales.

En el segundo capítulo hacemos una breve caracterización de la estructura productiva departamental, las migraciones interdepartamentales y las relaciones que se dan entre ambos. En el tercero se hace un análisis exploratorio de la migración de la PEA entre departamentos y por sexos, concluyendo el capítulo con una disgresión acerca de la corriente principal de la migración interna en el Perú.

Se incluye también un anexo con una discusión acerca de los motivos de la migración y algunos aspectos metodológicos y los cuadros básicos de la información usada.

Santiago, Diciembre de 1982

CAPITULO I

I.1 MANO DE OBRA O PEA

Por mano de obra entenderemos el contingente de personas generalmente conocido como PEA y que engloba a los hombres y mujeres que estuvieron ocupadas o buscaban activamente empleo en un período de tiempo previamente determinado.^{1/} En el contexto de este trabajo, por tanto, emplearemos indistintamente el término de PEA o de Mano de Obra, por ser aquél bastante difundido y que nos servirá para fines comparativos. En ese sentido, de nuestra consideración de mano de obra deberemos excluir a todos aquellos que estaban insertados exclusivamente en el sistema educativo, a los dedicados exclusivamente a los quehaceres del hogar, a los jubilados o pensionistas que no trabajaban ni buscaban trabajo, a los rentistas y, en general, a los que estando desocupados no buscaron activamente empleo. Sin embargo, de las categorías excluidas indudablemente los desocupados sí constituyeron mano de obra por lo que se exclusión de la PEA (en caso de declarar no haber estado buscando activamente empleo), no deja de ser arbitrario, pues la no búsqueda de trabajo puede deberse a circunstancias coyunturales (caso de trabajadores desalentados) que en nada le restan su condición de población apta para el trabajo y, por consiguiente, formando parte activa de la mano de obra o fuerza laboral. Las edades mínima y máxima de la mano de obra están fijadas en la sociedad como un producto de su devenir histórico, en el sentido que dependerá del estado de desarrollo o desenvolvimiento de las estructuras económicas y sociales de cada país, así como de la legislación social y laboral, del carácter del sistema educativo y otros factores de orden cultural como la valorización del trabajo de la mujer, del niño, etc.

Aquí adoptaremos el criterio que la mano de obra, la PEA, está constituida por todas las personas de ambos sexos de 14 a 65 años de edad con los que formaremos los grupos de edad para el estudio de las tasas de actividad por edad y

^{1/} En la definición de PEA propuesta por las Naciones Unidas se sostiene que "... comprende a todas las personas que contribuyen a la oferta de trabajo para la producción de bienes y servicios de índole económica, incluyendo no sólo a las empleadas en el momento en que se realiza la encuesta, sino también a las que buscan empleo". Ver Naciones Unidas, Aspectos Demográficos de la Mano de Obra, Estudios sobre Población N° 33, p. 1.

sexo. En el objetivo de conocer la distribución geográfica y algunas características de la PEA en el país, comenzaremos estudiando su ubicación, estructura por edad y sexo, y su participación económica en el país y luego en las distintas regiones que se establecieron con motivo de la Encuesta.

En el cuadro N° 1 se presenta la población urbana total de 14 y más años de edad obtenida de la expansión de la muestra de la Encuesta; de una población de 2 128.9 miles el 53.6% constituye la PEA en tanto la no/activa el restante 46.4%; ^{Ec.} tiene también la estructura por edad para la PEA y la P. no Ec. Activa; como era de esperarse son más importantes los grupos de edad más jóvenes tanto en la total como en la PEA y la No Ec. Activa, dándose así una estructura por edad joven, característica de la población peruana como de otros países de América Latina.

Para un análisis en mayor detalle de la PEA en Perú presentamos el cuadro N° 2 en que hemos calculado las tasas de actividad por edad y sexo de la población ec. activa. Resaltan las grandes diferencias en la participación económica según se trate del sexo masculino o femenino; en todos los grupos de edad las tasas de actividad masculina superan ampliamente a las femeninas; estas diferencias alcanzan en el grupo 15-19 años 13 puntos, en el de 20-24 años 34 puntos y en el siguiente 54 puntos; manteniéndose y aún incrementándose estas altas diferencias en los siguientes grupos de edad.

La participación económica del sexo masculino sigue la tendencia esperada: aumenta hasta una cierta edad (en nuestro caso hasta los 55 años) para luego descender en los tramos de edad más avanzados. La tasa de 41.2% en el grupo de edad 15-19 y su posterior aumento a 74.4% en el siguiente está reflejando el ingreso en la actividad económica de aquellos que habían estado insertados en el sistema educativo y que paulatinamente lo abandonan sea porque concluyen el ciclo educativo o por la deserción en los distintos niveles de la educación; a partir de los 25-29 años se alcanza una cierta estabilización de las tasas de actividad pues ya no hay importantes contingentes de personas que se integran a las actividades económicas.

Son las bajas tasas de participación femenina las que destacan en el cuadro. Sin embargo, curiosamente éstas son superiores a las de los países clasificados como agrícolas y también a algunos de los industrializados, en

CUADRO No. 1

Población Urbana de 14 años y más de
edad, por condición de Actividad, grupos
de edad, ambos sexos, (Valores Relativos)

EDAD	Total	PEA	Pob. no Econ. Activa
14	3,8	1,4	6,6
15-19	19,9	12,8	28,2
20-24	15,3	16,1	14,4
25-29	12,0	14,6	8,9
30-34	9,9	11,9	7,5
35-39	9,3	11,5	6,7
40-44	8,1	10,0	6,0
45-49	6,3	7,8	4,6
50-54	4,8	5,3	4,2
55-59	3,2	3,3	3,1
60-64	2,6	2,4	2,8
65y+	4,8	2,9	6,9
	100,0	100,0	100,0
Total (en miles)	2.128,9	1.140,5	988,4

FUENTE: Construcción muestra en base a la Encuesta Urbana Regional
de Mano de Obra.- Perú (1974). Cuadro A-2 del anexo.

CUADRO No. 2

PERU: TASAS DE ACTIVIDAD URBANA POR EDAD
y SEXO, TOTAL DEL PAIS

Edad	M A S C U L I N O		F E M E N I N O		TASA DE ACTIVIDAD	
	PEA	Pob. Total	PEA	Pob. Total	M.	F.
14	9.490	40.300	6.500	41.210	23,5	15,8
15-19	82.680	200.720	62.790	223.860	41,2	28,0
20-24	110.890	148.460	72.670	177.190	74,7	41,0
25-29	113.230	120.120	53.820	135.330	94,2	39,8
30-34	96.070	99.450	39.910	110.500	96,6	36,1
35-39	87.360	91.130	43.420	105.820	95,8	41,0
40-44	84.370	87.490	29.900	85.930	96,4	34,8
45-49	64.350	67.210	24.700	66.950	95,7	36,9
50-54	42.631	46.410	17.420	54.990	91,8	31,7
55-59	26.780	32.240	10.530	36.140	83,0	29,1
60-64	18.980	26.130	8.190	28.990	72,6	28,2
65 y +	23.790	48.620	9.490	53.170	48,9	17,8

FUENTE: Elaboración nuestra, en base a la Encuesta Regional Urbana de Mano de Obra 1974.- Cuadro A-2 del Anexo.

este último caso en las edades de 25 años y más.^{1/} En los países industrializados las tasas de actividad femenina superan el 50% en las edades 15-19 y 20-24 años, mientras en el Perú el grupo 15-19 es el de la más baja participación que luego sube en el grupo 20-24 y se mantiene sin grandes alteraciones en los restantes tramos de edad.

El aumento observado del 28% al 41% es un indicador, al igual que en el caso del sexo masculino, del término del período educativo y del ingreso a las actividades no domésticas. Las tasas de actividad femenina obtenidas nos están mostrando la importancia que adquiere el trabajo de las mujeres, su creciente incorporación productiva acorde con la mayor urbanización y diversificación económica sobre todo en las ciudades más grandes donde están más difundidas las actividades comerciales, industriales, de servicios, etc., que son las principales fuentes de trabajo de este sector de la población.

En el gráfico N° 1 hemos llevado las tasas de actividad por edad y sexo del cuadro N° 2. En el caso del sexo masculino la curva representativa es más regular y presenta la tendencia esperada: aumenta con la edad y luego disminuye a medida que la población envejece; sin embargo, se observa un pequeño desface de la curva en el tramo 35-40 años motivada, tal vez, por una mala declaración de la edad. Llama la atención en el gráfico la forma de la curva representativa de las tasas de actividad femenina, en la que no hay una tendencia regular como la seguida por la masculina, dándose alternativamente subas y bajas de la participación conforme la edad avanza, esta situación puede estar reflejando la distinta participación de la mujer según su estado conyugal y las cambiantes situaciones de la economía doméstica.

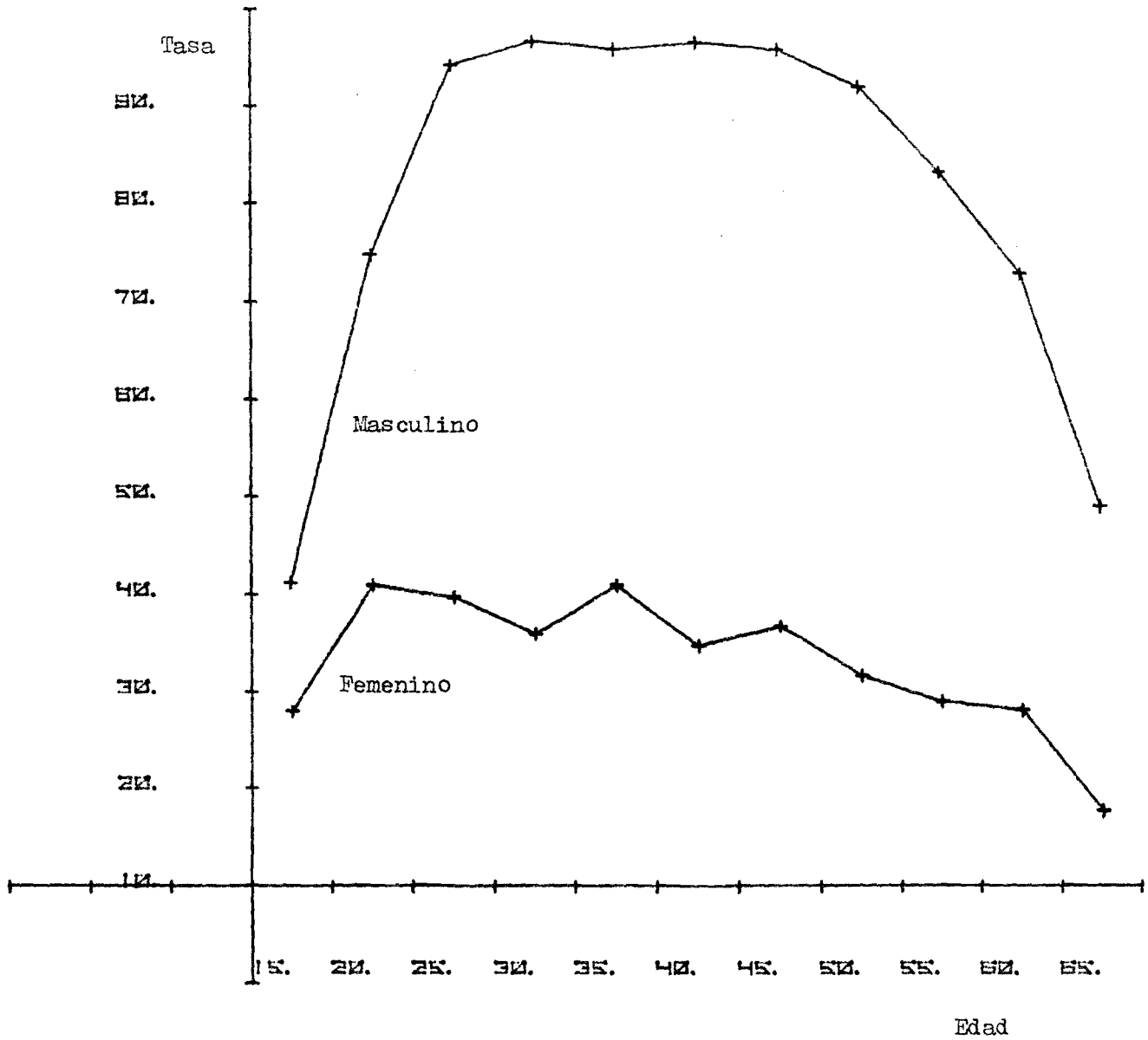
I.2. PEA POR REGIONES

La PEA por sexo y por regiones de la Encuesta figura en el cuadro N° 3, desdoblada en sus categorías componentes y en valores absolutos y relativos. Por regiones, son las del Sur. Oriente y Lima Metropolitana las que presentan los

^{1/} Ver Naciones Unidas, Aspectos Demográficos de la Mano de Obra, Estudios sobre Población N° 23, p. 23.

Gráfico No. 1

PERU: TASAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA/
POR SEXO, TOTAL NACIONAL



FUENTE: Construcción propia en base
al cuadro No. 4

CUADRO No. 3

Población urbana de 14 años y más, según condición de actividad,
por Regiones y Sexo (Valores Absolutos y Relativos)

Cond. de Actividad REGION	POBLACION		ECONOMICAMENTE	ACTIVA	Población no	TOTAL
	Ocupado	Desocupado	Aspirante	total	Económicamente Activa	
<u>NORTE</u>						
Hombres	75,6	1,1	3,1	79,8	20,2	150.540
Mujeres	30,4	1,1	1,5	33,0	67,0	185.380
Total						335.920
<u>CENTRO</u>						
Hombres	77,6	1,4	2,1	81,1	18,9	155.490
Mujeres	30,9	1,4	0,9	33,2	66,9	181.480
Total						346.970
<u>SUR</u>						
Hombres	66,1	1,8	3,1	71,0	29,0	157.040
Mujeres	32,1	1,8	1,5	35,4	64,6	176.410
Total						333.450
<u>ORIENTE</u>						
Hombres	68,3	1,3	4,0	73,6	26,3	68.120
Mujeres	31,9	0,9	0,7	33,5	66,5	88.010
Total						156.130
<u>Lima-METROPOLITANA</u>						
Hombres	69,2	1,4	3,2	73,8	26,2	467.090
Mujeres	30,9	1,7	1,4	34,0	66,0	488.800
Total						955.890
<u>PAIS</u>						
Hombres	71,0	1,4	3,0	75,4	24,6	1'008.280
Mujeres	31,1	1,5	1,3	33,9	66,1	1'120.080
						2'128.360

FUENTE: Elaboración nuestra en base a la Encuesta Urbana Regional
de Mano de Obra. Cuadro A-2,1 del Anexo.

menores porcentajes de PEA masculina inclusive por debajo del promedio nacional. En el sexo femenino, por el contrario, únicamente la PEA del Sur es superior al promedio nacional, en tanto que la de Lima Metropolitana iguala a tal promedio.

La distribución en las regiones de la PEA masculina, en términos absolutos y relativos aparecen en el cuadro:

<u>Región</u>	<u>PEA total masculina</u>	<u>%</u>
Norte	120 131	15.8
Centro	134 212	17.6
Sur	111 498	14.6
Oriente	50 136	6.7
Lima Metropolitana	344 712	45.3
<u>Total</u>	<u>760 689</u>	<u>100.0</u>

Así mientras Lima Metropolitana concentra el 45.3% de la PEA masculina total, la región que le sigue en importancia (Centro) tiene el 17.6%. Esta situación no hace sino reflejar el distinto peso poblacional de las regiones donde Lima Metropolitana tiene un peso significativamente más alto; la cuantía de la PEA, pues, es proporcional al tamaño poblacional de las regiones y esto es válido para ambos sexos.

Hemos obtenido las tasas de actividad económica para las cinco regiones y ambos sexos con la finalidad de conocer cuáles son las tendencias que pueden observarse en el contexto nacional a partir de las regiones. Las tasas figuran en el cuadro N° 4, y han sido llevadas a los gráficos N° 2, 3, 4, 5 y 6. Puede observarse que en Lima Metropolitana, Norte y Centro las tendencias de las curvas de participación son más regulares y suaves en el sexo masculino que en el femenino. En Lima Metropolitana la participación femenina alcanza su máximo en la edad 20-24 años para luego presentar una tendencia decreciente con un pequeño repunte en 35-38 y luego en 60-64; este patrón de participación es peculiar para Lima Metropolitana y no se repite en las otras regiones donde el máximo se alcanza en otros grupos de edad, destacándose el caso de Oriente donde la participación femenina alcanza su máximo en la edad 55-59 años, hecho singular y que debía tomarse con muchas reservas pues la información básica podría ser errónea a este nivel.

Las curvas de participación masculina más irregulares y que denotan una mala información en relación a la edad y la condición de actividad son las

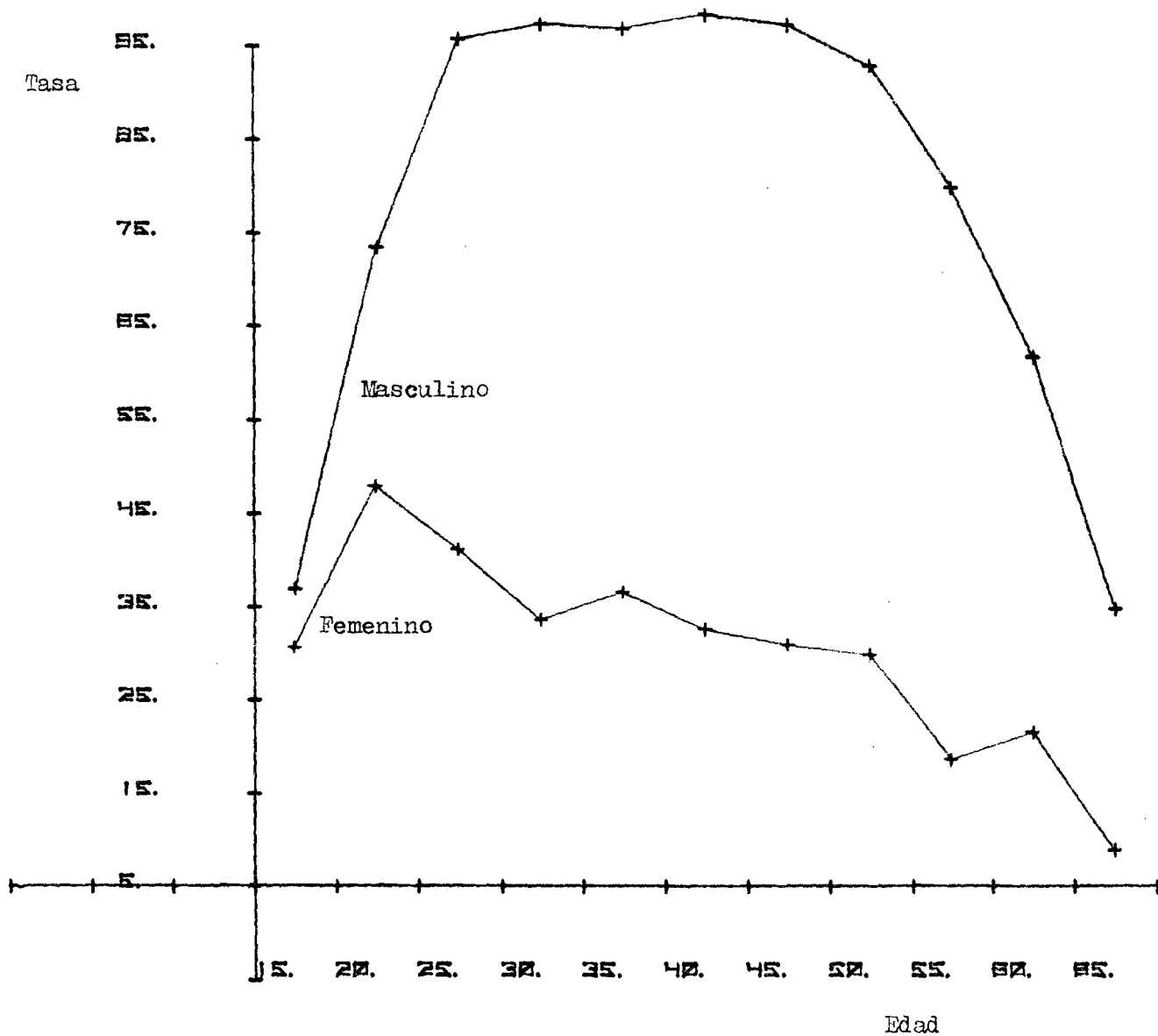
CUADRO No. 4

PERU: Tasas de Actividad Urbana, por edad y sexo, por
Regiones. (En porcentajes)

REGION Edad	N O R T E		C E N T R O		S U R		O R I E N T E		L I M A M E T R O P O L I T A N A	
	H.	M.	H.	M.	H.	M.	H.	M.	H.	M.
14	52,2	19,6	36,3	17,8	13,7	15,7	26,1	16,2	13,7	13,5
15-19	54,6	24,3	51,2	21,3	34,1	30,6	33,9	28,8	37,0	30,7
20-24	77,1	40,3	85,6	30,8	62,0	34,0	81,8	32,1	73,4	48,0
25-29	91,7	39,9	93,0	35,1	93,8	39,7	94,0	40,6	95,6	41,2
30-34	94,0	33,3	98,2	33,0	96,9	46,9	93,1	35,2	97,2	33,7
35-39	97,2	43,5	93,6	44,8	94,9	45,0	96,0	40,7	96,7	36,7
40-44	96,9	34,3	97,5	40,0	93,9	36,2	88,4	32,0	98,2	32,7
45-49	94,5	39,4	96,8	44,4	92,6	40,7	95,0	36,6	97,1	31,0
50-54	92,6	27,2	95,6	39,2	91,5	27,1	76,0	42,1	92,7	29,9
55-59	89,8	29,1	93,5	37,0	75,0	37,5	84,6	45,5	79,7	18,7
60-64	80,0	30,0	87,1	36,3	78,8	36,6	45,4	18,2	61,6	21,6
65 y +	56,1	19,2	56,5	29,5	58,3	19,4	68,0	23,8	34,7	9,0

FUENTE: Cuadros A-2 del Anexo, a partir de la
Encuesta Regional Urbana de Mano de Obra
1974.

Gráfico No. 2
PERU: TASAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA,
POR SEXO/ LIMA METROPOLITANA

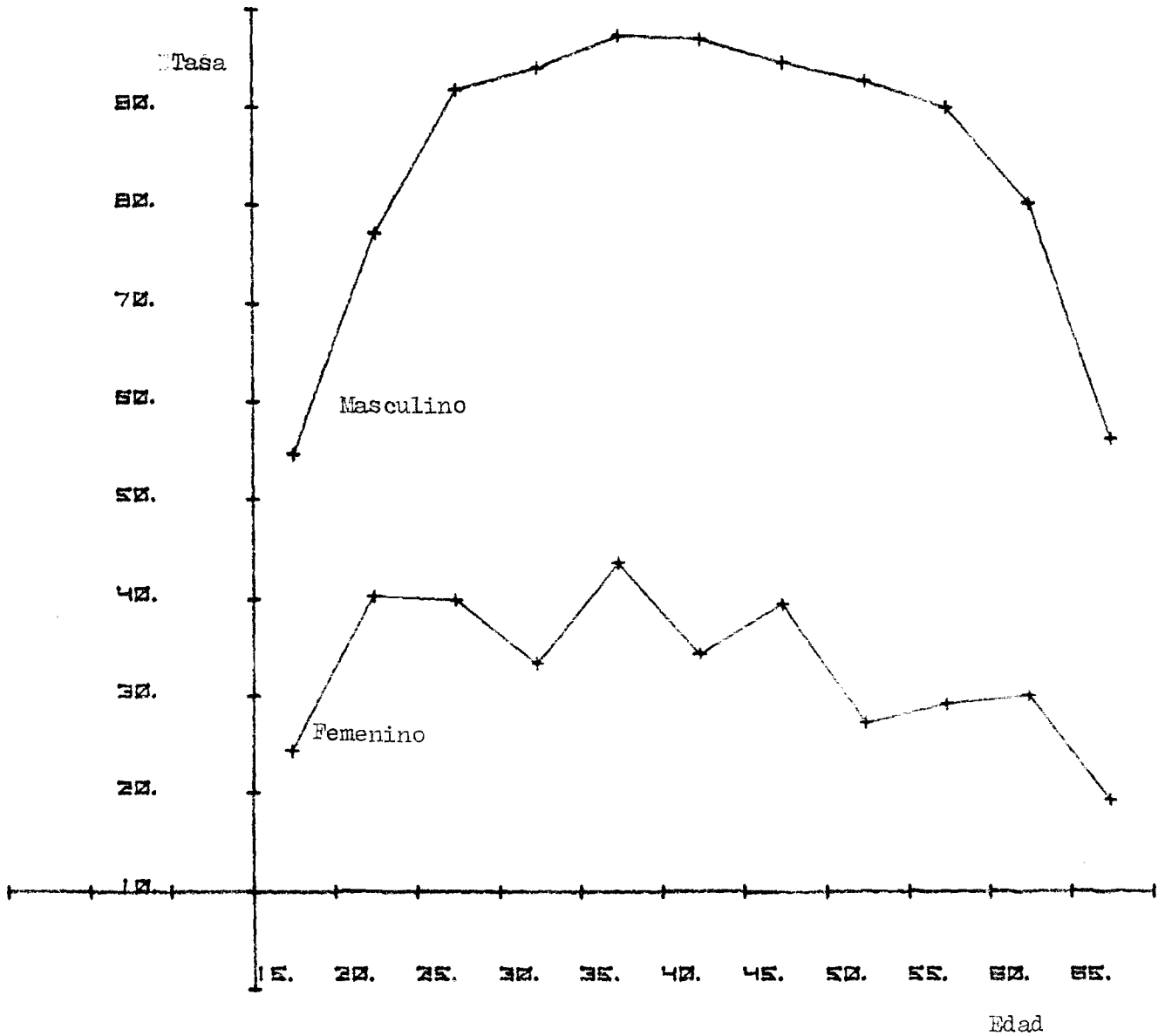


FUENTE: Construcción propia en base al

Cuadro No. 4

Gráfico No. 3

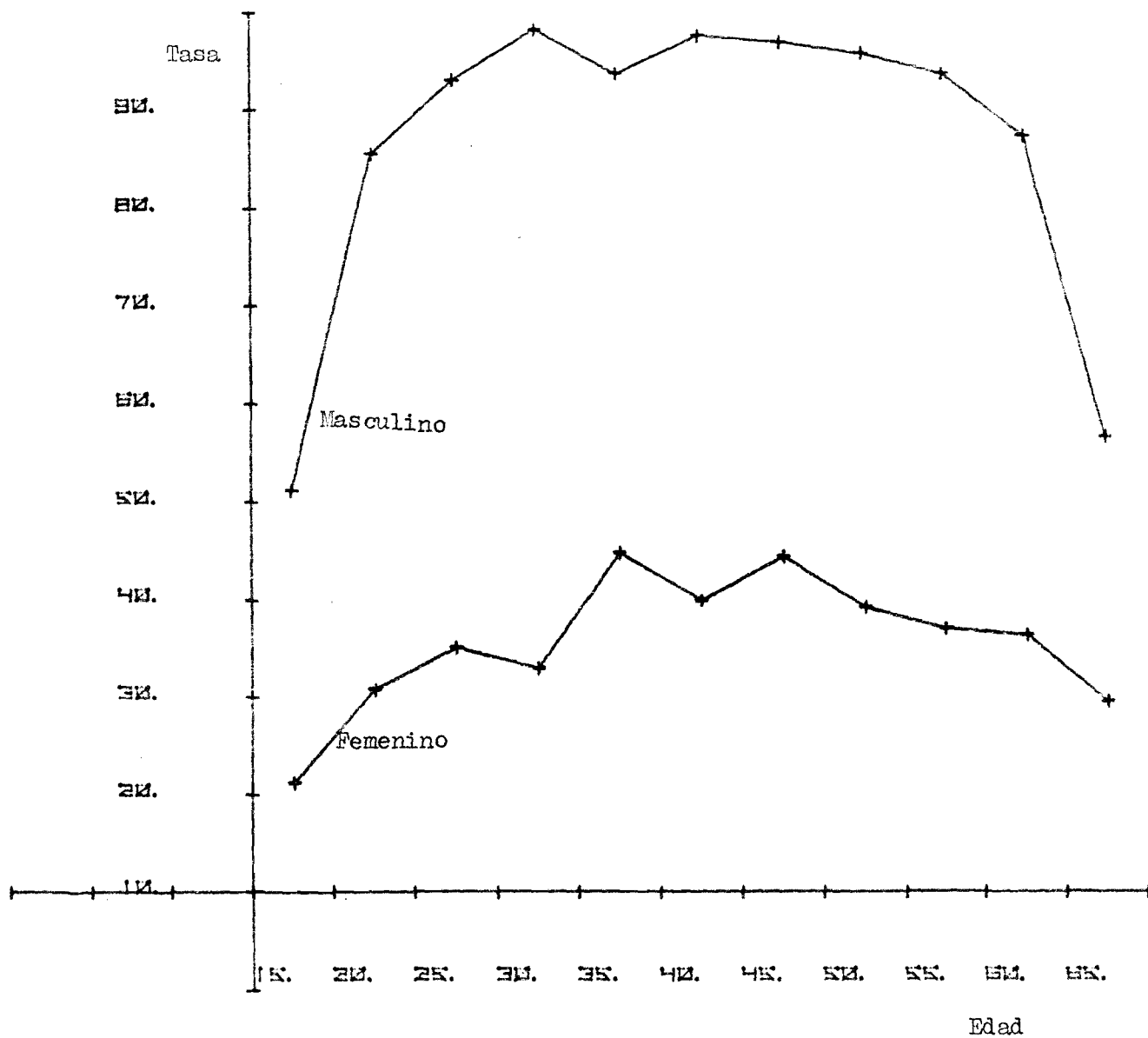
PERU: TASAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA,
POR SEXO, REGION NORTE



FUENTE: Construcción Propia,
en base al cuadro No. 4

Gráfico No. 4

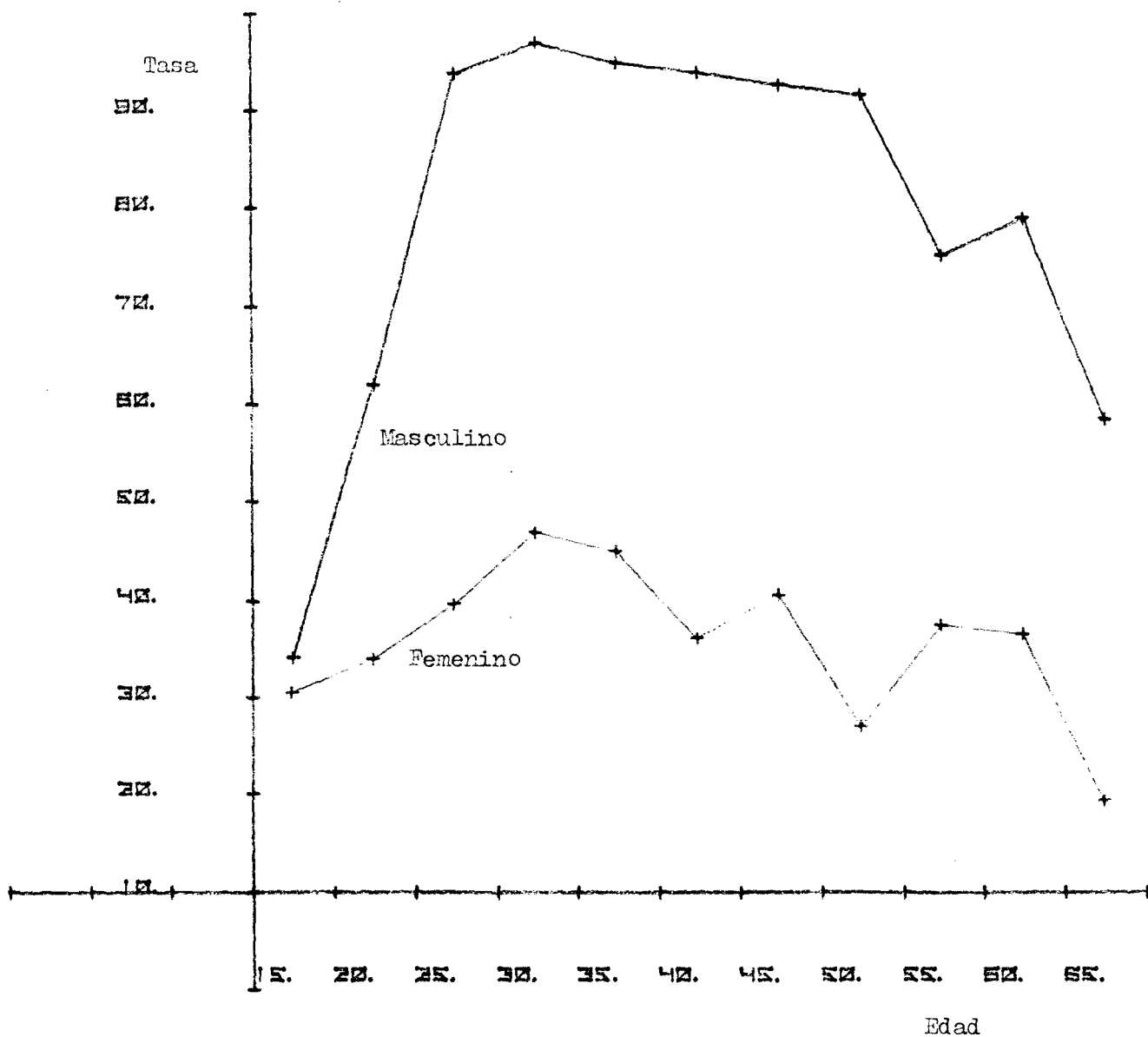
PERU : TASAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA/
POR SEXOS, REGION CENTRO



FUENTE: Construcción propia,
en base al Cuadro No. 4

Gráfico No. 5

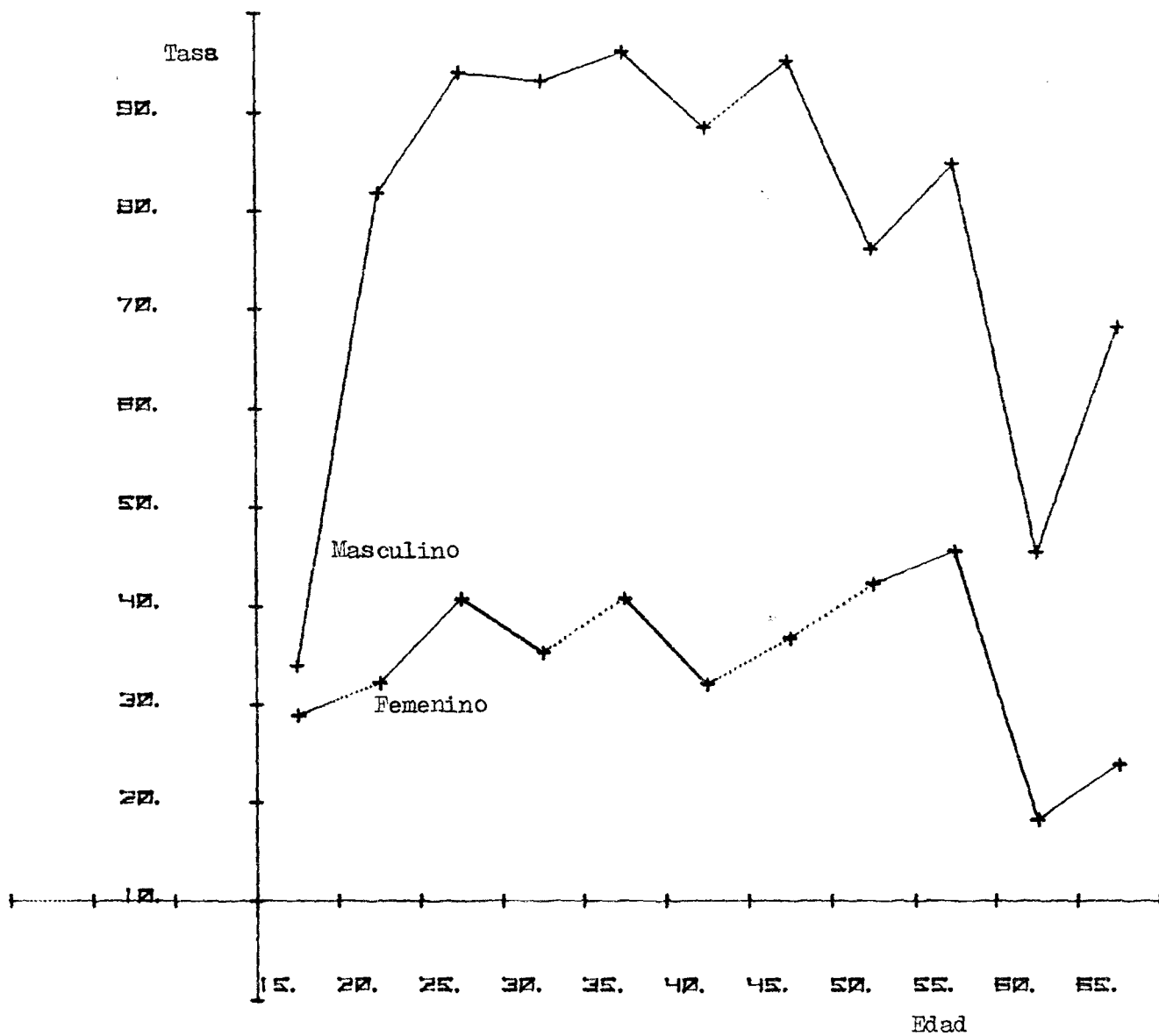
PERU : CASAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA,
POR SEXOS, REGION SUR



FUENTE: Contrucción propia,
en base al Cuadro No. 4

Gráfico No. 6

PERU : TASAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA,
POR SEXO, REGION ORIENTE



FUENTE: Construcción propia, en
base al cuadro No. 4

correspondientes a las regiones Sur y Oriente, especialmente esta última por las subas y bajas de la participación conforme se avanza en la edad; lo esperable y lógico es que sea baja la participación en las edades menores y vaya aumentando hasta una cierta edad, para luego descender cuando se supera la edad del retiro o jubilación; tal comportamiento de las curvas de participación no son precisamente las observadas para aquellas dos regiones.

Así tenemos que en la Sur, para el sexo masculino, luego de una baja en la edad 55-60, en la 60-65 aumenta significativamente la correspondiente tasa de actividad, lo que podría deberse ya sea a una mala declaración de la edad o una sobreestimación de la PEA en el grupo 60-65 años. Es en la región Oriente donde se observa más definidamente las incongruencias de la participación masculina, donde luego de las alzas y bajas alternadas a partir de los 35 años, finalmente se da una considerable alza en la edad de 65 años o más, lo que indudablemente es un resultado erróneo pues normalmente a estas edades las tasas debían ser las más bajas pues ya se superaron las edades del retiro.

En relación a las tasas de actividad del sexo femenino, al igual que en el masculino, llaman la atención especialmente las curvas correspondientes a la Sur y Oriente, como las que más se alejan de una tendencia definida. En la participación femenina no solamente intervienen las condiciones puramente económicas sino también el estado conyugal, por lo que una dilucidación más precisa de esta participación requerirá su desdoblamiento según se trate de solteras, casadas, viudas o divorciadas, cuestiones que no son materia central de este trabajo.

Seguidamente estudiaremos la migración entre las regiones como un aspecto que en mucho conduce a la distribución de la PEA tal como lo hemos expuesto líneas arriba.

I.3 MIGRACION ENTRE REGIONES 1/

En el estudio de la migración entre regiones tomaremos a la población total, es decir a la conformada por los económicamente activos y no activos. Como habíamos visto anteriormente (cuadro N° 1), en el total de la población en estudio predominan los económicamente activos, por lo que las tendencias de la migración que aquí anotaremos serán principalmente las de la PEA, dada la mayor movilidad de esta parte de la población. Los movimientos migratorios se han obtenido a partir de los desplazamientos entre provincias de departamentos ubicados en distintas regiones.

En el cuadro N° 5 tenemos resumidos en términos absolutos y relativos el intercambio de migrantes entre regiones. Vemos, por el lado de los emigrantes, que el número de éstos cuyo destino fue Lima Metropolitana es considerablemente mayor que la de las otras regiones. Así de 734 890 personas, el 80% han escogido Lima Metropolitana como el blanco de sus desplazamientos; en tanto, la región que le sigue en importancia por la cantidad de emigrantes recibidos (Centro) apenas ha recepcionado 65 910, es decir el 9%. Resulta pues evidente el enorme atractivo que aquella región posee cuando de desplazamientos territoriales se trata. Las regiones que mayor aporte de inmigrantes hacen a Lima Metropolitana son las del Centro (39.1%) y Norte (37.2%) mientras que la Oriente se destaca por su exigua contribución no solamente a Lima sino también a las demás regiones. Esta última situación se explicaría por el relativo aislamiento del Oriente motivada por la falta, principalmente, de un sistema carretero de penetración ramificado y eficiente que la una a las demás regiones mediante una red vial eficiente, y también por su volumen de población pequeño en comparación a las de las demás regiones.

En todas las regiones destaca el aporte de emigrantes provenientes de Lima Metropolitana, así tenemos que en el Norte el 74.2% de sus inmigrantes son de

1/ La definición de migración utilizada aquí y en los apartados subsiguientes, hace alusión a los cambios de residencia habidos desde una localidad cualquiera de la última residencia hasta el de residencia actual y que es el mismo donde se hizo la entrevista. Por consiguiente no contiene una limitación temporal a partir del cual se considere un desplazamiento como migración; ni tampoco, en la definición, se establecen límites de distancia.

CUADRO No. 5

PERU: Movimiento migratorio hacia áreas urbanas entre Regiones, de las personas de 14 años y más de ambos sexos, a partir de la provincia de la última residencia anterior.

Región Actual Región Anterior	NORTE	CENTRO	SUR	ORIENTE	LIMA METROP.	EMIGRANTES
NORTE		14.560 (22,1) 5,8	4.030 (14,1) 1,6	11.960 (46,5) 4,8	218.270 (37,2) 87,7	248.820 100
CENTRO	4.940 (17,2) 2,1		4.030 (14,1) 1,7	2.340 (9,1) 1,0	225.940 (39,1) 95,2	237.250 100
SUR	1.170 (4,1) 0,8	11.180 (16,7) 8,1		910 (3,5) 0,6	125.060 (21,3) 90,4	138.320 100
ORIENTE	1.300 (4,5) 6,8	650 (1,0) 3,4	520 (1,8) 2,7		16.640 (2,8) 87,0	19.110 100
LIMA METROPOL.	21.320 (74,2) 23,3	39.520 (60,0) 43,2	20.020 (70,0) 21,9	10.530 (40,0) 11,5		91.390 100
EMIGRANTES	28.730 (100,0) 3,9	65.910 (100,0) 9,0	28.600 (100,0) 3,9	25.740 (100,0) 3,5	585.910 (100,0) 79,7	734.890

NOTA: Los porcentajes (%) entre paréntesis indican cuotas de inmigrantes en cada región
Los porcentajes (%) sin paréntesis indican cuotas de emigrantes a cada región.

FUENTE: Elaboración muestra en Base a la información del Cuadro A-1 del Anexo.

aquella región en tanto en el Sur el 70% es de ese origen. Solamente en Oriente el porcentaje de inmigrantes de otra región (Norte) supera al de Lima Metropolitana. Estos resultados nos están reflejando las activas interrelaciones de todas las regiones, a excepción de la Oriente, con Lima Metropolitana. Teniendo presente que la pregunta sobre migración hace referencia a la localidad de la última residencia, se puede pensar que se trata de antiguos inmigrantes en Lima Metropolitana que la abandonaron en algún momento del período de tiempo no precisado en la Encuesta.

Examinando el cuadro horizontalmente tenemos que, en términos absolutos y relativos, son las regiones Norte y Centro las que mayor población pierden en el intercambio: del número total de emigrantes el 34% (248 820) son del Norte y el 32% (237 250) del Centro; de otro lado, los emigrantes de la región Oriente apenas alcanza a ser el 2.6% del total, lo que está corroborando lo manifestado líneas arriba. Cuando seguimos el destino de los emigrantes por regiones destaca Lima Metropolitana como blanco principal, así el 95.2% de los del Centro se dirigen hacia esa región, el 90% del Sur y así en porcentajes muy cercanos al 90% de las regiones restantes. Esta circunstancia agregada a la anteriormente dicha cuando veíamos el movimiento de entrada, nos informa a las claras del papel gravitacional que desempeña Lima Metropolitana tanto como origen de la migración como de destino en el concierto nacional.

Hemos obtenido también las tasas de inmigración y emigración 1/ para cada una de las regiones y que nos ayudarán a visualizar la fuerza de atracción o rechazo de cada una de ellas (cuadro N° 6). Entre las tasas de inmigración destaca la de Lima Metropolitana por elevada y bastante distante de las de las otras regiones; seguidamente se ubican las del Centro y Oriente, reflejando esta

1/ Al no existir en la Encuesta una fecha precisa como inicio del período de tiempo durante el cual se estudia la migración, no es posible tener una población anterior para el cálculo de las tasas de emigración. Por este motivo se calcularon ambas tasas con la población actual que es la única con que se cuenta como referencia. Luego, lo que se tiene como "Tasas" no son propiamente tales sino más bien proporciones de inmigrantes y emigrantes sobre la población actual de cada región.

Cuadro No. 6

PERU: Cálculo de las tasas de Inmigración y Emigración
hacia áreas urbanas; por Regiones, Ambos sexos

Region	Inmigrantes	Emigrantes	Pob. Actual	Tasas (%)	
				Inmig.	Emigr.
NORTE	28.730	248.820	334.490	8,59	74,4
CENTRO	65.910	237.250	346.190	19,04	68,5
SUR	28.600	138.320	329.030	8,69	42,0
ORIENTE	25.740	19.110	155.350	16,57	12,3
LIMA METROPOLI-					
TANA	585.910	91.390	937.950	62,5	9,7

FUENTE: Cuadro A-1 del Anexo

última un cierto poder atractivo principalmente para los migrantes del Norte y Lima Metropolitana como se puede desprender del cuadro N° 5.

En las tasas de emigración se reflejan las tendencias ya anotadas anteriormente donde Oriente y después de Lima Metropolitana presenta la más baja. Esto significa que la aludida región expulsa relativamente menos que las otras, las razones serían, además de las ya enumeradas anteriormente, el que en la última década (de los setenta), se ha convertido en centro alternativo de llegada, dada su dotación de recursos naturales (es la región Selva) así como de tierras aptas para el cultivo de frutales, coco, café, arroz, explotación maderera, petrolífera, etc.

Al nivel más agregado (regiones) en que hemos ubicado hasta ahora el estudio de la migración no nos es posible poner a prueba la hipótesis consistente en que son las condiciones de mayor diversificación de la estructura productiva, básicamente, las que explican la afluencia de emigrantes a ciertas áreas. La información disponible no nos permite hacer una caracterización de la estructura productiva regional; por lo que lo haremos a nivel departamental y luego lo contrastaremos con la migración también interdepartamental, cuestiones examinadas en el capítulo próximo.

CAPITULO II

II.1 BREVE CARACTERIZACION DE LA ESTRUCTURA ECONOMICA DE LOS DEPARTAMENTOS

Nuestra hipótesis central sostiene que los mayores flujos e intensidades emigratorias se dan hacia aquellas áreas urbanas que cuentan con estructuras económicas más diversificadas o con un mayor desarrollo mercantil-capitalista; desarrollo una de cuyas manifestaciones es la división social del trabajo más intensa y extensa lo que da origen a la aparición de variadas actividades económicas que son desempeñadas y que requieren un mayor número de trabajadores, lo que constituye ya un incentivo para los movimientos migratorios.

Aquí nos proponemos hacer una breve descripción-caracterización económica de los departamentos del Perú, de tal forma que sea posible poner de relieve la correspondencia entre flujos e intensidades de la migración y las condiciones objetivas de las estructuras económicas y sociales en que se dan los desplazamientos territoriales. A este propósito utilizamos la información básica disponible correspondiente al año 1973 (PBI) y sus derivaciones en índices y cuadros.

Estructura productiva interdepartamental

El cuadro N° 7 proporciona información acerca de la importancia de cada sector productivo en cada departamento, cuadro calculado tomando como base el correspondiente al Producto Interno Bruto del cuadro N° B-1 del anexo. Esta información corresponde al año 1973, o sea es muy próxima al período de la Encuesta de la Mano de Obra (febrero-abril de 1974). Atendiendo a los sectores de origen del producto, podemos hacer una clasificación de los departamentos como sigue:

Agropecuarios. Aquellos en que 1/3 o más de su producto es generado por las actividades agrícola-ganaderas; este criterio nos permite distinguir a los agrícolas, o principalmente agrícolas, entre los que figuran: Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca y San Martín (todos con más del 38% de su producto generado en la agricultura); en un segundo nivel y con 30% o más de su producto de origen agrícola tenemos a Huánuco y Madre de Dios.

Industriales. Denominados así aquellos cuyo producto proveniente de la industria manufacturera es de un 20% o más del producto total departamental; establecido esto vemos que serían Lima-Callao, Junín, Piura, Arequipa, Ancash,

CUADRO N° 7

PERU: ESTRUCTURA ECONOMICA INTERNA DE CADA DEPARTAMENTO 1973

DEPARTAMENTOS	Agropecuaria	Pesca	Minería	Industria	Elac. gas y agua	Comercio	Resto de Sectores	REPUBLICA %	P.B.I. (en miles S/)
AMAZONAS	48.97	0.00	0.10	4.92	0.14	6.60	39.27	100.00	2,060.2
ANCASH	26.12	2.73	4.92	23.13	0.84	9.02	33.24	100.00	12,166.0
APURIMAC	45.38	0.00	3.44	6.74	0.39	6.79	37.26	100.00	2,459.3
AREQUIPA	16.77	1.26	6.41	24.79	0.89	12.94	36.94	100.00	17,202.3
AYACUCHO	38.37	0.00	3.22	6.61	0.32	9.98	41.50	100.00	4,049.7
CAJAMARCA	44.38	0.00	5.35	16.45	0.14	6.14	27.54	100.00	9,045.2
CUZCO	24.44	0.00	1.84	17.34	1.85	13.28	41.25	100.00	10,250.8
HUANCAVELICA	23.23	0.00	37.90	4.77	0.24	7.17	26.69	100.00	3,224.3
HUANUCO	30.54	0.00	15.10	16.43	0.22	9.99	29.72	100.00	5,899.9
ICA	22.61	3.99	18.86	15.14	0.50	10.88	28.02	100.00	13,030.5
JUNIN	17.33	0.00	11.85	33.94	0.27	8.10	28.51	100.00	20,897.1
LA LIBERTAD	23.11	0.46	2.33	21.28	1.07	10.96	40.79	100.00	17,709.2
LAMBAYEQUE	20.62	1.57	0.33	21.59	0.70	17.80	37.39	100.00	12,202.4
LIMA-CALLAO	4.74	0.34	1.50	33.99	0.97	18.50	40.76	100.00	190,635.5
LORETO	20.67	1.25	0.42	16.06	0.39	16.90	44.31	100.0	8,383.9
MADRE DE DIOS	32.96	0.00	0.28	14.55	0.40	8.53	43.28	100.00	351.9
MOQUEGUA	18.68	5.36	1.14	5.70	0.59	5.74	62.79	100.00	1,916.8
PASCO	17.94	0.00	51.13	2.83	0.08	4.45	23.67	100.00	4,833.3
PIURA	18.08	1.31	11.76	26.99	0.68	8.93	32.25	100.00	91,059.9
PUNO	20.46	0.00	4.12	11.69	0.33	13.97	40.43	100.00	8,408.3
SAN MARTIN	40.27	0.00	0.22	4.30	0.15	9.70	45.36	100.00	2,865.6
TACNA	6.03	0.08	71.30	1.87	0.21	3.41	17.10	100.00	11,721.1
TUMBES	12.96	5.99	0.07	8.55	0.98	10.52	60.93	100.00	1,511.8
REPUBLICA: %	13.53	0.67	6.98	26.06	0.79	14.35	37.51	100.00	381,876.0
P.B.I. Total	\$1683.0	2571.0	26666.0	99,516.0	3,015.0	54,805.0	143,618.0	--	---

FUENTE: Tomado de P.I.S.P.A.L.-Universidad Católica del Perú, Estudio Comparativo INFORMACION BASICA E INDICADORES Cuadro N° 16

Lambayeque y La Libertad los que más han avanzado en el camino de la industrialización y, además, son departamentos que cobijan a las ciudades más grandes del país.

Pesqueros. En relación a la pesca destacan los departamentos de Tumbes, Moquegua, Ica, Ancash, Lambayeque. Cabe anotar que la contribución de la pesca al producto total del país es considerablemente menor a lo que representan la agricultura, industria o resto de sectores tomados separadamente. Esta situación está reflejando la caída de la pesca como sector generador de divisas, empleo y producto, al haberse ingresado ya a la etapa en que el recurso básico, la anchoveta,^{1/} se hizo escaso por agotamiento.

Mineros. En el sector minería destacan nítidamente Tacna y Pasco pudiendo ser considerados departamentos eminentemente mineros a juzgar por los altos porcentajes de producto generados en las actividades mineras. Seguidamente se ubican Huancavelica, Ica, Huánuco, Junín, Piura, con más del 10% de su producto generado en el sector.

Comercio. Este sector es importante en Lima-Callao, Lambayeque, Loreto, Puno, Cuzco, Arequipa e Ica; en los que el producto debido a estas actividades superan el 10%; siendo los dos primeros departamentos los más destacados con cerca del 20% de su producto total generado en el sector.

En relación al resto de sectores, engloba actividades diversas como: construcción, establecimientos financieros; seguros; bienes inmuebles; vivienda; transportes y comunicaciones; administración pública y defensa; educación, salud, servicios comunales y domésticos, que en conjunto representan una importante contribución al Producto Interno Bruto de cada departamento. Son básicamente actividades no productivas sino más bien de servicios públicos y privados; su importancia radica en el número de empleos que podrían ofrecer en conjunto lo que de alguna manera actuaría, si bien no como fuerza atractiva de migrantes, sí por lo menos de retención de la población, más aún cuando aquellas actividades se ensanchan o multiplican.

^{1/} Recurso que posibilitó el florecimiento de la industria de harina y aceite de pescado, en la década de los sesenta.

Es especialmente significativo en Moquegua, Tumbes, San Martín, Loreto, Ayacucho, Cuzco y otros, con más del 40% del PBI, y más aún en los primeros donde representan más del 60% de sus productos.

Esquemáticamente, lo expuesto acerca de la estructura económica interna de los departamentos podemos presentarlo de la manera siguiente:

Cuadro N° 8

AGRUPACION DE LOS DEPARTAMENTOS SEGUN LA IMPORTANCIA RELATIVA DE
CADA SECTOR DE LA ECONOMIA EN EL PBI DEPARTAMENTAL.
AÑO 1973

Rango	Sectores					
	Agro-pecuarios	Industria manufac.	Pesca	Minería	Comercio	Otros sectores
1	AMAZONAS	LIMA-CALLAO	TUMBES	TACNA	LIMA-CALLAO	MOQUEGUA
2	APURIMAC	JUNIN	MOQUEGUA	PASCO	LAMBAYEQUE	TUMBES
3	CAJAMARCA	PIURA	ICA	HUANCAVELICA	LORETO	SAN MARTIN
4	SAN MARTIN	AREQUIPA	ANCASH	ICA	PUNO	LORETO
5	AYACUCHO	ANCASH	LAMBAYEQUE	HUANUCO	CUZCO	
6	MADRE DE DIOS	LAMBAYEQUE	PIURA	JUNIN		
7	HUANUCO	LA LIBERTAD				
8	ANCASH					

Fuente: Construcción nuestra, en base a la información del cuadro N° 7.

Como puede apreciarse en el cuadro precedente, se dan situaciones en que el mismo departamento aparece en más de un sector, esto significa que en el producto total departamental contribuyen más de un sector con una importancia variable que se puede deducir del rango que ocupan. Así por ejemplo en el departamento de Ancash el sector agropecuario tiene el rango 8 mientras el de la industria manufacturera el 5 y en la pesca el 4; esto se da porque Ancash, no obstante ser un departamento con su PEA principalmente dedicada a las actividades agropecuarias cobija también, por estar localizadas en su territorio, actividades industriales

(Siderúrgica de Chimbote) y pesqueras (Industria de Harina y Aceite de Pescado y derivados) cuya contribución en términos del PBI, son más significativos que las de las agrícola-pecuarias.

De manera semejante en el departamento de Lambayeque vemos que el sector industria manufacturera tiene el rango 6, la pesca el 5 y comercio el 2; lo que nos dice acerca de la variedad de actividades económica presentes en este departamento, lo que debiera traducirse en una mayor diversificación de su estructura económica.

De otro lado, se pueden constatar también que hay departamentos con presencia importante únicamente de las actividades agropecuarias, tal es la situación de Amazonas, Apurímac, Cajamarca y Ayacucho, en los que los demás sectores tienen una significación secundaria. Estos últimos se perfilarían como los más expulsores de población tal como puede desprenderse de nuestra hipótesis principal.

II.1.1 Índice de diversificación económica

Examinaremos a continuación el índice que pretende medir la diferencia entre la distribución de actividades productivas de un departamento y la distribución promedio, en nuestro caso del departamento de Lima-Callao, que se toma como base de la comparación, por ser el que ha alcanzado una mayor diversificación económica traducida en la presencia de todas las actividades económicas modernas dentro de sus límites territoriales. El valor del índice será más bajo cuanto más diversificada sea la producción del departamento de que se trate y más alto cuanto más tiendan a concentrarse las actividades en un sector.

El índice se calcula en base al PBI y mediante la siguiente fórmula:^{1/}

$$D_j = \frac{1}{2} \sum_i \left| \frac{PBI_{ij}}{\sum_i PBI_{ij}} - \frac{PBI_{ih}}{\sum_i PBI_{ih}} \right| \left| \frac{1}{\sum_i PBI_{ij}} \right. \\ \left. \frac{1}{\sum_i \sum_j PBI_{ij}} \right|$$

donde: i = sector

j = departamento

h = Lima-Callao

^{1/} Enríquez, Narda, Migraciones internas, estructura urbana y estructura productiva. Anexo II, matrices e indicadores básicos.

En el cuadro N° 9 figuran los índices de diversificación económica para los años 1963 y 1973, trabajados con los valores del PBI de los cuadros N° B-1 y N° B-2 del anexo. En el año 1973 los departamentos más diversificados, aparte de Lima-Callao, fueron: La Libertad, Arequipa, Junín, Piura, Lambayeque, Cuzco y Ancash, en ese orden. Tratándose, según lo que pretende medir el índice, de departamentos con estructuras económicas más parecidas a las de Lima-Callao, aunque en términos absolutos existen grandes diferencias en la importancia de los sectores económicos modernos entre Lima-Callao y resto de departamentos.

Conviene retener los nombres de los departamentos destacados más arriba pues según nuestra hipótesis deberán ser los más atractivos de población o, al menos, presentar una expulsividad más atenuada.

En el mismo cuadro figuran también los rangos alcanzados por los distintos departamentos según el progreso experimentado en la diversificación económica durante el período 1963-1973. Ocupan los primeros lugares La Libertad, Loreto, Junín, Puno, por citar solamente algunos. Como en la presente exposición nos interesa solamente poner de relieve la diversificación alcanzada en el año puntual de 1973, obviaremos abundar en consideraciones respecto a los avances experimentados durante el citado período.

En 1973 llaman la atención los altos índices de Madre de Dios, Tumbes, Amazonas, Moquegua, Apurímac, lo que estaría indicándonos que se trata de departamentos "especializados" en uno u otra actividad, en el sentido de depender principalmente de alguna actividad destacada. La dilucidación de esta probable situación la hacemos seguidamente con el auxilio del siguiente indicador.

II.1.2 Cuociente (o coeficiente) de especialización productiva. Este coeficiente nos indica la proporción del porcentaje de un sector en el PBI de un departamento con respecto al porcentaje total de ese sector sobre la producción total nacional; en otras palabras, nos informa acerca de cuántas veces más importante es el sector en un departamento, que el mismo a nivel nacional. La fórmula correspondiente es: 1/

1/ Enríquez, Narda, Migraciones internas, estructura urbana y estructura productiva. Anexo II, Matrices e indicadores básicos.

CUADRO N° 9

PERU: Indices de Diversificación Económica
1963, 1973 y Rangos alcanzados por de-
partamentos.

Departamento	(1) 1963	(2) 1973	RANGO 1973	(3)=(1)-(2)	(4)=(3)/(1) Incremento Relativo de Divers. (%)	Rango en Incremento de diversf. 1963-1973
Amazonas	77,39	81,98	20	-4,59	-5,93	22
Ancash	8,84	8,53	7	0,31	3,51	18
Apurimac	65,18	66,10	18	-0,92	-1,41	19
Arequipa	4,88	3,96	2	0,92	18,85	14
Ayacucho	42,04	34,04	14	8,00	19,03	13
Cajamarca	26,02	18,36	11	7,66	29,43	11
Cuzco	13,06	7,98	6	5,08	38,90	6
Huancavelica	62,42	65,00	17	-2,58	-4,13	21
Huánuco	36,38	25,54	13	10,84	29,80	10
Ica	13,27	11,39	9	1,88	14,17	16
Junin	7,74	4,33	3	3,41	44,06	3
La Libertad	6,62	1,19	1	5,43	82,02	1
Lambayeque	7,95	5,35	5	2,60	32,70	9
Lima-Callao	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
Loreto	26,30	9,29	8	17,01	64,68	2
Madre de Dios	520,49	333,59	22	186,90	35,91	8
Moquegua	79,83	81,67	19	-1,80	-2,25	20
Pasco	60,59	49,64	15	10,95	18,07	15
Piura	7,59	4,45	4	3,14	41,37	5
Puno	20,94	12,26	10	8,68	41,45	4
San Martin	60,02	53,47	16	6,55	10,91	17
Tacna	37,76	23,16	12	14,60	38,67	7
Tumbes	114,67	86,02	21	28,65	24,98	12

FUENTE: Investigación Comparativa PISPAL
Equipo Perú.- Información básica e Indi-
cadores Cuadro N° 19.

$$\Sigma_{ij}(\text{PBI}) = \frac{\text{PBI}_{ij}}{\Sigma_j \text{PBI}} + \frac{\Sigma_i \text{PBI}_{ij}}{\Sigma_i \Sigma_j \text{PBI}_{ij}}$$

donde: i = departamento

j = sector

Los cálculos correspondientes a 1973, efectuados a partir de la información básica del anexo, figuran en el cuadro N° 10, de su lectura podríamos clasificar a los departamentos según los sectores en que tienden a especializarse; los resultados debían ser muy similares a los obtenidos con la agrupación de los departamentos a partir de la estructura productiva interna, y que figuran en el cuadro resumen N° 8. El valor del cociente será más alto cuanto más especializado esté el departamento en un determinado sector y menos especializado cuanto menor sea la proporción.

Así, por ejemplo, como "especializados" en el sector agropecuario figuran Amazonas, Apurímac, Cajamarca, San Martín y Ayacucho, que, de acuerdo a los altos valores alcanzados en el indicador, podrían ser considerados incluso como "altamente especializados" en el sector.

En el sector de industria manufacturera figuran como especializados únicamente los departamentos de Junín, Lima-Callao y Piura en los que el cociente es mayor que uno lo que significa que el sector es más importante en estos departamentos de lo que lo es a nivel nacional.

En la minería destacan Tacna, Pasco, Huancavelica como los más especializados. Así pues, la identificación de la especialización siguiendo los valores alcanzados por este cociente nos conduce a resultados semejantes a la obtenida por la clasificación de los departamentos tal como figuran en el cuadro de agrupación según la importancia de cada sector productivo (cuadro N° 8).

Siguiendo el sentido de nuestra hipótesis central es de esperar que aquellos departamentos "especializados" en actividades poco dinámicas, como las agropecuarias, presentarán los mayores grados de expulsividad. Si es así, tendríamos que aquéllos con mayores pérdidas debían ser: Amazonas, Apurímac, Cajamarca, San Martín, Ayacucho.

Esta breve digresión acerca de las características económicas estructurales de los departamentos del Perú la concluiremos con la presentación de dos

CUADRO N° 10

PERU: COCIENTE DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA 1973, $E_{ij}(\text{FBI}) = \frac{\text{FBI}_{ij}}{\frac{\sum_i \text{FBI}_{ij}}{\sum_j \text{FBI}_{ij}}}$

DEPARTAMENTOS	Agropecuario	Pesca	Minería	Industria	Elec. gas y agua	Comercio	Resto de Sectores
AMAZONAS	3.62	0.00	0.01	0.19	0.17	0.46	1.04
ANCASH	1.93	4.05	0.71	0.89	1.06	0.63	0.90
APURIMAC	3.35	0.00	0.50	0.26	0.50	0.47	1.00
AREQUIPA	1.24	1.87	0.92	0.95	1.13	0.90	0.98
AYACUCHO	2.83	0.00	0.46	0.25	0.40	0.70	1.10
CAJAMARCA	3.28	0.00	0.76	0.63	0.18	0.43	0.73
CUZCO	1.81	0.00	0.26	0.67	2.35	0.93	1.10
HUANCAVELICA	1.72	0.00	5.43	0.18	0.30	0.50	0.71
HUANUCO	2.26	0.00	2.16	0.63	0.28	0.56	0.80
ICA	1.67	5.92	2.70	0.58	0.63	0.76	0.75
JUNIN	1.28	0.00	1.70	1.30	0.34	0.56	0.76
LA LIBERTAD	1.71	0.67	0.33	0.82	1.36	0.76	1.10
LAMBAYEQUE	1.52	2.33	0.05	0.83	0.90	1.24	1.00
LIMA-CALLAO	0.35	0.50	0.21	1.27	1.23	1.29	1.08
LORETO	1.53	1.85	0.06	0.62	0.50	1.18	1.18
MADRE DE DIOS	2.44	0.00	0.04	0.56	0.50	0.60	1.15
MOQUEGUA	1.38	7.97	0.16	0.22	0.75	0.40	1.67
PASCO	1.33	0.00	7.32	0.11	0.10	0.31	0.63
PIURA	1.34	1.94	1.68	1.04	0.86	0.62	0.86
PUNO	1.51	0.00	0.60	0.45	0.42	0.97	1.31
SAN MARTIN	2.97	0.00	0.03	0.16	0.20	0.68	1.21
TACNA	0.45	0.12	10.21	0.07	0.26	0.24	0.45
TUMBES	0.96	8.91	0.01	0.33	1.24	0.73	1.62

FUENTE: Tomado de P.I.S.P.A.E.- Universidad Católica del Perú, Estudio Comparativo INFORMACION BASICA E INDICADORES, cuadro No.18

CELADE - OFICINA DOCPAL
 ESTADISTICA
 COOPERACION EN
 AMERICA LATINA

mapas que nos muestran la localización espacial de dos de las actividades económicas principales que explicarían en mucho las migraciones hacia los territorios de localización, se trata de las actividades mineras y pesqueras.

Así, en el Mapa Minero se destacan particularmente, por el número de asientos mineros, los departamentos de Pasco, Junin y Huancavelica. La importancia minera de Tacna radica en la presencia de los yacimientos cupríferos de Toquepala que lo convierten en el mayor productor de cobre del país (66% del total nacional),^{1/} en tanto Moquegua destaca por la producción de cobre en Cuajone, particularmente desde 1976 en que se inician las actividades de producción; este departamento se ha convertido en el segundo productor de cobre del país, representando Cuajone: "... una inversión de 720 millones de dólares, la más apreciable del mundo en la minería" ^{2/} que ubicaría al Perú entre los cinco primeros productores mundiales de cobre.

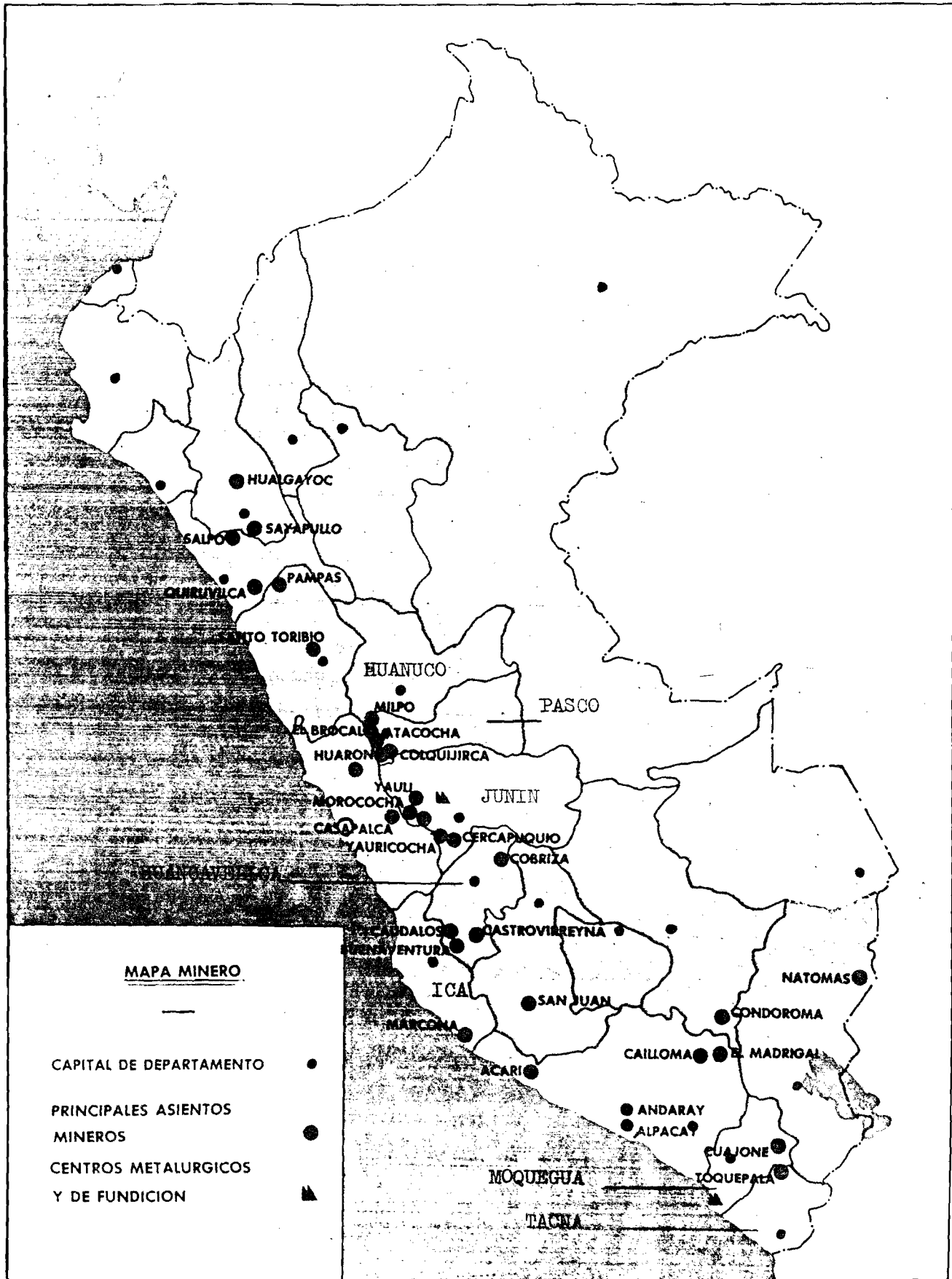
En el Mapa de las actividades pesqueras pueden ubicarse los centros de producción, terminales, frigoríficos y otros. La importancia de la pesca en el producto bruto departamental coincide con la existencia de centros de producción tales son las situaciones de Moquegua, Ica, Tumbes y Piura.

En la década del sesenta la actividad pesquera se convirtió en un imán de gran atracción para la población migrante de los departamentos especialmente agrícolas, ubicados cercanamente a los centros destacados más arriba, proceso que condujo a lo que se llama la "litorización" de la población del Perú.

En el contexto de esta caracterización de la estructura productiva departamental es pertinente poner de relieve la gran importancia y el peso concentrador de las actividades productivas más dinámicas con que cuenta Lima Metropolitana. En el cuadro N° 11 puede verse reflejada esta situación si examinamos la contribución de cada departamento en la generación del PBI por sectores económicos. Así tenemos que concentra el 64% de la industria manufacturera nacional, el 64% del comercio, el 61% de la generación de energía, etc., es decir de las actividades más dinámicas de la economía.

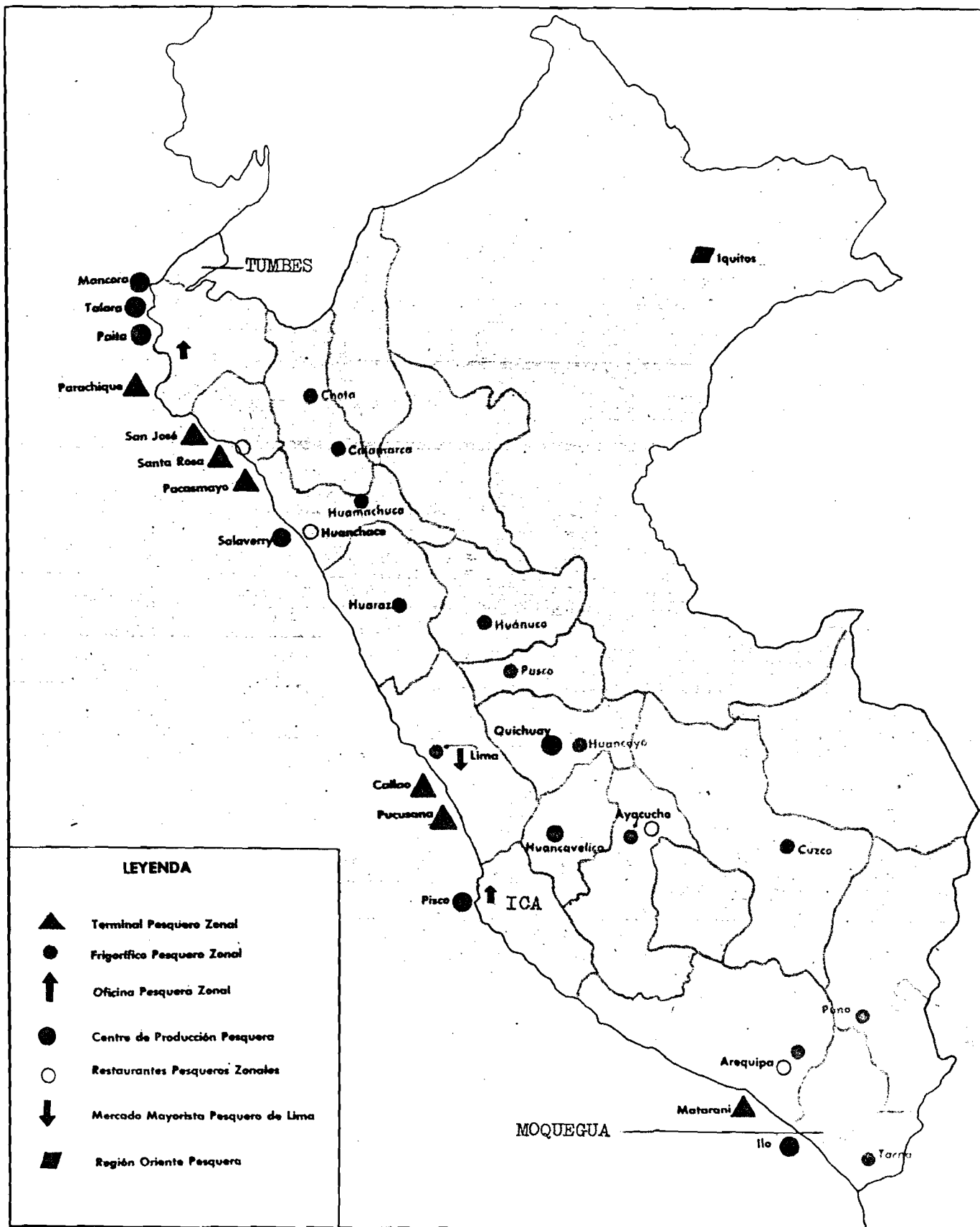
^{1/} Villanueva Sotomayor, Julio, Atlas del Perú y de Latinoamérica, Lima, Iberia, Industria del Ofset S.A., p. 253.

^{2/} Ibídem, p. 167,



MAPA MINERO

- CAPITAL DE DEPARTAMENTO ●
- PRINCIPALES ASIENTOS MINEROS ●
- CENTROS METALURGICOS Y DE FUNDICION ▲



CUADRO N° 11

PERU: DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA ESTRUCTURA ECONOMICA NACIONAL 1973

DEPARTAMENTOS	Agrope cuario	Resca	Minería	Indus tria	Elec. gas y agua	Comer cio	Resto de Sectores	Total
AMAZONAS	1.95	0.00	0.01	0.10	0.09	0.25	0.56	0.54
ANCASH	6.15	12.91	2.25	2.83	3.39	2.00	2.81	3.20
APURIMAC	2.16	0.00	0.32	0.17	0.32	0.30	0.64	0.64
AREQUIPA	5.58	8.44	4.13	4.28	5.10	4.06	4.42	4.51
AYACUCHO	3.01	0.00	0.49	0.27	0.43	0.74	1.17	1.06
CAJAMARCA	7.77	0.00	1.82	1.50	0.43	1.01	1.73	2.36
CUZCO	4.84	0.00	0.71	1.79	6.31	2.48	2.94	2.66
HUANCAVELICA	1.45	0.00	4.58	0.15	0.25	0.42	0.60	0.84
HUANUCO	3.48	0.00	3.34	0.97	0.43	0.86	1.22	1.54
ICA	5.70	20.21	9.21	1.98	2.16	2.59	2.54	3.41
JUNIN	7.00	0.00	9.29	7.13	1.83	3.09	4.15	5.47
LA LIBERTAD	7.92	3.13	1.55	3.79	6.31	3.54	5.03	4.40
LAMBAYEQUE	4.87	7.44	0.15	2.65	2.84	3.96	3.18	3.20
LIMA-CALLAO	17.50	25.20	10.72	63.57	61.34	64.35	54.10	49.93
LORETO	3.35	4.07	0.13	1.35	1.09	2.59	2.59	2.20
MADRE DE DIOS	0.22	0.00	0.00	0.05	0.04	0.05	0.11	0.09
MOQUEGUA	0.70	3.99	0.08	0.11	0.37	0.20	0.84	0.50
PASCO	1.67	0.00	9.27	0.14	0.13	0.40	0.80	1.27
PIURA	7.37	10.72	9.29	5.71	4.75	3.43	4.73	5.52
PUNO	3.33	0.00	1.30	0.99	0.93	2.14	2.96	2.20
SAN MARTIN	2.23	0.00	0.02	0.12	0.15	0.51	0.90	0.75
TACNA	1.27	0.36	31.34	0.22	0.81	0.73	1.40	3.07
TUMBES	0.38	3.53	0.00	0.13	0.50	0.30	0.64	0.40
REPUBLICA:								
%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
P.B.I.	51,687.0	2,571.0	26,666.0	99,514.0	3,015.0	54,905.0	143,518.0	318,876.0

FUENTE: Tomado de P.I.S.P.A.L. Universidad Católica del Perú, Estudio Comparativo
INFORMACION BASICA E INDICADORES.- Cuadro No. 14.

Puede, por consiguiente, deducirse las grandes ventajas que presentará, en relación a las oportunidades de empleo, frente a los demás departamentos que cuentan con una estructura económica menos diversificada y pequeña, perfilándose así como uno de los centros eminentemente atractivos para la población migrante.

II.2 MIGRACION ENTRE DEPARTAMENTOS

Luego del examen de la migración efectuado tomando como unidades de estudio los niveles más agregados como son las regiones, pasaremos ahora a examinar cómo se dan en los niveles más desagregados, es decir los departamentos.

En el cuadro N° A-3 del anexo tenemos la población clasificada según el departamento de residencia anterior (computada a partir de la provincia de la última residencia) cruzada con el departamento de residencia actual (o sea en el que residían en la fecha de la Encuesta).^{1/} Del aludido cuadro hemos obtenido los inmigrantes y emigrantes por departamentos que figuran en el cuadro N° 12. En el caso de los inmigrantes por simple diferencia entre el total de los que vivían en el departamento en el momento de la Encuesta y los que declararon haber venido (o regresado) de una última localidad cualquiera ubicada en otros departamentos; y en el caso de emigrantes por diferencia entre el total de los nativos de un determinado departamento (incluyendo a los ubicados en el resto de departamentos) y el total de los que vivían en su mismo departamento de origen en la fecha de la Encuesta.

Así tenemos que los departamentos más expulsores de población por el saldo negativo del balance entre inmigrantes y emigrantes son: Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca y Puno, departamentos cuyas principales actividades productivas son las agropecuarias, lo que nos está sugiriendo ya que el campo no es capaz de retener a su población debiendo buscarse las causas en la disponibilidad de tierras, el régimen de tenencia y la carencia de una política incentivadora de las actividades agropecuarias.

Atendiendo a los índices de eficacia serían los departamentos de Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Piura, Puno y San Martín los más expulsivos de población; como podemos ver, al grupo destacado con el criterio del número absoluto de pérdidas, se agregarían Cuzco, Piura y San Martín, departamentos aún bastante dependientes de la agricultura y Huancavelica caracterizado por la postración de sus actividades mineras, agrícolas y ganaderas. De otro lado,

^{1/} El departamento de residencia actual se obtuvo a partir de las UPM, de las que se obtuvieron primeramente las provincias y luego los departamentos.

CUADRO No. 12

PERU: Inmigrantes, Emigrantes hacia áreas urbanas, de 14 y más años de edad, é Indices de Eficacia, por departamentos.

Departamentos	Inmigrantes	Emigrantes	I - E	$\frac{I-E}{I+E} \times 100$
	(I)	(E)		
Ancash	22.490	74.490	- 52.000	-53,6
Apurimac	1,040	43.680	- 42.640	-95,3
Arequipa	64.870	54.990	9.880	8,2
Ayacucho	5.070	57.200	- 52.130	-83,7
Cajamarca	2.340	67.990	- 65.650	-93,3
Cuzco	19.660	48.880	- 38.220	-64,2
Huancavelica	1.820	38.350	- 36.530	-90,9
Huanuco	7.800	30.810	- 23.010	-59,6
Ica	33,020	42,770	- 9,750	-12,9
Junin	41,730	60,190	- 18,460	-18,1
La Libertad	28.860	60.580	- 31.720	-35,5
Lambayeque	27.040	33.670	- 6.630	-10,9
Resto Lima	33.670	52.520	- 18.850	-21,9
Lima-Callao	580,320	91.390	488 .930	72,8
Loreto	25.870	18.980	6.890	15,4
Moquegua	12.350	9.100	3.250	15,2
Pasco	7.020	20.410	- 13.390	-48,8
Piura	8.840	45.760	- 36.920	-67,6
Puno	11.180	58.630	- 47.450	-68,0
San Martin	1.170	20.800	- 19,630	-89,3
Tacna	14.560	7.150	7.410	34,1
Tumbes	2.340	5.720	-3.380	-41,9

ya no formaría parte de este grupo el departamento de Ancash; sin embargo, esa sería una falsa imagen porque en el índice de este departamento está incidiendo notablemente la ciudad de Chimbote, enclavada en la provincia de Santa, y que es uno de los centros urbanos más grandes del país y actuó como foco importante de inmigración particularmente en las décadas de los sesenta y setenta. Así pues se trata básicamente de departamentos agrícolas los que expulsan población entre los que debe seguirse incluyendo al de Ancash por las consideraciones anotadas.

De otro lado, tomando los departamentos con índices de eficacia positivos tendríamos aquellos que son atractivos de población y blancos principales de los migrantes; entre esos tenemos, en primer lugar, a Lima-Callao y luego Arequipa, Loreto, Moquegua y Tacna, se trata de departamentos con una mayor diversificación económica tales como Lima-Callao y Arequipa; Moquegua y Tacna sedes de importantes asientos mineros y Loreto asentado en la Amazonía peruana y que aprovecha los ingentes recursos naturales de la región selvática.

Tomando luego los departamentos con índices de eficacia mayores a /-20/ ubicaremos a aquellos que cuentan con un cierto poder atractivo de población inmediatamente después de los mencionados anteriormente; procediendo así tenemos que serían los departamentos de Junín, Ica, Lambayeque los que podrán actuar como centros alternativos de la migración; se trata, en los casos de Junín e Ica de departamentos con estructuras más diversificadas, sedes de importantes asientos mineros y una actividad comercial considerable; Lambayeque se caracteriza por un activo comercio y una agricultura técnica y dirigida a la exportación y un cierto desenvolvimiento industrial; su capital, Chiclayo, es una de las ciudades más grandes del país.

Así, hemos dado un primer paso en la identificación de los departamentos que actúan ya sea como expulsadores o atractivos de población. Los resultados obtenidos coinciden básicamente con los de publicaciones sobre estudios de migraciones internas en el Perú basados en información censal disponible.^{1/} Nos proponemos abundar algo más a este respecto, haciendo uso de una medida de la intensidad de las entradas y salidas de migrantes hacia

^{1/} Por ejemplo el citado estudio de Enríquez, Narda, Migraciones internas, estructura urbana y estructura productiva, capítulo sobre migraciones.

y desde cada unidad administrativa elegida (departamento), nos referimos a las tasas de migración las que pasamos a ver enseguida.^{1/}

Veamos primero las de inmigración. Adoptando el criterio de considerar como departamentos más atractivos aquellos con una tasa del 40% o más (y también las muy cercanas por debajo), tenemos que los atractivos serían Lima-Callao, Moquegua, Tacna, Arequipa, Ancash, Resto Lima, Ica (ver cuadro N° 13); es decir, básicamente los mismos que figuraban cuando tomamos como criterio clasificador el índice de migración. Nuevamente aparece Ancash como departamento atractivo, lo que debe tomarse con los recaudos mencionados anteriormente y teniendo presente, además, su alta tasa de emigración. Particularmente altas son las tasas de Lima-Callao, Moquegua y Tacna, estos dos últimos "especializados" en actividades mineras y pesqueras de envergadura como lo vimos en ocasión de la caracterización de la estructura económica.

Seguidamente, identificando aquellos departamentos con tasas de inmigración mayores ó muy cercanos de 35%, tendríamos a los inmediatamente atractivos después de los destacados más arriba; procediendo así, vemos que se tratarían de Huánuco, Junín, Lambayeque y La Libertad. Aquí conviene destacar el caso de Huánuco que si bien figura con una alta tasa de inmigración, en el balance obtiene un saldo negativo debido a su importante pérdida de población que se traduce en una alta tasa de emigración.

Atendiendo ahora las "tasa" de emigración y considerando como expulsores a aquellos con "tasas" mayores al 100%, tenemos que se tratan de Apurímac, Cajamarca, Huancavelica, Ayacucho, San Martín, Huánuco y Ancash los que caen en esta categoría. Como podemos ver, se trata de aquellos ya identificados anteriormente y a los que hemos tipificado como departamentos agropecuarios o principalmente agropecuarios, lo que abona en favor de la verificación de nuestra hipótesis principal.

Los resultados obtenidos hasta aquí en lo que respecta a la estructura productiva y la migración interdepartamental deberemos confrontarlos con el

^{1/} El cálculo de las tasas se hizo siguiendo los mismos procedimientos señalados para las regiones y tienen las mismas características y limitaciones ya enunciadas con esa ocasión.

CUADRO No. 13

Tasas de Inmigración, Emigración y migración
meta (%) por Departamentos.

DEPARTAMENTO	TASA DE INMIGRACION	TASA DE EMIGRACION	INDICE DE EFICACIA
Ancash	48,5	160,5	- 112,0
Apurimac	25,0	1050,0	- 1025,0
Arequipa	39,5	33,5	6,0
Ayacucho	24,8	280,25	- 255,4
Cajamarca	13,7	399,23	- 385,5
Cuzco	18,1	83,00	- 64,9
Huancavelica	15,2	320,65	- 305,4
Huánuco	36,4	143,63	- 107,3
Ica	39,2	50,77	- 115,7
Junin	36,2	52,26	- 16,0
La Libertad	33,9	71,25	- 37,3
Lambayeque	35,9	44,73	- 8,8
Resto Lima	48,4	75,12	- 27,1
Lima-Callao	62,2	9,80	52,4
Loreto	16,7	12,25	4,4
Moquegua	63,3	46,67	16,6
Pasco	30,2	87,71	- 57,5
Piura	9,7	50,00	- 40,3
Puno	20,1	105,37	- 85,3
San Martin	12,2	216,21	- 204,0
Tacna	55,4	27,22	28,2
Tumbes	26,5	64,70	- 38,2

FUENTE: Construcción nuestra en base al
Cuadro No.12 y al A-3 del Anexo.

objetivo de poner a prueba nuestra hipótesis principal que hace referencia al poder atractivo de los departamentos con estructuras productivas más diversificadas y la presencia de actividades más dinámicas. Este es tema del apartado siguiente.

II.3 MIGRACION Y ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Iniciaremos esta disgresión presentando los departamentos que podemos considerar como los más atractivos de población, medido por las tasas de inmigración, y sus correspondientes indicadores de la estructura productiva

Departamento	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Indice de diversificación económica (1973)		Cuociente de especialización agropecuaria
			Valor	Rango	
Lima-Callao	61.3	14.3	0.0	0	0.35
Moquegua	63.3	46.67	81.67	19	1.38
Tacna	55.4	27.22	23.16	12	0.45
Ancash	48.5	160.5	8.53	7	1.93
Arequipa	39.5	33.5	3.96	2	1.24
Ica	39.2	50.77	11.39	9	1.67
Huánuco	36.4	143.63	25.54	13	2.26
Junín	36.2	52.26	4.33	3	1.28
Lambayeque	35.9	44.73	5.35	5	1.52
La Libertad	33.9	71.25	1.19	1	1.71

Fuente: Cuadros N° 13, 10 y 7.

En el cuadro precedente hemos ordenado a los departamentos "atractivos" según el valor alcanzado en la tasa de inmigración. Como puede verse siguiendo el rango de la diversificación económica, en este grupo de 10 departamentos están representados 7 de los más diversificados en su estructura productiva. Las excepciones lo constituyen Moquegua y Tacna "especializados" en actividades pesqueras y mineras de envergadura lo que explica el poder atractivo que ejercen

sobre la población de 14 años y más; y Huánuco con una fuerte importancia de las actividades agropecuarias.

Entre estos departamentos que hemos llamado "atractivos" figuran las tasas de emigración más bajas. Los casos de Ancash, Huánuco y La Libertad se constituyen como excepcionales, atendiendo sus respectivos cuocientes de especialización agropecuaria se comprueba que son los más altos, lo que nos induce a plantear que siempre serán compatibles altas tasas de emigración con la existencia de importantes sectores agropecuarios. Además, que una mayor diversificación económica no es incompatible con la existencia de un sector agropecuario significativo.

Finalmente, veamos la situación que presentan los departamentos llamados expulsores:

Departamento	Tasa de inmigración (%)	Tasa de emigración (%)	Indice de diver- sificación eco- nómica		Cuociente de especiali- zación agro- pecuaria
			Valor	Rango	
Apurímac	25.0	1 050.0	66.10	18	3.35
Ayacucho	24.8	280.25	34.04	14	2.83
Cajamarca	13.7	399.23	18.36	11	3.28
Huancavelica	15.2	320.65	65.00	17	1.72
San Martín	12.2	216.21	53.47	16	2.97

Fuente: Cuadros N° 7. 10 y 13.

Como puede comprobarse se trata de departamentos de los menos diversificados en su estructura productiva; con una fuerte importancia del sector agropecuario (por los valores alcanzados en el cuociente de especialización agropecuaria). Además de las bajas tasas de inmigración que presentan, tienen las más altas de emigración. Se puede concluir, luego, que los departamentos más expulsivos descansan básicamente en las actividades agropecuarias y son de estructuras productivas poco diversificadas.

CAPITULO III

III.1 MIGRACION INTERDEPARTAMENTAL DE LA PEA

En el apartado anterior hemos presentado los movimientos migratorios de todas las personas de 14 ó más años de edad, sin hacer distinción entre la PEA y la no económicamente activa. Aquí nos proponemos hacer una indagación acerca de las tendencias de la migración de la mano de obra habida cuenta que es el sector de la población que principalmente seguirá la dirección de la ubicación de las actividades económicas más dinámicas y la que en gran parte influirá en los desplazamientos de la población no económicamente activa.

En los cuadros N°s A-4 y A-5 del anexo, hemos cruzado el departamento actual de residencia con el de residencia anterior a partir de los cuales hemos obtenido los inmigrantes y emigrantes absolutos por sexo que figuran en los cuadros N°s 14 y 15. El número total de migrantes varones (382 330), a nivel nacional, es el doble de las migrantes mujeres (176 540), lo que de por sí está indicándonos ya la mayor movilidad de la mano de obra masculina.

Con la finalidad de hallar alguna selectividad de la migración de la mano de obra según los sexos y departamentos acudiremos a examinar las tasas de migración correspondientes a cada sexo y que figuran en el cuadro N° 16. Examinando primeramente las tasas de inmigración, se puede verificar que la mayoría de los departamentos son relativamente más atractivos para la población masculina que para la femenina; los departamentos que se salen de esta tendencia son Huánuco, Piura, San Martín y Tumbes donde se dan tasas de inmigración más altas entre las mujeres que entre los hombres. Al igual que para la población total (PEA y no activa) los más atractivos, sobre todo para la PEA masculina, son los departamentos de Lima-Callao, Tacna, Moquegua, Arequipa, Ancash, lo que estaría reflejando los desplazamientos como una respuesta a las condiciones más favorables de empleo por tratarse de departamentos con mayor dinámica de sus economías, ya sea por su mayor diversificación o por la existencia de recursos minerales abundantes.

Atendiendo las tasas de emigración puede constatar que éstas son más altas cuando se trata del sexo masculino. Al estar trabajando ahora únicamente con la PEA, es de esperar que la expulsividad de los departamentos esté

CUADRO No. 14

Población Económicamente Activa, migrante hacia áreas urbanas, Índice de Eficacia, por Departamentos. Sexo Masculino

Departamentos	Inmigrantes (I)	Emigrantes (E)	Saldo Migratorio	$\frac{I-E}{I+E} \times 100$
Ancash	9.620	29.250	- 19.630	-50,5
Apurímac	390	17.550	- 17.160	-95,7
Arequipa	25.870	21.580	4.290	9,0
Ayacucho	1.690	25.090	- 23.400	-87,4
Cajamarca	780	27.170	- 26.390	-94,4
Cuzco	5.070	19.370	- 14.300	-58,5
Huancavelica	910	16.250	- 15.340	-89,4
Huánuco	4.030	14.040	- 10.010	-55,4
Ica	14.820	16.900	- 2.080	- 6,6
Junín	17.290	25.740	- 8.450	-19,6
La Libertad	8.710	25.480	- 16.770	-49,0
Lambayeque	11.570	13.130	- 1.560	- 6,3
Resto Lima	16.120	20.410	- 4.290	-11,7
Lima Callao	229.710	39.650	190.060	70,6
Loreto	11.570	4.680	6.890	42,4
Moquegua	4.940	3.380	1.560	18,8
Pasco	4.290	8.450	- 4.160	-32,7
Piura	3.770	18.070	-14.300	-65,5
Puno	3.640	24.960	-21.320	-74,5
San Martín	260	6.110	- 5.850	-91,8
Tacna	6.240	3.120	3.120	33,3
Tumbes	1.040	1.950	- 910	-30,4

CUADRO No. 15

Población Económicamente Activa, migrante hacia áreas urbanas, por departamentos, e Índice de Eficacia, Sexo Femenino

Departamento	Inmigrantes (I)	Emigrantes (E)	Saldo Migratorio	$\frac{I-E}{I+E} \times 100$
Ancash	4.290	13.000	- 8710	-50,4
Apurímac	130	9.490	- 9360	-97,3
Arequipa	14.170	8.840	5330	23,2
Ayacucho	780	11.570	- 10790	-87,4
Cajamarca	390	12.480	- 12090	-93,9
Cuzco	1.560	11.050	- 9490	-75,3
Huancavelica	520	6.890	- 6370	-86,0
Huánuco	1.040	5.590	- 4550	-68,6
Ica	5.330	8.060	- 2730	-20,4
Junín	8.580	10.010	- 1430	- 7,7
La Libertad	5.850	10.270	- 4420	-27,4
Lambayeque	4.420	6.110	- 1690	-16,0
Resto Lima	4.420	11.180	- 6760	-43,3
Lima-Callao	112.060	15.470	96590	75,7
Loreto	3.510	4.680	- 1170	-14,3
Moquegua	2.080	1.560	520	14,3
Pasco	520	2.860	- 2340	-69,2
Piura	1.820	7.150	- 5330	-59,4
Puno	2.470	13.520	- 11050	-69,1
San Martín	390	4.030	- 3640	-82,4
Tacna	1.820	1.430	390	12,0
TUMBES	390	1.300	- 910	-53,8

CUADRO No. 16

Tasas de Inmigración y Emigración hacia áreas Urbanas, de la PEA, por sexos y departamentos. Tasas (%)

Departamento	Inmigración		Emigración *	
	H.	M.	H.	M.
Ancash	54,8	42,3	166,6	128,2
Apurimac	33,3	25,0	1500,0	1825,0
Arequipa	49,6	44,3	41,4	27,6
Ayacucho	31,7	14,6	470,7	217,0
Cajamarca	12,0	9,7	418,0	309,6
Cuzco	23,8	17,4	90,8	123,2
Huancavelica	21,8	14,3	390,6	189,3
Huánuco	45,6	50,0	158,8	268,7
Ica	46,9	37,9	53,5	57,4
Junin	40,6	34,9	60,5	40,7
La Libertad	31,3	31,7	91,6	55,6
Lambayeque	39,7	35,4	45,1	48,9
Lima-Callao	67,3	67,8	16,4	15,5
Loreto	23,2	12,0	65,4	16,0
Moquegua	69,1	64,0	32,5	48,0
Pasco	41,2	40,0	81,2	220,0
Piura	12,2	14,1	58,6	55,5
Puno	19,4	19,0	133,3	104,0
San Martin	7,1	20,0	167,8	206,6
Tacna	69,5	46,6	34,8	36,6
Tumbes	30,7	42,8	57,7	142,8

* Calculado sobre la población actual

FUENTE: Construcción muestra en base a los cuadros 14,15 y A-4,A-5 del Anexo.

en relación inversa con las oportunidades de trabajo, de tal manera que aquellos principalmente agrícolas sean los más expulsivos pues las actividades agropecuarias son las que menos oportunidades de empleo pueden ofrecer por la situación, en general, deprimida en que se desenvuelven; particularmente en la sierra peruana, donde están ubicados precisamente los más expulsivos. Pues bien, también en este caso son los departamentos agrícolas los que mayores tasas de emigración de la mano de obra o PEA presentan, en términos semejantes en ambos sexos.

Entre aquellos departamentos que son más expulsivos de población femenina que masculina figuran Apurímac, Cuzco, Huánuco, Pasco, San Martín y Tumbes; y de estos, Huánuco, San Martín y Tumbes son también más atractivos de inmigrantes activos femeninos, lo que nos está indicando una alta movilidad de las mujeres, superior a la de varones, hacia y desde estos departamentos.

En términos generales, del estudio de los cuadros precedentes sobre la migración de la PEA, pueden extraerse las mismas tendencias y se pueden identificar los mismos departamentos atractivos y expulsivos de aquellos que obtuvimos con el estudio de la migración de todas las personas de 14 años y más.

III.2 ALGUNAS CARACTERÍSTICAS DE LA MIGRACION INTERNA EN EL PERÚ

Migración rural-urbano y urbano-urbano

La determinación de la principal corriente migratoria es un aspecto de la investigación que exige una mayor profundización en el futuro por cuanto el esclarecimiento aquí iniciado, en el contexto de la Encuesta, se limita solamente al análisis de un cuadro resultante de cruzar la población migrante por tipo de la última localidad de residencia, que nos permitiría aproximarnos a la determinación del área de procedencia de los migrantes, es decir si es área urbana o rural.

Como puede verse en el cuadro N° 17 los tipos de localidad de la última residencia han sido agrupados en 6 categorías: el asunto consiste en dilucidar cuáles de estas categorías pueden ser consideradas urbanas, a partir de lo cual por diferencia, tendríamos una estimación de los migrantes provenientes de áreas

CUADRO No. 17

Población migrante hacia áreas urbanas, según tipo de la última localidad de residencia anterior, por condición migratoria, para departamentos seleccionados*. Ambos sexos (Valores relativos y absolutos)

Tipo de la última localidad de residencia anterior	NATIVOS MIGRANTES			NO NATIVOS MIGRANTES			Total
	Dentro del departamento	Entre departamentos, mis de la Región	Entre Dep. de Regiones distintas	Dentro del Departamento	Entre Dep. de la misma Región	Entre Dep. de Regiones Distintas	
1. Vivienda aislada en el campo	3,5	-	0,3	3,7	5,2	1,6	2,4
2. Caserío, comunidad, poblado menor, caseta	22,4	5,5	4,5	24,4	10,6	9,1	12,1
3. Centro minero, petr.	3,9	8,6	1,3	1,3	2,0	0,4	1,1
4. Pueblo capital distr.	30,9	21,1	18,7	42,2	45,3	37,4	37,4
5. Ciudad capital de provincia	26,6	35,2	21,8	19,4	23,9	25,5	24,2
6. Ciudad capital de departamento	10,8	28,9	52,3	7,8	12,7	25,1	22,0
7. Otro	1,9	0,8	1,0	1,1	0,3	0,8	0,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total absoluto	33.670	16.640	77.350	194.220	134.030	610.090	1'066.000
% tipo migrante	3,1	1,6	7,2	18,2	12,6	57,2	100,0

* Ancash, Arequipa, Junín, La Libertad, Lambayeque, Resto Lima, Lima-Callao, Iloeto, Puno

FUENTE: Elaboración Nuestra en base al Cuadro A-2,2 del Anexo

rurales. Puede aceptarse y darse como descontado que las ciudades capitales de provincias y las de departamentos si constituyen áreas urbanas. En el caso de las capitales de provincias se trata de localidades que agrupan, en general, un número de viviendas superior al establecido para área urbana (100) 1/ y tienen características claramente urbanas (calles pavimentadas, alumbrado público, alcantarillado, parques, escuelas, plazas públicas, agua y desagüe, mercados, etc.); razones que explican que hayan sido elevadas a la condición de tales y sedes, por tanto, de los principales órganos gubernamentales y estatales a este nivel.

Lo mismo puede decirse, en versión aumentada, de las ciudades capitales de departamentos. Por tratarse de unidades administrativas mayores que las provincias, los departamentos tienen como capitales aglomeraciones de población más grandes y las características urbanas con que cuentan son más acentuadas. Aceptando como urbanas las categorías 5 y 6 del cuadro N° 17, tendríamos que la población migrante total hacia áreas urbanas proviene en un 46.2% de otras urbanas, es decir, el intercambio urbano-urbano consistiría aproximadamente en la mitad del total de la población migrante mayor de 14 años.

La categoría clave en esta discusión es el de "Pueblo capital de distrito", en la Encuesta se utilizó la definición de área urbana establecida por la ONEC con motivo del Pre-censo en 1971 y el Censo de 1972 y que decía "Área urbana es todo territorio ocupado por un centro poblado cuyas viviendas en número mínimo de 100 se hallan agrupadas contiguamente (a una distancia menor de los 30 metros unas de otras). Por excepción se considera área urbana a las capitales de distrito, aun cuando no cuenten con el número mínimo de viviendas que se indica" 2/ (subrayado nuestro).

Pues bien, aceptando acriticamente la definición antes dicha concluiríamos que el 85% de los migrantes hacia áreas urbanas provienen de otras urbanas (categorías 4, 5 y 6), conclusión que contendría un margen de error consistente en considerar como área urbana a "Pueblo capital de distrito". La informa-

1/ Publicación Oficial, pág. 7.

2/ Perú, Censo Nacional de Población y Vivienda, 1972. Resultados Definitivos Nivel Nacional, Tomo I, pág. 15.

ción disponible no nos permite dilucidar con precisión si el término "Pueblo" fue utilizado para poner en evidencia las características más bien rurales de estas aglomeraciones. Sin embargo, nosotros nos inclinamos por considerar que si.

En el ambiente aún bastante ruralizado del Perú (40% de población rural según el Censo de 1972), existen, particularmente en las regiones naturales de la Sierra y la Selva, numerosos pueblos aislados unos de otros y de las aglomeraciones humanas más grandes como las ciudades. Relativo aislamiento debido tanto a la difícil topografía de su territorio lo que dificulta la comunicación entre ellos como a la relativa gran extensión del territorio peruano que permite actividades agrícolas, ganaderas y aun mineras en apartados lugares del país, constituyéndose así pequeños centros poblados y aun "Pueblos" que pueden alcanzar a ser capitales de distrito y, por tanto, ser considerados centros urbanos según la definición empleada, no obstante estar inmersos en un medio ambiente típicamente rural. Así es como, por ejemplo, de los departamentos tipificados por nosotros como expulsores de población, cuatro superan el 75% de población rural: Cajamarca, Huancavelica, Puno y Apurímac; y cuatro el 60%, Amazonas, Ayacucho, Cuzco y Huánuco (ver cuadro N° 18),^{1/} que hablan a las claras del importante contingente de migrantes rurales hacia las áreas urbanas.

Veamos, entonces, si aun en el caso de no considerar como urbanos a todos los "Pueblo capital de distrito" sigue siendo la urbana-urbana la corriente principal de la migración interna en el Perú. Asumiendo, en términos bastante gruesos, que del 37.4% de migrantes que declararon como localidades de la última residencia un "Pueblo capital de distrito", 2/3 de ellos habían declarado como tales aquellos que pueden ser considerados como áreas rurales, tendremos que aproximadamente el 40% de los migrantes provienen de áreas rurales (incluyendo dentro de éstos a las tres primeras categorías), mientras los de origen urbano constituirían el restante 60%.

Como puede deducirse del razonamiento seguido, la migración urbana-urbana sería la más importante en el proceso de redistribución de la población total y, en particular, de la PEA. Sin embargo, la corriente rural-urbana aún mantiene un peso considerable en las migraciones internas del Perú en la década de la Encuesta (1974).

^{1/} Nótese que estos porcentajes de población rural resultan de considerar como urbanos a los mismos de la definición censal de 1972.

CUADRO No. 18

PERU: Población total y Rural,
por departamentos, ambos sexos

Departamento	Total	Rural	% Pob. Rural
Amazonas	194.472	127.115	65,3
Ancash	726.215	383.264	52,8
Apurimac	308.613	233.525	75,7
Arequipa	529.566	108.765	20,5
Ayacucho	457.441	306.904	67,1
Cajamarca	919.161	759.095	82,6
Prov. Const. Callao	321.231	7.915	2.4
Cuzco	715.237	452.415	63,2
Huancavelica	331.629	252.001	76,0
Huánuco	414.468	304.385	73,4
Ica	357.247	101.963	28,5
Junin	696.641	281.890	40,4
La Libertad	783.728	313.437	40,0
Lambayeque	514.602	140.612	27,3
Lima	3'472.564	231.513	6,7
Loreto	495.508	248.557	50,1
Madre de Dios	21.304	12.805	60,1
Moquegua	74.470	22.363	30,0
Pasco	176.580	74.563	42,2
Piura	854.972	392.107	45,8
Puno	776.173	590.013	76,0
San Martin	224.427	92.634	41,3
Tacna	95.444	18.086	18,9
Tumbes	76.515	23.786	31,1
REPUBLICA	13'538.208	5'479.713	40,5

FUENTE: Censo Nacional 1972, Resultados Definitivos, Nivel Nacional.- Tomo I, Cuadro No.2

En el cuadro N° 17 ya examinado anteriormente, hemos clasificado a los migrantes según que los desplazamientos hayan tenido lugar dentro del mismo departamento o entre departamentos de la misma región, de distinta región, etc. Puede verse que predominan aquellos que se han desplazado de departamentos ubicados en regiones distintas (57.2%), es decir, son mayoritarios los que recorren grandes distancias. Seguidamente, se ubican aquellos que siendo no nativos de un determinado departamento se desplazaron dentro del mismo alguna vez. En general, como era de esperarse, es mayor la movilidad entre los no nativos de un departamento cualquiera.

ANEXO

MOTIVOS DE LA MIGRACION

Siguiendo nuestra argumentación de que son los departamentos con estructuras productivas más diversificadas o aquellos altamente especializados en actividades muy rentables como las mineras, los que se constituyen en atractivos de población, por las oportunidades de empleo que generan, nos proponemos ahora avanzar en el reforzamiento de esta idea teniendo en cuenta los "motivos" que impulsaron a los migrantes a dejar su lugar de origen. La idea fundamental es que la migración de las personas de 14 años y más y con mayor razón de la PEA, se explica por aquellos motivos que directa o indirectamente tienen que ver con la situación económica de los migrantes.

La principal limitación en lograr una comprobación plena de esta hipótesis consiste en el tipo de respuestas codificadas a la pregunta sobre los motivos de la salida de la última localidad. Así, por ejemplo, resulta difícil distinguir y separar de los "motivos familiares" aquellos que tienen que ver inmediatamente con la situación económica de los respondentes de aquellos que consistirían en razones de carácter afectivo o filiales. Otro elemento actuante como distorsionador es el factor olvido o sencillamente la tendencia del entrevistado a dar respuestas fáciles confundiendo los motivos principales con los secundarios, etc., por ejemplo, el que un individuo haya dejado su lugar de origen (o última residencia) por las dificultades económicas de la familia y en la entrevista declare los "motivos familiares" y no los económicos o de trabajo.

En estas circunstancias veamos los resultados del cuadro N° 19 siguiente. El propósito del cuadro es mostrar, además de los motivos de la salida en sí, ver si estos motivos varían según el sexo y el tipo de la última localidad de residencia. Los motivos de trabajo no muestran grandes variaciones en el sexo masculino según sean los tipos de localidad, a excepción de una baja en la ciudad capital de departamento y una más pronunciada aún en "Otro" tipo. En el caso del sexo femenino se ve una disminución sostenida de los motivos de trabajo cuando avanzamos en los tipos de localidad, de lo que podría deducirse que la expulsividad de las mujeres, por razones de trabajo, es más acentuada en las áreas rurales y disminuye conforme se den situaciones de mayor urbanización.

CUADRO N° 19

POBLACION EMIGRANTE DE 14 AÑOS DE EDAD Y MAS/ POR MOTIVOS
DE SALIDA DE LA LOCALIDAD DE LA ULTIMA RESIDENCIA ANTERIOR,
SEGUN TIPO DE ESTA Y SEXO

Tipos de localidad de la última residencia anterior Motivos de la salida	Vivienda aislada en el campo		Caserío, comunidad, poblado menor, rancharía, caleta		Centro minero petrolero		Pueblo capital de distrito		Ciudad capital de provincia		Ciudad capital de departamento		Otro		TOTAL	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
1.- Motivos de Trabajo	36,3	34,5	38,4	21,4	35,8	10,5	38,0	25,1	37,6	20,3	32,4	13,4	25,4	10,5	36,3	20,7
2.- Económicos	7,5	3,4	8,4	2,5	3,8	--	7,2	3,4	6,3	3,0	7,5	2,6	10,5	2,1	7,2	3,0
3.- De vivienda	2,5	2,6	2,5	4,0	--	5,2	1,9	2,4	1,2	2,9	1,4	1,4	1,7	4,2	1,7	2,6
4.- De estudio	18,7	11,2	16,0	12,3	20,7	10,5	22,5	14,7	19,9	13,9	18,3	13,2	10,5	14,7	19,8	13,7
5.- De Salud	2,5	4,3	1,4	1,1	5,7	--	1,1	2,1	1,6	2,5	4,2	3,8	1,7	--	2,0	2,4
6.- Familiares	30,0	41,4	27,2	54,1	18,9	73,7	24,6	48,1	26,7	52,6	26,9	59,7	30,7	56,8	26,1	52,7
7.- Vacaciones, Turismo	--	0,8	3,5	2,7	--	--	1,6	3,0	2,7	3,0	4,2	4,0	8,8	6,3	2,8	3,2
8.- Ser militar, eventual, juicios etc.	2,5	1,7	2,5	1,8	15,1	--	3,0	1,0	3,9	1,8	5,0	1,9	10,5	5,7	4,0	1,6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Total absoluto (en miles)	10,4	15,1	55,9	71,7	6,9	4,9	193,0	204,9	125,6	130,2	110,8	125,4	14,8	12,3	517,4	564,7

FUENTE: Cuadro A-2.3 del Anexo

Los motivos económicos actúan por igual en los distintos lugares de origen, excepción hecha de los centros mineros o petroleros de donde salen menos hombres y prácticamente ninguna mujer según los resultados de la Encuesta; esto nos estaría sugiriendo que en los asentos mineros y petroleros no se hallan emplazadas las viviendas de sus trabajadores o que los estándares de vida e ingresos más altos los toman en no expulsivos por razones económicas.

Lo que es más resaltable son las marcadas diferencias de los motivos familiares según se trate del sexo masculino o femenino; es más importante el porcentaje de mujeres que declaran el motivo familiar en los distintos tipos de localidad; particularmente alta es la diferencia por este motivo entre los que provienen de centro minero o petrolero donde 18.9% de los hombres adujeron motivos familiares, frente al 73.7% de las mujeres.

En general, hay una preponderancia de los motivos de trabajo y económicos entre los varones; en tanto que entre las mujeres son los familiares los que tienen primacía, situación que podría ser debida al carácter más afectivo de sus respuestas o que se trata de mujeres que acompañan a sus cónyuges (que se desplazan por motivos de trabajo y económicos) y declaran como familiar el motivo de su decisión.

Es importante también el porcentaje de los que declaran los motivos de estudio como causal del desplazamiento; esta razón es más acentuada en el sexo masculino, lo que podría estar indicando que los hombres tienen mayores aspiraciones educativas, en tanto que las mujeres se conformarían con la educación recibida o no serían incentivadas a mayores logros educativos.

Entre aquellos motivos que pueden ser considerados como estrictamente económicos figuran los motivos de trabajo, los de vivienda y los propiamente económicos, razones que justificarían la inclusión de los tres en un solo agregado. Efectuando tal agregación y teniendo presente lo dicho anteriormente respecto a área urbana y rural, obtenemos el siguiente cuadro:

Cuadro N° 20

POBLACION EMIGRANTE (DE 14 AÑOS Y MAS) POR MOTIVOS DE SALIDA
DE LA ULTIMA LOCALIDAD DE RESIDENCIA ANTES DE LA
MIGRACION, SEGUN AREA URBANA Y
RURAL, POR SEXO
(En porcentajes)

Area y sexo	Area urbana		Area rural	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Motivos				
Económicos	43.8	23.6	47.4	30.4
De estudio	19.4	13.8	20.5	13.6
De salud	2.5	2.8	1.4	1.9
Familiares	26.5	54.5	25.4	50.1
Vacaciones, turismo	3.3	3.5	2.0	2.7
Militares, eventuales juicios, etc.	4.5	1.8	3.3	1.3
<u>Total</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>
<u>Total (en miles)</u>	<u>315.5</u>	<u>336.3</u>	<u>201.9</u>	<u>228.4</u>

Como puede verse en este cuadro más agregado, entre los que proceden de área urbana y rural las diferencias en relación a los motivos de la salida no muestran grandes diferencias, en general, según se trate de una u otra área. La más saltante diferencia es cuando atendemos los motivos económicos pues en este caso tanto entre los hombres como entre las mujeres las áreas rurales se destacan por ser las más expulsivas de población por ese motivo, tal resultado está lógicamente enlazado con la relación hallada entre expulsividad y estructura agraria como vimos anteriormente y en cuya base están las pocas o nulas oportunidades de empleo brindadas por las actividades agropecuarias.

En líneas generales, la salida de los hombres tanto de área urbana como de rural, cualquiera sea el tipo de localidad, se explica en primer lugar por los motivos económicos, luego los familiares y de estudio. Entre las mujeres

el motivo familiar es el más comúnmente declarado luego los económicos y de estudio. Se trata de tres grandes motivos en ambos sexos, mientras en los hombres las razones económicas son las más importantes, en las mujeres lo son las familiares. En el caso de los hombres estaría cumpliéndose nuestra hipótesis, en tanto que para el caso de las mujeres, su verificación estaría sujeta a la especificación de qué situaciones son declaradas como "familiares", si una buena proporción de ellas emigran acompañando al esposo o conviviente, quien sale por motivos económicos, habríamos avanzado en la verificación de nuestra hipótesis y en el mismo sentido de los resultados obtenidos para el sexo masculino.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

En la investigación se han utilizado básicamente las siguientes fuentes de datos:

- La Encuesta Regional Urbana a Nivel Nacional de la mano de obra, ejecutado por la Oficina Técnica de Estudios de la Mano de Obra de la Dirección General del Empleo del Ministerio de Trabajo del Perú.
- Las matrices básicas del trabajo; "Migraciones internas, estructura urbana y estructura productiva" ejecutado por el equipo nacional Perú, dentro del Proyecto de Investigación Comparativa PISPAL, "Desarrollo Regional, Políticas públicas, migraciones y primacía urbana en América Latina".

Encuesta urbana regional de mano de obra

Esta Encuesta fue levantada en los meses de febrero-abril de 1974 y abarcó los centros urbanos seleccionados en una muestra probabilística de áreas, trietápica, estratificada, de selección sistemática y en primera fase.

Para mayores detalles e información sobre los objetivos, definiciones, diseño muestral y el proceso de recolección de datos remitimos al lector a la Publicación Oficial 1/ que contiene también las distribuciones marginales con información sobre características básicas de la población, aspectos de migración, educación, empleo, etc.

1/ Ministerio de Trabajo, Dirección General del Empleo. Estudio de la Mano de Obra Regional Urbana del Perú (1974). Encuesta de Hogares, Serie distribuciones marginales N° 6, Lima, Perú, 1975.

Aquí nos referiremos básicamente a la confiabilidad de los resultados que se obtienen de la información grabada en la cinta existente en el CLADES. Por tanto, no es nuestro propósito adentrarnos en el estudio en sí del diseño muestral ni asumir una posición crítica frente a la forma en que se diseñó la muestra y otros aspectos técnicos del muestreo.

Queremos más bien detenemos sobre algunos aspectos que deben ser tenidos en cuenta en la evaluación de la Encuesta como fuente de datos del trabajo que presentamos. Por ejemplo, la discrepancia existente entre los resultados expandidos de la muestra que figuran en la Publicación Oficial y los que obtenemos nosotros trabajando con la cinta disponible.

Según la Publicación Oficial (pág. 29), el número total de casos expandidos debe ser 4 352 137 ($5\ 802\ 850 \times 0.75$); es decir, esa sería la población a la que se hacen las preguntas sobre migración, educación, empleo, etc. Sin embargo, expandiendo los datos de la cinta obtenemos un total de solamente 2 129 010 casos, lo que da como resultado una diferencia nada desechable por lo que debemos hacer algunas observaciones:

Con la finalidad de probar si a partir de los datos sin ponderar o expandir que se obtiene de la cinta puede llegarse a una población total igual a la de la Publicación, hemos procedido de la manera siguiente:

1) A partir de la cinta se obtuvieron el número de datos para cada región y por tipo de Unidad Primaria de Muestreo, llegando a los siguientes resultados:

<u>Región y tipo de UPM's</u>	<u>Número de casos</u>
<u>Norte</u>	
Auto-Rep.	2 071
No Auto-Rep.	514
<u>Centro</u>	
Auto-Rep.	2 161
No Auto-Rep.	509
<u>Sur</u>	
Auto-Rep.	2 238
No Auto-Rep.	328

Oriente

Auto-Rep. 1 096
No Auto-Rep. 105

Lima Metropolitana

Auto-Rep. 7 355

16 377

Es decir, el número de casos sin expandir coincide exactamente con los resultados de la distribución marginal de la cinta y con lo que figura en la Publicación.

2) Seguidamente obtuvimos los totales expandidos por región y tipo de Unidad Primaria de Muestreo, aplicando la fórmula siguiente:

EXPANSIONES = N° de casos x peso (promedio) final corregido X inversa de la tasa de selección final de Oriente 1/

Obteniendo los siguientes resultados:

PERU: POBLACION URBANA TOTAL DE 14 AÑOS Y MAS OBTENIDA DE LA MUESTRA DE 16 377 CASOS, ENCUESTA REG. URBANA DE MANO DE OBRA

Región y tipo de UPM's	Número de casos <u>a/</u>	Peso promedio (\bar{p}) <u>b/</u>	N° de casos expandidos <u>c/</u>
<u>Norte</u>			
Auto-Representadas	2 071	4.38	680 323
No Auto-Representadas	514	11.34	437 157
<u>Centro</u>			
Auto-Representadas	2 161	2.36	382 497
No Auto-Representadas	509	8.98	342 811
<u>Sur</u>			
Auto-Representadas	2 238	2.16	362 556
No Auto-Representadas	328	8.62	212 052
<u>Oriente</u>			
Auto-Representadas	1 096	1.09	89 598
No Auto-Representadas			
Lagunas	34	2.43	6 197
Padre Márquez	71	3.33	17 732
<u>Lima Metropolitana</u>			
Auto-Representadas	7 355	3.30	1 820 362
	<u>16 377</u>		<u>4 351 285</u>

Fuente: a/ Cinta. b/ Publicación Oficial, pág. 16.
c/ Resulta de aplicar la fórmula enunciada.

1/ Tasa de selección final de Oriente = 1/75.

Como puede verse, se trata de un total muy próximo al Oficial, 4 351 285, frente a los 4 352 137 que resulta de obtener de la pág. 29 de la Publicación Oficial (Sección Primera, Migración).

Entonces la discrepancia entre los 4 352 137 y los 2 129 010 que resulta de la expansión de los datos de la cinta puede deberse a dos causas:

- 1) Que se hayan ingresado a la cinta disponible en CLADES pesos diferentes a aquellos cuyos promedios nos han servido para obtener estos totales, o
- 2) No se hayan ingresado los pesos de todas las UPM's o, lo que es equivalente, no se hayan tenido en cuenta todas las UPM's para los efectos de la expansión.1/

Sin embargo, nuestro propósito fue comprobar también la consistencia interna de la Encuesta para lo cual tomamos como referencia los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda levantado en el año 1972. A tal efecto tomamos la estructura por edad y sexo de la PEA a nivel nacional que figura en el cuadro siguiente.

Como puede verse, en el sexo masculino a excepción del grupo 15-19, las diferencias en la estructura de la PEA por edad no son tan grandes como para hacer pensar que la información dada por la Encuesta sea mala, dada su bastante aproximación a la estructura resultante del Censo de 1972. Igualmente en el sexo femenino encontramos una aproximación semejante por lo que pensamos que, internamente, la información de la Encuesta puede ser tomada como confiable.

1/ Posteriores pruebas y averiguaciones hechas en el Centro de Cómputos de CEPAL, en circunstancias en que ya se cerraba la presente investigación nos permitieron detectar que la fuente de la discrepancia residía en un error de especificación, en la cinta, de la variable FACTOREX, que condujo a que la muestra fuera expandida por el único factor 130 para todas las UPM's (autorepresentadas y no auto-representadas); debiendo haber correspondido, en verdad, un factor diferente para cada UPM.

Al ser el factor 130 más bien representativo de las UPM's autorepresentadas y al cobijar éstas al 91% de los casos en estudio (muestra), se puede concluir que los datos analizados y los indicadores elaborados como las Tasas de Actividad, de migración entre departamentos y regiones, etc., reflejan más cercanamente la situación de las UPM autorepresentadas (aquellas con probabilidad igual a 1 de ser seleccionadas en la primera etapa).

PERU: ESTRUCTURA POR SEXO Y EDAD DE LA PEA, SEGUN DOS
FUENTES DE INFORMACION BASICA DISPONIBLES

(En porcentajes)

Grupo de edad	Encuesta 1974 <u>a/</u>		Censo de 1972 <u>b/</u>	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
15-19	11.0	16.84	8.33	15.83
20-24	14.76	19.49	16.24	21.16
25-29	15.07	14.43	15.33	16.25
30-34	12.80	10.70	13.27	11.37
35-39	11.63	11.64	11.71	10.14
40-44	11.23	8.03	10.22	8.18
45-49	8.57	6.62	7.66	5.96
50-54	5.68	4.67	6.00	4.08
55-59	3.56	2.82	4.28	2.75
60-64	2.53	2.20	3.18	1.96
65 y más	3.17	2.54	3.74	2.30
	100.0	100.0	100.0	100.0
<u>Total (en miles)</u>	<u>751.1</u>	<u>372.8</u>	<u>1 772.85</u>	<u>576.6</u>

a/ Elaboración muestra en base a la información del cuadro N° 2.

b/ Elaborado en base a la información del anexo, cuadro N° B-3.

Comparación de las tasas de actividad por edad y sexo
obtenidas de la Encuesta y el Censo de 1972

Un criterio adicional en la evaluación de la confiabilidad de los resultados de la Encuesta, fue la comparación de las tasas de actividad por sexo y edad de la población urbana nacional y luego las correspondientes a Lima Metropolitana.

Veamos primero lo que ocurre a nivel nacional.

TASAS DE ACTIVIDAD URBANA, POR EDAD Y SEXO SEGUN DOS
FUENTES DISTINTAS DE INFORMACION BASICA.
TOTAL NACIONAL

Edad	Encuesta 1974 <u>a/</u>		Censo 1972 <u>b/</u>	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
15-19	41.2	28.0	31.9	19.6
20-24	74.7	41.0	74.9	31.8
25-29	94.3	39.8	92.4	31.6
30-34	96.6	36.1	96.9	28.0
35-39	95.9	41.0	97.6	26.5
40-44	96.4	34.8	97.3	26.4
45-49	95.7	36.9	96.6	24.1
50-54	91.9	31.7	94.2	21.1
55-59	83.1	29.1	89.7	18.1
60-64	72.6	28.3	77.8	14.6
65 y más	48.9	17.8	52.9	8.6

a/ Elaboración muestra, cuadro N° 2.

b/ Elaboración muestra, cuadro N° B-3 del anexo.

Las tasas que figuran en el cuadro nos informan que, en el caso del sexo masculino, son bastante semejantes sobre todo en los grupos de edad centrales. Las diferencias son más grandes en el grupo de edad 15-19 y en los de 55 años y más; que podrían deberse en el caso de los 55 años y más, ya sea a una sobreestimación de la PEA masculina en el Censo de 1972 o a una subestimación en la Encuesta; en el grupo 15-19 habría ocurrido un hecho contrario: sobreestimación en la Encuesta o subestimación en el Censo de 1972.

Es en el sexo femenino donde encontramos las mayores diferencias entre las tasas dadas por la Encuesta y el Censo, y esto como una constante para todas las edades. Así, de acuerdo al cuadro comparativo la participación de las mujeres, según la Encuesta, serían sensiblemente más altas de lo que los resultados censales nos sugieren. De ser ciertas estas diferencias y correctos los resultados de la Encuesta, se pondría en evidencia la subestimación de la PEA detectada en el Censo de 1972 y puesta de manifiesto en varias publicaciones,^{1/} subestimación que afectaría principalmente al sexo femenino, con lo que estaríamos en condiciones de aseverar una vez más la consistencia interna de la Encuesta puesto que, además, las definiciones de la PEA en la Encuesta y el Censo son las mismas.

Seguidamente, presentamos las tasas de actividad por sexo y edad de la región Lima Metropolitana con el mismo objetivo de comparar y deducir la confiabilidad de la Encuesta.

Nuevamente, vemos que las diferencias existentes no son tan considerables como para poner en duda la consistencia de la Encuesta. En el sexo masculino tenemos que las más grandes diferencias se observan en el grupo 15-19 y en los de 55 años y más; en el femenino se da igualmente la subestimación más marcada de la PEA femenina, aunque menor que las observadas en el total nacional. Como puede verse estas diferencias no son de tal magnitud que puedan invalidar los datos de la Encuesta.

^{1/} Ver, por ejemplo, Henríquez, Narda, Migraciones internas, estructura productiva..., pág. 65.

PERU: TASAS DE ACTIVIDAD URBANA POR EDAD Y SEXO,
REGION LIMA METROPOLITANA

Edad	Encuesta 1974 <u>a/</u>		Censo 1972 <u>b/</u>	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
15-19	37.0	30.7	30.7	23.6
20-24	73.4	48.0	74.0	39.7
25-29	95.6	41.2	92.5	37.3
30-34	97.2	33.7	97.1	33.0
35-39	96.7	36.7	97.9	31.6
40-44	98.2	32.7	97.5	31.0
45-49	97.1	31.0	96.4	27.8
50-54	92.7	29.9	92.8	23.5
55-59	79.7	18.7	85.3	19.0
60-64	61.6	21.6	68.2	14.1
65 y más	34.7	9.0	39.3	7.0

a/ Construcción nuestra, ver cuadro N° 4.

b/ Elaboración nuestra, ver cuadro N° B-4 del anexo.

Finalmente, un argumento que consideramos central en favor de la validación de la Encuesta como fuente de la identificación de las corrientes, tasas y tendencias migratorias, consiste en los resultados obtenidos y que son básicamente los mismos a que se arribarían cuando se trabaja con información proveniente de Censos.

Matrices e indicadores básicos

Se tomaron las matrices tal y como son presentadas en el documento "Información Básica e Indicadores" de la investigación comparativa de PISPAL. Trabajamos solamente con la información correspondiente al año 1973 por ser la más próxima a la fecha de realización de la Encuesta (1974). La ausencia de un análisis exhaustivo y crítico a estas matrices se explica única y fundamentalmente por las limitaciones de tiempo y personal dedicados a este trabajo.

CONCLUSIONES

1. El estudio exploratorio de las tasas y curvas de la participación económica en las regiones nos permite deducir que ésta se da de una manera desigual. Así tenemos que, en el caso del sexo masculino, en las regiones Norte y Centro es superior a la observada en las otras y por encima del promedio nacional. En tanto, la participación del sexo femenino se da casi por igual, con excepción de la región Sur donde es superior inclusive a la nacional.
2. De una manera inicial e hipotética, podríamos atribuir una parte de estas diferencias a la desigual calidad de la información captada en relación a las actividades económicas de la población en estudio; particularmente las correspondientes a las regiones Oriente y Sur se puede pensar adolecen de las mayores deficiencias.
3. En la distribución de la PEA o mano de obra entre las regiones, cumple un papel destacado los movimientos migratorios que conducen a una alta concentración de esta población en Lima Metropolitana que, por lo demás, concentra también la mayor parte de la población total, acorde con su función gravitacional en las actividades económicas, culturales y sociales del país.
4. Los departamentos más atractivos de la población migrante son aquellos que cuentan con estructuras productivas más diversificadas. Así tenemos que en el grupo de los 10 más destacados por su poder de atracción, 7 ocupan los primeros lugares por los grados de diversificación alcanzados en 1973.
5. Sin embargo, la atracción se da también en los departamentos con altos índices de especialización en actividades dinámicas como las minero-industriales, situación de los departamentos de Tacna y Moquegua que cuentan con importantes reservas e inversiones mineras, lo que puede explicarse en gran parte por la afluencia de la mano de obra ansiosa de empleo.
6. Por el contrario, los departamentos más expulsivos son aquellos "especializados" en actividades agropecuarias, medidos por los altos índices de especialización productiva agropecuaria, y sus bajos índices de diversificación económica.

7. Las situaciones de coexistencia de poder atractivo y de rechazo de población, se dan en los departamentos en que se combinan una estructura productiva diversificada y una importante presencia de actividades primarias, principalmente agropecuarias.

8. La corriente principal de las migraciones internas en el Perú es la urbana-urbana, con más de la mitad de los inmigrantes provenientes de áreas urbanas. No obstante, aún mantiene un peso destacable la corriente rural-urbana, lo que se explica por la sostenida situación crítica de las actividades agropecuarias y el importante peso de la población rural en el Perú.

9. La discusión iniciada acerca de los motivos de la migración en el lugar de origen nos permiten poner de relieve que los económicos (incluyendo a los de trabajo y de vivienda) son los principales. Estos motivos son declarados casi por igual sea cualquiera el tipo de localidad de la última residencia anterior.

BIBLIOGRAFIA

1. Perú, Ministerio del Trabajo, Dirección General del Empleo. Estudio de la mano de obra regional urbana del Perú (febrero-abril de 1974). Serie distribuciones marginales N° 6 (Encuesta de Hogares).
2. Henríquez, Narda, José Blanes, Sandra Vallenás, Migraciones internas, estructura urbana y estructura productiva. Segundo informe de investigación, Equipo Nacional, Perú, Proyecto de Investigación Comparativa, PISPAL, Lima, marzo de 1979.
3. Naciones Unidas, Métodos de medición de la migración interna (Manual VI), Estudios de Población N° 47, Nueva York, 1972.
4. Naciones Unidas, Aspectos demográficos de la mano de obra (Informe N° 1: Participación en las actividades económicas por sexo y edad), Estudios sobre población N° 33, Nueva York, 1963.
5. Henríquez, Narda, Etienne Henry, Características demográficas y sociales de la migración interna en el Perú, 1961-1972 (tomo I: Indicadores socio-demográficos), Primer Informe de Investigación Equipo Nacional, Perú, Lima, enero de 1978.
6. Perú, Ministerio del Trabajo, Dirección General del Empleo, Los inmigrantes en Lima Metropolitana y su incorporación en la estructura ocupacional, Lima, 1976.
7. Dierckxsens, Wim (varios), La reproducción de la fuerza de trabajo y las migraciones, Universidad de Costa Rica, Instituto de Investigaciones Sociales, Avances de Investigación, año 1976, N° 18.
8. Porras Lavallo, Raúl E., Situación y perspectivas del empleo en el Perú, Universidad Nacional Federico Villarreal, Programa Académico de Sociología.
9. Singer, Paul I., Migraciones internas. Consideraciones teóricas sobre su estudio.
10. Torres Adrian, Mario J., Ubicación sectorial de la fuerza laboral en las comunidades de la sierra central del Perú. Trabajo presentado en la V Reunión del Grupo de Trabajo sobre migraciones internas de la Comisión de Población y Desarrollo de CLACSO, Taxaca, México, abril de 1975.

11. Campaña, Pilar, Rigoberto Rivera, Campesinado y migración en una sociedad de enclave, Sobretiro de la Revista Debates en Antropología, N° 4, febrero de 1979.
12. Villanueva Sotomayor, Julio, Atlas del Perú y de Latinoamérica, Lima, Iberia S.A., Industria del Ofset.
13. Flores Polo, Pedro, Geografía Económica del Perú, Corporación Editora Continental, S.A., Lima, 1973.
14. Padua, Jorge, Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales, Colegio de México, Fondo de Cultura Económica, México, 1979.
15. Gujarati, Damodar, Econometría Básica. McGraw Hill Latinoamericana, S.A., Bogotá, Colombia, 1981.
16. Perú: Censos Nacionales VII de Población, II de Vivienda, Año 1972, volúmenes 1, 2, 7 y 15. Resultados definitivos.
17. Asociación Multidisciplinaria de Investigación y Docencia en Población, Seminario-Taller sobre "Políticas públicas y su incidencia en la dinámica poblacional", Lima, 16-19 Junio de 1980.
18. Díaz Suarez, Plácido, Demografía, sociedad y educación (Antología), Lima, 1977, Ediciones Retablo de Papel.

CUADROS DEL ANEXO

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****

EDADS BY CONDACT4 CONDICION DE ACT

CONTROLLING FOR..

REGACTL REGION RESIDENCY

VALUE.. 4 ORIENTE

SEXO

VALUE.. 1

***** PAGE 2 OF 2

		CONDACT4				
	COUNT	1	2	3	4	ROW
	PCT					TOTAL
EDADS	1	1	1	1	1	
7	4810	0	0	260		5070
	94.9	0.0	0.0	5.1		7.4
	10.3	0.0	0.0	1.4		
	7.1	0.0	0.0	0.4		
8	2470	0	0	780		3250
	76.0	0.0	0.0	24.0		4.8
	5.3	0.0	0.0	4.3		
	3.6	0.0	0.0	1.1		
9	1430	0	0	260		1690
	84.6	0.0	0.0	15.4		2.5
	3.1	0.0	0.0	1.4		
	2.1	0.0	0.0	0.4		
10	520	0	130	780		1430
	36.4	0.0	9.1	54.5		2.1
	1.1	0.0	4.8	4.3		
	0.8	0.0	0.2	1.1		
11	1820	0	390	1040		3250
	56.0	0.0	12.0	32.0		4.8
	3.9	0.0	14.3	5.8		
	2.7	0.0	0.6	1.5		
COLUMN	48540	910	2730	17940		68120
TOTAL	68.3	1.3	4.0	26.3		100.0

FILE BONANE (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R U C E S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDAC14 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 5 LIMAMETA
 SEXO VALUE.. 1
 ***** PAGE 1 OF 2

EDAD5	COUNT	CONDUCT4				TOTAL
		1	2	3	4	
0	18980	2080	0	520	16380	18980
		11.0	0.0	2.7	86.3	4.1
		0.6	0.0	3.5	13.4	
		0.4	0.0	0.1	3.5	
1	91650	27560	2730	3640	57720	91650
		30.1	3.0	4.0	63.0	19.6
		8.5	42.9	24.3	47.1	
		5.9	0.6	0.8	12.4	
2	78780	51220	2730	3900	20930	78780
		65.0	3.5	5.0	26.6	16.9
		15.8	42.9	26.1	17.1	
		11.0	0.6	0.8	4.5	
3	58760	52910	520	2730	2600	58760
		90.0	0.9	4.6	4.4	12.6
		16.4	8.2	18.3	2.1	
		11.3	0.1	0.6	0.6	
4	51430	48750	130	1170	1430	51430
		94.7	0.3	2.3	2.8	11.0
		15.1	2.0	7.8	1.2	
		10.4	0.0	0.5	0.3	
5	39260	37050	130	760	1300	39260
		94.4	0.3	2.0	3.3	6.4
		11.5	2.0	5.2	1.1	
		7.9	0.0	0.2	0.3	
6	36530	35230	0	650	650	36530
		96.4	0.0	1.8	1.8	7.8
		10.5	0.0	4.5	0.5	
		7.5	0.0	0.1	0.1	
COLUMN TOTAL	325150	6570	14950	122590	467090	
		69.2	1.4	3.2	26.2	100.0

(CONTINUED)

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82) C H O S T A B U L A T I G N O F
 BY CONTACT4 CONDITION DE ACT

 EADS5
 CONTROLLING FOR...
 REGACTL REGION RESIDENCE
 SEAO

 VALUE.. 5 LITERE
 VALUE.. 1

 PAGE 2 OF 2

EDADS	COUNT	ROW	COL	TOT	COND	ROW	COL	TOT
		PCT	PCT	PCT	ACT4			
7	20390	1	1	2	1	3	4	1
	96.2	1	0	0	1	2.0	1	780
	8.2	1	0.0	0.9	1	1.7	1	2.8
	5.6	1	0.0	0.1	1	0.1	1	0.6
8	17550	1	130	520	1	1430	1	19630
	89.4	1	0.7	2.6	1	7.3	1	4.2
	5.4	1	2.0	3.5	1	1.2	1	
	3.8	1	0.0	0.1	1	0.3	1	
9	12480	1	0	260	1	3250	1	15990
	78.0	1	0.0	1.6	1	20.3	1	3.4
	3.9	1	0.0	1.7	1	2.7	1	
	2.7	1	0.0	0.1	1	0.7	1	
10	5590	1	0	200	1	3640	1	9490
	58.9	1	0.0	2.7	1	38.4	1	2.0
	1.7	1	0.0	1.7	1	3.0	1	
	1.2	1	0.0	0.1	1	0.8	1	
11	6370	1	0	200	1	12480	1	19110
	33.3	1	0.0	1.4	1	65.3	1	4.1
	2.0	1	0.0	1.7	1	10.2	1	
	1.4	1	0.0	0.1	1	2.7	1	
COLUMN	23160		6370	14950		122590		467090
TOTAL	69.2		1.4	5.2		26.2		100.0

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 1 NORTE
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 1 OF 2

		CONDUCT4					ROW TOTAL
EDAD5	COUNT	1	2	3	4		
0	1170	0	130	5330		6630	
	17.8	0.0	2.0	80.4		3.0	
	2.1	0.0	4.5	4.3			
	0.6	0.0	0.1	2.9			
1	7670	1300	390	29120		38480	
	19.9	3.4	1.0	75.7		20.8	
	13.6	66.7	13.6	23.5			
	4.1	0.7	0.2	15.7			
2	9360	130	1040	15600		26130	
	35.8	0.5	4.0	59.7		14.1	
	16.0	0.7	36.4	12.6			
	5.0	0.1	0.0	8.4			
3	7540	0	650	12350		20540	
	36.7	0.0	3.2	60.1		11.1	
	13.4	0.0	22.7	9.9			
	4.1	0.0	0.4	6.7			
4	9850	260	130	10920		17160	
	34.1	1.5	0.8	63.6		9.3	
	10.4	13.3	4.5	8.8			
	3.2	0.1	0.1	5.9			
5	6700	0	200	3100		10120	
	41.9	0.0	1.0	56.5		8.7	
	12.0	0.0	9.1	7.3			
	3.0	0.0	0.1	4.9			
6	4680	0	0	3970		15850	
	34.3	0.0	0.0	65.7		7.4	
	8.3	0.0	0.0	7.2			
	2.5	0.0	0.0	4.8			
COLUMN TOTAL	56420	1950	2860	124150		185380	
	33.4	1.1	1.5	67.0		100.0	

(CONTINUED)

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACT1 REGION RESIDENCI VALUE.. 1 NORTE
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 2 OF 2

		CONDUCT4					
	COUNT	1	2	3	4	ROW	TOTAL
EDAD5	PCT	PCT	PCT	PCT	PCT		
7	5200	130	0	8190	13520		
	38.5	1.0	0.0	60.6	7.3		
	9.2	6.7	0.0	6.6			
	2.8	0.1	0.0	4.4			
8	2470	0	260	7280	10010		
	24.7	0.0	2.6	72.7	5.4		
	4.4	0.0	9.1	5.9			
	1.3	0.0	0.1	3.9			
9	2080	0	0	5070	7150		
	29.1	0.0	0.0	70.9	3.9		
	3.7	0.0	0.0	4.1			
	1.1	0.0	0.0	2.7			
10	1820	130	0	4550	6500		
	28.0	2.0	0.0	70.0	3.5		
	3.2	6.7	0.0	3.7			
	1.0	0.1	0.0	2.5			
11	1820	0	0	7670	9490		
	19.2	0.0	0.0	80.8	5.1		
	3.2	0.0	0.0	6.2			
	1.0	0.0	0.0	4.1			
COLUMN	56420	1950	2660	124150	185380		
TOTAL	30.4	1.1	1.5	67.0	100.0		

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDADS BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLING FOR..
 REGACT1 REGION RESIDENCI VALUE.. 2 CENTRO
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 1 OF 2

EDADS	CONDUCT4										
	COUNT	I				I				ROW	
	ROW PCT	I				I				TOTAL	
	COL PCT	1	2	3	4	1	2	3	4	1	
0	910	0	130	4810	5850	15.6	0.0	2.2	82.2	5.2	
	1.6	0.0	8.3	4.0		0.5	0.0	0.1	2.7		
1	6240	780	130	26390	33540	18.6	2.3	0.4	78.7	18.5	
	11.1	51.0	8.3	21.7		3.4	0.4	0.1	14.5		
2	6630	1040	390	18070	26130	25.4	4.0	1.5	69.2	14.4	
	11.8	42.1	25.0	14.9		3.7	0.0	0.2	10.0		
3	6890	520	260	14170	21840	31.5	2.4	1.2	64.9	12.0	
	12.3	21.1	16.7	11.7		3.8	0.3	0.1	7.8		
4	5590	0	130	11570	17290	32.3	0.0	0.8	66.9	9.5	
	10.0	0.0	8.3	9.5		3.1	0.0	0.1	6.4		
5	7540	0	390	9750	17680	42.0	0.0	2.2	55.1	9.7	
	13.5	0.0	25.0	8.0		4.2	0.0	0.2	5.4		
6	6240	130	130	9750	16250	38.4	0.8	0.8	60.0	9.0	
	11.1	5.3	8.3	8.0		3.4	0.1	0.1	5.4		
COLUMN	56030	2470	1360	121420	181480	TOTAL	30.9	1.4	0.9	66.9	100.0

(CONTINUED)

FILE NONAME (RELATION DATE 11/03/82)

***** CONTROLING FOR... *****

REGACTI REGION RESIDENCI *****

SEAO *****

CONDACT4

VAIUE.. 2 *****

VALIDE.. 2 *****

PAGE 2 OF 2

EDADS

CONDACT4	COUNT	ROW	PCT	10T	PCT	CONDACT4	ROW	TOTAL
I	1	I	2	I	3	I	4	I
-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
I	4680	I	0	I	0	I	5850	I
I	44.4	I	0.0	I	0.0	I	55.6	I
I	8.4	I	0.0	I	0.0	I	4.8	I
I	2.6	I	0.0	I	0.0	I	3.2	I
-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
I	3770	I	0	I	0	I	5850	I
I	39.2	I	0.0	I	0.0	I	60.8	I
I	6.7	I	0.0	I	0.0	I	4.8	I
I	2.1	I	0.0	I	0.0	I	3.2	I
-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
I	2600	I	0	I	0	I	4420	I
I	37.0	I	0.0	I	0.0	I	63.0	I
I	4.6	I	0.0	I	0.0	I	3.6	I
I	1.4	I	0.0	I	0.0	I	2.4	I
-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
I	1560	I	0	I	0	I	4730	I
I	36.4	I	0.0	I	0.0	I	63.6	I
I	2.8	I	0.0	I	0.0	I	2.2	I
I	0.9	I	0.0	I	0.0	I	1.5	I
-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
I	3360	I	0	I	0	I	8000	I
I	29.5	I	0.0	I	0.0	I	70.5	I
I	6.0	I	0.0	I	0.0	I	6.6	I
I	1.9	I	0.0	I	0.0	I	4.4	I
-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
COLUMN	56030		2470		1560		121420	181480
TOTAL	30.9		1.4		0.9		66.9	100.0

FILE KONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****

EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT

CONTROLLING FOR..

REGACTL REGION RESIDENCI

VALUE.. 3 SUR

SEXO

VALUE.. 2

***** PAGE 1 OF 2

EDAD5	CONDUCT4					ROW TOTAL
	COUNT	1	2	3	4	
	ROW PCT					
	COL PCT					
	TOT PCT					
0	780	260	0	5590	6630	
	11.8	3.9	0.0	84.3	3.8	
	1.4	8.3	0.0	4.9		
	0.4	0.1	0.0	3.2		
1	9620	910	330	24700	35620	
	27.0	2.6	1.1	69.3	20.2	
	17.0	29.2	14.3	21.7		
	5.5	0.5	0.2	14.0		
2	7150	1170	650	17420	26390	
	27.1	4.4	2.5	66.0	15.0	
	12.6	37.5	23.8	15.3		
	4.1	0.7	0.4	9.9		
3	5980	520	520	10660	17680	
	33.8	2.9	2.9	60.3	10.0	
	10.6	16.7	19.0	9.4		
	3.4	0.3	0.3	6.0		
4	7280	0	520	8840	16640	
	43.3	0.0	3.1	53.1	9.4	
	12.9	0.0	19.0	7.8		
	4.1	0.0	0.3	5.0		
5	9100	150	200	11570	21060	
	43.2	0.6	1.2	54.9	11.9	
	16.1	4.2	9.5	10.1		
	5.2	0.1	0.1	6.6		
6	4160	0	200	7800	12220	
	34.0	0.0	2.1	63.6	6.9	
	7.4	0.0	9.5	6.8		
	2.4	0.0	0.1	4.4		
COLUMN TOTAL	56550	3120	2750	114010	176410	
	32.1	1.8	1.5	64.6	100.0	

(CONTINUED)

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 3 SUR
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 2 OF 2

		CONDUCT4						
		COUNT					ROW	
		PCT					TOTAL	
		COL						
		TOT	1	2	3	4		
EDAD5								
	7	4420	130	0	6630	11180		
		39.5	1.2	0.0	59.3	6.3		
		7.8	4.2	0.0	5.8			
		2.5	0.1	0.0	3.8			
	8	2340	0	130	6630	9100		
		25.7	0.0	1.4	72.9	5.2		
		4.1	0.0	4.8	5.8			
		1.3	0.0	0.1	3.8			
	9	1950	0	0	3250	5200		
		37.5	0.0	0.0	62.5	2.9		
		3.4	0.0	0.0	2.9			
		1.1	0.0	0.0	1.8			
	10	1950	0	0	3380	5330		
		36.6	0.0	0.0	63.4	3.0		
		3.4	0.0	0.0	3.0			
		1.1	0.0	0.0	1.9			
	11	1820	0	0	7540	9360		
		19.4	0.0	0.0	80.6	5.3		
		3.2	0.0	0.0	6.6			
		1.0	0.0	0.0	4.3			
COLUMN		56550	3120	2730	114010	176410		
TOTAL		32.1	1.8	1.5	64.6	100.0		

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDAC14 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FGR..
 REGACTL REGION RESIDENC1 VALUE.. 4 ORIENTE
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 1 OF 2

EDAD5	CONDUCT4								ROW TOTAL	
	COUNT	1	2	3	4	5	6	7		
	ROW PCT	COL PCT	TOT PCT	1	2	3	4	5	6	7
0	1	390	1	260	1	130	1	4030	1	4610
	I	8.1	I	5.4	I	2.7	I	83.8	I	5.5
	I	1.4	I	33.3	I	20.0	I	6.9	I	
	I	0.4	I	0.3	I	0.1	I	4.6	I	
	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
1	1	4550	1	260	1	130	1	12220	1	17160
	I	26.5	I	1.5	I	0.8	I	71.2	I	19.5
	I	16.2	I	33.3	I	20.0	I	20.9	I	
	I	5.2	I	0.3	I	0.1	I	13.9	I	
	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
2	1	4420	1	130	1	0	1	9620	1	14170
	I	31.2	I	0.9	I	0.0	I	67.9	I	16.1
	I	15.7	I	16.7	I	0.0	I	16.4	I	
	I	5.0	I	0.1	I	0.0	I	10.9	I	
	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
3	1	4550	1	130	1	130	1	7020	1	11630
	I	38.5	I	1.1	I	1.1	I	59.3	I	13.4
	I	16.2	I	16.7	I	20.0	I	12.0	I	
	I	5.2	I	0.1	I	0.1	I	8.0	I	
	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
4	1	3120	1	0	1	130	1	5980	1	9230
	I	33.8	I	0.0	I	1.4	I	64.8	I	10.5
	I	11.1	I	0.0	I	20.0	I	10.2	I	
	I	3.5	I	0.0	I	0.1	I	6.8	I	
	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
5	1	2660	1	0	1	0	1	4160	1	7020
	I	40.7	I	0.0	I	0.0	I	59.3	I	6.0
	I	10.2	I	0.0	I	0.0	I	7.1	I	
	I	3.2	I	0.0	I	0.0	I	4.7	I	
	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
6	1	2080	1	0	1	0	1	4420	1	6500
	I	32.0	I	0.0	I	0.0	I	68.0	I	7.4
	I	7.4	I	0.0	I	0.0	I	7.6	I	
	I	2.4	I	0.0	I	0.0	I	5.0	I	
	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I	-I
COLUMN		28080		780		650		58500		68010
TOTAL		31.9		0.9		0.7		66.9		100.0

(CONTINUED)

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 4 ORIENTE
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 2 OF 2

		CONDUCT4								
		COUNT	1		2		3		4	ROW
		I	I	I	I	I	I	I	I	TOTAL
EDAD5	ROW PCT	I	I	I	I	I	I	I	I	I
7	I	1950	I	0	I	0	I	3380	I	5330
	I	36.0	I	0.0	I	0.0	I	63.4	I	6.1
	I	6.9	I	0.0	I	0.0	I	5.8	I	
	I	2.2	I	0.0	I	0.0	I	3.8	I	
8	I	1950	I	0	I	130	I	2860	I	4940
	I	39.5	I	0.0	I	2.6	I	57.9	I	5.6
	I	6.9	I	0.0	I	20.0	I	4.9	I	
	I	2.2	I	0.0	I	0.1	I	3.2	I	
9	I	1300	I	0	I	0	I	1560	I	2860
	I	45.5	I	0.0	I	0.0	I	54.5	I	3.2
	I	4.6	I	0.0	I	0.0	I	2.7	I	
	I	1.5	I	0.0	I	0.0	I	1.8	I	
10	I	260	I	0	I	0	I	1170	I	1430
	I	18.2	I	0.0	I	0.0	I	81.8	I	1.6
	I	0.9	I	0.0	I	0.0	I	2.0	I	
	I	0.3	I	0.0	I	0.0	I	1.3	I	
11	I	650	I	0	I	0	I	2080	I	2730
	I	23.8	I	0.0	I	0.0	I	76.2	I	3.1
	I	2.3	I	0.0	I	0.0	I	3.6	I	
	I	0.7	I	0.0	I	0.0	I	2.4	I	
COLUMN		28080		780		650		58500		88010
TOTAL		31.9		0.9		0.7		66.5		100.0

FILE NOMAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONLAC14 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 5 LIXANETA
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 1 OF 2

		CONDAC14				
	COUNT	1	2	3	4	ROW
EDAD5	PCT					TOTAL
	TOT					
0	1	2080	130	130	14950	17290
	I	12.0	0.8	0.8	80.5	3.5
	I	1.4	1.5	1.9	4.0	
	I	0.4	0.0	0.0	3.1	
1	1	25610	3770	1040	68640	99060
	I	25.9	3.0	1.0	69.3	20.3
	I	17.0	44.0	15.4	21.3	
	I	5.2	0.8	0.2	14.0	
2	1	35100	3640	1820	43810	84370
	I	41.6	4.3	2.2	51.9	17.3
	I	23.3	43.1	20.9	13.6	
	I	7.2	0.7	0.4	9.0	
3	1	24180	390	1500	37310	63440
	I	38.1	0.6	2.5	58.8	13.0
	I	16.0	4.0	23.1	11.6	
	I	4.9	0.1	0.3	7.6	
4	1	15730	200	910	33280	50180
	I	31.3	0.5	1.8	66.3	10.3
	I	10.4	3.1	13.5	10.3	
	I	3.2	0.1	0.2	6.8	
5	1	15730	0	390	27020	43940
	I	35.0	0.0	0.9	63.3	9.0
	I	10.4	0.0	5.8	8.0	
	I	3.2	0.0	0.1	5.7	
6	1	11700	200	200	25090	37310
	I	31.4	0.7	0.7	67.2	7.6
	I	7.8	3.1	3.6	7.8	
	I	2.4	0.1	0.1	5.1	
COLUMN		150930	8430	6700	322660	488800
TOTAL		30.9	1.7	1.4	66.0	100.0

(CONTINUED)

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGAC1 REGION RESIDENCI VALUE.. 5 LINAMETA
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGL 2 OF 2

		CONDUCT4				
COUNT	I					
ROW PCT	I					ROW
COL PCT	I					TOTAL
TOT PCT	I	1	2	3	4	
EDAD5	I	1	2	3	4	I
7	I	7930	0	260	18200	I 26390
	I	30.0	0.0	1.0	69.0	I 5.4
	I	5.3	0.0	3.8	5.6	I
	I	1.6	0.0	0.1	3.7	I
	I	-----	-----	-----	-----	I
8	I	6240	0	130	14950	I 21320
	I	29.3	0.0	0.6	70.1	I 4.4
	I	4.1	0.0	1.9	4.6	I
	I	1.3	0.0	0.0	3.1	I
	I	-----	-----	-----	-----	I
9	I	2600	0	0	11310	I 13910
	I	18.7	0.0	0.0	81.3	I 2.8
	I	1.7	0.0	0.0	3.5	I
	I	0.5	0.0	0.0	2.3	I
	I	-----	-----	-----	-----	I
10	I	2470	0	0	8970	I 11440
	I	21.6	0.0	0.0	78.4	I 2.3
	I	1.6	0.0	0.0	2.8	I
	I	0.5	0.0	0.0	1.8	I
	I	-----	-----	-----	-----	I
11	I	1560	0	260	18330	I 20150
	I	7.7	0.0	1.3	91.0	I 4.1
	I	1.0	0.0	3.6	5.7	I
	I	0.3	0.0	0.1	3.7	I
	I	-----	-----	-----	-----	I
COLUMN		150930	6450	6760	322660	488800
TOTAL		39.9	1.7	1.4	66.0	100.0

NUMBER OF MISSING OBSERVATIONS 650

Cuadro

A - 2.2

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R U C E S T A B U L A T I O N O F *****
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING FOR.. VALUE.. 2 NATDENTRDEPART
 ***** PAGE 1 OF 1

		DEPACTL														ROW TOTAL
COUNT	I	IANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA LIBER TAD	LAMBAYEQ UE	RESTO MA	LI LAO	LIMA-CAL	LORETO	PUNO					
ROW	PCT													ROW		
COL	PCT													TOTAL		
TOT	PCT	2	4	11	12	13	14	15	16	21						
1	I	0	260	260	0	0	0	130	520	0	1170					
	I	0.0	22.2	22.2	0.0	0.0	0.0	11.1	44.4	0.0	3.5					
	I	0.0	6.1	4.8	0.0	0.0	0.0	50.0	4.3	0.0						
	I	0.0	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	0.4	1.5	0.0						
2	I	390	260	130	390	520	1430	0	4420	0	7540					
	I	5.2	3.4	1.7	5.2	6.9	19.0	0.0	58.6	0.0	22.4					
	I	42.9	6.1	2.4	11.1	23.5	55.0	0.0	36.6	0.0						
	I	1.2	0.8	0.4	1.2	1.5	4.2	0.0	13.1	0.0						
3	I	0	0	1040	0	0	0	0	130	130	1300					
	I	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	3.9					
	I	0.0	0.0	19.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	5.6						
	I	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4						
4	I	390	2210	2080	910	1040	650	0	2340	780	10400					
	I	3.8	21.3	20.0	8.8	10.0	6.3	0.0	22.5	7.5	30.9					
	I	42.9	51.5	38.1	25.9	47.1	25.0	0.0	19.4	33.3						
	I	1.2	6.6	6.2	2.7	3.1	1.9	0.0	6.9	2.3						
5	I	130	1040	1430	1040	260	390	130	3640	910	8970					
	I	1.4	11.6	15.9	11.6	2.9	4.3	1.4	40.6	10.1	26.6					
	I	14.3	24.2	26.2	29.6	11.8	15.0	50.0	30.1	36.9						
	I	0.4	3.1	4.2	3.1	0.8	1.2	0.4	10.8	2.7						
6	I	0	520	520	1170	260	0	0	650	520	3640					
	I	0.0	14.3	14.3	32.1	7.1	0.0	0.0	17.9	14.3	10.8					
	I	0.0	12.1	9.5	33.3	11.8	0.0	0.0	5.4	22.2						
	I	0.0	1.5	1.5	3.5	0.8	0.0	0.0	1.9	1.5						
8	I	0	0	0	0	150	130	0	390	0	650					
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0	0.0	1.9					
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9	5.0	0.0	3.2	0.0						
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	0.0	1.2	0.0						
COLUMN		910	4290	5460	3510	2210	2600	260	12090	2340	33670					
TOTAL		2.7	12.7	16.2	10.4	6.6	7.7	0.8	35.9	6.9	100.0					

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING FOR..
 CONMIG3 CONDICION MIGRAT VALUE.. 3 NATDEPDISREGMIS
 ***** PAGE 1 OF 1

		DEPACTL														
COUNT																
ROW	PCT	IANCASH	AEEQUIPA	JUNIN	LA LIBER	LAMBAYEQ	LESTO	LI	PUNO			ROW				
COL	PCT	I		I		TAB		UE		MA		TOTAL				
TOT	PCT	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I				
TIPDELOC		-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----				
2	I	260	I	0	I	390	I	130	I	130	I	0	I	0	I	910
	I	28.6	I	0.0	I	42.9	I	14.3	I	14.3	I	0.0	I	0.0	I	5.5
	I	66.7	I	0.0	I	11.5	I	4.0	I	6.3	I	0.0	I	0.0	I	
	I	1.0	I	0.0	I	2.3	I	0.8	I	0.8	I	0.0	I	0.0	I	
	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----
3	I	0	I	130	I	1170	I	0	I	0	I	130	I	0	I	1430
	I	0.0	I	9.1	I	81.8	I	0.0	I	0.0	I	9.1	I	0.0	I	8.6
	I	0.0	I	3.2	I	34.6	I	0.0	I	0.0	I	20.0	I	0.0	I	
	I	0.0	I	0.8	I	7.0	I	0.0	I	0.0	I	0.8	I	0.0	I	
	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----
4	I	0	I	650	I	1040	I	780	I	780	I	130	I	130	I	3510
	I	0.0	I	18.5	I	29.6	I	22.2	I	22.2	I	3.7	I	3.7	I	21.1
	I	0.0	I	16.1	I	30.8	I	24.0	I	37.5	I	20.0	I	4.5	I	
	I	0.0	I	3.9	I	6.3	I	4.7	I	4.7	I	0.8	I	0.8	I	
	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----
5	I	130	I	2600	I	390	I	1560	I	780	I	130	I	260	I	5850
	I	2.2	I	44.4	I	6.7	I	26.7	I	13.3	I	2.2	I	4.4	I	35.2
	I	33.3	I	64.5	I	11.5	I	48.0	I	37.5	I	20.0	I	9.1	I	
	I	0.8	I	15.6	I	2.3	I	9.4	I	4.7	I	0.8	I	1.6	I	
	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----
6	I	0	I	650	I	390	I	780	I	390	I	130	I	2470	I	4810
	I	0.0	I	13.5	I	8.1	I	16.2	I	8.1	I	2.7	I	51.4	I	28.9
	I	0.0	I	16.1	I	11.5	I	24.0	I	18.8	I	20.0	I	86.4	I	
	I	0.0	I	3.9	I	2.3	I	4.7	I	2.3	I	0.8	I	14.8	I	
	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----
8	I	0	I	0	I	0	I	0	I	0	I	130	I	40	I	130
	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	100.0	I	0.0	I	0.8
	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	20.0	I	0.0	I	
	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	0.0	I	0.8	I	0.0	I	
	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----	I	-----
COLUMN		390		4030		3380		3250		2080		650		2860		16640
TOTAL		2.3		24.2		20.3		19.5		12.5		3.9		17.2		100.0

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O C E S T A B U L A T I O N O F *****
 TIPDELOC INFO DE LOCALIDA BY DEPARTL DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING FOR..
 CONHIG3 CONDICION MIGRAT VALUE.. 4 NATREGDIS
 ***** PAGE 1 OF 1

		DEPARTL															
COUNT																ROW	
ROW	PCT	IANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA LIBER	LANDAYEQ	RESTO	LI	LIMA-CAL	LORETO	PUNO			ROW	TOTAL		
COL	PCT					TAD		UE		MA		LAO					
TOT	PCT	2	4	11	12	13	14	15	16	21			TOTAL				
TIPDELOC	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I		
1	I	0	0	0	0	0	0	260	0	0	0	0	0	260	0.3		
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
2	I	130	130	0	0	0	0	3120	130	0	0	0	3510	4.5			
	I	3.7	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	88.9	3.7	0.0	0.0	0.0					
	I	4.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	8.1	1.7	0.0	0.0	0.0					
	I	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	0.2	0.0	0.0	0.0					
3	I	0	390	260	0	0	0	390	0	0	0	0	1040	1.3			
	I	0.0	37.5	25.0	0.0	0.0	0.0	37.5	0.0	0.0	0.0	0.0					
	I	0.0	4.2	3.6	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	I	0.0	0.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0					
4	I	780	1040	520	130	520	1040	9490	910	0	0	0	14430	18.7			
	I	5.4	7.2	3.6	0.9	3.6	7.2	65.8	6.3	0.0	0.0	0.0					
	I	24.0	11.3	7.3	6.3	16.0	22.2	24.7	11.7	0.0	0.0	0.0					
	I	1.0	1.3	0.7	0.2	0.7	1.3	12.3	1.2	0.0	0.0	0.0					
5	I	390	390	520	780	130	1040	11310	2080	260	0	0	16900	21.8			
	I	2.3	2.3	3.1	4.6	0.8	6.2	86.9	12.3	1.5	0.0	0.0					
	I	12.0	4.2	7.3	37.5	4.0	22.2	29.4	26.7	18.2	0.0	0.0					
	I	0.5	0.5	0.7	1.0	0.2	1.3	14.6	2.7	0.3	0.0	0.0					
6	I	1950	7280	5850	1170	2600	2600	13130	4680	1170	0	0	40430	52.3			
	I	4.8	13.0	14.5	2.9	6.4	6.4	32.5	11.6	2.9	0.0	0.0					
	I	60.0	78.9	81.8	56.3	80.0	55.6	34.1	60.0	81.8	0.0	0.0					
	I	2.5	9.4	7.6	1.5	3.4	3.4	17.0	6.1	1.5	0.0	0.0					
8	I	0	0	0	0	0	0	780	0	0	0	0	780	1.0			
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0					
COLUMN		3250	9230	7150	2080	3250	4680	38480	7800	1430	0	0	77350				
TOTAL		4.2	11.9	9.2	2.7	4.2	6.1	49.7	10.1	1.8	0.0	0.0	100.0				

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA BY DEPACTL DEPARTAMENTOS
 CONTROLLING FOR..
 CONMIG3 CONDICION MIGRAT VALUE.. 5 NONATDENDEPART
 ***** PAGE 1 OF 1

TIPDELOC	DEPACTL											ROW TOTAL			
	COUNT I	IANCASH		AREQUIPA		JUNIN		LA LIBER		LAMBAYEQ	BESTO LI		LIMA-CAL	LORETO	PUNO
	ROW PCT I COL PCT I TOT PCT I	2 I	4 I	11 I	1AD I	12 I	13 I	14 I	15 I	16 I	21 I				
1	I 260 I	I 1170 I	I 1500 I	I 200 I	I 260 I	I 0 I	I 0 I	I 1820 I	I 1950 I					I 7280 I	
	I 3.6 I	I 16.1 I	I 21.4 I	I 3.6 I	I 3.6 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 25.0 I	I 26.8 I					I 3.7 I	
	I 2.3 I	I 4.9 I	I 5.3 I	I 1.2 I	I 2.2 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 2.9 I	I 9.1 I					I 1.0 I	
	I 0.1 I	I 0.6 I	I 0.8 I	I 0.1 I	I 0.1 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 0.9 I	I 1.0 I						
2	I 5200 I	I 1170 I	I 5200 I	I 4810 I	I 2470 I	I 5070 I	I 0 I	I 21840 I	I 1560 I					I 47320 I	
	I 11.0 I	I 2.5 I	I 11.0 I	I 10.2 I	I 5.2 I	I 10.7 I	I 0.0 I	I 46.2 I	I 3.3 I					I 24.4 I	
	I 46.0 I	I 4.9 I	I 17.7 I	I 21.9 I	I 20.9 I	I 47.6 I	I 0.0 I	I 34.9 I	I 7.3 I					I 1.0 I	
	I 2.7 I	I 0.6 I	I 2.7 I	I 2.5 I	I 1.3 I	I 2.6 I	I 0.0 I	I 11.2 I	I 0.8 I						
3	I 130 I	I 0 I	I 1950 I	I 390 I	I 0 I	I 0 I	I 0 I	I 130 I	I 0 I					I 2600 I	
	I 5.0 I	I 0.0 I	I 75.0 I	I 15.0 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 5.0 I	I 0.0 I					I 1.3 I	
	I 1.1 I	I 0.0 I	I 6.6 I	I 1.8 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 0.2 I	I 0.0 I					I 1.0 I	
	I 0.1 I	I 0.0 I	I 1.0 I	I 0.2 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 0.1 I	I 0.0 I						
4	I 3770 I	I 12220 I	I 12740 I	I 8580 I	I 7410 I	I 4550 I	I 910 I	I 18070 I	I 13780 I					I 82030 I	
	I 4.6 I	I 14.9 I	I 15.5 I	I 10.5 I	I 9.0 I	I 5.5 I	I 1.1 I	I 22.0 I	I 16.8 I					I 42.2 I	
	I 33.3 I	I 51.6 I	I 43.4 I	I 39.1 I	I 62.6 I	I 42.7 I	I 63.6 I	I 28.8 I	I 64.6 I					I 1.0 I	
	I 1.9 I	I 6.3 I	I 6.6 I	I 4.4 I	I 3.8 I	I 2.3 I	I 0.5 I	I 9.3 I	I 7.1 I						
5	I 1950 I	I 5460 I	I 5720 I	I 7020 I	I 780 I	I 1040 I	I 390 I	I 12740 I	I 2600 I					I 37700 I	
	I 5.2 I	I 14.5 I	I 15.2 I	I 18.6 I	I 2.1 I	I 2.8 I	I 1.0 I	I 33.8 I	I 6.9 I					I 19.4 I	
	I 17.2 I	I 23.1 I	I 19.5 I	I 32.0 I	I 6.6 I	I 9.8 I	I 27.3 I	I 20.3 I	I 12.2 I					I 1.0 I	
	I 1.0 I	I 2.8 I	I 2.9 I	I 3.6 I	I 0.4 I	I 0.5 I	I 0.2 I	I 6.6 I	I 1.3 I						
6	I 0 I	I 3120 I	I 2080 I	I 780 I	I 130 I	I 0 I	I 0 I	I 7800 I	I 1300 I					I 15210 I	
	I 0.0 I	I 20.5 I	I 13.7 I	I 5.1 I	I 0.9 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 51.3 I	I 8.5 I					I 7.8 I	
	I 0.0 I	I 13.2 I	I 7.1 I	I 3.6 I	I 1.1 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 12.4 I	I 6.1 I					I 1.0 I	
	I 0.0 I	I 1.6 I	I 1.1 I	I 0.4 I	I 0.1 I	I 0.0 I	I 0.0 I	I 4.0 I	I 0.7 I						
8	I 0 I	I 520 I	I 130 I	I 130 I	I 780 I	I 0 I	I 130 I	I 260 I	I 130 I					I 2080 I	
	I 0.0 I	I 25.0 I	I 6.3 I	I 6.3 I	I 37.5 I	I 0.0 I	I 6.3 I	I 12.5 I	I 6.3 I					I 1.1 I	
	I 0.0 I	I 2.2 I	I 0.4 I	I 0.6 I	I 0.6 I	I 0.0 I	I 9.1 I	I 0.4 I	I 0.6 I					I 1.0 I	
	I 0.0 I	I 0.3 I	I 0.1 I	I 0.1 I	I 0.4 I	I 0.0 I	I 0.1 I	I 0.1 I	I 0.1 I						
COLUME TOTAL	11310	23600	29380	21970	11830	10660	1430	62660	21320	194220					
	5.8	12.2	15.1	11.3	6.1	5.5	0.7	32.5	11.0	100.0					

FILE NOMAKE (CENSATION DATE 11/03/82)

***** C R U C E S T A B U L A R I O N O I *****
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING FOR...
 CONMIGS CONDICION MIGRAT VALUE.. 7 NONATRECDIS
 ***** PAGE 1 OF 1

		DEPACTL														
COUNT		I	I		I		I		I		I		I		I	
ROW	PCT	IANCASH	AREQUIIA	JUNIN	LA LIBER	LAMBAYEQ	RESTD	EL	LIMA-CAL	LOBETO	PUNO	ROW				
COL	PCT												TOTAL			
101	PCT	2	4	11	12	13	14	15	16	21						
1	I	0	0	0	0	0	0	0	9230	390	0	9620				
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	95.9	4.1	0.0	1.0				
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	2.2	0.0					
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	0.1	0.0					
2	I	0	130	260	130	0	2470	51350	1300	0	55640					
	I	0.0	0.2	0.5	0.2	0.0	4.4	92.3	2.3	0.0	9.1					
	I	0.0	1.8	2.7	1.7	0.0	13.9	9.5	7.2	0.0						
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	8.4	0.2	0.0						
3	I	0	520	0	0	0	390	1820	0	0	2730					
	I	0.0	19.0	0.0	0.0	0.0	14.3	66.7	0.0	0.0	0.4					
	I	0.0	7.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.3	0.0	0.0						
	I	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0						
4	I	1300	1430	1950	1170	650	8060	1207610	5980	0	1228150					
	I	0.0	0.6	0.9	0.5	0.3	3.5	91.0	2.6	0.0	37.4					
	I	50.0	19.3	20.0	15.0	25.0	45.3	38.2	33.3	0.0						
	I	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	1.5	54.0	1.0	0.0						
5	I	650	1300	1620	1430	130	2210	1142610	5720	0	1155670					
	I	0.4	0.8	1.2	0.9	0.1	1.4	91.5	3.7	0.0	25.5					
	I	25.0	17.5	18.7	18.3	5.0	12.4	26.3	31.9	0.0						
	I	0.1	0.2	0.3	0.2	0.0	0.4	23.4	0.9	0.0						
6	I	650	4030	5720	5070	1820	4680	1125840	4550	910	1153270					
	I	0.4	2.6	3.7	3.3	1.2	3.1	82.1	3.0	0.6	25.1					
	I	25.0	34.4	58.7	65.0	70.0	26.3	23.2	25.4	100.0						
	I	0.1	0.7	0.9	0.8	0.3	0.8	20.6	0.7	0.1						
8	I	0	0	0	0	0	0	4810	0	0	4810					
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0					
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0						
	I	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0						
COLUMN		2600	7410	3750	7800	2600	17810	545270	17940	910	610090					
TOTAL		0.4	1.2	1.6	1.3	0.4	2.5	89.0	2.9	0.1	100.0					

NUMBER OF MISSING OBSERVATIONS 665150

Cuadro

A - 2.3

Quenda A. 2. 3.

HILARIO 5
 FILE MONAME (CREATION DATE 10/25/82) 10/25/82 PAGE 32
 * * * * * C R O S S T A B U L A T I O N O F * * * * *
 * * * * * P O R S A L I O P O R Q U E S A L I O D E * * * * *
 * * * * * C O N T R O L L I N G F O R . . . * * * * *
 * * * * * T I P D E L O C T I P O D E L O C A L I D A * * * * *
 * * * * * V I V I O T R O S S I R T I O * * * * *
 * * * * * S E X O * * * * *
 * * * * * V A L U E . . . * * * * *
 * * * * * V A L U E . . . * * * * *
 * * * * * V A L U E . . . * * * * *
 * * * * * M I G R A N T E * * * * *
 * * * * * P A G E 1 O F 1

COUNT	DEPACTL	IANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA LIBER	LAMBAYEQ	LIMA-CAL	LORETO	PUNO	ROW TOTAL
1	I	260	1560	260	0	130	1040	260	260	3770
2	I	0	130	0	0	0	260	0	390	780
3	I	0	0	0	0	0	130	0	130	260
4	I	130	260	260	130	0	520	520	130	1950
5	I	0	260	0	0	0	0	0	0	260
6	I	130	1170	260	0	0	1040	520	0	3120
8	I	0	0	0	0	0	260	0	0	260
COLUMN TOTAL		520	3380	780	130	130	3250	1430	780	10400
TOTAL		5.0	32.5	7.5	1.3	1.3	31.3	13.8	7.5	100.0

- 1 *maturos tubayo*
- 2 *maturos economicos*
- 3 *" de vivienda*
- 4 *" " estubo*
- 5 *" " salud*
- 6 *" " farmaceuticos*
- 7 *vacunados, turismo*
- 8 *otro: sea mrd-tor, eventuales, juvenis, etc.*

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

 PORSALIO POR QUE SALIO DE C A O S J F A B U L A T I O N O F *****
 CONTROLING FOR... BY DEFACTL DEPARTAMENTO RES *****
 TIPPELOC TIPO DE LOCALIDA VALUE.. 2
 VIOTIHO VIVIO OTROSSITIU VALUE.. 1 MGRANTE
 SEXO VALUE.. 1
 ***** PAGE 1 OF 1

DEPARTL	COUNT	LANCASH	AREQUIPA	JURIN	LA LEBAN	LAMBAYEQ	WASTO	LI	LIDACAL	LOBETO	PURCO	TOTAL	ROW
PORSALIO	1	1560	910	2210	910	1300	2470	10140	1560	390	21450	38.4	
	2	520	0	460	130	130	390	2340	910	0	4680	8.4	
	3	130	130	260	260	130	130	130	260	0	1430	2.6	
	4	260	520	260	130	130	520	4940	1950	260	8970	16.0	
	5	0	0	130	130	0	130	390	0	0	760	1.4	
	6	910	1040	1040	520	390	1430	5200	4290	390	15210	27.2	
	7	130	0	260	0	0	0	1300	260	0	1950	3.5	
	8	0	130	0	130	0	0	520	650	0	1430	2.6	
COLUMN		3510	2730	4420	4210	4080	5070	24960	9880	1040	55300		
TOTAL		0.3	4.9	7.9	4.0	3.7	9.1	44.7	17.7	1.9	100.0		

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

***** C R O S T A B U L A T I O N O F *****
 P O R S A L I O P O R Q U E S A L I O D E D E P A R T A M E N T O R E S
 C O N T R O L L I N G F O R . . . V A L U E . . . 3
 T I P D E L O C T I P O D E L O C A L I D A V A L U E . . . 1 M I G R A N T E
 V I V I O T R O V I V I O O T R O S S I T I O V A L U E . . . 1
 S E X O
 ***** P A G E 1 O F 1

COUNT	DEPARTL	LANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA	LIBER	ROSTO	LI	LIMA-CAL	LOBETO	PUNO	ROW TOTAL
1	I	2	I	4	I	11	I	14	I	15	I	21
1	I	0	I	130	I	1170	I	0	I	260	I	130
2	I	0	I	0	I	130	I	0	I	130	I	0
4	I	0	I	0	I	650	I	130	I	0	I	130
5	I	0	I	0	I	390	I	0	I	0	I	0
6	I	0	I	260	I	780	I	0	I	260	I	0
8	I	260	I	130	I	260	I	0	I	130	I	130
COLUMN TOTAL		240	520	3380	260	390	590	1690	24.5	460	130	6890
		3.6	7.5	49.1	3.8	5.7	5.7	24.5	3.8	1.9	1.9	100.0

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 PORSALIO POR QUE SALIO DE BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING FOR..
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA VALUE.. 4
 VIVIOTRO VIVIO OTROSSITIO VALUE.. 1 SIGRANTE
 SEXO VALUE.. 1
 ***** PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPACTL											ROW TOTAL
	IANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA LIBER TAD	LAMBAYEQ UE	RESTO MA	LI LAO	LIMA-CAL	LORETO	PUNO		
PORSALIO	2	4	11	12	13	14	15	16	21			
1	2340	8450	5590	1690	4550	5980	37440	3770	3510			73320
												38.0
2	910	780	1170	390	650	1300	7540	1040	130			13910
												7.2
3	260	130	650	390	390	390	910	520	0			3640
												1.9
4	650	3640	2340	1690	1300	910	30550	1170	1300			43550
												22.6
5	0	260	130	130	520	0	1040	0	130			2210
												1.1
6	2210	4030	3510	2600	3250	2210	23400	4550	1690			47450
												24.6
7	260	130	130	260	130	0	2210	0	0			3120
												1.6
8	0	260	130	130	130	0	4550	650	0			5850
												3.0
COLUMN TOTAL	6630	17680	13650	7280	10920	10790	107640	11700	6760			193050
	3.4	9.2	7.1	3.8	5.7	5.6	95.8	6.1	3.5			100.0

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

 PORSALIO POR QUE SALIO DE C E R O S S T A B U L A T I O N O F
 CONTROLING POR... BY DEFACTL DEPARTAMENTO RES
 TRIBELUC TIPO DE LOCALIDA VALUE.. 5
 VIVIOTMO VIVIO OTROSSALIO VALUE.. 1 MIGRANTE
 SEXO VALUE.. 1
 ***** PAGE 1 OF 1

DEFACTL	COUNT	INACASH	ARROQUIPA	JUNIN	LA LIBER	LAMBAYEQ	ASTO	LI	LIMA-CAL	LORETO	PUNO	BOB
					TRAD	DE	MA	LAO				TOTAL
PORSALIO	1	1170	2990	2340	2600	1820	1950	28730	4160	1430	47190	
	2	260	130	260	520	390	390	4810	1040	130	7930	
	3	0	130	260	260	0	130	520	260	0	1560	
	4	390	1040	650	2210	130	390	19240	650	260	24960	
	5	130	130	260	260	130	0	780	390	0	2080	
	6	520	2860	1950	3120	1170	910	19240	3250	520	33540	
	7	130	390	260	260	130	0	1690	520	0	3380	
	8	0	520	260	520	0	130	2990	520	0	4940	
COLUMN	2600	8190	6240	9750	3770	3900	78000	10790	2340	125500		
TOTAL	2.1	8.5	5.0	7.8	3.0	3.1	82.1	8.6	1.9	100.0		

 PORSALIO POR QUE SALIO DE
 CONTROLLING FOR..
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA
 VIVOTRO VIVIO OTROSSITIO
 SEXO

 VALU... 0
 VALU... 1 MIGRANTE
 VALU... 1

 C H O S T A B U L A T I O N O F
 BY DEPARTL DEPARTAMENTO RES

 PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPARTL	IANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA LIBER	LAMBAYEQ	RESTO LI	LIMA-CAL	LORETO	PUNO	KOW TOTAL								
1	I	2	I	4	I	11	I	12	I	13	I	14	I	15	I	16	I	21	I
1	I	650	I	3250	I	2600	I	1040	I	520	I	1690	I	20150	I	3770	I	2210	I
2	I	260	I	910	I	780	I	390	I	0	I	260	I	4420	I	1170	I	130	I
3	I	0	I	130	I	520	I	0	I	0	I	260	I	650	I	0	I	0	I
4	I	130	I	2600	I	650	I	390	I	130	I	520	I	14820	I	780	I	260	I
5	I	130	I	1170	I	910	I	520	I	260	I	0	I	1300	I	130	I	260	I
6	I	260	I	3640	I	2340	I	1430	I	1430	I	520	I	17420	I	1690	I	1040	I
7	I	0	I	390	I	390	I	260	I	130	I	390	I	2470	I	390	I	260	I
8	I	130	I	650	I	910	I	260	I	0	I	260	I	2730	I	650	I	0	I
COLUMN TOTAL		1560		12740		9100		4290		2470		3900		63960		6380		4160	
		1.4		11.5		0.2		3.5		4.2		3.5		57.7		7.7		3.8	

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 PORSALIO POR QUE SALIO DE BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES

CONTROLLING FOR..
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA VALUE.. 7
 VIVIOTRO VIVIO OTROSSITIO VALUE.. 1 MIGRANTE
 SEXO VALUE.. 1

***** PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPACTL														ROW TOTAL
	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	
	IAREQUIPA	JUNIN	LA LIBER	LAMBAYEQ	RESTO	LI	LIMA-CAL	LORETO	PUNO						
	TAD	UE	MA	LAO											
PORSALIO	4	11	12	13	14	15	16	21							
1	130	130	130	130	130	2730	260	130						3770	
														25.4	
2	130	0	0	130	0	1170	0	130						1560	
														10.5	
3	0	0	0	130	0	130	0	0						260	
														1.8	
4	390	0	0	0	0	1040	130	0						1560	
														10.5	
5	130	0	0	0	0	130	0	0						260	
														1.8	
6	130	130	0	0	130	3770	260	130						4550	
														30.7	
7	260	130	0	0	0	910	0	0						1300	
														8.8	
8	130	0	0	130	130	1170	0	0						1560	
														10.5	
COLUMN TOTAL	1300	390	130	520	390	11050	650	390						14820	
	8.8	2.6	0.9	3.5	2.6	74.6	4.4	2.6						100.0	

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 PORSALIO POR QUE SALIO DE BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING FOR..
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA VALUE.. 4
 VIVIO1RO VIVIO OTROSSITIO VALUE.. 2 NOMIGRANTE
 SEXO VALUE.. 1
 ***** PAGE 1 OF 1

		DEPACTL			
COUNT	I	ILAMBAYEQ	ROW	TOTAL	
	I	13	I		
PORSALIO	-----I-----				
	3	I	130	I	130
		I		I	100.0
		-I-----			
COLUMN		130		130	
TOTAL		100.0		100.0	

(CREATION DATE 10/25/82)

 PORSALIO POR QUE SALIO DE
 CONTROLLING FOR...
 TIEDELOC TIPO DE LOCALIDA
 VIVIOTRO VIVIO OTROSSITIO
 SEXO

 VALUE.. 1
 VALUE.. 1 MIGRANTE
 VALUE.. 2

 DEPARTAMENTO RES

 PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPARTIL	IANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA LIBER	LAMBAYEQ	LIMA-CAL	LORETO	PUNO	HOW TOTAL								
1	I	2	I	4	I	11	I	12	I	13	I	15	I	16	I	21	I	5200
1	I	0	I	1950	I	390	I	260	I	130	I	2210	I	130	I	130	I	34.5
2	I	0	I	0	I	0	I	0	I	0	I	130	I	130	I	460	I	520
3	I	0	I	0	I	0	I	0	I	0	I	260	I	130	I	0	I	390
4	I	0	I	130	I	130	I	0	I	0	I	1170	I	260	I	0	I	1690
5	I	0	I	260	I	0	I	0	I	0	I	390	I	0	I	0	I	11.2
6	I	0	I	910	I	1430	I	260	I	130	I	4080	I	650	I	780	I	650
7	I	130	I	0	I	0	I	0	I	0	I	0	I	0	I	0	I	4.3
8	I	0	I	0	I	0	I	0	I	0	I	260	I	0	I	0	I	6240
COLUMN TOTAL		130		3250		1950		520		260		6500		1300		1170		15080
TOTAL		0.9		21.6		12.9		3.4		1.7		43.1		8.6		7.8		100.0

FILE RENAME (CREATION DATE 10/25/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
PORSALIO POR QUE SALIO DE BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES

CONTROLLING FOR..

TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA

VALUE.. 2

VIVIOTRO VIVIO OTROSSITIO

VALUE.. 1 MIGRANTE

SEXO

VALUE.. 2

***** PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPACTL										ROW TOTAL
	I IANCASH	I AREQUIPA	I JUNIN	I La LIBER TAD	I LAMBAYEC UE	I RESTO LI MA	I LIMA-CAL LAO	I LORETO	I PUNO	I CROSS	
	2	4	11	12	13	14	15	16	21		
PORSALIO	1	1300	520	1040	1040	260	650	7670	2470	390	15340
											21.4
	2	0	0	0	130	260	130	910	390	0	1820
											2.5
	3	130	0	390	260	130	260	130	1560	0	2860
											4.0
	4	1040	130	390	390	260	520	3510	2600	0	8840
											12.3
	5	260	130	0	0	0	0	390	0	0	780
											1.1
	6	2730	1430	2990	1690	1430	3510	15080	9620	390	38870
											54.2
	7	130	0	0	130	0	0	1170	520	0	1950
											2.7
	8	0	0	0	0	130	0	390	650	130	1500
											1.8
COLUMN	5590	2210	4810	3640	2470	5070	29250	17810	910	71760	
TOTAL	7.6	3.1	6.7	5.1	3.4	7.1	40.8	24.8	1.3	100.0	

 PORSALLO POR QUE SALIO DE *****
 CONTROLING FOR.. *****
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA *****
 VIVIOTAU VIVIO OTROSSITIO *****
 SEXO *****

 C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES *****
 VALUE.. 3 *centro minas, pitobolo* *****
 VALUE.. 1 MIGRANTE *****
 VALUE.. 2 *****
 ***** PAGE 1 OF 1

DEPACTL

COUNT	I	LA	LIBER	RESTO	LI	LIMA-CAL	RON	TOTAL
	IAREQUIPA	JUNIN	TAD	MA	LAO	LAO	LAO	LAO
1	4	11	12	14	15	15	15	15
1	0	390	0	0	130	130	130	520
3	0	260	0	0	0	0	0	10.5
4	0	520	0	0	0	0	0	200
6	520	1950	260	390	520	520	520	5.3
COLUMN	520	3120	260	390	650	650	650	4940
TOTAL	10.5	63.2	5.3	7.9	13.2	13.2	13.2	100.0

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 PORSALIO POR QUE SALIO DE BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING FOR..
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA VALUE.. 4
 VIVIOTRO VIVIO OTROSSITIO VALUE.. 1 MIGRANTE
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPACTL											ROW TOTAL
	I LANCASH	I AREQUIPA	I JUNIN	I LA LIBER TAD	I LAMBAYEQ UE	I RESIO MA	I LI LIMA-CAL LAO	I LORETO	I PUNO			
PORSALIO	2	4	11	12	13	14	15	16	21			
1	1430	6370	2730	2340	2340	1430	31200	1690	1950	51480	25.1	
2	0	260	260	130	390	0	5200	650	130	7020	3.4	
3	390	130	650	520	0	390	1430	1430	0	4940	2.4	
4	520	2600	1690	1040	1300	1300	18070	2470	1170	30160	14.7	
5	130	650	650	0	390	260	1690	520	0	4290	2.1	
6	4420	8060	7410	5200	7150	5590	46540	8710	5590	98670	48.2	
7	260	520	0	260	130	130	4420	260	130	6110	3.0	
8	0	260	130	0	0	0	1430	260	130	2210	1.1	
COLUMN TOTAL	7150	18650	13520	5490	11700	9100	109980	15990	9100	204880	100.0	

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 PORSALIO POR QUE SALIO DE BY DEPACTL DEPARTAMENIO RES
 CONTROLLING FOR..
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA VALUE.. 5
 VIVIOTRO VIVIO OTROSSITIO VALUE.. 1 MIGRANTE
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPACTL											ROW TOTAL
	IANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA LIBER TAD	LAMBAYEQ UE	RESTO LI MA	LIMA-CAL LAO	LORETO	PUNO			
PORSALIO	2	4	11	12	13	14	15	16	21			
1	780	2990	780	1820	520	130	17420	1560	520			26520
												20.4
2	0	130	260	130	0	0	3120	260	0			3900
												3.0
3	130	150	520	390	0	130	1560	910	0			3770
												2.9
4	260	1300	260	1300	390	520	12870	780	390			18070
												13.9
5	130	520	130	0	260	260	1690	130	130			3250
												2.5
6	2340	5850	4940	5460	1820	2210	35620	8580	1690			68510
												52.6
7	0	390	0	130	520	260	2210	390	0			3900
												3.0
8	0	390	130	390	130	0	780	520	0			2340
												1.8
COLUMN TOTAL	3640	11700	7020	9620	3640	3510	75270	13130	2730			130260
	2.8	9.0	5.4	7.4	2.8	2.7	57.8	10.1	2.1			100.0

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 PORSALIO POR QUE SALIO DE BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING FOR..
 TIPDELOC TIPO DE LOCALIDA VALUE.. 6
 VIVIOOTRO VIVIO OTROSSITIO VALUE.. 1 MIGRANTE
 SEXO VALUE.. 2
 ***** PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPACTL											ROW TOTAL
	IANCASH	AREQUIPA	JUNIN	LA LIBER TAD	LAGBAYEQ UE	RESTO HA	LI LAO	LLMA-CAL LAO	LORETO	PUNO		
PORSALIO	2	4	11	12	13	14	15	16	21			
1	390	1040	1040	390	130	260	12220	520	780	1	16770	
2	260	0	0	130	0	130	2210	520	0	1	3250	
3	130	130	390	130	0	0	780	260	0	1	1820	
4	0	910	650	910	390	390	12350	520	390	1	16510	
5	130	1560	780	130	390	0	1430	390	0	1	4810	
6	1300	5980	4680	4030	2080	2860	43080	6370	3900	1	74880	
7	130	650	0	650	260	130	2600	390	260	1	5070	
8	130	260	0	130	0	130	1300	260	130	1	2340	
COLUMN TOTAL	2470	10530	7540	6500	3250	3900	76570	9230	5460	125450		
TOTAL	2.0	8.4	6.0	5.2	2.6	3.1	61.0	7.4	4.4	100.0		

HILARIO 5

FILE NONAME (CREATION DATE 10/25/82)

10/25/82

PAGE 4b

 PORSALIO POR QUE SALIO DE DEPARTAMENTO RES
 CONTROLLING POR..
 TIPELOC TIPO DE LOCALIDA
 VIVOTRO VIVIO OTROSSITIO
 SEXO

 VALUE.. 7
 VALUE.. 1 MIGRANTE
 VALUE.. 2

 PAGE 1 OF 1

COUNT	DEPACTL	LA	LIBER	LAMBAYEQ	RESTO	LI	LINA-CAL	LORETO	PUNO	ROW	TOTAL
1	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
2	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
3	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
4	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
6	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
7	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
8	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I	I
COLUMN	1040	260	260	650	130	9230	520	260	12350		
TOTAL	8.4	2.1	2.1	5.3	1.1	74.7	4.2	2.1	100.0		

NUMBER OF MISSING OBSERVATIONS 64c880

CUADRO A-3

CROSSTABULATION OF DEPARTC DEPARTAMENTO RES BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES

Table with columns for DEPARTC (DEPARTAMENTO RES) and DEPACTL (DEPARTAMENTO RES). Rows include DEPARTC labels like DEPARTC, ANCASH, APURIMAC, etc., and DEPACTL labels like LANCASH, APURIMAC, etc. Includes a COLUMNS TOTAL row at the bottom.

(CONTINUED)

CROSSTABULATION OF DEPARTC DEPARTAMENTO RES BY DEPACTL DEPARTAMENTO RES

Table with columns for DEPACTL (DEPARTAMENTO RES) and DEPARTC (DEPARTAMENTO RES). Rows include DEPACTL labels like LA LIBERTAD, LAMBAYEQUE, RESTO LIMA, etc., and DEPARTC labels like LA LIBERTAD, LAMBAYEQUE, RESTO LIMA, etc. Includes a ROW TOTAL column on the right.

FILE NONAME (CREATION DATE 11/05/82)

QUADRO A-4

REPORT DATE 11/05/82

REPORT DATE 11/05/82

CROSS TABULATION OF DEPARTAMENTO RES BY DEPARTCT DEPARTAMENTO RES

CROSS TABULATION OF DEPARTAMENTO RES BY DEPARTCT DEPARTAMENTO RES

CONTROLING FOR...

CONDICION DE ACT

VALUE... 1

VALUE... 1 PEA

VALUE... 1

VALUE... 1 PEA

PAGE 1 OF

PAGE 2 OF

DEPARTCT	DEPARTCT											DEPARTCT											DEPARTCT			
	ANCASH	APURIMAC	AREQUIPA	ATACUCHO	CAJAMARCA	CUZCO	HUANCAVELICA	HUANUCO	ICA	JUNIN	LA LIBERTAD	LAMBAYEQUE	RESTO LIMA	LINA-CAL	LORETO	MOQUEGUA	PASCO	PIURA	PUNO	SAN MARTIN	TACNA	TURBES	LOA			
2	7930	0	130	0	130	0	0	260	520	0	1170	0	3770	22750	260	130	0	0	0	0	130	0	571			
3	0	780	650	520	0	1560	0	0	260	130	0	0	260	13780	0	0	0	0	390	0	0	0	182			
4	0	0	26260	0	0	650	130	0	650	130	130	0	130	15470	130	1040	130	130	1950	0	910	0	475			
5	0	130	130	3640	0	130	0	0	2470	650	0	130	0	21320	130	0	0	0	0	0	0	0	287			
6	1040	0	0	0	5720	130	0	0	130	0	3640	6760	0	15080	130	130	0	0	0	0	0	130	326			
7	0	0	4810	0	0	16250	0	0	1430	0	0	0	0	11700	0	260	130	0	520	0	520	0	350			
8	0	0	130	130	0	0	3250	0	3120	4550	0	0	520	7800	0	0	0	0	0	0	0	0	1250			
9	130	0	0	0	0	0	0	4810	0	780	0	0	390	8710	1560	0	2080	260	0	130	0	0	1860			
10	130	0	130	130	0	0	0	0	16770	390	0	130	1040	14690	0	130	0	0	130	0	0	0	3367			
11	130	0	130	130	0	0	520	910	130	25220	0	0	4030	18590	0	0	1170	0	0	0	0	0	5090			
12	4940	0	130	0	520	130	0	130	130	0	49110	1170	390	17030	390	0	0	520	0	0	0	0	4400			
13	390	0	0	0	0	0	0	260	0	0	260	17550	0	11050	260	130	0	780	0	0	0	0	3060			
14	520	1170	52130	540	450	1140	410	130	910	4040	11620	0	15080	14640	130	480	1330	0	0	0	130	130	3540			
15	2340	260	5330	650	130	1820	260	1300	3510	7280	2210	1950	4030	104260	4550	520	650	1950	260	0	520	130	14950			
16	0	0	0	0	0	130	0	0	130	130	130	0	0	4030	38220	0	0	0	0	130	0	0	4290			
18	0	0	1560	0	0	0	0	0	260	0	0	0	260	650	0	2210	0	0	260	0	390	0	900			
19	0	0	130	0	0	0	0	780	0	2080	0	0	520	4680	130	130	6110	0	0	0	0	0	1400			
20	0	0	260	0	0	0	0	0	0	0	390	1300	520	14430	390	0	0	27040	130	0	0	650	4510			
21	0	0	11440	130	0	520	0	0	910	130	0	0	0	5980	130	2080	0	0	15080	0	3640	0	4000			
22	0	0	0	0	0	0	0	130	130	0	260	0	130	2080	3380	0	0	0	0	3380	0	0	900			
23	0	0	780	0	0	0	0	130	130	0	0	0	0	1560	0	390	0	130	0	0	2730	0	900			
24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	130	130	1690	0	0	0	0	0	0	0	0	2340	4000			
COLUMN TOTAL	17550	1170	52130	5330	6500	21320	4160	8840	11590	42510	27820	29120	31400	333970	49790	7150	10400	30810	18720	3640	8970	1380	7400			

(CONTINUED)

DEPARTO	TANCASH	ARQUIBAC	ARQUIDIA	AVACCHO	CAJABAC	CHACO	HUACAYB	BOURGO	ICA	JURIA
DEPARTO	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ARASH	5850	0	0	0	0	130	0	0	0	0
ARQUINAC	0	390	390	260	0	520	0	0	260	130
ARQUIDIA	0	0	11810	0	0	260	0	0	260	0
AYACCHO	0	0	0	4550	0	0	130	0	1560	520
CAJABAC	780	0	0	0	3880	0	0	0	0	0
CHACO	0	0	0	2990	0	7410	0	0	0	130
HUACAYB	0	0	0	0	0	0	3120	0	1040	2880
HUACAYB	130	0	0	0	0	0	0	1080	130	130
ICA	0	0	130	130	0	0	0	0	8710	520
JURIA	0	0	0	0	0	0	260	130	130	15990
LA LIBERD	2210	0	0	0	130	0	0	0	0	0
LABAYEZ	280	0	0	0	130	0	0	280	0	0
RESERVA	130	0	130	0	0	130	0	0	260	780
RESERVA	780	130	2080	390	130	280	130	520	1430	2600
LOBETO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROQUEGUA	0	0	650	0	0	130	0	0	0	910
PASCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PIDIA	0	0	130	0	0	0	0	0	0	0
PURU	130	0	1670	0	0	130	0	0	130	0
SAN MARTIN	0	0	0	0	0	0	0	130	0	0
TACNA	0	0	0	0	0	0	0	0	130	0
TURBES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	10140	520	31980	5330	4830	9770	1460	2080	18840	28570
(UNCONTINUED)	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0

DEPARTO	LABAYEZ	RESERVA	LA LIBERD	LOBETO	ROQUEGUA	PASCO	PIDIA	PURU	SAN MARTIN	TACNA	TURBES	TOTAL
LABAYEZ	130	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	130
RESERVA	780	130	50700	1650	130	130	520	520	0	390	0	66170
LA LIBERD	260	130	7150	0	0	0	260	0	0	130	0	22680
LOBETO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROQUEGUA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PASCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PIDIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PURU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SAN MARTIN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TACNA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TURBES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	1480	130	56880	130	130	130	1130	1130	130	130	130	59330

Cuadro A-1

FILE NONAME (CREATION DATE 10/20/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 REGIANTC REGION RESID ANT BY REGACTL REGION RESIDENCI *****
 ***** PAGE 1 OF 1 *****

		REGACTL													
COUNT	REGIANTC	REGACTL	1	2	3	4	5	TOTAL	REGACTL	1	2	3	4	5	TOTAL
0	IGNORADO	REGACTL	0	130	130	0	390	650	REGACTL	0	130	130	0	390	650
		ROW PCT	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0	0.0	COL PCT	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0	0.0
		TOT PCT	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
1	NORTE	REGACTL	305760	14560	4030	11960	1218270	1554580	REGACTL	305760	14560	4030	11960	1218270	1554580
		ROW PCT	55.1	2.6	0.7	2.2	39.4	26.0	COL PCT	55.1	2.6	0.7	2.2	39.4	26.0
		TOT PCT	91.0	4.2	1.2	7.7	22.8			91.0	4.2	1.2	7.7	22.8	
			14.4	0.7	0.2	0.6	10.3			14.4	0.7	0.2	0.6	10.3	
2	CENTRO	REGACTL	4940	280280	4030	2340	1225940	1517530	REGACTL	4940	280280	4030	2340	1225940	1517530
		ROW PCT	1.0	54.2	0.8	0.5	43.7	24.3	COL PCT	1.0	54.2	0.8	0.5	43.7	24.3
		TOT PCT	1.5	80.7	1.2	1.5	23.6			1.5	80.7	1.2	1.5	23.6	
			0.2	13.2	0.2	0.1	10.6			0.2	13.2	0.2	0.1	10.6	
3	SUR	REGACTL	1170	11180	300430	910	125060	148750	REGACTL	1170	11180	300430	910	125060	148750
		ROW PCT	0.3	2.5	68.5	0.2	28.5	20.6	COL PCT	0.3	2.5	68.5	0.2	28.5	20.6
		TOT PCT	0.3	3.2	90.1	0.6	13.1			0.3	3.2	90.1	0.6	13.1	
			0.1	0.5	14.1	0.0	5.9			0.1	0.5	14.1	0.0	5.9	
4	ORIENTE	REGACTL	1300	650	520	129610	16640	148720	REGACTL	1300	650	520	129610	16640	148720
		ROW PCT	0.9	0.4	0.3	87.2	11.2	7.0	COL PCT	0.9	0.4	0.3	87.2	11.2	7.0
		TOT PCT	0.4	0.2	0.2	83.0	1.7			0.4	0.2	0.2	83.0	1.7	
			0.1	0.0	0.0	6.1	0.8			0.1	0.0	0.0	6.1	0.8	
5	LIMABETE	REGACTL	21320	39520	20020	10530	1352040	1443430	REGACTL	21320	39520	20020	10530	1352040	1443430
		ROW PCT	4.8	8.9	4.5	2.4	79.4	20.8	COL PCT	4.8	8.9	4.5	2.4	79.4	20.8
		TOT PCT	6.3	11.4	6.0	6.7	36.8			6.3	11.4	6.0	6.7	36.8	
			1.0	1.9	0.9	0.5	16.5			1.0	1.9	0.9	0.5	16.5	
6	EXTRANJE	REGACTL	1560	780	4420	780	17810	25350	REGACTL	1560	780	4420	780	17810	25350
		ROW PCT	6.2	3.1	17.4	3.1	70.3	1.2	COL PCT	6.2	3.1	17.4	3.1	70.3	1.2
		TOT PCT	0.5	0.2	1.3	0.5	1.9			0.5	0.2	1.3	0.5	1.9	
			0.1	0.0	0.2	0.0	0.8			0.1	0.0	0.2	0.0	0.8	
		COLUMN TOTAL	336050	347100	333580	156130	956150	2129010		336050	347100	333580	156130	956150	2129010
		TOTAL	15.8	16.3	15.7	7.3	44.9	100.0		15.8	16.3	15.7	7.3	44.9	100.0

Urban
 Población de 14 años y más, por condición
 de actividad y grupos de edad sexo femenino

REGION	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65+
NORTE											
PEA	1300	10530	8190	6240	7020	4680	5330	2730	2080	1950	1820
PE no actua	5330	15600	12350	10920	9100	8970	8190	7280	5070	4570	7670
Total	6630	26130	20540	17160	16120	13650	13520	10010	7150	6500	9490
CENTRO											
PEA	1040	8060	7670	5720	7930	6500	4680	3770	2600	1560	3380
PE no actua	4810	18070	14170	11570	9700	9750	5850	5850	4420	2730	8060
Total	5850	26130	21840	17290	17680	16250	10530	9620	7020	4290	11440
SUR											
PEA	1040	8970	7020	7800	9490	4420	4550	2470	1950	1950	1820
PE no actua	5570	17420	10660	8840	11570	7800	6630	6630	3250	3380	7540
Total	6630	26390	17680	16640	21060	12220	11180	9100	5200	5330	9360
ORIENTE											
PEA	780	4580	4810	3280	2860	2080	1950	2080	1300	260	650
PE no actua	4030	9620	7020	5980	4160	4420	3380	2860	1560	1170	2080
LIMA-METROP.	4810	14170	11830	9230	7020	6500	5330	4940	3860	1430	2730
PEA	2340	40560	26130	16900	16120	12220	8190	6370	2600	2470	1820
PE no actua	14950	43810	37310	33280	27820	25090	18200	14950	11310	8970	18330
Total	17290	84370	63440	50180	43940	37310	26390	21320	13910	11440	20150

Cuadro

A-2.1

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT

CONTROLLING FOR..

REGACT1 REGION RESIDENCI

VALUE.. 1 NORTE

SEXO

VALUE.. 1

***** PAGE 1 OF 2

		CONDUCT4								
		COUNT	I				I			
EDAD5	ROW	PCT	1	2	3	4	TOTAL	ROW		
	COL	PCT	I				I			
	TOT	PCT	1	2	3	4	TOTAL			
0	1	2860	0	260	2860	5980				
	I	47.8	0.0	4.3	47.8	4.0				
	I	2.5	0.0	5.6	9.4					
	I	1.9	0.0	0.2	1.9					
1	1	14430	1430	390	13520	29770				
	I	48.5	4.8	1.3	45.4	19.8				
	I	12.7	84.6	8.3	44.4					
	I	9.6	0.9	0.3	9.0					
2	1	11310	260	1560	3900	17030				
	I	66.4	1.5	9.2	22.9	11.3				
	I	9.9	15.4	33.3	12.8					
	I	7.5	0.2	1.0	2.6					
3	1	15340	0	520	1430	17290				
	I	88.7	0.0	3.0	8.3	11.5				
	I	13.5	0.0	11.1	4.7					
	I	10.2	0.0	0.3	0.9					
4	1	11830	0	520	780	13130				
	I	90.1	0.0	4.0	5.9	8.7				
	I	10.4	0.0	11.1	2.6					
	I	7.9	0.0	0.3	0.5					
5	1	13130	0	390	390	13910				
	I	94.4	0.0	2.8	2.8	9.2				
	I	11.5	0.0	8.3	1.3					
	I	8.7	0.0	0.3	0.3					
6	1	11830	0	520	390	12740				
	I	92.9	0.0	4.1	3.1	8.5				
	I	10.4	0.0	11.1	1.3					
	I	7.9	0.0	0.3	0.3					
COLUMN		113750	1690	4680	30420	150540				
TOTAL		75.6	1.1	3.1	20.2	100.0				

(CONTINUED)

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 1 NORTE
 SEXO VALUE.. 1
 ***** PAGE 2 OF 2

		CONDUCT4				
	COUNT	1	2	3	4	ROW TOTAL
EDAD5	PCT	PCT	PCT	PCT	PCT	
7	11180	0	130	650	11960	
	93.5	0.0	1.1	5.4	7.9	
	9.8	0.0	2.6	2.1		
	7.4	0.0	0.1	0.4		
8	6370	0	130	520	7020	
	90.7	0.0	1.9	7.4	4.7	
	5.6	0.0	2.8	1.7		
	4.2	0.0	0.1	0.3		
9	5720	0	0	650	6370	
	89.8	0.0	0.0	10.2	4.2	
	5.0	0.0	0.0	2.1		
	3.8	0.0	0.0	0.4		
10	4550	0	130	1170	5850	
	77.8	0.0	2.2	20.0	3.9	
	4.0	0.0	2.8	3.8		
	3.0	0.0	0.1	0.8		
11	5200	0	130	4160	9490	
	54.8	0.0	1.4	43.6	6.3	
	4.6	0.0	2.8	13.7		
	3.5	0.0	0.1	2.8		
COLUMN TOTAL	113750	1690	4680	30420	150540	
	75.6	1.1	3.1	20.2	100.0	

FILE MONZME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B L E A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONTACT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR.. VALUE.. 2 CENTRO
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 1
 SEXO
 ***** PAGE 1 OF 2

		CONTACT4				
	COUNT	1	2	3	4	ROW TOTAL
EDAD5	PCT	PCT	PCT	PCT	PCT	
0	1560	260	260	3640		5720
	27.3	4.5	4.5	63.6		3.5
	1.2	11.1	7.4	11.7		
	0.9	0.2	0.2	2.2		
1	13910	1690	780	15600		31980
	43.5	5.3	2.4	48.8		19.3
	10.8	72.2	22.2	50.0		
	8.4	1.0	0.5	9.4		
2	19110	390	650	3380		23530
	81.2	1.7	2.8	14.4		14.2
	14.9	16.7	18.5	10.8		
	11.5	0.2	0.4	2.0		
3	16640	0	780	1300		18720
	88.9	0.0	4.2	6.9		11.3
	13.0	0.0	22.2	4.2		
	10.1	0.0	0.5	0.8		
4	14300	0	0	260		14560
	93.2	0.0	0.0	1.8		8.8
	11.1	0.0	0.0	0.8		
	8.6	0.0	0.0	0.2		
5	14820	0	390	1040		16250
	91.2	0.0	2.4	6.4		9.3
	11.5	0.0	11.1	3.3		
	9.0	0.0	0.2	0.6		
6	15080	0	130	390		15600
	96.7	0.0	0.8	2.5		9.4
	11.7	0.0	3.7	1.3		
	9.1	0.0	0.1	0.2		
COLUMA	128440	2340	3510	31200		165490
TOTAL	77.8	1.4	2.1	18.9		100.0

(CONTINUED)

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 2 CENTRO
 SEXO VALUE.. 1
 ***** PAGE 2 OF 2

		CONDUCT4					
COUNT	I					ROW	
ROW PCT	I					TOTAL	
COL PCT	I						
TOT PCT	I	1	2	3	4		
7	I	11830	0	0	390	12220	
	I	96.8	0.0	0.0	3.2	7.4	
	I	9.2	0.0	0.0	1.3		
	I	7.1	0.0	0.0	0.2		
8	I	8320	0	130	390	8840	
	I	94.1	0.0	1.5	4.4	5.3	
	I	6.5	0.0	3.7	1.3		
	I	5.0	0.0	0.1	0.2		
9	I	3640	0	130	260	4030	
	I	90.3	0.0	3.2	6.5	2.4	
	I	2.8	0.0	3.7	0.8		
	I	2.2	0.0	0.1	0.2		
10	I	4160	0	260	650	5070	
	I	82.1	0.0	5.1	12.8	3.1	
	I	3.2	0.0	7.4	2.1		
	I	2.5	0.0	0.2	0.4		
11	I	5070	0	0	3900	8970	
	I	56.5	0.0	0.0	43.5	5.4	
	I	3.9	0.0	0.0	12.5		
	I	3.1	0.0	0.0	2.4		
COLUMN		128440	2540	3510	31200	165490	
TOTAL		77.6	1.4	2.1	18.9	100.0	

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S I A B U L A T I O N O F *****
 EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR.. VALUE.. 3 SUR
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 1
 SEXO
 ***** PAGE 1 OF 2

EDAD5	CONDUCT4								ROW TOTAL		
	COUNT	1		2		3		4			
	I	I	I	I	I	I	I	I			
0	910	0	0	0	5720	6630	13.7	0.0	0.0	86.3	4.2
	0.9	0.0	0.0	12.6							
	0.6	0.0	0.0	3.6							
1	8710	1820	910	22100	33540	26.0	5.4	2.7	65.9	21.4	
	8.4	63.6	18.9	48.6							
	5.5	1.2	0.6	14.1							
2	11180	520	1040	7800	20540	54.4	2.5	5.1	38.0	13.1	
	10.8	18.2	21.6	17.1							
	7.1	0.3	0.7	5.0							
3	14690	260	780	1040	16770	87.6	1.6	4.7	6.2	10.7	
	14.1	9.1	16.2	2.3							
	9.4	0.2	0.5	0.7							
4	11960	0	390	390	12740	93.9	0.0	3.1	3.1	8.1	
	11.5	0.0	8.1	0.9							
	7.6	0.0	0.2	0.2							
5	14430	0	130	780	15340	94.1	0.0	0.8	5.1	9.8	
	13.9	0.0	2.7	1.7							
	9.2	0.0	0.1	0.5							
6	15210	260	520	1040	17030	89.3	1.5	3.1	6.1	10.8	
	14.0	9.1	16.8	2.3							
	9.7	0.2	0.3	0.7							
COLUMN TOTAL	103870	2860	4610	45500	157040	66.1	1.8	3.1	29.0	100.0	

(CONTINUED)

FILE NONAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** C R O S S T A B U L A T I O N O F *****
EDAD5 BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT

CONTROLLING FOR..

REGACTL REGION RESIDENCI

VALUE.. 3 SUR

SEXO

VALUE.. 1

***** PAGE 2 OF 2

		CONDUCT4								
		COUNT				ROW				
		1	I	2	I	3	I	4	I	TOTAL
EDAD5	TOT PCT									
7	I	9230	I	0	I	520	I	780	I	10530
	I	87.7	I	0.0	I	4.9	I	7.4	I	6.7
	I	8.9	I	0.0	I	10.8	I	1.7	I	
	I	5.9	I	0.0	I	0.3	I	0.5	I	
8	I	6890	I	0	I	130	I	650	I	7670
	I	89.8	I	0.0	I	1.7	I	8.5	I	4.9
	I	6.6	I	0.0	I	2.7	I	1.4	I	
	I	4.4	I	0.0	I	0.1	I	0.4	I	
9	I	2990	I	0	I	130	I	1040	I	4160
	I	71.9	I	0.0	I	3.1	I	25.0	I	2.6
	I	2.9	I	0.0	I	2.7	I	2.3	I	
	I	1.9	I	0.0	I	0.1	I	0.7	I	
10	I	3250	I	0	I	130	I	910	I	4290
	I	75.8	I	0.0	I	3.0	I	21.2	I	2.7
	I	3.1	I	0.0	I	2.7	I	2.0	I	
	I	2.1	I	0.0	I	0.1	I	0.6	I	
11	I	4420	I	0	I	130	I	3250	I	7800
	I	56.7	I	0.0	I	1.7	I	41.7	I	5.0
	I	4.3	I	0.0	I	2.7	I	7.1	I	
	I	2.6	I	0.0	I	0.1	I	2.1	I	
COLUMN		103870		2800		4810		45500		157040
TOTAL		66.1		1.8		3.1		29.0		100.0

FILE NCNAME (CREATION DATE 11/03/82)

***** CROSS TABLE AT LOG OF *****
 EDALS BY CONDUCT4 CONDICION DE ACT
 CONTROLLING FOR..
 REGACTL REGION RESIDENCI VALUE.. 4 ORIENTE
 SEXO VALUE.. 1
 ***** PAGE 1 Of 2

		CONDUCT4								ROW TOTAL		
COUNT I		1		2		3		4				
ROW PCT I	COL PCT I											
TOT PCT I												
EDAD5	0	I 760	I 0	I 0	I 0	I 2210	I 2990	I 26.1	I 0.0	I 0.0	I 73.9	I 4.4
		I 1.7	I 0.0	I 0.0	I 0.0	I 12.3	I 1.1	I 0.0	I 0.0	I 3.2	I	I
		I 3380	I 650	I 650	I 9100	I 13780	I 24.5	I 4.7	I 4.7	I 66.0	I 20.2	I
		I 7.3	I 71.4	I 23.8	I 50.7	I 5.0	I 1.0	I 1.0	I 13.4	I	I	I
	2	I 6110	I 260	I 650	I 1560	I 8580	I 71.2	I 3.0	I 7.6	I 18.2	I 12.6	I
		I 13.1	I 28.6	I 23.8	I 8.7	I 9.0	I 0.4	I 1.0	I 2.3	I	I	I
	3	I 7800	I 0	I 260	I 520	I 8580	I 50.9	I 0.0	I 3.0	I 6.1	I 12.6	I
		I 16.8	I 0.0	I 9.5	I 2.9	I 11.5	I 0.0	I 0.4	I 0.8	I	I	I
	4	I 6760	I 0	I 260	I 520	I 7540	I 89.7	I 0.0	I 3.4	I 6.9	I 11.1	I
		I 14.5	I 0.0	I 9.5	I 2.9	I 9.9	I 0.0	I 0.4	I 0.8	I	I	I
	5	I 5720	I 0	I 390	I 260	I 6370	I 69.6	I 0.0	I 6.1	I 4.1	I 9.4	I
		I 12.3	I 0.0	I 14.3	I 1.4	I 8.4	I 0.0	I 0.6	I 0.4	I	I	I
	6	I 4940	I 0	I 0	I 650	I 5590	I 83.4	I 0.0	I 0.0	I 11.6	I 8.2	I
		I 10.6	I 0.0	I 0.0	I 3.6	I 7.5	I 0.0	I 0.0	I 1.0	I	I	I
COLUMA		46540	910	2730	17940	68120	TOTAL	68.5	1.3	4.0	26.3	100.0

(CONTINUED)

CUADRO Nº B-1

PERU: PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS DE MERCADO POR RAMAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA Y DEPARTAMENTOS
1963 (Millones de Soles)

DEPARTAMENTOS	Agropecu <u>a</u> rio	Pesca	Mineria	Industria	Elec. gas y agua	Comercio	Resto de Sec tores	Total
AMAZONAS	503.0	0.0	0.0	30.6	0.2	0.0	185.0	718.8
ANCASH	1,179.4	473.6	117.7	945.0	30.2	125.4	986.5	3,857.8
APURIMAC	308.7	0.0	0.0	72.7	0.9	7.5	215.8	605.6
AREQUIPA	659.3	34.5	206.1	608.6	21.9	501.5	1,418.1	3,450.0
AYACUCHO	591.5	0.0	33.6	100.8	0.7	3.0	339.1	1,068.7
CAJAMARCA	964.0	0.0	78.5	196.1	1.3	22.4	493.3	1,756.5
CUZCO	829.4	0.0	35.1	235.7	7.6	189.6	924.9	2,222.3
HUANCAVELICA	352.6	0.0	115.6	75.2	0.3	1.5	215.8	761.0
HUANUCO	553.8	0.0	94.6	123.0	1.0	55.2	339.1	1,166.7
ICA	953.1	50.4	1,034.7	235.8	15.4	362.7	739.9	3,392.0
JUNIN	895.2	0.0	370.6	897.0	8.8	237.3	1,140.7	3,549.6
LA LIBERTAD	1,328.7	3.4	88.1	998.0	12.4	331.4	1,264.0	4,026.0
LAMBAYEQUE	590.8	18.2	6.6	655.0	11.6	256.7	924.9	2,463.8
LIMA-CALLAO	2,010.0	725.3	486.4	10,139.2	646.7	12,158.0	17,973.4	44,139.0
LORETO	286.7	2.7	30.2	130.3	5.0	61.2	678.2	1,194.3
MADRE DE DIOS	56.0	0.0	0.0	3.8	0.0	1.4	30.8	92.0
MOQUEGUA	99.2	56.7	0.1	91.1	1.2	9.0	123.3	380.6
PASCO	195.7	0.0	538.4	45.0	0.1	11.9	185.0	976.1
PIURA	1,418.9	49.7	860.0	640.8	13.7	406.0	1,356.4	4,745.5
PUNO	873.9	0.0	46.1	178.0	1.9	104.5	616.6	1,821.0
SAN MARTIN	343.3	0.0	0.2	40.7	0.2	14.9	246.6	645.7
TACNA	126.2	0.0	1,180.8	35.4	4.4	59.7	246.6	1,653.1
TUMBES	127.0	9.4	0.2	16.0	0.7	6.0	185.0	344.3
REPUBLICA	15,247.3	1,423.9	5,323.4	16,493.8	786.2	14,926.8	30,829.0	85,030.4

FUENTE: Tomado de P.I.S.P.A.L. - Universidad Católica del Perú, Estudio Comparativo
INFORMACION BASICA E INDICADORES.- Cuadro No. 11.

CUADRO N° B-2

PERU: PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS DE MERCADO POR RAMAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA Y DEPARTAMENTOS, 1973

(Millones de soles) (soles 1962)

DEPARTAMENTOS	Agropecuaria	Pesca	Minería	Industria	Elec. gas y agua	Comercio	Resto de Sectores	Total P.B.I.
AMAZONAS	373.46	0.00	0.74	37.53	1.04	50.34	299.43	762.54
ANCASH	1,176.27	122.88	221.71	1,041.73	37.83	406.03	1,496.54	4,502.99
APURIMAC	413.06	0.00	31.28	61.33	3.59	61.81	339.19	910.26
AREQUIPA	1,067.45	80.28	407.88	1,578.49	56.85	823.91	2,352.20	6,367.06
AYACUCHO	675.18	0.00	48.30	99.05	4.77	149.53	622.08	1,498.91
CAJAMARCA	1,485.70	0.00	179.14	550.64	4.81	205.42	922.18	3,347.89
CUZCO	927.17	0.00	69.92	657.79	70.40	503.75	1,565.09	3,794.12
HUANCAVELICA	277.23	0.00	452.30	56.96	2.85	85.50	318.57	1,193.41
HUANUCO	665.86	0.00	329.23	358.28	4.81	174.33	647.87	2,180.39
ICA	1,090.77	192.28	909.41	730.15	24.10	524.84	1,351.41	4,822.56
JUNIN	1,340.24	0.00	916.81	2,625.25	20.47	626.83	2,205.23	7,734.62
LA LIBERTAD	1,514.94	29.76	152.86	1,394.42	70.40	718.42	2,673.88	6,554.68
LAMBAYEQUE	931.24	70.84	14.73	975.22	31.68	803.92	1,688.82	4,516.46
LIMA-CALLAO	3,347.07	239.81	1,058.57	23,416.27	684.55	13,059.70	28,759.71	70,559.67
LORETO	641.43	38.72	13.03	498.23	12.14	524.47	1,375.10	3,103.12
MADRE DE DIOS	42.93	0.00	0.37	18.95	0.42	11.10	56.37	130.25
MOQUEGUA	132.51	38.05	8.07	40.42	4.18	40.71	445.52	709.46
PASCO	320.90	0.00	914.74	50.60	1.44	79.58	421.69	1,788.94
PIURA	1,409.45	102.01	916.44	2,103.74	52.97	696.21	2,514.06	7,794.87
PUNO	636.62	0.00	128.32	363.65	10.44	434.90	1,539.22	3,112.15
SAN MARTIN	427.13	0.00	2.37	45.56	1.63	102.90	481.06	1,060.64
TACNA	261.63	3.41	3,093.28	80.91	8.99	148.05	742.00	4,338.31
TUMBES	72.55	33.67	0.37	47.82	5.48	58.85	340.93	559.56
P.B.I. país.	19,130.64	951.60	9,869.85	36,832.98	1,115.94	20,284.90	53,157.14	141,343.30

(1) Deflactado con el Deflactor implícito de PNB

FUENTE: Tomado de PISPAL) Universidad Católica del Perú, Estudio Comparativo INFORMACION BASICA E INDICADORES Cuadro N° 20

Cuadro B-3

Mined Nacional

Grupos de edad en años	D C U P A D O S		D E S O C U F F D O S		PEA Total		Pop. Total en el grupo de edad		Grupos de edad						
	Hombres		Mujeres		Hombres		Mujeres		Hombres						
	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres					
15-19	201097	121703	79394	38001	16157	11370	4487	21844	14721	7113	147804	91294	464493	219	17,6
20-24	354058	207938	146120	55957	31203	21891	9312	24704	15172	9582	288001	122014	383578	749	31,8
25-29	337705	202804	134901	27778	20607	15002	5605	7171	3961	3210	271767	93716	296608	924	31,6
30-34	285970	224167	61803	14916	13177	10290	2887	1739	843	896	235300	65586	234051	965	28,0
35-39	254964	199160	55804	11146	10292	8140	2152	854	360	494	207660	58450	220468	976	26,5
40-44	219505	174189	45316	8941	8482	6882	1600	459	181	278	181252	47194	178566	973	26,4
45-49	163394	130215	33179	6773	6465	5439	1026	308	105	153	135809	34358	142519	946	24,1
50-54	124145	101424	22721	5910	5735	4990	745	170	91	84	106505	23550	111814	942	21,1
55-59	87032	71774	15258	4801	4659	4131	528	142	89	53	75944	15839	87607	897	18,1
60-64	63575	52612	10903	4196	4105	3704	401	91	67	24	56383	11328	77849	778	14,6
65+	74609	61900	12709	5052	4841	4214	527	211	159	52	66373	13288	154174	529	8,6
No Especific.	3422	2524	898	178	149	110	39	29	17	12	2651	949	9490		
	2169416	1643410	526006	183649	125872	96263	29609	57777	35826	21957			2329086	3362057	
											2353,005		469,1143		

Peñe: PEA de 6 años y más, ambos sexos, área urbana: 2'388,827

(agrupados en 6-9, 10-14, y los grupos de arriba)

PERU: Censos Nacionales VII de Población, H. de vivienda (1972), Resultados definitivos
 mined nacional pág. 605

Cusco B-4

Población Urbana por Condición de Actividad, Sexo y Edad, en la Región Lima - Arequipa - Paitane.

Grupo de Edad	D E S O C U P A D O S		P O P U L A C I O N				P o l l u c i o n E c o n o m i c a m e n t e A c t i v a T o t a l		S o l u c i o n (a c t i v a + n o a c t i v a) E n e l g r u p o d e e d a d		T a s a d e A c t i v i d a d	
	D e s o c u p a d o s p o r p r i m e r a v e z		T o t a l		H o m b r e s		M u j e r e s		H o m b r e s		M u j e r e s	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
15-19	5411	2840	6711	4168	58570	48541	191390	205690	30,7	23,6		
20-24	11446	5966	7021	5306	137931	72224	186473	181800	74,0	39,7		
25-29	7564	3673	1641	1674	125709	49910	136028	133677	92,5	37,3		
30-34	5075	1991	402	549	104152	33577	107308	101665	97,1	33,0		
35-39	3891	1355	168	322	87435	28817	89289	91322	97,9	31,6		
40-44	3423	1029	106	172	77803	23247	79266	75068	97,5	31,0		
45-49	2744	634	81	98	56853	15860	58965	57157	96,4	27,8		
50-54	2453	464	44	60	41932	10417	45790	44378	92,8	23,5		
55-59	2088	335	43	33	27799	6495	32578	34123	85,3	19,0		
60-64	1733	224	32	12	18572	4183	27214	25562	68,2	14,1		
65 y +	2034	266	88	26	17763	2968	45747	56434	39,3	7,0		
total	-	-	1	19	4	4	4235	4208				
	689,874	266,141	95252	66489	47862	18627	28763	16342	12420	754078	297188	1015,078

FUENTE:

Provincia de Lima:

PEA: Censo Nacional 1972, Volumen IV, Tomo I, pag. 465 - Anexo N.º 21
 POP. TOTAL: Censo 1972 - Volumen V, Tomo I, pag. 3.

Provincia Const. de Paitane: Censo 1972, Volumen 7, Anexo N.º 21, pag. 92
 POP. TOTAL: Censo 1972, Anexo N.º 1, pag. 1

Cuadro B-5

Cálculo de la Población de 15 y más años de edad, por grupo de edad, en Lima Metropolitana, por sexo.- Censo 1972

EDAD	Prov. Lima		Prov. Callao		Lima Metropolitana	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
15-19	172197	186989	19193	18701	191390	205690
20-24	169259	166083	17214	15717	186473	181800
25-29	123760	121944	12268	11733	136028	133677
30-34	97230	92251	10078	9414	107308	101665
35-39	80461	82711	8828	8611	89289	91322
40-44	71200	67732	8066	7336	79266	75068
45-49	52780	51560	6185	5591	58965	57151
50-54	40337	39972	4853	4406	45190	44378
55-59	29058	30769	3520	3354	32578	34123
60-64	24234	26581	2980	2981	27214	29562
65+	40056	50928	5091	5506	45147	56434
No sabe	3810	3863	425	345	4235	4208
Total	904382	921383	98701	93695	1003,083	1015,078

of ...

Date	Description	1976		1977		1978		1979		Totals
		Debits	Credits	Debits	Credits	Debits	Credits	Debits	Credits	

40-44 92068 7458 1614 521 483 407 781 42 171 251

45-49 6800 5655 1145 389 369 306 631 20 101 101

50-54 4929 4146 783 844 330 293 371 14 91 61

55-59 3300 2804 496 219 213 186 271 2 41 21

60-64 2138 1809 329 195 188 172 16 7 5 2

65-69 1909 1580 322 281 263 236 27 18 15 3

70-74 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

RURAL 2325 2149 176 141 100 88 12 41 31 10

15-19 612 581 31 48 20 16 4 28 21 7

20-24 607 567 40 35 25 23 2 10 7 3

25-29 243 220 13 15 13 10 3 2 2

30-34 213 189 24 10 10 10 2 2

35-39 103 145 18 8 8 6 2 2

40-44 153 139 14 9 5 8 1 2

45-49 102 89 13 5 5 5 2 2

50-54 62 55 7 5 5 5 2 2

55-59 59 52 7 1 1 1 2 2

60-64 46 43 3 1 1 1 2 2

65-69 65 59 6 4 3 3 1 1

87195 68610 18583 10798 7203 5551 1652 3595 2046 1549

10798 7203 5551 1652 3595 2046 1549

MD

360 467

Cuadro B-7
Provincia Lima

Grupos de edad	O C U P. A. D. O. S		Total	E S O C U P. A. D. O. S		Total	Que tienen trabajos por hacer por día o 2 por semana		Total	que tienen trabajos por hacer por día o 2 por semana		Total
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	
15-19	81522	39101	16881	7417	4849	9464	5882	3582	5882	3582	9464	3582
20-24	165121	56797	26262	15412	10072	10810	6136	4674	6136	4674	10810	4674
25-29	147652	41592	12978	9999	6662	3337	2979	1478	2979	1478	3337	1478
30-34	118341	89508	7089	6245	4482	844	358	486	844	358	844	486
35-39	100450	75176	5114	4692	3459	422	137	280	422	137	422	280
40-44	86752	66320	4205	3969	3016	913	236	247	3969	236	913	247
45-49	62361	48323	3768	3009	2438	571	159	88	3009	159	571	88
50-54	44399	35289	2677	2587	2160	427	90	54	2587	90	427	54
55-59	28495	22864	2280	2210	1902	308	70	31	2210	70	308	31
60-64	18616	14998	1806	1769	1561	208	37	10	1769	37	208	10
65 y +	17445	14061	2133	2037	1798	239	96	23	2037	96	239	23
Excl. en Esp.	22	17	2	17	4	1	1	1	17	1	1	1
TOTAL	871145	623411	84594	59386	42399	16987	25208	14327	14327	10881	14327	10881

NO LO HE CONSIDERADO

PERU: Censos Ance. VII de Pob., H. de Varas. (1972) Volumen Vol. 15, Tomo I, Suplemento de Lima pag. 465

