



7 de abril de 1976

MEMORANDUM INTERNO

PARA : Ricardo Jordán  
DE : Raúl Atria  
ASUNTO : Informa sobre Seminario Teórico-metodológico realizado por la Comisión de Población y Desarrollo de CLACSO, Cuartepec, México, 23 al 27 de febrero, 1976

I. Introducción

La Unidad Central fue invitada a participar en este Seminario en diciembre de 1975, cuando ya estaba bastante avanzada la preparación de la reunión. Esta circunstancia significó que, en la práctica, la Unidad Central optó por la alternativa más razonable de participación, que consistía en preparar en un plazo de 6 meses a contar de la realización del Seminario, un trabajo de revisión y análisis de los documentos presentados y de los que se consideraran más importantes según se indica en la lista preparada por los organizadores del Seminario (Doc. SM-5/75). Para todos los efectos prácticos, la Unidad Central fue considerada como un miembro más del grupo de "invitados especiales", con la salvedad de que, en el Seminario mismo, la Unidad Central no presentó comentarios sobre los trabajos de la agenda; comentarios que, en cambio, habían sido previamente encargados a los "invitados especiales" (Manuel Mora y Araujo, Walter Mertens, Adam Przeworski, Werner Ackerman, Hugo Zemelman y Joaquín Leguina).

Considerando que de mi asistencia al Seminario referido, en representación de la Unidad Central, derivan algunas tareas que ésta deberá realizar dentro de los próximos meses, este informe tiene un carácter eminentemente sustantivo. He descartado los aspectos descriptivos y de funcionamiento, salvo en lo estrictamente necesario para lo anterior.

Los objetivos sustantivos del Seminario se indican en el documento SM-1/75 adjunto, y pueden resumirse en: a) iniciar un análisis crítico de los problemas metodológicos que se derivan de las nuevas perspectivas teóricas; b) iniciar un análisis metodológico sistemático de investigaciones realizadas o en proceso; c) evaluar la utilidad de las nuevas orientaciones teóricas.

II. Desarrollo del Seminario

El Seminario se desarrolló conforme a la agenda adjunta, que por tener algunas modificaciones respecto de la que se envió originalmente, fue distribuida al iniciarse la primera reunión, el día lunes en la mañana.

Al dar comienzo a la sesión Vilmar Faria, quien había tenido una participación activa en el grupo organizador del Seminario, hizo una síntesis de la génesis del Seminario, que me parece importante resumir en sus puntos fundamentales, extraídos de mis notas:

- La crítica al economicismo en el tratamiento del problema del desarrollo en América Latina, que ha tendido a prevalecer desde las décadas de 1950 y 1960, ha llevado a la búsqueda de un análisis integrado e integral del desarrollo;
- En una primera instancia, esta crítica reactiva se tradujo sobre todo en un cuestionamiento de las teorías de la modernización;
- Con el tiempo esta búsqueda se expresó bajo el término más "elegante" de "análisis histórico-estructural", con el cual se trataba de resumir un nuevo enfoque del problema. Este enfoque llegó finalmente al campo de los estudios de población, como reacción a los estudios de "factores" individuales (actitudes, valores, comportamiento) y con una crítica más o menos explícita de las encuestas como instrumentos de análisis;
- Un momento muy importante que viene con posterioridad, es el paso de la crítica a la realización concreta de investigaciones usando de este nuevo enfoque. Aquí han surgido una serie de problemas que tienen que ver con las características mismas del así llamado "enfoque histórico-estructural". Al respecto se ha sostenido que este enfoque se traduce en un análisis que es:

- global
- agregado
- macro

Se ha sostenido también, que lo distintivo de este análisis es que pone énfasis en cierto tipo de datos sobre otros (ej.: utilización de datos censales). Por último, también han sostenido algunos autores que la expresión "histórico-estructural" no es sino otra manera de referirse al paradigma marxista, opinión que otros han rechazado.

Hay por tanto diferentes maneras de expresar lo que es distintivo del nuevo enfoque. Sin embargo, hay cuatro aspectos o puntos que parece indispensable precisar al respecto, para orientar las discusiones posteriores:

a) La idea general es que el problema (la población) debe estudiarse en relación a la forma como una sociedad funciona o se repone a sí misma. Esto significa examinar los presupuestos históricos del tipo concreto de sociedad; los elementos de esa sociedad que tienen que ser continuamente repuestos para que ella funcione según su forma específica; y analizar cómo en este proceso de reposición la sociedad crea sus propios procesos de transformación.

b) La pregunta básica se refiere a las mediaciones o mecanismos estructurales específicos, lo que lleva a la necesidad de precisar diversos niveles, unidades e instancias de análisis.

- c) ¿Qué se entiende por análisis histórico-estructural?
- d) ¿Cuáles son los modelos de construcción del objeto empírico de estudio?

La exposición de Faría fue seguida de una ronda de comentarios que se pidió a los invitados especiales. Me parece que también es importante consignar el aspecto sustancial que ellos enfatizaron:

- Manuel Mora y Araujo:

En los trabajos que se enviaron se nota lo siguiente: a) énfasis en disponer de un marco de referencia conceptual; b) intento de vincular indicadores y conceptos (los viejos problemas de validez adquieren relevancia nuevamente); c) preocupación constante con los datos, lo que lleva a la pregunta, también vieja, de la relación entre la teoría y la investigación empírica.

- Walter Mertens:

Se destaca como lo más importante la necesidad de construir "puentes" que permitan vincular: a) la demografía con otras ciencias sociales; b) los niveles de análisis macro y micro; c) las estructuras con las decisiones; d) los datos agregados con los no-agregados; e) el análisis sociológico con el análisis histórico.

- Werner Ackerman:

Se observa en todos los trabajos que el supuesto fundamental es que la estructura determina el comportamiento. Ese es el enfoque realmente predominante. ¿No valdría la pena revisar ese supuesto y plantearse como posibilidad una relación inversa, que complementa ese determinismo estructural? Además de esto, destacan como preocupaciones básicas de los autores de los trabajos la búsqueda de las "mediaciones"; la construcción de "modelos" de análisis; el dilema de los modelos débiles pero amplios versus modelos específicos pero más sólidos; y por último, la preocupación de precisar qué se entiende por histórico.

- Adam Przeworski:

Se pregunta de dónde partir para examinar los problemas planteados tanto por Vilmar Faría como por los trabajos mismos. Hay diversas posibilidades: a) el dilema micro-macro, que se expresa al nivel del comportamiento de individuos; b) las estructuras de relaciones: analizar lo que queda invariante aun cuando cambian los individuos que ocupan "puestos"; c) examinar qué se entiende por histórico-estructural (el paper de Jellin es el único propiamente estructural); d) el método histórico-estructural: para qué se usa ¿para problemas concretos o para lograr una historia de las formaciones sociales en América Latina?

- Joaquín Leguina:

Las preguntas más generales que surgen de los trabajos son: ¿cuál sería el sistema óptimo para implementar el enfoque teórico? ¿Cómo pasar del óptimo a lo que es posible? ¿Qué queda de "testable" del enfoque teórico frente a la información que es posible obtener?

Las sesiones siguientes (lunas 27 en la tarde a jueves 26 en la mañana), estuvieron destinadas al examen particular de los trabajos presentados. (No se discutieron los documentos de Luis Zúñiga, Fernando Cortés y Adolfo Aldunate, los cuales no pudieron llegar a México por problemas relacionados con sus visas).

Los trabajos que se discutieron fueron los siguientes:

Balán, "La reconstrucción histórica de corrientes migratorias y su análisis dentro de procesos de cambio social". (No se entregó versión escrita).

Los aspectos que se destacaron tanto en la discusión como en los comentarios de Leguina y Zemelman fueron los siguientes:

- papel que desempeñan las migraciones en ciertas estructuras: ¿cómo tratar a la población como factor endógeno? Una posibilidad es analizar el impacto de la migración en la organización social a través de la mano de obra.
- cambios en la mano de obra a consecuencia de procesos migratorios: ¿qué ocurre con ciertas clases sociales como consecuencia de la migración?
- preguntarse acerca de la génesis de una cierta estructura es una pregunta válida, dentro del enfoque histórico-estructural, aun cuando entender cómo surge una estructura no es explicar cómo funciona;
- un problema concreto es el paso de los estudios de casos, a la generalización;
- el enfoque histórico-estructural, aun cuando no se tenga precisamente aclarado su alcance y contenido, permite combinar estilos de trabajo diversos para dar cuenta de un problema concreto. Esto se logra porque el uso de la teoría en este enfoque es flexible, no parte con una teoría global, cerrada, ni pretende tampoco llegar a ella.

Opazo, et.al. "Informe metodológico acerca del análisis estructural de las migraciones internas en base a datos censales" (proyecto CSUCA).

La exposición del trabajo estuvo a cargo de Blas Real y Teodoro Euarque.

Torrado, Susana, "Clases sociales, familia y comportamiento demográfico: orientaciones metodológicas".

Berquó, Elsa, "A pesquisa sobre reprodução humana no Brasil".

Estos tres trabajos fueron expuestos el martes en la mañana y discutidos en conjunto en la tarde del mismo día.

La discusión quedó, en general, enmarcada dentro de los comentarios que estuvieron a cargo de V. Faría, A. Przeworski y Joaquín Leguina.

Un primer conjunto de observaciones surgió en torno a los siguientes puntos: a) la dimensión demográfica se relaciona con la organización productiva a través de vínculos que no son automáticos ni funcionales; b) la teoría sólo señala puntos estratégicos y formas de combinación de ciertos fenómenos; c) un problema que parece interesante discutir es la traducción espacial de ese marco de vínculos: ¿cómo localizar espacialmente las formas particulares de organización de la producción? ¿a través de qué dimensiones se puede regionalizar?

Otras observaciones se refirieron al problema de la clasificación de unidades administrativas por unidades productivas que lleva el riesgo de fraccionar una realidad que es un sistema. Para evitarlo se hace necesario tener tipologías que incorporen como elementos constitutivos, relaciones de flujos entre regiones y unidades productivas. Esto importa más que tener criterios de diferenciación simplemente internos a la unidad productiva.

Otra cosa que surgió en la discusión de estos trabajos es si acaso son las "clases" productivas las mismas que determinan o influyen en el comportamiento. Esto se planteó a propósito del sesgo "economicista" de los trabajos.

Además, hay problemas que dicen relación con la utilización de técnicas cuantitativas ("Path analysis", por ejemplo) sin preguntarse acerca de su adecuación al análisis mismo y a los datos disponibles (observaciones planteadas al trabajo de Opazo et.al.).

Las exposiciones del día miércoles se refirieron a los trabajos de Recchini, Salles-Appendini, Torrado (en la parte relativa a fuentes de datos), Jellin, Berquó (en la parte relativa a técnicas estadísticas) y Arretz.

Los comentarios de estos trabajos y sus discusiones tuvieron un carácter mucho más específico que las discusiones anteriores. En general se refirieron a la aplicabilidad de determinados instrumentos de recolección de datos: información censal para el estudio de "cuasi-poblaciones" (trabajo de Recchini); datos censales para el estudio macroestructural de regiones y subregiones (trabajo de Salles-Appendini); historias de vida para el análisis del cambio demográfico de la familia en relación al cambio socio-económico (trabajo de Jellin); datos demográficos a través de encuestas (trabajos de Berquó, Torrado y Arretz).

Además, la discusión volvió a centrarse en el uso de modelos estadísticos para el análisis de datos. Este tema dió lugar a una interesante exposición oral (improvisada) por Elsa Berquó acerca de los diferentes modelos utilizados, de sus restricciones y sus supuestos (regresión, análisis de trayectoria y modelos estocásticos de tipo markoviano).

El día jueves 26 en la mañana, se dió término a la parte expositiva de trabajos, con el documento de Lourdes Arizpe, que fue una excelente reflexión antropológica para el estudio de la migración y la presentación oral de Nicolás Sánchez Albornóz, que se refirió a un balance general del conocimiento logrado en el campo de la demografía histórica en América Latina. Esta segunda exposición no originó un debate mayor por tratarse de una exposición que fue más bien descriptiva sin que esto signifique, en absoluto, desconocer lo interesante que fue la presentación misma.

El trabajo de Lourdes Arizpe resultó extraordinariamente estimulante. En especial la discusión se centró en dos aspectos que enfatizó la autora. El primero se refirió a los nuevos enfoques antropológicos que se están utilizando para el estudio de la familia, en los cuales se enfatizan más las funciones económicas y sociales de la familia que los tipos que asume su estructura. El origen de estos enfoques se liga con algunos replantamientos del análisis del parentesco. El segundo aspecto se refirió a la aplicación que se está haciendo de nuevas técnicas de análisis antropológico que descansan en modelos "generativos" para el estudio del "ciclo doméstico".

Terminada esta fase del seminario se decidió cambiar el programa original que consultaba reuniones por grupos de trabajo en la tarde, reemplazándolo por una exposición metodológica a cargo de Adam Przeworski, en vista del interés que habían suscitado algunos puntos que se manifestaron en todos los debates.

### III. Resumen de la síntesis final

Para la sesión final del seminario se decidió que el grupo de invitados especiales se reuniera y preparara una breve presentación de resumen de los temas que podrían ser desarrollados posteriormente por los miembros de este grupo. La reunión se realizó a la hora de almuerzo y permitió estructurar la síntesis que se me encargó preparar para el día siguiente en la mañana.

A continuación agregó un resumen de esa síntesis que fue presentada oralmente en un lapso de 25 a 30 minutos aproximadamente. Destaco la importancia de este resumen, pues él se refiere a algunos aspectos sustantivos que constituirán el tema del futuro trabajo solicitado a cada miembro del grupo de invitados especiales. Dado que la participación de la Unidad Central asumió esta calidad resulta importante tener presente los puntos fundamentales de este resumen.

Comencé señalando dos consideraciones que se habían hecho presente dentro del grupo de invitados especiales: a) la síntesis no pretende ser un esquema detaillado de puntos a ser cubiertos; no es un plan de trabajo, sino una especificación de diversos ángulos que servirán para orientar el trabajo posterior, atendiendo al problema teórico-metodológico que cada uno de los miembros del grupo ha considerado particularmente relevante, o bien atendiendo al campo de especialización o de trabajo de cada cual; b) el grupo entiende que el término "invitados especiales" no lleva la connotación de "observadores externos" sino de colaboradores a una tarea de creación intelectual que es colectiva y

compartida. Por ello los trabajos que prepararán los integrantes del grupo se entienden como continuación de las preocupaciones del seminario. En tal sentido no se referirán a críticas o alcances particulares a cada uno de los documentos que componen el material a ser analizado, sino que tratarán de realizar un relevamiento analítico de los problemas teóricos y metodológicos que están en el conjunto de trabajos que se han llevado a cabo en el seno de la Comisión de Población y Desarrollo; c) de acuerdo a los puntos anteriores se señaló que el grupo había acordado que sus integrantes no se referirían a la totalidad de los temas que se detallan a continuación, sino que seleccionarían, dentro de ellos, el o los problemas que estuvieran más directamente ligados al ángulo que cada cual escoja para su trabajo.

Los grandes temas teórico-metodológicos que han surgido como relevantes, a juicio de los invitados especiales, teniendo en cuenta el desarrollo de los debates en relación al "enfoque histórico-estructural", son:

1. Un primer gran tema que surge reiteradamente tiene que ver con el papel de la teoría y su relación con los datos en que descansa la investigación empírica. Este tema lleva a la necesidad de examinar aspectos bastante bien definidos como "problemas" en el curso del seminario.
  - a) el problema de la "flexibilidad" de la teoría, qué sentido tiene y cuáles son o serían sus implicaciones para el análisis; el problema de la "independencia" del dato;
  - b) la relación teoría-datos tomada en referencia a niveles de agregación de la información (datos agregados-datos no agregados); modelos de tratamiento de esta relación alternativos (pero equivalentes) a los que se plantean en los trabajos del seminario;
  - c) el examen de cuál es la lógica de análisis común que está presente en los trabajos realizados dentro del "enfoque histórico-estructural"; indagar acerca de cuáles son los supuestos teóricos y metodológicos implícitos en los trabajos, ¿cuáles son esos supuestos? ¿qué riesgos acarrearán? ¿cómo se podrían superar esos riesgos?
2. Un segundo gran tema se refiere a la dimensión histórica del enfoque "histórico-estructural". En torno a este tema surgen algunos problemas que resulta fundamental abordar para precisar el enfoque mencionado:
  - a) el tratamiento del tiempo histórico (la duración de las estructuras) y su relación con el tiempo de la acción (la duración de las percepciones y memorias);
  - b) los tipos de tiempo: el problema de la acumulación histórica (la inercia? de las estructuras) y de los tiempos cíclicos (el tiempo y los modelos "generativos"), (la sincronía y la diacronía);
  - c) el tiempo como cantidad y como calidad: el problema del tiempo desde un punto de vista matemático que analiza procesos en el tiempo.

3. Como otro gran tema se plantea la distinción y articulación de niveles. Algunos de los problemas que quedan implicados aquí se refieren a lo siguiente:
- a) la relación de lo macro y lo micro; revisar las distinciones que usan para identificar tales niveles, ¿hasta dónde es válida esta distinción para el enfoque histórico-estructural? ¿cómo se la utiliza en los trabajos que se examinarían?
  - b) las mediaciones entre niveles ¿cómo se plantean y se utilizan los "puentes" entre estructuras y procesos que se ubican en el plano macro y en el plano micro? El problema de las mediaciones entre el tiempo (o duración) de las estructuras y el tiempo (o duración) de la acción. ¿Cuáles son esas mediaciones? ¿Corresponden a un tercer nivel intermedio?
4. Un cuarto tema se refiere a las interrelaciones entre la demografía y otras ciencias sociales (particularmente la economía y la sociología). El tema plantea algunos interrogantes que conviene destacar (ejemplificando a través de la sociología):
- a) el análisis de los procesos lógicos y metodológicos que permitieran hacer teorías sociológicas relevantes para la demografía (abarcando teorías, conceptos, mediaciones y técnicas);
  - b) el examen y análisis del flujo contrario o recíproco de esta interrelación, vale decir el desarrollo de teorías y modelos demográficos relevantes para la sociología. ¿Cómo se intenta hacer este tipo de vinculaciones en los trabajos que deben analizarse? ¿El enfoque histórico-estructural logra o no logra establecer conexiones de este tipo que sean propias de ese enfoque?
5. Por último se plantea también como un tema o preocupación básica de los trabajos y debates del seminario, el análisis de los sistemas de información. Aquí destacan los siguientes aspectos:
- a) las críticas que se hacen a los sistemas, tipos de información y fuentes de datos disponibles;
  - b) las tareas que se podrían realizar para superar las limitaciones de los datos en cuanto insumos para trabajos de investigación (particularmente importante en el caso de los datos agregados);
  - c) las sugerencias que pudieran plantearse para intentar modificar los sistemas de información actualmente disponibles, a la luz del tipo de dato que sería necesario generar para el enfoque "histórico-estructural".

Como se puede ver, el resumen anterior contiene una serie de puntos que resultan especialmente útiles para orientar el trabajo que deberá preparar la Unidad Central. En algunas conversaciones informales antes los invitados especiales se hizo una especie de división del trabajo muy tentativa por cierto,



dentro del grupo, que no se incluyó en la síntesis presentada en la sesión final porque al grupo le pareció prematuro plantearlo en el seminario.

Esa división del trabajo aproximadamente sería en los términos que siguen:

- Manuel Mora y Araujo junto con Werner Ackerman, pondrían el acento en el tema 1 (especialmente los puntos a y b);
- Walter Mertens trabajaría de preferencia el tema 4;
- Joaquín Leguina centraría su análisis en el tema 5;
- Hugo Zemelman se manifestó interesado en abordar los temas 2 (especialmente los puntos a y b) y 3.
- Adam Przeworski en principio se referiría a los temas 1 (letra c) y 2 (letra c);
- Personalmente manifesté mi interés en abordar los temas 1 (letra a), 2 (letras a y b) y 3 (letra a).

En materia de procedimiento sólo acordamos, en principio, intercambiar los primeros borradores hacia fines de junio. Hubo consenso en que la Comisión, a través de su Secretaría, se encargara de precisar las formas prácticas de coordinar este trabajo.

Incluye: documentos

c.c.: miembros de la Unidad Central