

LA FAMILIA NUCLEAR Y EXTENDIDA EN AREAS
URBANAS DE LA ARGENTINA, EL BRASIL
Y CHILE

E. Wilbur Bock, Sugiyama Itutaka
y Félix M. Berardo
(Department of Sociology, University of Florida)

MAINTENANCE OF THE EXTENDED FAMILY IN URBAN
AREAS OF ARGENTINA, BRAZIL AND CHILE

SUMMARY

The objectives of the study are: (1) to ascertain the concomitants of nuclear and extended families in industrializing societies, and (2) to determine cross-societal regularities regarding these factors. The analysis was based on data collected in sample surveys of three metropolitan areas: Buenos Aires, Rio de Janeiro, and Santiago. The variables considered in the investigation are: age, social status, foreign extraction, migration, and social mobility. Multiple discriminant analysis is used to determine the effects of the five variables, when taken simultaneously. They account for more than 50 per cent of correct classification of nuclear and extended families in three cities. It is concluded that the model used predicts family composition in these urbanizing societies satisfactorily. However, a common configuration of factors related to three-generation households is not found across societies. Although no common pattern is ascertained, each variable is significant in one city or the other. The importance of each specific element may be related to the stage in which these societies are in the formation of their urban-industrial structures. In the process of societal change migration is significant for the nuclearity of the family in two cities and is third most important in the other urban center studied. The relevance of this phenomenon confirms expectations since migration is an intrinsic part of urbanization.

Durante las dos últimas décadas, se han analizado los efectos de la urbanización e industrialización sobre las estructuras y funciones de la familia. Hasta ahora, estos estudios no siempre han producido datos susceptibles de ser comparados y, en consecuencia, muchos aspectos sobre las relaciones entre parientes en las sociedades modernas no han sido descritos aún en forma completa. Aun más, con algunas excepciones (Aldous, 1962; Burch, 1967; Peterson, 1968; Ramu, 1972; Rosen

y Berlinck, 1968; Wilkening *et al.*, 1968), la investigación se ha desarrollado fundamentalmente en las naciones más urbanizadas y más maduras industrialmente. Por lo tanto, quedan sin responder los efectos tentativamente planteados de las primeras etapas de la modernización sobre las relaciones en la familia.

Hace poco menos de veinte años, se sustentaba en forma muy amplia la opinión de que las unidades conyugales en las áreas urbanas estaban aisladas de los grupos más amplios a los que se encuentran unidos por lazos de parentesco. La explicación señalaba que probablemente las condiciones de la vida urbana, industrial promovían, si es que no exigían, fenómenos tales como la migración frecuente, la movilidad social, pequeñas unidades habitacionales, y el traspaso de ciertas funciones de la familia a otras instituciones. La existencia de grandes grupos familiares y de relaciones familiares extendidas se consideraba, entonces, como algo incompatible con estas condiciones; las unidades pequeñas, nucleares, aisladas parecían constituir la estructura de la familia que mejor se adecuaba a la situación.

La investigación durante los últimos veinte años ha cuestionado este punto de vista y ha intentado clarificar la situación (Sussman, 1965). La opinión que se sustenta en la actualidad plantea que las unidades conyugales en las áreas urbanas mantienen relaciones importantes con los grupos de parientes más amplios. Es posible que las condiciones de la vida urbana e industrial estimulen las viviendas separadas para cada unidad conyugal, pero estas condiciones no destruyen todos los contactos con los parientes. De hecho, la rapidez de los medios de comunicación y de transporte facilitan la mantención de interacciones entre unidades conyugales interrelacionadas, aunque separadas. La estructura de familia que se plantea como la más adecuada para las áreas urbanas, industriales es la de las unidades conyugales que establecen residencias separadas, pero que mantienen relaciones con los grupos de parientes. Esto ha sido denominado la "familia modificada, extendida" (Goode, 1963 pp. 10 y siguientes; Goode, 1964: 108-110; Litwak, 1965: pp. 292 y siguientes). Se han iniciado investigaciones adicionales para determinar diversas dimensiones del "familismo" extendido (Winch, *et al.*, 1967; Winch y Greer, 1968), para establecer con qué parientes se mantiene la interacción (B. Adams, 1968; Leichter y Mitchell, 1967), y para investigar las funciones y significados de las estructuras más amplias de parentesco (Jitodai, 1963; Berardo, 1966; Berardo, 1967; Rosen y Berlinck, 1968; Wilkening *et al.*, 1968; Litwak y Szelenyi, 1969).

No obstante el gran número de investigaciones, se ha planteado un número considerable de interrogantes que han quedado sin responder en el proceso. (Véanse B. Adams, 1970, y Troll, 1971, para excelentes revisiones críticas y bibliografías). Una interrogante se refiere a la amplitud de los conceptos de urbanización e industrialización (Greenfield, 1961; Goode, 1963: 369-370; Burch, 1967). Se ha señalado tentativa-

mente que estos conceptos deben ser analizados en términos más específicos, tales como migración y movilidad social (Goode, 1963: 374). En realidad, se ha demostrado que la migración y la distancia a que se encuentran los parientes son factores importantes en la disociación de las relaciones entre parientes (B. Adams, 1968: 168-169; Bock e Iutaka, 1968; Rosenmayr, 1968; Wilkening *et al.*, 1968: 692; Winch y Greer, 1968: 44; Bultena, 1969: 9-10; Bierder, 1973). Aún más, la información disponible deja sin responder las interrogantes relativas a aquellos cambios que se han producido en las relaciones de familia: ¿Constituye el actual cuadro de las estructuras de la familia estadounidense tan sólo una prolongación de las formas pasadas (Greenfield, 1961; Reiss, 1965: 208; Seward, 1973: 60), o constituye una reformulación modificada del "familismo" extendido que previamente había sido disociado a consecuencia de una migración intensiva y de otros factores vinculados a las primeras etapas de la industrialización y urbanización? (Litwak, 1960: 19; Litwak, 1965: 372; Reiss, 1965: 208-209; Rosenmayr, 1968: 673; Bultena, 1969: 14). Todo el problema acerca de aquellos cambios históricos que han ocurrido o que deben ocurrir en el seno de la familia a medida que se produce la modernización, queda sin responder. (Véanse Lueshen *et al.*, 1971; Blumberg y Winch, 1972).

La modernización y los grupos de parientes latinoamericanos

La interrogante planteada en los Estados Unidos tiene su paralelo en los países latinoamericanos, en los que el proceso de modernización es mucho menos avanzado, si bien se señala que está entre los fenómenos más importantes que se están verificando. Contrastando con la situación en los Estados Unidos, Latinoamérica ha producido relativamente escasos estudios de las relaciones de familia en cuanto han sido afectadas por la urbanización y la industrialización.

Una opinión que se ha sustentado consiste en que los procesos de modernización no sólo han destruido todos los vestigios de la familia extendida sino que también han tenido efectos adversos sobre las unidades nucleares inmediatas (Candido, 1951: 307-309; Pierson, 1954: 310-312). Una opinión contraria ha sido que estos procesos no han destruido las familias extendidas; en realidad, es posible que hayan promovido dichas relaciones (Lewis, 1965: 429). Una posición ecléctica, adoptada aparentemente por la casi totalidad de los autores, ha sido semejante a la de los que sugieren la "familia extendida, modificada", observada en los Estados Unidos. La urbanización y la industrialización, de acuerdo con este punto de vista, han dado origen a las unidades nucleares que establecen viviendas separadas, pero manteniendo fuertes vinculaciones con los grupos de parientes. Aun cuando las viviendas separadas se mantienen, los grupos de parientes, con frecuencia, se concentran en ciertos edificios de departamentos o barrios urbanos. Las relaciones, aunque modificadas por los cambios en la sociedad, se han

conservado con más vitalidad que aquéllas observadas en los Estados Unidos y Europa y continúan prestando funciones políticas, económicas al mismo tiempo que otorgan posición social (Willems, 1953; Wagley, 1963: 196-199; Azevedo, 1965: 293-296; R. Adams, 1967: 155-156). El ideal en los países latinoamericanos, incluso en las áreas urbanas, lo constituye aún la familia extendida, y este ideal es considerado como una prolongación de tradiciones de muy larga vigencia (Wagley, 1963: 202-203; Wagley, 1964: 188-189; Strickon, 1965; Johnson, 1968: 144).

La complejidad de estos problemas motivó el presente análisis de datos recolectados en un grupo escogido de ciudades latinoamericanas. En razón de la escasez de los estudios cuantitativos acerca de la familia en Latinoamérica (Hopper, 1964: 281; R. Adams, 1967: 149-150), el análisis se fundamentó en investigaciones realizadas en los Estados Unidos y en Europa. Desgraciadamente, los esfuerzos pasados no siempre han arrojado resultados susceptibles de ser comparados (Peterson, 1969; B. Adams, 1970), de tal manera que las inferencias a que se llega para orientar este estudio son limitadas y altamente tentativas.

El objetivo principal de la investigación es la discusión de la afirmación de que la urbanización lleva a organizaciones familiares nucleares. La unidad de estudio es el grupo familiar, en razón de que la casi totalidad de los estudiosos de la familia han propuesto la neolocalidad, o "aislamiento estructural" (Rodman, 1965: 265-266; Winch, 1968: 130-131), como una concomitante de la modernización, aun cuando estas unidades conyugales mantienen algunas relaciones con los grupos de parientes. La vigencia de grupos familiares constituidos por tres generaciones es considerada como una prueba crucial de la disociación de la familia extendida, propuesta por algunos autores como la forma ideal en Latinoamérica (Smith, 1963: 459). La factibilidad de las comparaciones entre la investigación actual y pasada está limitada por la disponibilidad de datos que proporcionan información sobre la composición de los grupos familiares, pero que no dan indicación de los vínculos con parientes que residen en otros lugares. Por otra parte, la totalidad de las primeras investigaciones sobre grupos de parientes se ha concentrado en las relaciones entre los grupos familiares y ha omitido el posible aspecto crucial de las viviendas compartidas (Peterson, 1969: 272 y 276). Un cuadro completo y adecuado de las relaciones entre parientes debe, evidentemente, tomar en consideración tanto la co-vivienda como la inter-relación funcional que pudiera existir entre los grupos familiares. Las limitaciones relativas a la composición de los grupos familiares en esta investigación son, por tanto, claramente reconocidas. (Véanse Winch, 1968: 131; Burch y Gendall, 1970: 231; Blumberg y Winch, 1972: 905 y Gibson, 1972: 14).

La inconsistencia en los resultados obtenidos en investigaciones anteriores, indica que no es posible determinar la existencia de un esquema común en las sociedades en proceso de modernización sino que, más

bien, cada sociedad está caracterizada por su propio síndrome único. Los procesos de urbanización e industrialización originan variaciones en la sociedad en cuanto a la importancia de los factores que influyen sobre las muchas relaciones sociales. Este análisis supone, por tanto, que esos factores afectarán la composición de los grupos familiares diferencialmente en cada sociedad. El grado en que las estructuras de la familia son afectadas por estos factores variará de una sociedad a otra debido a las tasas diferentes de cambio social involucrado en la formación de los complejos urbano-industriales. Por ejemplo, la Argentina había alcanzado un desarrollo relativo con anterioridad a la mayoría de los países latinoamericanos, con una capital dominante, en tanto que, en el Brasil, el síndrome de la "primacía de la capital" no se produjo. En el primero, la importancia de los inmigrantes provenientes de Europa parece haber sido mayor que en muchos otros países latinoamericanos.

Propósito del estudio

La presente investigación intenta presentar un cuadro parcial de la vida de familia en ciertas ciudades latinoamericanas. Específicamente, se busca examinar cómo la composición de los grupos familiares -extendidos y nucleares- es afectada por las variables de "urbanización" en diversas etapas de modernización.

Uno de los mecanismos fundamentales en la formación de estructuras urbano-industriales es la migración. Se supone que, en sociedades donde la urbanización se está verificando a un ritmo acelerado, la migración gravitará sobre la composición de los grupos familiares. Otro factor que ejerce influencia sobre la modernización, lo constituye el influjo de inmigrantes extranjeros. En razón de que estos últimos tienden a subrayar las relaciones de familia extendidas, la presencia de tales grupos debería contrarrestar la tendencia nuclear de la migración doméstica sobre el cuadro general de las estructuras de familia urbanas. El efecto que la vida urbana tiene sobre la composición de la familia tanto de los migrantes domésticos como de los inmigrantes nacidos en el extranjero, dependerá de los niveles de clase social que ellos alcancen y mantengan en la ciudad. La importancia de la movilidad social y del logro de posición social, no obstante, será menos impactante que aquella que tiene la migración sobre la tendencia nuclear de la familia. (Véanse B. Adams, 1970: 589; Hutter, 1970; Dyer, 1972). A la postre, las presiones del complejo industrial pueden disociar a la mayoría de las familias extendidas. Se espera que este proceso de modificar las estructuras y funciones de la familia gravitará fundamentalmente sobre la generación más joven al igual que sobre la segunda y siguiente generación tanto de los migrantes domésticos como de los nacidos en el extranjero. Estas consideraciones llevaron a analizar la estructura de los grupos familiares en cuanto a su relación con los siguientes factores:

situación migratoria, antecedentes extranjeros, edad, clase social y movilidad social.

Método

Los datos utilizados en este estudio fueron tomados de encuestas por muestreo realizadas en tres ciudades latinoamericanas: Buenos Aires (Argentina), Río de Janeiro (Brasil) y Santiago (Chile). Los datos básicos fueron obtenidos de la *International Data Library* (La Biblioteca Internacional de Informática) de la Universidad de California, Berkeley. Los estudios llevados a cabo en Buenos Aires y Santiago formaban parte de un estudio sobre estratificación y movilidad social en cuatro países de Latinoamérica. Las unidades de muestreo para estas investigaciones fueron los jefes de familias. La investigación llevada a cabo en Río de Janeiro fue parte de un estudio sobre urbanización e industrialización en seis ciudades del Brasil. La unidad de muestreo en este estudio fueron los habitantes adultos de los centros urbanos.^{1/} La unidad de muestreo puede ofrecer un resultado distorsionado en cuanto a la composición de los grupos familiares si la edad se relaciona con ella. En otras palabras, dado que la muestra para Río es más joven, la proporción de individuos que habitan en grupos familiares extendidos puede ser menor que en las otras dos ciudades; por otra parte, si la relación entre la "nuclearidad" y la edad es curvilínea, las proporciones verdaderas observadas en las tres ciudades pueden contrarrestarse entre sí.

Para los propósitos de esta investigación, las entrevistadas de sexo femenino fueron eliminadas de las muestras originales. Dos variables en el estudio, se basaron en las ocupaciones: la posición social y la movilidad social; en atención a que la mayoría de las mujeres no trabajan, no pudieron ser utilizadas. Los encuestados que viven solos también fueron eliminados de las muestras dado que la consideración fundamental la constituía el tipo de familia, el que se midió tomando en consideración los miembros que componen el mismo grupo familiar. Se destacaron dos tipos "puros": 1) nuclear, compuesta por padre(s) con o sin hijo(s); y 2) extendida, compuesta a lo menos por tres generaciones: abuelo(s), padre(s) e hijo(s). Los grupos familiares que no eran susceptibles de ser clasificados de acuerdo con estos tipos, se mantuvieron separados y constituyeron la categoría "mixta". Si bien, como se aprecia en el cuadro 1, esta última categoría abarcaba proporciones

^{1/} Las encuestas de Buenos Aires y Santiago fueron patrocinadas por el Centro Latinoamericano de Investigaciones en Ciencias Sociales (Río de Janeiro). La encuesta de Buenos Aires fue llevada a cabo por Gino Germani, y la de Santiago, por Eduardo Hamuy. Para una información adicional sobre los estudios, véase *Boletim* 4 (277-302 y 331-348). La encuesta de Río de Janeiro fue realizada por Bertram Hutchinson, bajo los auspicios del Centro Brasileiro de Pesquisas Educacionais. Para mayores detalles relativos a esta última encuesta véase Hutchinson (1963). Las tres encuestas fueron llevadas a cabo en 1959 y 1960.

Cuadro 1

DISTRIBUCION DE LOS TIPOS DE FAMILIAS
EN LAS TRES CIUDADES

Ciudad	Nuclear	Mixta	Extendida	Total
Buenos Aires	75,1	9,0	15,9	100,0 (1.692)
Río de Janeiro	65,7	21,8	12,5	100,0 (449)
Santiago	68,8	21,2	10,0	100,0 (678)

substantivas de las poblaciones, el grupo "mixto" comprendía diversos otros parientes y no-parientes en el grupo familiar. En razón de la carencia de especificidad de los individuos que componían los grupos familiares, la categoría "mixta" fue eliminada de este análisis y sólo se utilizaron los dos tipos "puros". Estas consideraciones redujeron las muestras iniciales a 1 539 en Buenos Aires, a 351 en Río de Janeiro, y a 534 en Santiago.

Además del tipo de familia, los otros indicadores utilizados en este estudio fueron la posición social, la movilidad social, la situación migratoria, el origen extranjero y la edad. La posición social del encuestado se midió en términos de su ocupación, método utilizado por David Glass y colaboradores y validado con algunas modificaciones para el Brasil por Hutchinson (Hutchinson y Castaldi, 1960). Las ocupaciones fueron agrupadas en seis categorías de posición social.^{2/} La movilidad social fue medida comparando la ocupación del encuestado con la de su padre. La situación migratoria distinguía entre encuestados que se habían desplazado a los centros urbanos en donde se habían verificado las entrevistas y encuestados que habían nacido en aquellas ciudades. El origen extranjero fue determinado por el lugar de nacimiento de los encuestados y el del padre. Se establecieron tres categorías: 1) encuestados nacidos en el extranjero; 2) encuestados nacidos en el país, pero cuyos padres habían nacido en el extranjero; y 3) los restantes encuestados.

Puesto que el objetivo del presente análisis es la comparación, se decidió usar y presentar únicamente el Análisis Discriminatorio por

^{2/} Las seis categorías de posición ocupacional utilizadas fueron:

1. Profesionales y alta dirección.
2. Gerentes y ejecutivos.
3. Inspección, supervisión y otras no-manuales (grado más alto)
4. Inspección, supervisión y otras no-manuales (grado más bajo)
5. Manual calificado.
6. Manual semi-calificado y sin calificación.

Para información adicional relativa a esta jerarquía de las ocupaciones en el Brasil, véanse Hutchinson y Castaldi (1960).

Etapas, en razón de que este procedimiento resume los datos en forma eficiente. El procedimiento por etapas permite jerarquizar la importancia relativa de las variables independientes; al mismo tiempo, la variable dependiente es categórica (Cooley y Lohnes, 1962: 116-133; Rettig, 1964; Morrison, 1967: 130-133; Van der Geer, 1971: 243-272). Los problemas surgen en este análisis según la naturaleza de las variables; en consecuencia, los resultados deben ser tratados como aproximaciones (Kendall, 1965: 170). El Programa Biomédico BMD07M, de la Universidad de California, Berkeley, fue utilizado para este análisis.

Hallazgos

Como se señala en el cuadro 1, la casi totalidad de los grupos familiares en Buenos Aires, Río de Janeiro y Santiago son nucleares. El cuadro establece, asimismo, que las distribuciones de la composición de los grupos familiares en estas tres ciudades son diferentes. Las familias extendidas son más frecuentes en Buenos Aires y menos frecuentes en Santiago, hecho que sugiere que el tamaño de la ciudad en sí no determina la característica nuclear de la familia. En general, las poblaciones de estas ciudades latinoamericanas parecen contener un número relativamente mayor de grupos familiares extendidos que las poblaciones urbanas en otras sociedades. (Stehouwer, 1965: 150-152). No obstante, las comparaciones de estos datos con los de investigaciones anteriores son difíciles de hacer debido a las diferencias de las poblaciones estudiadas, en cuanto a universo y en cuanto a definiciones (Petersen, 1969; B. Adams, 1970).

Como puede apreciarse en el cuadro 2, no es posible establecer un esquema constante para las tres ciudades. Cuando las cinco variables se toman en forma simultánea en un análisis multivariado, el número de factores significativamente asociados con los tipos de familia varían de una ciudad a otra. Este procedimiento analítico revela asimismo diferencias para las ciudades en los factores específicos vinculados al sistema de convivencia, al igual que para la importancia relativa de las variables. Tres factores están asociados en forma significativa con el tipo de familia en Buenos Aires; dos en Santiago y uno en Río de Janeiro.

La variable más significativa en Buenos Aires está constituida por el origen extranjero, seguida de la movilidad social y la migración. Existen mayores probabilidades de que aquellos que viven en grupos familiares extendidos sean de origen extranjero, con movilidad ascendente o nacidos en la ciudad; a la inversa, aquellos que viven en grupos familiares nucleares tienden a ser argentinos de nacimiento, con movilidad descendente, o migrantes.

Como se puede apreciar en el cuadro 2, Buenos Aires tiene la más alta proporción de familias extendidas, hecho que pudiera reflejar el gran número de inmigrantes en esa ciudad. Si la urbanización está asociada con la característica nuclear de la familia, es dable esperar que Buenos

Cuadro 2

IMPORTANCIA RELATIVA DE LAS CINCO VARIABLES
QUE SE UTILIZAN PARA DETERMINAR TIPOS
DE FAMILIA EN TRES CIUDADES

Ciudad	Etapa	Variable consignada	Valor F
Buenos Aires	1	Origen extranjero	8,442 ^{a/}
	2	Movilidad social	5,074 ^{a/}
	3	Situación migratoria	3,674 ^{b/}
	4	Posición social	0,947
	5	Edad	0,191
Río de Janeiro	1	Situación migratoria	4,163 ^{b/}
	2	Movilidad social	0,944
	3	Edad	0,567
	4	Origen extranjero	0,392
	5	Posición social	0,076
Santiago	1	Edad	4,810 ^{b/}
	2	Posición social	3,004 ^{b/}
	3	Situación migratoria	0,604
	4	Origen extranjero	0,183
	5	Movilidad social	0,026

a/ Significativo a nivel 0,01.

b/ Significativo a nivel 0,05.

Aires ostente el número más bajo de grupos familiares constituidos por tres generaciones. Posiblemente, el mayor número de inmigrantes europeos en la ciudad contrarresta en forma temporal los efectos de la urbanización. La situación observada en Buenos Aires puede ser encontrada asimismo en otros centros urbanos en donde la proporción de extranjeros es importante. La vigencia de grupos familiares constituidos por tres generaciones entre los inmigrantes en Buenos Aires confirma los hallazgos de numerosas investigaciones en otras sociedades. Asimismo, al igual que otros estudios, esta investigación establece que el patrimonio cultural de aquellos inmigrantes es más propicio a la constitución de grupos familiares nucleares. Así pues, la información actual indica que cada generación descendiente contiene una menor proporción de grupos familiares extendidos. (Véanse también Kosa *et al.*, 1960; Goldscheider y Goldstein, 1967).

No obstante estar el origen extranjero y la migración asociados con la composición del grupo familiar, estos factores operan en sentidos opuestos. Es más probable que las familias de migrantes sean nucleares que las familias de nativos urbanos o las familias de inmigrantes extranjeros. Por tanto, mientras que los individuos nacidos en el extranjero y

los migrantes domésticos de hecho han migrado, estas dos poblaciones migratorias muestran distintos sistemas de convivencia. Tal vez los extranjeros tiendan a mantener grupos familiares extendidos como parte de su adaptación a las exigencias del medio ambiente urbano, en tanto que los nativos mantienen estos esquemas de convivencia porque han vivido en la ciudad bastante tiempo como para establecer grupos familiares compuestos por tres generaciones. Los migrantes domésticos, por otra parte, no han tenido ni el tiempo suficiente en los centros urbanos como para establecer grupos familiares extendidos ni la necesidad de constituirlos. Sin embargo, las investigaciones anteriores sugieren que si bien los migrantes viven en grupos familiares nucleares, también mantienen vinculaciones con parientes en otros grupos familiares, como una técnica de supervivencia o de adaptación al nuevo medio ambiente (Germani, 1961; Pearse, 1961; Wilkening *et al.*, 1968; Rosen y Berlinck, 1968; Ramu, 1972).

La integración, tanto de los extranjeros como de los migrantes, está vinculada a la movilidad social. Los datos indican que el papel desempeñado por la familia extendida en la movilidad social de los inmigrantes extranjeros difiere de aquél que desempeña en la movilidad de los migrantes domésticos. Existen mayores probabilidades de que los individuos que viven en grupos familiares constituidos por tres generaciones acusen movilidad más ascendente que otros. Sin embargo, como se ha dejado dicho, es más probable también que los individuos nacidos en el extranjero residan en este tipo de grupos familiares, en tanto que los migrantes domésticos tienden a vivir en familias nucleares. Por otra parte, las relaciones extendidas pueden ayudar, en lugar de perjudicar, a los extranjeros y sus descendientes para ascender socialmente. (Véanse Litwak, 1960; B. Adams, 1968: 171-172). Por otra parte, es posible que los migrantes argentinos no concedan tanta importancia cultural a las familias extendidas, y no necesiten del apoyo de la familia para ascender socialmente (Bock e Iutaka, 1969).

El ordenamiento de las variables en Río de Janeiro difiere de aquél para Buenos Aires. De las cinco variables usadas como indicadores, sólo tiene importancia la situación migratoria. Resulta significativo que la composición de los grupos familiares en la ciudad brasileña sea más simple que la de Buenos Aires. La división más importante estriba entre los nativos y migrantes y, cuando esto se toma en cuenta, ningún otro factor aumenta las posibilidades de verificar predicciones. La relación significativa señalada aquí en cuanto a la migración hacia Río de Janeiro y los tipos de familia, da validez a los hallazgos de investigaciones anteriores en el Brasil (Bock e Iutaka, 1968; Wilkening *et al.*, Rosen y Berlinck, 1968). Si el procedimiento bivariado para el análisis de los datos hubiere sido utilizado en esta investigación, es posible que un mayor número de variables estuvieren relacionadas en forma significativa con el tipo de familia. No obstante, el análisis discriminatorio

múltiple indica que la importancia de la migración tiende a desestimar la importancia de otros factores. La diferencia más sobresaliente entre Río de Janeiro y Buenos Aires podría deberse a factores de índole histórica. Río de Janeiro, que fuera una capital, actuaba fundamentalmente como un centro administrativo. Los migrantes que llegaban a la ciudad provenían de todas clases sociales (Hutchinson, 1963: 58-59), pero Río ha atraído a una cantidad relativamente menor de inmigrantes extranjeros de lo que ha atraído Buenos Aires. Estas diferencias históricas podrían explicar el esquema relativamente más simple en la composición de los grupos familiares en la ciudad brasileña.

Dos factores están relacionados en forma significativa con el tipo de familia en Santiago: edad y posición social. Aquéllos que pertenecen a grupos familiares extendidos tienden a ser más jóvenes y de un nivel social más alto que aquellos que pertenecen a grupos familiares nucleares. La importancia de estas dos variables fundamenta algunas investigaciones anteriores. La relación entre la edad joven y los grupos familiares extendidos en Santiago está en conflicto con las ambiciones de las parejas jóvenes de casados en los Estados Unidos. Un estudio en los Estados Unidos estableció que es menos probable que los jefes de familias más jóvenes mantengan grupos familiares extendidos que los jefes de más edad (Goldscheider y Goldstein, 1967: 273). Este hallazgo ha sido cuestionado por otra investigación que dejó en claro que los sistemas de grupos familiares extendidos están vinculados con una edad temprana al casarse (Fischer *et al.*, 1968: 295). No obstante el hecho de que la relación entre edad y composición del grupo familiar no ha sido clara, las investigaciones anteriores y esta investigación han indicado la importancia que las etapas en el ciclo de vidas de la familia tienen para los esquemas de convivencia familiar (Leichter y Mitchell, 1967: *pássim*). Aun más, las investigaciones anteriores no han establecido en forma clara la relación entre clase social y "familismo" extendido (Fischer *et al.*, 1968: 295; Goldscheider y Goldstein, 1967: 295; Shanas, 1967: 261; B. Adams, 1968: 170; B. Adams, 1970: 589). Sin embargo, los datos de Santiago confirman los hallazgos anteriores en el sentido de que es más probable que las vinculaciones con parientes en un sentido más amplio y los grupos familiares constituidos por tres generaciones se mantengan a nivel de las clases más altas (Azevedo, 1965: 292-293; Goode, 1963: 84-85; Wagley, 1963: 186-187; Willems, 1953). Comparada con Río de Janeiro y Buenos Aires, es posible que Santiago tenga una clase alta más exclusivista y que la solidaridad de esta clase refleje el acento sobre grupos familiares constituidos por tres generaciones y las vinculaciones más amplias con los parientes. Y, como lo han establecido Rosen y Berlinck (1968), en cinco ciudades brasileñas los procesos de modernización llevaron a la nuclearidad de las familias de clases más baja, en tanto que las familias de clase alta aún mantienen vínculos extendidos. (Véase Wilkening *et al.*, 1968).

La migración es la única variable significativa (estadísticamente) al menos en dos ciudades y es el tercer factor más importante para la tercera ciudad. La importancia de este factor parece reflejar los procesos de urbanización que se están verificando en los países al sur de Latinoamérica. La significancia de esta variable conforma investigaciones anteriores que establecieron que la migración era factor importante en cuanto a mantener las vinculaciones con los parientes. (Winch y Greer, 1968: 44; B. Adams, 1968: 168-169) Winch *et al.*, 1967: 269; Petersen, 1968: 534; Ramu, 1972; Bieder, 1973). Los datos actuales, sin embargo, no permiten una evaluación directa de la afirmación de que la migración en sí disocia a las familias extendidas, por cuanto se desconoce la composición de los grupos familiares en las áreas de donde provenían los migrantes. Sin embargo, cuando los migrantes se incorporaron a estas áreas metropolitanas, era muy probable que la composición de los grupos familiares fuera muy diferente (nuclear) de la de los nativos urbanos. Posiblemente, los sistemas de convivencia de los nativos de las áreas urbanas constituyan un modelo para aquellos migrantes que, con el correr del tiempo, se aproximen al esquema y establezcan más grupos familiares constituidos por tres generaciones. Suponiendo que estas ciudades acogieron a la mayoría de los migrantes durante las recientes últimas décadas, la urbanización parece disociar a las familias extendidas sólo en forma temporal (Bock e Iutaka, 1968; Wilkening *et al.*, 1968).

Cuadro 3

PROPORCION DE TIPOS DE FAMILIA CLASIFICADOS
CORRECTAMENTE DE ACUERDO
CON LAS CINCO VARIABLES^{a/}

Clasificación a priori	Clasificación a posteriori					
	Nuclear		Extendida		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Buenos Aires:						
Nuclear	784	61,7	486	38,3	1 270	100,0
Extendida	129	48,0	140	52,0	269	100,0
Río de Janeiro:						
Nuclear	169	57,3	126	42,7	295	100,0
Extendida	23	41,1	33	58,9	56	100,0
Santiago:						
Nuclear	260	55,8	206	44,2	466	100,0
Extendida	27	39,7	41	60,3	68	100,0

^{a/} Las variables son: posición social, edad, origen extranjero, movilidad social, situación migratoria.

Exceptuando la migración, ninguna variable es relevante para los tipos de familia en más de una ciudad. No obstante, como se señala en el cuadro 3, las cinco variables tomadas en forma simultánea predicen la composición de los grupos familiares en forma satisfactoria. El análisis discriminador múltiple ayuda a determinar el número de casos clasificados en forma correcta. Las cinco variables independientes en este estudio clasifican en forma correcta a 60 por ciento de los encuestados en Buenos Aires, a 58 por ciento en Río de Janeiro, y a 56 por ciento en Santiago.^{3/} El valor de predicción de las cinco variables es, entonces, relativamente igual en las tres ciudades.

Al examinar una clasificación correcta, en forma separada, en orden a determinar tipos nucleares y extendidos, es más fácil predecir los grupos familiares nucleares (60 por ciento) que los grupos familiares extendidos (54 por ciento).^{4/} Los resultados sugieren que las medidas utilizadas reflejan el síndrome de factores asociados con las familias nucleares en mejor forma que aquellos asociados con las familias extendidas. No obstante, cuando se analizan los datos separadamente para cada ciudad, el cuadro cambia. Las cinco variables predicen el tipo de familia nuclear en Buenos Aires en forma más adecuada que la familia de tipo extendido, mientras que la situación opuesta se produce para Santiago y Río de Janeiro.

Esta investigación deja en claro que, si bien no es posible establecer un esquema común de variables en las tres ciudades, los cinco factores son importantes para determinar los esquemas de convivencia en aquellas ciudades en vías de industrialización en centros urbanos, o en ambas a la vez. El hecho de que las restantes variables, tales como los factores históricos y el desarrollo ecológico de las ciudades, puedan tener importancia, no significa que las variables aquí consideradas no jueguen papeles importantes en la determinación de la composición de los grupos familiares. Otras formas de vinculación con los parientes pueden ser más relevantes en ciudades como Santiago, en donde la familia extendida tiene menos incidencia. Sin embargo, los grupos familiares constituidos por tres generaciones todavía comprenden a una proporción sustantiva de todos los grupos familiares en estas tres sociedades.

Esta investigación plantea que para comprender los factores asociados a la estructura de los grupos familiares, es menester prestar atención a

^{3/} Usando las cifras en el cuadro 3, el porcentaje de casos clasificados correctamente en Buenos Aires es: $(784+140)/1\ 539=60,0$; en Río de Janeiro: $(169+33)/351=57,5$; en Santiago: $(260+41)/534=56,4$.

^{4/} Usando las frecuencias en el cuadro 3, los porcentajes de casos clasificados en forma correcta para todas las ciudades en conjunto son: para las familias nucleares, $(784+169+260)/(1\ 270+295+466)=59,7$; para las familias extendidas, $(140+33+41)/(269+56+68)=54,4$; y para los totales, $(784+169+260+140+33+41)/(1\ 270+295+466+269+56+68)=58,9$.

cada sociedad, y posiblemente a cada ciudad, en forma separada. Se puede establecer una orientación muy general mediante comparaciones entre sociedades, pero la dinámica de la mantención de grupos familiares constituidos por tres generaciones, o para la formación de familias nucleares, son influidos de manera muy definida por la unicidad de cada sociedad individual. Estas diferencias en la sociedad se reflejan en la variada configuración de factores observados en esta investigación. (Véanse Lueschen *et al.*, 1971; Shanas, 1973: 508).

Resumen y conclusiones

Los objetivos del estudio son: 1) determinar las concomitantes de los grupos familiares nucleares y extendidos en sociedades en vías de industrialización, y 2) establecer regularidades mediante la comparación entre sociedades en cuanto a estos factores. El análisis se fundamentó en información recogida en encuestas de muestreo en tres áreas metropolitanas: Buenos Aires, Río de Janeiro y Santiago. Las variables tomadas en consideración en esta investigación, y que han sido obtenidas de investigaciones anteriores, son: edad, posición social, origen extranjero, migración y movilidad social.

Estas cinco variables, cuando se toman en forma simultánea, explican más del 50 por ciento de los grupos familiares nucleares y extendidos en las tres ciudades. Se puede llegar a la conclusión, en consecuencia, que el modelo utilizado en este estudio predice la composición de los grupos familiares en estas sociedades en proceso de urbanización, en forma satisfactoria. No obstante, no es posible encontrar una configuración común de factores asociados con los grupos familiares constituidos por tres generaciones en dichas sociedades. Posiblemente, las variaciones por ciudad, en el síndrome de factores, se originen de procesos diferenciales de desarrollo urbano. La formación de estructuras urbano-industriales puede ser única para cada sociedad, de manera que la interrelación de los factores será diferente en cada país y se podrá determinar mayores semejanzas en las sociedades cuando se haya alcanzado una etapa más madura de modernización. Si bien no se determina la existencia de un esquema común, cada factor es importante en una ciudad u otra. La importancia de cada elemento específico puede ser vinculada a la etapa en la formación de complejos urbano-industriales.

En el proceso de cambio social, la migración es un factor importante para la nuclearidad de la familia en dos ciudades y el tercer factor en orden de importancia en el otro centro urbano estudiado. La importancia de este fenómeno confirma lo previsto, ya que la migración es un factor intrínseco a la urbanización. La migración puede llevar a la disociación de familias extendidas y a la formación de grupos familiares nucleares. No obstante, el establecer un grupo familiar nuclear puede tener un carácter temporal, y los diferentes esquemas de estructura

familiar se harán presentes cuando estas poblaciones migrantes se asimilen y cuando se alcance una estructura industrial madura.

BIBLIOGRAFIA

- Adams, Bert N., *Kinship in an Urban Setting*, Chicago: Markham, 1968.
"Isolation, Function, and Beyond: American Kinship in the 1960's", en *Journal of Marriage and the Family* 32 (noviembre): 575-597, 1970.
- Adams, Richard N., *The Second Sowing: Power and Secondary Development in Latin America*, San Francisco: Chandler, 1967.
- Aldous, Joan, "Urbanization, the Extended Family, and Kinship Ties in West Africa", en *Social Forces* 41 (octubre): 6-12, 1962.
- Azevedo, Thales de, "Family, Marriage and Divorce in Brazil", págs. 288-310 en Dwight H. Heath y Richard N. Adams (eds.), *Contemporary Cultures and Societies in Latin America*, Nueva York: Random House, 1965.
- Berardo, Félix M., "Kinship Interaction and Migrant Adaptation in an Aerospace-Related Community", en *Journal of Marriage and the Family* 28 (agosto): 296-304, 1966.
- "Kinship Interaction and Communications Among Space-Age Migrants", en *Journal of Marriage and the Family* 29 (agosto): 541-554, 1967.
- Bieder, Robert E., "Kinship as a Factor in Migration", en *Journal of Marriage and the Family* 35 (agosto): 429-439, 1973.
- Blumberg, Rae Lesser y Robert F. Winch, "Societal Complexity and Family Complexity: Evidence for the Curvilinear Hypothesis", en *American Journal of Sociology* 77 (marzo): 898-920, 1972.
- Bock, E. Wilbur y Sugiyama Tutaka, *Urbanization, Social Mobility and the Maintenance of the Extended Family*. Trabajo presentado a la Reunión Anual del National Council on Family Relations, Nueva Orleans, Louisiana, octubre, 1968.
- "Rural-Urban Migration and Social Mobility: The Controversy on Latin America", en *Rural Sociology* 34 (septiembre): 343-355, 1969.
- Bultena, Gordon L., "Rural-Urban Differences in the Familial Interaction of the Aged", en *Rural Sociology* 34 (mayo): 5-15, 1969.
- Burch, Thomas K., "The Size and Structure of Families: A Comparative Analysis of Census Data", en *American Sociological Review* 32 (junio): 347-363, 1967.
- Burch, Thomas K. y Murray Gendall, "Extended Family Structure and Fertility: Some Conceptual and Methodological Issues", en *Journal of Marriage and the Family* 32 (mayo): 227-236, 1970.
- Candido, Antonio, "The Brazilian Family", págs. 291-312 en T. Lynn Smith y Alexander Marchant (eds.), *Brazil: Portrait of Half a Continent*, Nueva York: Dryden Press, 1951.
- Centro Latino Americano de Pesquisas em Ciências Sociais, *Boletim* 4 (noviembre; Río de Janeiro), 1961.
- Cooley, William W. y Paul R. Lohnes, *Multivariate Procedures for the Behavioral Sciences*, Nueva York: John Wiley, 1962.
- Dyer, Everett D., "Upward Social Mobility and Extended Family Cohesion as Perceived by the Wife in Swedish Urban Families", en *Journal of Marriage and the Family* 34 (noviembre): 713-724, 1972.
- Fischer, Ann, Joseph D. Beasley, y Carl L. Harter, "The Occurrence of the Extended Family at the Origin of the Family of Procreation: A Developmental Approach to the Negro Family Structure", en *Journal of Marriage and the Family* 30 (mayo): 290-300, 1968.

Germani, Gino, "Inquiry Into the Social Effects of Urbanization in a Working-Class Sector of Greater Buenos Aires", págs. 206-233 en Philip M. Hauser (ed.), *Urbanization in Latin America*, Nueva York: UNESCO, 1961.

Gibson, Geoffry, "Kin Family Network: Overheralded Structure in Past Conceptualizations of Family Functioning", en *Journal of Marriage and the Family* 34 (febrero): 13-23, 1972.

Gibson, Geoffry y Edward G. Ludwig, "Family Structure in a Disabled Population", en *Journal of Marriage and the Family* 30 (febrero): 54-63, 1968.

Goldscheider, Calvin y Sidney Goldstein, "Generational Changes in Jewish Family Structure", en *Journal of Marriage and the Family* 20 (mayo): 267-276, 1967.

Goode, William J., *World Revolution and Family Patterns*, Nueva York: Free Press, 1963.

The Family, Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice-Hall, 1964.

Greenfield, Sidney M., "Industrialization and the Family in Sociological Theory", en *American Journal of Sociology* 67 (noviembre): 312-322, 1961.

Hopper, Rex, "Research on Latin America in Sociology"; págs. 243-289 en Charles Wagley (ed.), *Social Science Research on Latin America*, Nueva York: Columbia University Press, 1964.

Hutchinson, Bertram, "The Migrant Population of Urban Brazil", en *América Latina* 6 (abril-junio): 41-71, 1963.

Hutchinson, Bertram y Carlo Castaldi "A Hierarquia de Prestigio das Ocupações", págs. 19-51 en B. Hutchinson (ed.), *Mobilidade e Trabalho Rio de Janeiro*, Centro Brasileiro de Pesquisas Educacionais, 1960.

Hutter, Mark, "Transformation of Identity, Social Mobility and Kinship Solidarity", en *Journal of Marriage and the Family* 32 (febrero): 133-137, 1970.

Jitodai, Ted E., "Migration and Kinship Contacts", en *Pacific Sociological Review* 6 (otoño): 49-55, 1963.

Johnson, Dale L., "Industrialization, Social Mobility, and Class Formation in Chile", en *Studies in Comparative International Development* 3 (Nº 7): 127-151, 1968.

Kendall, M.G., *A Course in Multivariate Analysis*, Londres: Charles Griffin and Co., 1965.

Kosa, John, Leo D. Rachiele y Cyril O. Schommer, "Sharing the Home with Relatives", en *Marriage and Family Living* 22 (mayo): 129-131, 1960.

Leichter, Hope Jensen y William E. Mitchell, *Kinship and Casework*. Nueva York: Russell Sage Foundation, 1967.

Lewis, Oscar, "Urbanization without Breakdown: a Case Study", págs. 424-437 en Dwight H. Heath y Richard N. Adams (eds.), *Contemporary Cultures and Societies of Latin America*, Nueva York: Random House, 1965.

Litwak, Eugene, "Occupational Mobility and Extended Family Cohesion", en *American Sociological Review* 25 (febrero): 9-21, 1960.

"Extended Kin Relations in an Industrial Democratic Society", págs. 290-323, en Ethel Shanas y Gordon F. Streib (eds.), *Social Structure and the Family: Generational Relations*. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice-Hall, 1965.

Litwak, Eugene e Iván Szelenyi, "Primary Group Structures and Their Functions: Kin, Neighbors, and Friends", en *American Sociological Review* 34 (agosto): 465-481, 1969.

Lueschen, Guenther, Robert O. Blood, Michael Lewis, Zachary Staikof, Verónica Stolte-Heiskanen, y Conor Ward, "Family Organization, Interaction and Ritual: A Cross-Cultural Study in Bulgaria, Finland, Germany and Ireland," en *Journal of Marriage and the Family* 33 (febrero): 228-234, 1971.

Morrison, Donald F., *Multivariate Statistical Methods*. Nueva York: McGraw-Hill, 1967.

Pearse, Andrew, "Some Characteristics of Urbanization in the City of Rio de

Janeiro", págs. 191-205 en Philip M. Hauser (ed.), *Urbanization in Latin America*, Nueva York: UNESCO, 1961.

Petersen, Karen Kay, "Demographic Conditions and Extended Family Households: Egyptian Data", en *Social Forces* 46 (junio): 531-537, 1968.

"Kin Network Research: A Plea for Comparability", en *Journal of Marriage and the Family* 31 (mayo): 271-280, 1969.

Pierson, Donald, "The Family in Brazil", en *Marriage and Family Living* 16 (noviembre): 308-314, 1954.

Ramu, G.N., "Geographic Mobility, Kinship and the Family in South India", en *Journal of Marriage and the Family* 34 (febrero): 147-152, 1972.

Reiss, Paul J., "Extended Kinship Relations in American Society", págs. 204-210, en Hyman Rodman (ed.), *Marriage, Family and Society*. Nueva York: Random House, 1965.

Rettig, Solomon, "Multiple Discriminant Analysis: An Illustration", en *American Sociological Review* 29 (junio): 398-402, 1964.

Rodman, Hyman, "Talcott Parsons' View of the Changing American Family", págs. 262-286 en Hyman Rodman (ed.), *Marriage, Family and Society*, Nueva York: Random House, 1965.

Rosen, Barnard C. y Naoel T. Berlinck, "Modernization and Family Structure in the Region of São Paulo, Brazil", en *América Latina* 11 (julio-septiembre): 75-96, 1968.

Rosenmayr, Leopold, "Family Relations of the Elderly", en *Journal of Marriage and the Family* 30 (noviembre): 672-680, 1968.

Seward, Rudy Ray, "The Colonial Family in America: Toward a Socio-Historical Restoration of Its Structure", en *Journal of Marriage and the Family* 35 (febrero): 58-70, 1973.

Shanas, Ethel, "Family Help Patterns and Social Class in Three Countries", en *Journal of Marriage and the Family* 29 (mayo): 257-266, 1967.

"Family-Kin Networks and Aging in Cross-Cultural Perspective", en *Journal of Marriage and the Family* 35 (agosto): 505-511, 1973.

Smith, T. Lynn, *Brazil: People and Institutions*, Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1963.

Stehouwer, Jan, "Relations Between Generations and the Three-Generation Household in Denmark", págs. 142-162 en Ethel Shanas y Gordon F. Streib (eds.), *Social Structure and the Family: Generational Relations*. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice-Hall, 1965.

Strickon, Arnold, "Class and Kinship in Argentina", págs. 324-341 en Dwight H. Heath y Richard N. Adams (eds.), *Contemporary Cultures and Societies of Latin America*, Nueva York: Random House, 1965.

Sussman, Marvin B., "Relationships of Adult Children with Their Parents in the United States", págs. 62-92 en Ethel Shanas y Gordon F. Streib (eds.) *Social Structure and the Family: Generational Relations*. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice-Hall, 1965.

Troll, Lillian E., "The Family in Later Life: A Decade Review", en *Journal of Marriage and Family* 33 (mayo): 263-290, 1971.

Van de Geer, John P., *Introduction to Multivariate Analysis for the Social Sciences*, San Francisco: W. H. Freeman and Co. 1971.

Wagley, Charles, *An Introduction to Brazil*, Nueva York: Columbia University Press, 1963.

"Luso-Brazilian Kinship Patterns: The Persistence of a Cultural Tradition", págs. 174-189 en Joseph Maier y Richard W. Weatherhead (eds.), *Politics of Change in Latin America*, Nueva York: Praeger, 1964.

Wilkening, E.A., Joao Bosco Pinto y Jose Pastore, "Role of the Extended Family in Migration and Adaptation in Brazil", en *Journal of Marriage and the Family* 30 (noviembre): 689-695, 1968.

Willems, Emilio, "The Structure of the Brazilian Family", en *Social Forces* 31 (mayo): 339-345, 1953.

Winch, Robert F., "Some Observations on Extended Familism in the United States", págs. 127-138 en Robert F. Winch y Louis W. Goodman (eds.) *Selected Studies in Marriage and the Family*, 3a. ed., Nueva York: Holt, Rinehart and Winston, 1968.

Winch, Robert F. y Scott A. Greer, "Urbanism, Ethnicity, and Extended Familism", en *Journal of Marriage and the Family* 30 (febrero): 40-45, 1968.

Winch, Robert F., Scott Greer y Rae Lesser Blumberg, "Ethnicity and Extended Familism in an Upper-Middle-Class Suburb", en *American Sociological Review* 32 (abril): 265-272, 1967.