

PALABRAS CLAVE

Turismo
Infraestructura del turismo
Competitividad
Medición
Investigación económica
Modelos econométricos
Política turística
Caribe

La competitividad del turismo en el Caribe

Bineswaree Bolaky

Se analizan los principales determinantes de la competitividad en el sector caribeño del alojamiento turístico sobre datos de panel del período 1995-2006, basados en una versión ampliada de un modelo empírico diseñado por Craigwell (2007). La medida de competitividad utilizada a posteriori corresponde al porcentaje de turistas del Canadá, los Estados Unidos y el Reino Unido e Irlanda del Norte que llegan a un destino caribeño. Se constata que la competitividad del turismo en el Caribe puede mejorar con medidas de política que favorezcan, entre otros, el aumento de las inversiones, el desarrollo del sector privado, el mejoramiento de infraestructuras, una reducción del consumo gubernamental, la flexibilización del mercado laboral, una menor vulnerabilidad ante los desastres naturales, un mayor desarrollo humano y alzas lentas en el precio del petróleo. Se pretende aquí cubrir el vacío de la investigación econométrica respecto de la competitividad del turismo en la región del Caribe.

Bineswaree Bolaky

Oficial de asuntos económicos

División de África, los Países Menos

Adelantados y Programas Especiales;

Conferencia de las Naciones Unidas

sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)

✉ aruna_bolaky@yahoo.com

I

Introducción

El turismo es la actividad económica dominante en el Caribe, la región con mayor penetración turística del mundo¹. El establecimiento del turismo como actividad económica principal se vio impulsado inicialmente por la restructuración económica ocurrida tras la independencia de la región, y que la condujo de la agricultura tradicional a los servicios y las manufacturas. Esta restructuración se consideró indispensable ante el deterioro competitivo en los sectores tradicionales (principalmente la agricultura) y la necesidad de incrementar la competitividad en ámbitos no tradicionales.

Según el último informe general sobre el Caribe publicado por el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (2004), la demanda de viajes y turismo en la región ascendió en 2004 a 40.300 millones de dólares, lo que representa un 0,7% del total mundial (5,5 billones de dólares), y se espera que ascienda a 81.900 millones de dólares antes de 2014. De acuerdo con este indicador, las mayores economías de la industria de los viajes y el turismo en el Caribe son Puerto Rico (22,4% de la demanda regional total), la República Dominicana (12,9%), Cuba (12,0%), las Bahamas (9,0%) y Jamaica (8,2%). Estos cinco destinos representaron casi dos tercios de la demanda total del mercado. Las economías menores basadas en los viajes y el turismo son Anguila, Dominica, Granada, Saint Kitts y Nevis y San Vicente y las Granadinas, que suman un 1,7% del total de la demanda. Con respecto a la generación de ingresos, el 70% del producto interno bruto (PIB) de tres pequeños territorios insulares (Anguila, Antigua y Barbuda y las Islas Vírgenes Británicas) procede de la industria de los viajes y el turismo. En los casos de Aruba, las Bahamas y Barbados, la contribución de este sector al PIB se sitúa entre el 50% y el 70%. En cuanto a la creación de empleo, las actividades de viajes y turismo representan más de dos tercios de los puestos de trabajo en Anguila, Antigua y Barbuda, Aruba, las Bahamas y las Islas Vírgenes Británicas. En el caso de las Islas Vírgenes Británicas y de Barbuda, representan un 95% de la ocupación laboral.

Con respecto a otros siete países caribeños (Barbados, las Islas Caimán, Jamaica, Saint Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas y las Islas Vírgenes de los Estados Unidos), la dependencia de este sector para crear empleo se ubica entre el 30% y el 60%, mientras que en relación con otros cinco países (las Bermudas, Dominica, República Dominicana, Granada y Guadalupe) el porcentaje se sitúa entre el 15% y el 30%².

En un informe regional, el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (2009) estimaba que la contribución de la economía de los viajes y el turismo al PIB de la región rondó un 14,5% en 2009, superior a la que se produjo en cualquier otra parte del mundo. El sector generó también 2.052.000 puestos de trabajo, cifra que representa un 11,9% del empleo total. Sin embargo, en el informe también se señalaba al área del Caribe como la segunda región con peores previsiones en cuanto a crecimiento anual real del PIB en concepto de turismo durante los 10 años siguientes. Esas cifras parecen apuntar a una conclusión importante: el Caribe es la región del mundo que más depende del turismo y, sin embargo, sus perspectivas de crecimiento a futuro son menos favorables que las de otras regiones, como Asia por ejemplo. Ante la gran dependencia del turismo de la mayoría de los Estados caribeños, se hace imprescindible para la región entender y analizar los principales factores que determinan su competitividad en el ámbito turístico. Ese tipo de análisis puede contribuir a informar a los encargados de formular las políticas acerca de las estrategias y políticas públicas que necesita el sector del turismo para acrecentar su competitividad.

No obstante, antes que nada es preciso tomar conciencia de que la competitividad del turismo caribeño no es un asunto reciente. En 2005, por ejemplo, el Banco Mundial publicó un informe sobre la situación competitiva del Caribe en que se destacaba que el desempeño del sector turístico de la Comunidad del Caribe (CARICOM) no había estado a la altura de las expectativas, y que el crecimiento turístico del Caribe tendía a ir a la zaga del crecimiento mundial (Banco Mundial, 2005). En ese

□ Las opiniones vertidas en este artículo representan exclusivamente el pensamiento de la autora.

¹ Se define al Caribe como el conjunto formado por los 32 países miembros y territorios que integran la Organización de Turismo del Caribe (OTC), con excepción de los destinos mexicanos (Cancún y Cozumel).

² Todas las cifras indicadas en este párrafo se refieren al año 2004, según se reporta en el informe del Consejo Mundial de Viajes y Turismo (2004).

informe se recomendaba a la región poner en práctica estrategias para incrementar la competitividad.

En este artículo se realiza la estimación de un modelo empírico de competitividad en el sector turístico con datos de panel de 32 países caribeños respecto del período 1995-2006. Se trata de un ejercicio necesario para definir estrategias de competitividad viables para la región a partir de un análisis empírico. En la sección II

se define el concepto de competitividad turística y se abordan sus principales medidas y factores determinantes. En la sección III se presenta el modelo del que se debe realizar la estimación, mientras que en la IV sección se presentan algunos resultados econométricos sobre los principales factores que impulsan la competitividad del turismo en el Caribe. En la sección V se exponen las conclusiones del artículo.

II

Medidas y factores determinantes de la competitividad turística

En la competitividad del turismo influyen factores o determinantes muy diversos. En la bibliografía existente sobre esta materia se reconoce dicha competitividad como un concepto relativo, multidimensional y complejo que está determinado por una serie de variables económicas, ecológicas, culturales y políticas (Craigwell, 2007).

Una medida previa de la competitividad del turismo utilizada habitualmente es el Índice de Competitividad Turística, elaborado por el Consejo Mundial de Viajes y Turismo, que se basa en ocho dimensiones: i) indicadores de competitividad de los precios; ii) desarrollo de infraestructuras; iii) calidad medioambiental; iv) avance tecnológico; v) grado de apertura; vi) recursos humanos; vii) desarrollo social, y viii) turismo humano. Este índice

se centra en los determinantes macroeconómicos de la competitividad y pone de relieve los puntos fuertes y débiles desde un punto de vista competitivo de los destinos turísticos. En el cuadro 1 se resumen y describen los distintos componentes del índice.

El Foro Económico Mundial ha adoptado el Índice de Competitividad Turística del Consejo Mundial de Viajes y Turismo y desde 2007 publica el Índice de Competitividad en Viajes y Turismo de 124 países, que clasifica en tres dimensiones: marco regulador de los viajes y el turismo; entorno e infraestructura empresarial y recursos humanos, culturales y naturales. En el cuadro 2 se resumen y describen los distintos componentes de este índice. Se tienen en cuenta tanto los determinantes basados en el precio como los que no lo están.

CUADRO 1

Índice de Competitividad Turística del Consejo Mundial de Viajes y Turismo: principales subíndices y componentes

Principales subíndices	Componentes
Competitividad de precios	Tarifas hoteleras, impuestos indirectos, paridades de poder adquisitivo.
Turismo humano	Volumen y valor del turismo entrante y saliente.
Infraestructura	Carreteras, ferrocarril, agua, saneamiento.
Medio ambiente	Densidad de población, emisiones de carbono, ratificación de tratados internacionales sobre el medio ambiente.
Tecnología	Acceso a Internet, teléfonos fijos, teléfonos celulares, exportaciones de alta tecnología.
Recursos humanos	Esperanza de vida, alfabetización, tasas de matriculación escolar, empleo en viajes y turismo, desempleo, población, indicadores de género.
Apertura	Requisitos de visado, apertura comercial, impuestos al comercio, apertura al turismo.
Desarrollo social	Índice de desarrollo humano, computadoras personales, televisores, periódicos, tasas de delincuencia.

Fuente: Consejo Mundial de Viajes y Turismo, *Tourism Satellite Accounting*, Londres, 2006.

CUADRO 2

Índice de Competitividad en Viajes y Turismo del Foro Económico Mundial: principales subíndices y componentes

Principales subíndices	Componentes
Marco normativo	Normas de política y reglamentos, normativa medioambiental, seguridad, salud e higiene, y prioridad de estrategias de viaje y turismo.
Entorno e infraestructura comerciales	Infraestructura de transporte aéreo, infraestructura de transporte terrestre, infraestructura turística, infraestructura de tecnologías de la información y las comunicaciones, y competitividad de precios.
Recursos humanos, culturales y naturales	Educación y capacitación, disponibilidad de mano de obra calificada, promoción de la salud del personal, percepción nacional del turismo, y recursos naturales y culturales.

Fuente: Foro Económico Mundial, *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2007: Furthering the Process of Economic Development*, Ginebra, 2007.

III

Formulación de modelos empíricos

Craigwell (2007) parte de la base de que las llegadas a un país de turistas que pernoctan (V) dependen de tres factores clave: ventaja desde el punto de vista tecnológico (A); ventaja en cuanto a organización industrial (O), y ventaja en relación con los precios (P). El autor también propone que un cambio en las llegadas de turistas a un país entre un período $T-1$ y otro período T se deberá a las desviaciones en las condiciones de competitividad del sector turístico de ese país con respecto a las que imperan entre sus competidores. En este artículo se elabora y amplía el marco utilizado por Craigwell, para lo cual se toma el modelo de competitividad de destinos de Dwyer y Kim (2003) y el Índice de Competitividad Turística del Consejo Mundial de Viajes y Turismo señalado anteriormente para postular lo siguiente:

$$V = \Phi(P, I, E, A, O, S, EX) \quad (1)$$

donde:

P = ventajas relacionadas con la competitividad de los precios;

I = ventajas relacionadas con las infraestructuras;

E = ventajas desde el punto de vista medioambiental;

A = ventajas desde el punto de vista tecnológico;

O = ventajas en cuanto a la organización industrial que reflejan las condiciones de mercado que pueden influir en el entorno competitivo a las que deben hacer frente empresas e industrias. Entre esas ventajas se encuentran el grado de apertura y de intervención gubernamental, el acceso a recursos humanos y financieros, y el entorno regulador;

S = ventajas sociales, como la calidad del entorno humano, que comprende aspectos como la salud y el saneamiento;

EX = ventajas exógenas determinadas por la historia, la cultura y la geografía.

La ecuación de regresión estimada con datos de panel se expresa del siguiente modo:

$$S_{ijt} = \frac{V_{ijt}}{V_{it}} = \alpha + \beta_1 P_{ijt} + \beta_2 I_{jt} + \beta_3 E_{jt} + \beta_4 A_{jt} + \beta_5 O_{jt} + \beta_6 S_{jt} + \beta_7 EX_j + \varepsilon_{jt} \quad (2)$$

donde:

S_{ijt} = indicador de desempeño del turismo que refleja la competitividad a posteriori del destino caribeño j para el mercado de origen i en el año t ;

V_{ijt} = total de llegadas de turistas que pernoctaron en un destino caribeño j del mercado de origen i en el año t , en que i = el Canadá, los Estados Unidos y el Reino Unido (entre los tres principales mercados de origen para el Caribe);

V_{it} = total mundial de turistas procedentes del Canadá, los Estados Unidos y el Reino Unido en el año t ;

P_{ijt} = medidas de ventajas relacionadas con la competitividad de los precios para el destino caribeño j con respecto al mercado de origen i en el año t ;

I_{jt} = medidas de ventajas en infraestructuras para el destino caribeño j en el año t ;

E_{jt} = medidas de ventajas desde el punto de vista medioambiental para el destino caribeño j en el año t ;

- A_{jt} = medidas de ventajas desde el punto de vista tecnológico para el destino caribeño j en el año t ;
- O_{jt} = medidas de ventajas en cuanto a organización industrial para el destino caribeño j en el año t ;
- S_{jt} = medidas de ventajas sociales para el destino caribeño j en el año t ;
- EX_j = medidas de las ventajas exógenas para el destino caribeño j (factores fijos);
- ε_{jt} = término de perturbación para el destino caribeño j en el año t , que se puede descomponer en $\varepsilon_{jt} = \eta_j + v_{jt}$, donde η_j es un término de error aleatorio específico del país con media cero y varianza constante, y v_{jt} es un término de perturbación aleatorio que tiene media cero y varianza constante para cada país j y varía según j .
- Hipótesis: $E(\varepsilon_{jt}) = 0$, es decir, ε_{jt} tiene una media cero; $Var(\varepsilon_{jt}) = \sigma_j^2$, es decir, ε_{jt} presenta una varianza

constante en cada país j , pero varía según j ; $Cov(\varepsilon_{jt}, X_{jt}) = Cov(\eta_j, X_{jt}) = Cov(v_{jt}, X_{jt}) = 0$, es decir, los términos de error y sus componentes no están correlacionados con las variables explicativas X_{jt} ; $E(\varepsilon_{jt} \varepsilon_{jt+1}) = 0$, es decir, no existe una autocorrelación serial en el término de error dentro de un país j ; y $E(\varepsilon_{st} \varepsilon_{jt+1}) = 0$, es decir, no existe una correlación contemporánea en los términos de error entre ningún país j y s .

Estas hipótesis implican que se realizará la estimación de la ecuación de regresión del panel sobre el supuesto de una heteroscedasticidad transversal. Para la estimación del modelo se utilizan tres métodos alternativos: mínimos cuadrados ordinarios (MCO) (regresión agrupada), mínimos cuadrados generalizados (MCG) y efectos aleatorios. Se prefiere este último al de efectos fijos según las pruebas de Hausman estándar.

IV

Resultados econométricos

1. Variables y descripción de datos

El punto de partida es una muestra compuesta por los 32 países miembros y territorios que integran la Organización de Turismo del Caribe (excepto los destinos de México indicados en la nota 1) para el período 1995-2006, lo que da una muestra máxima potencial de 384 observaciones anuales.

Dwyer, Forsyth y Rao (2000) distinguen dos componentes de la competitividad de los precios turísticos (P) de un destino: uno que refleja el costo del contenido terrestre en el destino (alojamiento, servicios de guía, comidas y bebidas, y ocio, entre otros), y otro componente que refleja el costo de los servicios de transporte procedentes del mercado de origen y con destino a este. A partir de esta información, en una primera instancia se incluyen en la ecuación de regresión dos medidas de competitividad de los precios: i) el tipo de cambio bilateral real calculado como una relación del nivel de precios en el mercado de origen con el nivel de precios en el mercado de destino, expresado en la moneda nacional de este último, y ii) la tasa de crecimiento de los precios internacionales del petróleo. Esta última se utiliza como variable sustitutiva de las tarifas aéreas entre los mercados de destino y origen, así como de los costos de transporte terrestre en el destino.

En una segunda fase también se pueden incluir tres medidas de transporte, una por mercado de origen. De acuerdo con Craigwell (2007), estas se interpretan como el producto de la tasa de crecimiento de los precios del petróleo y la distancia del viaje desde el mercado de origen hasta el de destino en relación con el principal competidor no caribeño del mercado de destino. La tasa de incremento en los precios se toma en lugar del nivel de precios propiamente dicho, debido al comportamiento no estacionario de este último. Esto implica que la competitividad del turismo es más sensible al ritmo de incremento de los precios del petróleo que al alza de estos en términos absolutos. Los aumentos más rápidos y pronunciados en los precios del petróleo afectan mucho más a la competitividad que los lentos y moderados, ya que es más probable que los primeros repercutan antes en los costos de transporte³. Para el mercado de origen británico, se considera a España como el principal com-

³ Ante un incremento de los precios del petróleo de un 1%, por ejemplo, las empresas de transporte podrían no subir sus precios para no perder clientes. Sin embargo, un mayor aumento de los precios del petróleo (por ejemplo, de un 10%) podría ocasionar que las empresas de transporte ajustasen sus precios de inmediato, lo que repercutiría en costos de transporte más elevados a fin de evitar un gran deterioro de los beneficios. Además, existen costos para las empresas de transporte derivados del ajuste de sus precios con relación a los costos de

petidor no caribeño; para el de origen estadounidense, se considera a México, y para el de origen canadiense, a los Estados Unidos, que se sustituyen por Florida⁴. Se prevé un crecimiento del porcentaje de turistas británicos, canadienses y estadounidenses a los destinos del Caribe ante una depreciación real de la moneda local respecto de la del mercado de origen, con un aumento más lento de los precios del petróleo e inferiores costos de transporte.

Como medida de la ventaja competitiva en cuanto a infraestructuras (*I*), el porcentaje de la formación bruta de capital fijo real sobre el PIB se utiliza como variable sustitutiva para las mejoras en infraestructura y la ampliación de capital⁵. Con esta medida se deberían captar los esfuerzos de los inversores por ampliar y mejorar la infraestructura general en el destino. Se prevé que la competitividad turística se acrecentará con una mayor inversión en infraestructura.

Asimismo, se utilizan la densidad de la población y un índice de la vulnerabilidad medioambiental que refleje las ventajas desde el punto de vista medioambiental (*E*). Se supone que con la primera se reduce la competitividad del turismo en la medida en que se vincule a factores tales como una ocupación excesiva, y contaminación o degradación del medio ambiente que puedan restar atractivo al destino para ciertos tipos de turistas, sobre todo si desean realizar ecoturismo. Sin embargo, la densidad de la población también puede estar ligada a una mayor prevalencia de instalaciones y servicios urbanos, de ocio y culturales, como centros comerciales, de entretenimiento y deportivos, que pueden elevar el atractivo del destino para otros tipos de turistas en determinados nichos de mercado (compras, deportes, juegos de azar y similares). Por lo tanto, el efecto de la densidad de población en la competitividad turística es ambiguo.

Sin embargo, se supone que una mayor vulnerabilidad ambiental (por ejemplo, la exposición a desastres naturales como huracanes, la degradación del medio ambiente y la contaminación marina) incide negativamente en la competitividad turística. En el contexto del

Caribe, la exposición a los desastres naturales, como los huracanes, puede tener profundas repercusiones en el desempeño turístico. Este determinante en particular se introduce como factor fijo en la regresión con datos del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y el índice de vulnerabilidad ambiental de la Comisión del Pacífico Meridional para las Geociencias Aplicadas, que está disponible para un solo año. Se supone que, ante una mayor exposición a los desastres naturales, el atractivo de un destino como refugio turístico disminuye, lo que iría en detrimento de su competitividad.

La ventaja en cuanto a la tecnología (*A*) se registra en la ecuación de regresión, incluido un indicador de las líneas telefónicas principales en uso, con la previsión de que sea probable correlacionar positivamente ese tipo de indicador con otras fuentes de ventajas tecnológicas reflejadas en el Índice de Competitividad Turística del Consejo Mundial de Viajes y Turismo, como el acceso a Internet o el uso de teléfonos celulares. El acceso a una tecnología adecuada no solo mejora la competitividad turística aumentando el atractivo de un destino debido al confort que ofrece a los turistas, sino que también lo hace más atrayente para los inversionistas con cuyo capital se financia la expansión de la oferta turística. Ante la limitada disponibilidad de datos, como único indicador de ventaja tecnológica se utiliza el de las líneas telefónicas principales, mientras que los valores iniciales empleados solo en el comienzo de la muestra se usan para minimizar las brechas en las series cronológicas. Se toman las ventajas relacionadas con la organización industrial (*O*) para reflejar factores que afectarán a la competitividad del entorno empresarial en el sector turístico. Se identifican cuatro factores destacados que pueden influir en la competitividad de los costos en la industria del turismo de los destinos: desarrollo del sector privado local; grado de apertura comercial, competitividad del mercado laboral e intervención gubernamental en la economía.

El sector turístico requiere un uso intensivo de insumos; esto implica una gran actividad importadora en destinos en que el sector privado local no está desarrollado, ya que la mayoría de los insumos deben adquirirse en el exterior, en lugar de adquirirse localmente a precios más bajos. Existe constancia de que las tasas de "fuga" de importaciones en el sector turístico caribeño son muy elevadas (CEPAL, 2008a y 2003). La asistencia al desarrollo del sector privado local en los destinos turísticos puede mejorar la competitividad de los precios al facilitar insumos locales más económicos. También puede hacer más atractivo un destino al

combustible; estos costos de ajuste se reducen con incrementos en los costos de combustible más rápidos y de mayor intensidad.

⁴ En 2006, según estadísticas de la Organización Mundial del Turismo (OMT), España era el principal destino turístico para los británicos, México para los estadounidenses y los Estados Unidos para los canadienses.

⁵ Esta medida incluye el gasto gubernamental en inversión, pero no en consumo de bienes y servicios. Aunque en condiciones ideales solo debería haberse utilizado la inversión en turismo; lamentablemente no hay datos disponibles sobre PIB específicos del sector.

poner a disposición de los turistas una serie de servicios privados, con lo que se expandiría la cadena de valor de la industria turística nacional. En consecuencia, el crédito interno al sector privado como proporción del PIB se incluye en la ecuación de regresión para captar esta dimensión. Además, las políticas comerciales abiertas que asfixian el desarrollo del sector privado y acrecientan la dependencia de las importaciones pueden deteriorar la competitividad turística. Sin embargo, la apertura al comercio también puede facilitar el uso de insumos importados más baratos y de calidad superior, en lugar de otros insumos locales más caros y de menor calidad para el sector turístico, con lo que aumentaría su competitividad. En conjunto, la apertura comercial puede tanto beneficiar como deteriorar la competitividad turística, lo que debe determinarse empíricamente. Para controlar este factor, en la ecuación de regresión se introduce una medida de la apertura comercial (concretamente, las exportaciones más las importaciones como parte del PIB).

El turismo es un sector que requiere también mucha mano de obra (Jayawardena, 2002), por lo que la competitividad de este sector dependerá directamente de las condiciones del mercado laboral en el país de destino. Factores tales como los niveles salariales reales, la facilidad para contratar y despedir trabajadores, los reglamentos laborales y la calidad de los recursos humanos afectarán a la competitividad del destino en cuanto a costos. En los países caribeños con regímenes de tipo de cambio fijo, la competitividad salarial y la productividad creciente de la mano de obra cobran especial protagonismo como factores impulsores de la competitividad en costos. Se tiene en cuenta la competitividad del mercado laboral introduciendo en la ecuación de regresión un índice de empleo que mide la rigidez del mercado laboral⁶. La información se toma de la base de datos Doing Business del Banco Mundial. Hay datos sobre el Caribe disponibles a partir del año 2006. Partiendo de la base de que las reformas del mercado laboral son lentas y de que se precisa tiempo para mejorar la calidad institucional, la primera observación disponible de cada destino se utiliza para introducir en la ecuación el índice como factor que no varía con el tiempo.

Además, el turismo es fundamentalmente una actividad del sector privado, aunque para crecer de forma sostenible precisa de un marco físico, normativo,

fiscal y social adecuado que solo pueden procurar los gobiernos o las autoridades del sector público (OMT, 2000). De acuerdo con la bibliografía actual, en este artículo se reconoce el papel inicial de los incentivos gubernamentales para estimular el desarrollo del sector turístico en el Caribe. En el pasado, estos incentivos orientados al turismo han incluido un tratamiento fiscal preferente, exenciones de impuestos, garantías como la repatriación de beneficios para inversores extranjeros, la racionalización de procedimientos y la prestación de servicios relacionados con el turismo. No obstante, se ha cuestionado la eficacia de esos incentivos para mantener la competitividad del Caribe como destino turístico⁷. Por otra parte, esos tipos de incentivos se han emulado en otras regiones, lo que ha diluido su eficacia para impulsar la competitividad del Caribe en comparación con otras zonas. A falta de datos sobre el gasto gubernamental real por sector, se agrega el porcentaje del nivel de consumo final real del gobierno sobre el PIB como sustituto para reflejar las partidas públicas orientadas al turismo. Sin embargo, a través de la participación del consumo final del Estado sobre el PIB también es posible captar una actividad gubernamental distorsionadora de la economía que puede dañar la competitividad turística. Por ejemplo, un consumo gubernamental elevado que se financie con una mayor presión fiscal sobre el sector privado (incluida la industria del turismo) deteriorará la competitividad del turismo.

A fin de reflejar ventajas sociales (s) como el nivel de desarrollo humano, que es un factor determinante para la competitividad turística de un destino, en la ecuación se incluyen dos variables relacionadas con la salud. Concretamente, los valores de inicio de muestra sobre tasa de mortalidad de tuberculosis por 100.000 habitantes y el número de nuevos casos de síndrome de inmunodeficiencia adquirida (SIDA) registrados⁸. La calidad del entorno sanitario y la seguridad del medio ambiente en general se han reconocido como factores importantes

⁶ La rigidez del índice de empleo es un promedio de los tres índices que miden hasta qué punto es difícil contratar nuevos trabajadores, el grado de rigidez de los reglamentos sobre el horario laboral y qué dificultades entraña un recorte de personal.

⁷ Según el Banco Mundial (2005), los gobiernos caribeños han recurrido con frecuencia a los incentivos para atraer inversiones extranjeras al sector turístico y, en ocasiones, han otorgado un tratamiento preferente a grandes inversionistas internacionales. Sin embargo, en el mismo informe se observa que la mayoría de los países ofrecen ahora incentivos de tipo similar, con lo que se reducen las ventajas competitivas. Además, en el informe se cuestiona la eficacia de algunos de estos incentivos; por ejemplo, los fiscales pueden ser discrecionales e introducir elementos de incertidumbre para los inversionistas, tanto extranjeros como nacionales (pág. 108). Quedaría fuera del ámbito de este artículo un abordaje exhaustivo de esos incentivos, de los que se puede obtener información adicional en Duval (2005).

⁸ Los valores iniciales aislados se utilizan para minimizar brechas significativas en las series temporales.

que afectan a las llegadas turísticas al Caribe (Centro de Epidemiología del Caribe/Organización Panamericana de la Salud)⁹. Se supone que las mejoras en los indicadores de desarrollo humano y de la salud incrementan el atractivo de un país como destino seguro y confortable. Ante la limitada disponibilidad de datos sobre delitos y crímenes, esta variable no se tiene en cuenta.

Por último, en la ecuación de regresión se incorpora un conjunto de determinantes dados exógenamente sobre la competitividad de los destinos (*EX*). Estos determinantes pueden ser factores fijos con los que se pretende registrar las posibles ventajas de un destino en cuanto a tamaño, así como las históricas y culturales. En el caso de las antiguas colonias británicas y españolas, se incluye una variable ficticia a objeto de reflejar las ventajas que un destino pueda tener para un determinado mercado de origen, teniendo en cuenta su pasado histórico o colonial, sus vínculos lingüísticos o su patrimonio cultural. Se supone que el coeficiente de la variable ficticia de las ex colonias españolas será amplio y significativo, atendiendo al predominio de tres destinos de habla hispana en el turismo caribeño, tanto por el nivel como por el crecimiento del número de llegadas de turistas que pernoctan (Cuba, la República Dominicana y Puerto Rico acumulan entre el 45% y el 50% del total del mercado de estancias con pernoctación en el Caribe). Sin embargo, también se supone que los países de habla inglesa tendrán una ventaja relativa para los mercados de origen británico, canadiense y estadounidense.

Asimismo, se controlan los determinantes dados exógenamente que guardan relación con las condiciones internas en los mercados de origen o las condiciones comerciales. Se incluye el aumento de ingresos reales en los mercados de origen como determinante exógeno de la competitividad turística, suponiendo que con un incremento de los ingresos reales en los mercados de origen se expande la competitividad del turismo con destino al Caribe en comparación con otras regiones más cercanas a esos mercados de origen, ya que se acrecienta el poder adquisitivo de los visitantes y los viajes de larga distancia les resultan más asequibles. Se crea un índice promedio ponderado del crecimiento de los ingresos reales en los tres mercados de origen a partir de las ponderaciones dadas por la participación

inicial de dichos mercados en el total de llegadas para pernoctar en el destino en cuestión. Por último, se incluyen variables temporales ficticias para el período 1995-2005 a fin de controlar los cambios que se hayan producido en el entorno mundial dado. En el cuadro 3 se facilita una descripción resumida de las variables y las fuentes utilizadas.

La muestra final consta de tan solo 80 observaciones de 384 posibles, debido a la limitada disponibilidad de datos acerca de la mayoría de los Estados y territorios del Caribe. Se incluyen nueve países: Belice, Granada, Jamaica, la República Dominicana, Saint Kitts y Nevis, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Suriname, y Trinidad y Tabago. Se realizaron pruebas de raíz unitaria (prueba de Levin, Lin y Chu) para asegurarse de que todas las variables explicativas son estacionarias. También se calcularon coeficientes de correlación simple entre la variable dependiente S_{ij} y cada variable explicativa¹⁰.

2. Resultados de regresión

En el cuadro 4 se muestran dos conjuntos de resultados de estimaciones de regresión para dos especificaciones de ecuación distintas (A y B), con modelos de estimaciones de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) agrupados, mínimos cuadrados generalizados (MCG) y efectos aleatorios, todos los cuales permiten una heteroscedasticidad transversal. Con el objeto de verificar la idoneidad del último método en contraposición a la estimación por modelo de efectos fijos, se realizaron pruebas de Hausman para comprobar la ausencia de correlación del término aleatorio específico de país (η_j) en el término de error con las variables explicativas bajo las especificaciones A y B. En ninguno de los dos casos se pudo rechazar al nivel de significación del 1% la hipótesis nula de que el modelo de efectos

⁹ Véase http://www.carec.org/projects/hotels/qtc_project.htm para obtener información general de la iniciativa de turismo de calidad para el Caribe (QTC) de la CAREC/PAHO, orientada a fomentar la competitividad turística promoviendo normas sobre salud y seguridad del medio ambiente.

¹⁰ A un nivel de significación del 10%, constatamos que las correlaciones positivas significativas con el indicador de competitividad turística de la muestra son: la variable ficticia de ex colonia española, el número de nuevos casos de VIH/SIDA registrados y la tasa de prevalencia de la tuberculosis. Las correlaciones negativas significativas comprenden: un índice ponderado de la apreciación de la tasa de cambio real entre la moneda de destino con respecto a las monedas de los tres mercados de origen (tanto en valores agregados para dichos tres mercados, como desagregados por mercado de origen), el gasto de consumo final real del gobierno como porcentaje del PIB, la apertura comercial, el crédito interno al sector privado como porcentaje del PIB, la variable ficticia de ex colonia británica y el número de líneas telefónicas principales utilizadas por 100 habitantes. Los coeficientes de correlación y la prueba de raíz unitaria se pueden solicitar al autor.

CUADRO 3

Breve descripción de variables y fuentes

Variable	Descripción	Fuentes
S_{ij}	Proporción de llegadas de turistas británicos, canadienses y estadounidenses que pernoctaron (datos agregados) en el destino j respecto del total mundial de llegadas de turistas británicos, canadienses y estadounidenses i = mercados de origen (Canadá, Estados Unidos y Reino Unido) j = destino caribeño $S_{ij} = (T_{UKj} + T_{USj} + T_{CANj}) / (W_{UK} + W_{US} + W_{CAN})$ donde T_{ij} = total de llegadas de turistas que pernoctaron en el destino j desde el origen i ; y w_i = total de turistas que pernoctaron en todo el mundo procedentes del país i .	Organización Mundial del Turismo
Y_j	Media ponderada del crecimiento del PIB en el Canadá, los Estados Unidos y el Reino Unido; las ponderaciones corresponden a la cuota de cada uno de esos tres países en el mercado total de pernoctaciones del destino caribeño j en 1995. Estas cuotas se ajustan de modo que las ponderaciones sumen 1.	Banco Mundial (Indicadores del Desarrollo Mundial); Organización de Turismo del Caribe
Y_{US} Y_W	Tasa de crecimiento del PIB de los Estados Unidos y tasa de crecimiento del PIB mundial, respectivamente.	Banco Mundial (Indicadores del Desarrollo Mundial)
$GPOIL$	Tasa de aumento anual de los precios del petróleo (dólares estadounidenses por barril).	Administración de Información Energética
$TC_{UK,j}$ $TC_{US,j}$ $TC_{CAN,j}$	Costos de transporte desde el Canadá/los Estados Unidos/el Reino Unido hasta el destino j calculados como producto de la tasa de incremento de los precios del petróleo y $DIST_{UK,j}$ o $DIST_{US,j}$ o $DIST_{CAN,j}$ respectivamente, donde: $DIST_{UK,j}$ = distancia desde un aeropuerto internacional del Reino Unido (aeropuerto de Heathrow, en Londres) hasta el principal aeropuerto internacional del destino caribeño j en relación con la distancia desde ese aeropuerto internacional del Reino Unido (aeropuerto de Heathrow, en Londres) hasta el principal aeropuerto internacional de España (Madrid). $DIST_{US,j}$ = distancia desde un aeropuerto internacional de los Estados Unidos (aeropuerto John F. Kennedy, de Nueva York) hasta el principal aeropuerto internacional del destino caribeño j en relación con la distancia desde ese aeropuerto internacional de los Estados Unidos (aeropuerto John F. Kennedy, de Nueva York) hasta un aeropuerto internacional de México (México, D.F.). $DIST_{CAN,j}$ = distancia desde un aeropuerto internacional del Canadá (Pearson, en Toronto) hasta el principal aeropuerto internacional del destino caribeño j en relación con la distancia entre ese aeropuerto internacional del Canadá (Pearson, en Toronto) hasta un aeropuerto internacional de los Estados Unidos (Miami, con Florida en sustitución).	Administración de Información Energética ww.webflyer.com
RER_j	Promedio ponderado del tipo de cambio real del Canadá, los Estados Unidos y el Reino Unido; las ponderaciones corresponden a la cuota de cada uno de esos tres países en el mercado total de pernoctaciones en el destino j en 1995. Estas cuotas se ajustan de modo que las ponderaciones sumen 1.	Base de datos común de las Naciones Unidas
$RER_{UK,j}$ $RER_{US,j}$ $RER_{CAN,j}$	El tipo de cambio real del país de origen i con respecto al destino caribeño j se calcula del modo siguiente: $RER_{i,j} = (P_i/P_j) * E$ E = tipo de cambio nominal de la moneda local por dólar estadounidense dividido por el tipo de cambio nominal del mercado de origen i por dólar = tipo de cambio nominal de la moneda del mercado de origen i por unidad de moneda local. P = deflatores del PIB (base 1990, moneda nacional) en sustitución de los niveles de precios.	
INV_j	Participación de la formación bruta de capital fijo en el PIB (a precios constantes, moneda nacional).	Base de datos común de las Naciones Unidas
$GCONS_j$	Participación del gasto de consumo final del gobierno en el PIB (a precios constantes, moneda nacional).	Base de datos común de las Naciones Unidas
$TRADEOPEN_j$	Coefficiente de la suma de exportaciones e importaciones de bienes y servicios sobre el PIB (a precios constantes, moneda nacional).	Base de datos común de las Naciones Unidas
$POPDENS_j$	Densidad de población calculada como población total dividida por la superficie total del territorio en hectáreas.	Base de datos común de las Naciones Unidas

(continúa en página siguiente)

(continuación cuadro 3)

Variable	Descripción	Fuentes
$CREDITPS_j$	Crédito interno al sector privado (en porcentaje del PIB).	Banco Mundial (Indicadores del Desarrollo Mundial)
Factores fijos/variables que no cambian con el tiempo:		
$EMPLINDEX_j$	Índice de rigidez del empleo (valores de 2006 o 2007 que estén disponibles).	Banco Mundial (base de datos Doing Business)
$COLSPAIN_j$	Variable ficticia de un país que era colonia de España en el momento de su independencia.	Gobierno de los Estados Unidos de América (Central Intelligence Agency (CIA), <i>The World Factbook</i>)
$COLUK_j$	Variable ficticia de un país que era colonia del Reino Unido en el momento de su independencia.	CIA
EVI_j $EVID_j$	EVI = índice de vulnerabilidad ambiental. El índice se calcula a partir de un agregado de 50 indicadores con valores que van desde el año 1993 hasta el 2004. $EVID$ hace referencia al indicador sobre la exposición a los desastres naturales.	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y Comisión del Pacífico Meridional para las Geociencias Aplicadas
Variables que no cambian con el tiempo en que se toman los valores iniciales (1995):		
$AIDS_j$	Nuevos casos registrados de VIH/SIDA (valores de 1995).	Base de datos común de las Naciones Unidas
$TUBER_j$	Tasa de mortalidad por tuberculosis por 100.000 casos (valores de 1995).	Base de datos común de las Naciones Unidas
TEL_j	Líneas telefónicas principales en uso por 100 habitantes (valores de 1995 o primer valor anterior disponible).	Base de datos común de las Naciones Unidas

Fuente: elaboración propia.

CUADRO 4

Resultados de regresión^a(Variable dependiente S_{ij}^b ; muestra 1995-2006; frecuencia anual)

	Especificación A del modelo			Especificación B del modelo		
	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios
Y_j	-0,0004 (0,510)	-0,0001 (0,808)	-0,0004 (0,604)
Y_{US}	0,3371* (0,094)	0,3238* (0,088)	0,3371 (0,191)
Y_w	1,4045* (0,061)	1,2898* (0,068)	1,4045 (0,143)
$GPOOL_j$	-0,0031* (0,055)	-0,0027* (0,078)	-0,0031 (0,120)
$TC_{UK,j}$	-0,0071** (0,049)	-0,0063* (0,067)	-0,0071 (0,119)
$TC_{US,j}$	0,0870* (0,061)	0,0721 (0,107)	0,0870 (0,119)
$TC_{CAN,j}$	-0,0482* (0,057)	-0,0410* (0,096)	-0,0482 (0,117)
RER_j	0,0005*** (0,000)	0,0004*** (0,001)	0,0005*** (0,000)
$RER_{UK,j}$	-0,0457 (0,140)	-0,0502* (0,090)	-0,0457 (0,183)

(continúa en página siguiente)

(continuación cuadro 4)

	Especificación A del modelo			Especificación B del modelo		
	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios
$RER_{US,j}$	-0,1000 (0,111)	-0,0734 (0,214)	-0,1000 (0,138)
$RER_{CAN,j}$	0,2745*** (0,000)	0,2558*** (0,000)	0,2745*** (0,000)
INV_j	-0,0012 (0,306)	-0,0001 (0,957)	-0,0012 (0,395)	-0,0003 (0,757)	0,0008 (0,367)	-0,0003 (0,817)
$GCONS_j$	-0,0067* (0,067)	-0,0064* (0,058)	-0,0068* (0,093)	-0,0090** (0,020)	-0,0075** (0,033)	-0,0090** (0,032)
$TRADEOPEN_j$	-0,0014*** (0,000)	-0,0014*** (0,000)	-0,0014*** (0,000)	-0,0013*** (0,000)	-0,0012*** (0,000)	-0,0013*** (0,000)
$POPDENS_j$	1,7766*** (0,000)	1,1103*** (0,000)	1,7766*** (0,000)	1,7239*** (0,000)	1,1838*** (0,000)	1,7239*** (0,000)
$CREDITPS_j$	0,0027** (0,034)	0,0030*** (0,007)	0,0027* (0,085)	0,0037*** (0,004)	0,0030*** (0,006)	0,0037** (0,023)
$EMPLINDEX_j$	-0,6496*** (0,000)	-0,4081*** (0,000)	-0,6496*** (0,000)	-0,6216*** (0,000)	-0,4323*** (0,000)	-0,6216*** (0,000)
$COLSPAIN_j$	13,0408*** (0,000)	..	13,0408*** (0,000)	12,377*** (0,000)	19,1195*** (0,001)	12,3768*** (0,000)
$COLUK_j$	-5,3441*** (0,000)	-11,3570*** (0,000)	-5,3441*** (0,000)	-5,1121*** (0,000)	6,9959* (0,053)	-5,1120*** (0,000)
$EVID_j$	-4,7653*** (0,000)	-2,9667*** (0,000)	-4,7653*** (0,000)	-4,5567*** (0,000)	-3,1437*** (0,000)	-4,5567*** (0,000)
$AIDS_j$	-0,0131*** (0,000)	-0,0076*** (0,001)	-0,0131*** (0,000)	-0,0121*** (0,000)	-0,0080*** (0,000)	-0,0121*** (0,000)
$TUBER_j$	-0,0004 (0,755)	0,0003 (0,760)	-0,0004 (0,801)	0,0003 (0,797)	0,00004 (0,970)	0,0003 (0,840)
TEL_j	0,1576*** (0,000)	0,0984*** (0,000)	0,1575*** (0,000)	0,1507*** (0,000)	0,1030*** (0,000)	0,1507*** (0,000)
Número de observaciones	80	80	80	80	80	80
R^2	0,98	..	0,98	0,98	..	0,98
Estadístico de Wald	54067,0 (0,000)	3765,8 (0,000)	2769,1 (0,000)	5255,5 (0,000)	5309,9 (0,000)	3177,4 (0,000)
Prueba de Hausman (efectos fijos frente a efectos aleatorios).						
Estadístico de prueba chi-cuadrado	15,54 (0,557)	11,61 (0,901)

Fuente: estimaciones propias.

Nota: el estimador de regresión agrupada por MCO es un promedio no ponderado del estimador de efectos fijos y entre efectos, mientras que el estimador de efectos aleatorios es un promedio ponderado matricial de los estimadores de efectos fijos y entre efectos. El estimador de efectos aleatorios converge hacia el estimador de MCO cuando la varianza del término de error aleatorio específico de país converge hacia 0 y los dos son idénticos cuando la varianza de error aleatorio específico de país es 0.

^a Se incluyen las variables ficticias temporales en todas las regresiones; valores *P* entre paréntesis.

^b Véase la definición de esta variable y de las otras que conforman el modelo en el inicio de la sección III.

^c Estimación por mínimos cuadrados ordinarios con errores estándar y corrección de heteroscedasticidad.

^d Estimación por mínimos cuadrados generalizados que permite heteroscedasticidad transversal únicamente.

* = significativo al nivel del 10%, ** = significativo al nivel del 5%, *** = significativo al nivel del 1%.

.. = no se incluye, no procede o se ha suprimido de la regresión debido a la colinealidad.

aleatorios produce estimadores eficientes. Merece la pena observar la precisión del ajuste de todas las regresiones, tal como revela el valor R^2 del 98% en las estimaciones de MCO y efectos aleatorios, en combinación con estadísticos chi-cuadrado de Wald estadísticamente distintos de 0 en todas las regresiones, independientemente del método de estimación utilizado. Estos resultados implican un rechazo de la hipótesis nula de que todas las variables explicativas consideradas en conjunto son estadísticamente insignificantes en cuanto a la incidencia en el comportamiento de la competitividad turística.

En la especificación A del modelo se incluye la variable de crecimiento de ingresos como media ponderada de la tasa de crecimiento del PIB en cada país de origen (Y_j), según se define en el cuadro 3. Lo mismo ocurre en el caso de la variable del tipo de cambio real ($REER_j$). Asimismo, se incluye la tasa de crecimiento de los precios del petróleo ($GPOIL$) como variable sustitutiva única de los costos de transporte. Los resultados econométricos aportan al nivel de significación del 1% pruebas de que la competitividad del turismo del Caribe se ve afectada negativamente por la apreciación real de la moneda local con respecto a las monedas de los mercados de origen debido a la apertura comercial ($TRADEOPEN$), la rigidez en las condiciones del empleo ($EMPINDEX$), la exposición a desastres naturales ($EVID$) y la tasa de prevalencia del VIH/SIDA. La validez de estos resultados es independiente del método de estimación utilizado (MCO, MCG o de efectos aleatorios).

Además, utilizando tanto los MCO como los MCG se constata que una alta tasa de crecimiento de los precios del petróleo deteriora la competitividad turística, aunque solo al nivel de significación del 10%. Las antiguas colonias británicas aparecen en desventaja con respecto a otras ex colonias pese a que el idioma las favorece, tal como revela el parámetro negativo estimado vinculado a $COLUK$. Este resultado puede estar condicionado por la presencia en la muestra de la República Dominicana, que es uno de los tres mercados de habla hispana dominantes del sector turístico caribeño (junto con Cuba y Puerto Rico). También se confirma la otra cara de la moneda, es decir, que las antiguas colonias españolas tienen una mayor ventaja competitiva en la región con relación a otras ex colonias, tal como evidencian los valores positivos relativamente elevados que presentan los parámetros estimados vinculados a $COLSPAIN$, que son estadísticamente distintos de 0 al nivel de significación del 1%, con independencia del método de estimación

utilizado¹¹. Esto corrobora el análisis empírico previo del Fondo Monetario Internacional (FMI, 2004), en el que se observaba que durante el período 1990-2001 los países de habla inglesa de la CARICOM habían perdido cuota en el mercado mundial ante destinos turísticos emergentes de costo inferior en otras zonas del Caribe¹². En 2005, en su informe *Caribbean Trade and Investment Report 2005*, la CARICOM observó que el sector turístico de los integrantes de la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS) tuvo una calificación muy baja en competitividad y siguió perdiendo cuota de mercado ante el Caribe de habla hispana (CARICOM, 2005). Al nivel de significación del 1% también se aprecia que la disponibilidad de recursos tecnológicos, representada por el número de líneas telefónicas principales en uso (TEL), fomenta la competitividad turística. Por último, el coeficiente estimado positivo, muy significativo, sobre la variable de la densidad de población ($POPENSITY$) podría indicar que la disponibilidad de servicios urbanos atrae ciertos tipos de turistas a la región.

Al mismo tiempo, se constata que la repercusión del consumo gubernamental ($GCONS$) en la competitividad del turismo es negativa, pero solo al nivel de significación del 10% con los tres métodos de estimación en la especificación A del modelo. En el caso del crédito interno al sector privado ($CREDITPS$), se consideró que

¹¹ Puede argumentarse que la dimensión es importante y que para los países grandes, como la República Dominicana, resulta más fácil aumentar su cuota de llegadas turísticas del total mundial aprovechando economías de escala y ciclos turísticos de mayor duración. Para comprobar el efecto de la dimensión en la competitividad, se realizó una nueva estimación del cuadro 4 según el método de efectos aleatorios sin las variables ficticias relativas a las colonias, pero con una variable sobre el tamaño. En la muestra, los países grandes son Belice, la República Dominicana y Suriname. En términos generales los resultados fueron similares, excepto en los signos de las variables sobre la salud (que presentaron sentido contrario), mientras que el coeficiente sobre inversión fue positivo y significativo al nivel del 10%. El coeficiente sobre la variable ficticia para el tamaño fue significativo, elevado y positivo. Sin embargo, cuando se añadieron las variables ficticias sobre las colonias, el coeficiente sobre la variable ficticia de ex colonia española siguió siendo positivo, elevado y significativo, mientras que el coeficiente sobre la variable ficticia de tamaño pasó a ser negativo, aunque significativo. Así, la ventaja competitiva del Caribe hispanohablante no parece deberse únicamente al tamaño.

¹² En el mismo informe se puso de relieve que la pérdida de cuota de mercado de los miembros de la CARICOM y la Unión Monetaria del Caribe Oriental con respecto a otros destinos caribeños durante el período 1995-2001 podría estar vinculada a un deterioro de la competitividad, relacionado o no con los precios. Entre los factores no ligados a los precios se encuentran el diseño de los productos, el embalaje, la calidad del servicio, la confiabilidad de los suministros, el servicio posventa, las redes de distribución, la comercialización (*marketing*) y la información de mercado, así como el acceso por vía aérea.

dicho crédito estimula la competitividad del turismo en niveles de significación distintos, en función de los métodos de estimación usados.

En lo relativo a las variables ficticias temporales incluidas en la regresión (no se muestran), en la de 2001 figura un parámetro estimado negativo y muy significativo que indica el efecto negativo de los atentados de septiembre de 2001 en los Estados Unidos. Quizá más importante aún sea que existen claros indicios de que el Caribe perdió competitividad en el período 2001-2005 en comparación con 1995, ante la magnitud de los coeficientes negativos estadísticamente significativos para estas variables temporales ficticias (significativos al nivel del 1% con los métodos de estimación de MCO o MCG). Se trata de un resultado preocupante.

En conjunto, destacan dos resultados sorprendentes. En primer lugar, no hay pruebas de que con un nivel de inversión (*INV*) superior en el Caribe, el sector turístico se beneficiará en términos de competitividad. En segundo lugar, el crecimiento real de los ingresos en los mercados de origen (*Y*) no es significativo estadísticamente en lo que respecta a la competitividad del turismo en la región. Por lo tanto, el crecimiento de los ingresos reales en los mercados de origen no parece afectar en absoluto a la competitividad del turismo. Sin embargo, existe la posibilidad de que la inclusión de variables temporales ficticias esté captando el impacto de los ciclos económicos comerciales mundiales, que guardan una estrecha correlación con el crecimiento real de los ingresos en países como el Canadá, los Estados Unidos y el Reino Unido, y que por dicha inclusión las variables de ingresos pierdan significación debido a la colinealidad.

Para corregir este último problema, se estimó otra especificación de regresión (B) desagregando la variable de crecimiento de los ingresos (*Y*) y la variable de tipo de cambio real (*RER*) utilizadas en la especificación A en sus distintos componentes de mercado de origen. En consecuencia, se desagregó la variable *Y* como crecimiento de ingresos reales en el Canadá (Y_{CAN}), los Estados Unidos (Y_{US}) y el Reino Unido (Y_{UK}). No obstante, dado que las series de crecimiento de ingresos reales en el Canadá y el Reino Unido no superaron la prueba de Levin, Lin y Chu de estacionariedad, solo se incluyó el crecimiento de los ingresos reales en los Estados Unidos, junto con el crecimiento de los ingresos reales en el mundo (Y_W), ya que las dos series mostraban un comportamiento estacionario. La última variable se utilizó como sustitutiva para el crecimiento de los ingresos reales en el Canadá y el Reino Unido. El coeficiente de correlación simple entre Y_W e Y_{CAN} y entre Y_W e Y_{UK} es 0,54 en ambos

casos, y resulta significativo estadísticamente al nivel del 5%. Por la misma razón, se desagregó el índice del tipo de cambio real (*RER*) en los tres tipos de cambio real bilaterales y la moneda de cada mercado de origen (RER_{CAN} , RER_{UK} , RER_{US}) incluidos en la especificación de la regresión. Además, se incluyeron tres variables del costo del transporte, una para cada mercado de origen (TC_{CAN} , TC_{UK} , TC_{US}), que combinaban tendencias en los precios del petróleo y la distancia entre los mercados de origen y destino (para información más detallada, véase el cuadro 3), en lugar de la variable sustitutiva única *GPOIL* utilizada en la especificación A. Los resultados se muestran en el cuadro 4.

Como puede verse, hay pruebas sólidas de que la competitividad turística en el Caribe se correlaciona positivamente de forma significativa (al nivel del 1%) con la densidad de población (*POP**DENS*) y los recursos tecnológicos (*TEL*), en tanto que se correlaciona negativamente con la apertura al comercio (*TRADE**OPEN*), las rigideces del mercado laboral (*EMP**INDEX*), la vulnerabilidad a los desastres naturales (*EVID*) y la prevalencia del VIH/SIDA (*AIDS*)¹³. Todos estos resultados son congruentes con las conclusiones anteriores a partir de la estimación de la especificación A con los métodos de MCO, MCG y de efectos aleatorios. También se confirma la gran incidencia positiva y estadísticamente significativa de la variable ficticia de las antiguas colonias españolas (*COL**SPAIN*). Sin embargo, las repercusiones negativas registradas en la especificación A con respecto a las ex colonias británicas (*COL**UK*) se ven corroboradas únicamente si se utilizan las estimaciones de los modelos de MCO y de efectos aleatorios, pero no cuando se aplica el método de MCG (en realidad, el signo del coeficiente estimado es positivo y significativo al nivel del 10%). Además, se constata que el consumo gubernamental (*GCONS*) afecta negativamente a la competitividad turística al nivel de significación del 5% (al nivel del 10% en la especificación A), mientras que se confirma el sorprendente resultado registrado en la especificación A acerca del efecto insignificante de la inversión (*INV*) en la competitividad del turismo. No obstante, según la especificación B las variables ficticias dejan de ser significativas la mayor parte del tiempo, excepto la temporal del año 2004 (los resultados no figuran en el cuadro 4), en que se reveló un coeficiente estimado negativo. Esto puede relacionarse con los efectos que ese año tuvieron los huracanes Jeanne, Ivan, Frances y Charley. El año 2004 estuvo marcado

¹³ Los coeficientes son significativos con los tres métodos de estimación a niveles de significación del 10% o inferiores.

por una temporada de huracanes inusualmente intensa, en la que los cuatro ciclones mencionados se sucedieron en un período de tan solo dos meses¹⁴.

Puede que sean más interesantes los resultados que difieren de la estimación anterior, es decir, la especificación A. Hasta cierto punto existen pruebas con las estimaciones de MCO y MCG de que tanto el crecimiento de los ingresos reales en los Estados Unidos como en el mundo (una aproximación general para las tasas de crecimiento de los ingresos en el Canadá y el Reino Unido, que mostraron un comportamiento no estacionario) elevan la competitividad del turismo en el Caribe, aunque solo al nivel de significación del 10%. Por otra parte, existen evidencias como para sugerir que los turistas británicos y canadienses son más sensibles que los estadounidenses a los incrementos en los costos del transporte inducidos por un aumento del precio del crudo. Es lo que revelan los coeficientes negativos vinculados a TC_{CAN} y TC_{UK} , tanto en las estimaciones de MCO como de MCG, que son estadísticamente distintas de 0 al nivel de significación del 10% (al nivel de significación del 5% en el caso de TC_{UK} con el método de MCO). Empero, el último resultado no es válido con el método de estimación de efectos aleatorios. Así, los incrementos en los costos de transporte disuadirían a los turistas británicos y canadienses de viajar al Caribe y les llevarían a optar por destinos no caribeños relativamente más cercanos (como España o los Estados Unidos) con tarifas aéreas más económicas.

Por la misma razón, existen indicios de que unos costos de transporte más elevados por el alza de los precios del petróleo pueden inducir a los turistas estadounidenses a cambiar a destinos del Caribe, más cercanos que otros emplazamientos turísticos, según revelan los coeficientes positivos estimados que se vinculan a TC_{US} (aunque este coeficiente solo es significativo al nivel del 10% del método de estimación de MCO). Por su parte, los turistas canadienses parecen ser más sensibles a los precios que los británicos y los estadounidenses. De hecho, se constata que una apreciación real de la moneda local con respecto a la divisa canadiense tiene un efecto negativo amplio y significativo (al nivel del 1%) en la competitividad del turismo con los tres métodos de estimación.

Al contrario, los turistas británicos —y sobre todo los estadounidenses— parecen no tener muy en cuenta los precios¹⁵. Esto podría reflejar diferencias en los segmentos de ingreso monetario de los turistas objetivo en los diferentes destinos turísticos. Los canadienses que viajan al Caribe suelen tener presupuestos bajos y se orientan al sector de bajo costo del mercado turístico. Se concentran principalmente en el Caribe de habla hispana y en una gama de alojamientos de costo bajo a mediano. En efecto, alrededor del 60% de los canadienses que viajan al Caribe terminan en Cuba o en la República Dominicana, según la Organización de Turismo del Caribe. La dependencia del mercado de origen canadiense suele ser baja en el Caribe de habla no hispana (inferior al 10% para la mayoría de los países, excepto Guyana, Haití y las Islas Turcas y Caicos) (CEPAL, 2008b). Por el contrario, los británicos que hacen turismo en el Caribe suelen ser viajeros de ingresos más elevados que se orientan a un mercado más selecto; su destino preferido es Barbados. Naturalmente, se supone que los viajeros con bajo presupuesto son mucho más sensibles a las variaciones de precios que los del segmento superior del mercado.

3. Comprobaciones de robustez

A continuación se realizan dos comprobaciones de robustez de los resultados. La primera consiste en controlar la endogeneidad potencial entre algunas variables explicativas y el término de error (perturbación). Con arreglo a los supuestos estándar del modelo de regresión lineal clásico, la estimación mediante MCO ofrece estimadores insesgados y eficientes para los parámetros de las variables explicativas mientras no exista correlación contemporánea entre las variables explicativas, y el término de perturbación de error y dichas variables estén determinadas exógenamente según el modelo de estimación. Sin embargo, ese supuesto suele infringirse si hay variables del modelo omitidas que resultan estar correlacionadas contemporáneamente con las variables explicativas incluidas en el modelo, o si se cree que la variable dependiente influye contemporáneamente en las variables explicativas. A fin de resolver esas fuentes de posible endogeneidad, se realiza una nueva estimación de los modelos A y B con valores con un período de desfase para las variables explicativas que varían con el tiempo dentro de un panel determinado y pueden

¹⁴ La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) estimó pérdidas superiores a los 2.200 millones de dólares en 2004 debido a los huracanes que afectaron a cuatro países (tres de ellos se incluyen en la muestra): las Bahamas, Granada, Jamaica y la República Dominicana.

¹⁵ Aunque el coeficiente estimado negativo vinculado a TC_{UK} es significativo al nivel del 10% con el método de estimación de MCG.

verse influidos contemporáneamente por la variable dependiente. Esas variables explicativas son: los tipos de cambios real bilaterales, la apertura comercial, el crédito interno al sector privado, el porcentaje de la formación bruta de capital fijo real sobre el PIB y la participación del gasto de consumo final real del gobierno en el PIB. Para satisfacer la condición de exogeneidad se toman de los paneles las restantes variables que cambian en el tiempo, en particular, los costos de transporte (que varían únicamente con el aumento de los precios del petróleo), el crecimiento de los ingresos reales en los mercados de origen y la densidad de la población. Cabe argumentar que no es probable correlacionar el incremento de los precios del petróleo y las tasas de crecimiento de los ingresos en los mercados de origen con los determinantes de competitividad específicos de cada destino

turístico del Caribe. Los precios del petróleo dependen de la demanda internacional y de fuerzas de la oferta a escala mundial que los destinos caribeños toman como exógenas, mientras que el crecimiento de los ingresos en el Canadá, los Estados Unidos y el Reino Unido es poco susceptible de verse afectado o de tener correlación con las condiciones de competitividad específicas del Caribe. Es posible que la densidad de población de un determinado destino cambie lentamente a lo largo de un período de 10 años (sobre un tamaño del territorio fijo), mientras los cambios de población sean lentos y estén determinados exógenamente según las condiciones de competitividad del turismo.

En el cuadro 5 se registran los resultados cuando las variables explicativas endógenas presentan un desfase de un año.

CUADRO 5

Resultados de regresión^a*(Variable dependiente S_{ij} ^b; muestra 1996-2006; frecuencia anual)*

	Especificación de modelo A			Especificación de modelo B		
	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios
Y_j	-0,0007 (0,234)	0,0001 (0,795)	-0,0007 (0,335)
Y_{US}	0,2569 (0,109)	0,2347 (0,130)	0,2569 (0,259)
Y_w	1,1187* (0,067)	0,9221 (0,119)	1,1187 (0,196)
$GPOIL_j$	-0,0014*** (0,000)	-0,0011*** (0,000)	-0,0014*** (0,001)
$TC_{UK,j}$	-0,0054* (0,067)	-0,0042 (0,143)	-0,0054 (0,182)
$TC_{US,j}$	0,0662* (0,078)	0,0496 (0,168)	0,0662 (0,184)
$TC_{CAN,j}$	-0,0387* (0,057)	-0,0300 (0,125)	-0,0387 (0,160)
RER_j desfasada	0,0005*** (0,000)	0,0003* (0,014)	0,0004*** (0,000)
$RER_{UK,j}$ desfasada	0,0041 (0,894)	-0,0294 (0,275)	0,0041 (0,902)
$RER_{US,j}$ desfasada	-0,0118 (0,861)	0,0206 (0,716)	-0,0118 (0,861)
$RER_{CAN,j}$ desfasada	0,0539 (0,521)	0,0783 (0,263)	0,0539 (0,513)
INV_j desfasada	0,0011 (0,384)	0,0023 (0,957)	0,0011 (0,499)	0,0015 (0,184)	0,0028*** (0,002)	0,0015 (0,343)
$GCONS_j$ desfasada	-0,0088*** (0,009)	-0,0079** (0,013)	-0,0088** (0,027)	-0,0110*** (0,000)	-0,0077*** (0,002)	-0,0110*** (0,003)

(continúa en página siguiente)

(continuación cuadro 5)

	Especificación de modelo A			Especificación de modelo B		
	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios
TRADEOPEN _j desfasada	-0,0011*** (0,000)	-0,0011*** (0,000)	-0,0011*** (0,000)	-0,0010*** (0,000)	-0,0010*** (0,000)	-0,0010*** (0,000)
POPDENS _j	1,5940*** (0,000)	1,2653*** (0,000)	1,5940*** (0,000)	1,6839*** (0,000)	0,9991*** (0,000)	1,6839*** (0,000)
CREDITPS _j desfasada	0,0029** (0,019)	0,0026** (0,020)	0,0029** (0,044)	0,0031** (0,005)	0,0029*** (0,002)	0,0031** (0,028)
EMPLINDEX _j	-0,5875*** (0,000)	-0,4681*** (0,000)	-0,5875*** (0,000)	-0,6140*** (0,000)	-0,3689*** (0,000)	-0,6140*** (0,000)
COLSPAIN _j	16,6041*** (0,000)	..	16,6041*** (0,000)	12,437*** (0,000)	..	12,4368*** (0,000)
COLUK _j	..	-13,2328*** (0,000)	..	-4,9507*** (0,000)	-10,3839*** (0,000)	-4,9507*** (0,000)
EVID _j	-4,2998*** (0,000)	-3,4032*** (0,000)	-4,2998*** (0,000)	-4,4926*** (0,000)	-2,6660*** (0,000)	-4,4926*** (0,000)
AIDS _j	-0,0117*** (0,000)	-0,0089*** (0,000)	-0,0117*** (0,000)	-0,0122*** (0,000)	-0,0067*** (0,000)	-0,0122*** (0,000)
TUBER _j	-0,0004 (0,703)	-0,0005 (0,611)	-0,0004 (0,756)	-0,0007 (0,519)	-0,0005 (0,575)	-0,0007 (0,616)
TEL _j	0,1410*** (0,000)	0,1101*** (0,000)	0,1410*** (0,000)	0,1464*** (0,000)	0,0852*** (0,000)	0,1464*** (0,000)
Número de observaciones	72	72	72	80	80	80
R ²	0,98	..	0,98	0,98	..	0,98
Estadístico de Wald	4294,2 (0,000)	4266,5 (0,000)	2938,0 (0,000)	6176,0 (0,000)	4368,2 (0,000)	3512,8 (0,000)

Fuente: estimaciones propias.

Nota: las pruebas de Hausman resultaron fallidas, por lo que no se registran.

^a Se incluyen las variables ficticias temporales en todas las regresiones. Los coeficientes estimados de las variables en los años 2004 y 2005 fueron negativos y significativos a un nivel del 10% en los tres casos con el modelo A. El coeficiente estimado en el año 2004 fue negativo y significativo a un nivel del 10% en dos casos con el modelo B. Valores *P* entre paréntesis.

^b Véase la definición de esta variable y de las otras que conforman el modelo en el inicio de la sección III.

^c Estimación por mínimos cuadrados ordinarios con errores estándar y corrección de heteroscedasticidad.

^d Estimación por mínimos cuadrados generalizados que permiten heteroscedasticidad transversal únicamente.

* = significativo al nivel del 10%, ** = significativo al nivel del 5%, *** = significativo al nivel del 1%.

.. = no se incluye, no procede o se ha suprimido de la regresión debido a la colinealidad.

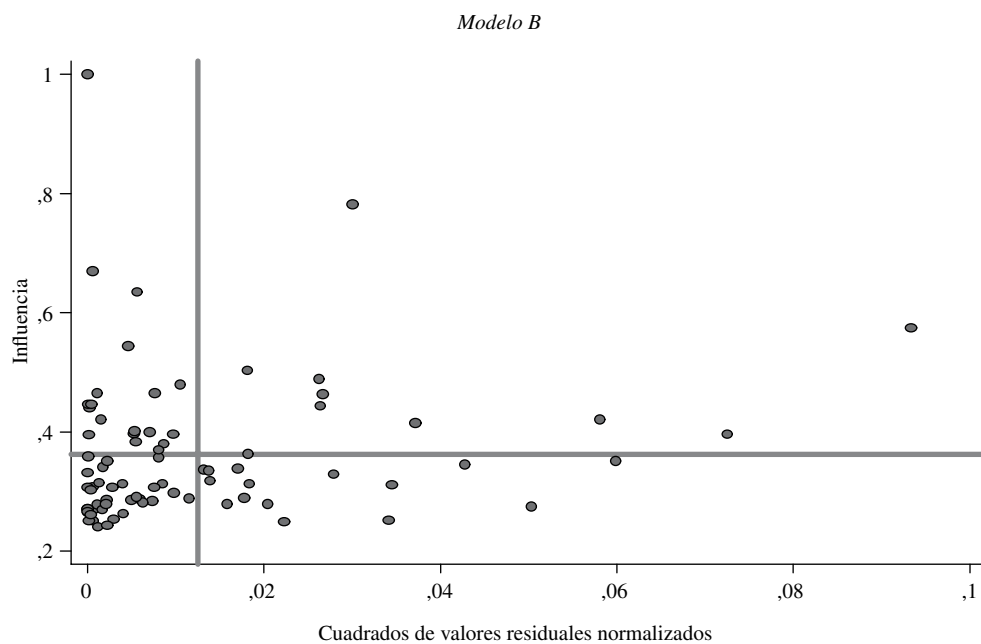
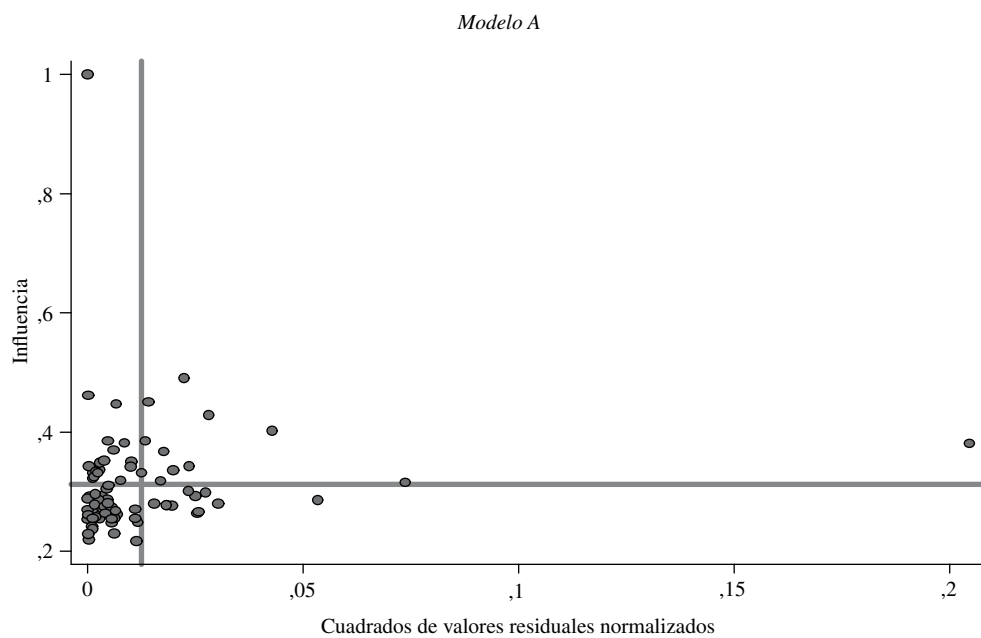
Al comparar el cuadro 4 con el cuadro 5 puede verse en el modelo A que los resultados se mantienen en líneas generales. Las principales diferencias son que con el modelo B se desvanece la evidencia de que la apreciación de la moneda local respecto de la moneda canadiense socava considerablemente la competitividad turística del destino local y, por primera vez, se detecta que los incrementos en el porcentaje de formación bruta de capital fijo sobre el PIB podrían mejorar en forma notoria la competitividad del turismo (con el método de MCG).

Una segunda comprobación de robustez consiste en verificar la sensibilidad de los resultados a la posible presencia de observaciones influyentes en los datos. En el gráfico 1 se representan puntos de influencia frente a valores residuales estándar normalizados al realizar la estimación de los modelos A y B según el método de MCO.

Los puntos de la esquina superior izquierda señalan la presencia de puntos de influencia, mientras que los situados en la esquina inferior derecha indican

GRÁFICO 1

Puntos de influencia frente a valores residuales estándar normalizados



Fuente: elaboración propia.

Nota: se obtienen mediante la estimación de los modelos A y B según se describe en el cuadro 4 con el método de MCO únicamente.

residuos estándar elevados normalizados¹⁶. A partir de estos gráficos se manifiestan visualmente varias observaciones que pueden ser influyentes (valores residuales estandarizados elevados o puntos de influencia elevada). Para controlar las observaciones influyentes, las estimaciones se llevan a cabo como en el cuadro 4, pero en esta ocasión sin tener en cuenta las variables con una estadística de Cook que supera el valor de corte de $4/n$, donde n es el tamaño de la muestra (en este caso 80), como es el procedimiento estándar¹⁷. Los resultados se muestran en el cuadro 6.

Si se compara el cuadro 6 con el 4, se puede ver que los resultados son bastante robustos con ambos modelos. Sin embargo, los resultados de la especificación B del modelo revelan ligeras diferencias cuando se comparan con el cuadro 4. Tras el control de observaciones influyentes, existen evidencias parciales de que los incrementos en la formación bruta de capital fijo como porcentaje del PIB pueden contribuir positivamente a la competitividad turística (con el método de MCG). Además, existen pruebas de que el crecimiento de los ingresos en los Estados Unidos y en todo el mundo se traduce en un mayor porcentaje de llegada de turistas al Caribe. Ambas variables de crecimiento de los ingresos son significativas a los niveles del 10% o del 5%.

En el cuadro 7 se controlan tanto la endogeneidad como las observaciones influyentes en comparación con el cuadro 4. De ese modo se obtiene un conjunto de resultados robustos. Existen pruebas claras de que la competitividad turística del Caribe se ve entorpecida apreciablemente por el alza de los precios del petróleo, los incrementos en el gasto de consumo final del gobierno sobre el PIB, la apertura comercial, la rigidez en el empleo y en las condiciones del mercado laboral, la exposición a desastres naturales y las preocupaciones sobre la salud (en cuestiones como el VIH/SIDA) en el

país de destino. Al mismo tiempo, la competitividad se ve favorecida por los incrementos del porcentaje de formación bruta de capital fijo sobre el PIB, el apoyo al crédito en el sector privado, la densidad de población y la mejora de infraestructuras reflejada en el mayor número de líneas telefónicas principales en el país de destino. También existen pruebas claras de que los países de habla hispana tienen una ventaja con respecto a los de habla inglesa en el Caribe. Hay evidencias parciales de que los turistas británicos pueden no verse afectados por los precios, en el sentido de que una apreciación real de la moneda de destino con respecto a la libra esterlina no les disuade de ir de vacaciones al Caribe. Además, existen algunas pruebas que sugieren que los turistas canadienses son más sensibles a los precios que los turistas estadounidenses y británicos, y que una apreciación real de la moneda local del destino respecto del dólar canadiense les induce a optar por destinos no caribeños. Sin embargo, el modelo B no ofrece ninguna evidencia de la importancia del crecimiento de los ingresos en los mercados de origen, ni de que sea relevante la distancia geográfica del mercado de origen en contraste con los precios del petróleo como factor único. El modelo A no brinda pruebas de que el promedio ponderado de los tipos de cambio real bilaterales tenga repercusiones significativas en la competitividad del turismo. Estas tres conclusiones no concuerdan con algunas de las anteriores que se exponen en los cuadros 4 al 6.

Resumiendo los resultados de los cuadros 5 y 7, las comprobaciones de robustez aumentan en realidad la significación de la mayoría de las variables explicativas utilizadas y con signos en el sentido previsto. Sin embargo, en el caso de las variables de crecimiento de los ingresos, los tipos de cambio real y los costos de transporte por mercado de origen, las evidencias obtenidas son desiguales.

A partir de la estimación por efectos aleatorios según el modelo A del cuadro 7, en términos de efectos significativos al nivel del 1%, al menos, consideramos lo siguiente¹⁸:

- i) Un incremento en la tasa de crecimiento de los precios del petróleo provoca una reducción en el porcentaje de británicos, canadienses y estadounidenses que viajan al Caribe por turismo. Esto se ajusta a la noción de que los niveles de costos y precios son importantes para la competitividad

¹⁶ Según Kennedy (2007), hay dos clases de valores atípicos que pueden influir considerablemente en las estimaciones según el método de MCO. La primera clase de valor atípico consiste en observaciones con errores inusualmente considerables, y la segunda, en puntos de influencia, es decir, en observaciones con valores inusuales sobre una variable explicativa. Lo que debería controlarse no son los valores atípicos en sí, sino las observaciones influyentes, o sea, los valores atípicos que tienen una gran influencia en las estimaciones de MCO. Esas observaciones influyentes son puntos que representan datos cuya eliminación de la estimación modificaría drásticamente los coeficientes obtenidos a partir del modelo de regresión.

¹⁷ El método de MCO se utiliza para la estimación de los modelos A y B en el cuadro 4 y para calcular la estadística de Cook para esos dos modelos, respectivamente. A continuación, se realiza de nuevo la estimación del cuadro 4 omitiendo las variables con una estadística de Cook que supera el valor de 0,05 (4/80). Véanse una definición y una explicación de la estadística de Cook en Cook (1977).

¹⁸ Entre todos los conjuntos de resultados, se otorga más peso a los estimados a partir de la ecuación que controla la endogeneidad, las observaciones influyentes y permite efectos específicos de país (es decir, los resultados del cuadro 7 con el método de efectos aleatorios).

CUADRO 6

Resultados de regresión^a*(Variable dependiente S_{ij} ^b; muestra 1995-2006; frecuencia anual)*

	Especificación de modelo A			Especificación de modelo B		
	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios
Y_j	-0,0006 (0,121)	-0,0003 (0,399)	-0,0006 (0,226)
Y_{US}	0,3984** (0,029)	0,3030* (0,067)	0,3984* (0,090)
Y_W	1,5944** (0,020)	1,1521* (0,065)	1,5944* (0,070)
$GPOIL_j$	-0,0016 (0,168)	-0,0018* (0,088)	-0,0016 (0,267)
$TC_{UK,j}$	-0,0077** (0,021)	-0,0053* (0,079)	-0,0077* (0,064)
$TC_{US,j}$	0,109** (0,015)	0,0430* (0,051)	0,1095* (0,055)
$TC_{CAN,j}$	-0,0606** (0,013)	-0,0430* (0,051)	-0,0606* (0,053)
RER_j	0,0004*** (0,000)	0,0003*** (0,000)	0,0004*** (0,000)
$RER_{UK,j}$	-0,0478* (0,094)	-0,0601** (0,022)	-0,0478* (0,100)
$RER_{US,j}$	-0,0388 (0,565)	0,0483 (0,413)	-0,0388 (0,563)
$RER_{CAN,j}$	0,2241*** (0,005)	0,1573** (0,021)	0,2241*** (0,008)
INV_j	-0,0001 (0,934)	-0,0004 (0,683)	-0,0001 (0,948)	0,0010 (0,283)	0,0021** (0,012)	0,0010 (0,440)
$GCONS_j$	-0,0082*** (0,003)	-0,0093*** (0,000)	-0,0082*** (0,005)	-0,0098*** (0,002)	-0,0063** (0,023)	-0,0098** (0,013)
$TRADEOPEN_j$	-0,0014*** (0,000)	-0,0013*** (0,000)	-0,0014*** (0,000)	-0,0011*** (0,000)	-0,0011*** (0,000)	-0,0011*** (0,000)
$POPDENS_j$	1,0279*** (0,000)	0,8007*** (0,000)	1,0279*** (0,000)	1,6368*** (0,000)	1,0816*** (0,000)	1,6368*** (0,000)
$CREDITPS_j$	0,0040*** (0,000)	0,0033*** (0,000)	0,0040*** (0,000)	0,0019* (0,079)	0,0012 (0,215)	0,0019 (0,154)
$EMPLINDEX_j$	-0,3748*** (0,000)	-0,2922*** (0,000)	-0,3748*** (0,000)	-0,5992*** (0,000)	-0,4076*** (0,000)	-0,5992*** (0,000)
$COLSPAIN_j$	10,2161*** (0,000)	7,8508*** (0,000)	20,0426*** (0,000)	17,0588*** (0,000)	11,7165*** (0,000)	..
$COLUK_j$	9,8265*** (0,000)	-17,0588*** (0,000)
$EVID_j$	-2,7267*** (0,000)	-2,1065*** (0,000)	-2,7267*** (0,000)	-4,3757*** (0,000)	-2,9453*** (0,000)	-4,3757*** (0,000)
$AIDS_j$	-0,0067*** (0,000)	-0,0049*** (0,003)	-0,0067*** (0,001)	-0,0121*** (0,000)	-0,0081*** (0,000)	-0,0121*** (0,000)
$TUBER_j$	0,0011 (0,217)	0,0011 (0,200)	0,0011 (0,339)	-0,0012 (0,278)	-0,0020** (0,044)	-0,0012 (0,376)
TEL_j	0,0917*** (0,000)	0,0712*** (0,000)	0,0917*** (0,000)	0,1427*** (0,000)	0,0936*** (0,000)	0,1427*** (0,000)
Número de observaciones	73	73	73	68	68	68
R ²	0,99	..	0,99	0,99	..	0,99
Estadístico de Wald	8011,5 (0,000)	8004,1 (0,000)	8574,1 (0,000)	4592,2 (0,000)	4554,1 (0,000)	4663,3 (0,000)

Fuente: estimaciones propias.

Nota: las pruebas de Hausman resultaron fallidas, por lo que no se registran.

^a Se incluyen variables ficticias temporales en todas las regresiones. Las variables ficticias de los años 2001-2005 fueron negativas y significativas al nivel del 1% en los tres casos con el modelo A. La variable ficticia del año 2004 fue negativa y significativa a un nivel del 5% en dos casos con el modelo B. Variables *P* entre paréntesis.

^b Véase la definición de esta variable y de las otras que conforman el modelo en el inicio de la sección III.

^c Estimación por mínimos cuadrados ordinarios con errores estándar y corrección de heteroscedasticidad.

^d Estimación por mínimos cuadrados generalizados que permite únicamente heteroscedasticidad transversal.

* = significativo al nivel del 10%, ** = significativo al nivel del 5%, *** = significativo al nivel del 1%.

.. = no se incluye, no procede o se ha suprimido de la regresión debido a la colinealidad.

CUADRO 7

Resultados de regresión^a*(Variable dependiente S_{ij} ^b; muestra 1996-2006; frecuencia anual)*

	Especificación de modelo A			Especificación de modelo B		
	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios	MCO ^c	MCG ^d	Efectos aleatorios
Y_j	-0,0004 (0,449)	0,0004 (0,272)	-0,0004 (0,558)
Y_{US}	0,2021 (0, 212)	0,2122 (0,168)	0,2021 (0,355)
Y_W	0,8413 (0,177)	0,8093 (0,171)	0,8413 (0,322)
$GPOIL_j$	-0,0013*** (0,000)	-0,0008*** (0,088)	-0,0013*** (0,000)
$TC_{UK,j}$	-0,0040 (0,179)	-0,0036 (0,201)	-0,0040 (0,312)
$TC_{US,j}$	0,0602 (0,134)	0,0508 (0,163)	0,0602 (0,258)
$TC_{CAN,j}$	-0,0350 (0,109)	-0,0302 (0,129)	-0,0350 (0,232)
RER_j	-0,0000 (0,879)	-0,0001 (0,286)	-0,0000 (0,928)
$RER_{UK,j}$ desfasada	-0,0198 (0,537)	-0,0487* (0,090)	-0,0198* (0,539)
$RER_{US,j}$ desfasada	-0,0408 (0,589)	0,0551 (0,360)	-0,0408 (0,570)
$RER_{CAN,j}$ desfasada	0,1378* (0,098)	0,0804 (0,250)	0,1378* (0,097)
INV_j desfasada	0,0039*** (0,000)	0,0041*** (0,000)	0,0039*** (0,012)	0,0031*** (0,001)	0,0031*** (0,000)	0,0031** (0,034)
$GCONS_j$ desfasada	-0,0110*** (0,002)	-0,0070** (0,019)	-0,0082*** (0,005)	-0,0104*** (0,000)	-0,0066*** (0,007)	-0,0104*** (0,004)
$TRADEOPEN_j$ desfasada	-0,0008*** (0,000)	-0,0010*** (0,000)	-0,0110** (0,011)	-0,0010*** (0,000)	-0,0011*** (0,000)	-0,0010*** (0,000)
$POPDENS_j$	1,3620*** (0,000)	0,9654*** (0,000)	1,3620*** (0,000)	1,5435*** (0,000)	0,9343*** (0,000)	1,5435*** (0,000)
$CREDITPS_j$ desfasada	0,0041*** (0,000)	0,0025*** (0,004)	0,0041*** (0,003)	0,0027** (0,014)	0,0025*** (0,007)	0,0027* (0,067)
$EMPLINDEX_j$	-0,4975*** (0,000)	-0,3565*** (0,000)	-0,4975*** (0,000)	-0,5644*** (0,000)	-0,3476*** (0,000)	-0,5644*** (0,000)
$COLSPAIN_j$	13,8995*** (0,000)	10,0422*** (0,000)	13,8995*** (0,000)	16,0136*** (0,000)	9,8202*** (0,000)	28,0555*** (0,000)
$COLUK_j$	-17,0588*** (0,000)
$EVID_j$	-3,6248*** (0,000)	-2,5662*** (0,000)	-3,6248*** (0,000)	-4,1155*** (0,000)	-2,5058*** (0,000)	-4,1155*** (0,000)
$AIDS_j$	-0,0092*** (0,000)	-0,0062*** (0,001)	-0,0092*** (0,001)	-0,0111*** (0,000)	-0,0063*** (0,001)	-0,0111*** (0,000)
$TUBER_j$	0,0001 (0,894)	-0,0006 (0,474)	0,0001 (0,921)	-0,0010 (0,309)	-0,0009 (0,263)	-0,0010 (0,442)
TEL_j	0,1173*** (0,000)	0,0810*** (0,000)	0,1173*** (0,000)	0,1330*** (0,000)	0,0793*** (0,000)	0,1330*** (0,000)
Número de observaciones	66	66	66	68	68	68
R ²	0,99	..	0,99	0,99	..	0,99
Estadístico de Wald	11671,7 (0,000)	11838,1 (0,000)	3140,4 (0,000)	4869,7 (0,000)	4832,1 (0,000)	6540,0 (0,000)

Fuente: estimaciones propias.

Nota: las pruebas de Hausman resultaron fallidas, por lo que no se registran.

^a Se incluyen variables ficticias temporales en todas las regresiones. El coeficiente estimado para 2004 fue negativo y significativo al nivel del 10% con los métodos de estimación por MCO o MCG en el modelo A. El coeficiente para 2005 también fue negativo y significativo a un nivel del 10% para las estimaciones por MCO o MCG. En el modelo B, los coeficientes estimados para 2004 y 2005 fueron negativos y significativos al nivel del 10% únicamente con el método MCO. Valores *P* entre paréntesis.

^b Véase la definición de esta variable y de las otras que conforman el modelo en el inicio de la sección III.

^c Estimación por mínimos cuadrados ordinarios con errores estándar y corrección de heteroscedasticidad.

^d Estimación por mínimos cuadrados generalizados que permiten heteroscedasticidad transversal únicamente.

* = significativo al nivel del 10%, ** = significativo al nivel del 5%, *** = significativo al nivel del 1%.

.. = no se incluye, no procede o se ha suprimido de la regresión debido a la colinealidad.

- (Craigwell, 2007). Un ritmo de aumento de precios mayor influye en los costos de las tarifas aéreas y puede provocar la disminución de vuelos al Caribe, lo que resta atractivo a la región como destino (Odle, 2008). En las investigaciones de Browne, Edwards y Moore (2009) y Mitchell (2010) se obtuvieron pruebas de que las fluctuaciones imprevistas, como las de los precios del petróleo, pueden tener efectos transitorios en el turismo en algunos destinos caribeños. En un informe de 2006 de la Organización Mundial del Turismo se observaba, por ejemplo, que uno de los riesgos a corto plazo que genera el incremento de los precios del petróleo es que la frecuencia de las visitas turísticas a algunos países en desarrollo disminuiría con un aumento de precios, de modo que sus productos turísticos serían menos competitivos que los de otros destinos geográficamente más cercanos a los principales mercados generadores (OMT, 2006).
- ii) Un aumento del peso de la formación bruta de capital fijo sobre el PIB provoca que al año siguiente se eleve el porcentaje de turistas británicos, canadienses y estadounidenses que viajan al Caribe, mientras que con un descenso de la participación del gasto final de consumo del gobierno sobre el PIB aumenta al año siguiente el porcentaje de llegadas al Caribe de turistas británicos, canadienses y estadounidenses. Con esta evidencia se corrobora la recomendación emitida por el Banco Mundial en su informe de 2005 sobre la competitividad del Caribe, en el sentido de que los regímenes de política deben centrarse más en los bienes públicos (como la infraestructura) que en los incentivos (Banco Mundial, 2005). Las inversiones que conducen a mejoras en la infraestructura general de un destino redundan positivamente en todo el sector turístico, en contraste con los incentivos públicos dirigidos, que solo benefician a los operadores privados en cuestión. La orientación hacia la infraestructura en general en lugar de a los incentivos proporciona un enfoque más integral para acrecentar la competitividad de los destinos. Khadaroo y Seetanah (2008) también encontraron pruebas de que diversas formas de infraestructura, incluida la de transportes, son determinantes significativos de la demanda turística para un destino dado. Sin embargo, se impone aquí cierta prudencia. Este resultado no se considera para dar a entender que los gobiernos no desempeñan un papel importante en estimular aún más la competitividad del Caribe, sino para aclarar la forma en que ese apoyo gubernamental debería prestarse. Tal como se recoge en el informe del Banco Mundial, es probable que aumente la complejidad de la función desempeñada por los gobiernos para profundizar en las ventajas del turismo de los nichos de mercado emergentes. Los gobiernos juegan un papel clave a la hora de definir la visión estratégica sectorial a largo plazo, estimular los vínculos entre el turismo y el resto de la economía y crear alianzas público-privadas en el sector.
- iii) Una reducción en la relación entre exportaciones e importaciones con respecto al PIB provoca que al año siguiente suba el porcentaje de turistas británicos, canadienses y estadounidenses que viajan al Caribe. Se interpreta que el resultado implica que una mayor apertura comercial puede afectar a la competitividad del turismo¹⁹. La elevada tasa de fugas de importaciones en el turismo del Caribe (Meyer, 2006) indica un uso excesivo de insumos importados, en detrimento de los obtenidos localmente en el sector. Para ganar competitividad, el Caribe debe ir más allá del tradicional turismo masivo de “sol y playa” impulsado por la inversión extranjera directa y un uso intensivo de insumos importados, y desarrollar otros segmentos, como el turismo de patrimonio cultural y el turismo comunitario, basados en el desarrollo de pequeñas empresas locales y el uso de bienes y servicios de ámbito local²⁰.
- iv) Un aumento del crédito interno al sector privado y de la densidad de población contribuyen a acrecentar el porcentaje de turistas británicos, canadienses y estadounidenses que viajan al Caribe. Esto confirma el argumento de que el desarrollo del sector privado local hace más atractivo un determinado destino. Las estrategias de mejoramiento de la competitividad del turismo basadas en la venta de la “autenticidad local” del destino a los turistas que buscan una experiencia cultural, por ejemplo, se basan en la oferta de toda una gama de bienes y servicios producidos localmente. El suministro de productos locales más baratos desde el sector privado interno también puede aminorar

¹⁹ Hasta el punto de obstaculizar el desarrollo del sector privado local y el uso de productos locales por parte de inversores extranjeros, y de inhibir el desarrollo de la cadena de valor del turismo interior, es decir, de vinculaciones entre el sector turístico y el resto de la economía local.

²⁰ Véase la recomendación sobre política en Banco Mundial (2005) y Bolaky (2008).

el costo de la actividad comercial en un determinado destino, al facilitar que los inversionistas turísticos descarten los insumos importados más caros en virtud de políticas comerciales abiertas. La Organización Mundial del Turismo ha estado fomentando alianzas entre el sector público y el privado para aumentar la competitividad del turismo (OMT, 2000). Un sector privado interno pujante puede involucrarse en la aportación del financiamiento y la experiencia necesarios para profundizar en la cadena de valor del turismo interior. Al mismo tiempo, una mayor densidad de población (en la medida en que esté ligada a la prestación de servicios y la oferta de atracciones) eleva el atractivo de un destino.

- v) Un mayor índice de exposición a desastres naturales, de nuevos casos registrados de VIH/SIDA y de rigidez del mercado laboral pueden provocar una reducción en la proporción del número de turistas británicos, estadounidenses y canadienses, respectivamente. Las repercusiones negativas de las tormentas tropicales y los huracanes en el número de llegadas turísticas al Caribe son evidentes y están bien documentadas. Granvorka y Strobl (2010) encontraron evidencias econométricas de un considerable efecto negativo de los huracanes en la llegada de turistas. Randall y Wendell (2003) ya habían destacado la importancia

de un mercado laboral competitivo y flexible (que conduzca a niveles salariales competitivos) para el turismo caribeño. En su artículo observaban, en referencia a los países de la Unión Monetaria del Caribe Oriental, que ante los regímenes de tipos de cambio fijos predominantes, la Unión debería intentar mejorar la competitividad salarial.

- vi) Un engrosamiento del número de líneas telefónicas principales en uso puede aumentar la competitividad del turismo. Con este resultado se capta la importancia de la tecnología para incrementar el atractivo de un destino por medio de su influencia en los costos de suministros, entre otros factores. El Fondo Monetario Internacional (FMI, 2004) observó la sensibilidad de la demanda turística en el Caribe a los costos de las telecomunicaciones. En el informe se señalaba que en la CARICOM existía una relación negativa estadísticamente significativa entre los costos de alojamiento hotelero y electricidad y costos de suscripción de líneas telefónicas no residenciales, lo que indica una vinculación negativa entre los costos de funcionamiento y las llegadas de turistas.
- vii) Se confirma la ventaja competitiva del Caribe de habla hispana con relación al de habla inglesa. Esta ventaja se mantiene incluso cuando se controlan las diferencias de escala física.

V

Conclusiones: principales impulsores de la competitividad del turismo en el Caribe y recomendaciones sobre política

El presente artículo se ha centrado en un solo indicador de competitividad a posteriori (el porcentaje de llegadas con respecto al total mundial), aunque sería importante evaluar también los factores que afectan a otras medidas de competitividad, como el porcentaje de gasto en turismo sobre el PIB. Dada la importancia del sector turístico en el Caribe, existe la urgente necesidad de efectuar estudios de caso detallados por países para analizar detenidamente los determinantes de la competitividad turística por mercado de origen en la mayoría de los países del Caribe.

A partir de los resultados econométricos anteriores, se obtienen las siguientes conclusiones principales:

- i) Con una depreciación de los tipos de cambio reales podría aumentar la competitividad turística, pero solo en relación con las llegadas de turistas canadienses para pernoctar. En contraste, los turistas británicos tienden a no cambiar sus decisiones a raíz de las modificaciones de precios debidas a fluctuaciones en los tipos de cambio.
- ii) Cuando los incrementos en los costos de transporte están vinculados a alzas en los precios del petróleo, disminuye el número de llegadas para pernoctar, especialmente desde el Canadá y el Reino Unido. Puede que esa misma circunstancia estimule el turismo procedente de los Estados Unidos, ya que el Caribe es un destino más cercano, cuyas tarifas aéreas son supuestamente más bajas.
- iii) Las ex colonias españolas parecen tener ventaja en cuanto a competitividad turística sobre las antiguas colonias británicas.
- iv) Otros factores que inciden de forma negativa y profunda en la competitividad del turismo en el Caribe son el consumo del gobierno, la apertura comercial y las rigideces del mercado laboral, además de otros determinantes ajenos a los precios, como la seguridad del medio ambiente (que se mide por la exposición a los desastres naturales y la tasa de prevalencia del VIH/SIDA).
- v) Factores adicionales que tienen un amplio efecto positivo en la competitividad turística del Caribe

son la densidad de población, el crédito interno al sector privado, la formación bruta de capital fijo como porcentaje del PIB y el número de líneas telefónicas principales en uso.

- vi) No hay pruebas claras de que el crecimiento de los ingresos reales en los mercados de origen (es decir, el Canadá, los Estados Unidos y el Reino Unido) juegue un papel fundamental en el comportamiento de la competitividad del turismo en el Caribe.

Existen evidencias de que la competitividad caribeña en el turismo con pernoctación está disminuyendo, tendencia que se ha confirmado en estudios anteriores del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la CARICOM. Durante casi cuatro décadas, la región en conjunto no ha conseguido avances significativos en el porcentaje de llegadas de turistas para pernoctar con respecto al total mundial. Por lo tanto, los países del Caribe tendrán que buscar nuevos medios de estimular la competitividad del turismo a fin de lograr mayores beneficios económicos. Para mantener o mejorar su competitividad turística, los destinos caribeños deberán ser también más competitivos en costos y precios. Eso puede requerir un apoyo al desarrollo del sector privado local con el propósito de reducir las fugas de importaciones y crear vínculos entre el sector del turismo y el resto de la economía; la disminución del consumo del gobierno para mantener tipos impositivos competitivos; la reducción de la vulnerabilidad a los desastres naturales; la reforma de los mercados laborales y de las normas comerciales en general; el mantenimiento de un entorno saludable y seguro; la inversión en desarrollo humano y en tecnología; el desarrollo de una política de transportes o aviación que permita aminorar los costos de transporte a la región y desde esta, y una ampliación del acceso por vía aérea.

El Caribe tendrá también que reducir su vulnerabilidad a factores externos ajenos a su control, como las fluctuaciones de ingresos del exterior y las de los precios del petróleo. Los pequeños países caribeños de habla inglesa son particularmente vulnerables, sobre todo en un contexto turístico dominado por los

países hispanohablantes de mayor tamaño, a pesar del embargo a Cuba. A mediano plazo, la disminución de la vulnerabilidad a fuerzas externas que puedan tener graves repercusiones en la competitividad del turismo requerirá una mayor diversificación del mercado en el sector turístico, así como la continua atracción de turistas

del segmento superior del mercado, menos sensibles a las variaciones de precios e ingresos. En ese sentido, la creación y promoción mundial de la “marca caribeña” como destino turístico resultaría de gran utilidad y fomentaría asimismo la integración regional, objetivo al que aspiran los países del Caribe desde hace décadas.

Bibliografía

- Archibald, Xiomara, Jason Lacorbinière y Winston Moore (2008), *Analysis of Tourism Competitiveness in the Caribbean: A Gravity Model Approach*, Bridgetown, Banco Central de Barbados/University of West Indies Cavehill Campus.
- Banco Mundial (2005), *A Time to Choose: Caribbean Development in the 21st Century*, Washington, D.C., abril.
- Bolaky, Bineswaree (2008), “Tourism life cycle, tourism competitiveness and upgrading strategies in the Caribbean” (LC/CAR/L.166), Puerto España, Sede Subregional de la CEPAL para el Caribe, diciembre.
- _____ (2007), “Tourism in the Caribbean: competitiveness, upgrading, linkages and the role of public-private partnerships and public policy” (LC/CAR/L.151), Puerto España, Sede Subregional de la CEPAL para el Caribe, diciembre.
- Browne, Rudolph, Laisha Edwards y Winston Moore (2009), *Tourism and Unexpected Shocks*, Bridgetown, Department of Economics, University of West Indies Cavehill Campus.
- CARICOM (Comunidad del Caribe) (2005), “The competitiveness of Caribbean countries”, *Caribbean Trade and Investment Report 2005: Corporate Integration and Cross-Border Development*, Georgetown.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2008a), *La transformación productiva 20 años después. Viejos problemas, nuevas oportunidades* (LC/G.2367(SES.32/3)), Santiago de Chile.
- _____ (2008b), “Tourism life cycle, tourism competitiveness and upgrading strategies in the Caribbean” (LC/CAR/L.166), capítulo 2, Puerto España, Sede Subregional de la CEPAL para el Caribe.
- _____ (2003), “Caribbean tourism, trends, policies and impact” (LC/CAR/G.765), Puerto España, Sede Subregional de la CEPAL para el Caribe, diciembre.
- Cervino, Julio y José María Cubillo (2005), “Hotel and tourism development in Cuba: opportunities, management challenges and future trends”, *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, vol. 46, N° 2, Michigan Gale Group, mayo.
- Consejo Mundial de Viajes y Turismo (2009), *Travel and Tourism Economic Impact Caribbean 2009*, Londres.
- _____ (2006), *Tourism Satellite Accounting*, Londres.
- _____ (2004), *The Impact of Travel and Tourism on Jobs and the Economy*, Londres.
- Cook, R. Dennis (1977), “Detection of influential observations in linear regression”, *Technometrics*, vol. 19, N° 1, Alexandria, American Statistical Association.
- Craigwell, Roland (2007), “Tourism competitiveness in small island developing states”, *UNU-WIDER Research Paper*, N° 2007/19, Helsinki, Universidad de las Naciones Unidas (UNU)-Instituto Mundial de Investigaciones de Economía del Desarrollo (WIDER), abril.
- Craigwell, Roland y Delisle Worrell (2008), “The competitiveness of selected Caribbean tourism markets”, *Social and Economic Studies*, vol. 57, N° 1, Kingston, Sir Arthur Lewis Institute of Social and Economic Studies.
- De Albuquerque, Klaus y Jerome McElroy (1992), “Caribbean small-island tourism styles and sustainable strategies”, *Environmental Management*, vol. 16, N° 5, Nueva York, Springer.
- Duval, David Timothy (2005), *Tourism in the Caribbean: Trends, Development, Prospects*, Londres, Routledge.
- Dwyer, Larry y Chulwon Kim (2003), “Destination competitiveness: determinants and indicators”, *Current Issues in Tourism*, vol. 6, N° 5, Londres, Routledge.
- Dwyer, Larry, Peter Forsyth y Prasada Rao (2000), “The price competitiveness of travel and tourism destinations: a comparison of 19 destinations”, *Tourism Management*, vol. 21, N° 1, Amsterdam, Elsevier.
- FMI (Fondo Monetario Internacional) (2004), “Eastern Caribbean currency union: selected issues”, *IMF Country Report*, N° 04/335, Washington, D.C., abril.
- Foro Económico Mundial (2007), *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2007: Furthering the Process of Economic Development*, Ginebra.
- Gooroochurn, Nishaal and Guntur Sugiyarto (2005), “Competitiveness indicators in the travel and tourism industry”, *Tourism Economics*, vol. 5, N° 11, Londres, IP Publishing Ltd.
- _____ (2004), “Measuring competitiveness in the travel and tourism industry”, *Discussion Papers*, N° 2004/7, Nottingham, Nottingham University Business School.
- Granvorka, Charley y Eric Strobl (2010), *The Impact of Hurricanes Strikes on the Tourism in the Caribbean*, St. Augustine, Sir Arthur Lewis Institute of Social and Economic Studies (SALISES), marzo.
- Griffith, Jennifer (2000), “The impact of VAT on tourism in Barbados”, *Central Bank of Barbados Working Papers*, Barbados, Banco Central de Barbados.
- Jayawardena, Chandana (2002), “Mastering Caribbean tourism”, *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, vol. 4, N° 2, Brighton, Emerald Publishing.
- Kennedy, Peter (2007), *A Guide to Econometrics*, Oxford, Wiley-Blackwell Publishing.
- Khadaroo, Jameel y Boopen Seetana (2008), “The role of transport infrastructure in international tourism development: a gravity model approach”, *Tourism Management*, vol. 29, N° 5, Amsterdam, Elsevier, octubre.
- Mangion, Marie-Louise, Ramesh Durbarry y M. Thea Sinclair (2004), “Tourism competitiveness: price and quality”, *Discussion Papers*, N° 2004/12, Nottingham, Nottingham University Business School.
- McBain, Helen (2007), “Caribbean tourism and agriculture, linking to enhance development and competitiveness” (LC/CAR/L.076), *Studies and Perspectives*, N° 1, Puerto España, Sede Subregional de la CEPAL para el Caribe, marzo.
- Meyer, Dorothea (2006), *Caribbean Tourism, Local Sourcing and Enterprise Development: Review of the Literature*, Sheffield, Centre for Tourism and Cultural Change, Sheffield Hallam University.
- Mitchell, Travis (2010), “The resilience of Caribbean tourism to external shocks”, St. Augustine, Sir Arthur Lewis Institute of Social and Economic Studies (SALISES), marzo.

- Odle, Maurice (2008), *From Sub-prime to Sublime Disaster, Implications for the Caribbean Region of the Current Financial Crisis in the USA*, Georgetown, Comunidad del Caribe (CARICOM).
- OMT (Organización Mundial del Turismo) (2006), *Informe especial número 26. Incidencia de la subida del precio del petróleo sobre el turismo*, Madrid.
- (2000), *Public-Private Sector Cooperation: Enhancing Tourism Competitiveness*, Madrid.
- Randall, Ruby y Samuel Wendel (2003), "Tourism in the Eastern Caribbean: meeting the competitive threat", *Eastern Caribbean Currency Union: Selected Issues*, IMF Country Report, N° 03/88, Washington, D.C., Fondo Monetario Internacional, marzo.
- Romeu, Rafael (2008), "Vacation over: implications for the Caribbean of opening U.S.-Cuba Tourism", *IMF Working Papers*, WP/08/162, Washington, D.C., Fondo Monetario Internacional, julio.
- Rosensweig, Jeffrey (1988), "Elasticities of substitution in Caribbean tourism", *Journal of Development Economics*, vol. 29, N° 1, Amsterdam, Elsevier, julio.
- Wilkinson, Paul F. (1997), *Tourism Policy and Planning: Case Studies from the Commonwealth Caribbean*, Nueva York, Cognizant Communication Corporation.