

# Ecuador: análisis de la contribución de los programas sociales al logro de los objetivos del Milenio

Mariana Naranjo



Este documento fue preparado por Mariana Naranjo Bonilla, consultora de la División de Desarrollo Social de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), con el apoyo estadístico de Edwin Galindo, en el marco del proyecto “Cooperación interregional para el fortalecimiento de la inclusión social, la equidad de género y la promoción de la salud en los objetivos de desarrollo del Milenio (ODM),” financiado por la cuenta del Desarrollo de Naciones Unidas (06/07B). La autora agradece a Simone Cecchini por sus valiosos comentarios.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de la autora y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas

LC/W.201

Copyright © Naciones Unidas, junio de 2008. Todos los derechos reservados  
Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N. Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

## Índice

Resumen .....	7
Introducción .....	15
I. Programas sociales y objetivos de desarrollo del Milenio en Ecuador .....	19
1.1 Principales tendencias de la política social ecuatoriana en el presente siglo .....	19
1.2 Magnitud de la inversión pública social total, 2000-2006 .....	21
1.3 Magnitud de la inversión pública social por programas específicos (Transferencias monetarias, en especie y servicios).....	26
II. Análisis estadístico: aporte de los principales programas sociales en el logro de los ODM, 2000-2006.....	31
2.1 Discusión metodológica sobre la evaluación de impactos de programas sociales .....	31
2.2 Descripción y discusión de los hallazgos de las evaluaciones llevadas a cabo en Ecuador entre 2000-2006 .....	33
2.2.1 Hallazgos de evaluaciones sobre el Bono de Desarrollo Humano.....	33
2.2.2 Hallazgos de evaluaciones sobre programas del sector educación.....	35
2.2.3 Hallazgos de evaluaciones sobre programas nutricionales.....	36
2.3 Abordaje metodológico del presente estudio.....	37
2.4 Aporte de los principales programas sociales en las dimensiones asociadas a los ODM, en el período comprendido entre 2000-2006.....	39
2.4.1 Aporte a la disminución de la pobreza por consumo y necesidades básicas insatisfechas .....	40
2.4.2 Aporte de los programas específicos a la expansión de las capacidades fundamentales de la población .....	46
2.4.3 Aporte a la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población .....	48
2.5 Aporte de los principales programas para el cumplimiento de las metas del Milenio .....	50
2.6 Efecto del gasto social en programas sobre el incremento de los ingresos per cápita de los hogares.....	58
III. Desafíos y oportunidades para la el cumplimiento de las metas del Milenio .....	61
3.1 Principales desafíos en la gestión de programas sociales .....	61
a) Seleccionar adecuadamente a los beneficiarios.....	61
b) Asegurar el financiamiento, superar la inestabilidad presupuestaria y la inequidad distributiva de las asignaciones .....	62

c)	Abordar los aspectos sustantivos de las problemáticas, centrando la atención en aspectos estructurales, con intervenciones a largo plazo .....	62
d)	Mejorar la calidad y oportunidad en la entrega de los servicios .....	63
e)	Innovar los mecanismos institucionales y los esquemas de entrega de los servicios .....	63
f)	Lograr una mayor participación de los beneficiarios/as para asegurar la pertinencia de los programas y un control social responsable .....	64
g)	Desarrollar una cultura de seguimiento y evaluación de los resultados e impactos en la gestión pública social ecuatoriana .....	65
3.2	Recomendaciones para el diseño e implementación de futuros programas orientados a auspiciar la integración e inclusión social .....	65
3.3	Oportunidades para el cumplimiento de las metas del Milenio .....	67
Bibliografía .....		69
Anexos .....		73
Anexo 1	Siglas utilizadas en el informe .....	74
Anexo 2	Nota metodológica de la medición del aporte de los programas sociales en el logro de los ODM .....	77
Anexo 3	Anexo estadístico del estudio .....	95
Índice de cuadros		
Cuadro 1	Ecuador: elasticidad del gasto público social y total con respecto al PIB, 2000-2007 .....	25
Cuadro 2	Ecuador: inversiones sociales totales e inversiones en los principales programas sociales relacionados con los ODM .....	26
Cuadro 3	Ecuador: principales programas sociales relacionados con la consecución de los objetivos de desarrollo del Milenio que operaron entre el año 2000 y 2006 .....	30
Cuadro 4	Hogares beneficiarios de los programas gubernamentales según número de programas que los benefician (2006) .....	39
Cuadro 5	Evolución de la pobreza en Ecuador según el método del consumo y el de las necesidades básicas insatisfechas, 1999 y 2006 .....	41
Cuadro 6	Evolución del ingreso per cápita anual promedio de los hogares ecuatorianos, según componentes del ingreso: 1999 y 2006 .....	42
Cuadro 7	Aporte de las transferencias monetarias a la disminución de la pobreza: resultados del modelo de evaluación .....	43
Cuadro 8	Aporte de las transferencias no monetarias a la expansión de las capacidades fundamentales de la población: resultados del modelo, 1999-2006 .....	47
Cuadro 9	Aporte de los programas sociales a la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de los hogares: resultados del modelo, 1999-2006 .....	50
Cuadro 10	Aporte de los programas asociados al objetivo 1 en el progreso de las metas: resultados del modelo .....	51
Cuadro 11	Aporte de los programas asociados al objetivo 2 en el progreso de las metas: resultados del modelo .....	52
Cuadro 12	Aporte de los programas asociados al objetivo 4 en el progreso de las metas: resultados del modelo .....	54
Cuadro 13	Aporte de los programas asociados al objetivo 5, en el progreso de las metas: resultados del modelo .....	54
Cuadro 14	Aporte de los programas asociados al objetivo 6 en el progreso de las metas: resultados del modelo .....	55
Cuadro 15	Aporte de los programas asociados al objetivo 7 en el progreso de las metas: resultados del modelo .....	56

Cuadro 16	Aporte de los programas asociados al objetivo 8 en el progreso de las metas: resultados del modelo.....	57
Cuadro 17	Aporte de los programas asociados a los ocho objetivos del milenio en el progreso de las metas: resumen de resultados.....	57
Cuadro 18	Ecuador: ingresos per cápita promedio anual de los hogares según componentes del ingreso total, 1999-2006 .....	60
Cuadro A 1	Inversiones sociales realizadas por sectores, 2000-2007. Presupuesto ejecutado .....	96
Cuadro A 1-A	Inversiones sociales realizadas por sectores, 2000-2007. Presupuesto ejecutado .....	97
Cuadro A 1-B	Inversiones sociales realizadas por sectores, 2000-2007. Presupuesto ejecutado del presupuesto del gobierno central .....	98
Cuadro A 1-C	Inversiones sociales realizadas por sectores, 2000-2007. Presupuesto ejecutado .....	99
Cuadro A 2	Inversiones en programas sociales según sectores, 2000-2007 .....	100
Cuadro A 2-A	Inversiones en programas sociales según sectores, 2000-2007. Presupuesto ejecutado .....	101
Cuadro A 2-B	Inversiones en programas sociales según sectores, 2000-2007. Presupuesto ejecutado .....	102
Cuadro A 3	Inversiones realizadas en los principales programas sociales según sector de inversión. Presupuesto ejecutado.....	103
Cuadro A 3-A	Inversiones realizadas en los principales programas sociales según sector de inversión. Presupuesto ejecutado.....	106
Cuadro A 3-B	Distribución relativa de las inversiones realizadas en los principales programas sociales según sector de intervención. Presupuesto ejecutado .....	109
Cuadro A 3-C	Inversiones realizadas en los principales programas sociales según sector de inversión. Presupuesto ejecutado.....	112
Cuadro A 4	Ecuador: Beneficiarios de los principales programas sociales relacionados con la consecución de los ODM, 2000-2006.....	114
Cuadro A 5	Cobertura de atención de los principales programas sociales (según criterio de universalización) .....	117
Cuadro A 5-A	Cobertura de atención de los principales programas sociales (según criterio de focalización) .....	119
Cuadro A 6	Población de referencia de los programas sociales por tipo de beneficiarios y según programas, aplicando el criterio de universalización.....	121
Cuadro A 6-A	Población de referencia de los programas sociales, por tipo de beneficiarios y según programa 2000-2007. (Aplicando el criterio de focalización).....	123
Cuadro A 7	Inversiones realizadas en los principales programas sociales según objetivos del milenio. Presupuesto ejecutado .....	125
Cuadro A 7-A	Distribución relativa de las inversiones realizadas en los principales programas sociales según ODM. Presupuesto ejecutado .....	128
Cuadro A 7 B	Inversiones realizadas en los principales programas sociales según ODM. Presupuesto ejecutado.....	132
Cuadro A 8	Cobertura de programas gubernamentales por quintiles de ingreso, según proveedor del servicio, 2006.....	135
Cuadro A 8-A	Cobertura de programas por región y área, según ECV 2006.....	137
Cuadro A 8-B	Cobertura de Programas Gubernamentales por quintiles de Ingreso, según proveedor del Servicio, 2006 .....	139
Cuadro A 9	Evolución del ingreso per cápita anual de los hogares ecuatorianos, según componentes del ingreso, 1999 y 2006.....	140
Cuadro A 10	Aporte de las transferencias monetarias a la disminución de la pobreza: efecto en los hogares en situación de pobreza e indigencia por NBI .....	141
Cuadro A 11	Aporte de los Ingresos Per cápita por Programas en el Ingreso Total Per cápita de los Hogares por quintiles de Ingreso, 1999 y 2006.....	142

Cuadro A 12	Ecuador: Ingreso per cápita de los hogares, por quintiles de ingreso, según fuente de la renta. 1999 y 2006 .....	143
Cuadro A 13	Síntesis de los informes de resultados y evaluación de los programas Investigados, 2000-2007 .....	144
Cuadro A 14	Costo anual por beneficiarios de los principales programas sociales relacionados con los ODM.....	147
Cuadro A 15	Distribución de beneficiarios de los principales programas sociales relacionados con los odm según tipo de beneficiario.....	151
Cuadro A 16	Programa de Aseguramiento de Salud. Semejanzas y diferencias en los mecanismos de aplicación que tienen los tres municipios que ejecutan el programa .....	154
 Indice de gráficos		
Gráfico 1	Ecuador: Evolución del gasto social total y por sectores, 2000, 2003 y 2006. Gasto real devengado.....	22
Gráfico 2	Ecuador: Evolución del PIB y del gasto social total. Tasas de variación anual. 2000-2007a .....	24
Gráfico 3	Ecuador: Evolución del gasto social total y por programas, 2000-2006 .....	27
Grafico 4	Ecuador: Efecto del gasto en programas sobre el incremento de los ingresos per cápita de los hogares, 2006a.....	58
Grafico 4-A	Ecuador: Efecto del gasto en programas sobre el incremento de los ingresos per cápita de los hogares, 1999a.....	59
 Indice de recuadros		
Recuadro 1:	Metodología para la medición del aporte de los programas sociales en la expansión de las capacidades.....	46

## Resumen

En la práctica de programas públicos de servicios sociales en Ecuador, estos procesos, pocas veces son documentados, analizados y mucho menos, expuestos al debate público con la transparencia que se presenta en este documento. Se reconoce que los hallazgos son controversiales y suscitarán la polémica, toda vez que los resultados traen al debate la vieja discusión respecto a los paradigmas de la política pública “*la supuesta incapacidad de los mercados para atender los problemas sociales*”. La evidencia encontrada en el presente estudio, más allá de la ideología y el dogma, sugiere hacer cambios radicales al modelo de política social vigente, para corregir las tendencias distributivas desfavorables.

La importancia de llevar adelante ejercicios como el realizado en el presente estudio, radica en que sus resultados, pueden contribuir a perfeccionar las intervenciones actuales y por tanto, contribuir a asegurar los resultados propuestos con dichas intervenciones. A continuación, la respuesta a las interrogantes que se propuso despejar este trabajo.

- a) ¿Cuál es la importancia presupuestaria de las inversiones vía programas de asistencia social focalizados, en la inversión pública total social y cual ha sido su consistencia intertemporal?

En Ecuador, durante 2000-2006, se destinó en promedio, 20 centavos de cada dólar de gasto público a la inversión social, lo cual representa cuantiosos recursos para las arcas fiscales (1.304 millones de dólares de Estados Unidos, promedio anual), aunque insuficientes para establecer un sistema de protección social eficaz; denotándose, la inconsistencia intertemporal del gasto social, es decir, su comportamiento es pro cíclico, en lugar de ser anticíclico.

Las inversiones sociales ejecutadas durante el presente milenio, registran una expansión moderada. La participación de las inversiones sociales en el PIB pasó del 4,2% en el año 2000, al 5,1% en el año 2006; es decir, paulatinamente han cobrado mayor prioridad las asignaciones para lo social, recuperando parcialmente el deterioro experimentado en las décadas pasadas. No obstante el incremento registrado, Ecuador en el contexto latinoamericano, aparece como uno de los países con mayor rezago en cuanto a niveles de inversión social (15,9% del PIB es el promedio latinoamericano, CEPAL, 2007).

Del total invertido, los servicios tradicionales de tipo universal, son el principal componente de la política social ecuatoriana (68% del gasto social total, como promedio, durante el período analizado); en este total, tienen particular preponderancia las inversiones en educación y salud.

Por su parte, las inversiones vía programas focalizados (32% del gasto social total), han operado mayormente en todos los sectores tradicionales (educación, salud, bienestar social, saneamiento, vivienda y otros), complementando los servicios de tipo universal; y en menor medida, en programas de lucha contra la pobreza que utilizan mecanismos de transferencias monetarias (BDH y Bonos de la Vivienda).

Las inversiones en programas focalizados, alude a las siguientes intervenciones: BDH, ORI, PNN, PDI-INNFA, PANN, PAE, Aliméntate Ecuador, PREAR, PAI, Maternidad Gratuita, PAP, VIH/SIDA, Prevención del Paludismo, Tuberculosis, Bono de la Vivienda, PRAGUAS, Saneamiento Básico, FISE, etc., programas que surgieron en los años ochenta y noventa como mecanismos compensatorios, pero con el transcurso del tiempo se han convertido en componentes permanentes de la política social ecuatoriana.

Es decir, casi la tercera parte de las inversiones sociales públicas, se realizaron bajo los tradicionales esquemas compensatorios practicados en Ecuador por más de veinte años, los cuales, pese a ser un componente importante de la política social ecuatoriana, evidencian serias limitaciones para contribuir a resolver los problemas de pobreza y desigualdad que experimenta alrededor de la mitad de la población ecuatoriana<sup>1</sup> (véase capítulo 2). De ahí la importancia de poner en el centro de las preocupaciones de la gestión pública, el tema del *aporte de los programas sociales* al objetivo de procurar la integración e inclusión sociales como un derecho ciudadano.

Por último, tres rasgos distinguen a la acción social ecuatoriana, de la práctica de políticas sociales en la región:

- i) El primer rasgo distintivo, está en que en los demás países de la región se definieron nuevos estilos de política social, mientras en el país no. Las intervenciones sociales en Ecuador, mayoritariamente fueron las tradicionales (representaron el 4,8% del PIB, promedio anual durante el período 2000-2006).
  - ii) El segundo rasgo característico de la acción social ecuatoriana, es que los programas de transferencias monetarias o en especie, no son el componente predominante del ejercicio de la política social. Si bien las transferencias monetarias tienen cierta relevancia presupuestaria (alrededor de 0,1% del PIB, promedio anual durante el período investigado), tienen mayor importancia las transferencias en especies o servicios que vía programas focalizados se entregan (alrededor de 1,4% del PIB, promedio anual); dichas transferencias en el caso ecuatoriano, en general no exigen ninguna contraprestación (condicionalidad).
  - iii) Finalmente, la política social ecuatoriana frente a los demás países latinoamericanos se diferencia en que, mientras la mayoría de los países de la región están incrementando fuertemente sus inversiones en seguridad y asistencia social (alrededor del 6% del PIB anual), en Ecuador, los niveles de inversión en asistencia social son marginales (0,3% del PIB promedio anual del período investigado).
- b) ¿Cuál ha sido el aporte de dichos programas para que la población salga de la pobreza y se inserte independientemente en la sociedad, y en el logro de las metas del milenio?

---

<sup>1</sup> Medido a través de los indicadores sociales que representan los problemas que originaron la intervención.



Siguiendo los avances metodológicos de la última mitad del siglo XX y principios del XXI, para evaluar intervenciones de política, utilizando métodos de tipo cuantitativo que implican el uso de técnicas estadísticas y econométricas más avanzadas que los métodos más clásicos, en el presente trabajo se utilizó un método de evaluación agregada cuasi experimental, para medir el aporte de los principales programas sociales ejecutados en el país –entre 2000-2006, sobre el logro de los objetivos de desarrollo del Milenio.<sup>2</sup>

Como antecedente a la presentación de los resultados de la modelización, se indica que, de acuerdo a la información de la encuesta de condiciones de vida 2006, la mayoría de hogares ecuatorianos (60%) no reciben apoyo de programas sociales gubernamentales, mientras que el 40% restante recibe algún tipo de apoyo. El 20,5% es beneficiario de al menos un programa, mientras que un 6,3% recibe apoyo de cuatro y más programas bajo mecanismos de transferencias (monetarias y en bienes y/o servicios).

Para el 2006, el beneficio promedio anual que recibieron los hogares por concepto de transferencias gubernamentales monetarias y no monetarias (bienes y/o servicios), fue de 45 dólares (los hogares del quintil 1 reciben un beneficio promedio anual de 96 dólares); el 60% de dicho beneficio corresponde a las transferencias del BDH, y el 40% sobrante es el beneficio por el resto de programas.

Los resultados de la aproximación metodológica aplicada en este estudio, se sintetizan a continuación, éstos reflejan una estimación del aporte de los 21 programas investigados, en virtud de las variables explicativas que fueron escogidas para la modelización, dada la disponibilidad de información estadística disponible y comparable, en las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006.

- i) *Con relación al cambio en los niveles de pobreza*, el estudio encontró que la incidencia de la pobreza en el período 1999-2006 disminuyó; según la medición del consumo lo hizo en 14 puntos porcentuales (y la indigencia disminuyó en 7,3 puntos). No obstante la disminución anotada, la pobreza e indigencia por NBI, sigue siendo alta, en comparación al promedio latinoamericano: 36,5% de pobres y 13,4% de indigentes, según el último análisis comparativo de CEPAL para el año 2006 (CEPAL, 2007).

El aporte de los principales programas sociales en la disminución anotada, según los coeficientes resultantes de la modelización aplicada, indican que un aumento en los ingresos provenientes del BDH tiene un efecto modesto en la disminución de la pobreza de consumo (11%). El incremento en los ingresos de los hogares por remesas del exterior y en los ingresos laborales, son determinantes en los cambios registrados en el nivel de pobreza de la población; estos factores contribuyen con el 35% y 28% respectivamente en la disminución de la pobreza.

En los hogares en situación de indigencia, el aporte de las transferencias monetarias (BDH) en la reducción de la indigencia es más importante que el estimado para la población pobre. El estudio muestra, que para este segmento (la población indigente), las intervenciones gubernamentales (y las no gubernamentales), vía transferencias monetarias y no monetarias, si bien no son determinantes en la disminución de la indigencia, juegan un papel importante; 38% de la disminución se explica por el BDH y las otras ayudas (20% y 18% respectivamente). Por lo que mejorar los mecanismos para que dichas intervenciones, *en este segmento*, a futuro tengan mayor

---

<sup>2</sup> Se trata de un método de aproximación a los impactos de dichos programas, toda vez que no mide los impactos de manera directa, se acerca a ellos utilizando técnicas alternativas de aproximación indirecta.

efectividad, constituye una oportunidad para mejorar los resultados esperados en la reducción de la indigencia.

- ii) *Con relación al cambio en la expansión de las capacidades fundamentales de la población*, el índice multivariado de cambio, indica que durante el período 1999-2006 la población ha experimentado una leve mejoría en los niveles educativos, estado de salud infantil y materna. De ahí que el cambio global en la expansión de las capacidades de la población es de apenas 0,3%, entre 1999 y 2006; lo cual evidencia, los modestos progresos en este campo.

Con relación al aporte de los programas sociales, el coeficiente de la variable “gasto en programas” indica el reducido aporte de éstos en la expansión de las capacidades la población, en comparación con los otros factores; por ello, la contribución de los programas sociales en este campo, es de apenas 9,6%.

En cambio, los coeficientes del modelo, para las variables “gasto global” e “ingreso de los hogares” indican el efecto preponderante sobre el índice multivariado de expansión de las capacidades fundamentales de la población (variable dependiente); el 47% y 43% respectivamente, obedece a dichos factores.

- iii) *Con relación al cambio en la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a activos* por parte de la población, el índice multivariado de cambio, indica que durante el período 1999-2006 la población ha experimentado una mejoría modesta en el acceso al capital humano, al capital financiero y al capital físico. El cambio global en la ampliación de la estructura de oportunidades es de apenas 2,6%, entre 1999 y 2006.

Por su parte, los resultados de la modelización aplicada para medir la contribución de los programas, a la ampliación de la estructura de oportunidades anotada, indican que, en el progreso modesto aludido, los programas asociados a estas variables, también reflejan un pequeño aporte.

Los coeficientes del modelo indican que el cambio producido en la ampliación de la estructura de oportunidades, obedece en menor medida al gasto en programas, ésta es la variable que expresa el menor impacto, su contribución es de apenas el 4,5% del total. En tanto que las variables que revelan mayor efecto son: el incremento en el gasto global en educación y salud (32%), y el incremento en el acceso a capital físico (23%).

- iv) *Con relación al aporte de los principales programas para el cumplimiento de las metas del Milenio*.

La primera conclusión que se deriva de los índices multivariados que resumen el cambio en las variables asociadas a las metas del Milenio (variables dependientes del modelo), son los modestos progresos en el avance hacia las metas del Milenio, durante el período investigado (1999-2006), y en ciertos casos inclusive, retrocesos. Así:

Los progresos se dan en cinco objetivos y éstos fluctúan entre 0,24% (en los indicadores asociados al objetivo 2), y un progreso máximo del 10% (en los indicadores del objetivo 8). Los progresos intermedios corresponden a los indicadores de los objetivos 7 (1,2%), objetivo 1 (5%), y objetivo 5 (7,2%). El ritmo de mejoría experimentado en los indicadores clave considerados en la construcción de los índices, indican que no será posible el cumplimiento de las metas propuestas al 2015, si continúa el ritmo de cambio pasado.

Por su parte, los índices multivariados que miden el cambio en las metas asociadas a los objetivos 4 y 6, muestran que la población ha experimentado un retroceso en dichos campos; -15,7% en los indicadores del objetivo 4 (reducir la mortalidad infantil), y -21% en los indicadores del objetivo 6 (Combatir el VIH/SIDA y otras enfermedades). Consecuentemente, a futuro será necesario magnificar los esfuerzos, para lograr niveles de progreso superiores a los registrados en el período 2000-2006.<sup>3</sup>

En los cambios anotados, los programas sociales tuvieron su aporte; y según los resultados de los modelos, el aporte de éstos, en el progreso logrado en el cumplimiento de los objetivos del milenio ha sido modesto, en promedio, el 6,7% de los avances registrados en dichos indicadores, pueden adjudicarse a la operación de los programas sociales analizados a lo largo de este Informe y que están asociados a los objetivos del milenio.

La variable explicativa predominante, de los cambios experimentados en el nivel de vida de la población (metas ODM), en la mayoría de los objetivos examinados ha sido el incremento en los ingresos de los hogares (laborales y provenientes de las remesas); casi el 50% de los cambios registrados, se explican por este factor.

No menos importante ha sido los incrementos en los presupuestos sectoriales globales, aquellos que por vía regular se destinan a los fines previstos en su misión institucional: la salud, la educación, etc. El 45% de los cambios en los índices multivariados (variable dependiente), se explican por dichas inversiones.

- v) *Con relación al aporte del gasto social en programas, sobre el incremento de los ingresos per cápita de los hogares*, el estudio encontró que el aporte de los programas sociales al ingreso per cápita de los hogares es marginal, tanto en 1999 como en 2006. Para el 2006, apenas 2,4% del ingreso per cápita total, corresponde al aporte de los programas sociales gubernamentales (en 1999, 1,4% del ingreso per cápita total, corresponde al aporte de los programas). Consecuentemente, el gasto público social en programas tiene un efecto limitado para disminuir la concentración de los ingresos, tanto por su magnitud, cuanto por sus criterios de asignación (profundizan las inequidades).

Sin embargo, tiene un papel significativo en los más pobres, al examinar el aporte de los programas sociales gubernamentales por quintiles de ingreso, se denota su importancia para el quintil 1, en cuyo segmento casi duplica su ingreso disponible, para el año 2006, dicho aporte representa el 47% de su ingreso per cápita (en 1999 representó el 43%); de ahí en adelante su relevancia disminuye sensiblemente, como lo ilustra el quintil 5, su aporte es casi imperceptible (0,15% proviene de dicha fuente en ambos años investigados 1999 y 2006).

En suma, por todas las vías analizadas, el aporte de los programas sociales en la reducción de la pobreza, la expansión de las capacidades fundamentales de la población, la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos, el avance de las metas de del Milenio y en los ingresos per cápita de los hogares, ha sido modesto. Su aporte fluctúa entre 2,4% y 11%, sólo excepcionalmente para el caso del aporte de los programas a la disminución de la indigencia, llega al 18%.

---

<sup>3</sup> Estos hallazgos –con otra metodología, son coincidentes con los resultados de la evaluación de progreso de los indicadores ODM practicada en el documento “Ecuador: Reseña de los principales programas sociales y lecciones aprendidas” (Naranjo, 2008).

Según los modelos aplicados en el análisis de las dimensiones anteriores, el factor que más aporta para superar las barreras que limitan a la población para ejercer sus libertades fundamentales, bajo cualquier enfoque (de ingreso, de la privación de capacidades básicas fundamentales de la población y del acceso a los activos), ha sido el incremento en los ingresos de los hogares (laborales y por transferencias del exterior).

Estos hallazgos son importantes de tomar en cuenta para las definiciones de política pública, los resultados del estudio verifican lo que varios trabajos a nivel internacional sostienen; si bien los programas sociales cumplen un papel importante, difícilmente corregirán las tendencias distributivas desfavorables en la población.

- c) ¿Cuáles son los desafíos y oportunidades que tienen los ejecutores de los programas sociales, para contribuir más eficazmente al logro de los objetivos del milenio hacia el 2015?

Los objetivos del milenio, la reducción de la pobreza y la desigualdad, no se podrán lograr, únicamente con programas sociales focalizados; es indispensable, la conjugación de políticas que vayan más allá de los actuales programas, esto es: políticas de crecimiento, de creación de empleos de calidad, de ampliación de oportunidades productivas, de reformas de los sistemas de entrega de servicios sociales, etc., aspectos que justamente estuvieron ausentes en las políticas públicas ecuatorianas, durante el período investigado.

No obstante lo anterior, se reconoce la importancia significativa de los programas sociales como una de las herramientas de política pública, cuyo potencial para contribuir a superar los problemas que los originaron, dependerá de las características de su operación (objetivos, montos, mecanismos de financiamiento, modalidad de prestación, etc.), y del entorno económico y político en el que éstos se desenvuelvan (contracciones económicas, interferencia política, etc.).

Los desafíos que tienen los ejecutores de los programas sociales, para contribuir más eficazmente al logro de los objetivos del milenio hacia el 2015, son los siguientes:

- Seleccionar adecuadamente los beneficiarios;
- Asegurar el financiamiento, superar la inestabilidad presupuestaria y la inequidad distributiva de las asignaciones;
- Abordar los aspectos sustantivos de las problemáticas, centrando la atención en aspectos estructurales, con intervenciones a largo plazo;
- Mejorar la calidad y oportunidad en la entrega de los servicios;
- Innovar los mecanismos institucionales y los esquemas de entrega de los servicios;
- Lograr una mayor participación de los beneficiarios/as para asegurar la pertinencia de los programas y un control social responsable;
- Desarrollar una cultura de seguimiento y evaluación de los resultados e impactos en la gestión pública social ecuatoriana.

Adicionalmente, el desafío está en aprovechar las experiencias que han mostrado ser más eficientes y ampliar su funcionamiento a los programas vigentes. En América Latina, y en el país, se han dado experiencias de programas sociales, que han logrado visualizar efectos favorables para la población, los cuales han hecho contribuciones importantes para la gestión de programas sociales, que en este documento se rescatan, como experiencias ilustrativas en este campo y se invitan a su consideración (véase al respecto, Naranjo, 2008).

En adelante hay que mejorar la presencia del Estado, más allá de la ideología y el dogma, es preciso cambiar radicalmente el enfoque del “modelo” de política social en el país: aprovechar los mecanismos de mercado y ampliar su funcionamiento con políticas públicas complementarias y fuertes. Es necesario, emprender acciones radicalmente diferentes, rescatando las importantes lecciones que nos entregan los países más avanzados de la región y del mundo.

Las oportunidades que tienen los actuales ejecutores de los programas sociales, para contribuir más eficazmente al logro de los objetivos del milenio hacia el 2015, parece ser mayor a la del pasado reciente; y está dada por los siguientes elementos: i) la intención política del actual gobierno, que permanentemente declara estar empeñado en una transformación social sustantiva, ii) los importantes recursos adicionales que el gobierno actual está destinando para lo social, según la programación presupuestaria de los años 2007 y 2008, y, a partir de las declaraciones oficiales, dicha tendencia se mantendrá hacia adelante, iii) la composición por edad y sexo de la población en el próximo decenio, juega a favor del cumplimiento de los objetivos del milenio, y finalmente, iv), se está llevando adelante en el país la discusión de una reforma a la constitución, que según sus promotores, busca precisamente, conducir a las transformaciones sociales buscadas.

El desafío por tanto, está en aprovechar de este marco y de las lecciones aprendidas en materia de gestión de programas sociales, para plasmar en la práctica los resultados y cambios que la sociedad ecuatoriana reclama.

En la lectura del documento es necesario tener presente, que el enfoque crítico que se adopta, en general debe ser interpretado apropiadamente. Primero, tomando en cuenta que los programas que se analizan a lo largo del documento, ocurrieron en un momento determinado y bajo un conjunto específico de circunstancias que las condicionaron. En consecuencia, dicho quehacer estuvo condicionado por factores de orden técnico, político, institucional y cultural (cultura de la gestión pública); lo cual en la práctica, resta grados de libertad y eficacia a los ejecutores de los programas.

Segundo, hay que tomar en cuenta que existen diferentes "lentes", a través de los cuales se puede interpretar la realidad; para el presente caso, hay al menos dos maneras diferentes: i) la de sus ejecutores, a través de sus propias y bien intencionadas visiones e ideas; y aquella que se enfatiza en el presente documento, un "enfoque crítico constructivo", para generar conocimientos y lecciones que ayuden a transformar la inequitativa realidad ecuatoriana; toda vez que, el análisis practicado, tiene como objetivo estratégico aportar a la introducción de nuevos esquemas de gestión pública social.



## Introducción

En la Cumbre del Milenio celebrada en Nueva York en septiembre del 2000, los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas, entre los cuales se encuentra Ecuador, se comprometieron a ocho objetivos específicos relacionados con aspectos esenciales para el bienestar y el desarrollo humano y fijaron 18 metas y el año 2015 el plazo para su cumplimiento.<sup>4</sup>

En Ecuador, los objetivos de desarrollo del Milenio (ODM) se constituyeron en la base programática de las declaraciones gubernamentales durante el período 2000-2006, los gobiernos de turno asumieron dichas metas como la agenda mínima de su quehacer ante la sociedad. Sólo a partir de octubre del 2007, se ha definido una agenda explícita de desarrollo gubernamental con metas nacionales en procura de la igualdad, la cohesión, e integración social de la población ecuatoriana.<sup>5</sup>

El presente informe contiene un análisis reflexivo, documentado empíricamente, acerca del efecto que han generado los principales programas sociales en el avance hacia el cumplimiento de las metas ODM; cuyos resultados ponemos a consideración de las autoridades gubernamentales, de la comunidad de actores involucrados y de otros actores interesados, con el propósito de aportar al conocimiento del tema y sentar bases para establecer un mejor diálogo con las autoridades de las instituciones encargadas del diseño, ejecución, seguimiento y evaluación del impacto de dichos programas y políticas.

Con dicho propósito, el estudio responde tres interrogantes útiles para la gestión de programas sociales en el país, éstas son:

1. ¿Cuál es la importancia presupuestaria de las inversiones vía programas de asistencia social focalizados, en la inversión pública total social y cual ha sido su consistencia intertemporal?

---

<sup>4</sup> Los objetivos a los cuales se comprometieron los países a partir del año 2000 fueron: a reducir hasta el 2015 la pobreza y el hambre, a universalizar la educación básica, a lograr la equidad entre los sexos, a reducir la mortalidad materna e infantil, a detener el avance del VIH/SIDA, la prolongación de la malaria y otras enfermedades graves, a garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y a aportar en la construcción de una alianza global para hacer posible el desarrollo.

<sup>5</sup> Ver SENPLADES. Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010 (Octubre, 2007). El cual si bien define metas y objetivos más amplios (12 Objetivos) que los ODM, contiene buena parte de las metas y objetivos ODM.

2. ¿Cuál ha sido el aporte de dichos programas para que la población salga de la pobreza y se inserte independientemente en la sociedad, y en el logro de las metas del Milenio?
3. ¿Cuáles son los desafíos y oportunidades que tienen los ejecutores de los programas sociales, para contribuir más eficazmente al logro de los objetivos del milenio hacia el 2015?

El hilo conductor del documento es la medición del aporte de los programas sociales relacionados con los ODM, en los progresos registrados en los indicadores asociados a dichas metas, entre los años 2000-2006 y el esfuerzo necesario requerido a futuro para garantizar su cumplimiento al 2015.

El período elegido para investigar, 2000-2006, responde a dos razones principales. Primero, el compromiso de las metas ODM se suscribió en el año 2000, por tanto lo "nuevo" en la acción pública, se esperaría surja a partir de la suscripción de la Declaración del Milenio, que es lo que interesa examinar en este documento. Segundo, las bases de datos disponibles y la información de los programas sociales que permiten efectuar la comparación del cambio en las variables útiles para la modelación de *Proxy* de impacto de los programas, es posible reconstruirla únicamente para el período 2000-2006.<sup>6</sup> A continuación, se presentan los contenidos del documento por capítulos.

El *capítulo I*, es la sección introductoria, presenta la contextualización para la medición del aporte de los programas sociales en varias dimensiones del bienestar de la población, y particularmente en el avance hacia las metas del milenio; en un primer momento, se seleccionaron los programas asociados a cada meta del Milenio, y se construyeron las series de tiempo de beneficiarios, coberturas de atención, y montos de inversión de dichos programas, cuya información se presenta en este capítulo.

Una vez identificados los programas, muy brevemente se analizan las principales tendencias de la política social, la magnitud de la inversión social global en el presente siglo (estructura sectorial, su prioridad macroeconómica y fiscal, su vulnerabilidad) y su capacidad de respuesta a las crisis económicas; también se cuantifica la magnitud de la inversión pública social, vía programas específicos focalizados (transferencias monetarias y no monetarias).

En el *capítulo II*, basándose en la información estadística de las encuestas de condiciones de vida (ECV 1999 y 2006), se efectuó la medición del aporte que han tenido los programas sociales principales en las siguientes dimensiones del bienestar de la población.<sup>7</sup>

1. Aporte de los principales programas sociales en las dimensiones asociadas a los ODM, en el período comprendido entre 2000-2006.
  - 1.1 La pobreza asociada con las limitaciones en el acceso al consumo y a la satisfacción de las necesidades básicas (pobreza por consumo y por NBI);
  - 1.2 La pobreza asociada con la privación de capacidades básicas fundamentales de la población (nivel de educación, estado de salud, nutricional, etc.);
  - 1.3 La pobreza asociada con la estructura de oportunidades que tienen los hogares para el acceso a los activos;

---

<sup>6</sup> Si bien las encuestas de condiciones de vida utilizadas para la medición de los aportes, existen desde el año 1995, no se dispone de la base de datos que permita efectuar los procesamientos requeridos para el análisis propuesto y tampoco dicha encuesta incluye las preguntas que permita efectuar las comparaciones en todo el período (1990-2006). De ahí que se ha trabajado con el período (y variables) factibles de comparación estadística, esto es 1999-2006.

<sup>7</sup> Según diferentes enfoques de pobreza (Sen, 2000) y según el marco conceptual de los ODM.



2. La pobreza asociada a las metas del Milenio; y
3. La pobreza asociada con las limitaciones para la generación de ingresos y/o recepción de transferencias monetarias.

Para medir el aporte de los principales programas sociales, en los cambios registrados en las dimensiones antes aludidas, se realizaron dos tipos de análisis: i) Análisis: multivariante para construir los índices de cambio del conjunto de indicadores relacionados con las dimensiones anteriores (variables dependientes); y ii) Modelización utilizando modelos de tipo exponencial (o multiplicativo) para dar cuenta de los efectos de los programas, en los cambios registrados en las variables dependientes elegidas.<sup>8</sup>

Dada la limitación existente en la relación variables explicativas – observaciones, en los modelos se empleó el mismo procedimiento: utilizar los índices construidos y establecer su variación entre 1999 y 2006; luego explicar dicho cambio, mediante la variación en las inversiones sectoriales totales, la variación de la inversión en programas específicos para cada dimensión considerada, y la variación del ingreso familiar total.<sup>9</sup> Todas las variaciones fueron medidas como porcentajes, para evitar los posibles problemas que pudieran surgir por las diferentes unidades de medición utilizadas en cada una de las variables.

En cuanto al modelo aplicado, en todos los casos, fue el mismo modelo de tipo exponencial (véase sección IV); esta clase de modelos es adecuada para el objetivo propuesto ya que, por la forma de construcción de los índices, todos registran valores positivos; además, tiene un comportamiento asintótico, que se ajusta al hecho de que aunque se aumenten a un máximo los valores de las variables independientes, la variable dependiente no necesariamente alcanzará su extremo.

Una vez efectuado el ejercicio de medición del aporte de los programas sociales asociadas a las metas del Milenio, se presentan los resultados, mismos que son controversiales y sin duda suscitan un gran debate sobre la dirección de los cambios que el actual gobierno intenta imprimir en los programas sociales.

Los resultados deben ser interpretados con precaución, toda vez que no se trata de una evaluación de impactos de los programas investigados; la aproximación aplicada nos permitió dar una lectura de la contribución que los programas sociales, en los cambios registrados en los indicadores asociados a los ODM (variables dependientes), denotándose que esta lectura no siempre es única.

*En el capítulo III*, a manera de conclusión, como resultado del estudio se entrega: i) los principales desafíos para la gestión de programas sociales, ii) las recomendaciones para intervenciones estratégicas futuras, y, iii) una discusión de las oportunidades para el cumplimiento de los ODM en Ecuador, en lo que resta del período (2008-2015), para asegurar su cumplimiento.

El análisis practicado, tiene como objetivo estratégico contribuir a la construcción de un proceso de entrega de servicios sociales cada vez más eficiente, a través del aprendizaje para el mejoramiento de la ejecución de programas sociales, identificando fortalezas (y debilidades), que a su vez proporcionan información útil para orientar los cambios necesarios, en procura del bienestar de la población que está siendo atendida por los programas sociales investigados en este documento.

---

<sup>8</sup> En el Anexo metodológico se describe la metodología utilizada (véase sección VI).

<sup>9</sup> Excluidas las ayudas gubernamentales por programas específicos.

Esperamos que los hallazgos aquí presentados sirvan de base para la revisión de los programas sociales actualmente en marcha y para la reflexión de la política social global, cuya acción absorbe importantes recursos públicos (1.304 millones de dólares, promedio anual en el período investigado), de cuyas inversiones, el 32% fue ejecutado, vía programas focalizados que como se ilustra más adelante, poco contribuyeron a mejorar el bienestar de la población.

## I. Programas sociales y objetivos de desarrollo del Milenio en Ecuador

No obstante las importantes inversiones sociales realizadas durante varias décadas, Ecuador atraviesa una profunda crisis social. Al analizar los principales indicadores sociales, se encuentran retrocesos y una profundización de las desigualdades. Pero sobre todo, se nota que los indicadores promedio nacionales no visualizan las disparidades subyacentes, mientras que en el país existen importantes heterogeneidades regionales, socioeconómicas y étnicas.

En Ecuador, durante 2000-2006, fue destinado en promedio, 20 centavos de cada dólar de gasto público a la inversión social, lo cual representa cuantiosos recursos para las arcas fiscales (1.304 millones de dólares, promedio anual).<sup>10</sup> Sin embargo, en términos de bienestar e integración social, la inversión no se ha reflejado en cambios importantes en el bienestar de la población (medido a través de los indicadores sociales). De dichas inversiones, como promedio, durante el período analizado, el 32% fue ejecutado vía programas focalizados (transferencias monetarias y no monetarias), cuyas intervenciones son el objeto principal del presente análisis; y el restante 68% se ejecuta vía asignaciones sectoriales regulares.

El presente estudio apunta precisamente en esa dirección, esto es, examinar la contribución de los principales programas sociales, al objetivo de procurar la integración e inclusión sociales y particularmente, al logro de los objetivos del Milenio, en lo que ha transcurrido del presente siglo (2000-2006).

### 1.1 Principales tendencias de la política social ecuatoriana en el presente siglo

En Ecuador, durante el período 2000-2006, en contraste con la fortaleza de la discusión sobre las exigencias de la programación macro fiscal en dolarización, las políticas sociales no recibieron mayor atención, pues se asumía explícitamente que el cambio de régimen monetario traería consigo “*automáticamente*” las transformaciones esperadas en torno a la superación de la

---

<sup>10</sup> Ver detalles de la serie estadística de Gasto Social Global en el anexo 1 del presente informe.

pobreza y la desigualdad social. Ante la ausencia de una agenda social, en el discurso gubernamental se asumieron entonces las metas del Milenio como objetivo principal de la política social.

De ahí que los programas gestados en los años ochenta y noventa como mecanismos compensatorios (ORI, INNFA, PANN, PAI, Maternidad Gratuita, PREAR, Vivienda, FISE, PNN, BDH etc.), con el transcurso del tiempo se han convertido en componentes permanentes de la política social ecuatoriana. Esto contradice con el objetivo de integración social, tal como lo señala el último estudio sobre protección social de CEPAL, *“una focalización prolongada puede reforzar la dependencia de los beneficiarios y oponerse al ejercicio efectivo de la ciudadanía”* (CEPAL, 2006).

Como se detalla en el documento “Ecuador: Reseña de los principales programas sociales y lecciones aprendidas” (Naranjo, 2008), los programas sociales ejecutados en el país, en lo que va del milenio, respondieron más a la lógica de legitimación social de los gobiernos de turno, antes que a un diseño y objetivos estratégicos claros; o como una respuesta al compromiso internacional asumido por el país en la Cumbre del Milenio y otras cumbres de desarrollo social suscritas anteriormente.

No se ha introducido nuevos programas sociales en este lapso,<sup>11</sup> tan sólo se ha dado continuidad a programas compensatorios que venían operando desde la década anterior (y en algunos casos, desde los ochenta). A veces los programas han continuado con cambio de nombre (según el gobierno de turno), otras introduciendo ligeras innovaciones como es el caso del BDH, PANN, PAE, FODI.<sup>12</sup> Asimismo, la acción estatal continuó entregando los servicios regulares en educación y salud, bajo los esquemas sectoriales tradicionales (entrega masiva, centralizada, directa y subvencionada de servicios por sectores), combinada con proyectos específicos dirigidos a los más pobres, en los campos de la salud, educación, nutrición, saneamiento básico, vivienda, cuidado infantil y combate a la pobreza.

Consecuentemente, el primer rasgo distintivo de la acción social ecuatoriana es que en los demás países de la región se definieron nuevos estilos de política social, mientras en el país no.<sup>13</sup> Sólo a partir del actual gobierno en Ecuador hay una definición explícita de política social, intencionalidad expresada en el Plan Nacional de Desarrollo Social 2007-2010 presentado al país en octubre reciente.<sup>14</sup>

Otro rasgo característico de la acción social ecuatoriana, es que los programas de transferencias monetarias o en especie, no son el componente predominante del ejercicio de la política social. Si bien las transferencias monetarias tienen cierta relevancia presupuestaria (alrededor de 0,1% del PIB, promedio anual durante el período investigado),<sup>15</sup> tienen mayor importancia las transferencias en especie o servicios que vía programas focalizados entregan alimentos, medicamento, servicios de salud, de educación, de atención infantil (alrededor de 1,4%

---

<sup>11</sup> La única excepción representa el Programa de Aseguramiento de Salud que empezó a operar en el año 2006 con modalidades diferentes, y únicamente en tres cantones: Quito y Cuenca (con el Programa de Aseguramiento Universal de Salud, PAS), y en Guayaquil (con el Plan de Aseguramiento Popular de Salud, PAP).

<sup>12</sup> El análisis pormenorizado sobre cada uno de estos programas se realizó en el documento “Ecuador: Reseña de los principales programas sociales y lecciones aprendidas, período 2000-2006” (Naranjo, 2008).

<sup>13</sup> Los países de la región con o mayor o menor éxito, han ejecutado programas que trataron de conjugar: apoyo de emergencia a corto plazo, expansión de capacidades a mediano y largo plazo y facilitación de oportunidades productivas, con fines de articulación entre el horizonte inmediato y el estratégico (CEPAL, 2006); aspectos ausentes en la política social ecuatoriana del período analizado, como se verá más adelante.

<sup>14</sup> En virtud de su reciente declaración, aún no puede efectuarse análisis de los resultados de su aplicación; por el momento, se reconoce la intención gubernamental.

<sup>15</sup> Ver cuadros A 2-B y A 3-C para el detalle de las series estadísticas por programas, transferencias monetarias y no monetarias (en especie y/o servicios).

del PIB, promedio anual); dichas transferencias en el caso ecuatoriano, en general no exigen ninguna contraprestación (condicionalidad).

Las intervenciones sectoriales regulares tradicionales, son la principal herramientas de política social aplicada en Ecuador (4,8% del PIB, promedio anual durante el período). Es decir, la estructura asistencial de la política social de los años 80 y 90 se mantuvo en alto grado en Ecuador durante el período 2000-2006; mientras en la mayoría de países de la región, la política social ha combinado medidas de alivio a la pobreza de corto plazo, con medidas tendientes a eliminar sus causas más estructurales.<sup>16</sup>

En definitiva, la política social en Ecuador se ha instrumentalizado a través de la combinación de dos estrategias de intervención:

i) Entrega de beneficios sociales universales permanentes –como los Servicios de educación, salud (acciones sectoriales); y,

ii) Programas de asistencia social específicos, focalizada en los más pobres (transferencias monetarias, en especie y/o servicios).

El presente estudio se concentra especialmente en distinguir el aporte de los programas focalizados (transferencias monetarias y no monetarias) en el mejoramiento del bienestar de la población, particularmente en un conjunto de indicadores asociados al cumplimiento de las metas del Milenio.

Sin embargo, en virtud de la relevancia que las acciones sectoriales regulares tienen en el ejercicio de la política social ecuatoriana, en este capítulo nos detenemos en el análisis de la magnitud de la inversión pública social global; toda vez que ésta representa un marco referencial para el análisis de las inversiones focalizadas a través de programas, las cuales representan un poco más del 30% del total del gasto social.

## **1.2 Magnitud de la inversión pública social total, 2000-2006**

La consecución de los objetivos de las políticas y programas sociales tiene una importante relación con la asignación de los recursos; por ello, es preciso establecer el nivel y composición de dichas asignaciones, como antecedente para la comprensión de los resultados alcanzados por las inversiones en programas.

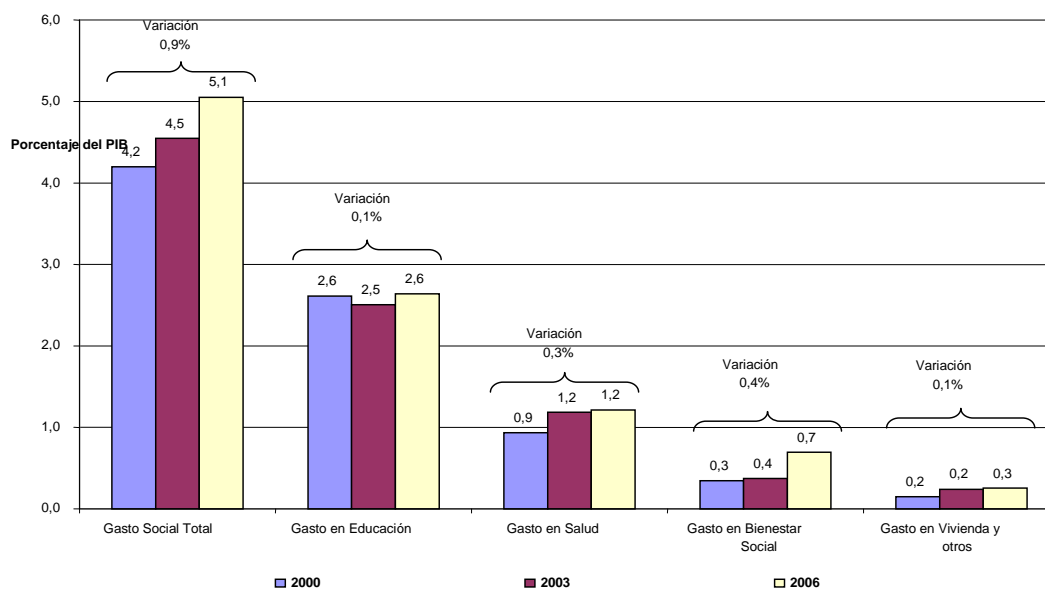
Como se aprecia en el gráfico 1, las inversiones sociales ejecutadas en Ecuador, durante el presente milenio, registran una expansión moderada. La participación de las inversiones sociales en el PIB pasó del 4,2% en el año 2000, al 5,1% en el año 2006; es decir, en términos reales<sup>17</sup> creció a una tasa promedio anual del 1,2% durante el período. Por su parte, el gasto público total y el producto interno bruto total lo hicieron a una tasa promedio anual del orden del 0,6% y 0,7% respectivamente, lo cual evidencia la prociclicidad del gasto social (incrementos para lo social, superiores a los aumentos del gasto público total, véase cuadro A 1).

---

<sup>16</sup> Para corregir las distorsiones en el mercado laboral, en muchos países de la región se elaboraron proyectos con orientación productiva, para mejorar la distribución del ingreso, desarrollar sistemas de previsión social y seguros de desempleo, etc. Estos son temas ausentes en la política social ecuatoriana del periodo investigado.

<sup>17</sup> Series deflactadas a precios del año 2000.

**GRÁFICO 1**  
**ECUADOR: EVOLUCIÓN DEL GASTO SOCIAL TOTAL Y POR SECTORES,**  
**2000, 2003 Y 2006. GASTO REAL DEVENGADO**  
*(En porcentaje del PIB)*



Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), “Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007”, Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Subsecretaría de Tesorería de la Nación, Quito, noviembre, 2007.

Es decir, paulatinamente han cobrado mayor prioridad las asignaciones para lo social, recuperando parcialmente el deterioro experimentado en las décadas pasadas.<sup>18</sup> Sin embargo, Ecuador aún continúa con niveles muy inferiores al de los países de la región –el gasto social de América Latina como porcentaje del PIB para el año 2005 fue de 15,9% (CEPAL, 2007).

No obstante el incremento registrado en el gasto social ecuatoriano, en el contexto latinoamericano, éste aparece como uno de los países con mayor rezago, en términos de asignar más recursos públicos para las políticas sociales. Tomando como indicador, la prioridad macroeconómica del gasto social, Ecuador se ubica en el puesto 20, de los 21 países de la región, examinados en el último Panorama Social de América Latina 2007 (capítulo II, pág. 3); a excepción del Salvador (que ocupa la última posición en la comparación), todos los demás países de la región asignan más del 6,3% del PIB para lo social.<sup>19</sup>

Por su parte, en Ecuador, el gasto social per cápita en términos constantes, creció al 1% promedio anual entre 2000-2006, pasó de 52 dólares en el año 2000, a 77 dólares en el año 2006 (véase cuadro A 1-C); nivel que en comparación con las países de la región, también a nivel per

<sup>18</sup> La tendencia creciente continúa, ya que, para el 2007 el gasto social codificado a octubre asciende a 7,4% del PIB (Ver cuadro A 1-A).

<sup>19</sup> Destacan por la mayor importancia que asignan al gasto social: Cuba y Brasil (con 28,7% y 22% del PIB respectivamente); luego están países como Argentina, Bolivia, Uruguay y Costa Rica, que se ubican en niveles superiores al promedio latinoamericano (16% del PIB); posteriormente están el grupo de países como: Colombia, Chile, Venezuela, Honduras, Nicaragua y México, con niveles de gasto que fluctúan entre 13% y 10% del PIB. Luego se ubican: Jamaica, Trinidad Tobago, Perú, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Guatemala, con niveles de gasto entre 9,9% y 6,4% del PIB; por último están Ecuador y El Salvador, con un nivel del 6,3% y 5,6% del PIB respectivamente (CEPAL, 2007).

cápita, ubica a Ecuador penúltimo entre los países latinoamericanos.<sup>20</sup> Es decir, aunque se recuperó la prioridad macroeconómica para lo social en el país, los esfuerzos por destinar más recursos a las políticas sociales son insuficientes para establecer un sistema de protección social eficaz.

Como se observa en el gráfico 1, las inversiones sociales, se concentraron principalmente en los sectores de educación y salud, en promedio en el período, el 54% del gasto social fue para educación y el 23% fue a salud; en tercer lugar están las inversiones en bienestar social (10% del total); el resto, va a vivienda, saneamiento y otros.

Aquí otro rasgo característico de la política social ecuatoriana frente a los demás países latinoamericanos; mientras la mayoría de los países de la región están incrementando fuertemente sus inversiones en seguridad y asistencia social (alrededor del 6% del PIB anual), como reflejo de la creciente preocupación por la pobreza y por la protección de los adultos mayores<sup>21</sup> (CEPAL, 2007); en Ecuador, durante el período 2000-2006, el promedio anual invertido en bienestar social –modalidad de gasto “*pro-pobre*”, equivale al 0,3% del PIB.

En Ecuador, los esfuerzos para incrementar las inversiones sociales entre los años 2000 y 2006, se concentraron principalmente en los sectores de bienestar social y salud, el incremento en el esfuerzo realizado equivale: en el primer caso a 0,4 puntos porcentuales del PIB (inversiones en el BDH básicamente), y en el segundo caso a 0,3 puntos porcentuales del PIB; el gasto en educación prácticamente se mantuvo estable en 2,6% del PIB entre el año 2000 y 2006 (véase cuadro A 1-A). Los niveles de esfuerzo anotados, reflejan la ausencia de estrategias reales de reorientación de la política social y el mantenimiento de la política asistencialista de los años ochenta y noventa.

En el gráfico 2 se ilustra la inconsistencia ínter temporal del gasto social en Ecuador, éste se incrementa cuando la economía crece y desciende cuando ésta lo hace; es decir, su comportamiento es pro cíclico en lugar de ser anticíclico.<sup>22</sup>

Al examinar la volatilidad del gasto público a partir de las elasticidades calculadas mediante un ejercicio econométrico<sup>23</sup> (véase cuadro 1), encontramos un alto grado de prociclicidad del gasto social (2,95) en el período 2000-2007, particularmente del gasto en bienestar social y salud. La elasticidad más baja observada corresponde a vivienda, saneamiento y otros (0,90).

---

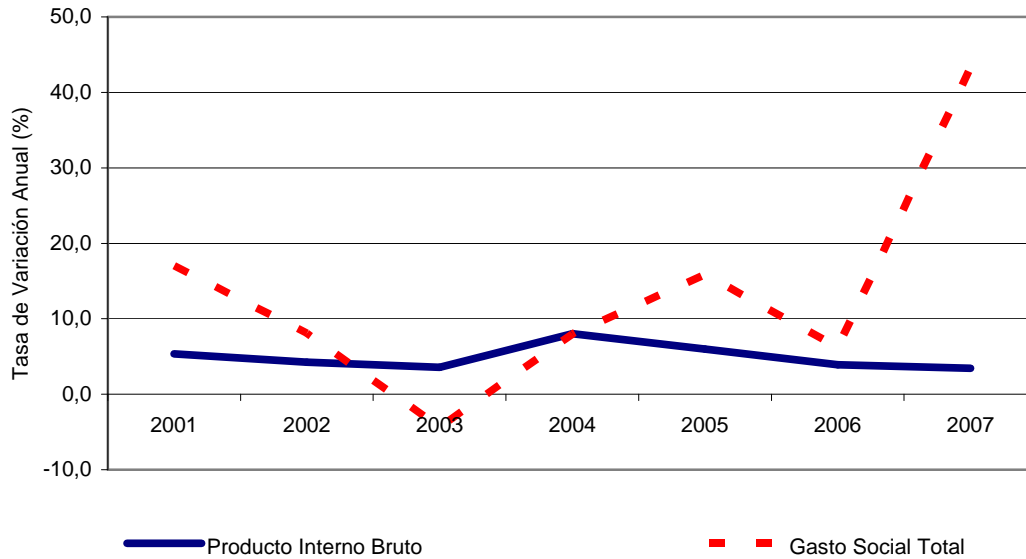
<sup>20</sup> Para el año 2004-2005, según el análisis de la CEPAL, para Ecuador reporta 96 dólares (valores en dólares del 2000). Véase página 2, del capítulo II, del Panorama Social de América Latina 2007 (CEPAL, 2007).

<sup>21</sup> En virtud del envejecimiento poblacional, especialmente en países como Chile, Argentina, Uruguay, etc.

<sup>22</sup> Los datos del año 2007, no corresponden a gasto ejecutado, si no a gasto programado; como lo son los datos para el resto de la serie, por ello no adelantamos conclusiones al respecto (aparentemente hay señales de un posible comportamiento anticíclico en 2007).

<sup>23</sup> Aplicando la metodología de CEPAL, 2006 para efectos comparativos, las estimaciones se efectuaron utilizando la siguiente ecuación:  $\text{Log } G_i = \alpha \text{ Log } G_{i-1} + \beta \text{ Log } \text{PIB}_i + \gamma$ , donde G corresponde al gasto social (o total, o en programas específicos), y el PIB en el mismo período i, ambas variables medidas en términos constantes. Se muestran las elasticidades a largo plazo  $\beta / (1 - \alpha)$ .

**GRÁFICO 2**  
**ECUADOR: EVOLUCIÓN DEL PIB Y DEL GASTO SOCIAL TOTAL. TASAS DE VARIACIÓN ANUAL. 2000-2007<sup>a</sup>**  
*(En porcentajes)*



Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), “Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007”, Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Subsecretaría de Tesorería de la Nación, Quito, noviembre, 2007. Banco Central del Ecuador (BCE), Boletín estadístico No. 1868, octubre 2007.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos son del presupuesto codificado (el resto de la serie es Gasto ejecutado).

Nótese que la elasticidad del gasto social ecuatoriano está por arriba de la elasticidad promedio simple del gasto social latinoamericano (1,87), y registra valores relativamente similares a Bolivia (2,95), Perú (2,41) y Colombia (2,12).<sup>24</sup>

Al comparar las elasticidades del gasto social y del gasto público total del Gobierno Central, se evidencia que el gasto social ha sido más pro cíclico que el gasto público total; lo cual significa que el gasto social se ha incrementado mucho más que el gasto público total en años de expansión y ha disminuido mucho más en años de recesión.<sup>25</sup> Esto es lo que ha ocurrido prácticamente en todos los países de la región (CEPAL, 2006).

<sup>24</sup> La comparación sólo es referencial, en sentido estricto las elasticidades no son comparables, toda vez que corresponden a períodos diferentes. En el caso de Ecuador los datos corresponden al período reciente (2000-2007), en tanto que para los países latinoamericanos, el ejercicio de CEPAL (2006), corresponde a datos de la década del noventa y 2000 disponibles.

<sup>25</sup> En la relación, un valor superior a uno, significa que el gasto social ha sido más pro cíclico que el gasto público total.



**CUADRO 1**  
**ECUADOR: ELASTICIDAD DEL GASTO PÚBLICO SOCIAL Y TOTAL**  
**CON RESPECTO AL PIB, 2000-2007**

Sectores:	Elasticidad del gasto social	Elasticidad del gasto total <sup>b</sup>	Relación <sup>a, b</sup>	Elasticidad gasto en programas
Educación	1,43			3,39
Salud	2,24			3,70
Bienestar Social	4,04			-4,49
Vivienda, Saneamiento y otros	0,90			3,16
Total G. Social <sup>a</sup>	2,95	1,04	2,83	-0,87
América Latina <sup>b</sup>	1,87	1,50	1,38	

Fuente: Elaboración propia.

<sup>a</sup> Todos los coeficientes de la regresión son significativos.

<sup>b</sup> El promedio latinoamericano es la estimación según estudio CEPAL, 2006.

Este resultado se explica en parte por la aplicación de la Ley de Responsabilidad Fiscal (formulada en 2002), que permitió moderar la dinámica de crecimiento de la deuda pública (se produjeron importantes reducciones de la deuda pública con recursos del ex FEIREP),<sup>26</sup> otorgando un mayor grado de libertad a las autoridades fiscales, para atender las demandas sociales; adicionalmente, el FEIREP contemplaba un 10% de los recursos del Fondo, para inversiones sociales que efectivamente se ejecutaron en el 2004 y 2005 con dichos recursos.<sup>27</sup>

Lo anterior tiene que ver, con la regla macro fiscal de la Ley de Responsabilidad Fiscal, la cual limita el aumento del gasto público, por arriba del 3,5% al año, en términos reales; restricción que impuso una trayectoria descendente del gasto social expresado como fracción del PIB, toda vez que el crecimiento real de la economía en este período, fue superior al 3,5% establecido en la Ley.

<sup>26</sup> El 70% de los recursos ingresados al fondo de estabilización petrolero (FEIREP), se destinaron a la recompra de deuda y a la cancelación de pasivos con el Instituto de Seguridad Social, IESS.

<sup>27</sup> En julio del 2005 se reformó la LOREYTF, cambiando el destino de los recursos del fondo de estabilización petrolera, transformando el FEIREP en la CEREPS, que destina el 35% para programas sociales (educación, salud, saneamiento y remediación ambiental). En la medida que dichos recursos financian fundamentalmente los programas regulares de dichos sectores (salud y saneamiento principalmente), no significó un incremento sustantivo de recursos para lo social; por el contrario, se introdujo mayor vulnerabilidad al gasto social, al financiar programas regulares con fuentes extraordinarias (CEREPS, que se alimenta con recursos extraordinarios del excedente petrolero).

### 1.3 Magnitud de la inversión pública social por programas específicos (Transferencias monetarias, en especie y servicios)

Para dar una idea del peso que las inversiones en programas de transferencias monetarias y no monetarias tuvieron frente al total de inversiones sociales del período 2000-2006, en el gráfico 3 se ilustra al respecto.

Como se observa en el gráfico 3-A, las inversiones en programas específicos focalizados de asistencia social, en el período 2000-2006, representaron alrededor de la tercera parte del gasto social total; las transferencias monetarias y no monetarias (en especie y servicios) son por lo tanto un componente importante del ejercicio de la política social ecuatoriana.

Los sectores de educación (gráfico 3-B) y salud (gráfico 3-C) se distinguen por la baja proporción de inversiones vía programas específicos. Al contrario, los presupuestos de los sectores de bienestar social (gráfico 3-D) y saneamiento básico, vivienda (gráfico 3-E) se ejecutan casi en su totalidad vía programas de transferencias monetarias (BDH y Bonos de la Vivienda) y no monetarias (en especie y servicios).

En suma, como se aprecia en el cuadro 2, la importancia relativa de las inversiones sociales, vía programas focalizados, tiende a disminuir dentro del total del gasto social; éstas pasaron de una participación del 41% en el 2000, al 28% en 2005 (se recuperó ligeramente en 2006 –31,6%–, sin alcanzar los niveles de principios de siglo). En términos del PIB el comportamiento es similar.

**CUADRO 2**  
**ECUADOR: INVERSIONES SOCIALES TOTALES E INVERSIONES EN LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES RELACIONADOS CON LOS ODM**

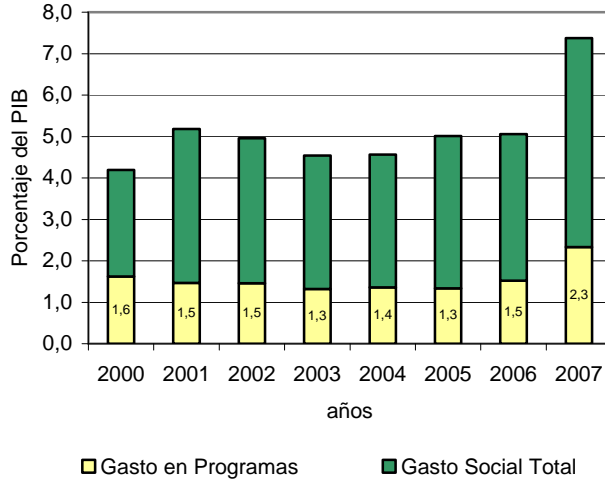
*(En millones de dólares corrientes. Gastos devengados)*

<b>Inversiones públicas</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
Total inversiones sociales globales	644,4	954,5	1 159,5	1 231,5	1 403,3	1 747,7	1 989,0
Total inversiones en programas específicos	258,3	312,3	363,8	377,8	443,9	497,3	629,5
Total inversiones sociales (en porcentaje del PIB)	4,2	5,2	5,0	4,5	4,6	5,0	5,1
Total inversiones de Programas (en porcentajes del PIB)	1,6	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,5
Inversiones sociales/ inversión programa (en porcentajes)	40,9	32,7	31,4	30,7	31,6	28,5	31,7
Gasto social total per cápita	52,4	76,5	91,6	95,9	107,7	132,2	147,4

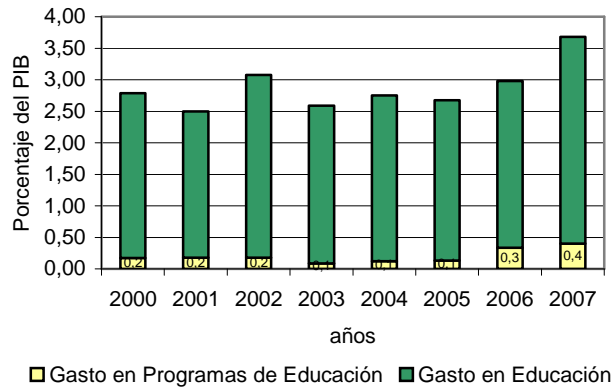
Fuentes: Cuadro A 1 del presente informe, en base a estadísticas oficiales del Ministerio de Economía y Finanzas y Banco Central del Ecuador. Cuadro A 2 del presente informe, en base a estadísticas oficiales de las entidades ejecutoras de los programas y de la Secretaría Técnica del Frente Social.

**GRÁFICO 3**  
**ECUADOR: EVOLUCIÓN DEL GASTO SOCIAL TOTAL Y POR PROGRAMAS, 2000-2006**  
*(En porcentaje del PIB)*

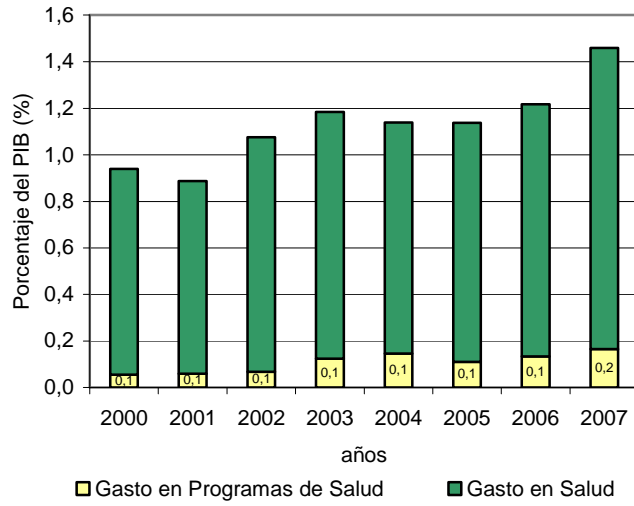
**GRÁFICO 3-A**



**GRÁFICO 3-B**



**GRÁFICO 3-C**



**GRÁFICO 3-D**

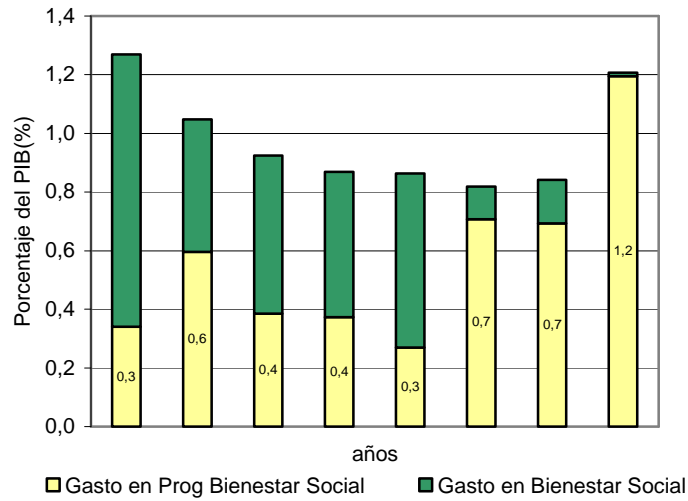
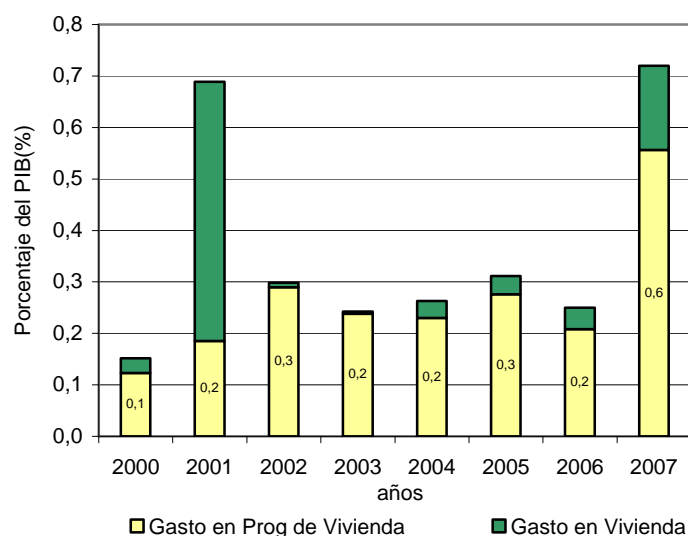


GRÁFICO 3-E



Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, el gasto social total per cápita mejoró, como resultado de la combinación de dos factores: i) el incremento en el gasto social total (derivado especialmente de los incrementos en remuneraciones a docentes y médicos), y, ii) el decrecimiento de la tasa de natalidad, con el relativo descenso en las tasas de crecimiento de la población.<sup>28</sup>

En suma, del análisis del presente capítulo se concluye que los servicios tradicionales de tipo universal, son el principal componente de la política social ecuatoriana (68% del gasto social total); en este total, tienen particular preponderancia las inversiones en educación y salud. Durante el período 2000-2006, el gasto social ha registrado un crecimiento modesto y tampoco se ha introducido reformas sustantivas a los sistemas de entrega de dichos servicios, para aumentar su efectividad y reorientar la política social ecuatoriana en el presente siglo.

Por su parte, las inversiones vía programas focalizados (32% del gasto social total), han operado mayormente en todos los sectores tradicionales (educación, salud, bienestar social, saneamiento, vivienda y otros), complementando los servicios de tipo universal; y en menor medida, en programas de lucha contra la pobreza que utilizan mecanismos de transferencias monetarias (BDH y Bonos de la Vivienda).

En general, el gasto social ecuatoriano, es bastante progresivo; su nivel y composición lo tipifica como un país que asigna baja prioridad fiscal y macroeconómica a la política social. Sobre su efecto en el bienestar de la población, en el capítulo siguiente se desarrolla un ejercicio para medir el “impacto social” del gasto vía programas en la población objetivo; expresado en la variación de los indicadores sociales que representan los problemas que originaron dichas intervenciones, cuyas dimensiones están asociadas a las metas del milenio.

A fin de explicitar los programas a los que alude el presente estudio, el cuadro 3 muestra los principales programas sociales ejecutados en el período 2000-2006 y su relación con las metas y objetivos del Milenio.<sup>29</sup>

<sup>28</sup> Los cambios en la composición por edad de la población están disminuyendo las presiones a los sistemas de salud y educación infantil, lo cual juega a favor del cumplimiento de los objetivos del Milenio.

<sup>29</sup> El detalle de los beneficiarios de dichos programas se presenta en el cuadro A 4.

**CUADRO 3**  
**ECUADOR: PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES RELACIONADOS CON LA**  
**CONSECUCCIÓN DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO**  
**QUE OPERARON ENTRE EL AÑO 2000 Y 2006**

OBJETIVOS	METAS	PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2006	ESTRUCTURA INSTITUCIONAL
Objetivo 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre	Meta 1	Bono de Desarrollo Humano	Programa a cargo del MIES
		Programas de Desarrollo Infantil (FODI-PNN, ORI)	Unidades Ejecutoras adscritas al MIES
	Meta 2	Atención Infantil provista por las Unidades INNFA	Entidad autónoma adscrita al MIES
		Programa Nacional de Alimentación y Nutrición PANN 2000	Programa a cargo del Ministerio de Salud Pública –MSP–
Objetivo 2. Lograr la enseñanza primaria universal	Meta 3	Programa de Alimentación Escolar, PAE	Programa a cargo del Ministerio Educación
		Programa Aliméntate Ecuador	Programas a cargo del MIES
Objetivo 3. Promover la igual-dad de género y la autonomía de la mujer	Meta 4	Programas de Mejoramiento de la Educación Básica	Programa a cargo del Ministerio de Educación – ME–
		Programa de Mejoramiento de infraestructura física	Programa a cargo de la DINSE-ME
Objetivo 4. Reducir la mortalidad de la niñez	Meta 5	Eje transversal de varios programas, el Consejo Nacional de la Mujer (CONAMU) vigila su aplicación en los programas	Entidad autónoma adscrita a la Presidencia de la República
		Programa Ampliado de Inmunizaciones	Programa a cargo del MSP.
Objetivo 5. Mejorar la salud materna	Meta 6	Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGAI)	Programa a cargo del MSP– UE-LMGYAI
		Programa de Aseguramiento de Salud (PAS y PAP)	Unidades ejecutoras descentralizadas
Objetivo 6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras	Meta 7	Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	Programa a cargo del MSP
	Meta 8	Programa de Prevención de Tuberculosis y Paludismo	Programas a cargo del MSP.
Objetivo 7. Garantizar la sostenibilidad del ambiente	Meta 9	Programa de Reparación Ambiental	Unidad Ejecutora adscrita al Ministerio del Ambiente
	Meta 10	Programa PRAGUAS Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico MIDUVI	Unidad Ejecutora MIDUVI y Programa a cargo del MIDUVI
	Meta 11	Sistema de Vivienda de Interés Social	Programa a cargo del MIDUVI
Objetivo 8. Alianzas desarrollo	Meta 12 a 16	Programas: FISE y PRODER	Unidades ejecutoras adscritas al MBS

Fuente: Mariana Naranjo, “Ecuador: Reseña de los principales programas sociales y lecciones aprendidas, 2000-2006”.

## **II. Análisis estadístico: aporte de los principales programas sociales en el logro de los ODM, 2000-2006**

Establecer el impacto de los principales programas sociales ejecutados en el país sobre el logro de los objetivos de desarrollo del Milenio es un tema complejo, cuya aproximación requiere algunas precisiones metodológicas, para una adecuada interpretación y comprensión de los hallazgos aquí presentados; por ello a continuación esta discusión.

### **2.1 Discusión metodológica sobre la evaluación de impactos de programas sociales**

Una evaluación de impactos de programas sociales es “una actividad programada de reflexión sobre la acción, basada en procedimientos sistemáticos de recolección, análisis e interpretación de información, con la finalidad de emitir juicios valorativos fundamentados y comunicables sobre las actividades, resultados e impactos de esos proyectos o programas, y formular recomendaciones para tomar decisiones que permitan ajustar la acción presente y mejorar la acción futura” (Nirenberg O, y otros, 2000).

“Impactos son los cambios observables en la población objetivo de las intervenciones, a raíz de las actividades realizadas con los programas” (Mokate, 2003).

Es decir, la evaluación de impactos se ocupa fundamentalmente de los posibles cambios producidos por un programa existente, se preocupa por el perfeccionamiento de la acción y compromete esencialmente un juicio de valor; de ahí que el mayor desafío de una evaluación está en adoptar abordajes metodológicos y diseños que sean rigurosos e integrales, compatibles con la multiplicidad de perspectivas que se ponen en juego durante un proceso evaluativo. Por ello la importancia de la presente discusión metodológica.

Consecuentemente, una evaluación de impacto de intervenciones sociales como las examinadas en este documento, debe resolver, cuando menos, dos dificultades metodológicas: i) la tendencia inercial o espontánea al cambio en la dimensión objeto de las intervenciones (sin

programa); y, ii) su explicación como proceso determinado por múltiples factores (entre ellos, la intervención del Programa). Si estas dos dificultades no se enfrentan con rigor, los resultados en términos del impacto carecen de validez y confiabilidad, condición indispensable de una evaluación que se pretenda robusta. Resolver estas dificultades necesariamente exige que cada uno de los programas haya sido sometido a procesos de evaluación en sus diversas etapas.

Lo anterior demanda el cumplimiento de prerequisites metodológicos fuertes, para reflejar los cambios generados por dichos programas en las condiciones de vida de los/las destinatarios.<sup>30</sup> Los prerequisites de una evaluación de impactos que se pretenda robusta son:

- Información de la línea de base del programa (al inicio);
- Información de monitoreo del programa (durante el proceso);
- Información de evaluación final de resultados e impactos.

Consecuentemente, la medición de los resultados e impactos de los programas ejecutados, requiere que se hayan previsto de manera oportuna los requerimientos del proceso evaluativo desde el inicio del ciclo del proyecto, a fin de disponer de la información, suficiente e idealmente seriada (Nirenberg O., y otros, 2000). Estos insumos en su mayoría no son disponibles en las entidades ejecutoras de los programas investigados, y sólo excepcionalmente se dispone de algunos elementos útiles al respecto.

Lamentablemente, sucede con frecuencia en los programas sociales que no se prevén de manera suficiente ni oportuna los requerimientos del proceso evaluativo. De ahí que en Ecuador tan sólo se dispone de contadas evaluaciones de impacto de los programas investigados en este estudio.<sup>31</sup>

A los prerequisites anteriores, comunes a cualquier evaluación de programas sociales, para efectos del presente estudio, se agrega otra complejidad, la medición de los impactos de los programas investigados (cuyo alcance es micro), vinculados específicamente a los indicadores, metas y objetivos del Milenio (cuyo alcance es macro); lo cual demanda disponer de información estadística que permita medir los cambios registrados en dichos indicadores y los cambios producidos específicamente por los programas asociados a los ODM, para el mismo período de análisis (2000-2006).

Denotándose, que, los cambios registrados en los indicadores ODM responden, además de otros factores concurrentes, a la combinación de dos estrategias de intervención: i) programas específicos focalizados en el mismo sector de intervención (educación, salud, nutrición, etc.), y, ii) acciones sectoriales regulares, en su mayoría con similares objetivos a los programas focalizados. De ahí la dificultad de distinguir el aporte de los programas específicos, en el avance hacia el logro de las metas del Milenio, que es el énfasis del presente estudio.

Lo anterior deja claro las limitaciones metodológicas para la medición de impactos generados por los principales programas sociales en el cumplimiento de las metas del Milenio y el desafío de la presente investigación al determinar el método de evaluación, careciendo de las premisas metodológicas apropiadas.

---

<sup>30</sup> Expresado a través de los indicadores ODM.

<sup>31</sup> Dos de los 21 programas investigados han sido evaluados aplicando el proceso evaluatorio recomendado (ver cuadro A 13).



## 2.2 Descripción y discusión de los hallazgos de las evaluaciones llevadas a cabo en Ecuador entre 2000-2006

En Ecuador, la práctica de la evaluación de programas sociales, no forma parte de la gestión de dichos programas; de los 21 programas sociales de mayor alcance, investigados en este Informe, y que se ejecutaron durante el período 2000-2006, sólo dos han aplicado procesos de evaluación relativamente completos (BDH y PANN 2000); 13 no llevaron adelante ningún proceso evaluatorio (ni línea de base, ni monitoreo, ni evaluación de resultados e impactos); los restantes cinco proyectos, realizaron acciones puntuales de evaluación,<sup>32</sup> cuyos resultados carecen de los prerequisites metodológicos indispensables que una evaluación rigurosa de programas sociales demanda (Naranjo, 2008).

No obstante lo anterior, hay algunos elementos derivados de los ejercicios de evaluación de programas sociales disponibles, que han sido analizadas en varios trabajos,<sup>33</sup> cuyas principales conclusiones se recogen a continuación.

### 2.2.1 Hallazgos de evaluaciones sobre el Bono de Desarrollo Humano

El estudio “Does Money Matter? The Effects of Cash Transfers on Child Health and Development in Rural Ecuador”, preparado, por Norbert Schady y Christina Paxson (World Bank, Mayo 2007), examinó, cómo influyó en la salud y el desarrollo de los niños el programa de transferencias en efectivo por parte del gobierno hacia madres pobres del Ecuador.<sup>34</sup> Los resultados de dicho estudio indican que:

*“En los niños se verifican efectos mínimos del programa en las medidas evaluadas. Los efectos son estadísticamente válidos solamente para el aspecto del control motor el cual es un 16% de una desviación estándar superior en los niños del grupo de tratamiento sobre los niños del grupo de control. Igualmente en el test de memoria de largo plazo el resultado para los niños del grupo de tratamiento es el 19% de una desviación estándar superior al del indicador del grupo de control.*

*El efecto del programa en los indicadores físicos (tales como hemoglobina, control motor y peso) en promedio es de un 10,6% de una desviación estándar, mientras que el efecto del programa en las medidas cognitivas es de un 10,1% de una desviación estándar. Los datos referente a la estatura de los niños y las pruebas de vocabulario no han sufrido cambios sustanciales pues no se ha tenido control sobre la infancia pasada...”* (Schady N. y Paxson C., 2007).

Con relación a la salud de las madres, los autores indican que “los niveles de hemoglobina de las madres beneficiarias del Bono, son mayores al de aquellas madres que no

---

<sup>32</sup> Por ejemplo: el PNN (FODI actual) realizó evaluación de resultados, sin línea de base y sin monitoreo; el Programa Aliméntate Ecuador levantó la línea de base, pero no hizo ningún otro proceso de evaluación posterior; el FISE efectuó monitoreo parcialmente, pero hasta el momento no dispone de evaluación de impactos (tampoco levantó línea de base).

<sup>33</sup> Véase por ejemplo: Atalah, 2006; Lutter y Sempértégui, 2007; Naranjo, 2004; Ponce, 2006; Shady y Araujo, 2005; Shady y Paxon, 2007; Shady y Rosero, 2007; y Walter, 2006.

<sup>34</sup> El grupo de tratamiento de la investigación quedó conformado por 1479 niños pertenecientes a 1124 familias (aproximadamente el 10% de beneficiarias), mientras que el grupo de control quedó conformado con aproximadamente 600 familias.

*reciben, lo cual sugiere que a partir de las transferencias se dio lugar a un cambio de dieta no solo para los niños sino a nivel familiar.*

*"Y aunque los indicadores físicos se han incrementado para las madres no se puede afirmar lo mismo para las medidas de salud mental, aunque los efectos del programa en la reducción de la depresión de las madres del primer cuartil son positivos no son significativos. Los cambios a partir de la transferencia recibida no fueron significativos para los niveles de estrés de las madres ni para la disminución de horas de trabajo, esto indica que el mejor desarrollo de los niños no se relaciona con estos aspectos"* (Schady N., y Paxson C., 2007).

Nótese, que los hallazgos del estudio citado, al no hacer control de variables concurrentes (la intervención de programas en salud y desarrollo infantil, por ejemplo), adjudica al BDH los cambios encontrados en los indicadores de desarrollo infantil y salud de los niños y madres investigadas. Desconociendo, que simultáneamente a la operación del BDH, se ejecutaron tres importantes programas de desarrollo infantil (FODI, ORI INNFA), tres importantes programas de distribución de alimentos (PANN 2000, AE y PAE), y además, tres programas de atención de la salud infantil (PAI, Atención a la Infancia –LMGYAI– y el Aseguramiento Universal de Salud); cuyas intervenciones tienen relación precisamente con las variables investigadas por el estudio de Schady y Paxson (2007).

Consecuentemente, los hallazgos encontrados por dicho estudio, no pueden adjudicarse *únicamente* al BDH; sino al menos, a este paquete de programas. Más aún, cuando se ha evidenciado que según la ECV 2006 los beneficiarios del BDH son a su vez beneficiarios de otros programas: un 20% de los hogares ecuatorianos se beneficia con más de dos programas, 6,3% recibe apoyo de cuatro y más programas gubernamentales, y un 5% recibe apoyo de tres programas.<sup>35</sup>

Por otra parte, el informe preparado en el año 2005, por Norbert Shady y María C. Araujo "Cash transfers, conditions, school enrollment, and child work in Ecuador" analizó el impacto del programa BDH en la acumulación del capital humano y encontró que *"Se muestra la influencia de la transferencia del BDH sobre la matrícula escolar, ya que la probabilidad con la que un niño del grupo de tratamiento fue matriculado en la escuela entre el periodo desde el levantamiento de la línea de base hasta el periodo de estudio, está entre un 3,4 y 3,7% por sobre la cifra para los niños del grupo de control. La influencia del BDH se evidencia en el incremento de la matriculación especialmente durante la transición primaria-secundaria.*

*Se denota además que con las transferencias en efectivo se incrementa el nivel de matriculación de los niños de los hogares beneficiarios de la transferencia, el abandono de la escuela está entre 3,1 y 3,6% por debajo de los niños del grupo de control y, las nuevas matrículas en la escuela, de los niños del grupo de tratamiento están 3,8 y 4,4% por sobre los niños del grupo de control.*

*La probabilidad de que un niño del grupo de tratamiento se encuentre trabajando está entre 5,4 y 6,2% por debajo de la probabilidad de un niño del grupo de control. Los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano mostraron más probabilidad que los niños dejen de trabajar y un poco menos probabilidades a que los mismos se inicien trabajando.*

*El efecto estimado del BDH en la matriculación de los niños está entre 9,8 y 12,8%; mientras que el efecto aproximado de la transferencia en la reducción del trabajo infantil está entre 15,4% y 20,7%. Además el estudio demuestra que los mayores efectos del programa se verifican en los hogares más pobres y en aquellos cuyo nivel de educación de los jefes de hogar son mayores"* (Shady N. y María C. Araujo, 2005).

---

<sup>35</sup> Ver cuadro 4 del presente capítulo para detalles al respecto.

Al igual que en el estudio anterior, los hallazgos del estudio citado, adjudica al BDH los cambios encontrados en los indicadores de educación y trabajo infantil, sin tomar en cuenta la intervención de otros programas relacionados con la educación y el trabajo infantil. Los cambios encontrados pueden responder *también*, a la operación de los programas orientados a mejorar la educación básica (PREAR), al programa de alimentación escolar que estimuló la matrícula y mejoró la retención escolar, además de otros programas orientados a eliminar el trabajo infantil, cuyas intervenciones tienen relación precisamente con las variables investigadas por el estudio aludido, en el mismo período investigado.

Es decir, los hallazgos encontrados por Shady N. y María C. Araujo (2005), no pueden adjudicarse *únicamente* al BDH; sino al menos, a este paquete de programas asociados a la educación y al trabajo infantil; además de la importancia de incluir en el análisis, otros factores explicativos importantes que permitan hacer tales afirmaciones.<sup>36</sup>

En este sentido, el trabajo de J Ponce (2006)<sup>37</sup> fortalece nuestra tesis, su análisis concluye que *“Se puede ver que para todos los casos, el programa de transferencias no existen efectos significativos en los coeficientes de las variables analizadas. El resultado del estudio solamente refleja la diferencia entre los beneficiarios y no beneficiarios del BDH, mas no reflejan una relación de causalidad a partir de las transferencias recibidas. Para todas las regresiones efectuadas en una, dos y hasta tres diferencias, los resultados de los test que evalúan el desempeño cognitivo de los niños en las áreas de matemáticas y lenguaje, no muestran significancia en sus coeficientes”* (J. Ponce, 2006).

Asimismo, los resultados de la calificación se usuarias del BDH,<sup>38</sup> sobre la calidad y efectividad del programa, señalaron que *“De manera general de los datos recogidos se puede afirmar que beneficiarias del BDH consideran que el mismo es importante para afrontar algunos gastos fundamentales vinculados a la educación y salud de sus hijos/as y la propia vida familiar.”* (STFS-BM-Fundación ESQUEL, 2006).

## 2.2.2 Hallazgos de evaluaciones sobre programas del sector educación

Los hallazgos de Ponce J. (2006), en su informe de evaluación del efecto del Programa Redes Escolares Autónomas Rurales (PREAR),<sup>39</sup> medido a partir de los logros de aprendizaje en matemática y lenguaje por parte de alumnos de segundo y cuarto grado, encontró que *“No existen diferencias significativas en los resultados de matemáticas y lenguaje entre los niños de los grupos de tratamiento y de control”* (Ponce J, 2006).

Así mismo, SENPLADES-PNUD-CISMIL señalaron *“Uno de los nudos críticos en la eficiencia interna del sistema educativo tiene lugar en el paso de los alumnos de séptimo a octavo de básica. Si bien es cierto, el indicador establece que el índice ha mejorado en los últimos años (siete puntos en siete años), el resultado nacional es insuficiente para la consecución de la meta propuesta”* SENPLADES-PNUD-CISMIL (2007),<sup>40</sup> lo cual coincide con los hallazgos de Ponce (2006), en el sentido de encontrar aportes poco significativos del PREAR.

<sup>36</sup> Como las inversiones sectoriales regulares en el sector educación, que son predominantes en este sector.

<sup>37</sup> “The impact of a conditional cash transfer program on students’ cognitive achievements: The case of the “Bono de Desarrollo Humano” of Ecuador” (FLACSO, 2006).

<sup>38</sup> STFS-BM-Fundación ESQUEL, Aplicación de la Libreta de Calificación de Usuarios a Programas Sociales en Ecuador. Informe Final. Quito. Septiembre de 2006.

<sup>39</sup> “The impact of a school-based management program on students’ cognitive achievement: a case study of Redes Amigas in Rural Ecuador”. FLACSO 2006.

<sup>40</sup> “II Informe Nacional de los Objetivos de Desarrollo del Milenio”. ODM Ecuador, 2007.

Por otra parte, el estudio elaborado por Walker (2006),<sup>41</sup> señala que según la información de la línea de base del PAE, “En las escuelas del grupo control, el 60% de los directores señalan tener en los niños problemas de atención y concentración, comprensión y retención de contenidos. Al contrario, en las escuelas del grupo de intervención, la percepción del 90% de autoridades es que con el programa han mejorado los resultados de los estudiantes. En ambos casos se considera el aporte alimenticio del programa importante para el desempeño en el aula.

En lo que se refiere a la asistencia y repitencia, se presentan indicadores similares tanto en establecimientos con PAE como en establecimiento sin PAE: la asistencia es superior al 95% y la repitencia se ubica en 1,7 y 1,8% respectivamente. Sin embargo, existe una diferencia en tasas de deserción, donde los establecimientos sin PAE superan a las instituciones con PAE en 0,6 puntos porcentuales. La tasa de matriculación es marcadamente superior en las escuelas beneficiarias del PAE – 30 puntos porcentuales.” Walker (2006).

El estudio de Walter (2006), no aplicó control de variables concurrentes (la intervención de otros programas asociados directamente a las variables educativas examinadas en dicho estudio); sin embargo, adjudica al PAE los cambios encontrados en los indicadores educativos (asistencia, repitencia, deserción, etc.). Cuando en realidad, los cambios encontrados pueden responder **sobre todo**, a la operación de los servicios educativos regulares orientados a mejorar la educación básica,<sup>42</sup> cuyas intervenciones tienen relación directa con las variables investigadas por el estudio de Walker, en el mismo período investigado; además de otros factores concurrentes.

### 2.2.3 Hallazgos de evaluaciones sobre programas nutricionales

Sobre el impacto de los programas en materia nutricional, el informe “Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (PANN 2000). Evaluación de Impacto”, elaborado por Lutter Ch., y Sempértegui F, en julio 2007, señala que “*La evaluación de impacto de PANN 2000 demostró que el Programa fue altamente efectivo en reducir la prevalencia de bajo peso y anemia y de aumentar la talla en 0.7 cm. Es probable que estos efectos positivos sean el resultado de una mejor calidad de la dieta por el alimento complementario fortificado, Mi Papilla.*

Los resultados del análisis dietético confirman esta conclusión: los niños del grupo programa consumieron significativamente más energía, hierro, y otros micro nutrientes que los niños del grupo control y, en general, la calidad de su dieta mejoró substancialmente. Paralelamente, tanto en el estudio transversal como en el estudio longitudinal, se encontraron pocos cambios en el comportamiento de las madres sobre la alimentación. En los niños del PANN 2000, la prevalencia de bajo peso no cambió entre las encuestas de línea de base y la final; sin embargo, esta se duplicó en los niños del grupo control (del 10,1% al 24,2%)” (Lutter Ch., y Sempértegui F., julio 2007).

Además señalan que “Los resultados demuestran que Mi Papilla contribuyó con una cantidad importante a la ingesta diaria de nutrientes, proporcionando cerca del 25% de energía, carbohidratos, proteína y grasa; entre el 40% y el 45% de calcio, vitamina A y vitamina C; y cerca del 70% de hierro y zinc. Mi Papilla fue consumida por el 57,4% de los niños del grupo programa, quienes consumieron en promedio  $55.8g \pm 24g$  de la ración diaria recomendada (65 g).

Se evidencia que tanto la ingesta total de energía (970 kcal y 791 kcal) como la ingesta de energía por kg. de peso (91,4 kcal/kg y 73,3 kcal/kg) fueron significativamente mayores en el grupo programa que en el grupo control. Mientras que el grupo programa parece satisfacer su

<sup>41</sup> “Nutritional failure in Ecuador: Causes, consequences and solutions”, 2006.

<sup>42</sup> Recuérdese, que el peso relativo de los programas focalizados en el sector educación es marginal, no llega ni al 1% del gasto total del sector educativo (véase gráfico 3-B); por tanto, cambios en los indicadores educativos, no pueden adjudicarse a las inversiones en programas focalizados, como lo sostiene Walter, 2006.

requerimiento de energía, el grupo control podría no estar satisfaciendo su requerimiento absoluto.

Los niños del grupo programa tuvieron consistentemente una mejor ingesta de micro nutrientes. La ingesta de hierro fue significativamente mayor en los niños del grupo programa comparado con la de los niños del grupo control (8,8 mg versus 3,5 mg). La ingesta de zinc también fue significativamente mayor entre los niños del grupo programa (7,8 mg frente a 2,6 mg)” (Lutter Ch., y Sempértegui F., 2007).

Nótese, que esta evaluación, es uno de los pocos estudios relativamente completos de evaluación, por lo que sus hallazgos son de gran importancia; no obstante, éste, no hace la diferenciación del cambio positivo en los niños/as derivado por: i) la tendencia natural o espontánea al cambio del proceso evolutivo del niño(a); ii) su explicación como resultado de la intervención del programa; y iii) su explicación como proceso determinado por múltiples factores. Se asume que la mejoría observada corresponde casi exclusivamente al programa, minimizando el efecto del proceso evolutivo y los otros factores concurrentes; de ahí la importancia de una lectura apropiada de tales resultados, que pese a lo anotado, son relevantes como aprendizaje futuro para el programa.<sup>43</sup>

## 2.3 Abordaje metodológico del presente estudio

Siguiendo los avances metodológicos de la última mitad del siglo XX y principios del XXI, para evaluar intervenciones de política, utilizando métodos de tipo cuantitativo que implican el uso de técnicas estadísticas y econométricas más avanzadas que los métodos más clásicos,<sup>44</sup> dentro de cuya línea son pioneros los trabajos de J. Heckman desde la década de los setenta hasta la actualidad,<sup>45</sup> en el presente trabajo se sigue dicha opción metodológica. Esto es, se utilizó un método de evaluación agregada cuasi experimental.

Son métodos que implican vincular los efectos microeconómicos de los programas, con el comportamiento macro social. “Se acepta que los efectos de un programa se propagan en toda la población (participante y no) y se elaboran metodologías tendientes a estimar el impacto. Por ejemplo, ...las matrices de contabilidad social son ejemplos de ensayo de impacto agregado.” (Medina, 2004).

Los métodos cuasi experimentales, son aquellos que se utilizan más frecuentemente, ya que el análisis se realiza a partir de datos ya existentes –en este caso, las encuestas de condiciones de vida, cuya concepción original no fue con el objetivo de evaluar programas específicos, combinado con datos que surgen de la propia administración de los programas. A esto se agregan los estudios que abordan las relaciones macro y micro que de la teoría social y económica se disponen, para explicar comportamientos en el tiempo (Medina, 2004).

Estos avances que han sido muy grandes a nivel de las ciencias sociales, sustentan el diseño del experimento estadístico aplicado en el presente estudio, para establecer el aporte de los

---

<sup>43</sup> Estos dos aspectos deben enfrentarse con rigor, para que los resultados en términos del impacto tengan validez interna, condición sine qua non de una evaluación del impacto de proyectos que se pretenda robusta. Para resolver la dificultad en lo relativo a los cambios en el desarrollo de los niños/as, y reducir el efecto que puedan tener en los resultados las tendencias evolucionistas, se requiere identificarlas. Indagar los efectos de una intervención nutricional en el desarrollo de los niños (talla por ejemplo), supone tener identificadas estas tendencias, de modo que los cambios puedan atribuirse a la intervención y no, al simple paso del tiempo (Turbay C., 2004).

<sup>44</sup> Basados en estudios costo-beneficio, o de estudios de impacto, o costo-eficiencia.

<sup>45</sup> Véase por ejemplo, “Making the most out of Programme Evaluations and Social Experiments: accounting for heterogeneity in programme impacts” (Heckman, J. ; Clements, N. 1997).

principales programas sociales ejecutados en el país –entre 2000-2006, sobre el logro de los objetivos de desarrollo del Milenio; mediante la utilización de técnicas de análisis multivariante y modelización de tipo exponencial, cuya construcción se describe brevemente en esta sección.

Las dimensiones consideradas para el “modelo evaluativo” recogen los desarrollos teóricos de los diferentes enfoques de pobreza (Sen, 2000), y los fundamentos de la declaración del milenio; estos son:

1. Aporte de los principales programas sociales en las dimensiones asociadas a los ODM, en el período comprendido entre 2000-2006.
  - o 1.1 La pobreza asociada con las limitaciones en el acceso al consumo y a la satisfacción de las necesidades básicas (pobreza por consumo y por NBI);
  - o 1.2 La pobreza asociada con la privación de capacidades básicas fundamentales de la población (nivel de educación, estado de salud, nutricional, etc.);
  - o 1.3 La pobreza asociada con la estructura de oportunidades que tienen los hogares para el acceso a los activos;
2. La pobreza asociada a las metas del Milenio; y
3. La pobreza asociada con las limitaciones para la generación de ingresos y/o recepción de transferencias monetarias.

Las definiciones operacionales del modelo evaluativo, se detallan en la nota metodológica del estudio (véase sección VI).

Para medir el aporte de los principales programas sociales, en los cambios registrados en las dimensiones antes aludidas, se realizaron dos tipos de análisis: i) Análisis: multivariante para construir los índices de cambio del conjunto de indicadores relacionados con las dimensiones anteriores (variables dependientes); y ii) Modelización utilizando modelos de tipo exponencial (o multiplicativo) para dar cuenta de los efectos de los programas, en los cambios registrados en las variables dependientes elegidas.

En suma, se trata de un método de aproximación a los impactos de dichos programas, toda vez que no mide los impactos de manera directa, se acerca a ellos utilizando técnicas alternativas de aproximación indirecta,<sup>46</sup> por otra parte refiriéndose a la evaluación, Gallart sostiene “las estrategias puestas en juego siempre serán una forma de aproximación a la realidad” (Gallart, 1998). De ahí que en el documento, nos referimos a los resultados como aportes de los programas, más no como impactos.

Los resultados de dicha aproximación se presentan a continuación, y deben ser interpretados con precaución, en ningún caso éstos reflejan una relación de causalidad a partir de las transferencias gubernamentales recibidas. Los resultados del estudio solamente reflejan una estimación del aporte de los 21 programas investigados, en virtud de las variables explicativas que fueron escogidas para la modelización, dada la disponibilidad de información estadística disponible y comparable, en las encuestas de condiciones de vida de 1999 y de 2006 (véase anexo metodológico para mayores detalles al respecto). En adelante la presentación de los resultados.

---

<sup>46</sup> Un método de aproximación de impactos, es una herramienta que si bien no mide los impactos de manera directa, se acerca a ellos utilizando técnicas alternativas de aproximación indirecta (modelización por ejemplo).

## 2.4 Aporte de los principales programas sociales en las dimensiones asociadas a los ODM, en el período comprendido entre 2000-2006

Previo a la medición del aporte de los principales programas sociales en dimensiones básicas asociadas a los ODM, es necesario cuantificar el beneficio que recibieron los hogares ecuatorianos por concepto de programas sociales.

De acuerdo a la información de la encuesta de condiciones de vida 2006, la mayoría de hogares ecuatorianos (60%) no reciben apoyo de programas sociales gubernamentales, mientras que el 40% restante recibe algún tipo de apoyo. El 20,5% es beneficiaria de al menos un programa, mientras que un 6,3% recibe apoyo de cuatro y más programas (BDH, PAE, PANN, AE, ORI por ejemplo) bajo mecanismos de transferencias (monetarias y en bienes y/o servicios). En el cuadro 4 se muestra la distribución de hogares beneficiarios de los programas, según quintiles.

**CUADRO 4**  
**HOGARES BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS GUBERNAMENTALES SEGÚN**  
**NÚMERO DE PROGRAMAS QUE LOS BENEFICIAN (2006)**

Quintiles	Porcentaje de hogares					Beneficio promedio anual (Por quintil en dólares)	Porcentaje del beneficio total (Por concepto BDH)
	No reciben ningún programa	Recibe apoyo de un programa	Recibe apoyo de dos programas	Recibe apoyo de tres programas	Recibe apoyo de cuatro y más programas		
1	9,5	5,2	2,3	1,3	1,8	95,8	60,3
2	10,7	4,6	1,9	1,2	1,6	38,3	55,3
3	10,8	5	1,8	1	1,3	34,7	43,9
4	12,4	3,8	1,8	0,8	1,1	23,7	56,6
5	16,4	1,9	0,9	0,3	0,4	12,9	37,2
Total	59,8	20,5	8,7	4,6	6,3	44,6	54,7

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 2006”, Quito 2006.

Para el 2006, el beneficio promedio anual que recibieron los hogares por concepto de transferencias gubernamentales monetarias y no monetarias (bienes y/o servicios), fue de 45 dólares (los hogares del quintil 1 reciben un beneficio promedio anual de 96 dólares); el 60% de dicho beneficio corresponde a las transferencias del BDH, y el 40% sobrante es el beneficio por el resto de programas.

Estos niveles son superiores a los beneficios del año 1999, el promedio anual que recibieron los hogares por el mismo concepto en 1999, fue de 26 dólares. Los hogares del quintil 1 recibieron un beneficio promedio anual de 59 dólares en 1999; es decir, actualmente reciben más que en el pasado. Comportamiento que ocurre en todos los quintiles (véase cuadro A 11). Lo que responde al incremento de los recursos para programas entre 2005 y 2006, ya que la distribución relativa del peso del BDH en los ingresos de los hogares según quintiles, es relativamente la misma en los dos años investigados (1999 y 2006), lo cual descarta la hipótesis de una posible mejor focalización.

En adelante, los resultados de la modelización practicada en el estudio, para medir el aporte de los programas en cada una de las dimensiones asociadas a los ODM.

### **2.4.1 Aporte a la disminución de la pobreza por consumo y necesidades básicas insatisfechas**

Como se aprecia en el cuadro 5, la incidencia de la pobreza en el período 1999-2006 disminuyó; según la medición del consumo lo hizo en 14 puntos porcentuales (y la indigencia disminuyó en 7,3 puntos). Aplicando el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), la disminución registrada es modesta: 4,8 puntos porcentuales en la pobreza (y 4,3 en la indigencia); nótese que en la costa el porcentaje de pobres por NBI aumentó, en lugar de disminuir.

No obstante la disminución anotada, la pobreza e indigencia por NBI, sigue siendo alta, en comparación al promedio latinoamericano: 36,5% de pobres y 13,4% de indigentes, según el último análisis comparativo de CEPAL para el año 2006 (CEPAL, 2007).<sup>47</sup>

Los altos índices de pobreza en el país están asociados a múltiples factores, y los programas de lucha contra la pobreza operan tan sólo en algunas dimensiones de dicha problemática. De ahí que *en un primer momento*, se mide el aporte que los programas de transferencias monetarias han ejercido en la disminución de la pobreza, desde la perspectiva del ingreso.<sup>48</sup> Por ello, los cambios experimentados en los diversos componentes del ingreso, se presentan en el cuadro 6.

---

<sup>47</sup> Nótese que las mediciones de la pobreza de la CEPAL son a partir del ingreso, no del consumo. Según dicha fuente, en el 2006, el 43% de la población ecuatoriana vive en situación de pobreza, y el 16% en situación de indigencia.

<sup>48</sup> La pobreza se concibe como la privación de capacidades básicas y no únicamente como falta de ingresos. Si bien, la falta de renta predispone a llevar una vida pobre y es una de las principales causas de la pobreza, es importante integrar el enfoque de la pobreza basado en las capacidades, cuyo análisis se desarrolla más adelante.



**CUADRO 5**  
**EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN ECUADOR SEGÚN EL MÉTODO DEL CONSUMO Y EL**  
**DE LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, 1999 Y 2006**  
*(En porcentajes)*

Región	Área	Año 1999		Año 2006		Variación absoluta	
		Método del consumo		Método del consumo		1999-2006	
		Pobreza	Indigencia	Pobreza	Indigencia	Pobreza	Indigencia
Costa	Rural	73,0	28,0	62,1	22,0	-10,9	-6,0
Costa	Urbana	42,0	10,0	31,4	6,2	-10,6	-3,8
<b>Costa</b>	<b>Total</b>	<b>52,6</b>	<b>16,2</b>	<b>40,1</b>	<b>10,7</b>	<b>-12,5</b>	<b>-5,5</b>
Sierra	Rural	77,0	45,0	58,8	25,7	-18,2	-19,3
Sierra	Urbana	28,0	6,0	16,0	2,9	-12,0	-3,1
<b>Sierra</b>	<b>Total</b>	<b>51,5</b>	<b>24,7</b>	<b>33,7</b>	<b>12,3</b>	<b>-17,8</b>	<b>-12,4</b>
País	Rural	75,1	37,7	61,5	26,9	-13,6	-10,8
País	Urbana	36,4	8,0	24,9	4,8	-11,5	-3,2
<b>País</b>	<b>Total</b>	<b>52,1</b>	<b>20,1</b>	<b>38,2</b>	<b>12,8</b>	<b>-13,9</b>	<b>-7,3</b>

Región	Área	Año 1999		Año 2006		Variación Absoluta	
		Método NBI		Método NBI		1999-2006	
		Pobreza	Indigencia	Pobreza	Indigencia	Pobreza	Indigencia
Costa	Rural	71,4	60,0	76,5	62,7	5,1	2,7
Costa	Urbana	41,5	24,6	42,8	23,1	1,3	-1,5
<b>Costa</b>	<b>Total</b>	<b>51,8</b>	<b>35,4</b>	<b>52,4</b>	<b>34,4</b>	<b>0,6</b>	<b>-1,0</b>
Sierra	Rural	73,6	48,7	57,8	38,9	-15,8	-9,8
Sierra	Urbana	27,1	9,2	22,2	5,0	-4,9	-4,2
<b>Sierra</b>	<b>Total</b>	<b>49,5</b>	<b>26,9</b>	<b>36,9</b>	<b>19,0</b>	<b>-12,6</b>	<b>-7,9</b>
País	Rural	85,8	53,6	82,2	48,9	-3,6	-4,7
País	Urbana	26,3	18,2	24,8	15,3	-1,5	-2,9
<b>País</b>	<b>Total</b>	<b>50,6</b>	<b>31,9</b>	<b>45,8</b>	<b>27,6</b>	<b>-4,8</b>	<b>-4,3</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) "Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006", Quito.

**CUADRO 6**  
**EVOLUCIÓN DEL INGRESO PER CÁPITA ANUAL PROMEDIO DE LOS HOGARES**  
**ECUATORIANOS, SEGÚN COMPONENTES DEL INGRESO: 1999 Y 2006**  
*(En dólares corrientes y constantes)*

Ingreso per cápita promedio anual en dólares corrientes							
	Ingreso del trabajo		Ingreso por remesas del exterior	Ingresos por transfer. moneda		Ingreso Total	Ingreso sin transfer. programas
	Ingreso monetario	Aportes no monetarios		BDH	Otras inst. públicas y no púb.		
<b>1999</b>	833	120	150	2,1	1,5	1 106	1 103
<b>2006</b>	1 410	206	283	2,7	1,4	1 904	1 900
<b>Tasa de variación</b>	69,2	71,5	89,4	29,7	-9,7	72,1	72,3

Ingreso per cápita promedio anual en dólares constantes							
	Ingreso del trabajo		Ingreso por remesas del exterior	Ingresos por transfer. moneda		Ingreso Total	Ingreso sin transfer. programas
	Ingreso monetario	Aportes no monetarios		BDH	Otras insti. públicas y no púb.		
<b>1999</b>	774	112	139	1,9	1,4	1 028	1 025
<b>2006</b>	734	107	148	1,4	0,7	991	989
<b>Tasa de variación</b>	-5,2	-3,9	6,1	-27,4	-49,4	-3,6	-3,5

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

Los datos del cuadro 6 muestran que en términos reales, el ingreso per cápita promedio anual disminuyó en el período (-3,6%), de cuyas fuentes, las disminuciones más significativas, a nivel per cápita fueron los ingresos por el BDH (-27,4%) y por transferencias de otras ayudas institucionales –otros programas gubernamentales– (-49%). Excepto las remesas del exterior, que tuvieron un crecimiento del 6%, todas las demás fuentes del ingreso per cápita disminuyeron.

Para la medición del aporte de los programas sociales (transferencias monetarias y no monetarias) en la disminución de la pobreza registrada, se utilizaron las variables disponibles en las Encuestas de Condiciones de Vida de 1999 y 2006 para analizar los hogares que recibieron apoyo de los programas sociales gubernamentales antipobreza y los cambios en las diversas fuentes de ingresos de dichos hogares (para aislar el efecto de factores concurrentes).

Con dicho propósito, se efectuó la modelización con las bases de datos de la ECV 1999 y 2006, a partir de los cambios registrados en los aportes gubernamentales, vía transferencias a los hogares, y de los cambios experimentados en los diversos componentes del ingreso de los hogares en el mismo período (véase cuadro 6). El modelo aplicado fue uno de tipo exponencial, sin término independiente, para rebajar el número de grados de libertad del modelo. El modelo fue de la forma.<sup>49</sup>

<sup>49</sup> En todos los casos se aplicó este modelo, no sólo en esta dimensión del estudio.

Donde  $y$  es la variable dependiente, que en este caso es el valor del cambio registrado en los niveles de pobreza (de consumo y NBI), cuyas variables componentes se expresan como porcentajes. Y las variables independientes  $x_i$  son los correspondientes valores de los cambios en el ingreso laboral de los hogares, el ingreso por ayudas derivadas del trabajo, el ingreso por remesas, el ingreso por el Bono de Desarrollo Humano (BDH) y el ingresos por otros tipos de ayudas institucionales gubernamentales.<sup>50</sup>

**CUADRO 7**  
**APORTE DE LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS A LA DISMINUCIÓN DE LA POBREZA: RESULTADOS DEL MODELO DE EVALUACIÓN**

	Ingreso del trabajo		Ingreso por remesas del Exterior	Ingresos por transfer. monet.		Total
	Ingresos monetarios	Aportes no monetarios		BDH	Otras insti. púb. y no púb.	
<b>Efecto en los hogares en situación de pobreza (consumo)</b>						
Coefficientes del modelo	0,2	-0,3	0,3	-0,5	-0,4	
Variación porcentual 1999-2006	1,7	1,7	1,9	1,3	0,9	
<b>Aporte (en porcentajes)<sup>a</sup></b>	<b>28</b>	<b>12</b>	<b>35</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>100</b>
<b>Efecto en los hogares en situación de indigencia (consumo)</b>						
Coefficientes del modelo	0,4	-0,2	-0,5	0,1	-0,1	
Variación porcentual 1999-2006	1,9	1,5	1,7	0,7	1,4	
<b>Aporte (en porcentajes)<sup>a</sup></b>	<b>39</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>100</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente del ingreso a la reducción de la pobreza.

En el cuadro 7 se presentan los resultados del modelo aplicado para medir el aporte de los programas sociales en los cambios experimentados en los diversos componentes del ingreso de los hogares; “*ceteris paribus*” los demás factores concurrentes.

Según dicho ejercicio estadístico, el incremento en los ingresos de los hogares, por remesas del exterior y en los ingresos laborales, son determinantes en los cambios registrados en el nivel de pobreza de la población; estos factores contribuyen con el 35% y el 28% respectivamente en la disminución de la pobreza experimentada en el período 1999-2006,<sup>51</sup> lo cual sugiere, que para lograr cambios importantes en la reducción de la pobreza en adelante, habría que impulsar acciones de política, en materia de generación de empleo y/o ampliación del acceso a recursos productivos, para que la población tenga oportunidades de generación de ingresos.

<sup>50</sup> Detalle pormenorizado de la metodología, véase en la sección IV de este documento.

<sup>51</sup> Para la interpretación de los resultados se considera el valor absoluto de los coeficientes con el valor que toma la variable. Si el coeficiente tiene un valor absoluto alto, pero el valor que toma la variable es bajo, su efecto se ve reducido; en cambio, si la variable tiene un coeficiente cuyo valor absoluto es menor, pero la variable toma valores mayores, su efecto sobre la variable respuesta es mayor. Así se interpreta en adelante los resultados de la modelización aplicada (detalles al respecto en el anexo metodológico).

Las “otras” ayudas en dinero –gubernamentales y no gubernamentales– que reciben las familias se ubican en tercer lugar de importancia; según los coeficientes resultantes de la modelización aplicada, el 14% de la disminución de la pobreza de consumo obedece a este factor. Es decir, los otros programas públicos (alimentación, desarrollo infantil, maternidad gratuita y atención a la infancia), mas los programas no públicos, contribuyeron con un 14% a la disminución de la pobreza de consumo.

Por otra parte, los ingresos no monetarios que reciben los hogares como parte de pago por el trabajo de sus miembros activos, aportaron con el 12% a la disminución de la pobreza.

Finalmente, la contribución porcentual de las transferencias monetarias gubernamentales (BDH), en la reducción de la **pobreza de consumo** en el período 1999-2006, fue del orden del 11%. Los coeficientes del modelo indican, que un aumento en los ingresos provenientes del BDH tiene un efecto modesto en la disminución de la pobreza de consumo (11%).

En este sentido, el trabajo de Schady y Rosero (2007),<sup>52</sup> estimó el efecto de las transferencias del Bono de Desarrollo Humano en la curva de Engel de alimentos,<sup>53</sup> mediante una experimentación aleatoria de las beneficiarias del BDH,<sup>54</sup> y encontró resultados similares.

Del análisis no paramétrico efectuado por los autores, concluyeron “*que a partir de las transferencias recibidas por los hogares pobres, el traslado de dinero al gasto en alimentación es positivo más no es muy significativo...Dado que la curva de Engel presenta una regularidad empírica es posible observar que los hogares que reciben las transferencias de Bono de Desarrollo Humano (BDH) tienen una parte perceptiblemente más alta del gasto en alimentos que los hogares del grupo de control.*”<sup>55</sup>

Igualmente, aunque con otras variables “*los resultados de la evaluación concerniente a la salud de los niños (tales como los controles de crecimiento y tratamientos de desparasitación), indican que no existen cambios significativos en estos indicadores a partir de la transferencia del BDH, esto puede deberse en que los costos de movilización a los centros de salud son significativos para el presupuesto de la familia, Para la administración de tratamientos antiparasitarios si bien no existe un cambio significativo esta pequeña mejora es asociada al incremento en los niveles de hemoglobina de los niños más pobres*”. (Schady N y Paxson C, 2007).

De otra parte, en los hogares en situación de **indigencia**, el aporte de las transferencias monetarias (BDH) en la reducción de la indigencia es más importante que el estimado para la población pobre. Según el modelo del presente estudio –*ceteris paribus* las demás variables concurrentes no contempladas en el modelo, el 20% de la disminución en la indigencia sería la contribución del programa –BDH.

Nótese sin embargo, que la mayor contribución a la disminución de la indigencia, proviene del incremento en los ingresos laborales de los hogares, la contribución de este factor a la disminución de la indigencia es del orden del 39%. Al igual que con la disminución de la

---

<sup>52</sup> “Are Cash Transfers Made to Women Spent Like Other Sources of Income?” por Norbert Schady y José Rosero. World Bank Policy Research Working Paper. Quito-Ecuador, Julio 2007.

<sup>53</sup> Que muestran cómo varía la cantidad demandada de alimentos al cambiar la renta (en este caso, por efecto del BDH).

<sup>54</sup> La muestra para la evaluación contempló cuatro de las 22 provincias (Carchi Imbabura, Cotopaxi y Tungurahua); y dentro de éstas se levantó información de 1.488 hogares divididos en dos grupos. El grupo de tratamiento corresponde a quienes reciben la transferencia monetaria y el grupo de control estuvo integrado por quienes no la reciben.

<sup>55</sup> Según lo autores, “es posible la existencia de un error de medición, pues no se considera que algunos hogares pudieron haber comprado en volumen previamente al estudio efectuado, lo cual haría pensar que el gasto en alimentación es bajo.” (Schady N., y Rosero J., 2007).

pobreza; para lograr disminuciones importantes en la situación de indigencia, políticas orientadas a la generación de empleo y/o ampliación del acceso a recursos productivos, para que la población tenga oportunidades de generación de ingresos, tendrían mayores efectos sobre esta población.

En tercer lugar de importancia en la contribución a la disminución de la indigencia se encuentran las “otras” ayudas en dinero, gubernamentales y no gubernamentales que reciben las familias, 18% de la disminución experimentada en la indigencia, durante el período 1999-2006, se debe a este factor).

El estudio muestra, que para este segmento (la población indigente), las intervenciones gubernamentales (y las no gubernamentales), vía transferencias monetarias y no monetarias, si bien no son determinantes en la disminución de la indigencia, juegan un papel importante; 38% de la disminución se explica por el BDH y las otras ayudas (20% y 18% respectivamente). Por lo que mejorar los mecanismos para que dichas intervenciones, *en este segmento*, a futuro tengan mayor efectividad, constituye una oportunidad para mejorar los resultados esperados en la reducción de la indigencia.

Al igual que con la pobreza, las ayudas no monetarias que como parte de pago por el trabajo reciben los hogares, se ubican en el cuarto lugar de importancia en la contribución, éstas aportan con el 15% a la disminución de la indigencia.

Finalmente, en el cuadro 7 se aprecia, que para la población indigente, el aporte de las remesas del exterior no es significativo, su contribución es de apenas el 8% en la disminución de la indigencia; ya que efectivamente, la población emigrante sólo marginalmente corresponde a este segmento, pues son pocos los que pueden pagar los altos costos de emigración.<sup>56</sup>

El estudio de Schady y Paxson (2007), también analizó la heterogeneidad de los resultados en las familias más pobres (indigentes), y en las familias con un menor nivel de pobreza, utilizando variables relacionadas con el desarrollo de los niños. Según dicho estudio, para los hogares indigentes el efecto de la transferencia es mayor que para las familias con un menor nivel de pobreza. Es decir, aunque con diferentes variables,<sup>57</sup> el resultado es similar al encontrado en el presente estudio.

Finalmente, la pobreza no sólo está asociada con las limitaciones para la generación de ingresos y/o recepción de transferencias monetarias (gubernamentales y no gubernamentales); además está asociada con la privación de capacidades básicas fundamentales de la población (nivel de educación, estado de salud, nutricional, etc.), y con la estructura de oportunidades que tienen los hogares para el acceso a los activos; cuyos aspectos se examinan a continuación.

---

<sup>56</sup> Los resultados de la modelación utilizando los indicadores de pobreza por NBI se presenta en el cuadro A 10, el cual refleja resultados relativamente similares a los antes mencionados.

<sup>57</sup> En aspectos físicos de los niños tales como: control motor, memoria de corto plazo, niveles de hemoglobina, memoria de largo plazo, problemas de conducta, medidas de vocabulario, y medidas de integración visual. Mientras que el presente estudio lo hizo con variables de consumo.

## 2.4.2 Aporte de los programas específicos a la expansión de las capacidades fundamentales de la población

El ingreso no es el único instrumento que genera capacidades. Hay otros factores que influyen en la pobreza: las mejoras en la atención infantil, en la educación básica, en la asistencia sanitaria, no sólo aumentan directamente la calidad de vida, sino también aumentan las libertades fundamentales y la capacidad de las personas para generar ingresos y posiblemente para vencer la pobreza (A. Sen, 2000).

Existe sin embargo una importante relación entre los ingresos y las libertades fundamentales en forma de capacidades para llevar la vida que las personas tienen razones para valorar, relación que examinamos a través de los cambios en los indicadores básicos de dichas capacidades, en las inversiones de los programas sociales orientados a mejorar esas capacidades y los cambios en los ingresos de los hogares.

El índice multivariado de cambio en la expansión de las capacidades de la población, indica que durante el período 1999-2006 la población ha experimentado una leve mejoría en los niveles educativos, estado de salud infantil y materna. De ahí que el cambio global en la expansión de las capacidades de la población es de apenas 0,3%, entre 1999 y 2006; lo cual sugiere, los modestos progresos en este campo.

Para la medición del aporte de los programas sociales (transferencias no monetarias) en la expansión de las capacidades fundamentales anotada, siguiendo la línea de pensamiento de A. Sen (2000), se utilizaron variables relativas a la expansión de las *capacidades para el desarrollo personal*, disponibles en las Encuestas de Condiciones de Vida de 1999 y 2006. Para estos fines, se aplicó la metodología resumida en el recuadro 1.

### RECUADRO 1: METODOLOGÍA PARA LA MEDICIÓN DEL APORTE DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN LA EXPANSIÓN DE LAS CAPACIDADES

Para medir la contribución de los programas en la expansión de las capacidades fundamentales de la población, se aplicó el siguiente procedimiento:

i). Se determinó el cambio producido entre 1999 y 2006, en las capacidades fundamentales de la población (variable dependiente), medido a través de un conjunto de indicadores de educación, salud de la niñez, salud materna y nutrición, detallados a continuación:

En educación: se consideraron las variables: tasa neta de escolaridad, alfabetismo, y tener un nivel de instrucción de primaria completa. En salud de la niñez se consideró: vacunación por BCG, vacunación contra la poliomielitis, vacunación por DPT, vacunación contra el SRP, niños tratados con suero de rehidratación oral, control de la salud infantil y cuidado del niño en una guardería.

Para salud materna se consideraron las siguientes variables: Asistencia profesional durante el parto, realización de un examen de Papanicolaou, y uso de métodos anticonceptivos. Para nutrición se utilizaron las variables: desnutrición crónica, desnutrición global, niños amamantados de menos de seis meses, y niños que recibieron complemento alimenticio gratuito.

En virtud de la cantidad de indicadores considerados (al rededor de 17), y debido a que el objetivo no era determinar la evolución de una variable, sino evaluar los cambios que se han producido en las dimensiones consideradas en el modelo evaluativo –que en el presente caso se manifiestan a través de un conjunto de variables relacionadas con la expansión de las capacidades de la población, se procedió a agregarlas y expresarlas como un índice multivariado que resume el cambio registrado en los diversos indicadores elegidos para el análisis de las capacidades de la población.

Es así que, a partir de los cambios registrados en cada uno de los indicadores (variables) antes indicadas, se construyó el índice de cambio de la variable dependiente (capacidades de la población en este caso),

utilizando la técnica de análisis multivariante de datos denominada “análisis de componentes principales”, pues ella permite construir tales índices a partir de variables continuas.

ii). Luego, para medir el aporte de los programas en la expansión de las capacidades de la población (expresado a través del índice multivariado de cambio), se construyó el modelo que es de la forma:

Donde  $y$  es la variable dependiente, que en este caso es el índice de cambio de la ampliación de las capacidades de la población, cuyas variables componentes se expresan como porcentajes de cambio.

Por otro lado, las variables independientes  $x_i$  son los correspondientes valores de los cambios de las inversiones totales en cada sector, las inversiones específicas en programas orientados a ampliar las capacidades de la población y los ingresos de los hogares (sin las ayudas de los programas), de cada uno de los sectores modelados (educación, salud, etc.).

iii). Posteriormente, se aisló el efecto particular de cada una de las variables explicativas sobre la variable respuesta, lo que permitió medir la contribución que cada una de las variables independientes ejerce sobre el cambio registrado. Finalmente, este efecto se estandarizó, para poder expresarlo como porcentaje de aporte de cada una de las variables sobre la variable modelada (para mayores detalles, véase la sección VI).

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados del modelo aplicado para medir el efecto de los programas asociados a estos indicadores, arrojaron los siguientes resultados:

**CUADRO 8**  
**APORTE DE LAS TRANSFERENCIAS NO MONETARIAS A LA EXPANSIÓN DE LAS**  
**CAPACIDADES FUNDAMENTALES DE LA POBLACIÓN:**  
**RESULTADOS DEL MODELO, 1999-2006**

	<b>Gasto global en educación y salud</b>	<b>Gasto en programas para la expansión de capacidades</b>	<b>Ingreso de los hogares (sin program.)</b>
Coeficientes del modelo	0,2	-0,4	0,3
Variación porcentual 1999-2006	1,5	3,5	0,9
<b>Aporte (en porcentajes)<sup>a</sup></b>	<b>43,4</b>	<b>9,6</b>	<b>47</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto e ingreso.

Como se observa en el cuadro 8, el aporte de los programas sociales (transferencias no monetarias gubernamentales) en la expansión de las capacidades fundamentales de la población es menor al 10%.

El incremento en los ingresos de los hogares,<sup>58</sup> y el incremento en el gasto global en educación y salud, son factores que tienen mayor preponderancia en los cambios registrados en los indicadores contemplados para la medición de las capacidades de la población. Lo cual orienta sobre la relevancia que a futuro deben tener las intervenciones gubernamentales, para lograr más y mejores resultados en relación a la ampliación de capacidades de la población.

<sup>58</sup> Excluido los ingresos por programas sociales gubernamentales y no gubernamentales; alude exclusivamente a los ingresos laborales (monetarios y no monetarios) y a los ingresos por remesas.

Igualmente, SENPLADES-PNUD-CISMIL (2007), sostienen que “*Los bajos niveles de transición de séptimo a octavo de básica (primaria-secundaria) se explican sobre todo por los bajos ingresos en el hogar, que inciden en los niveles de deserción, así como fomentan el trabajo infantil, los sectores más afectados se ubican en las zonas rurales, dado que, en el caso que cuenten con recursos para poder continuar sus estudios, estos deben hacerse en colegios que generalmente se encuentran en las cabeceras cantonales*”. Es decir, el incremento en los ingresos de los hogares, también es considerado un factor preponderante para conseguir cambios en los indicadores educativos, según este estudio.

Los coeficientes del modelo, para las variables “gasto global” e “ingreso de los hogares” indican el efecto favorable sobre el índice multivariado de expansión de las capacidades fundamentales de la población (variable dependiente); el 47% y 43% respectivamente, obedece a dichos factores *ceteris paribus* los demás factores concurrentes.

Si bien con otras variables, lo anterior coincide con los hallazgos de Walker I. (2006), quien en su estudio concluye que “*Los recursos del hogar son un determinante importante, pero ofrecen un “largo camino” para mejores resultados nutricionales*”.<sup>59</sup>

El coeficiente de la variable “gasto en programas” indica el reducido aporte de éstos en la expansión de las capacidades,<sup>60</sup> en comparación con los otros factores; por ello, la contribución de los programas sociales en este campo, es de apenas 9,6%.

Lo anterior es concordante con los hallazgos de Ponce J. (2006), en su informe de evaluación del efecto del Programa Redes Escolares Autónomas Rurales (PREAR),<sup>61</sup> medido a partir de los logros de aprendizaje en matemática y lenguaje por parte de alumnos de segundo y cuarto grado; cuyo estudio encontró que “*No existen diferencias significativas en los resultados de matemáticas y lenguaje entre los niños de los grupos de tratamiento y de control*” (Ponce J, 2006). Es decir, no encontró aportes significativos del PREAR, que intervino en una de las dimensiones asociadas a la expansión de capacidades de la población.

### **2.4.3 Aporte a la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población**

La distribución entre pobres y no pobres en una sociedad refleja la distribución de recursos que los enfoques recientes de aproximación a la explicación de la pobreza denominan *activos de los hogares*.<sup>62</sup> La distribución de activos, las estrategias de los hogares para utilizarlos, y los cambios en las esferas que determinan la producción de activos y el acceso diferenciado a éstos por los hogares, constituye el paradigma explicativo de la aproximación a la pobreza de este enfoque (Kaztman, Filgueira, et. al. 1999).

Dentro de la perspectiva de la medición del aporte de los programas sociales (transferencias monetarias y no monetarias) que es el centro de preocupación del presente estudio, hemos operacionalizado el enfoque vulnerabilidad/activos para medir el aporte de los programas

---

<sup>59</sup> “Fracaso Nutricional en Ecuador: Causas, Consecuencias y Soluciones”. Junio de 2006.

<sup>60</sup> Nótese que en la medida que se trata de un modelo exponencial, los coeficientes negativos no se pueden leer como empeoramiento o retroceso del índice; lo que indican, es la menor influencia entre los factores explicativos considerados.

<sup>61</sup> “The impact of a school-based management program on students’ cognitive achievement: a case study of Redes Amigas in rural Ecuador”. FLACSO 2006.

<sup>62</sup> A finales de la segunda mitad de la década de los noventa, aparecieron conceptos novedosos para abordar las cuestiones de la pobreza, centrado en el enfoque de los activos y vulnerabilidad (Ver Kaztman, R. Filgueira F, et. al. 1999).



sociales a la ampliación de la estructura de oportunidades por parte de los hogares.<sup>63</sup> Para ello, se utilizaron variables relativas al *nivel de disfrute de riquezas materiales*, disponibles en las Encuestas de Condiciones de Vida de 1999 y 2006, expresado a través de los indicadores de cambios en el *acceso a capital humano* –acceso a servicios de educación, salud, desempleo, a *capital financiero* –asignaciones monetarias institucionales<sup>64</sup> y de familiares (remesas), y acceso a *capital físico* –tenencia de vivienda propia, negocio propio y bienes (equipamiento por ejemplo).

Para medir el aporte de los programas a la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población, se aplicó el mismo procedimiento que el detallado anteriormente para la ampliación de las capacidades de la población, con las variantes respectivas en relación a las variables dependientes e independientes (véase el detalle metodológico en la sección VI).

El índice multivariado de cambio en la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población, indica que durante el período 1999-2006 la población ha experimentado una mejoría modesta en el acceso al capital humano, al capital financiero y al capital físico. El cambio global en la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población es de apenas 2,6%, entre 1999 y 2006.

Los estudios de evaluación disponibles sobre programas vinculados a la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a capital humano, encontraron por ejemplo, que en la última década existe una mejora en la posibilidad de acceder a la educación básica en comparación con el año 1995; sin embargo, esta mejora se remite a las provincias con régimen sierra solamente<sup>65</sup> (SENPLADES-PNUD-CISMIL, 2007), lo cual ayuda a la comprensión del índice anotado (de 2,6%).

Los resultados de la modelización aplicada para medir la contribución de los programas, a la ampliación de la estructura de oportunidades, indican que, en el progreso modesto aludido (2,6%), los programas asociados a estas variables, también reflejan un pequeño aporte.

Todos los coeficientes del modelo son positivos, es decir, las cinco variables independientes contempladas, tienen un efecto positivo sobre la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población; no obstante, de ellas, la que revela mayor efecto es el incremento en el gasto global en educación y salud, y el incremento en el acceso a capital físico,<sup>66</sup> mientras que el que expresa menor impacto es el gasto en programas, su contribución es de apenas el 4,5% del total.

---

<sup>63</sup> A diferencia de los análisis anteriores, éste permite captar mejor la dinámica de reproducción de los sistemas de desigualdad social, de las condiciones de marginalidad y exclusión; a la vez que ofrece un instrumental analítico más potente para la acción (Kaztman, R. Filgueira F, et. al. 1999).

<sup>64</sup> Alude especialmente al Bono de Desarrollo Humano; además de otros aportes institucionales, ya que la pregunta no sólo se refiere al Bono. Ver numeral 9,2 de la nota metodológica.

<sup>65</sup> El régimen sierra, alude a la población escolar residente en las diez provincias de la sierra ecuatoriana. (de un total de 22 provincias).

<sup>66</sup> Recuérdese que para la interpretación de los resultados se considera el valor absoluto de los coeficientes con el valor que toma la variable. Si el coeficiente tiene un valor absoluto alto, pero el valor que toma la variable es bajo, su efecto se ve reducido; en cambio, si la variable tiene un coeficiente cuyo valor absoluto es menor, pero la variable toma valores mayores, su efecto sobre la variable respuesta es mayor. Por ello, al aislar el efecto particular de cada una de las variables explicativas sobre la variable respuesta y estandarizar el efecto para expresarlo como porcentaje de aporte de cada una de las variables independientes, sobre la variable modelada (dependiente) los resultados finales varían ligeramente, pero sin cambiar la tendencia de la modelización aplicada (detalles al respecto en el numeral 9,3 del anexo metodológico).

**CUADRO 9**  
**APORTE DE LOS PROGRAMAS SOCIALES A LA AMPLIACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDADES PARA EL ACCESO A LOS ACTIVOS POR PARTE DE LOS HOGARES: RESULTADOS DEL MODELO, 1999-2006**

	Incremento del gasto global	Incremento gasto en programa relacionados	Ingreso de los hogares sin incluir programas	Acceso a capital financiero	Acceso a capital físico
Coefficientes del modelo	1,4	0,1	1,7	1,6	1,6
Variación porcentual 1999-2006	1,5	1,2	0,9	1,0	1,1
<b>Aporte (en porcentajes)</b>	<b>32,3</b>	<b>4,5</b>	<b>19,6</b>	<b>20,6</b>	<b>23,0</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto, ingreso y capital.

Como se aprecia en el cuadro 9, el incremento en el gasto global en educación y salud y el incremento en el acceso a capital físico, son los factores que mayor influencia tienen, el 32% y 23% respectivamente, del cambio producido en la ampliación de la estructura de oportunidades, obedece a dichos factores *ceteris paribus* las demás variables concurrentes.

También tienen relevancia las oportunidades que se crean para el acceso a capital financiero y el incremento en los ingresos de los hogares:<sup>67</sup> el 21% y 19,6% respectivamente del cambio registrado en la ampliación de la estructura de oportunidades, según el modelo, responden a estos factores.

## 2.5 Aporte de los principales programas para el cumplimiento de las metas del Milenio

No se dispone de ninguna encuesta u otro instrumento estadístico que provea información específicamente sobre los Objetivos del Milenio. Por ello, en primer lugar, se eligió dos encuestas que proveen información sobre los indicadores asociados a las metas y objetivos del milenio, durante el período definido en el estudio,<sup>68</sup> luego se seleccionó un conjunto de variables (indicadores) que se relacionan con cada una de las metas (y objetivos) del milenio.

Lo ideal habría sido disponer de información estadística que permita medir los cambios en las variables dependientes (indicadores ODM) y hacer la modelación de manera directa en los dos momentos (1999 y 2006); pero ello no fue posible por cuanto se emplearon las encuestas de condiciones de vida (ECV), que tienen otro propósito y, por lo tanto, su información no permitía tal aproximación.

Por ello, primero se procedió a la construcción de índices de cambio para cada meta (objetivo), resultante como un indicador resumen del cambio en un conjunto de variables relacionadas con dichas metas y disponibles en las ECV de 1999 y 2006.<sup>69</sup> Las variables

<sup>67</sup> Excluido los ingresos por programas sociales gubernamentales y no gubernamentales.

<sup>68</sup> Las que mejores posibilidades ofrecieron fueron las Encuestas de Condiciones de Vida de los años 1999 y 2006.

<sup>69</sup> Es necesario tener presente que la selección de variables estuvo condicionada a la disponibilidad y posibilidad de comparación de la información entre las dos encuestas. Conceptualmente puede ser discutible la selección de variables, más sin embargo, operativamente, es la aproximación más razonable.

empleadas para operativizar el modelo en cada uno de los ocho objetivos del Milenio fueron las detalladas en la nota metodológica (véase sección VI). Y luego se procedió a la medición del aporte de los programas vinculados a dichos objetivos, en los cambios registrados en las variables dependientes (índice de cambio de cada objetivo).

Para medir el aporte de los programas al cumplimiento de las metas del milenio, se construyó el mismo modelo descrito para las dimensiones anteriores (pobreza, ampliación de capacidades, expansión de oportunidades productivas), diferenciado por las variables dependientes e independientes respectivas. A través de las variables que permitían aplicar el ejercicio con la ECV, se construyó un modelo particular para modelar el aporte en cada uno de los objetivos arriba indicados, de manera que fueron siete los modelos elaborados. Las variables que intervinieron en la medición del aporte de los programas relacionados con los ODM se detallan en la sección VI.

Los resultados de la modelización aplicada para medir la contribución de los programas asociados a cada objetivo, en los cambios registrados en los indicadores vinculados a éstos, se detallan en adelante.

### **Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre, aproximación al aporte de los programas asociados al objetivo 1**

El índice multivariado que mide el cambio en la reducción de la pobreza extrema y el hambre, registra que durante el período 1999-2006 la población ha experimentado una mejoría. Efectivamente, la indigencia (medida por el consumo y NBI) y la desnutrición en menores de cinco años evolucionaron positivamente, aunque lo hicieron a un ritmo inferior al requerido para cumplir la meta<sup>70</sup> y aún hay déficits importantes en la población.

De ahí que el índice multivariado resumen del cambio es de 5%. Por su parte, el cambio en el incremento del gasto social global y del gasto en programas sociales durante el mismo período fue superior. Los resultados de la modelización aplicada para medir los efectos generados por los programas antipobreza en dicho cambio, indican lo siguiente:

**CUADRO 10**  
**APORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS AL OBJETIVO 1 EN EL**  
**PROGRESO DE LAS METAS: RESULTADOS DEL MODELO**

	<b>Gasto social global</b>	<b>Gasto en programas antipobreza</b>	<b>Ingreso de hogar (sin programas)</b>
Coefficientes del modelo	-0,2	-0,8	-0,1
Variación porcentual 1999-2006	1,6	0,9	0,9
<b>Aporte (en porcentajes)<sup>a</sup></b>	<b>40,3</b>	<b>11,9</b>	<b>47,8</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto e ingreso.

<sup>70</sup> El progreso logrado es de apenas 13% y en los años transcurridos debió haberse cumplido la meta en al menos un 40%.

El aporte de todos los programas sociales a la consecución del Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre, según los resultados del modelo es del 12%; en este modelo, las tres variables favorecen el descenso de los niveles de pobreza; de entre las cuales, el incremento en los ingresos de los hogares, y el incremento en el gasto social global, tienen mayor preponderancia en los cambios registrados en la reducción de la pobreza y el hambre. El 48% y 40% respectivamente, obedece a dichos factores “*ceteris paribus*” los demás factores concurrentes. El menor aporte proviene del gasto en programas antipobreza<sup>71</sup> (12%).

Lo anterior coincide con los hallazgos de Walker I. (2006), quien refiriéndose a los programas nutricionales, en su estudio<sup>72</sup> concluye que “*Los recursos del hogar son un determinante importante, pero ofrecen un “largo camino” para mejores resultados nutricionales*”.

Si bien se ha logrado progresos en materia nutricional –la prevalencia de desnutrición en niños menores de cinco años se ha reducido en los últimos seis años– éstos progresos son insuficientes frente a las brechas existentes, y para cumplir la meta en el 2015. Todavía persiste una alta prevalencia de desnutrición infantil; lo cual sugiere un impacto modesto de las estrategias de intervención que se están llevando adelante con los diversos programas nutricionales, para combatirla; tal como lo reflejan los resultados del análisis empírico aquí desarrollado.

## **Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal, aproximación al aporte de los programas asociados al objetivo 2**

El índice multivariado que mide el cambio en las metas asociadas al objetivo 2, indica que durante el período investigado –1999 2006–, la población ha experimentado una mejoría; efectivamente, la meta de universalizar la educación básica ha mejorado, aunque a un ritmo insuficiente para cumplir la meta en el 2015. De ahí que el índice multivariado resumen es de 0,24. Se denota que el cambio en los indicadores es muy inferior al incremento del gasto social global y del gasto en programas relacionados con la universalización de la educación básica, durante el mismo período.

Los resultados de la modelización aplicada para medir el aporte que los programas relacionados con este objetivo tuvieron en dichos cambios, indican:

**CUADRO 11  
APORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS AL OBJETIVO 2 EN EL  
PROGRESO DE LAS METAS: RESULTADOS DEL MODELO**

	<b>Gasto global educación</b>	<b>Gasto en programas asociados</b>	<b>Ingreso de hogares (sin programas)</b>
Coeficientes del modelo	0,9	-0,2	1,5
Variación porcentual 1999-2006	1,6	4,8	0,9
<b>Aporte (en porcentajes)<sup>a</sup></b>	<b>47,0</b>	<b>5,1</b>	<b>47,8</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto e ingreso.

<sup>71</sup> En la modelización se contempló el gasto del BDH y de los programas nutricionales e infantiles como programas antipobreza.

<sup>72</sup> “Fracaso Nutricional en Ecuador: Causas, Consecuencias y Soluciones”. Junio, 2006.

El aporte de los programas sociales a la consecución del Objetivo 2: Lograr la Universalización de la Educación Básica, según los resultados del modelo es del 5%; según el modelo, el incremento en los ingresos de los hogares y el incremento en el gasto educativo global, tienen la mayor preponderancia en el nivel de variación del índice –que explica el nivel educativo; el 48% del progreso logrado se explica por el primer factor y el 47% es el aporte del segundo factor. En tanto que el gasto en programas, si bien favorece el descenso de las inequidades educativas, tiene un efecto modesto (5%), en comparación con las otras variables explicativas utilizadas en la modelización.

Lo anterior coincide con los hallazgos de Ponce J. (2006), en su informe de evaluación del efecto del Programa Redes Escolares Autónomas Rurales,<sup>73</sup> cuyo estudio encontró que *“No existen diferencias significativas en los resultados de matemáticas y lenguaje entre los niños de los grupos de tratamiento y de control ... En el caso de las escuelas hispanas, los estudiantes del grupo de tratamiento tienen mayores puntajes en los test que aquellos del grupo de control en los test de matemáticas y lenguaje. En el caso de las escuelas indígenas, los estudiantes del grupo de control tienen mayores puntajes en los test que aquellos niños del grupo de tratamiento tanto en matemáticas y lenguaje. En este caso, los niños del grupo control se encontraban en mejores condiciones socioeconómicas que aquellos del grupo de tratamiento.”* (Ponce J, 2006).

Nótese que no se efectuó el análisis estadístico de modelización con el objetivo 3, por cuanto no hay programas de gran envergadura que durante el período investigado se hayan ejecutado; de ahí la ausencia de dicho análisis en la presente sección.

#### **Objetivo 4: Reducir la mortalidad infantil, aproximación al aporte de los programas asociados al objetivo 4**

El índice multivariado que mide el cambio en las metas asociadas al objetivo 4, muestra que la población ha experimentado un retroceso en este campo; si bien hay avances en algunas tasas, persiste el problema y hasta se ha magnificado en algunas variables asociadas a la mortalidad infantil (vacunación DPT). De ahí que el índice multivariado resumen es de -15,7. El retroceso, se da a pesar del importante incremento en el gasto global en salud y en el gasto en programas relacionados con la disminución de la mortalidad infantil (véase cuadros A 2 y A 3).

No obstante el resultado anterior, que intuitivamente sugiere que los programas asociados a este objetivo, poco aportaron para reducir la mortalidad; se aplicó el ejercicio de modelización, para identificar el factor que más aporta a la consecución de las metas relacionados con este objetivo.

---

<sup>73</sup> “The impact of a school-based management program on students’ cognitive achievement: a case study of Redes Amigas in rural Ecuador”. FLACSO 2006.

**CUADRO 12**  
**APORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS AL OBJETIVO 4 EN EL**  
**PROGRESO DE LAS METAS: RESULTADOS DEL MODELO**

	<b>Gasto global salud</b>	<b>Gasto en programas asociados</b>	<b>Ingreso de hogares (sin programas)</b>
Coefficientes del modelo	-0,8	-0,2	-1,5
Variación porcentual 1999-2006	1,6	9,3	0,9
<b>Aporte (en porcentajes)<sup>a</sup></b>	<b>36,6</b>	<b>4,2</b>	<b>59,2</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto e ingreso.

Los resultados del modelo indican que el aporte de los programas sociales a la consecución del Objetivo 4: Erradicar la mortalidad infantil, es modesto, 4%; en cambio, el incremento en los ingresos de los hogares, y el incremento en el gasto global en salud, tienen mayor preponderancia en los posibles cambios en la reducción de mortalidad. El 59% y 37% respectivamente, obedece a dichos factores “*ceteris paribus*” los demás factores concurrentes. El menor aporte proviene del gasto en programas para reducir la mortalidad infantil (4%).

### **Objetivo 5: Mejorar la salud materna, aproximación al aporte de los programas asociados al objetivo 5**

El índice multivariado que mide el cambio en las metas asociadas al objetivo 5, indica que durante el período investigado, la población ha experimentado una mejoría; efectivamente, la meta de mejorar la salud materna se está cumpliendo satisfactoriamente. De ahí que el índice multivariado resumen es de 7,2. Se denota que el cambio en los indicadores es inferior respecto al incremento del gasto global en salud y del gasto en programas relacionados con el mejoramiento de la salud materna.

Los resultados de la modelización aplicada para medir el aporte que los programas relacionados con este objetivo, tuvieron en dicho cambio, indican:

**CUADRO 13**  
**APORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS AL OBJETIVO 5, EN EL**  
**PROGRESO DE LAS METAS: RESULTADOS DEL MODELO**

	<b>Gasto global salud</b>	<b>Gasto en programas asociados</b>	<b>Ingreso de los hogares (sin programas)</b>
Coefficientes del modelo	1,2	0,1	2,2
Variación porcentual 1999-2006	1,6	2,7	0,9
<b>Aporte (en porcentajes)<sup>a</sup></b>	<b>42,3</b>	<b>10,5</b>	<b>47,2</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto e ingreso.

Aquí los coeficientes del modelo indican que todas tienen un efecto positivo en el mejoramiento de la salud materna; sin embargo, las inversiones en programas tienen el menor

“impacto”. El aporte de los programas asociados a la consecución del objetivo 5: Mejorar la salud materna, es 10,5%; el incremento en los ingresos de los hogares, es el que tienen preponderancia en el mejoramiento de la salud materna (47%); le sigue en importancia los gastos globales en el sector salud (42%) –“*ceteris paribus*” los demás factores concurrentes.

### **Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras, aproximación al aporte de los programas asociados al objetivo 6**

El índice multivariado que mide el cambio en las metas asociadas al objetivo 6, muestra que se ha experimentado un retroceso; si bien hay avances en cuanto al conocimiento de la enfermedad por parte de la población, subsisten los problemas en la prevención y control de la enfermedad, su propagación se ha magnificado. De ahí que el índice multivariado resumen es de -21%. El retroceso, se da a pesar del incremento en el gasto global en salud y en el gasto en programas relacionados con las metas de este objetivo.

Pese a que el resultado anterior indica un retroceso, y que intuitivamente sugiere que no hay aporte de los programas asociados a este objetivo; se aplicó el ejercicio de modelización, para identificar el factor que más aporta a la consecución de las metas relacionados con este objetivo. Los resultados de dicha modelización indican lo siguiente:

**CUADRO 14**  
**APORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS AL OBJETIVO 6 EN EL**  
**PROGRESO DE LAS METAS: RESULTADOS DEL MODELO**

	<b>Gasto social global</b>	<b>Gasto en programas asociados</b>	<b>Ingreso de los hogares (sin programas)</b>
Coefficientes del modelo	-0,2	-0,9	-0,3
Variación porcentual 1999-2006	1,6	3,4	0,9
Aporte (en porcentajes) <sup>a</sup>	46,9	3,7	49,3

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto e ingreso.

En este modelo, el incremento en los ingresos de los hogares, y el incremento en el gasto global de salud, tienen mayor preponderancia en el combate del SIDA y otras enfermedades. El 49% y 47% respectivamente, obedece a dichos factores “*ceteris paribus*” los demás factores concurrentes. El menor aporte proviene del gasto en programas para reducir la propagación del SIDA y otras enfermedades. El aporte de los programas asociados a la consecución del Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA y otras enfermedades, es bastante modesto, casi indetectable empíricamente 3,7%.

### **Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad ambiental, aproximación al aporte de los programas asociados al objetivo 7**

El índice multivariado que mide el cambio en los indicadores vinculados a la sostenibilidad ambiental, registra que durante el período de análisis –1999 2006–, la población ha experimentado una leve mejoría; efectivamente, los indicadores utilizados evolucionaron

positivamente, pero lo hicieron a un ritmo inferior al requerido para cumplir la meta<sup>74</sup> y aún hay déficit importantes en la población. De ahí que el índice multivariado resumen es de 1,4. Cambio que es bastante inferior al incremento del gasto global en Ambiente y del gasto en programas asociados con este objetivo.

Los resultados de la modelización aplicada para medir los efectos generados por los programas, en el progreso hacia la sostenibilidad ambiental, indican lo siguiente:

**CUADRO 15**  
**APORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS AL OBJETIVO 7 EN EL**  
**PROGRESO DE LAS METAS: RESULTADOS DEL MODELO**

	<b>Gasto global ambiente</b>	<b>Gasto en programas asociados</b>	<b>Ingreso de hogares (sin programas)</b>
Coefficientes del modelo	1,6	0,1	2,4
Variación porcentual 1999-2006	1,6	2,3	0,9
<b>Aporte (en porcentajes)</b>	<b>53,4</b>	<b>5,5</b>	<b>41,1</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto e ingreso.

El aporte de los programas sociales a la consecución del Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad ambiental, según los resultados del modelo aplicado, es del 5,5%; el incremento en el gasto ambiental global, y el incremento en los ingresos de los hogares, tienen mayor preponderancia en los cambios registrados: el 53% y 41% respectivamente, obedece a dichos factores “*ceteris paribus*” los demás factores concurrentes.

En este modelo, las inversiones en programas es el que tiene menor valor y, por tanto, constituye el factor que menor “impacto” ejerce en los cambios producidos en la sostenibilidad ambiental.

### **Objetivo 8: Fomentar el desarrollo, aproximación al aporte de los programas asociados al objetivo 8**

El índice multivariado que mide el cambio en las metas asociadas al objetivo 8, indica que durante el período investigado, la población ha experimentado una mejoría; efectivamente, el avance es compatible con una trayectoria de cumplimiento de la meta al 2015. De ahí que el índice multivariado resumen es de 10,4. Se denota que el cambio en los indicadores es inferior al incremento del gasto social global y del gasto en bienestar social.<sup>75</sup>

Los resultados de la modelización aplicada para medir el aporte que los programas relacionados con este objetivo tuvieron en dicho cambio, indican:

<sup>74</sup> El progreso logrado es de apenas 16% y en los años transcurridos debió haberse cumplido la meta en al menos un 40%.

<sup>75</sup> El gasto en programas asociados a este objetivo disminuyó: FISE, Desarrollo Rural.



**CUADRO 16**  
**APORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS AL OBJETIVO 8 EN EL**  
**PROGRESO DE LAS METAS: RESULTADOS DEL MODELO**

	Gasto social global	Gasto en programas asociados	Ingreso de hogares (sin programas)
Coefficientes del modelo	0,6	-1,9	0,9
Variación porcentual 1999-2006	1,6	0,6	0,9
<b>Aporte<sup>a</sup></b>	<b>49,1</b>	<b>5,9</b>	<b>45,1</b>

Fuente: INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.

<sup>a</sup> Contribución de cada componente de gasto e ingreso.

En el cuadro resumen del modelo se observa que tanto el gasto global como el ingreso de los hogares tienen un efecto positivo sobre el índice de cambio de la variable dependiente (49% y 45% respectivamente es su aporte); mientras que los programas gubernamentales tienen un aporte modesto (6%), en virtud del descenso que tuvieron dichas inversiones durante el período analizado.

*En suma*, como puede apreciarse en el cuadro siguiente, el aporte de los programas sociales en el progreso logrado en el cumplimiento de los objetivos del milenio ha sido modesto, en promedio, el 6,7% de los avances registrados en dichos indicadores, según el modelo, pueden adjudicarse a la operación de los programas sociales analizados a lo largo de este Informe y que están asociados a los objetivos del milenio.

La variable explicativa predominante, de los cambios experimentados en el nivel de vida de la población (metas ODM), en la mayoría de los objetivos examinados ha sido el incremento en los ingresos de los hogares (laborales y provenientes de las remesas); casi el 50% de los cambios registrados, se explican por este factor.

**CUADRO 17**  
**APORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS A LOS OCHO OBJETIVOS**  
**DEL MILENIO EN EL PROGRESO DE LAS**  
**METAS: RESUMEN DE RESULTADOS**  
*(En porcentajes)*

Resultados de los modelos	Gasto social global	Gasto en programas asociados a objetivos	Ingreso laboral más remesas de los hogares
Efecto objetivo 1	40,3	11,9	47,8
Efecto objetivo 2	47,0	5,1	47,8
Efecto objetivo 4	36,6	4,2	59,2
Efecto objetivo 5	42,3	10,5	47,2
Efecto objetivo 6	46,9	3,7	49,3
Efecto objetivo 7	53,4	5,5	41,1
Efecto objetivo 8	49,1	5,9	45,1
Promedio Total	45,1	6,7	48,2

Fuente: Cuadros 10 a 16 del presente informe.

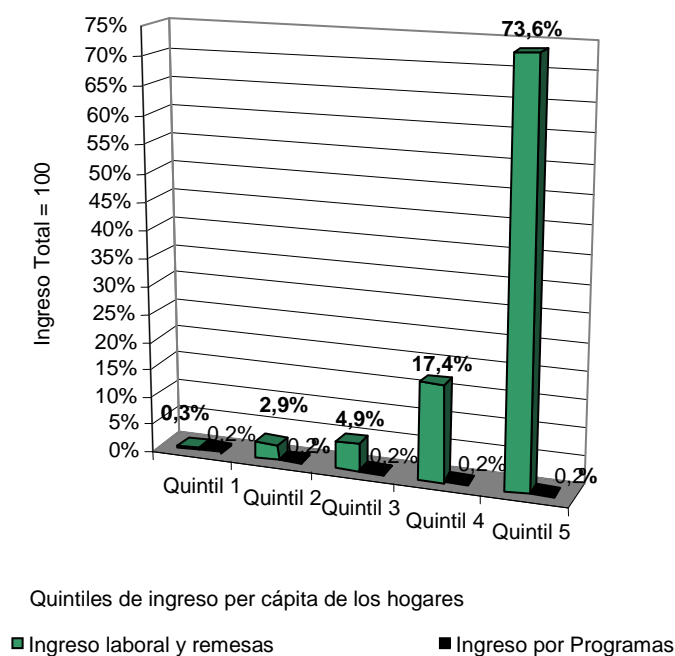
No menos importante ha sido los incrementos en los presupuestos sectoriales globales, aquellos que por vía regular se destinan a los fines previstos en su misión institucional: la salud, la educación, etc. El 45% de los cambios en los índices multivariados (variable dependiente), se explican por dichas inversiones.

## 2.6 Efecto del gasto social en programas sobre el incremento de los ingresos per cápita de los hogares

Si bien la falta de ingresos no es la determinante de la pobreza, puede ser una razón importante por la que las personas están privadas de capacidades (A. Sen., 2000); el análisis empírico desarrollado a lo largo de este capítulo sostiene esta conclusión. En la mayoría de los casos, según los modelos aplicados en el análisis, el factor que más aporta para superar las barreras que limitan a la población para ejercer sus libertades fundamentales, bajo cualquier enfoque (de ingreso, de la privación de capacidades básicas fundamentales de la población y del acceso a los activos), ha sido el incremento en los ingresos de los hogares (laborales y por transferencias del exterior).

Por lo expuesto, hemos considerado importante examinar el efecto que el gasto en programas tiene en el ingreso per cápita de los hogares, a partir del procesamiento de los componentes del ingreso de los hogares captado en las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006. En los gráficos 4 y 4-A se ilustran los resultados de dichos cálculos.

**GRÁFICO 4**  
**ECUADOR: EFECTO DEL GASTO EN PROGRAMAS SOBRE EL INCREMENTO**  
**DE LOS INGRESOS PER CÁPITA DE LOS HOGARES, 2006<sup>a</sup>**  
(Por quintiles de ingreso)



Fuente: Cuadro A 11 del presente informe, a partir de la base de datos de la Encuesta de Condiciones de Vida 2006.

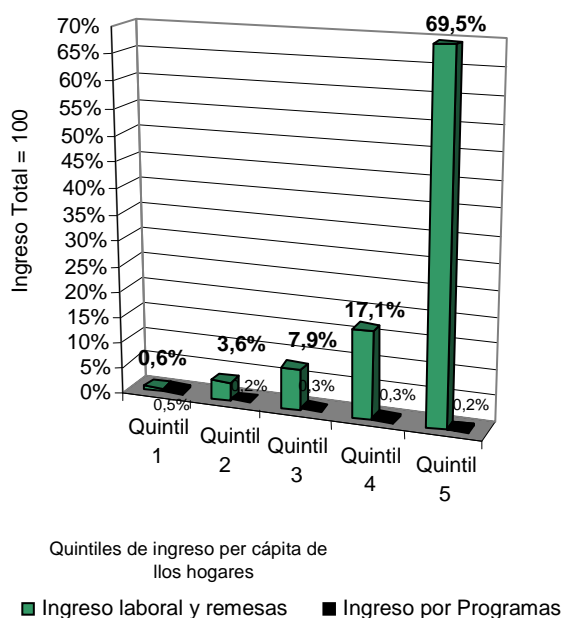
<sup>a</sup> Por cuanto los aportes al ingreso por concepto de programas son menores al 1%, se visualiza muy poco en el gráfico sus valores.

Como se observa en el gráfico 4, en el año 2006 el aporte de los programas sociales al ingreso per cápita de los hogares es marginal.<sup>76</sup> Para el 2006, apenas 2,4% del ingreso per cápita total, corresponde al aporte de los programas sociales gubernamentales; monto que distribuido en los diferentes quintiles, casi no se visualiza (véase cuadro 4).

No obstante, al examinar el aporte de los programas sociales gubernamentales por quintiles de ingreso, se denota su importancia para el quintil 1, en cuyo segmento, dicho aporte representa el 47% de su ingreso per cápita; mientras que para el quintil 5, su aporte es casi imperceptible (0,15% proviene de dicha fuente). En los quintiles 2, 3 y 4, el efecto del gasto en programas, sobre el incremento de los ingresos per cápita de los hogares, también es modesto, representan apenas entre el 1 y 6% del total de los ingresos en dichos quintiles (véase Anexo 11).

En el gráfico 4-A, correspondiente al año 1999, el aporte de los programas sociales al ingreso per cápita de los hogares también es marginal: apenas 1,4% del ingreso per cápita total, corresponde al aporte de los programas sociales gubernamentales; monto que distribuido en los diferentes quintiles, no se visualiza fácilmente:

**GRAFICO 4-A**  
**ECUADOR: EFECTO DEL GASTO EN PROGRAMAS SOBRE EL INCREMENTO**  
**DE LOS INGRESOS PER CÁPITA DE LOS HOGARES, 1999<sup>a</sup>**  
(Por quintiles de ingreso)



Fuente: Cuadro A 11 del presente informe.

<sup>a</sup> Por cuanto los aportes al ingreso por concepto de programas son menores al 1%, se visualiza muy poco en el gráfico sus valores.

Al examinar el aporte de los programas por quintiles de ingreso para 1999, al igual que para el año 2006, la importancia del aporte de los programas es significativa para el quintil 1, dicho aporte representó el 43% de su ingreso per cápita; mientras que para el quintil 5, su aporte

<sup>76</sup> Los datos estadísticos base de los gráficos anteriores se presentan en el cuadro A 11.

no tiene relevancia (0,15% proviene de dicha fuente). En los quintiles 2, 3 y 4, el efecto del gasto en programas, sobre el incremento de los ingresos per cápita de los hogares, representa niveles similares a los registrados en 2006 (véase anexo 11).

En definitiva, el aporte de los programas sociales al ingreso per cápita promedio anual de los hogares del primer quintil de ingresos es importante; de ahí en adelante su relevancia disminuye sensiblemente, como lo ilustra el cuadro 18.

**CUADRO 18**  
**ECUADOR: INGRESOS PER CÁPITA PROMEDIO ANUAL DE LOS HOGARES**  
**SEGÚN COMPONENTES DEL INGRESO TOTAL, 1999-2006**  
*(Por quintiles)*

<b>1999</b>			
Valores en dólares			
Quintiles	Ingreso laboral y remesas <sup>a</sup>	Ingreso por programa <sup>b</sup>	Ingreso total
1	78	59,3	137
2	346	23,6	370
3	616	20,6	637
4	1 024	15,7	1 040
5	3 691	7,8	3 699
Total	1 080	25,9	1 106

<b>2006</b>			
Valores en dólares			
Quintiles	Ingreso sin programa <sup>a</sup>	Aporte al ingreso por programa <sup>b</sup>	Ingreso total
1	109	95,8	204
2	537	38,4	575
3	1 001	34,8	1 036
4	1 718	23,8	1 742
5	6 138	12,9	6 151
Total	1 859	44,6	1 904

Fuente: Cuadro A 11 del presente Informe, con base en encuesta de condiciones de vida 1999 y 2006.

<sup>a</sup> Comprende el ingreso per cápita de los hogares por los siguientes ingresos: laborales monetarios, laborales no monetarios y los provenientes de las remesas.

<sup>b</sup> Comprende los ingresos por transferencias monetarias del BDH y por transferencias en bienes y servicios a través de programas sociales.

Es decir, que por todas las vías analizadas, el aporte de los programas sociales en la reducción de la pobreza, la expansión de las capacidades fundamentales de la población, la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos, el avance de las metas de del Milenio y en los ingresos per cápita de los hogares, ha sido modesto. En la mayoría de los casos su aporte es de alrededor del 5%, y en ningún caso supera el 11%. Este hallazgo es importante de tomar en cuenta para las definiciones de política pública.

### **III. Desafíos y oportunidades para la el cumplimiento de las metas del Milenio**

Mediante la reflexión sobre el aporte que las inversiones sociales vía transferencias monetarias y no monetarias ejercieron sobre los cambios en las condiciones de vida de la población a la que atendieron; en el presente capítulo se busca, generar conciencia de sus implicaciones y orientar para mejorar las prácticas actuales de gestión de programas sociales.

Bajo la premisa de que no hay esquemas acabados en la gestión de programas sociales, no hay "modelos" a seguir; lo cotidiano es la imperfección, las restricciones y la incertidumbre; pero también hay esquemas que funcionan mejor; que muestran eficacia; por lo mismo, la apertura para el cambio, el aprendizaje y la aceptación de nuevos esquemas, reconocimiento de innovaciones eficaces, es la base de un compromiso ético para la transformación social buscada.

Bajo esta perspectiva, en este capítulo se destacan: i) los principales desafíos para la gestión de los programas sociales, ii) las recomendaciones para intervenciones estratégicas futuras, y, iii) las oportunidades para el cumplimiento de los ODM en Ecuador en lo que resta del período para su cumplimiento.

#### **3.1 Principales desafíos en la gestión de programas sociales**

Los siguientes son los principales desafíos de la gestión de programas sociales en Ecuador:

##### **a) Seleccionar adecuadamente a los beneficiarios**

En un contexto de pobreza generalizada, alta privación y contrastes como el de la sociedad ecuatoriana, el tema de la selección de los beneficiarios de los programas sociales sin duda es un factor de éxito, o fracaso, del mismo. Y si bien la focalización supone concentrar esfuerzos y

recursos públicos en campos, áreas geográficas y grupos poblacionales, dicha práctica no contradice el carácter universal de los derechos sociales<sup>77</sup> (CEPAL, 2006).

De otra parte, “los recursos son escasos y las demandas crecientes”: generalmente, los recursos no son suficientes, por lo tanto *es necesario aplicar criterios de selección de beneficiarios* para llegar a los más pobres; de allí la importancia de definir apropiadamente el mecanismo de selección de beneficiarios/as de los programas sociales básicos.

Los análisis de evaluación disponibles sobre la pertinencia de la focalización aplicada a los programas sociales investigados, identifican a los defectos en la aplicación de este mecanismo, como uno de los principales problemas a resolver, para mejorar la efectividad de los programas sociales en el país.

### **b) Asegurar el financiamiento, superar la inestabilidad presupuestaria y la inequidad distributiva de las asignaciones**

Es responsabilidad del Estado garantizar oportuna y suficientemente los recursos para la ampliación de las capacidades y oportunidades de la población pobre, mediante mecanismos que optimicen los resultados en los destinatarios/as. Si el Estado no invierte, no hay posibilidades de que estos grupos salgan de la pobreza; consecuentemente, un desafío importante, es asegurar fuentes estables de financiamiento.

La inestabilidad presupuestaria es una de las fuentes de ineficiencia en la ejecución de los programas públicos: poner en marcha esquemas oportunos y ágiles de asignación, de transferencias y de ejecución presupuestaria es un desafío de toda la gestión pública ecuatoriana, y no sólo de la gestión social. Trabajar en esta línea constituiría un importante aporte a la consecución de los objetivos propuestos por las intervenciones.

Igualmente, contrarrestar la inequidad en la distribución intersectorial, priorizando las asignaciones en grupos poblacionales y zonas geográficas que tienen menos capacidades desarrolladas, es un campo de reorientación importante de la gestión social ecuatoriana.

### **c) Abordar los aspectos sustantivos de las problemáticas, centrando la atención en aspectos estructurales, con intervenciones a largo plazo**

Los programas analizados se concentran fundamentalmente en aspectos secundarios, más que en los sustantivos de cada problemática.

Por ejemplo, los programas de transferencias monetarias (BDH, Bonos de la vivienda), en lugar de enfatizar en mecanismos para ayudar a los pobres a salir de la pobreza, han perpetuado las transferencias. Los programas de combate a la desnutrición, más que producir cambios en el estado nutricional de los niños/ñas, son básicamente programas de distribución de alimentos, que se concentran en la logística del proceso de distribución.

Los programas de salud se enfocan casi únicamente en el abastecimiento de medicamentos y otros insumos, sin desarrollar acciones de mejoramiento en los otros componentes fundamentales de la entrega de los servicios, como es la calidad, oportunidad y

---

<sup>77</sup> “Cabe recordar que la lucha contra las desigualdades basadas en las categorías adscriptivas exige el recurso institucional de la discriminación positiva a favor de las categorías desfavorecidas en cuestiones de género, etnia y discapacidades, reconocidos como grupos con derechos y beneficios específicos, que se encuentran al margen de la ciudadanía social” (CEPAL, 2006, pág. 155).

reformas de los tradicionales esquemas de entrega, pendientes desde hace varias décadas atrás. Igualmente, los programas educativos han centrado su acción casi exclusivamente en la provisión de insumos educativos, descuidando las reformas fundamentales que demandan el sistema educativo ecuatoriano; particularmente, aquellas asociadas a los logros de aprendizaje de los/las estudiantes.

Es decir, si bien son programas que buscan resolver problemas fundamentales para mejorar la calidad de vida de la población objetivo, técnicamente no abordan los aspectos sustantivos para la transformación esperada. Generalmente, los programas sociales en Ecuador intervienen en aspectos coyunturales, de corto plazo, pese a que dichas iniciativas se han ido perennizando como componentes permanentes de la política social. He ahí uno de los desafíos en la reorientación de la entrega de los servicios sociales básicos en el país.

#### **d) Mejorar la calidad y oportunidad en la entrega de los servicios**

Mejorar la calidad de los servicios que prestan los programas debe ser la preocupación de sus ejecutores; un desafío indispensable de operacionalizar es precisamente, el tema de la calidad de los servicios entregados. Levantar información de monitoreo a la calidad y de seguimiento a la satisfacción de usuarios/as, es una tarea pendiente en la gestión de programas sociales en el país. Este, no es un desafío fácil de enfrentar.

#### **e) Innovar los mecanismos institucionales y los esquemas de entrega de los servicios**

Es necesario emprender urgentemente cambios dentro de las estructuras institucionales del sector social ecuatoriano, mediante la puesta en marcha de nuevos modelos de entrega, bajo una nueva estrategia organizacional dirigida a estimular la competencia, la calidad en la entrega, optimizar las inversiones, minimizar los costos, y fomentar la participación de actores clave (organizaciones comunitarias, ONGs, autoridades municipales, etc.) para la prestación de servicios sociales y la formulación de políticas que desarrollen las capacidades fundamentales de la población.

La provisión de servicios sociales en Ecuador, mayoritariamente se mantiene centralizada, con casi todas las competencias asumidas a nivel central,<sup>78</sup> sin mecanismos de medición de resultados ni rendición de cuentas. El cambio en las modalidades de entrega de los servicios sociales es una tarea pendiente desde hace décadas, que ha sido asumida sólo marginalmente.

Tres programas ilustran al respecto, la atención de la maternidad gratuita y atención a la infancia, a través de la unidad ejecutora de la Ley, introdujo un novedoso mecanismo, que siendo un servicio público,  *cubre el servicio efectivamente prestado*, es decir, se cubren los costos por demanda; más no, como tradicionalmente han operado los programas públicos, a través de una asignación regular anual, independientemente de la producción (Naranjo, 2008).

El Programa Nuestros Niños (antecedente del FODI)<sup>79</sup> introdujo en el sector social ecuatoriano un mecanismo competitivo para la entrega de los recursos. La aplicación de la subasta como mecanismo para el financiamiento es una innovación, ya que a diferencia del método tradicional de asignación por transferencias presupuestarias –mecanismo basado en la oferta de servicios– que normalmente entregan las entidades públicas; bajo el esquema de fondo

<sup>78</sup> Por ejemplo, los medicamentos son adquiridos por el Ministerio de Salud en compras centralizadas en el mercado nacional o internacional a costos elevados. Por ello los periodos de desabastecimiento de medicamentos se repiten constantemente.

<sup>79</sup> Que replicó la experiencia del Componente II del PNN, ejecutado entre 1999-2005.

concurable –subasta, en lugar de financiar centralizadamente la oferta de servicios públicos, se financió la demanda de instituciones y/o organizaciones interesadas en prestar los servicios de atención infantil a menores de seis años.

La experiencia de dicho programa demostró que si están bien aplicados los procesos competitivos, el sistema es transparente y las “reglas del juego” que norman la relación entre el Estado y los potenciales prestadores de los servicios son claras, puede esperarse resultados favorables al bien común (para mayores detalles al respecto, véase, Naranjo, 2008).

El Plan de Aseguramiento Popular de Salud (PAP),<sup>80</sup> introdujo un mecanismo de operación diferente al tradicional en cuanto al financiamiento; esto es, se financia por medio de un mecanismo de capitación (aporte de cada uno de los beneficiarios que cobra el Bono de Desarrollo Humano, más aportes municipales y del gobierno central, por cada beneficiario del seguro), e introdujo varios mecanismos novedosos:

Presta los servicios mediante una red privada de atención, la Red privada, hace una diferencia en la entrega de los servicios para los beneficiarios. Al recibir atención en los centros privados las personas sienten la diferencia en el trato, con relación los servicios públicos, donde no hay preferencia alguna en prioridad o entrega de servicios o medicamentos.

El co-pago crea derechos y por lo tanto hace que la persona exija servicios de calidad.

El riesgo lo cubre el operador privado (pago capitado único)<sup>81</sup>

En el valor capitado están incluidos todos los costos que generan la operación y administración del sistema.

Las innovaciones anteriores, son importantes de considerar en la ejecución de los actuales y futuros programas sociales en el país.

#### **f) Lograr una mayor participación de los beneficiarios/as para asegurar la pertinencia de los programas y un control social responsable**

La participación familiar, comunitaria y de otros actores claves de la sociedad civil organizada, puede ser eficaz recurso para propiciar los cambios buscados con los programas. Cristalizar el compromiso de la comunidad con las unidades de ejecución del programa es una tarea pendiente, que pese a la reiterada intención y declaración, en la práctica no se ha concretado. La comunidad es un aliado indispensable para el éxito de los programas, especialmente porque ejercen su poder de presión en distintas instancias. La participación comunitaria por lo tanto no tiene que ser orientada únicamente al aporte de recursos, sino al cumplimiento de una función importante de auditoría de las organizaciones que entregan servicios.

La participación en aspectos relativos a la pertinencia de las intervenciones, al seguimiento “in situ” de la calidad de la entrega, a ejercer un control social y vigilancia ciudadana sobre el uso de los recursos entregados en las diferentes localidades, contribuiría enormemente a mejorar la actual entrega de servicios sociales en el país.

---

<sup>80</sup> Nótese las diferencias del PAP (que opera en Guayaquil), con el PAS (que opera en Quito y Cuenca) y que antes se llamaba Programa de Aseguramiento Universal de salud (Para detalles sobre las diferencias entre estos programas, véase cuadro A 16).

<sup>81</sup> En el pago compuesto, el riesgo lo sigue teniendo el Estado. Si bien al inicio puede ser más “barato”, a mediano plazo puede ser más costoso. Una operación de este tipo tiene un costo operativo alto para que sea eficiente.



### **g) Desarrollar una cultura de seguimiento y evaluación de los resultados e impactos en la gestión pública social ecuatoriana**

La evaluación es la herramienta principal para potenciar los resultados de las inversiones; de ahí que es fundamental contemplar oportunamente los procesos evaluatorios.

Es preciso desarrollar una cultura de evaluación de los programas, medir los resultados logrados, establecer el aporte a los cambios en el nivel de vida de la población y contar con indicadores de resultado, no sólo que aumenten la confianza en los ejecutores, sino que ayuden a la consecución de mayores recursos y a comprender los distintos efectos de un programa.

Es recomendable llevar adelante procesos evaluatorios rigurosos, ya que contribuyen a la orientación de políticas públicas y a rendir cuentas a la sociedad. Por lo que deberá contemplarse estas actividades, desde los diseños mismos de los proyectos.

Es necesario que los programas de esta naturaleza cuenten con sistemas de evaluación de calidad de todos los productos que se generan durante su ejecución. Se recomienda poner en marcha sistemas de monitoreo y evaluación de las acciones que se ejecutan, para realizar correcciones y rectificaciones oportunas, así como fortalecer la capacidad técnica de generar y procesar información válida, confiable y oportuna sobre los logros alcanzados por los programas en el sector social en el país. Esta base de información es condición necesaria para la formulación de políticas y la programación de actividades.

Es, además, importante dedicar recursos para levantar la línea de base para el monitoreo y para las evaluaciones de los resultados e impactos de los programas.

## **3.2 Recomendaciones para el diseño e implementación de futuros programas orientados a auspiciar la integración e inclusión social**

La primera y más importante recomendación es continuar prestando servicios sociales a los sectores pobres del país. Si bien los resultados de este estudio han evidenciado aportes modestos de los programas, se reconoce que proyectos bien ejecutados pueden generar efectos positivos en los destinatarios, tal como lo ilustraron los resultados del PNN, de Maternidad Gratuita y del PAP.

Es recomendable que las nuevas inversiones no continúen haciendo más de lo mismo, toda vez que no hay resultados visibles. Algunos programas han demostrado una forma eficiente de prestar servicios sociales, y es indispensable tomar en cuenta sus aprendizajes para que las nuevas inversiones de política social se realicen de manera más eficiente. A continuación, se detallan algunos aspectos a considerar en futuros diseños, o para la continuidad de las políticas sociales:

Se deben diseñar programas integrales, que aborden los aspectos sustantivos de la problemática que se proponen contrarrestar y contemplen los diversos componentes de un servicio efectivo de calidad, especialmente para familias en situación de extrema pobreza. Acciones orientadas a la calidad siempre deberían estar presentes de manera transversal, ya que lo importante no sólo es ampliar la cobertura, sino también garantizar la calidad de la atención que se brinde.

Es necesario garantizar la financiación oportuna y eficiente, orientada hacia una entrega eficaz que muestre resultados visibles. Sin participación pública en el financiamiento será muy

difícil sostener la participación de municipios, ONGs y otros tipos de organizaciones que están cofinanciando la entrega. Estas carencias serán mayores en las regiones y provincias de menor desarrollo relativo.

Se recomienda mejorar los esquemas de focalización de los programas, revisando sus criterios. Estas opciones mejoran la progresividad del gasto realizado por el programa y además pueden ser más eficientes en términos de coberturas y eficiencia en la focalización. Mejorar las coberturas y la concentración de la atención en la población más pobre.

Es necesaria una articulación entre los programas. Por ejemplo, se pueden buscar sinergias entre los programas de desarrollo infantil y los de salud y de nutrición infantil, o entre el BDH y los programas nutricionales, incorporando en las condiciones que se exigen a las familias algunas vinculadas a la alimentación y nutrición materno-infantil (mayor gasto en alimentación, control prenatal de las madres y de crecimiento de sus hijos, consumo de suplementos de hierro de las gestantes, consumo de Mi Bebida o Papilla, reducir o evitar la desnutrición en los hijos, etc.). Aunque estas condiciones son difíciles de evaluar, pueden servir de señal a la familia sobre las prioridades de la intervención. Los resultados no se cristalizan, sino se contrarrestan los factores estructurales.

Otorgar un mayor grado de autonomía regional y local en las estrategias, programas y acciones de atención a la población pobre, por lo que se requiere una nueva relación de índole normativa y ejecutiva entre la sede central y el ámbito local. La mayor autonomía local implica la posibilidad de una diversidad de medios y estrategias para lograr los mismos propósitos, y exige de la sede central una gran capacidad de seguimiento, acompañamiento y evaluación de las iniciativas e innovaciones locales. Delegar la ejecución a gobiernos, empresas, u organizaciones locales, bajo mecanismos bien diseñados, ha mostrado resultados positivos

Es evidente que cada una de estas opciones implica formas muy distintas de organización de los servicios sociales, en términos del diseño organizacional, sus funciones, su capacidad normativa y de evaluación, la utilización de recursos, resultados e innovaciones. Por tanto es de suma importancia para futuro de la atención a la población pobre del Ecuador una redefinición de sus estrategias de acción, entre las opciones de descentralización o desconcentración.

En las transferencias monetarias, se recomienda incorporar protocolos de condicionalidad en materia de salud y educación, a fin de contribuir a fortalecer las intervenciones en dichos campos; es decir, aplicar los elementos de condicionalidad de los diseños originales del BDH. Además, con la finalidad de evitar el desvío de las transferencias hacia otros destinos, es recomendable iniciar un proceso de monitoreo del cumplimiento de las condiciones que exige la transferencia a los beneficiarios de la misma.

Igualmente, la cristalización de los objetivos de programas y políticas está estrechamente relacionada con el desarrollo de capacidades institucionales, elementos también centrales de programas sociales, que no deben descuidarse.

Para que los programas tenga los efectos esperados es importante que apliquen modelos de gestión más efectivos, que se eliminen las redes clientelares y se incluya el control social y rendición de cuentas. Se debería otorgar una alta importancia a la transparencia y rendición de cuentas a nivel de los programas.

Buscar la forma de fortalecer las instituciones y reducir el permanente riesgo de interferencias políticas. Las más exitosas experiencias de intervenciones públicas se han caracterizado por una estrecha colaboración entre el sector público, privado, académico y la cooperación internacional. Esto no sólo facilita las estrategias de financiamiento sino que incrementa la legitimidad e impacto de las intervenciones.

### 3.3 Oportunidades para el cumplimiento de las metas del Milenio

El análisis del capítulo dos, evidenció la relevancia de fortalecer las políticas y programas en marcha, para asegurar el cumplimiento de las metas del Milenio. Toda vez que el ritmo de cambio registrado en los indicadores del milenio, durante el período 2000-2006, en la mayoría de los casos, no ha sido suficiente para conseguir los progresos esperados en sus metas. Si continúa la inercia sectorial, y la dinámica pasada de funcionamiento de los programas investigados en este estudio –relacionados con los ODM-, no será posible el cumplimiento de los ODM.

Por lo tanto, habrá que redoblar esfuerzos en virtud de los progresos modestos y del rezago registrado en algunos campos del bienestar de la población; pero sobre todo, será necesario llevar adelante intervenciones de política pública que vayan más allá de los programas focalizados; las transformaciones esperadas (reducción de la pobreza, ampliación de la estructura de oportunidades productivas, la ampliación de capacidades en la población, y el cumplimiento de las metas del Milenio), demandan la combinación de políticas estratégicas de mediano y largo plazo, orientadas a la disminución de la desigualdad, crecimiento económico alto y estable, creación de empleos de calidad, y reformas sustanciales de los sistemas de entrega de servicios sociales, que han estado ausentes de las políticas públicas ecuatorianas en lo que va del milenio (2000-2006).

De otro lado, varios estudios a nivel nacional e internacional constataron<sup>82</sup> que el simple juego de la oferta y la demanda “laissez faire”, no ha sido un mecanismo idóneo para erradicar la pobreza, la desigualdad, ni para asegurar un desarrollo ambientalmente sostenible. De ahí que existe consenso de que la consecución de la igualdad, la cohesión, e integración social de la población, será el resultado de la combinación de medidas de corto, mediano y largo plazo, que amplían el funcionamiento de los mercados, con políticas públicas complementarias y fuertes.

Consecuentemente, a inicios de este nuevo siglo, la comunidad internacional, con la Declaración del Milenio (2000), retomó la agenda del desarrollo con una visión integral, la cual coloca a la equidad en el centro de la atención mundial y hace el reconocimiento explícito de las asimetrías existentes entre personas y naciones del mundo.<sup>83</sup> Es dentro de este marco y enfoque que a continuación se analiza la necesidad de transformación de las políticas públicas en Ecuador.

La población ecuatoriana está experimentando importantes cambios en su tamaño, composición étnica, en su potencial reproductivo, en la incidencia de la mortalidad de su población y en las corrientes migratorias internacionales; cambios que se acelerarán durante las décadas futuras. Lo cual, si bien constituye una oportunidad o “bono demográfico” en unos casos, imprime mayores desafíos a la consecución de los ODM en otros.

En particular, de la reciente dinámica demográfica ecuatoriana, surgen nuevas preocupaciones asociadas al envejecimiento demográfico y la responsabilidad intergeneracional hacia la población adulta mayor, el “bono demográfico” de los estratos medios y altos,<sup>84</sup> el embarazo adolescente, el crecimiento de las ciudades pequeñas e intermedias, la intensa

---

<sup>82</sup> Véase por ejemplo, el informe de objetivos de desarrollo del Milenio de CEPAL (2005).

<sup>83</sup> La declaración del Milenio retomó los acuerdos de las conferencias de las Naciones Unidas celebradas en la década de 1990: Cumbre Mundial en favor de la Infancia (1990), Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (1992), Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (1994), Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer (1995) Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social (1995) y Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos: Hábitat (1996), entre otras.

<sup>84</sup> En la actual fase de transición de la población ecuatoriana, el “bono demográfico” lo estarían experimentando únicamente los estratos medios y altos, que son los que mayoritariamente han reducido de manera sostenida y significativa la tasa de natalidad. Las mujeres de estratos bajos, aún experimentan altas tasas de fecundidad.

emigración de ecuatorianos fuera de la región y la selectividad de la misma, su condición de irregulares en el país residente, la descomposición familiar que ésta genera, etc.

Estos nuevos signos de la dinámica demográfica ecuatoriana, ratifican la necesidad de que las políticas públicas se adapten a los cambios, particularmente a los relativos a los nuevos requerimientos de consumo y de servicios sociales básicos para reducir las inequidades existentes en una población en transición y con profundos contrastes, según condición étnica y nivel socioeconómico.

La familia y el estado, tradicionalmente han jugado papeles relevantes en el combate a la pobreza. Pero su importancia relativa ha cambiado en el tiempo, y los actores involucrados enfrentan limitaciones específicas para atender estas necesidades. De una parte, el Estado ha cedido su protagonismo al mercado y a otros actores (ONGs y gobiernos locales), además, las restricciones fiscales imponen a los gobiernos, cada vez, menores grados de libertad para financiar los servicios sociales; así mismo, la efectividad de las inversiones públicas ecuatorianas es cada vez más cuestionada.

Las acciones que en materia de políticas públicas se lleven adelante (2008-2015), son cruciales para el cumplimiento de la agenda ODM, los resultados del análisis practicado en este estudio, sobre el aporte de los programas sociales en el cumplimiento de las metas del Milenio, mostraron, que si bien los programas sociales juegan un rol importante en la coyuntura; éstos por sí solos, difícilmente corregirán las marcadas tendencias distributivas desfavorables que aquejan a la población ecuatoriana. De ahí la relevancia de La puesta en marcha de una estrategia integral de desarrollo, dentro de la cual, el mejoramiento de la efectividad de los programas sociales, constituye una oportunidad para el cumplimiento de las metas del Milenio.

## Bibliografía

- Atalah, Eduardo (2006), “Revisión técnica y reformulación del programa nacional de alimentación y nutrición”, Programa nacional de alimentación y nutrición 2000, Quito, Programa Mundial de Alimentos (PMA)/Ministerio de Salud Pública (MSP)/Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (PANN), julio.
- Banco Central del Ecuador (2007a), Información Estadística Mensual Boletín No. 1866, agosto 31.
- \_\_\_ (2007b), Situación Económica del Ecuador y Perspectivas 2007, Quito, julio.
- \_\_\_ (2007c), “Estadísticas de beneficiarios y presupuestarias” [en línea], Quito <[www.bce.fin.ec](http://www.bce.fin.ec)>
- Banco Mundial (2004), “Ecuador evaluación de la pobreza”, Unidad sectorial de reducción de la pobreza y gestión económica América Latina y el Caribe, Washington.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2007), Panorama social de América Latina, 2007, Santiago de Chile, noviembre.
- \_\_\_ (2006), “La protección social de cara al futuro: acceso, financiamiento y solidaridad”, Montevideo.
- \_\_\_ (2005), Panorama social de América Latina, 2004-2005, Santiago de Chile, junio.
- CEPAR/INEC/MSP (Centro de Estudios de Población y Desarrollo Social/Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Ministerio de Salud Pública) (2005), Encuesta demográfica y de salud materna e infantil 2004. Informe Final, Octubre.
- Del Oro Sáenz, M. Rodríguez y J. Riobóo, “Estimulación de curvas de Engel: Un enfoque no paramétrico y su aplicación al caso Gallego”, Estudios de economía aplicada, vol.16, número 003, Madrid, diciembre, 2000.
- Diez de Medina, Rafael (2004), “Manual para la evaluación de impacto en programas de formación para jóvenes”, Montevideo, Oficina Internacional del Trabajo.
- Dirección Nacional de Servicios Educativos (2007), “Estadísticas de beneficiarios y presupuestarias” [en línea], Quito <[www.dinse.gov.ec](http://www.dinse.gov.ec)>

- FISE (Fondo de Inversión Social de Emergencia) Coordinación de gestión social e infraestructura (2007), Reporte de obras por sector y provincia, diciembre.
- Fundación para el Aseguramiento Popular en Materia de Salud de Guayaquil (2007a), “Informe anual de labores, gestión económica, Balance general y Estado de resultados de la Fundación de Aseguramiento Popular en materia de Salud”, Guayaquil, diciembre.
- \_\_\_ (2007b), “Principales resultados Plan de Aseguramiento Popular de Guayaquil, enero-agosto de 2007, Guayaquil, octubre.
- \_\_\_ (2007c), Resultados de encuestas mensuales de satisfacción de usuarios de junio a noviembre de 2007, Guayaquil, noviembre.
- \_\_\_ (2006), “Principales resultados Programa Fundación para el aseguramiento popular en materia de salud, Guayaquil.
- Gallart, M y Jacinto C. (1998), “Por una segunda oportunidad: la formación para el trabajo de jóvenes vulnerables, Cinterfor/OIT, Montevideo.
- Heckman, J, Smith J y Clements N (1997), “Making the Most out of Programme Evaluations and Social Experiments: Accounting for Heterogeneity in Programme Impacts”, Review of economic studies
- Heckman, J, Smith J y Taber C (1998), “Accounting for Dropouts in Evaluations of Social Programs”, The review of economics and statistics.
- INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) “Bases de datos de las encuestas de condiciones de vida 1999 y 2006”, Quito.
- INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) (2006a), Resultados de la encuesta de condiciones de vida, Quito.
- \_\_\_ (2006b), Resultados de la encuesta urbana de empleo, subempleo y desempleo: 2001 a 2006, Quito.
- \_\_\_ (2001a), Resultados del VI censo de población, Quito.
- \_\_\_ (2001b), Resultados del V censo de vivienda, Quito.
- \_\_\_ (2001c), Estimaciones y proyecciones de población 2001-2010, Quito.
- \_\_\_ (1999), Resultados de la encuesta de condiciones de vida, Quito.
- \_\_\_ (1995), Resultados de la encuesta de condiciones de vida, Quito.
- INEC/CEPAL (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2003), “Estimaciones y proyecciones de población”, Proyecciones oficiales a nivel nacional, Quito, octubre.
- Lutter, Chessa. y Sempértegui Fernando (2007), “Evaluación de proceso e impacto del Programa Nacional de Alimentación y Nutrición PANN 2000”, Quito, julio.
- MBS/PPS (Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social) (2006), “Base de datos interna de la unidad de planificación”, Quito, noviembre.
- MCDS (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social) (2006), “Mercado laboral ecuatoriano”, Análisis 1990-2005. Informe de desarrollo social 2006, Quito.
- MCDS/STFS (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social/Secretaría Técnica del Frente Social) (2005), “El VIH/SIDA en el Ecuador, programa nacional de SIDA 2005 Ministerio de Salud Pública”, Quito.
- MEC (Ministerio de Educación y Cultura) (2007a), “Documento proyecto: Emergencia educativa a nivel nacional 2007”. Quito.
- \_\_\_ (2007b), “Documento proyecto: Universalización de la educación básica y el bachillerato”, Quito.
- \_\_\_ (2006), “Plan decenal de educación 2006-2015. Versión ejecutiva” Quito, septiembre.
- \_\_\_ (2004), “Plan decenal del sistema de educación en el Ecuador. Componente infraestructura educativa” Quito.
- MEC/SINEC (Ministerio de Educación y Cultura/Sistema Nacional de Estadísticas Educativas) (2007), “Estadísticas educativas mensuales” [en línea], Quito <<http://www.me.gov.ec>>.
- MEF (Ministerio de Economía y Finanzas) (2007a), “Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007”, Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre.
- \_\_\_ (2007b), “Presupuesto consolidado de programas sociales. Cédulas presupuestarias”, Programas sociales 2004-2007, Quito, noviembre.
- \_\_\_ (2007c), “Presupuesto público por sectores-estructura 1995-2007”, Quito.
- \_\_\_ (2006), “Proforma del presupuesto del gobierno central 2006”, Quito.
- MIDUVI (Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda) (2007), “Planes, programas y proyectos de la subsecretaría de agua potable, saneamiento y residuos sólidos”, Quito.

- MIDUVI/Subsecretaría de Vivienda (2007), “Descripción de los programas de vivienda, informe interno”, Quito, noviembre.
- MIES (Ministerio de Inclusión Económica y Social) (2007a), “Análisis programa aliméntate Ecuador 2002-2007”, Informe Interno, Quito, octubre.
- \_\_\_ (2007b), “Información histórica Operación Rescate Infantil: 2000 – 2007 base de datos interna”, Programación, octubre.
- Mokate, Karen (2003), “Convirtiendo el monstruo en aliado: La evaluación como herramienta de la gerencia social”, Banco Interamericano de Desarrollo, noviembre.
- MSP (Ministerio de Salud Pública) (2007a), “Proceso de gestión financiera del ministerio de salud pública Oficio SGF-10-0142-2007”, Quito, noviembre 14.
- \_\_\_ (2007b), “Coberturas de afiliación y afiliados potenciales a nivel nacional. Base sistema de selección de beneficiarios”, Quito, Subsecretaría de protección social, marzo.
- \_\_\_ (2007c), “Informe de gestión del programa de control de tuberculosis Ecuador 2005-2006”, Quito, marzo.
- \_\_\_ (2007d), “Informe de gestión del programa nacional de prevención y control del VIH/SIDA: enero-junio 2007”, Quito.
- \_\_\_ (2007e), “Informe interno del programa nacional de control de tuberculosis”, Quito, octubre.
- \_\_\_ (2007f), “Ley de maternidad gratuita y atención a la infancia, monto de la inversión social anual” Quito, Unidad ejecutora de la ley de maternidad gratuita y atención a la infancia, octubre.
- \_\_\_ (2007g), “Política de salud y derechos sexuales y reproductivos, Sistema Nacional de Salud”, Quito, agosto.
- \_\_\_ (2006), “Base de datos interna”, Estadísticas anuales de salud infantil y materna: 2000 a 2006, Quito.
- \_\_\_ (2005), Informe quinquenal del programa nacional de control de la tuberculosis 2001-2005. Quito, agosto
- \_\_\_ (2004), “Evaluación programa ampliado de inmunizaciones 2004”. Quito.
- MSP/Dirección Nacional de Epidemiología, Estadísticas anuales de las enfermedades epidemiológicas en el Ecuador periodo 1994-2003, Quito.
- Naciones Unidas (2005), “Objetivos de desarrollo del Milenio, una mirada desde América Latina y el Caribe”. Santiago de Chile.
- Naranjo, Mariana (2008), “Ecuador: Reseña de los principales programas sociales y lecciones aprendidas, 2000-2006”, Documento de proyecto, CEPAL, Santiago de Chile.
- \_\_\_ (2006), “Sistematización y análisis del primer proceso de asignación competitiva de recursos del fondo de desarrollo infantil”, Quito, Fondo de desarrollo infantil Frente Social BID, julio.
- \_\_\_ (2004), “Informe global de evaluación final del Programa Nuestros Niños. Resumen de evaluación”, Quito, Asociación Velnec-RHV, diciembre.
- Nirenberg, J. Brawerman y V. Ruiz (2000), “Evaluar para la transformación. Innovaciones en la evaluación de programas y proyectos sociales”, Madrid.
- ORI (Operación Rescate Infantil) (2006), Informe del programa folleto No. 5, Septiembre.
- Ponce, Juan (2006a), “The impact of a conditional cash transfer program on student’s cognitive achievements: The case of the -Bono de Desarrollo Humano- of Ecuador” Documento de Trabajo 06/301, Quito, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede Ecuador, diciembre.
- \_\_\_ (2006b), “The Impact of a school-based management program on student’s cognitive achievement: a case study of Redes Amigas in rural Ecuador” Documento de Trabajo 06/303, Quito, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede Ecuador, diciembre.
- PREAL (Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe) y otros (2006), “Calidad con equidad: El desafío de la educación ecuatoriana”, Informe de Progreso Educativo Ecuador 2006, Quito.
- Programa Aliméntate Ecuador (2007), “Estadísticas de beneficiarios y presupuestarias” [en línea], Quito, [www.alimentateecuador.gov.ec](http://www.alimentateecuador.gov.ec).
- Programa de Alimentación Escolar (2007), “Estadísticas de beneficiarios y presupuestarias” [en línea], Quito, [www.pae.org.ec](http://www.pae.org.ec).
- Programa de Protección Social (s/f), “Presupuesto programa Bono de Desarrollo Humano 1999-2006”, Quito.
- \_\_\_ (2007), “Estadísticas de beneficiarios y presupuestarias” [en línea], Quito, [www.pps.gov.ec](http://www.pps.gov.ec).
- Rawls, John (1988), “Las libertades fundamentales y su prioridad. Obras maestras del pensamiento contemporáneo”

- Secretaría Técnica del Frente Social (2007a), “Políticas sociales para la reducción de la pobreza 2003-2007”, Quito.
- \_\_\_ (2007b), “Estadísticas de beneficiarios y presupuestarios” [en línea], Quito, [www.frentesocial.gov.ec](http://www.frentesocial.gov.ec).
- \_\_\_ (2005), “Informe de resultados de la línea de base para la evaluación de impacto del programa aliméntate Ecuador”, Quito, diciembre.
- Secretaría Técnica del Frente Social y SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador) (2007), “Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información del Ministerio de Economía y Finanzas, Quito, noviembre.
- Secretaría Técnica del Frente Social, Banco Mundial y Fundación Esquel (2006), “Aplicación de la libreta de calificación de usuarios a programas sociales en Ecuador. Un ejercicio de ciudadanía”, Quito, septiembre.
- Secretaría Técnica del Frente Social, SIISE e INEC (2006), “Pobreza y capital humano en el Ecuador. El desarrollo social en el Ecuador”, Quito.
- Sen, Amartya, (2000), “La pobreza como privación de capacidades. Desarrollo y libertad. Capítulo 4”.
- SENPLADES/PNUD/CISMIL (Secretaría Nacional de Planificación del Desarrollo/Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo/Centro de Investigaciones del Milenio) (2007a), “II Informe Nacional de los objetivos de desarrollo del Milenio” Quito.
- SENPLADES (Secretaría Nacional de Planificación del Desarrollo) (2007b), “Los objetivos de desarrollo humano del Ecuador”, Plan plurianual.
- \_\_\_ (2007c), “Plan nacional de desarrollo 2007-2010. Planificación para la revolución ciudadana”, Quito.
- Shady, Norbert y Maria Araujo (2005), “Cash transfers, conditions, school enrollment, and child work in Ecuador”, World Bank, october.
- Shady, Norbert y Christina Paxson (2007), “Does money matter? The effects of cash transfers on child health and development in rural Ecuador. Policy research working paper No. 4226”, World Bank, may.
- Shady, Norbert y José Rosero (2007). “Are cash transfers made to women spent like other resources of income? Policy research working paper No. 4282”, World Bank, july.
- Solórzano, Xavier (2007), “Informe de Auditoría sobre la ejecución del contrato entre la fundación para el aseguramiento popular en materia de salud y Transmedical Health Systems”, Guayaquil, julio.
- Vos, Rob (2003), “¿Quién se beneficia del gasto social en el Ecuador? Desafíos para mejorar la equidad y la eficiencia del gasto social”, Quito, agosto.
- Walker, Ian (2006), “Nutritional failure in Ecuador: Causes, consequences and solutions”, The World Bank. Report No: 36588-E, june.



## **Anexos**

## Anexo 1

### Siglas utilizadas en el informe

ABC	Ahorro, Bono y Crédito
ACP	Asociación Canadiense del Pulmón
BCE	Banco Central del Ecuador
BCG	Vacuna Antituberculosa
BDH	Bono de Desarrollo Humano
BEV	Banco Ecuatoriano de la Vivienda
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BK	Bacilo de Koch, bacteria causante de la Tuberculosis
BM	Banco Mundial
CDI	Centros de Desarrollo Infantil
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CEPAR	Centro de Estudios de Población y Desarrollo Social
CEREPS	Cuenta Especial de Reactivación Productiva y Social
CISMIL	Centro de investigaciones Sociales del Milenio
CONAMU	Consejo Nacional de la Mujer
CONASA	Consejo Nacional de Salud
DINSE	Dirección Nacional de Servicios Educativos
DIU	Dispositivo Intrauterino
DOTS	Tratamiento Acortado Directamente Supervisado
DPT	Vacuna Pentavalente
ECV	Encuesta de Condiciones de Vida
EDA	Enfermedad Diarreica Aguda
ENDEMAIN	Encuesta Demográfica de Salud Materna e Infantil
ENEMDU	Encuesta de Empleo y Desempleo, es parte del SIEH
FEIREP	Fondo de Estabilización, Inversión y Reducción del Endeudamiento Público
FISE	Fondo de Inversión Social de Emergencia
FODI	Fondo de Desarrollo Infantil
GC	Gobierno Central
ICE	Impuesto a los Consumos Especiales
IESS	Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

INNFA	Instituto Nacional del Niño y la Familia
IRA	Infección Respiratoria Aguda
ITS	Infecciones de Transmisión Sexual
LMGYAI	Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia
LOREYTF	Ley Orgánica de Responsabilidad, Estabilización y Transparencia Fiscal
MAE	Ministerio del Ambiente del Ecuador
MBS	Ministerio de Bienestar Social
MCDS	Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social
ME	Ministerio de Educación
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MEF	Mujeres en Edad Fértil
MIDUVI	Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda
MIES	Ministerio de Inclusión Económica y Social
MSP	Ministerio de Salud Pública
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ONG	Organización No Gubernamental
ONUSIDA	Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA
OPS	Organización Panamericana de Salud
OPV	Vacuna Antipoliomielítica
ORI	Operación Rescate Infantil
PACMI	Programa de Asistencia y Cuidado Materno Infantil
PAE	Programa de Alimentación Escolar
PAI	Programa Ampliado de Inmunizaciones
PAMI	Programa de Asistencia Alimentaria Materno Infantil
PANN	Programa Nacional de Alimentación y Nutrición
PAP	Plan de Aseguramiento Popular de Salud
PAS	Programa de Aseguramiento en Salud
PAUS	Programa de Aseguramiento Universal de Salud
PEA	Población Económicamente Activa
PIB	Producto Interno Bruto
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNN	Programa Nuestros Niños

PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PPS	Programa de Protección Social
PRADEC	Programa de Alimentación para el Desarrollo Comunitario
PRAGUAS	Programa de Agua y Saneamiento para Comunidades Rurales y Pequeños Municipios
PREAR	Programa Redes Escolares Autónomas Rurales
PROAUS	Programa de Aseguramiento Universal de Salud
PRODEPINE	Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador
RO	Registro Oficial
SELBEN	Sistema de Selección de Beneficiarios
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación del Desarrollo
SNEM	Servicio Nacional de Erradicación de la Malaria
SGF	Subsecretaría de Gestión Financiera
SIISE	Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador
SIDA	Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida
SINEC	Sistema Nacional de Estadísticas Educativas
SIV	Sistema de Incentivos de Vivienda
SODEM	Secretaría Nacional de los Objetivos del Milenio
SRP	Sarampión, Rubéola y Paperas
STFS	Secretaría Técnica del Frente Social
STN	Subsecretaría de Tesorería de la Nación
TB	Tuberculosis
UNFPA	Fondo de las Naciones Unidas para Actividades de Población
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
VIH	Virus de Inmunodeficiencia Humana

## Anexo 2

### Nota metodológica de la medición del aporte de los programas sociales en el logro de los ODM<sup>85</sup>

En virtud de la complejidad metodológica que implica establecer el impacto de los principales programas sociales ejecutados en el país sobre el logro de los objetivos de desarrollo del Milenio, toda vez que demanda el cumplimiento de prerequisites metodológicos fuertes –que ya no se cumplieron, para reflejar los cambios generados por dichos programas en las condiciones de vida de los/las beneficiarios, para efectos del presente estudio, se aplicó un método de *aproximación a los impactos* de dichos programas,<sup>86</sup> en el avance hacia el cumplimiento de las metas del Milenio.

Mediante la utilización de técnicas de análisis multivariante y modelización de tipo exponencial, cuyos modelos se detallan para cada caso más adelante, se estableció el aporte de los programas sociales ejecutados entre los años 2000-2006, en los cambios y logros experimentados por la población, en varias dimensiones del bienestar –asociadas a las metas del Milenio, medido según diferentes enfoques de pobreza; estos son:

- La pobreza asociada con las limitaciones en el acceso al consumo y a la satisfacción de las necesidades básicas (pobreza por consumo y por NBI);
- La pobreza asociada con la privación de capacidades básicas fundamentales de la población (nivel de educación, estado de salud, nutricional, etc.);
- La pobreza asociada con la estructura de oportunidades que tienen los hogares para el acceso a los activos;
- La pobreza asociada a las metas del Milenio; y
- La pobreza asociada con las limitaciones para la generación de ingresos y/o recepción de transferencias monetarias (gubernamentales y no gubernamentales).

Para la construcción de los modelos para la medición del aporte de los programas sociales, en los cambios producidos en la población, en las varias dimensiones antes enumeradas, se emplearon las Encuestas de Condiciones de Vida (ECV), aplicadas por el INEC en los años 1999 y 2006. Y si bien las dos encuestas tienen la misma estructura y el mismo conjunto base de preguntas, existen algunas diferencias que fueron consideradas para efectos de asegurar su comparabilidad en el ejercicio estadístico practicado dentro del presente estudio. Dichos aspectos son:

- a) Incorporación de la región amazónica en la investigación.

En las rondas anteriores a la de 2006 de la ECV, el INEC únicamente realizaba la investigación en la Costa y la Sierra ecuatorianas; para la más reciente realización de la encuesta se ha incorporado a la región amazónica dentro de la investigación. De hecho, algo más del 8% de los consultados provienen de esta región.

Este hecho mejora la cobertura de la encuesta y hace que los resultados que se obtengan al procesar la información sean más representativos, a nivel nacional; en la medida que el análisis practicado por el estudio es fundamentalmente a nivel nacional, no hay problemas de comparabilidad de los resultados entre las dos encuestas. Además, los modelos se aplicaron tomando como base la ECV 2006, resumidos a nivel nacional, por lo que no hay inconvenientes.

---

<sup>85</sup> Preparada por Mat. Edwin Galindo de la Torre.

<sup>86</sup> Un método de aproximación de impactos, es una herramienta que si bien no mide los impactos de manera directa, se acerca a ellos utilizando técnicas alternativas de aproximación indirecta (modelización por ejemplo).

b) Cambio en la definición de área de residencia.

En la ECV 1999 se emplea como división de área de residencia a campo-ciudad; en cambio, en la ECV 2006 se utiliza la división urbano-rural. Aunque estas dos divisiones territoriales no son estrictamente equivalentes, para efectos del procesamiento de los datos se asumió que las dos categorías son iguales.

c) Preguntas para determinar la cobertura de los programas estatales.

Una diferencia que se encuentra entre las ECV de 1999 y de 2006 es que en esta última se indaga sobre la cobertura de los programas estatales en los sectores de educación, salud y bienestar social a través de preguntas específicas identificando el origen y tipo de ayuda; mientras que en la de 1999 la consulta es más general, en el sentido si recibió o no ayudas de programas.

Concretamente, en la ECV del 2006 se incluyen preguntas en las siguientes secciones:

- Sección salud: Sección 3, parte A, preguntas 2, 5, 7 y 8.
- Sección educación: Sección 4, parte B, preguntas 20 y 22.
- Sección actividades económicas: Sección 6, parte F, preguntas 77, 78, 81 y 82.

En la ECV 1999 las únicas dos preguntas sobre ayudas en dinero se refieren a ser beneficiario del Bono Solidario, de ONGs o del gobierno sin especificar el origen ni el tipo de ayuda. Estas preguntas son:

Sección actividades económicas: Sección 6, parte G, preguntas 88 y 89.

Para asegurar la comparabilidad, se consideró únicamente las preguntas globales referidas a si tiene o no ayudas de programas que constan en las dos encuestas (sin detallar estos programas).

d) Cambios en los niveles de la educación.

Debido a los cambios que experimentó en este periodo el sistema de aprobación de la educación Primaria y Educación Secundaria, en Educación Básica y Bachillerato; en el procesamiento de las dos encuestas se tuvo que realizar una transformación a número de años de educación aprobados, para que sean posibles realizar los cálculos de los indicadores de escolaridad.

En el siguiente cuadro se resumen las equivalencias entre el sistema antiguo y el que se encuentra en vigencia.

### CAMBIOS EN LOS NIVELES DE EDUCACIÓN

Sistema anterior	Sistema actual	Edades
Preescolar	1 año, E. Básica	5 años de edad
Primer grado de Primaria	2 año, E. Básica	6 años de edad
Segundo grado	3 año, E. Básica	7 años de edad
Tercer grado	4 año, E. Básica	8 años de edad
Cuarto grado	5 año, E. Básica	9 años de edad
Quinto grado	6 año, E. Básica	10 años de edad
Sexto grado	7 año, E. Básica	11 años de edad
Primer curso de Secundaria	8 año, E. Básica	12 años de edad
Segundo curso	9 año, E. Básica	13 años de edad
Tercer curso	10 año, E. Básica	14 años de edad
Cuarto curso	1 año, Bachillerato	15 años de edad
Quinto curso	2 año, Bachillerato	16 años de edad
Sexto curso de Secundaria	3 año, Bachillerato	17 años de edad

Aunque para efectos de los análisis realizados no interesa la edad a la que se cursan los diferentes niveles de educación, se tomó en cuenta que “normalmente” se ingresa a 1er. año de Educación Básica a los cinco años de edad. Luego, para determinar la edad a la que usualmente se cursa cualquiera de los grados de educación, se deberá añadir el correspondiente número de años cursados a los cinco antes mencionados y restarle uno; por ejemplo, normalmente una persona que se encuentre en séptimo año de Educación Básica tendrá una edad de  $7 + 5 - 1 = 11$  años (tal como lo ilustra la tabla anterior).

#### e) Cambios en la unidad monetaria.

Un factor a tener en cuenta para realizar comparaciones entre las dos encuestas en todas aquellas preguntas que involucran valores monetarios, es que en 1999 la información se dio sobre valores en sucres (moneda local); mientras que en 2006 se utilizó el dólar (moneda adoptada por el país). Para transformar los sucres de la ECV 1999 a dólares, se empleó el tipo de cambio oficial promedio de dicho año, que informa el Banco Central, de 11.760 sucres por dólar. Adicionalmente, para considerar la devaluación que ha sufrido el dólar americano y tener todos los valores en dólares constantes (reales), ellos se deflactaron a precios del año 2000.

Una vez aclarados los aspectos anteriores, que son comunes a todos los modelos diseñados para medir el aporte de los programas sociales en todas las dimensiones antes enumeradas, en adelante se detalla la metodología aplicada para medir el aporte de los programas sociales ejecutados entre los años 2000-2006, en cada una de las cinco dimensiones privilegiadas (pobreza, expansión de capacidades básicas fundamentales de la población; ampliación de la estructura de oportunidades productivas; indicadores de las metas del Milenio; y generación de ingresos).

## 1. Aporte de los programas a la disminución de la pobreza

Para medir el aporte de los programas antipobreza (BDH) a la disminución de la pobreza se aplicó el siguiente procedimiento:

- i) Se determinó el nivel en 1999 y 2006, en los indicadores de pobreza e indigencia (medida por el consumo y por NBI), a partir de la información de la encuesta de condiciones de vida de 1999 y 2006, utilizando la línea de pobreza oficial del INEC.
- ii) Luego se determinó el cambio producido entre 1999 y 2006, en los indicadores de pobreza e indigencia (medida por el consumo y por NBI), mediante el cálculo del cambio porcentual de esas medidas en dicho periodo.
- iii) Posteriormente, para medir el aporte de los programas antipobreza (transferencias monetarias) en la disminución de la pobreza según las ECV 1999 y 2006, se utilizaron las variables disponibles en las Encuestas de Condiciones de Vida de 1999 y 2006, para analizar los hogares que recibieron apoyo de los programas sociales gubernamentales antipobreza y los cambios en las diversas fuentes de ingresos de dichos hogares (para aislar el efecto de factores concurrentes).

Con dicho propósito, se efectuó la modelización con las bases de datos de la ECV 1999 y 2006, a partir de los cambios registrados en los aportes gubernamentales, vía transferencias a los hogares, y de los cambios experimentados en los diversos componentes del ingreso de los hogares en el mismo período (véase cuadro 6). El modelo aplicado fue uno de tipo exponencial, sin término independiente, para rebajar el número de grados de libertad del modelo.<sup>87</sup> El modelo fue de la forma:

$$y = e^{x_1 + x_2 + \dots + x_n} \cdot \varepsilon$$

Donde  $y$  es la variable dependiente, que en este caso es el valor del cambio registrado en los niveles de pobreza (de consumo y NBI), cuyas variables componentes se expresan como porcentajes. Como es conocido en estadística, cualquier combinación lineal convexa de porcentajes dará como resultado un número entre 0 y 100; por lo que dicho valor puede interpretarse como el porcentaje de cumplimiento o de avance en la reducción de la pobreza.

Por otro lado, las variables independientes  $x_i$  son los correspondientes valores de los cambios en el ingreso laboral de los hogares, el ingreso por ayudas derivadas del trabajo, el ingreso por remesas, el ingreso por el Bono de Desarrollo Humano (BDH) y el ingresos por otros tipos de ayudas institucionales gubernamentales (programas de desarrollo infantil principalmente).

En este caso –medir el aporte de los programas antipobreza– se construyeron cuatro modelos, uno para cada una de las variables dependientes (pobreza por NBI, indigencia por NBI, indigencia por consumo e indigencia por consumo). En los cuatro casos se tomaron como variables independientes los componentes del ingreso total de los hogares: ingreso laboral, ingreso de ayudas provenientes del trabajo, ingreso por remesas, ingreso provenientes del BDH e ingreso por otras ayudas institucionales (gubernamentales).

En cada uno de los casos se consideraron como variables explicativas aquellas que constituyen el ingreso total de las personas captado en las siguientes preguntas de la ECV 2006:

- Ingreso laboral: suma de las respuestas a las preguntas 22, 23, 35, 56, 57 y 58 de la sección 6 (Actividades económicas).

<sup>87</sup> En todos los casos se aplicó este modelo, no sólo en esta dimensión del estudio.



- Ingreso por ayudas debido al trabajo: suma de respuestas a las preguntas 28, 30, 33, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 59, 60, 61 y 62.
- Ingresos por remesas: suma de respuestas a las preguntas 77 y 78.
- Ingresos por el Bono de Desarrollo Humano: respuesta a las pregunta 81.
- Ingresos por otros tipos de ayudas: respuesta a las pregunta 83.

Como en todos los modelos de regresión el valor de  $\varepsilon$  corresponde al error estadístico; es decir que se mide el desajuste entre los datos y el modelo. Este desajuste puede ser originado en errores de medición o por la falta de información para explicar la variable dependiente a través de las variables escogidas como independientes.

Esta clase de modelos es adecuada para el propósito del estudio ya que, por la forma de construcción de los índices, todos registran valores positivos; además, tiene un comportamiento asintótico, que se ajusta al hecho de que aunque se aumenten a un máximo los valores de las variables independientes, la variable dependiente no necesariamente alcanzará su extremo. Por ejemplo, aunque se aumenten considerablemente los presupuestos estatales dedicados a la reducción de la pobreza y a los programas en este campo, no significará que la pobreza se elimine.

- iv) Posteriormente, y considerando que es un modelo multiplicativo, se evaluó el efecto particular de cada una de las variables explicativas sobre la variable respuesta, primero linealizando el modelo exponencial obtenido y luego haciendo cero el valor de las variables que no se deseaba medir y que la variable de interés tome el valor medido (que es el cambio porcentual entre los dos periodos considerados). Finalmente, este efecto se estandarizó para poder expresarlo como porcentaje de aporte de cada una de las variables sobre la variable modelada.

Los resultados de la modelación antes descrita, se presenta en los cuadros siguientes:

#### MODELO 1. VARIABLE DEPENDIENTE: POBREZA POR NBI

	Ingreso laboral	Ingreso ayudas por trabajo	Ingreso por remesas	Ingreso BDH	Ingreso otras ayudas
Coefficientes del modelo	-1,3986	-1,7702	-1,2959	-3,028963	-5,126
	Variación (en porcentajes)				
Variación porcentual 1999-2006	1,7	1,7	1,9	1,3	0,9

En este caso, los coeficientes indican que un aumento en los ingresos provenientes de diferentes conceptos tiene un efecto de disminución en la pobreza. El coeficiente con menor valor es el de “ingreso por otras ayudas”; sin embargo, el valor que toma la variación porcentual es el más bajo (0,9). Por esta razón, su efecto se ve reducido; igual situación se produce en la variable “ingreso BDH”.

En cambio, los coeficientes de “ingreso laboral”, “ingreso ayudas por trabajo” e “ingreso remesas”, tienen coeficientes mayores; y dado el valor que toman las variables (mayores que para las anteriores), su efecto sobre la variable respuesta es mayor. Consecuentemente, la variable que revela mayor impacto en la reducción de la pobreza por NBI, es el ingreso de los hogares por remesas, seguido del ingreso laboral.

**MODELO 2. VARIABLE DEPENDIENTE: INDIGENCIA POR NBI**

	<b>Ingreso laboral</b>	<b>Ingreso ayudas por trabajo</b>	<b>Ingreso por remesas</b>	<b>Ingreso BDH</b>	<b>Ingreso otra ayudas</b>
Coefficientes del modelo	0,29148	-1,1409	-1,657	0,1021	0,4447
	Variación (en porcentajes)				
Variación porcentual 1999-2006	1,7	1,7	1,9	1,3	0,9

En el caso de la indigencia por NBI, los coeficientes del modelo “ingreso por otras ayudas” e “ingreso laboral” indican un efecto en la reducción de la indigencia, sin embargo, dado el valor que toman las variables, su efecto no es el predominante; mientras que, el ingreso por “remesas” tienen un efecto preponderante en la reducción de la indigencia.

Las variables que tienen valores positivos, tienen valores cercanos a cero y las negativas tienen valores mayores a la unidad, lo que indica que el efecto neto de todas las variables en el modelo es el de disminuir el valor de la indigencia (variable dependiente). La variable que revela mayor impacto en la reducción de la indigencia, es “ingreso por remesas”, seguido de “ingreso por ayudas por trabajo”.

**MODELO 3. VARIABLE DEPENDIENTE: POBREZA POR CONSUMO**

	<b>Ingreso laboral</b>	<b>Ingreso ayudas por trabajo</b>	<b>Ingreso remesas</b>	<b>Ingreso BDH</b>	<b>Ingreso otras ayudas</b>
Coefficientes del modelo	0,1578	-0,3431	0,272	-0,49728	-0,41375
	Variación (en porcentajes)				
Variación porcentual 1999-2006	1,7	1,7	1,9	1,3	0,9

Los resultados indican que el ingreso por el BDH y el ingreso por otras ayudas por programas son las que tienen el menor efecto en la reducción de la pobreza por consumo. Como en el caso anterior, las remesas son las que mayor aportan a la reducción de la pobreza.

**MODELO 4. VARIABLE DEPENDIENTE: INDIGENCIA POR CONSUMO**

	<b>Ingreso laboral</b>	<b>Ingreso ayudas por trabajo</b>	<b>Ingreso remesas</b>	<b>Ingreso BDH</b>	<b>Ingreso otras ayudas</b>
Coeficientes del modelo	0,35732	-0,1907	-0,54813	0,05821	-0,05367
	Variación (%)				
Variación porcentual	1,9	1,5	1,7	0,7	1,4
1999-2006	1,979	0,754	0,396	1,044	0,928

Los resultados indican que el ingreso por concepto del BDH y el ingreso por otras ayudas (de programas), son los factores que tienen menor aporte en la reducción de la indigencia por consumo; mientras que las variables que revelan mayor impacto en la reducción de la indigencia por consumo es el ingreso laboral, seguido por el ingreso por remesas.

## **2. Aporte de los programas a la expansión de las capacidades fundamentales de la población**

Para medir el aporte de los programas que contribuyen a la expansión de las capacidades fundamentales de la población, se aplicó el siguiente procedimiento:

### **2.1 Preparación de las bases de datos**

Por la forma en que las encuestas de condiciones de vida levantan la información (ECV), éstas preferentemente recolectan información de variables cualitativas –sean éstas de tipo nominal u ordinal, por ello las variables iniciales fueron agregadas a partir de las variables originales y expresadas como porcentajes,<sup>88</sup> por ejemplo, “porcentaje de la población que califica como pobre”. Una vez construidas estas variables resumen, ellas fueron ponderadas según los factores de expansión propios de la encuesta.

### **2.2 Se determinó el nivel de los indicadores en el 2006**

En los sectores de: educación, salud de la niñez, salud materna y nutrición detallados a continuación; concretamente, se consideraron las variables disponibles en la encuesta del 2006, y que responden al enfoque de expansión de capacidades, estas fueron:

**Educación.** El nivel en este sector se explicó mediante las variables tasa neta de escolaridad (preguntas 16, 19, 45 y 46, sección 6), alfabetismo (pregunta 49, sección 6) y primaria completa (preguntas 45 y 46, sección 6).

**Salud de la niñez.** El nivel de la salud infantil se evaluó mediante las preguntas concernientes a: vacunación por BCG (pregunta 12, sección 3), vacunación contra la poliomielitis (pregunta 14), vacunación por DPT (pregunta 13), vacunación contra el SRP (pregunta 11), niños tratados con suero de rehidratación oral (pregunta 25), control de la salud mediante carné de salud (pregunta 10) y cuidado del niño en una guardería (preguntas 1 y 4).

<sup>88</sup> Las variables originales se agregaron mediante la construcción de una variable “dummy” que nos indica si la familia cumple una condición dada; según el caso (por ejemplo: se califica con 1 si es pobre, y con cero, si no lo es). Luego se agrega la información de la base de datos a diferentes niveles (que en nuestro caso fueron: región, área de residencia y sexo), para obtener el porcentaje de personas u hogares que cumplen la condición definida por la variable “dummy”. Muchas veces se emplean “variables artificiales”, que son el resultado de una estimación indirecta y no de una medición directa (por ejemplo, la variable pobreza), para posteriormente crear una nueva variable que nos indique la pertenencia de cada individuo a los grupos que define la variable dummy.

Salud materna. Aquí se consideraron las siguientes variables: Asistencia profesional durante el parto (pregunta 19, sección 7), realización de un examen de Papanicolaou (pregunta 23) y uso de métodos anticonceptivos (pregunta 26).

Nutrición. Este sector se consideró las variables: desnutrición crónica, que se explica mediante la baja talla (preguntas 72, 75 y 76, sección 3), desnutrición global, que se explica mediante el bajo peso (preguntas 72 y 74), niños amamantados menos de seis meses (pregunta 22) y niños que no recibieron complemento alimenticio gratuito (preguntas 5 y 74).

En virtud de la cantidad de indicadores considerados (al rededor de 17), y debido a que el objetivo no era determinar la evolución de una variable,<sup>89</sup> sino evaluar los cambios que se han producido en las dimensiones consideradas en el modelo evaluativo –que en el presente caso se manifiestan a través de un conjunto de variables relacionadas con la expansión de las capacidades de la población, se procedió a agregarlas y expresarlas como un índice multivariado que resume el cambio registrado en los diversos indicadores elegidos, para el análisis de las capacidades de la población, en el año 2006.

### 2.3 Medición aporte de los programas

Para medir el aporte de los programas en la expansión de las capacidades de la población,<sup>90</sup> se construyó el modelo correspondiente para el año 2006, esto es:

$$y = e^{x_1+x_2+\dots+x_n} \cdot \epsilon$$

Modelo, que fue el mismo que se utilizó en la medición del aporte a la disminución de la pobreza explicado en la sección 6.1., pero diferenciados por las variables dependientes e independientes respectivas:

Donde  $y$  es la variable dependiente, que en este caso, es el índice de cambio de la ampliación de las capacidades de la población, cuyas variables componentes se expresan como porcentajes de cambio, las cuales se enumeraron en el literal *ii*) anterior.

Las variables independientes  $x_i$  son los correspondientes valores de los cambios de las inversiones sectoriales totales en la ampliación de las capacidades, las inversiones específicas en programas orientados a ampliar las capacidades de la población y los ingresos de los hogares (sin las ayudas de los programas), de cada uno de los sectores modelados (educación, salud, etc.). Las variables explicativas que se tomaron fueron:

- La variación de los gastos gubernamentales totales en salud y educación, que se resumieron bajo el nombre de “gasto global”.
- La variación en los gastos de los programas en educación y salud, que se resumieron bajo el nombre de “gasto en programas”.
- La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas a los programas estatales en esas áreas.

Operativamente el modelo se aplicó mediante el siguiente procedimiento: a) se escogieron de la base de datos de la ECV 2006, las variables que mejor permitían explicar el cambio en el índice de capacidades de la población; b) luego, se procedió a encontrar, mediante la técnica estadística de los componentes principales, los coeficientes del modelo que explican la

<sup>89</sup> En los temas que cada pregunta de la ECV expresa.

<sup>90</sup> Las capacidades de la población, expresadas a través del índice multivariado, del año respectivo.

contribución de los diversos factores considerados en el modelo (gasto sectorial global, gasto en programas, ingresos de los hogares); es decir, se hizo la evaluación de la combinación lineal de los valores que adquieren las variables independientes del modelo para el año 2006, expresadas como porcentajes de cambio.

## 2.4 Aplicación a variables

Posteriormente, este modelo aplicado a la ECV del 2006), se aplicó a las variables correspondientes a la ECV 1999, para determinar los valores de las variables dependientes en ese año (índice multivariado).

Dada la limitación existente en la relación variables explicativas – observaciones, en la base de datos de las encuestas 1999 (en comparación con la de 2006), que no hacían factible replicar directamente el modelo en los dos momentos, se aplicó la técnica denominada de “individuos suplementarios”, para determinar los valores del índice multivariado que resume el cambio registrado en los diversos indicadores elegidos, para el análisis de las capacidades de la población en el año 1999; y así establecer su variación en el período 1999-2006 (utilizando las dos encuestas de condiciones de vida).

En éste modelo (y en los siguientes) se empleó el mismo procedimiento: construir los índices de la variable dependiente para cada año de la información disponible en la ECV, y luego establecer su variación entre 1999 y 2006.

En cuanto al modelo aplicado, en todos los casos, fue el mismo modelo antes presentado ( $y = e^{x_1 + x_2 + \dots + x_n} \cdot \epsilon$ ). Esta clase de modelos es adecuado para el propósito perseguido, ya que, por la forma de construcción de los índices de cambio de la variable dependiente, todos registran valores positivos; además, tiene un comportamiento asintótico, que se ajusta al hecho de que aunque se aumenten a un máximo los valores de las variables independientes, la variable dependiente no necesariamente alcanzará su extremo.

Por ejemplo, aunque se aumenten considerablemente los presupuestos estatales dedicados a la educación y a los programas en este sector, no significará que el nivel de alfabetismo de la población llegará al 100%. Como es conocido en estadística, cualquier combinación lineal convexa de porcentajes dará como resultado un número entre 0 y 100; por lo que el valor del índice puede interpretarse como el porcentaje de cumplimiento o de avance en cada tema particular. Esta forma de construcción de los índices, para que ellos puedan interpretarse como un porcentaje, en este caso, es más adecuada que la usual, donde los valores varían de negativos a positivos.

## 2.5 Aislamiento de efectos

Posteriormente, se aisló el efecto particular de cada una de las variables explicativas sobre la variable respuesta, primero linealizando el modelo exponencial obtenido y luego haciendo cero el valor de las variables que no se deseaba medir (excepto la variable de interés, que toma el valor medido en el año respectivo).

Lo que permitió medir la contribución que cada una de las variables independientes ejerce sobre el cambio registrado. Finalmente, este efecto se estandarizó, para poder expresarlo como porcentaje de aporte de cada uno de los factores sobre la variable modelada.

El resultado del modelo aplicado para medir el aporte de los programas asociados a la expansión de las capacidades fundamentales de la población, entre 1999 y 2006, es el siguiente:

**RESULTADOS DEL MODELO APLICADO PARA MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS A LA EXPANSIÓN DE LAS CAPACIDADES FUNDAMENTALES DE LA POBLACIÓN, 1999-2006**

	<b>Gasto global</b>	<b>Gasto en Programas</b>	<b>Ingreso (sin ayudas)</b>
<b>Coefficientes del modelo</b>	0,16676	-0,3652	0,3368
<b>Variación porcentual 1999-2006</b>	1,470	3,455	0,965

Aquí, los coeficientes positivos de las variables “gasto global”, e “ingreso de los hogares” indican el efecto de crecimiento sobre el índice que mide las capacidades fundamentales de la población, mientras que el coeficiente de la variable “gasto en programas” indica el menor efecto de ésta variable en el cambio registrado en el índice.<sup>91</sup> Por consiguiente la variable que revela mayor impacto es el ingreso de los hogares, seguido del gasto sectorial global, y en último término aparece el aporte del gasto en programas focalizados, con dicho propósito (expansión de capacidades).

### **3. Aporte a la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población**

Para medir el aporte de los programas a la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población, se aplicó el mismo procedimiento que el detallado anteriormente para la ampliación de las capacidades; esto es:

- i) **Preparación de las bases de datos;** las variables iniciales fueron agregadas a partir de las variables originales y expresadas como porcentajes. Una vez construidas estas variables resumen, ellas fueron ponderadas según los factores de expansión propios de la encuesta.
- ii) **Se determinó el nivel de los indicadores en el 2006,** en las variables disponibles en la encuesta del 2006, y que responden al enfoque de ampliación de oportunidades productivas, que consideró los cambios en el acceso a:
  - Capital financiero. Se consideraron las ayudas provenientes de: parientes que viven dentro del país (pregunta 77, sección 6), parientes que viven fuera del país (pregunta 78), Bono de Desarrollo Humano (pregunta 81) y provenientes de otras instituciones u organismos (pregunta 83).
  - Capital físico. En este caso se resumieron las variables: Posesión de vivienda propia (pregunta 42, sección 1), posesión de negocio propio (pregunta 44, sección 6) y posesión de bienes productivos (pregunta 1, sección 8, parte D).
  - Capital humano. Se construyó con base en las variables: No recibió atención adecuada de salud (preguntas 41, 44 y 45, sección 3), población que no tiene seguro de salud (pregunta 53, sección 3), población que no se matriculó en algún nivel de

<sup>91</sup> Nótese que para la interpretación de los resultados se considera el valor absoluto de los coeficientes con el valor que toma la variable. Si el coeficiente tiene un valor absoluto alto, pero el valor que toma la variable es bajo, su efecto se ve reducido; en cambio, si la variable tiene un coeficiente cuyo valor absoluto es menor, pero la variable toma valores mayores, su efecto sobre la variable respuesta es mayor. Consecuentemente, en la medida que se trata de un modelo exponencial, los coeficientes negativos no se pueden leer como empeoramiento o retroceso del índice; lo que indican, es la menor influencia entre los factores explicativos considerados. Así se interpreta en adelante los resultados de la modelización aplicada a las diferentes dimensiones.

educación (pregunta 16, sección 4), población no escolarizada (preguntas 45 y 46, sección 4), asistencia a establecimiento fiscal de educación (pregunta 2, sección 4), desempleo (preguntas 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10, sección 4) y PEA no afiliada al seguro social (pregunta 53, sección 2).

- Capital social. Se modeló mediante las variables: ayudas a las familias por familiares (preguntas 77 y 78, sección 6), ayudas no financieras dadas en el trabajo (preguntas 33, 40, 41, 42 y 43, sección 6).
  - En virtud de la cantidad de indicadores considerados (al rededor de 17), se procedió a agregarlas y expresarlas como un índice multivariado que resume el cambio registrado en los diversos indicadores elegidos, para el análisis del acceso a la estructura de oportunidades de la población, en el año 2006.
- iii) Luego, para medir el aporte de los programas a la ampliación de la estructura de oportunidades para el acceso a los activos por parte de la población, se construyó el modelo correspondiente, que fue el mismo que se utilizó en la medición del aporte a la ampliación de capacidades (véase numeral 6.2 anterior), diferenciado, por las variables independientes correspondientes a este propósito. Las variables explicativas que se consideraron fueron:
- La variación de los gastos gubernamentales totales en salud y educación, resumidas en la variable “gasto global”;
  - La variación en los gastos de los programas en educación, salud y bienestar social;
  - La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas al trabajo, a remesas, el BDH o a los programas estatales en esas áreas;
  - La variación en el capital financiero de las personas;
  - La variación en el capital físico de las personas.

Posteriormente, al igual que en el caso anterior, se aisló el efecto particular de cada una de las variables explicativas sobre la variable respuesta, lo que permitió medir la contribución que cada una de las variables independientes ejerce sobre el cambio registrado en la estructura de acceso a oportunidades productivas por parte de la población.

El resultado del modelo aplicado para medir el aporte de los programas asociados a la expansión de la estructura de oportunidades de la población, en función de estas variables es:

**RESULTADOS DEL MODELO APLICADO PARA MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS ASOCIADOS A LA EXPANSIÓN DE LA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDADES DE LA POBLACIÓN**

	Gasto global	Gasto en programas	Ingreso (sin ayudas)	Capital financiero	Capital físico
Coefficientes del modelo	0,838	0,646	1,4368	1,124	0,968
Variación porcentual 1999-2006	1,470	1,207	0,965	1,015	1,103

En este modelo todos los coeficientes son positivos, lo que indica que las cinco variables tienen un efecto de crecimiento sobre el valor de la variable (índice de cambio en la estructura de oportunidades de la población, en este caso). De ellas, la que revela tener mayor impacto es el ingreso (sin ayudas), mientras que el que expresa menor impacto es el gasto en programas.

#### **4. Aporte de los principales programas para el cumplimiento de las metas del Milenio durante el periodo 2000-2006**

No se dispone de ninguna encuesta u otro instrumento estadístico que provea información específicamente sobre los Objetivos del Milenio. Por ello, en primer lugar, se eligió dos encuestas que proveen información que pueda ser empleada en la evaluación del cumplimiento de los objetivos durante el período definido en el estudio; las que mejores posibilidades ofrecieron fueron las Encuestas de Condiciones de Vida de los años 1999 y 2006; luego se seleccionó un conjunto de preguntas que se relacionan con cada una de las metas (y objetivos) del milenio.

Para evaluar cada meta (objetivo) se escogió un conjunto de preguntas de partida, que se tradujeron en variables (indicadores) continuas al ponerlas como un porcentaje (por ejemplo, porcentaje de la población que asiste o ha asistido a un centro de educación). En otros casos se construyeron variables artificiales, ya que no se pueden medir directamente (como, por ejemplo, el nivel de pobreza). En todo caso, para la modelización todas las variables resultantes fueron continuas y estuvieron medidas en una escala de 0 a 100.

Lo ideal habría sido disponer de información estadística que permita medir los cambios en las variables dependientes (indicadores ODM) y hacer la modelación de manera directa en los dos momentos (1999 y 2006); pero ello no fue posible por cuanto se emplearon las ECVs, que tienen otro propósito y, por lo tanto, su información no permitía tal aproximación.

Por ello, primero se procedió a la construcción de índices de cambio para cada objetivo, resultante como un indicador resumen del cambio en un conjunto de variables relacionadas con dichos objetivos y disponibles en las ECV de 1999 y 2006.<sup>92</sup> Y luego se procedió a la medición del aporte de los programas vinculados a dichos objetivos, en los cambios registrados.

De ahí que al igual que en las dimensiones anteriores (disminución de pobreza, ampliación de las capacidades y oportunidades de la población), para medir el aporte de los principales programas para el cumplimiento de las metas del Milenio durante el periodo 2000-2006, se aplicó la misma metodología, pero con las siguientes variantes:

- i) Para la construcción de los índices que den cuenta de la variación producida en cada uno de los indicadores asociados a cada meta (y a su vez relacionados con cada objetivo del milenio), durante el periodo 1999 – 2006, se procedió a calcular los

<sup>92</sup> Es necesario tener presente que la selección de variables estuvo condicionada a la disponibilidad y posibilidad de comparación de la información entre las dos encuestas. Conceptualmente puede ser discutible la selección de variables, más sin embargo, operativamente, es la aproximación más razonable.



índices de cambio respectivos (variables dependientes). Las variables empleadas para operativizar el modelo en cada uno de los ocho objetivos (excepto el objetivo 3 por no haber programas específicos de gran alcance ejecutados en el período de análisis) fueron aquellas posibles de modelar con las ECV 1999 y 2006, así:

*Objetivo 1.* Erradicar la pobreza extrema y el hambre. El índice consideró los porcentajes de cambio en las variables indigencia por consumo, indigencia por NBI, desnutrición crónica y desnutrición global.

*Objetivo 2.* Lograr la enseñanza primaria universal. El índice resumen está compuesto por los porcentajes de cambio en nivel de escolaridad, alfabetismo, primaria completa y repetición del curso.

*Objetivo 4.* Reducir la mortalidad infantil. El índice contempló los porcentajes de cambio en las coberturas de vacunación contra la poliomielitis, la difteria, el sarampión y la tuberculosis.

*Objetivo 5.* Mejorar la salud materna. En este caso se empleó los porcentajes de cambio en asistencia profesional durante el parto, realización de un examen de Papanicolaou y uso de métodos anticonceptivos.

*Objetivo 6.* Combatir el VIH/SIDA, al paludismo y otras enfermedades. En este caso se emplearon los porcentajes de cambio de las siguientes variables: Conocimiento de las formas de contagio del SIDA (preguntas 66 y 68, sección 3), tasa de incidencia del paludismo y de la tuberculosis (datos obtenidos de las estadísticas epidemiológicas del MSP).

*Objetivo 7.* Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente. Se emplearon los porcentajes de cambio en las variables: Hogares con vivienda propia (pregunta 42, sección 1), viviendas que se abastecen mediante agua entubada (preguntas 18 y 21), viviendas con sistema de eliminación de excretas (pregunta 16), viviendas que cuentan con servicio de eliminación de basura (pregunta 41) y hogares que no se encuentran en estado de hacinamiento (pregunta 11).

*Objetivo 8.* Fomentar una asociación mundial para el desarrollo. El cambio en este objetivo se evaluó mediante los porcentajes de cambio en las siguientes variables: posesión de una computadora (pregunta 1, sección 8, parte D), acceso a servicio telefónico (pregunta 32, sección 1), tasa global de ocupación y desempleo (preguntas 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y otras, sección 4).

Una vez establecido el porcentaje de cambio para cada indicador anterior; como medida resumen, a partir de los porcentajes de cambio de los diversos indicadores pertenecientes a cada objetivo, se estableció el promedio para cada objetivo.

Para medir el aporte de los programas al cumplimiento de las metas del milenio, se construyó el mismo modelo descrito para los casos anteriores, ( $y = e^{x_1 + x_2 + \dots + x_n} \cdot \epsilon$ ), diferenciado por las variables dependientes e independientes correspondientes a este ejercicio. A través de las variables que permitían aplicar el ejercicio con la ECV, se construyó un modelo particular para modelar el aporte en cada uno de los objetivos arriba indicados, de manera que fueron siete los modelos elaborados.

*Objetivo 1.* Las variables que intervinieron en la medición del aporte de los programas relacionados con este objetivo fueron:

Como variable dependiente se tomó el índice conformado por las variables indigencia por consumo, indigencia por NBI, desnutrición crónica y desnutrición global. Las variables explicativas fueron:

- La variación de los gastos gubernamentales en salud y el área social, resumidas en la variable “gasto global”.
- La variación en los gastos de los programas en salud y bienestar social: Aliméntate Ecuador, BDH e INNFA.
- La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas a los programas estatales en esas áreas.

El resultado del modelo es el siguiente:

#### RESULTADOS DEL MODELO APLICADO PARA MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS RELACIONADOS CON EL ODM 1

	Gasto global	Gasto en programas	Ingreso (sin ayudas)
Coefficientes del modelo	-0,1641	-0,8151	-0,1314
Variación porcentual 1999-2006	1,6070	0,9599	0,965

En este modelo los tres coeficientes tienen signo negativo, indicándonos que los respectivos factores favorecen el descenso de los niveles de pobreza actualmente existentes, la variable que mayor influencia ejerce es Gasto global, debido a que presenta el índice de variación más alto, 1.61.

**Objetivo 2.** El modelo que sirvió para medir el aporte de los programas relacionados con este objetivo consideró como variables dependientes el índice compuesto por el porcentaje de cambio en: escolaridad, alfabetismo, primaria completa y repetición del curso. Las variables explicativas escogidas fueron:

- La variación de los gastos gubernamentales en los sectores de educación y el área social, resumidas en la variable “gasto global”.
- La variación en los gastos de los programas en educación: Universalización de la Educación Básica y DINSE.
- La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas a los programas estatales.

Los resultados de la modelación fueron los siguientes:

**MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS RELACIONADOS CON EL ODM 2**

	<b>Gasto global</b>	<b>Gasto en programas</b>	<b>Ingreso (sin ayudas)</b>
Coefficientes del modelo	0,0756	-0,1540	1,4760
Variación porcentual 1999-2006	0,8606	4,8016	0,965

En el modelo se observa que el ingreso de los hogares y el gasto global en el sector educativo tienen la mayor preponderancia en el progreso logrado en los indicadores educativos (objetivo 2), en tanto que el gasto en programas tiene el menor aporte en el mejoramiento de los indicadores educativos.

La variable que revela mayor impacto en la consecución de las metas del objetivo 2 es el ingreso, seguido de gasto global en el sector educativo.

**Objetivo 4.** La variable respuesta fue el índice multivariante que da cuenta de las coberturas de vacunación contra la poliomielitis, la difteria, el sarampión y la tuberculosis. Las variables explicativas fueron:

- La variación de los gastos gubernamentales en los sectores de salud y el área social, resumidas en la variable “gasto global”.
- La variación en los gastos de los programas inmunización.
- La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas a los programas estatales.

Los resultados de la modelación fueron:

**RESULTADOS DEL MODELO APLICADO PARA MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS RELACIONADOS CON EL ODM 4**

	<b>Gasto global</b>	<b>Gasto en programas</b>	<b>Ingreso (sin ayudas)</b>
Coefficientes del modelo	-0,8252	-0,2434	-1,4823
Variación porcentual 1999-2006	1,6070	9,2857	0,965

En el cuadro anterior se observa que los tres coeficientes son negativos; ello indica que los tres factores tienen un efecto modesto en la reducción de la incidencia de estas enfermedades.

La variable que revela mayor impacto en la consecución de las metas del objetivo 4 es el ingreso Laboral de los hogares, seguido del gasto global en el sector salud.

**Objetivo 5.** Se utilizó como variable explicada al índice integrado por asistencia profesional durante el parto, realización de un examen de Papanicolaou y uso de métodos anticonceptivos. Las variables independientes utilizadas fueron:

- La variación de los gastos gubernamentales en los sectores de salud y el área social, resumidas en la variable “gasto global”.
- La variación en los gastos debidos al cumplimiento de la ley de maternidad gratuita.

- La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas a los programas estatales.

Los resultados de la modelación fueron:

#### RESULTADOS DEL MODELO APLICADO PARA MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS RELACIONADOS CON EL ODM 5

	Gasto global	Gasto en programas	Ingreso (sin ayudas)
Coefficientes del modelo	1,2447	0,0271	2,2012
Variación porcentual 1999-2006	1,6070	2,6667	0,965

Aquí, los coeficientes de los tres factores tienen signo positivo, indicando que todos tienen un efecto positivo en el mejoramiento de la salud materna; sin embargo, las inversiones en programas específicos tienen el menor impacto.

La variable que revela mayor impacto en la consecución de las metas del objetivo 5 es el ingreso (sin ayudas), seguido del gasto global en salud.

**Objetivo 6.** El índice resumen empleado está constituido por las variables: Conocimiento de las formas de contagio del SIDA, tasa de incidencia del paludismo y de la tuberculosis. En este caso, las variables independientes utilizadas fueron:

- La variación de los gastos gubernamentales en los sectores de salud y el área social, resumidas en la variable “gasto global”.
- La variación en los gastos debidos a programas para el control del SIDA, la prevención del paludismo y de la tuberculosis.
- La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas a los programas estatales.

Los resultados de la modelación fueron:

#### RESULTADOS DEL MODELO APLICADO PARA MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS RELACIONADOS CON EL ODM 6

	Gasto global	Programas	Ingreso (sin ayudas)
Coefficientes del modelo	-0,2372	-0,8570	-0,3435
Variación porcentual 1999-2006	1,6070	3,4000	0,965

Se observa que las tres variables tienen signo negativo, lo que indica que tienen un efecto modesto en la reducción en la incidencia de la enfermedad; denotándose que la variable que revela mayor impacto en la consecución de las metas del objetivo 6 es el gasto en programas anti VIH/SIDA, seguido del gasto global en el sector salud.

**Objetivo 7.** Para la modelación se emplearon las variables: Hogares con vivienda propia, viviendas que se abastecen mediante agua entubada, viviendas con sistema de eliminación de excretas, viviendas que cuentan con servicio de eliminación de basura y hogares que no se encuentran en estado de hacinamiento. Las variables independientes utilizadas fueron:

- La variación de los gastos gubernamentales en los sectores sociales y de medio ambiente, resumidas en la variable “gasto global”.
- La variación en los gastos debidos a los programas: Sistema de Vivienda de Interés Social Urbano y Rural, Programa de Reparación Ambiental y el programa PRAGUAS.
- La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas a los programas estatales.

Los resultados de la modelación fueron:

#### **RESULTADOS DEL MODELO APLICADO PARA MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS RELACIONADOS CON EL ODM 7**

	<b>Gasto global</b>	<b>Gasto en programas</b>	<b>Ingreso (sin ayudas)</b>
Coefficientes del modelo	1,5749	0,1151	2,3515
Variación porcentual 1999-2006	1,6070	2,2857	0,965

En este modelo los tres coeficientes tienen signo positivo, indicando que los tres factores contribuyen positivamente en la variación del índice que representa el Objetivo 7; de ellos, el que corresponde a los programas es el que tiene menor valor y, por tanto, el que ejerce el menor impacto.

La variable que revela mayor impacto en la consecución de las metas del objetivo 7 es el ingreso laboral, seguido del gasto global.

**Objetivo 8.** Para la modelización de este objetivo se utilizaron las siguientes variables: posesión de una computadora, acceso a servicio telefónico, tasa global de ocupación y desempleo. Las variables independientes utilizadas fueron:

- La variación de los gastos gubernamentales en el sector social, denominada como la variable “gasto global”.
- La variación en los gastos debidos a los programas FISE y de Desarrollo Rural.
- La variación en el ingreso familiar, sin considerar las ayudas debidas a los programas estatales.

Los resultados de la modelación fueron:

#### **RESULTADOS DEL MODELO APLICADO PARA MEDIR EL APOORTE DE LOS PROGRAMAS RELACIONADOS CON EL ODM 8**

	<b>Gasto global</b>	<b>Gasto en programas</b>	<b>Ingreso (sin ayudas)</b>
Coefficientes del modelo	0,6380	-1,8758	0,9754
Variación porcentual 1999-2006	1,6070	0,5870	0,965

En el cuadro resumen del modelo anterior se observa que tanto el gasto global del gobierno, como el ingreso de los hogares, tienen un efecto positivo en el cambio registrado en las

variables del objetivo 8; mientras que las inversiones en programas gubernamentales tiene el menor efecto en la consecución del objetivo.

La variable que revela mayor impacto en la consecución de las metas del objetivo 8 es el ingreso laboral, seguido del gasto global.

## **5. Efecto del gasto y de los programas sociales en el incremento de los ingresos primarios de los hogares**

En este caso, primeramente, se diferenció entre los diferentes componentes del ingreso de los hogares –según los objetivos del estudio– en: ingresos laborales (todos los ingresos monetarios que tienen las personas por su trabajo, incluidos sobresueldos, propinas, bonificaciones y otras), ingresos por ayudas en el trabajo (que incluye todos los componentes no monetarios, como son ropa, vestimenta, alimentación, etc.), ingresos por remesas (tanto de parientes en el interior como en el extranjero), ingresos por el Bono de Desarrollo Humano e ingresos por otros tipos de ayudas (que incluyen posibles ayudas monetarias dadas por ONGs u otras instituciones).

Una vez calculado el ingreso laboral de las familias y desagregados todos los componentes del ingreso, se realizó el cruzamiento de las variables necesarias para lograr el objetivo; en este caso no se requirió la realización de ningún modelo explicativo.

Los resultados de este ejercicio se presentan directamente en el cuadro 18 del capítulo II.

## **6. Aclaración para una correcta interpretación de los resultados**

Por la naturaleza de los modelos empleados, que son de tipo exponencial y por lo tanto siempre dan como resultado números positivos, cuando se encuentren valores de los coeficientes con signo negativo, no significa que haya habido retroceso, lo que indica es que ha habido un descenso del crecimiento, respecto al esperado.

Además, los modelos encontrados no necesariamente afirman que exista una relación casual entre el cumplimiento de los objetivos y las variables explicativas que fueron escogidas. Lo que si se puede afirmar es que existe mayor o menor grado de correlación entre las variables escogidas, la cual se expresa mediante una relación matemática dada, que nos puede permitir dar una lectura sobre la influencia de estas variables sobre la respuesta escogida; pero esta lectura no siempre es única, por lo que no se la debe tomar como un modelo de tipo causal.

## **Anexo 3**

### **Anexo estadístico del estudio**

**CUADRO A 1**  
**INVERSIONES SOCIALES REALIZADAS POR SECTORES, 2000-2007. PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En millones de dólares corrientes)*

SECTORES	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	PROMEDIO
	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Codificado	
Gasto en educación	416,4	492,8	721,7	716,0	858,5	946,1	1.094,6	1.456,8	749,4
Gasto en salud	149,6	188,6	267,6	339,2	371,3	422,9	503,9	647,7	320,4
Gasto en bienestar social	54,2	126,8	95,9	106,9	87,8	263,0	286,9	530,5	145,9
Gasto en saneamiento y vial	22,9	134,9	61,0	56,4	74,3	86,0	83,2	249,5	74,1
Gasto en reparación ambien y social	1,3	11,4	13,3	13,0	11,5	29,7	20,4	70,2	14,4
Subtotal Vivi. Sanea. y Rep.	24,2	146,3	74,3	69,4	85,8	115,7	103,6	319,7	88,5
Total Gasto Social (GS)	644,4	954,5	1 159,5	1 231,5	1 403,3	1 747,7	1 989,0	2 954,6	1 304,3
Tasa de variación GS <sup>b</sup> (%)		17,0	8,1	-4,3	8,0	15,9	6,2	43,3	8,5
Presupuesto Total (PT)	4 034,7	5 488,5	5 505,7	6 187,7	7 323,1	7 914,6	9 579,5	10 509,3	6 576,3
Tasa de variación PT <sup>b</sup> (%)		7,4	-10,8	1,2	12,1	0,6	12,9	5,8	3,9
Producto Interno Bruto	15 933,7	21 249,6	24 899,5	28 635,9	32 642,2	37 186,9	41 401,8	44 400,0	28 849,9
Tasa de variación PIB <sup>b</sup> (%)		5,3	4,2	3,6	8,0	6,0	3,9	3,4	5,2
Población (en millones de habitantes)	12,3	12,5	12,7	12,8	13,0	13,2	13,5	13,6	12,9
Gasto Social Per cápita	52,4	76,5	91,6	95,9	107,7	132,2	147,4	217,2	100,5
Tasa de variación GSPC <sup>b</sup> (%)		15,3	6,5	-5,7	6,4	14,2	4,0	42,2	6,8

Fuentes: Banco Central del Ecuador (BCE), "Información estadística mensual", Boletín No. 1866., agosto 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007.

<sup>a</sup> Para el año 2007 el dato es del presupuesto codificado.

<sup>b</sup> Las tasas de variación son calculadas en valores constantes a partir del año 2000.



**CUADRO A 1-A**  
**INVERSIONES SOCIALES REALIZADAS POR SECTORES, 2000-2007. PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En porcentaje del PIB)*

<b>SECTORES</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO 2000-2006</b>
Gasto en Educación	2,6	2,3	2,9	2,5	2,6	2,5	2,6	3,3	2,6
Gasto en Salud	0,9	0,9	1,1	1,2	1,1	1,1	1,2	1,5	1,1
Gasto en Bienestar Social	0,3	0,6	0,4	0,4	0,3	0,7	0,7	1,2	0,5
Gasto en Vivienda y Saneamiento	0,1	0,6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,6	0,3
Gasto en Reparación Ambiental y Social	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0
Gasto en Vivienda y Otros	0,2	0,7	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,7	0,3
Total Gasto Social	4,2	5,2	5,0	4,5	4,6	5,0	5,1	7,4	4,8
Tasa de variación GS <sup>b</sup> (%)		17,0	8,1	-4,3	8,0	15,9	6,2	43,3	8,5
Presupuesto Total	25,3	34,4	34,6	38,8	46,0	49,7	60,1	66,0	41,3
Tasa de variación PT <sup>b</sup> (%)		7,4	-10,8	1,2	12,1	0,6	12,9	5,8	3,9
G. Educación Per cápita	33,9	40,1	58,7	58,2	69,8	76,9	89,0	118,4	60,9
G. en Salud Per cápita	12,2	15,3	21,8	27,6	30,2	34,4	41,0	52,7	26,1
G. en B Social Per cápita	4,4	10,3	7,8	8,7	7,1	21,4	23,3	43,1	11,9
G. Viv. y Saneamiento	1,9	11,0	5,0	4,6	6,0	7,0	6,8	20,3	6,0
G. R. Amb y Soc. Per cápita	0,1	0,9	1,1	1,1	0,9	2,4	1,7	5,7	1,2

Fuentes: Banco Central del Ecuador (BCE), "Información estadística mensual", Boletín No. 1866., agosto 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007.

<sup>a</sup> Para el año 2007 el dato es del presupuesto codificado.

<sup>b</sup> Las tasas de variación son calculadas en valores constantes a partir del año 2000.

**CUADRO A 1-B**  
**INVERSIONES SOCIALES REALIZADAS POR SECTORES, 2000-2007.**  
**PRESUPUESTO EJECUTADO DEL PRESUPUESTO DEL GOBIERNO CENTRAL**  
*(En porcentaje del presupuesto del gobierno central)*

SECTORES	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	PROMEDIO 2000-2006
Gasto en Educación	10,3	9,0	13,1	11,6	11,7	12,0	11,4	13,9	11,3
Gasto en Salud	3,7	3,4	4,9	5,5	5,1	5,3	5,3	6,2	4,7
Gasto en Bienestar Social	1,3	2,3	1,7	1,7	1,2	3,3	3,0	5,0	2,1
Gasto en Vivienda y Saneamiento	0,6	2,5	1,1	0,9	1,0	1,1	0,9	2,4	1,1
Gasto en Reparación Ambiental y Social	0,0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4	0,2	0,7	0,2
Gasto en Vivienda y Otros	0,6	2,7	1,3	1,1	1,2	1,5	1,1	3,0	1,4
Total Gasto Social	16,6	20,1	22,4	21,0	20,3	23,5	21,8	31,2	20,8
Tasa de variación GS <sup>b</sup> (%)		21,0	11,7	-6,2	-3,3	15,8	-7,2	42,6	5,3

Fuentes: Banco Central del Ecuador (BCE), "Información estadística mensual", Boletín No. 1866., agosto 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007.

<sup>a</sup> Para el año 2007 el dato es del presupuesto codificado.

<sup>b</sup> Las tasas de variación son calculadas en valores constantes a partir del año 2000.

**CUADRO A 1-C**  
**INVERSIONES SOCIALES REALIZADAS POR SECTORES, 2000-2007. PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En millones de dólares del 2000)*

SECTORES	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	PROMEDIO
	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Codificado	2000-2006
Gasto en Educación	416,4	389,2	507,1	453,1	514,8	527,8	569,9	731,5	482,6
Gasto en Salud	149,6	149,0	188,0	214,7	222,6	235,9	262,4	325,3	203,2
Gasto en Bienestar Social	54,2	100,2	67,4	67,7	52,6	146,7	149,4	266,4	91,2
Gasto en Saneamiento y Vi.	22,9	106,6	42,9	35,7	44,5	48,0	43,3	125,3	49,1
Gasto en Reparación Ambien y Social	1,3	9,0	9,3	8,2	6,9	16,6	10,6	35,3	8,9
Subtotal Vivi. Sanea. Y Rep.	24,2	115,6	52,2	43,9	51,4	64,6	53,9	160,5	58,0
Total Gasto Social (GS)	644,4	753,9	814,8	779,4	841,4	975,0	1.035,5	1.483,7	834,9
Tasa de variación GS (%)		17,0	8,1	-4,3	8,0	15,9	6,2	43,3	8,5
Presupuesto Total (PT)	4 034,7	4 335,1	3 868,8	3 915,9	4 390,9	4 415,7	4 987,5	5 277,5	4 278,4
Tasa de variación PT (%)		7,4	-10,8	1,2	12,1	0,6	12,9	5,8	3,9
Producto Interno Bruto	15 933,7	16 784,1	17 496,7	18 122,3	19 572,2	20 747,2	21 555,4	22 296,4	18 601,7
Tasa de variación PIB (%)		5,3	4,2	3,6	8,0	6,0	3,9	3,4	5,2
Población (en millones de hab.)	12,3	12,5	12,7	12,8	13,0	13,2	13,5	13,6	12,9
Gasto Social Per cápita	52,4	60,4	64,4	60,7	64,6	73,8	76,7	109,1	64,7
Tasa de variación GSPC (%)		15,3	6,5	-5,7	6,4	14,2	4,0	42,2	6,8

Fuentes: Banco Central del Ecuador (BCE), "Información estadística mensual", Boletín No. 1866., agosto 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007.

<sup>a</sup> Para el año 2007 el dato es del presupuesto codificado.

**CUADRO A 2**  
**INVERSIONES EN PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN SECTORES, 2000-2007**  
*(En millones de dólares corrientes)*

SECTORES	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	PROMEDIO
	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Codificado	2000-2006
Gasto en Educación	27,6	37,6	44,4	25,1	39,1	48,8	139,4	177,2	51,7
Gasto en Salud	8,9	12,8	17,2	35,7	47,9	41,2	55,5	73,8	31,3
Gasto en Bienestar Social	202,3	222,6	230,1	249,0	281,9	304,6	348,4	535,7	262,7
Gasto en Saneamiento y Vivienda	18,3	27,9	58,8	55,1	63,6	73,0	65,7	211,6	51,8
Gasto en Reparación Ambiental y Social	1,3	11,4	13,3	13,0	11,5	29,7	20,4	35,5	14,4
Subtotal Vivi. Sanea. y Rep.	19,6	39,3	72,1	68,1	75,1	102,7	86,1	247,1	66,2
Total Gasto en Programas	258,3	312,3	363,8	377,8	443,9	497,3	629,5	1.033,8	411,9
Tasa de Variación PS <sup>b</sup> (%)		-4,5	3,6	-6,5	11,3	4,2	18,1	58,4	4,4
Gasto Social Total (GS)	644,4	954,5	1 159,5	1 231,5	1 403,3	1 747,7	1 989,0	2 954,6	1 304,3
Tasa de variación GS <sup>b</sup> (%)		17,0	8,1	-4,3	8,0	15,9	6,2	43,3	8,5
Producto Interno Bruto	15 933,7	21 249,6	24 899,5	28 635,9	32 642,2	37 186,9	41 401,8	44 400,0	28 849,9
Tasa de variación PIB <sup>b</sup> (%)		5,3	4,2	3,6	8,0	6,0	3,9	3,4	5,2
Población (en millones de hab.)	12,3	12,5	12,7	12,8	13,0	13,2	13,5	13,6	12,9
Gasto per cápita en programas (dólares)	21,0	25,0	28,7	29,4	34,1	37,6	46,6	76,0	31,8
Tasa de variación GPPC <sup>b</sup> (%)		-5,9	2,2	-7,8	9,7	2,7	15,7	57,2	2,8

Fuentes: Banco Central del Ecuador (BCE), "Información estadística mensual", Boletín No. 1866., agosto 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007.

<sup>a</sup> Para el año 2007 el dato es del presupuesto codificado.

<sup>b</sup> Las tasas de variación son calculadas en valores constantes a partir del año 2000.

**CUADRO A 2-A**  
**INVERSIONES EN PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN SECTORES, 2000-2007. PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En millones de dólares del 2000)*

SECTORES	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	PROMEDIO 2000-2006
	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Codificado	
Gasto en Educación	27,6	29,7	31,2	15,9	23,4	27,2	72,6	89,0	32,5
Gasto en Salud	8,9	10,1	12,1	22,6	28,7	23,0	28,9	37,1	19,2
Gasto en Bienestar Social	202,3	175,8	161,7	157,6	169,0	169,9	181,4	269,0	174,0
Gasto en Saneamiento y Vivienda	18,3	22,1	41,3	34,9	38,1	40,7	34,2	106,3	32,8
Gasto en Reparación Ambiental y Social	1,3	9,0	9,3	8,2	6,9	16,6	10,6	17,8	8,9
Subtotal Vivi. Sanea. y Rep.	19,6	31,1	50,7	43,1	45,0	57,3	44,8	124,1	41,7
Total Gasto en Programas	258,3	246,7	255,6	239,1	266,2	277,4	327,7	519,2	267,3
Tasa de Variación PS (%)		-4,5	3,6	-6,5	11,3	4,2	18,1	58,4	4,4
Gasto Social Total (GS)	644,4	753,9	814,8	779,4	841,4	975,0	1.035,5	1.483,7	834,9
Tasa de variación GS (%)		17,0	8,1	-4,3	8,0	15,9	6,2	43,3	8,5
Producto Interno Bruto	15 933,7	16 784,1	17 496,7	18 122,3	19 572,2	20 747,2	21 555,4	22 296,4	18 601,7
Tasa de variación PIB (%)		5,3	4,2	3,6	8,0	6,0	3,9	3,4	5,2
Población (en millones de hab.)	12,3	12,5	12,7	12,8	13,0	13,2	13,5	13,6	12,9
Gasto Per cápita en programas (en dólares)	21,0	19,8	20,2	18,6	20,4	21,0	24,3	38,2	20,8
Tasa de variación GSPC <sup>b</sup> (%)		-5,9	2,2	-7,8	9,7	2,7	15,7	57,2	2,8

Fuentes: Banco Central del Ecuador (BCE), "Información estadística mensual", Boletín No. 1866., agosto 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007.

<sup>a</sup> Para el año 2007 el dato es del presupuesto codificado.

<sup>b</sup> Las tasas de variación son calculadas en valores constantes a partir del año 2000.

**CUADRO A 2-B**  
**INVERSIONES EN PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN SECTORES, 2000-2007. PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En porcentajes del PIB)*

SECTORES	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	PROMEDIO
	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Devengado	Codificado	2000-2006
Gasto en Educación	0,17	0,18	0,18	0,09	0,12	0,13	0,34	0,40	0,17
Gasto en Salud	0,06	0,06	0,07	0,12	0,15	0,11	0,13	0,17	0,10
Gasto en Bienestar Social	1,27	1,05	0,92	0,87	0,86	0,82	0,84	1,21	0,95
Gasto en Saneamiento y Vivienda	0,11	0,13	0,24	0,19	0,19	0,20	0,16	0,48	0,17
Gasto en Reparación Ambiental y Social	0,01	0,05	0,05	0,05	0,04	0,08	0,05	0,08	0,05
Subtotal Vivi. Sanea. y Rep.	0,12	0,19	0,29	0,24	0,23	0,28	0,21	0,56	0,22
Total Gasto en Programas	1,62	1,47	1,46	1,32	1,36	1,34	1,52	2,33	1,44
Tasa de Variación PS (%)		-9,3	-0,6	-9,7	3,1	-1,7	13,7	53,1	-0,75
Gasto Social Total (GS)	4,20	5,18	4,96	4,54	4,56	5,01	5,05	7,37	4,79
Tasa de variación GS (%)		23,5	-4,3	-8,3	0,4	9,8	0,9	45,9	3,65
Producto Interno Bruto	15 933,7	16 784,1	17 496,7	18 122,3	19 572,2	20 747,2	21 555,4	22 296,4	1 8601,65
Tasa de variación PIB (%)		5,3	4,2	3,6	8,0	6,0	3,9	3,4	5,2
Gasto Per cápita en programas	0,0000001	0,0000001	0,0000001	0,0000001	0,0000001	0,0000001	0,0000001	0,0000002	0,000000
Tasa de variación GPPC <sup>b</sup> (%)		-10,6	-2,0	-11,0	1,6	-3,1	11,3	51,9	-2,3

Fuentes: Banco Central del Ecuador (BCE), "Información estadística mensual", Boletín No. 1866., agosto 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007.

<sup>a</sup> Para el año 2007 el dato es del presupuesto codificado.

<sup>b</sup> Las tasas de variación son calculadas en valores constantes a partir del año 2000.

**CUADRO A 3**  
**INVERSIONES REALIZADAS EN LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN SECTOR DE INVERSIÓN.**  
**PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En millones de dólares corrientes)*

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO 2000-2006</b>
<b>Bienestar Social</b>									
Bono de Desarrollo Humano	145,0	149,1	143,5	159,9	172,7	170,1	178,6	360,0	159,8
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN <sup>b</sup>	0,0	5,6	13,3	13,4	22,8	25,2	33,1	37,5	16,2
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	6,2	11,2	14,2	15,1	22,6	23,8	25,4	26,5	16,9
Programas de Atención Infantil (INNFA)	26,2	30,1	32,2	36,5	42,6	45,1	72,9	72,9	40,8
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)	1,9	4,2	6,1	7,0	7,5	8,0	12,4	17,5	6,7
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	10,5	9,9	8,3	4,7	5,9	15,3	13,1	18,3	9,7
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	12,5	12,5	12,5	12,5	7,8	17,0	12,8	3,0	12,5
Subtotal Bienestar Social	202,3	222,6	230,1	249,0	281,9	304,6	348,4	535,7	262,7
<b>Sector Salud</b>									
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición	0,0	1,3	0,8	5,7	11,7	10,5	12,5	12,5	6,1
Programa Ampliado de Inmunizaciones	0,7	0,7	3,4	9,1	11,7	9,2	9,2	13,0	6,3
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)	7,2	9,7	11,6	18,7	19,5	18,8	20,7	20,6	15,2
Programa de Aseguramiento Universal de Salud <sup>c</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,6	17,6	0,9
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	0,2	0,3	0,5	0,7	3,0	1,6	2,2	4,1	1,2
Prevención de Paludismo	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,7	3,8	5,0	0,9
Prevención de Tuberculosis	0,5	0,5	0,5	1,0	1,5	0,5	0,6	1,0	0,7

**CUADRO A 3 (continuación)**

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO 2000-2006</b>
Subtotal Salud	8,9	12,8	17,2	35,7	47,9	41,2	55,5	73,8	31,3
Sector Educación									
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	15,0	18,8	23,8	15,2	26,9	15,1	23,2	30,0	19,7
Universalización de la Educación Básica <sup>d</sup>	11,7	13,3	13,0	2,9	3,1	4,5	42,7	66,5	13,0
Infraestructura Educativa (DINSE)	0,9	5,5	7,6	7,0	9,1	29,2	73,5	80,7	19,0
Subtotal Educación	27,6	37,6	44,4	25,1	39,1	48,8	139,4	177,2	51,7
Saneamiento y Vivienda									
Programa PRAGUAS	0,0	0,0	10,0	10,0	10,2	9,7	4,1	10,8	6,3
Programa de agua potable y saneamiento básico <sup>e</sup>	11,5	17,5	30,5	28,2	37,2	43,0	41,6	126,4	29,9
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>f</sup>	6,9	10,5	18,3	16,9	16,3	20,3	20,0	74,4	15,6
Subtotal Saneamiento y Vivienda	18,3	27,9	58,8	55,1	63,6	73,0	65,7	211,6	51,8
Reparación Ambiental									
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	1,3	11,4	13,3	13,0	11,5	29,7	20,4	35,5	14,4
Subtotal Vivienda, Saneamiento y Reparación Ambiental	19,6	39,3	72,1	68,1	75,1	102,7	86,1	247,1	66,2
Total en dólares	258,32	312,31	363,81	377,84	443,94	497,27	629,50	1.033,83	411,9

Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), "Presupuesto consolidado de programas sociales. Cédulas presupuestarias", Programas sociales 2004-2007, Quito, noviembre 2007. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública (MSP), "Base de Datos Interna", Proceso de Gestión Financiera Oficio SGF-10-0142-2007, noviembre, 2007. Ministerio de Salud Pública/Unidad Ejecutora de la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia, "Monto de la inversión social anual. Presupuesto asignado, transferido y ejecutado", Quito, octubre 2007. Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social (MBS/PPS), "Base de datos interna de la unidad de planificación", Quito, noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (MSP/PANN), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa de Aliméntate Ecuador (MSP), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), "Información histórica Operación Rescate Infantil: 2000-2007 base de datos interna", Programación, octubre 2007. Instituto Nacional del Niño y la



Familia (INNFA), “Informe de ejecución presupuestaria de la institución”, Informe de gasto 2002-2006 consolidado nacional, Quito, 2007. Asociación VELNEC-RHV. Resumen del Informe Global de Evaluación Final del programa Nuestros Niños. Quito. Diciembre 2004.

- <sup>a</sup> Para el año 2007 los datos corresponden al presupuesto codificado.
- <sup>b</sup> El antecedente del FODI es el Programa Nuestros Niños que operó desde el año 2001 al 2005 por lo que la inversión de este periodo alude a dicho Programa. El 2005 comprende las asignaciones PNN y FODI; y del 2006 en adelante las asignaciones FODI.
- <sup>c</sup> El programa inició sus operaciones en el 2006, por ello no hay información para años anteriores.
- <sup>d</sup> Para el periodo 2000-2004 se han agregado los valores de los diversos programas operados en ese periodo con dicho objetivo. Especialmente se ha incluido los recursos del PREAR entre el 200-2002.
- <sup>e</sup> Tomado de los presupuestos institucionales anuales 2000-2007.
- <sup>f</sup> Este valor incluye los programas: Vivienda Rural, Programa de Vivienda Urbano Marginal, BID-Incentivos de Vivienda SIV II, Programa de Vivienda de Maestros (Escuelas Unidocentes), Vivienda Urbana SIV Magisterio y Sistema de Incentivos de Viviendas-Decreto 1269.

**CUADRO A 3-A**  
**INVERSIONES REALIZADAS EN LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN SECTOR DE INVERSIÓN.**  
**PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En millones de dólares del 2000)*

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>									<b>2000-2006</b>
<b>Bienestar Social</b>									
Bono de Desarrollo Humano	145,0	117,7	100,8	101,2	103,6	94,9	93,0	180,8	108,0
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN <sup>b</sup>	0,0	4,4	9,3	8,5	13,7	14,1	17,2	18,9	9,6
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	6,2	8,8	10,0	9,5	13,5	13,3	13,3	13,3	10,7
Programas de Atención Infantil (INNFA)	26,2	23,8	22,6	23,1	25,5	25,1	38,0	36,6	26,3
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)	1,9	3,3	4,3	4,4	4,5	4,5	6,5	8,8	4,2
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	10,5	7,8	5,9	3,0	3,5	8,5	6,8	9,2	6,6
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	12,5	9,9	8,8	7,9	4,7	9,5	6,7	1,5	8,6
Subtotal Bienestar Social	202,3	175,8	161,7	157,6	169,0	169,9	181,4	269,0	174,0
<b>Sector Salud</b>									
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición	0,0	1,0	0,6	3,6	7,0	5,9	6,5	6,3	3,5
Programa Ampliado de Inmunizaciones	0,7	0,6	2,4	5,8	7,0	5,1	4,8	6,5	3,8
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)	7,2	7,7	8,1	11,9	11,7	10,5	10,8	10,3	9,7
Programa de Aseguramiento Universal de Salud <sup>c</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	8,8	0,5
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	0,2	0,2	0,3	0,4	1,8	0,9	1,1	2,1	0,7
Prevención de Paludismo	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,4	2,0	2,5	0,5
Prevención de Tuberculosis	0,5	0,4	0,4	0,6	0,9	0,3	0,3	0,5	0,5
Subtotal Salud	8,9	10,1	12,1	22,6	28,7	23,0	28,9	37,1	19,2

**CUADRO A 3-A (continuación)**

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>									<b>2000-2006</b>
<b>Sector Educación</b>									
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	15,0	14,8	16,7	9,6	16,1	8,4	12,1	15,1	13,3
Universalización de la Educación Básica <sup>d</sup>	11,7	10,5	9,1	1,8	1,9	2,5	22,2	33,4	8,5
Infraestructura Educativa (DINSE)	0,9	4,4	5,3	4,4	5,5	16,3	38,3	40,5	10,7
Subtotal Educación	27,6	29,7	31,2	15,9	23,4	27,2	72,6	89,0	32,5
<b>Saneamiento y Vivienda</b>									
Programa PRAGUAS	0,0	0,0	7,0	6,3	6,1	5,4	2,2	5,4	3,9
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico <sup>e</sup>	11,5	13,8	21,4	17,8	22,3	24,0	21,7	63,5	18,9
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>f</sup>	6,9	8,3	12,9	10,7	9,8	11,3	10,4	37,4	10,0
Subtotal Saneamiento y Vivienda	18,3	22,1	41,3	34,9	38,1	40,7	34,2	106,3	32,8
<b>Reparación Ambiental</b>									
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	1,3	9,0	9,3	8,2	6,9	16,6	10,6	17,8	8,9
Subtotal Vivienda, Saneamiento y Reparación Ambiental	19,6	31,1	50,7	43,1	45,0	57,3	44,8	124,1	41,7
Total en dólares	258,32	246,68	255,64	239,12	266,18	277,44	327,74	519,16	267,3

Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), "Presupuesto consolidado de programas sociales. Cédulas presupuestarias", Programas sociales 2004-2007, Quito, noviembre 2007. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública (MSP), "Base de Datos Interna", Proceso de Gestión Financiera Oficio SGF-10-0142-2007, noviembre, 2007. Ministerio de Salud Pública/Unidad Ejecutora de la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia, "Monto de la inversión social anual. Presupuesto asignado, transferido y ejecutado", Quito, octubre 2007. Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social (MBS/PPS), "Base de datos interna de la unidad de planificación", Quito, noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (MSP/PANN), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa de Alimentate Ecuador (MSP), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Inclusión

Económica y Social (MIES), “Información histórica Operación Rescate Infantil: 2000-2007 base de datos interna”, Programación, octubre 2007. Instituto Nacional del Niño y la Familia (INNFA), “Informe de ejecución presupuestaria de la institución”, Informe de gasto 2002-2006 consolidado nacional, Quito, 2007. Asociación VELNEC-RHV. Resumen del Informe Global de Evaluación Final del programa Nuestros Niños. Quito. Diciembre 2004.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos corresponden al presupuesto codificado.

<sup>b</sup> El antecedente del FODI es el Programa Nuestros Niños que operó desde el año 2001 al 2005 por lo que la inversión de este periodo alude a dicho Programa. El 2005 comprende las asignaciones PNN y FODI; y del 2006 en adelante las asignaciones FODI.

<sup>c</sup> El programa inició sus operaciones en el 2006, por ello no hay información para años anteriores.

<sup>d</sup> Para el periodo 2000-2004 se han agregado los valores de los diversos programas operados en ese periodo con dicho objetivo. Especialmente se ha incluido los recursos del PREAR entre el 200-2002.

<sup>e</sup> Tomado de los presupuestos institucionales anuales 2000-2007.

<sup>f</sup> Este valor incluye los programas: Vivienda Rural, Programa de Vivienda Urbano Marginal, BID-Incentivos de Vivienda SIV II, Programa de Vivienda de Maestros (Escuelas Unidocentes), Vivienda Urbana SIV Magisterio y Sistema de Incentivos de Viviendas-Decreto 1269.

**CUADRO A 3-B**  
**DISTRIBUCIÓN RELATIVA DE LAS INVERSIONES REALIZADAS EN LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES**  
**SEGÚN SECTOR DE INTERVENCIÓN. PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En porcentajes del presupuesto ejecutado)*

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>									<b>2000-2006</b>
Bienestar Social									
Bono de Desarrollo Humano	56,13	47,73	39,44	42,31	38,91	34,21	28,37	34,82	41,01
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN <sup>b</sup>	0,00	1,79	3,66	3,55	5,14	5,07	5,25	3,63	3,49
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	2,40	3,59	3,90	3,99	5,08	4,79	4,04	2,56	3,97
Programas de Atención Infantil (INNFA)	10,14	9,64	8,85	9,65	9,59	9,06	11,58	7,05	9,79
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)	0,74	1,34	1,68	1,85	1,69	1,61	1,98	1,69	1,55
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	4,06	3,17	2,29	1,24	1,32	3,08	2,09	1,77	2,47
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	4,84	4,00	3,44	3,31	1,76	3,42	2,03	0,29	3,26
Subtotal Bienestar Social	78,31	71,27	63,26	65,89	63,49	61,25	55,35	51,82	65,54
Sector Salud									
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición	0,00	0,42	0,23	1,51	2,64	2,11	1,99	1,21	1,27
Programa Ampliado de Inmunizaciones	0,25	0,22	0,94	2,41	2,63	1,85	1,45	1,26	1,40
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)	2,79	3,11	3,18	4,96	4,40	3,77	3,29	1,99	3,64
Programa de Aseguramiento Universal de Salud <sup>c</sup>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,05	1,70	0,15
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	0,08	0,10	0,13	0,19	0,67	0,32	0,35	0,40	0,26
Prevención de Paludismo	0,12	0,10	0,11	0,11	0,11	0,14	0,61	0,48	0,18
Prevención de Tuberculosis	0,19	0,16	0,14	0,26	0,34	0,09	0,09	0,10	0,18
Subtotal Salud	3,43	4,10	4,73	9,44	10,79	8,29	8,82	7,14	7,08
Sector Educación									
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	5,81	6,02	6,54	4,02	6,05	3,04	3,69	2,90	5,02
Universalización de la Educación Básica <sup>d</sup>	4,53	4,26	3,57	0,77	0,70	0,90	6,78	6,43	3,07

CUADRO A 3-B (continuación)

PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	PROMEDIO 2000-2006
Infraestructura Educativa	0,33	1,76	2,09	1,85	2,05	5,87	11,68	7,81	3,66
Subtotal Educación	10,67	12,04	12,20	6,64	8,80	9,81	22,15	17,14	11,76
Saneamiento y Vivienda									
Programa PRAGUAS	0,00	0,00	2,75	2,65	2,29	1,95	0,66	1,04	1,47
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico <sup>e</sup>	4,43	5,59	8,38	7,46	8,37	8,65	6,61	12,23	7,07
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>f</sup>	2,66	3,35	5,03	4,48	3,67	4,08	3,18	7,20	3,78
Subtotal Saneamiento y Vivienda	7,09	8,94	16,16	14,59	14,33	14,68	10,44	20,47	12,32
Reparación Ambiental									
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	0,50	3,65	3,66	3,44	2,59	5,97	3,24	3,43	3,29
Subtotal Vivienda, Saneamiento y Reparación Ambiental	7,60	12,59	19,82	18,03	16,92	20,65	13,68	23,90	15,61
Total en dólares	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), "Presupuesto consolidado de programas sociales. Cédulas presupuestarias", Programas sociales 2004-2007, Quito, noviembre 2007. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública (MSP), "Base de Datos Interna", Proceso de Gestión Financiera Oficio SGF-10-0142-2007, noviembre, 2007. Ministerio de Salud Pública/Unidad Ejecutora de la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia, "Monto de la inversión social anual. Presupuesto asignado, transferido y ejecutado", Quito, octubre 2007. Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social (MBS/PPS), "Base de datos interna de la unidad de planificación", Quito, noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (MSP/PANN), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa de Alimentate Ecuador (MSP), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), "Información histórica Operación Rescate Infantil: 2000-2007 base de datos interna", Programación, octubre 2007. Instituto Nacional del Niño y la Familia (INNFA), "Informe de ejecución presupuestaria de la institución", Informe de gasto 2002-2006 consolidado nacional, Quito, 2007. Asociación VELNEC-RHV. Resumen del Informe Global de Evaluación Final del programa Nuestros Niños. Quito. Diciembre 2004.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos corresponden al presupuesto codificado.

<sup>b</sup> El antecedente del FODI es el Programa Nuestros Niños que operó desde el año 2001 al 2005 por lo que la inversión de este periodo alude a dicho Programa. El 2005 comprende las asignaciones PNN y FODI; y del 2006 en adelante las asignaciones FODI.

<sup>c</sup> El programa inició sus operaciones en el 2006, por ello no hay información para años anteriores.

- 
- <sup>d</sup> Para el periodo 2000-2004 se han agregado los valores de los diversos programas operados en ese periodo con dicho objetivo. Especialmente se ha incluido los recursos del PREAR entre el 200-2002.
- <sup>e</sup> Tomado de los presupuestos institucionales anuales 2000-2007.
- <sup>f</sup> Este valor incluye los programas: Vivienda Rural, Programa de Vivienda Urbano Marginal, BID-Incentivos de Vivienda SIV II, Programa de Vivienda de Maestros (Escuelas Unidocentes), Vivienda Urbana SIV Magisterio y Sistema de Incentivos de Viviendas-Decreto 1269.

**CUADRO A 3-C**  
**INVERSIONES REALIZADAS EN LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN SECTOR DE INVERSIÓN.**  
**PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En porcentaje del PIB)*

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO 2000-2006</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>									
Bienestar Social									
Bono de Desarrollo Humano	0,91	0,70	0,58	0,56	0,53	0,46	0,43	0,81	0,59
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN <sup>b</sup>	0,00	0,03	0,05	0,05	0,07	0,07	0,08	0,08	0,05
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	0,04	0,05	0,06	0,05	0,07	0,06	0,06	0,06	0,06
Programas de Atención Infantil (INNFA)	0,16	0,14	0,13	0,13	0,13	0,12	0,18	0,16	0,14
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,03	0,04	0,02
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	0,07	0,05	0,03	0,02	0,02	0,04	0,03	0,04	0,04
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	0,08	0,06	0,05	0,04	0,02	0,05	0,03	0,01	0,05
Subtotal Bienestar Social	1,27	1,05	0,92	0,87	0,86	0,82	0,84	1,21	0,95
Sector Salud									
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición	0,00	0,01	0,00	0,02	0,04	0,03	0,03	0,03	0,02
Programa Ampliado de Inmunizaciones	0,00	0,00	0,01	0,03	0,04	0,02	0,02	0,03	0,02
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)	0,05	0,05	0,05	0,07	0,06	0,05	0,05	0,05	0,05
Programa de Aseguramiento Universal de Salud <sup>c</sup>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,04	0,00
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,01	0,00
Prevención de Paludismo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00
Prevención de Tuberculosis	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Subtotal Salud	0,06	0,06	0,07	0,12	0,15	0,11	0,13	0,17	0,10
Sector Educación									
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	0,09	0,09	0,10	0,05	0,08	0,04	0,06	0,07	0,07
Universalización de la Educación Básica <sup>d</sup>	0,07	0,06	0,05	0,01	0,01	0,01	0,10	0,15	0,05
Infraestructura Educativa (DINSE)	0,01	0,03	0,03	0,02	0,03	0,08	0,18	0,18	0,05
Subtotal Educación	0,17	0,18	0,18	0,09	0,12	0,13	0,34	0,40	0,17



**CUADRO A 3-C (continuación)**

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO 2000-2006</b>
Programa PRAGUAS	0,00	0,00	0,04	0,03	0,03	0,03	0,01	0,02	0,02
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico <sup>e</sup>	0,07	0,08	0,12	0,10	0,11	0,12	0,10	0,28	0,10
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>f</sup>	0,04	0,05	0,07	0,06	0,05	0,05	0,05	0,17	0,05
Subtotal Saneamiento y Vivienda	0,11	0,13	0,24	0,19	0,19	0,20	0,16	0,48	0,17
Reparación Ambiental									
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	0,01	0,05	0,05	0,05	0,04	0,08	0,05	0,08	0,05
Subtotal Vivienda, Saneamiento y Reparación Ambiental	0,12	0,19	0,29	0,24	0,23	0,28	0,21	0,56	0,22
Total en dólares	1,62	1,47	1,46	1,32	1,36	1,34	1,52	2,33	1,44

Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), "Presupuesto consolidado de programas sociales. Cédulas presupuestarias", Programas sociales 2004-2007, Quito, noviembre 2007. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública (MSP), "Base de Datos Interna", Proceso de Gestión Financiera Oficio SGF-10-0142-2007, noviembre, 2007. Ministerio de Salud Pública/Unidad Ejecutora de la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia, "Monto de la inversión social anual. Presupuesto asignado, transferido y ejecutado", Quito, octubre 2007. Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social (MBS/PPS), "Base de datos interna de la unidad de planificación", Quito, noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (MSP/PANN), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa de Aliméntate Ecuador (MSP), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), "Información histórica Operación Rescate Infantil: 2000-2007 base de datos interna", Programación, octubre 2007. Instituto Nacional del Niño y la Familia (INNFA), "Informe de ejecución presupuestaria de la institución", Informe de gasto 2002-2006 consolidado nacional, Quito, 2007. Asociación VELNEC-RHV. Resumen del Informe Global de Evaluación Final del programa Nuestros Niños. Quito. Diciembre 2004.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos corresponden al presupuesto codificado.

<sup>b</sup> El antecedente del FODI es el Programa Nuestros Niños que operó desde el año 2001 al 2005 por lo que la inversión de este periodo alude a dicho Programa. El 2005 comprende las asignaciones PNN y FODI; y del 2006 en adelante las asignaciones FODI.

<sup>c</sup> Para el periodo 2000-2004 se han agregado los valores de los diversos programas operados en ese periodo con dicho objetivo. Especialmente se ha incluido los recursos del PREAR entre el 200-2002.

<sup>d</sup> El programa inició sus operaciones en el 2006, por ello no hay información para años anteriores.

<sup>e</sup> Tomado de los presupuestos institucionales anuales 2000-2007.

<sup>f</sup> Este valor incluye los programas: Vivienda Rural, Programa de Vivienda Urbano Marginal, BID-Incentivos de Vivienda SIV II, Programa de Vivienda de Maestros (Escuelas Unidocentes), Vivienda Urbana SIV Magisterio y Sistema de Incentivos de Viviendas-Decreto 1269.

**CUADRO A 4**  
**ECUADOR: BENEFICIARIOS DE LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES RELACIONADOS CON LA**  
**CONSECUCCIÓN DE LOS ODM, 2000-2006**

<b>PROGRAMAS</b>		<b>Número de beneficiarios por año (Según programas y por objetivos)</b>							
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>		<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>
<b>Objetivo 1</b>									
Bono de Desarrollo Humano		1 220 000	1 249 680	1 176 523	1 283 262	1 066 473	1 136 573	1 182 103	1 229 069
Fondo de Desarrollo Infantil – PNN		0	77.757	82.302	127.733	132.323	174.370	254.753	251.458
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)		54 768	51 297	58 093	52 740	72 591	64 619	53 237	49 019
Programas de Desarrollo Infantil (INNFA) (ex Patronato) <sup>b</sup>		50 050	63 000	75 000	85 000	90 000	110 945	120 000	137 390
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (ex PACMI)	Niños	67 320	101 040	159 225	124 807	101 899	104 933	123 039	161.649
	Madres	52 680	72 300	128 094	99 788	82 288	86 768	95 928	121.110
	Total	120 000	173 340	287 319	224 595	184 187	191 701	218 967	282.759
Programa de Alimentación Escolar		500 000	589 000	677 000	1 411 463	1 341 820	1 303 857	1 309 801	1 300 000
Programa Alimentate Ecuador (ex PRADEC)	Niños	25 198	31 518	153 183	89 404	92 252	88 266	104 210	113.891
	Ancianos	23 315	31 665	150 606	87 900	90 700	86 781	102 457	111.975
	Discapacitados	8 087	10 116	45 004	26 266	27 103	25 932	30 616	33.460
	Total	56 600	73 299	348 793	203 570	210 055	200 979	237 283	259.326
<b>Subtotal Objetivo 1</b>		<b>2 001 418</b>	<b>2 277 373</b>	<b>2 705 030</b>	<b>3 388 363</b>	<b>3 097 449</b>	<b>3 183 044</b>	<b>3 376 144</b>	<b>3 509 021</b>

CUADRO A 4 (continuación)

PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007	Número de beneficiarios por año (Según programas y por objetivos)							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>
Universalización de la Educación Básica <sup>c</sup> (ex PREAR)	880 000	980 000	980 000	99 921	101 375	107 152	108 072	110 573
Infraestructura Educativa (DINSE) (s/i)	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	275 933	s/i
<b>Subtotal Objetivo 2</b>	880 000	980 000	980 000	99 921	101 375	107 152	384 005	110 573
<b>Objetivo 4</b>								
Programa Ampliado Inmunizaciones <sup>d</sup>	1 286 092	1 811 271	1 805 000	1 821 714	1 706 391	1 808 127	2 301 786	2 300 000
<b>Subtotal Objetivo 4</b>	1 286 092	1 811 271	1 805 000	1 821 714	1 706 391	1 808 127	2 301 786	2 300 000
<b>Objetivo 5</b>								
Mujeres	1 262 340	1 414 554	1 788 249	1 986 490	2 485 842	3 142 936	3 521 960	3 200 120
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI) <sup>d</sup>								
Niños/as	1 443 061	1 617 066	1 536 798	2 988 998	3 273 503	3 882 875	3 952 046	3 043 501
Hombres	0	0	0	147	97	56	326	182
Total	2 705 401	3 031 620	3 325 047	4 975 488	5 759 345	7 025 811	7 474 006	6 243 621
Aseguram. Universal de Salud <sup>e</sup>	0	0	0	0	0	0	329 489	552 871
<b>Subtotal Objetivo 5</b>	2 705 401	3 031 620	3 325 047	4 975 488	5 759 345	7 025 811	7 803 495	6 796 492
<b>Objetivo 6</b>								
Programa Nacional de Control Prevención de VIH/SIDA								
VIH (casos)	361	323	395	454	617	1 119	1 303	819
SIDA (casos)	335	367	317	328	467	436	460	212
Total (casos)	696	690	712	782	1 084	1 555	1 763	1.031
Prevención de Paludismo (casos)	97 007	106 641	87 549	52 065	28 698	16 484	9 440	9 050
Control de Tuberculosis (casos)	6 731	5 996	5 499	5 810	5 557	3 971	4 177	3 611
<b>Subtotal Objetivo 6</b>	104 434	113 327	93 760	58 657	35 339	22 010	15 380	13 692

CUADRO A 4 (continuación)

PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007	Número de beneficiarios por año (según programas y por objetivos)							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>
<b>Objetivo 7</b>								
Reparación Ambiental (MAE) (s/i)	0	0	0	0	0	s/i	s/i	s/i
Programa PRAGUAS <sup>f</sup>	0	0	60 000	60 000	60 000	60 000	60 000	60 000
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico (MIDUVI)	100 000	200 000	300 000	300 000	300 000	750 000	500 000	2 000 000
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>g</sup>	179 496	243 356	117 588	123 488	77180	68 140	61 492	245 104
<b>Subtotal Objetivo 7</b>	279 496	443 356	477 588	483 488	437 180	878 140	621 492	2 305 104
<b>Objetivo 8</b>								
Fondo de Inversión Social de Emergencia (FISE)	1 579 139	1 077 872	650 000	450 000	500 000	750 000	1 000 000	1 250 000
Programa de Desarrollo Rural y Territorial (ex PROLOCAL)	0	0	0	0	10 517	30 585	6 703	3 321
<b>Subtotal Objetivo 8</b>	1 579 139	1 077 872	650 000	450 000	510 517	780 585	1 006 703	1 253 321

Fuentes: Secretaría Técnica del Frente Social (STFS), “Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF”, Quito, Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales SIISE, noviembre 2007. Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social (MBS/PPS), “Base de datos interna Unidad de Planificación”, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Inclusión Económica y Social/Operación Rescate Infantil (MIES/ORI), “Información histórica ORI años 2000 al 2007. Base de datos interna”, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública (MSP), “Aseguramiento universal en salud”, Subsecretaría de Extensión de Protección Social en Salud, noviembre 2007. \_\_\_ “Programa nacional de prevención y control de ITS-VIH/SIDA”, Quito, noviembre 2007. \_\_\_ “Base de datos interna Programa Nacional de Alimentación y Nutrición PANN 2000”, Quito, octubre 2007. \_\_\_ “Programa nacional de control de tuberculosis. Informe interno”, Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa Ampliado de Inmunizaciones (MSP), “Base de datos interna”, Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Unidad Ejecutora de la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia (MSP), “Prestaciones reportadas años 2002-2007. Base de datos interna”, agosto 2007. Asociación Velnec-RHV, “Informe global de evaluación final del Programa Nuestros Niños. Resumen de evaluación”, Quito, diciembre 2004. Fondo de Inversión Social de Emergencia (FISE), “Datos internos de la coordinación general del programa”, noviembre 2007. \_\_\_ “Marco estratégico del fondo de inversión social de emergencia 2000-2003”, abril 2000. Banco Interamericano de Desarrollo/Fondo de Inversión Social (BID), “Propuesta de préstamo Ecuador”, Tercera etapa (EC-0203), mayo 2002.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos de cobertura son a Diciembre de 2007.

<sup>b</sup> Los datos de cobertura son estimaciones en base a datos provenientes de distintos informes. La página web del INNFA sólo entrega información para el 2007.

<sup>c</sup> Los valores incluyen a los beneficiarios de los programas educativos pequeños que operan con este propósito. En el periodo 2000-2002 incluye los beneficiarios del PREAR.

<sup>d</sup> Los datos no se refieren al número de personas sino al número de prestaciones, las unidades ejecutoras de estos programas (Inmunizaciones y maternidad gratuita) no proveen información por beneficiarios.

<sup>e</sup> El programa empezó a operar en el 2006.

<sup>f</sup> Valores estimados en base a número de soluciones de agua y alcantarillado programadas. No corresponde al número de beneficiarios confirmados.

<sup>g</sup> El número de beneficiarios ha sido calculado, multiplicando el número de bonos familiares entregados en cada año por un promedio de cuatro miembros por familia.

**CUADRO A 5**  
**COBERTURA DE ATENCIÓN DE LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES (SEGÚN CRITERIO DE UNIVERSALIZACIÓN)<sup>A</sup>**  
*(En porcentajes)*

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>								
Bono de Desarrollo Humano	19,08	20,11	19,52	22,20	19,04	21,18	23,20	25,09
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN	0,00	4,96	5,25	8,15	8,45	11,15	16,33	16,16
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	3,50	3,27	3,70	3,36	4,64	4,13	3,41	3,15
Programas de Desarrollo Infantil (INNFA)	3,19	4,02	4,78	5,42	5,75	7,10	7,69	8,83
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición								
Niños menores de tres años	7,65	11,49	18,16	14,30	11,73	12,12	14,25	18,77
Madres	8,28	11,18	19,51	14,97	12,16	12,63	13,75	28,47
Programa de Alimentación Escolar (PAE) <sup>b</sup>	29,83	34,98	39,98	82,87	78,37	75,85	75,99	75,27
Programa Aliméntate Ecuador								
Niños (dos a cinco años)	2,43	3,03	14,70	8,57	8,83	8,45	10,00	10,96
Ancianos	4,18	5,45	24,94	14,00	13,91	12,82	14,60	15,40
Universalización de la Educación Básica	42,19	46,79	46,58	4,73	4,78	5,03	5,06	5,16
Infraestructura Educativa (DINSE) (s/i)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,03	0,00
Programa Ampliado de Inmunizaciones (Todas)	29,41	41,39	41,30	41,79	39,26	41,71	53,21	53,29
Programa de Salud Sexual y Reprod.								
Madres	15,04	16,58	20,64	22,58	27,84	34,66	38,23	34,19

**CUADRO A 5 (continuación)**

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
Niños Menores de cinco años	25,12	28,11	26,71	52,00	57,02	67,74	69,08	53,34
Programa de Aseguramiento Universal de Salud	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30,63	51,40
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	5,00	5,50	6,00	6,50	7,00	8,00	9,00	10,00
Prevención de Paludismo	1,73	1,88	1,52	0,89	0,49	0,28	0,16	0,15
Prevención de Tuberculosis	54,73	48,05	43,43	45,24	42,66	30,05	31,15	26,54
Programa de Reparación Ambiental (MAE) (s/i)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Programa PRAGUAS	0,00	0,00	1,40	1,41	1,42	1,43	1,45	1,46
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico	1,40	2,82	4,25	4,27	4,30	10,79	7,17	28,60
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural	6,08	7,59	3,40	3,32	1,94	1,59	1,35	5,00
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	24,69	17,34	10,79	7,79	8,93	13,98	19,63	25,52
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,57	0,13	0,07

Fuente: Cuadros A 4 y A 6 del presente estudio.

<sup>a</sup> La población de referencia utilizada para el cálculo de las coberturas, es la población total en el grupo de edad respectivo a cada programa, menos el porcentaje de población que es atendido en establecimientos privados (cuando corresponde). Asumiendo que el Programa tiene carácter universal.

<sup>b</sup> La declaración de número de beneficiarios del Programa está sobre estimada toda vez que supera a la población en edad de dicho grupo objetivo que se atiende en establecimientos públicos. Ver Anexo No. 7 Población de Referencia de los programas sociales 2000-2007.

**CUADRO A 5-A**  
**COBERTURA DE ATENCIÓN DE LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES (SEGÚN CRITERIO DE FOCALIZACIÓN)**  
*(En porcentajes)*

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>								
Bono de Desarrollo Humano	49,35	52,98	52,80	60,93	53,86	61,43	68,88	75,28
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN	0,00	8,30	9,15	14,81	16,01	22,09	34,02	35,17
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	5,64	5,47	6,46	6,12	8,79	8,19	7,11	6,86
Programas de Atención Infantil (INNFA)	5,16	6,72	8,34	9,86	10,89	14,05	16,02	19,22
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición								
Niños menores de tres años	13,72	21,37	35,19	28,89	24,69	26,68	32,99	45,38
Madres	14,86	20,39	36,13	28,14	23,21	24,47	27,05	34,16
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	53,51	65,07	77,48	167,42	164,99	166,88	175,89	182,02
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)								
Niños (dos a cinco años)	3,92	5,08	25,64	15,57	16,74	16,74	20,82	23,85
Ancianos	6,74	9,13	43,50	25,46	26,35	25,39	30,42	33,53
Universalización de la Educación Básica	56,76	65,29	67,70	7,16	7,54	8,30	8,78	9,35
Infraestructura Educativa (DINSE) (s/i)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17,41	0,00
Programa Ampliado de Inmunizaciones (Todas)	52,75	77,00	80,04	84,43	82,66	91,77	123,17	128,88
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)								
Madres	21,58	24,67	31,99	36,50	46,89	61,01	70,80	66,15
Niños Menores de cinco años	45,06	52,30	51,77	105,04	120,05	149,05	159,92	129,00
Programa de Aseguramiento Universal de Salud	0	0	0	0	0	0	30,63	51,40

**CUADRO A 5-A (continuación)**

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	5,00	5,50	6,00	6,50	7,00	8,00	9,00	10,00
Prevención de Paludismo	1,73	1,88	1,52	0,89	0,49	0,28	0,16	0,15
Prevención de Tuberculosis	54,73	48,05	43,43	45,24	42,66	30,05	31,15	26,54
Programa de Reparación Ambiental (MAE) (s/i)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Programa PRAGUAS	0,00	0,00	1,99	2,08	2,17	2,26	2,37	2,41
Programa de Agua Potable y Saneamiento	2,70	5,67	8,92	9,49	9,99	26,58	18,87	79,44
Sistema de Vivienda de Interés Social Urbano y Rural	11,69	15,24	7,15	7,37	4,50	3,92	3,55	13,90
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	24,69	17,34	10,79	7,79	8,93	13,98	19,63	25,52
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,57	0,13	0,07

Fuente: Cuadros A 4 y A 6-A del presente estudio.



**CUADRO A 6**  
**POBLACIÓN DE REFERENCIA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES POR TIPO DE BENEFICIARIOS Y SEGÚN PROGRAMAS,**  
**APLICANDO EL CRITERIO DE UNIVERSALIZACIÓN<sup>a</sup>**

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>								
Bono de Desarrollo Humano <sup>b</sup>	6 395 347	6 215 002	6 026 506	5 779 159	5 601 563	5 365 326	5 095 143	4 897 975
Fondo de Desarrollo Infantil -PNN <sup>c</sup>	1 566 606	1 568 866	1 569 044	1 567 752	1 565 600	1 563 197	1 560 157	1 556 074
Programa Operación Rescate Infantil (ORI) <sup>c</sup>	1 566 606	1 568 866	1 569 044	1 567 752	1 565 600	1 563 197	1 560 157	1 556 074
Programas de Atención Infantil (INNFA) <sup>c</sup>	1 566 606	1 568 866	1 569 044	1 567 752	1 565 600	1 563 197	1 560 157	1 556 074
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición								
Niños menores de tres años	880 163	879 702	876 909	872 882	868 716	865 508	863 305	861 376
Madres <sup>d</sup>	636 027	646 433	656 478	666 412	676 480	686 932	697 845	425 432
Programa de Alimentación Escolar (PAE) <sup>e</sup> (Establecimientos Públicos)	1 676 139	1 683 948	1 693 382	1 703 199	1 712 157	1 719 012	1 723 753	1 727 206
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)								
Niños (dos a cinco años)	1 037 044	1 039 875	1 042 133	1 043 689	1 044 414	1 044 179	1 042 536	1 039 569
Ancianos	558 435	580 672	603 850	627 760	652 192	676 939	701 793	726 896
Universalización de la Educación Básica <sup>e</sup>	2 085 661	2 094 473	2 103 873	2 113 318	2 122 265	2 130 170	2 137 477	2 144 551
Infraestructura Educativa (DINSE) <sup>e</sup>	2 680 399	2 693 189	2 706 130	2 718 795	2 730 755	2 741 585	2 751 500	2 760 785
Programa Ampliado de Inmunizaciones	1 457 889	1 458 774	1 456 743	1 452 988	1 448 703	1 445 080	1 441 986	1 438 625
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)								
Mujeres de 15 a 49 años	2 544 107	2 585 731	2 625 914	2 665 647	2 705 921	2 747 728	2 791 380	2 836 215
Niños Menores de cinco años	1 740 673	1 743 184	1 743 383	1 741 947	1 739 555	1 736 886	1 733 508	1 728 971

**CUADRO A 6 (continuación)**

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>								
Programa de Aseguramiento Universal de Salud	0	0	0	0	0	0	1 075 641	1 075 641
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	13 920	12 545	11 867	12 031	15 486	19 438	19 589	10 310
Prevención de Paludismo	5 616 633	5 672 799	5 757 247	5 824 151	5 891 582	5 963 585	6 039 642	6 112 766
Prevención de Tuberculosis	12 298 745	12 479 924	12 660 727	12 842 576	13 026 890	13 215 089	13 408 270	13 605 486
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	12 298 745	12 479 924	12 660 727	12 842 576	13 026 890	13 215 089	13 408 270	13 605 486
Programa PRAGUAS	4 358 745	4 322 698	4 286 683	4 255 544	4 219 593	4 183 676	4 147 407	4 106 419
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico	7 133 272	7 088 597	7 064 686	7 024 889	6 982 413	6 951 137	6 972 300	6 993 220
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural	2 951 699	3 207 340	3 456 379	3 724 347	3 986 228	4 281 689	4 558 812	4 897 975
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	6 395 347	6 215 002	6 026 506	5 779 159	5 601 563	5 365 326	5 095 143	4 897 975
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	6 395 347	6 215 002	6 026 506	5 779 159	5 601 563	5 365 326	5 095 143	4 897 975

Fuentes: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), Resultados de la encuesta de condiciones de vida, Quito, 1995-1999-2006. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003.

<sup>a</sup> Se asume que los programas tendrían carácter universal. En base a este criterio la población de referencia utilizada para el cálculo de las coberturas, es la población total en el grupo de edad respectivo a cada programa, menos el porcentaje de población que es atendido en establecimientos privados (cuando corresponde). Asumiendo que el Programa tiene carácter universal.

<sup>b</sup> La información corresponde a la población indigente.

<sup>c</sup> Se considera al 90% de la población de referencia total.

<sup>d</sup> La información corresponde al 20% de las mujeres en edad fértil.

<sup>e</sup> La información corresponde a la población perteneciente a establecimientos públicos.

**CUADRO A 6-A**  
**POBLACIÓN DE REFERENCIA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES, POR TIPO DE BENEFICIARIOS Y SEGÚN PROGRAMA 2000-2007**  
**(APLICANDO EL CRITERIO DE FOCALIZACIÓN)<sup>a</sup>**

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>								
Bono de Desarrollo Humano	2 472 048	2 358 706	2 228 288	2 106 182	1 980 087	1 850 112	1 716 259	1 632 658
Fondo de Desarrollo Infantil	970 425	936 961	899 585	862 264	826 289	789 415	748 876	714 929
Programa Operación Rescate Infantil (ORI) (ex-Red Comunitaria)	970 425	936 961	899 585	862 264	826 289	789 415	748 876	714 929
Programas de Desarrollo Infantil (INNFA) (ex-Patronato del Niño)	970 425	936 961	899 585	862 264	826 289	789 415	748 876	714 929
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición								
Niños menores de tres años	490 691	472 840	452 485	432 077	412 640	393 374	372 948	356 179
Madres	354 585	354 585	354 585	354 585	354 585	354 585	354 585	354 585
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	934 448	905 122	873 785	843 083	813 274	781 291	744 661	714 200
Programa Aliméntate Ecuador (ex PRADEC)								
Niños	642 391	621 037	597 490	574 029	551 218	527 311	500 417	477 624
Ancianos	345 919	346 790	346 207	345 268	344 213	341 854	336 861	333 968
Universalización de la Educación Básica	1 550 341	1 501 039	1 447 465	1 394 790	1 344 101	1 290 883	1 231 187	1 182 363
Infraestructura Educativa (DINSE)	1 992 430	1 930 119	1 861 817	1 794 404	1 729 478	1 661 400	1 584 864	1 522 113
Programa Ampliado de Inmunizaciones	812 773	784 091	751 679	719 229	688 134	656 789	622 938	594 871
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI) (ex Maternidad Gratuita)								
Madres	1 772 925	1 737 288	1 693 715	1 649 369	1 606 641	1 561 053	1 507 345	1 465 969

**CUADRO A 6-A (continuación)**

<b>PROGRAMAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>								
Niños Menores de cinco años	970 425	936 961	899 585	862 264	826 289	789 415	748 876	714 929
Programa de Aseguramiento Universal de Salud	0	0	0	0	0	0	1 075 641	1 075 641
Programa Nacional de Control y Prevención de VIH/SIDA	13 920	12 545	11 867	12 031	15 486	18 438	19 589	10 310
Prevención de Paludismo	5 616 633	5 672 799	5 757 247	5 824 151	5 891 582	5 963 585	6 039 642	6 112 766
Programa Nacional de Control de Tuberculosis	12 298 745	12 479 924	12 660 727	12 842 576	13 026 890	13 215 089	13 408 270	13 605 486
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	12 298 745	12 479 924	12 660 727	12 842 576	13 026 890	13 215 089	13 408 270	13 605 486
Programa PRAGUAS	3 244 288	3 130 806	3 010 138	2 879 168	2 762 575	2 657 916	2 535 809	2 486 745
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico	3 709 301	3 530 121	3 362 790	3 161 200	3 002 438	2 822 162	2 649 474	2 517 559
Sistema de Vivienda de Interés Social Urb y rural	1 534 883	1 597 256	1 645 236	1 675 956	1 714 078	1 738 366	1 732 348	1 763 271
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	6 395 347	6 215 002	6 026 506	5 779 159	5 601 563	5 365 326	5 095 143	4 897 975
Programa de Desarrollo Rural y Territorial (ex PROLOCAL)	6 395 347	6 215 002	6 026 506	5 779 159	5 601 563	5 365 326	5 095 143	4 897 975

Fuentes: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), Resultados de la encuesta de condiciones de vida, Quito, 1995-1999-2006. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (INEC-CEPAL), "Estimaciones y Proyecciones de Población", Proyecciones Oficiales a Nivel Nacional, Quito, octubre 2003.

<sup>a</sup> El criterio de focalización aplicado es el porcentaje de población pobre (o en indigencia) según el énfasis del programa, o la población objetivo correspondiente a cada intervención. Se aplica el criterio de focalización de cada programa.

**CUADRO A 7**  
**INVERSIONES REALIZADAS EN LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN OBJETIVOS DEL MILENIO.**  
**PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En millones de dólares del 2000)*

<b>PROGRAMAS</b>									<b>PROMEDIO</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>2000-2006</b>
<b>Objetivo 1. ERRADICAR LA POBREZA EXTERNA Y EL HAMBRE</b>									
Bono de Desarrollo Humano	145,0	117,7	100,8	101,2	103,6	94,9	93,0	180,8	108,0
Fondo de Desarrollo Infantil – PNN <sup>b</sup>	0,0	4,4	9,3	8,5	13,7	14,1	17,2	18,9	9,6
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	6,2	8,8	10,0	9,5	13,5	13,3	13,3	13,3	10,7
Programas de Atención Infantil (INNFA)	26,2	23,8	22,6	23,1	25,5	25,1	38,0	36,6	26,3
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición	0,0	1,0	0,6	3,6	7,0	5,9	6,5	6,3	3,5
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	15,0	14,8	16,7	9,6	16,1	8,4	12,1	15,1	13,3
Programa Aliméntate Ecuador (ex PRADEC)	1,9	3,3	4,3	4,4	4,5	4,5	6,5	8,8	4,2
Subtotal Objetivo 1	194,3	174,0	164,4	159,9	183,9	166,1	186,5	279,7	175,6
<b>Objetivo 2. LOGRAR LA ENSEÑANZA PRIMARIA UNIVERSAL</b>									
Universalización de la Educación Básica <sup>c</sup>	11,7	10,5	9,1	1,8	1,9	2,5	22,2	33,4	8,5
Infraestructura Educativa (DINSE)	0,9	4,4	5,3	4,4	5,5	16,3	38,3	40,5	10,7
Subtotal Objetivo 2	12,6	14,9	14,5	6,3	7,3	18,8	60,5	73,9	19,2
<b>Objetivo 4. REDUCIR LA MORTALIDAD INFANTIL</b>									
Programa Ampliado de Inmunizaciones	0,7	0,6	2,4	5,8	7,0	5,1	4,8	6,5	3,8
Subtotal Objetivo 4	0,7	0,6	2,4	5,8	7,0	5,1	4,8	6,5	3,8

**CUADRO A 7 (continuación)**

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>PROMEDIO 2000-2006</b>
<b>Objetivo 5. MEJORAR LA SALUD MATERNA</b>									
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)	7,2	7,7	8,1	11,9	11,7	10,5	10,8	10,3	9,7
Programa de Aseguramiento Universal de Salud <sup>d</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	8,8	0,5
Subtotal Objetivo 5	7,2	7,7	8,1	11,9	11,7	10,5	14,2	19,2	10,2
<b>Objetivo 6. COMBATIR EL VIH/SIDA, EL PALUDISMO Y OTRAS ENFERMEDADES</b>									
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	0,2	0,2	0,3	0,4	1,8	0,9	1,1	2,1	0,7
Prevención de Paludismo	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,4	2,0	2,5	0,5
Prevención de Tuberculosis	0,5	0,4	0,4	0,6	0,9	0,3	0,3	0,5	0,5
Subtotal Objetivo 6	1,0	0,9	1,0	1,3	3,0	1,5	3,4	5,1	1,7
<b>Objetivo 7. GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>									
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	1,3	9,0	9,3	8,2	6,9	16,6	10,6	17,8	8,9
Programa PRAGUAS	0,0	0,0	7,0	6,3	6,1	5,4	2,2	5,4	3,9
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico (MIDUVI) <sup>e</sup>	11,5	13,8	21,4	17,8	22,3	24,0	21,7	63,5	18,9
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>f</sup>	6,9	8,3	12,9	10,7	9,8	11,3	10,4	37,4	10,0
Subtotal Objetivo 7	19,6	31,1	50,7	43,1	45,0	57,3	44,8	124,1	41,7

CUADRO A 7 (continuación)

<b>PROGRAMAS</b>									<b>PROMEDIO</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007a</b>	<b>2000-2006</b>
Objetivo 8. FOMENTAR EL DESARROLLO									
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	10,5	7,8	5,9	3,0	3,5	8,5	6,8	9,2	6,6
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	12,5	9,9	8,8	7,9	4,7	9,5	6,7	1,5	8,6
Subtotal Objetivo 8	23,0	17,7	14,6	10,9	8,2	18,0	13,5	10,7	15,1
Total en dólares	258,32	246,68	255,64	239,12	266,18	277,44	327,74	519,16	267,3

Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), "Presupuesto consolidado de programas sociales. Cédulas presupuestarias", Programas sociales 2004-2007, Quito, noviembre 2007. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública (MSP), "Base de Datos Interna", Proceso de Gestión Financiera Oficio SGF-10-0142-2007, noviembre, 2007. Ministerio de Salud Pública/Unidad Ejecutora de la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia, "Monto de la inversión social anual. Presupuesto asignado, transferido y ejecutado", Quito, octubre 2007. Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social (MBS/PPS), "Base de datos interna de la unidad de planificación", Quito, noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (MSP/PANN), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa de Aliméntate Ecuador (MSP), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), "Información histórica Operación Rescate Infantil: 2000-2007 base de datos interna", Programación, octubre 2007. Instituto Nacional del Niño y la Familia (INNFA), "Informe de ejecución presupuestaria de la institución", Informe de gasto 2002-2006 consolidado nacional, Quito, 2007. Asociación VELNEC-RHV. Resumen del Informe Global de Evaluación Final del programa Nuestros Niños. Quito. Diciembre 2004.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos corresponden al presupuesto codificado.

<sup>b</sup> El antecedente del FODI es el Programa Nuestros Niños que operó desde el año 2001 al 2005 por lo que la inversión de este periodo alude a dicho Programa. El 2005 comprende las asignaciones PNN y FODI; y del 2006 en adelante las asignaciones FODI.

<sup>c</sup> Para el periodo 2000-2004 se han agregado los valores de los diversos programas operados en ese periodo con dicho objetivo. Especialmente se ha incluido los recursos del PREAR entre el 200-2002.

<sup>d</sup> El programa inició sus operaciones en el 2006, por ello no hay información para años anteriores.

<sup>e</sup> Tomado de los presupuestos institucionales anuales 2000-2007.

<sup>f</sup> Este valor incluye los programas: Vivienda Rural, Programa de Vivienda Urbano Marginal, BID-Incentivos de Vivienda SIV II, Programa de Vivienda de Maestros (Escuelas Unidocentes), Vivienda Urbana SIV Magisterio y Sistema de Incentivos de Viviendas-Decreto 1269.

**CUADRO A 7-A**  
**DISTRIBUCIÓN RELATIVA DE LAS INVERSIONES REALIZADAS EN LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN ODM.**  
**PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En porcentajes del presupuesto ejecutado)*

<b>PROGRAMAS</b>									<b>PROMEDIO</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>2000-2006</b>
<b>Objetivo 1. ERRADICAR LA POBREZA EXTREMA Y EL HAMBRE</b>									
Bono de Desarrollo Humano	56,1	47,7	39,4	42,3	38,9	34,2	28,4	34,8	41,0
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN <sup>b</sup>	0,0	1,8	3,7	3,5	5,1	5,1	5,3	3,6	3,5
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	2,4	3,6	3,9	4,0	5,1	4,8	4,0	2,6	4,0
Programas de Atención Infantil (INNFA)	10,1	9,6	8,9	9,7	9,6	9,1	11,6	7,1	9,8
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición	0,0	0,4	0,2	1,5	2,6	2,1	2,0	1,2	1,3
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	5,8	6,0	6,5	4,0	6,1	3,0	3,7	2,9	5,0
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)	0,7	1,3	1,7	1,8	1,7	1,6	2,0	1,7	1,6
<b>Subtotal objetivo 1</b>	<b>75,2</b>	<b>70,5</b>	<b>64,3</b>	<b>66,9</b>	<b>69,1</b>	<b>59,9</b>	<b>56,9</b>	<b>53,9</b>	<b>66,1</b>
<b>Objetivo 2. LOGRAR LA ENSEÑANZA PRIMARIA UNIVERSAL</b>									
Universalización de la Educación Básica <sup>c</sup>	4,5	4,3	3,6	0,8	0,7	0,9	6,8	6,4	3,1
Infraestructura Educativa (DINSE)	0,3	1,8	2,1	1,8	2,0	5,9	11,7	7,8	3,7
<b>Subtotal objetivo 2</b>	<b>4,9</b>	<b>6,0</b>	<b>5,7</b>	<b>2,6</b>	<b>2,7</b>	<b>6,8</b>	<b>18,5</b>	<b>14,2</b>	<b>6,7</b>



CUADRO A 7-A (continuación)

PROGRAMAS									PROMEDIO
EJECUTADOS 2000-2007	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	2000-2006
<b>Objetivo 4. REDUCIR LA MORTALIDAD INFANTIL</b>									
Programa Ampliado de Inmunizaciones	0,3	0,2	0,9	2,4	2,6	1,9	1,5	1,3	1,4
<b>Subtotal objetivo 4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,9</b>	<b>2,4</b>	<b>2,6</b>	<b>1,9</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>
<b>Objetivo 5. MEJORAR LA SALUD MATERNA</b>									
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)	2,8	3,1	3,2	5,0	4,4	3,8	3,3	2,0	3,6
Programa de Aseguramiento Universal de Salud <sup>d</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	1,7	0,2
<b>Subtotal objetivo 5</b>	<b>2,8</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>5,0</b>	<b>4,4</b>	<b>3,8</b>	<b>4,3</b>	<b>3,7</b>	<b>3,8</b>
<b>Objetivo 6. COMBATIR EL VIH/SIDA, EL PALUDISMO Y OTRAS ENFERMEDADES</b>									
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	0,1	0,1	0,1	0,2	0,7	0,3	0,3	0,4	0,3
Prevención de Paludismo	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,6	0,5	0,2
Prevención de Tuberculosis	0,2	0,2	0,1	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,2
<b>Subtotal objetivo 6</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>1,1</b>	<b>0,6</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,6</b>

CUADRO A 7-A (continuación)

PROGRAMAS									PROMEDIO
EJECUTADOS 2000-2007	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	2000-2006
<b>Objetivo 7. GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>									
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	0,5	3,7	3,7	3,4	2,6	6,0	3,2	3,4	3,3
Programa PRAGUAS	0,0	0,0	2,7	2,6	2,3	2,0	0,7	1,0	1,5
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico (MIDUVI) <sup>e</sup>	4,4	5,6	8,4	7,5	8,4	8,6	6,6	12,2	7,1
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>f</sup>	2,7	3,4	5,0	4,5	3,7	4,1	3,2	7,2	3,8
<b>Subtotal objetivo 7</b>	<b>7,6</b>	<b>12,6</b>	<b>19,8</b>	<b>18,0</b>	<b>16,9</b>	<b>20,7</b>	<b>13,7</b>	<b>23,9</b>	<b>15,6</b>
<b>Objetivo 8. FOMENTAR EL DESARROLLO</b>									
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	4,1	3,2	2,3	1,2	1,3	3,1	2,1	1,8	2,5
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	4,8	4,0	3,4	3,3	1,8	3,4	2,0	0,3	3,3
<b>Subtotal objetivo 8</b>	<b>8,9</b>	<b>7,2</b>	<b>5,7</b>	<b>4,5</b>	<b>3,1</b>	<b>6,5</b>	<b>4,1</b>	<b>2,1</b>	<b>5,7</b>
<b>Total en dólares</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), "Presupuesto consolidado de programas sociales. Cédulas presupuestarias", Programas sociales 2004-2007, Quito, noviembre 2007. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública (MSP), "Base de Datos Interna", Proceso de Gestión Financiera Oficio SGF-10-0142-2007, noviembre, 2007. Ministerio de Salud Pública/Unidad Ejecutora de la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia, "Monto de la inversión social anual. Presupuesto asignado, transferido y ejecutado", Quito, octubre 2007. Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social (MBS/PPS), "Base de datos interna de la unidad de planificación", Quito, noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (MSP/PANN), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa de Aliméntate Ecuador (MSP), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), "Información histórica Operación Rescate Infantil: 2000-2007 base de datos interna", Programación, octubre 2007. Instituto Nacional del Niño y la

Familia (INNFA), “Informe de ejecución presupuestaria de la institución”, Informe de gasto 2002-2006 consolidado nacional, Quito, 2007. Asociación VELNEC-RHV. Resumen del Informe Global de Evaluación Final del programa Nuestros Niños. Quito. Diciembre 2004.

- <sup>a</sup> Para el año 2007 los datos corresponden al presupuesto codificado.
- <sup>b</sup> El antecedente del FODI es el Programa Nuestros Niños que operó desde el año 2001 al 2005 por lo que la inversión de este periodo alude a dicho Programa. El 2005 comprende las asignaciones PNN y FODI; y del 2006 en adelante las asignaciones FODI.
- <sup>c</sup> Para el periodo 2000-2004 se han agregado los valores de los diversos programas operados en ese periodo con dicho objetivo. Especialmente se ha incluido los recursos del PREAR entre el 200-2002.
- <sup>d</sup> El programa inició sus operaciones en el 2006, por ello no hay información para años anteriores.
- <sup>e</sup> Tomado de los presupuestos institucionales anuales 2000-2007.
- <sup>f</sup> Este valor incluye los programas: Vivienda Rural, Programa de Vivienda Urbano Marginal, BID-Incentivos de Vivienda SIV II, Programa de Vivienda de Maestros (Escuelas Unidocentes), Vivienda Urbana SIV Magisterio y Sistema de Incentivos de Viviendas-Decreto 1269.

**CUADRO A 7 B**  
**INVERSIONES REALIZADAS EN LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES SEGÚN ODM. PRESUPUESTO EJECUTADO**  
*(En porcentaje del PIB)*

<b>PROGRAMAS</b>									<b>PROMEDIO</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>2000-2006</b>
<b>Objetivo 1. ERRADICAR LA POBREZA EXTREMA Y EL HAMBRE</b>									
Bono de Desarrollo Humano	0,9	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4	0,8	0,6
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN <sup>b</sup>	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Programa Operación Rescate Infantil (ORI)	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Programas de Atención Infantil (INNFA)	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1
Programa Aliméntate Ecuador (ex- PRADEC)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Subtotal objetivo 1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,0</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1,3</b>	<b>1,0</b>
<b>Objetivo 2. LOGRAR LA ENSEÑANZA PRIMARIA UNIVERSAL</b>									
Universalización de la Educación Básica <sup>c</sup>	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
Infraestructura Educativa (DINSE)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,2	0,1
<b>Subtotal objetivo 2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>
<b>Objetivo 4. REDUCIR LA MORTALIDAD INFANTIL</b>									
Programa Ampliado de Inmunizaciones	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Subtotal objetivo 4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

CUADRO A 7 B (continuación)

PROGRAMAS									PROMEDIO
EJECUTADOS 2000-2007	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	2000-2006
<b>Objetivo 5. MEJORAR LA SALUD MATERNA</b>									
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI)	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1
Programa de Aseguramiento Universal de Salud <sup>d</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Subtotal objetivo 5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>
<b>Objetivo 6. COMBATIR EL VIH/SIDA, EL PALUDISMO Y OTRAS ENFERMEDADES</b>									
Programa de Control y Prevención del VIH/SIDA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Prevención de Paludismo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Prevención de Tuberculosis	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Subtotal objetivo 6</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<b>Objetivo 7. GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>									
Programa de Reparación Ambiental (MAE)	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0
Programa PRAGUAS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico (MIDUVI) <sup>e</sup>	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>f</sup>	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1
<b>Subtotal objetivo 7</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,6</b>	<b>0,2</b>

**CUADRO A 7 B (continuación)**

<b>Objetivo 8. FOMENTAR EL DESARROLLO</b>									
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Subtotal objetivo 8</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>
<b>Total en dólares</b>	<b>1,6</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>	<b>1,5</b>	<b>2,3</b>	<b>1,4</b>

Fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)/Subsecretaría de Tesorería de la Nación, "Información presupuestaria transferida a entidades del sector social, período 2001-2007", Oficio No. MEF-STN 2007-5454, Quito, noviembre 2007. Ministerio de Economía y Finanzas/Subsecretaría de presupuestos (MEF), "Presupuesto público por sectores-Estructura. 1995-2007", Quito, 2007. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), "Presupuesto consolidado de programas sociales. Cédulas presupuestarias", Programas sociales 2004-2007, Quito, noviembre 2007. Secretaría Técnica del Frente Social/Unidad de Análisis e Información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (STFS/SIISE), "Información presupuestaria y de programas 2004-2007 a partir de información MEF", noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública (MSP), "Base de Datos Interna", Proceso de Gestión Financiera Oficio SGF-10-0142-2007, noviembre, 2007. Ministerio de Salud Pública/Unidad Ejecutora de la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia, "Monto de la inversión social anual. Presupuesto asignado, transferido y ejecutado", Quito, octubre 2007. Ministerio de Bienestar Social/Programa de Protección Social (MBS/PPS), "Base de datos interna de la unidad de planificación", Quito, noviembre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (MSP/PANN), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Salud Pública/Programa de Aliméntate Ecuador (MSP), "Base de datos interna", Quito, octubre 2007. Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), "Información histórica Operación Rescate Infantil: 2000-2007 base de datos interna", Programación, octubre 2007. Instituto Nacional del Niño y la Familia (INNFA), "Informe de ejecución presupuestaria de la institución", Informe de gasto 2002-2006 consolidado nacional, Quito, 2007. Asociación VELNEC-RHV. Resumen del Informe Global de Evaluación Final del programa Nuestros Niños. Quito. Diciembre 2004.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos corresponden al presupuesto codificado.

<sup>b</sup> El antecedente del FODI es el Programa Nuestros Niños que operó desde el año 2001 al 2005 por lo que la inversión de este periodo alude a dicho Programa. El 2005 comprende las asignaciones PNN y FODI; y del 2006 en adelante las asignaciones FODI.

<sup>c</sup> Para el periodo 2000-2004 se han agregado los valores de los diversos programas operados en ese periodo con dicho objetivo. Especialmente se ha incluido los recursos del PREAR entre el 200-2002.

<sup>d</sup> El programa inició sus operaciones en el 2006, por ello no hay información para años anteriores.

<sup>e</sup> Tomado de los presupuestos institucionales anuales 2000-2007.

<sup>f</sup> Este valor incluye los programas: Vivienda Rural, Programa de Vivienda Urbano Marginal, BID-Incentivos de Vivienda SIV II, Programa de Vivienda de Maestros (Escuelas Unidocentes), Vivienda Urbana SIV Magisterio y Sistema de Incentivos de Viviendas-Decreto 1269.

**CUADRO A 8**  
**COBERTURA DE PROGRAMAS GUBERNAMENTALES POR QUINTILES DE INGRESO, SEGÚN PROVEEDOR DEL SERVICIO, 2006**  
*(En porcentajes)*

Quintil de ingreso	Asiste a una guardería		Total	Quintil de ingreso	Asiste a una guardería		Total
	Si	No			Si	No	
1	13,36	86,64	100	1	2,43	15,78	18,21
2	17,16	82,84	100	2	3,80	18,34	22,14
3	14,11	85,89	100	3	2,93	17,83	20,76
4	13,39	86,61	100	4	2,81	18,18	20,99
5	12,04	87,96	100	5	2,16	15,74	17,90
Total	14,13	85,87	100	Total	14,13	85,87	100,00

Quintil de ingreso	La guardería es:								Total
	Del MBS/ORI	Del MBS/PNN	Del INNFA	De otras inst	Inst. Privada	De la iglesia	De una fundac	No asiste	
1	0,6	0,4	0,7	0,2	0,0		0,1	16,1	18,1
2	1,2	0,6	0,8	0,1	0,3	0,1	0,2	19,0	22,1
3	0,6	0,4	0,8	0,1	0,2	0,2	0,1	18,8	21,2
4	0,6	0,3	0,7	0,1	0,3	0,0	0,3	18,4	20,7
5	0,3	0,3	0,3	0,1	0,7	0,0	0,1	16,1	17,9
Total	3,3	1,9	3,3	0,6	1,5	0,3	0,8	88,4	100,0

**CUADRO A 8 (continuación)**

Quintil de ingreso	La guardería es:								Total
	Del MBS/ORI	Del MBS/PNN	Del INNFA	De otras inst	Inst. Privada	De la iglesia	De una fundac	No asiste	
1	3,5	2,0	3,6	1,2	0,2	0,0	0,6	89,0	100,0
2	5,4	2,6	3,7	0,3	1,2	0,3	0,7	85,9	100,0
3	2,8	2,0	3,9	0,4	0,9	0,8	0,6	88,7	100,0
4	2,9	1,3	3,2	0,7	1,3	0,2	1,4	88,9	100,0
5	1,6	1,6	1,8	0,4	3,9	0,0	0,6	90,1	100,0
Total	3,3	1,9	3,3	0,6	1,5	0,3	0,8	88,4	100,0

Fuente: Base de datos de las encuestas de condiciones de vida, Quito, 1999-2006.



**CUADRO A 8-A**  
**COBERTURA DE PROGRAMAS POR REGIÓN Y ÁREA, SEGÚN ECV 2006**  
*(En porcentajes)*

<b>Región</b>	<b>Área</b>	<b>Del MBS/ORI</b>	<b>Del MBS/Progr. Nuestros niños</b>	<b>Del INNFA</b>	<b>De otras instit. públicas</b>	<b>Privada</b>	<b>De la iglesia</b>	<b>De una fund</b>
Sierra	Urbano	15,7	3,7	27,1	3,7	36,4	6,1	7,2
	Rural	45,7	8,7	28,7	8,3	1,3		7,3
Sierra		27,2	5,6	27,7	5,4	23,0	3,8	7,3
Costa	Urbano	31,7	24,8	27,9	6,2	5,6	1,5	2,4
	Rural	21,2	33,3	26,7	0,4		0,4	18,1
Costa		29,0	27,0	27,6	4,7	4,2	1,2	6,4
Amazonía	Urbano	11,9	15,9	53,2	4,6		10,7	3,8
	Rural	39,5	14,1	36,5	3,9			6,0
Amazonía		34,0	14,5	39,9	4,0		2,1	5,5
País		28,5	16,4	28,5	5,0	12,5	2,4	6,7
<b>Región</b>	<b>Área</b>	<b>Mi Papilla</b>	<b>Aliméntate</b>	<b>Región</b>	<b>Área</b>	<b>Desayuno esc.</b>	<b>Almuerzo esc.</b>	
Sierra	Urbano	19,8	2,1	Sierra	Urbano	8,9	4,4	
	Rural	33,6	10,8		Rural	53,1	41,6	
Sierra		25,6	5,7	Sierra		27,0	19,6	
Costa	Urbano	19,0	3,3	Costa	Urbano	18,2	8,5	
	Rural	31,9	11,0		Rural	46,6	38,2	
Costa		22,8	5,5	Costa		25,8	16,4	
Amazonía	Urbano	25,6	5,3	Amazonía	Urbano	37,9	27,5	
	Rural	33,9	8,5		Rural	55,2	41,6	
Amazonía		31,6	7,7	Amazonía		50,1	37,5	
País		24,5	5,8	País		27,9	19,2	

**CUADRO A 8-A (continuación)**

<b>Región</b>	<b>Área</b>	<b>Oido SIDA</b>	<b>Cono. Correcto</b>
Sierra	Urbano	95,1	49,2
	Rural	74,8	25,0
Sierra		87,7	41,7
Costa	Urbano	97,3	39,4
	Rural	93,8	26,5
Costa		96,4	36,3
Amazonía	Urbano	93,6	38,2
	Rural	71,4	23,7
Amazonía		79,2	29,7
País		91,7	38,4

Fuente: Base de datos de las encuestas de condiciones de vida, Quito, 1999-2006.

**CUADRO A 8-B**  
**COBERTURA DE PROGRAMAS GUBERNAMENTALES POR QUINTILES DE INGRESO, SEGÚN PROVEEDOR DEL SERVICIO, 2006**  
*(En porcentajes)*

Quintil de ingreso	Recibe desayuno escolar		Total	Quintil de ingreso	Recibe desayuno escolar		Total
	Si	No			Si	No	
1	33,1	66,9	100,0	1	5,9	15,2	21,1
2	32,1	67,9	100,0	2	6,5	16,8	23,4
3	31,6	68,4	100,0	3	6,8	17,5	24,3
4	27,5	72,5	100,0	4	5,7	14,8	20,5
5	15,4	84,6	100,0	5	3,0	7,7	10,7
Total	28,0	72,0	100,0	Total	28,0	72,0	100,0

Quintil de ingreso	Recibe almuerzo escolar gratuito		Total	Quintil de ingreso	Recibe almuerzo escolar gratuito		Total
	Si	No			Si	No	
1	24,8	75,2	100,0	1	4,4	18,4	22,9
2	23,7	76,3	100,0	2	4,8	20,1	25,0
3	20,7	79,3	100,0	3	4,5	18,7	23,2
4	19,2	80,8	100,0	4	4,0	16,8	20,8
5	8,2	91,8	100,0	5	1,6	6,6	8,2
Total	19,3	80,7	100,0	Total	19,3	80,7	100,0

Fuente: Base de datos de las encuestas de condiciones de vida, Quito, 1999-2006.

**CUADRO A 9**  
**EVOLUCIÓN DEL INGRESO PER CÁPITA ANUAL DE LOS HOGARES ECUATORIANOS,**  
**SEGÚN COMPONENTES DEL INGRESO, 1999 Y 2006**  
*(En dólares corrientes)*

	Renta del Trabajo		Renta por Remesas del Exterior	Rentas x Transfer. Monet.		Renta Total	Renta sin Transfer Programas
	Ingre Labo- ral Monetar	Aportes NO Monetarios		BDH	Otras Insti. Pub y NO		
<b>1999</b>	833	120	150	2,1	1,5	1 106	1 103
<b>2006</b>	1 410	206	283	2,7	1,4	1 904	1 900
<b>T de Variaci</b>	69,2	71,5	89,4	29,7	-9,7	72,1	72,3
	Renta del Trabajo		Renta por Remesas del Exterior	Rentas x Transfer. Monet.		Renta Total	Renta sin Transfer Programas
	Ingre Labo- ral Monetar	Aportes NO Monetarios		BDH	Otras Insti. Pub y NO		
<b>1999</b>	774	112	139	1,9	1,4	1 028	1 25
<b>2006</b>	734	107	148	1,4	0,7	991	989
<b>T de Variaci</b>	-5,2	-3,9	6,1	-27,4	-49,4	-3,6	-3,5

Fuente: Base de datos de las encuestas de condiciones de vida, Quito, 1999-2006.

**CUADRO A 10**  
**APORTE DE LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS A LA DISMINUCIÓN DE LA POBREZA: EFECTO EN LOS HOGARES**  
**EN SITUACIÓN DE POBREZA E INDIGENCIA POR NBI**

	Renta del Trabajo		Renta por Remesas del Exterior	Rentas x Transfer. Monet.		
	Ingre Labo- ral Monetar	Aportes NO Monetarios		BDH	Otras Insti. Pub y NO	Total
<b>Efecto en los Hogares en Situación de Pobreza (NBI)</b>						
Coefficientes	-1,3986	-1,7702	-1,2959	-3,028963	-5,126	
1999 - 2006	1,7	1,7	1,9	1,3	0,9	
<b>Efecto (en porcentajes)</b>	<b>28</b>	<b>12</b>	<b>35</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	
<b>Efecto en los Hogares en Situación de Indigencia (NBI)</b>						
Coefficientes	0,29148	-1,14090	-1,65700	0,10210	0,44470	
1999 - 2006	1,7	1,7	1,9	1,3	0,9	
<b>Efecto (en porcentajes)</b>	<b>39</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	100

Fuente: Base de datos de las encuestas de condiciones de vida, Quito, 1999-2006.

**CUADRO A 11**  
**APORTE DE LOS INGRESOS PER CÁPITA POR PROGRAMAS EN EL INGRESO TOTAL PER CÁPITA DE LOS HOGARES**  
**POR QUINTILES DE INGRESO, 1999 Y 2006**

1999				1999				1999			
Valores en dólares				Distribución relativa según aportes (En porcentajes)				Distribución relativa según quintiles (En porcentajes)			
Quintiles	Ingreso sin programa <sup>a</sup>	Aporte al Ing p/programa <sup>b</sup>	Ingreso Total	Quintiles	Ingreso sin programa <sup>a</sup>	Aporte al Ing p/programa <sup>b</sup>	Ingreso Total	Quintiles	Ingreso sin programa <sup>a</sup>	Aporte al Ing p/programa <sup>b</sup>	Ingreso Total
1	78	59,25	137	1	56,84	43,16	100,00	1	0,61	0,47	1,08
2	346	23,63	370	2	93,60	6,40	100,00	2	3,58	0,24	3,83
3	616	20,55	637	3	96,77	3,23	100,00	3	7,88	0,26	8,15
4	1 024	15,70	1 040	4	98,49	1,51	100,00	4	17,08	0,26	17,34
5	3 691	7,75	3 699	5	99,79	0,21	100,00	5	69,46	0,15	69,60
Total País	1 080	25,88	1 106	Total País	97,66	2,34	100,00	Total País	98,62	1,38	100,00

2006				2006				2006			
Valores en dólares				Distribución relativa según aportes (En porcentajes)				Distribución relativa según quintiles (En porcentajes)			
Quintiles	Ingreso sin programa <sup>a</sup>	Aporte al Ing p/programa <sup>b</sup>	Ingreso Total	Quintiles	Ingreso sin programa <sup>a</sup>	Aporte al Ing p/programa <sup>b</sup>	Ingreso Total	Quintiles	Ingreso sin programa <sup>a</sup>	Aporte al Ing p/programa <sup>b</sup>	Ingreso Total
1	109	95,82	204	1	53,13	46,87	100,00	1	0,25	0,22	0,48
2	537	38,35	575	2	93,33	6,67	100,00	2	2,86	0,20	3,07
3	1 001	34,76	1 036	3	96,64	3,36	100,00	3	4,94	0,17	5,12
4	1 718	23,78	1 742	4	98,63	1,37	100,00	4	17,39	0,24	17,63
5	6 138	12,93	6 151	5	99,79	0,21	100,00	5	73,56	0,15	73,71
Total País	1 859	44,57	1 904	Total País	97,66	2,34	100,00	Total País	97,66	2,34	100,00

Fuente: Bases de Datos de la ECV, 1999 y 2006.

<sup>a</sup> Comprende el ingreso per cápita de los hogares por los siguientes ingresos: laborales monetarios, laborales no monetarios y, los provenientes de las remesas.

<sup>b</sup> Comprende los ingresos por transferencias monetarias del BDH y por transferencias en bienes y servicios a través de Programas Sociales.

**CUADRO A 12**  
**ECUADOR: INGRESO PER CÁPITA DE LOS HOGARES, POR QUINTILES DE INGRESO, SEGÚN FUENTE DE LA RENTA. 1999 Y 2006**  
*(En dólares)*

Año 1999							
Quintil de ingreso	Ingreso laboral		Ingreso por remesas	Ingreso BDH	Ingreso otros programas <sup>a</sup>	Ingreso total	Ingreso sin programas
	monetario	no monetario					
1	63,6	12,6	1,3	23,50	35,75	137	78
2	194,4	96,2	75,8	18,10	5,54	370	346
3	396,7	130,1	107,3	14,81	5,75	637	616
4	721,4	156,0	160,1	12,95	2,75	1 040	1 024
5	2 938,3	214,4	325,5	5,05	2,70	3 699	3 691
País	833,0	120,1	149,7	14,98	10,90	1 106	1 080
Año 2006							
1	97,0	7,6	4,4	57,0	37,6	204	109
2	334,8	147,1	55,5	21,0	17,0	575	537
3	693,5	170,6	137,5	15,2	19,4	1 036	1 002
4	1 301,2	234,3	183,0	13,2	10,1	1 742	1 718
5	4 770,0	344,3	1 023,5	4,8	8,1	6 151	6 138
País	1 409,6	206,0	283,4	22,2	18,4	1 940	1 899

Fuente: Base de datos de las encuestas de condiciones de vida, Quito, 1999-2006.

**CUADRO A 13**  
**SÍNTESIS DE LOS INFORMES DE RESULTADOS Y EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS INVESTIGADOS, 2000-2007**

<b>Nombre del programa</b>	<b>Dispone de línea de base</b>	<b>Dispone de estudio de monitoreo</b>	<b>Dispone de estudios de resultados</b>	<b>Dispone de estudio de impacto</b>	<b>Otros informes disponibles</b>
Bono de Desarrollo Humano	SI	NO	SI <sup>a</sup>	SI	SI <sup>b</sup>
Fondo de Desarrollo Infantil	NO	NO	SI <sup>c</sup>	NO	SI <sup>c</sup>
Programa Operación Rescate Infantil	NO	NO	NO	NO	SI <sup>d</sup>
Programas de Desarrollo Infantil INNFA	NO	NO	NO	NO	SI <sup>e</sup>
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición	SI <sup>f</sup>	SI <sup>g</sup>	NO	SI <sup>f</sup>	SI <sup>h</sup>
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	NO	NO	NO	NO	SI <sup>i</sup>
Programa Aliméntate Ecuador	SI <sup>j</sup>	NO	NO	NO	SI <sup>k</sup>
Universalización de la Educación Básica	NO	NO	NO	SI <sup>l</sup>	SI <sup>l</sup>
Infraestructura Educativa (DINSE)	NO	NO	NO	NO	NO
Programa Ampliado de Inmunizaciones	NO	NO	NO	NO	SI <sup>m</sup>
Programa de Salud Sexual y Reprod.	NO	NO	NO	NO	SI <sup>n</sup>
Programa de Aseguramiento Universal de Salud	NO	NO	SI <sup>ñ</sup>	NO	SI <sup>o</sup>
Programa de Control y Prev. del VIH/SIDA	NO	NO	NO	NO	SI <sup>p</sup>
Prevención de Paludismo	NO	NO	NO	NO	SI <sup>q</sup>
Prevención de Tuberculosis	NO	NO	NO	NO	SI <sup>r</sup>
Programa de Rep. Ambiental (MAE)	NO	NO	NO	NO	NO



CUADRO A 13 (continuación)

Nombre del programa	Dispone de línea de base	Dispone de estudio de monitoreo	Dispone de estudios de resultados	Dispone de estudio de impacto	Otros informes disponibles
Programa PRAGUAS	s	s	s	s	s
Programa de Agua Potable y Saneam. Básico (MIDUVI)	NO	NO	NO	NO	SI <sup>t</sup>
Sistema de Viv. de Interés Social urbano y rural	NO	NO	NO	NO	SI <sup>u</sup>
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	NO	SI <sup>v</sup>	NO	NO	NO
Programa de Desarrollo Rural (ex PROLOCAL)	w	w	w	w	w
Total	3	2	3	3	16

Fuente: Elaboración propia.

<sup>a</sup> Se dispone de tres estudios que analizan los resultados de la aplicación del BDH sobre indicadores educativos de los hijos de las familias que perciben la transferencia, sobre la salud y el desarrollo de los niños y acerca del consumo en alimentos. Estos estudios se efectuaron en los años 2005, 2006 y 2007 respectivamente. Además existe el estudio: Aplicación de la Libreta de Calificación de Usuarios (Licus) a programas Sociales en Ecuador, realizado en el 2006 por la STFS, el Banco Mundial y Fundación Esquel, elaborado a partir de la percepción de los beneficiarios donde se incluye el BDH.

<sup>b</sup> También se dispone del estudio “The impact of a conditional cash transfer program on students’ cognitive achievements: The case of the “Bono de Desarrollo Humano” of Ecuador” efectuado en el 2006 por Juan Ponce.

<sup>c</sup> Se dispone del Informe de Evaluación final del Programa Nuestros Niños (2004), que evaluó el programa entre el 2000 y 2004; éste programa fue el antecedente del FODI. Sobre el FODI, propiamente tan solo se dispone de un informe que sistematiza y analiza el Primer Proceso de Asignación Competitiva de Recursos del programa FODI, efectuado en el 2006.

<sup>d</sup> Existe el estudio: “Nutritional failure in Ecuador: Causes, Consequences and Solutions”, elaborado en el 2006 por Ian Walker, que evalúa las condiciones nutricionales en el Ecuador elaborado en el 2006 que incluye en su análisis al ORI. Además se dispone de un folleto que informa acerca de las actividades del programa, elaborado en el 2006.

<sup>e</sup> Existe el estudio “Nutritional failure in Ecuador: Causes, Consequences and Solutions” elaborado por Ian Walker, que evalúa las condiciones nutricionales en el Ecuador, elaborado en el 2006 y que incluye en su análisis al INNFA el cual a su vez alude a una evaluación de impacto realizada por INNFA.

<sup>f</sup> Se dispone del estudio Evaluación de Proceso e Impacto acerca del PANN 2000, elaborado en el 2006 por Chessa Lutter y Fernando Sempértegui, en el que además se incluyen los resultados del levantamiento de la línea de base.

<sup>g</sup> Existe el estudio Revisión Técnica Reformulación del Programa Nacional de Alimentación y Nutrición PANN 2000 elaborado en el 2006 por Eduardo Atalah.

<sup>h</sup> Se dispone del estudio “Nutritional failure in Ecuador: Causes, Consequences and Solutions”, elaborado por Ian Walker que evalúa las condiciones nutricionales en el Ecuador, elaborado en el 2006 y que incluye en su análisis al PANN 2000.

- <sup>i</sup> Se dispone del Informe “Nutritional failure in Ecuador: Causes, Consequences and Solutions”, elaborado por Ian Walker (2006), que evalúa las condiciones nutricionales en el Ecuador elaborado en el 2006 que incluye en su análisis al PAE. Además del estudio ¿Quién se beneficia del gasto social en el Ecuador? Elaborado por Rob Vos en el 2003 que incluye en su análisis al PAE.
- <sup>j</sup> Se dispone del Informe de Resultados de la línea de base del programa, elaborado en el 2005 por la Secretaría Técnica del Frente Social.
- <sup>k</sup> Existe el estudio “Nutritional failure in Ecuador: Causes, Consequences and Solutions”, elaborado por Ian Walker, que evalúa las condiciones nutricionales en el Ecuador elaborado en el 2006 y que, incluye en su análisis al Programa Aliméntate Ecuador.
- <sup>l</sup> Existe el estudio “The Impact of a school-based management program on student’s cognitive achievement: a case study of Redes Amigas in rural Ecuador”, efectuado en el 2006 por Juan Ponce.
- <sup>m</sup> Se dispone del estudio: Aplicación de la Libreta de Calificación de Usuarios (Licus) a programas Sociales en Ecuador, realizado en el 2006 por la STFS, el Banco Mundial y Fundación Esquel elaborado a partir de la percepción de los beneficiarios; además en el Informe Nacional de los objetivos del Milenio (2007) se incluye un análisis del programa
- <sup>n</sup> Existe una Sistematización de la Evaluación efectuada al Programa en el 2004 realizada por el Ministerio de Salud Pública.
- <sup>o</sup> Se dispone del estudio: Aplicación de la Libreta de Calificación de Usuarios (Licus) a programas Sociales en Ecuador, realizado en el 2006 por la STFS, el Banco Mundial y Fundación Esquel, elaborado a partir de la percepción de los beneficiarios.
- <sup>ñ</sup> La Fundación para el Aseguramiento Popular realiza monitoreo sistemático de los servicios prestados por los operadores de los servicios (reportes mensuales) (2007). A partir de ello prepara reportes mensuales, semestrales, anuales de los servicios cubiertos (2007).
- <sup>o</sup> La Fundación proporciona Reportes Ejecutivos sobre el funcionamiento del Programa (2006).
- <sup>p</sup> Existe un Informe de Gestión del programa elaborado en el 2007 por el Ministerio de Salud Pública, además en el Informe Nacional de los objetivos del Milenio (2007) se incluye un análisis del programa, adicionalmente, la STFS elaboró el informe El VIH/SIDA en el Ecuador en el 2006.
- <sup>q</sup> Se dispone del Informe Nacional de los objetivos del Milenio (2007) se incluye un análisis del programa.
- <sup>r</sup> Se dispone de tres informes de gestión del programa elaborados uno en el 2005 y dos en el 2007, por el Ministerio de Salud Pública.
- <sup>s</sup> En la página web del programa, la unidad indica que dispone de información, pero no permite la apertura de los archivos.
- <sup>t</sup> Se dispone de un informe de Planes, Programas y Proyectos elaborado por la Subsecretaría de Agua Potable, Saneamiento y Residuos Sólidos en el 2007.
- <sup>u</sup> Existe un Informe Interno con una descripción de los Programas de Vivienda elaborado por la Subsecretaría de Vivienda, al 2007.
- <sup>v</sup> Se dispone del Informe Final de Sistematización y Análisis del Proceso, elaborado por ICA Cía. Ltda., en el 2006.
- <sup>w</sup> El programa concluyó y no existe quien provea información sobre el mismo.

**CUADRO A 14**  
**COSTO ANUAL POR BENEFICIARIOS DE LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES RELACIONADOS CON LOS ODM**  
*(En dólares)*

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>Promedio del periodo</b>
<b>Objetivo 1</b>									2000-2006
Bono de Desarrollo Humano (ex BS)	118,85	119,29	121,94	124,57	161,96	149,66	151,09	292,90	135,34
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN	0,00	72,02	161,60	104,91	172,31	144,52	129,84	149,30	112,17
Programa Operación Rescate Infantil (ORI) (ex-Red Comunitaria)	113,02	218,34	244,44	285,76	310,87	368,76	478,04	540,74	288,46
Programas de Desarrollo Infantil (INNFA) <sup>b</sup> (ex-Patronato del Niño)	523,48	477,78	429,50	429,01	473,07	406,29	607,52	530,61	478,09
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (ex-PACMI)									
Niños	0,00	4,37	1,60	14,10	35,14	29,98	32,08	25,27	16,75
Madres	0,00	3,13	1,29	11,28	28,38	24,79	25,01	18,93	13,41
Total	0,00	7,50	2,89	25,38	63,52	54,77	57,09	44,21	30,16
Programa de Alimentación Escolar (PAE)	30,00	31,92	35,16	10,77	20,02	11,58	17,74	23,08	22,45
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)									
Niños	14,94	24,64	7,68	15,06	15,68	17,48	23,01	29,64	16,93
Ancianos	13,83	24,75	7,55	14,81	15,42	17,19	22,62	29,14	16,60
Discapacitados	4,80	7,91	2,26	4,42	4,61	5,14	6,76	8,71	5,13
Total	33,57	57,30	17,49	34,29	35,70	39,81	52,40	67,48	38,65
<b>Subtotal Objetivo 1</b>	<b>818,92</b>	<b>984,14</b>	<b>1 013,01</b>	<b>1 014,70</b>	<b>1 237,45</b>	<b>1 175,39</b>	<b>1 493,71</b>	<b>1 648,31</b>	<b>1 105,33</b>

**CUADRO A 14 (continuación)**

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>Promedio del periodo</b>
<b>Objetivo 2</b>									
Universalización de la Educación Básica <sup>c</sup> (ex-PREAR)	13,30	13,57	13,27	29,02	30,58	41,94	394,89	601,41	76,65
Infraestructura Educativa (DINSE) (s/i)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	266,39	0,00	38,06
<b>Subtotal Objetivo 2</b>	<b>13,30</b>	<b>13,57</b>	<b>13,27</b>	<b>29,02</b>	<b>30,58</b>	<b>41,94</b>	<b>661,28</b>	<b>601,41</b>	<b>114,71</b>
<b>Objetivo 4</b>									
Programa Ampliado Inmunizaciones <sup>d</sup>	1,52	1,16	5,70	15,02	20,55	15,26	11,93	16,97	10,16
<b>Subtotal Objetivo 4</b>	<b>1,52</b>	<b>1,16</b>	<b>5,70</b>	<b>15,02</b>	<b>20,55</b>	<b>15,26</b>	<b>11,93</b>	<b>16,97</b>	<b>10,16</b>
<b>Objetivo 5</b>									
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI) (ex Mater nidad Gratuita) <sup>d</sup>									
Mujeres	4,10	4,93	6,17	4,96	4,83	3,94	4,30	5,58	4,75
Niños/as	4,68	5,63	5,30	7,47	6,35	4,87	4,83	5,31	5,59
Hombres	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Total</b>	<b>8,78</b>	<b>10,56</b>	<b>11,47</b>	<b>12,43</b>	<b>11,18</b>	<b>8,82</b>	<b>9,13</b>	<b>10,89</b>	<b>10,34</b>
Aseguramiento Universal de Salud <sup>f</sup>	0	0	0	0	0	0	20,08	31,83	2,87
<b>Subtotal Objetivo 5</b>	<b>8,78</b>	<b>10,56</b>	<b>11,47</b>	<b>12,43</b>	<b>11,18</b>	<b>8,82</b>	<b>29,21</b>	<b>42,72</b>	<b>13,21</b>

CUADRO A 14 (continuación)

PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	Promedio del periodo
<b>Objetivo 6</b>										
Programa Nacional de Control y Prevención de ITS-VIH/SIDA	VIH (casos)	149,05	203,53	371,49	526,28	1569,59	739,73	917,89	3 159,01	639,65
	SIDA (casos)	138,31	231,25	298,13	380,22	1188,00	288,22	324,04	817,72	406,88
	Total (casos)	287,4	434,8	669,6	906,5	2 757,6	1 028,0	1 241,9	3 976,7	1 046,53
Prevención de Paludismo (casos)		3,09	2,81	4,57	7,68	17,42	41,98	406,85	552,49	69,20
Programa Nacional de Control de Tuberculosis (Personas detectadas)		74,28	83,39	90,93	172,12	270,83	118,20	132,72	276,93	134,64
<b>Subtotal Objetivo 6</b>		<b>364,73</b>	<b>520,98</b>	<b>765,11</b>	<b>1 086,30</b>	<b>3 045,85</b>	<b>1 188,15</b>	<b>1 781,50</b>	<b>4 806,14</b>	<b>1 250,37</b>
<b>Objetivo 7</b>										
P. de Reparación Ambiental (MAE) (s/i)										
Programa PRAGUAS <sup>f</sup>		0	0	166,67	166,67	169,50	161,63	69,00	180,00	104,78
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico (MIDUVI)		114,50	87,25	101,67	94,00	123,83	57,33	83,20	63,20	94,54
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>g</sup>		38,27	43,02	155,63	137,02	211,19	297,92	325,25	303,54	172,61
<b>Subtotal Objetivo 7</b>		<b>152,77</b>	<b>130,27</b>	<b>423,96</b>	<b>397,68</b>	<b>504,53</b>	<b>516,88</b>	<b>477,45</b>	<b>546,74</b>	<b>371,94</b>

**CUADRO A 14 (continuación)**

<b>PROGRAMAS EJECUTADOS 2000-2007</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>Promedio del periodo</b>
<b>Objetivo 8</b>									
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	6,65	9,19	12,84	10,41	11,76	20,43	13,15	14,65	12,06
Programa de Desarrollo Rural y Territorial (ex PROLOCAL)	0	0	0	0	742,46	556,86	1.909,38	890,42	458,38
<b>Subtotal Objetivo 8</b>	<b>6,65</b>	<b>9,19</b>	<b>12,84</b>	<b>10,41</b>	<b>754,21</b>	<b>577,28</b>	<b>1 922,52</b>	<b>905,07</b>	<b>470,44</b>
<b>Total</b>	<b>1 367</b>	<b>1 670</b>	<b>2 245</b>	<b>2 566</b>	<b>5 604</b>	<b>3 524</b>	<b>6 378</b>	<b>8 567</b>	<b>3 336,16</b>

Fuente: Cuadros A 2 y A 4 del presente estudio.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos de cobertura son a Octubre de 2007 (no son los valores finales).

<sup>b</sup> Los datos de cobertura son estimaciones en base a datos sueltos disponibles en varios informes. La página web de la entidad solo entrega información para el 2007.

<sup>c</sup> Los valores incluyen a los beneficiarios de los programas educativos pequeños que operan con este propósito. En el periodo 2000-2002 incluye los beneficiarios del PREAR..

<sup>d</sup> Los datos no se refieren al número de personas sino al número de prestaciones.

<sup>e</sup> El programa empezó a operar en el 2006.

<sup>f</sup> Valores estimados en base a número de soluciones de agua y alcantarillado programadas. No corresponde al número de beneficiarios confirmados.

<sup>g</sup> El número de beneficiarios ha sido calculado, multiplicando el número de bonos familiares entregados en cada año por un promedio de cuatro miembros por familia.

<sup>h</sup> El total alude al número de prestaciones, no al número de beneficiarios en sentido estricto, toda vez que la información del MSP (PAI y LMGYAI) corresponde a número de prestaciones atendidas, no dispone, por número de beneficiarios. Por ello se realiza.

<sup>i</sup> Total sin incluir el número de prestaciones del PAI y LMGYAI por no ser comparable con el resto de información que si corresponde a número de beneficiarios de los programas. Además porque se repiten, también son beneficiarios.

<sup>j</sup> Toda vez que los beneficiarios de un programa se repiten entre varios de los programas no es pertinente realizar la suma agregada de beneficiarios de cada programa. Así por ejemplo: Los beneficiarios del BDH, a su vez podrían ser beneficiarios del OR.

(s/i) Sin información disponible.

**CUADRO A 15**  
**DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS DE LOS PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES RELACIONADOS CON LOS ODM**  
**SEGÚN TIPO DE BENEFICIARIO**  
*(En porcentajes)*

<b>PROGRAMAS</b>										<b>Promedio periodo</b>
<b>EJECUTADOS 2000-2007</b>		<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007<sup>a</sup></b>	<b>2000-2006</b>
<b>Objetivo 1</b>										
Bono de Desarrollo Humano (ex BS)		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Fondo de Desarrollo Infantil - PNN		0,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	85,71
Programa Operación Rescate Infantil (ORI) (ex-Red Comunitaria)		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Programas de Desarrollo Infantil (INNFA) (2) (ex-Patronato del Niño)		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Programa Nacional de Alimentación y Nutrición (ex-PACMI)										
	Niños	56,10	58,29	55,42	55,57	55,32	54,74	56,19	57,17	55,95%
	Madres	43,90	41,71	44,58	44,43	44,68	45,26	43,81	42,83	44,05%
	Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00%
Programa de Alimentación Escolar (PAE)		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Programa Aliméntate Ecuador (ex-PRADEC)										
	Niños	44,52	43,00	43,92	43,92	43,92	43,92	43,92	43,92	43,87%
	Ancianos	41,19	43,20	43,18	43,18	43,18	43,18	43,18	43,18	42,90%
	Discapacitados	14,29	13,80	12,90	12,90	12,90	12,90	12,90	12,90	13,23%
	Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00%

CUADRO A 15 (continuación)

PROGRAMAS										Promedio periodo
EJECUTADOS 2000-2007		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	2000-2006
<b>Objetivo 2</b>										
Universalización de la Educación Básica <sup>c</sup> (ex-PREAR)		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Infraestructura Educativa (DINSE) (s/i)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	14,29
<b>Objetivo 4</b>										
Programa Ampliado Inmunizaciones <sup>d</sup>		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
<b>Objetivo 5</b>										
Programa de Salud Sexual y Reproductiva (LMGYAI) (ex Maternidad Gratuita) <sup>d</sup>										
	Mujeres	46,66	46,66	53,78	39,92	43,16	44,73	47,12	51,25	46,00
	Niños/as	53,34	53,34	46,22	60,07	56,83	55,26	52,87	48,74	53,99
	Hombres	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01	0,00
	Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Aseguramiento Universal de Salud <sup>e</sup>		0	0	0	0	0	0	100,00	100,00	14,29
<b>Objetivo 6</b>										
Programa Nacional de Control y Prevención de ITS-VIH/SIDA										
	VIH (casos)	51,87	46,81	55,48	58,06	56,92	71,96	73,91	79,44	59,29
	SIDA (casos)	48,13	53,19	44,52	41,94	43,08	28,04	26,09	20,56	40,71
	Total (casos)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Prevención de Paludismo (Casos)		100	100	100	100	100	100	100	100	100,00
Programa Nacional de Control de Tuberculosis (Personas detectadas)		100	100	100	100	100	100	100	100	100,00



CUADRO A 15 (continuación)

PROGRAMAS									Promedio
EJECUTADOS 2000-2007	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>a</sup>	2000-2006
<b>Objetivo 7</b>									
P.de Reparación Ambiental (MAE) (s/i)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Programa PRAGUAS <sup>f</sup>	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	71,43
Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico (MIDUVI)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Sistema de Vivienda de Interés Social urbano y rural <sup>g</sup>	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
<b>Objetivo 8</b>									
Fondo de Inversión Social de Emergencia. FISE	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Programa de Desarrollo Rural y Territorial (ex PROLOCAL)	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00	100,00	42,86

Fuente: Cuadro A 4 del presente informe.

<sup>a</sup> Para el año 2007 los datos de cobertura son a Octubre de 2007 (no son los valores finales).

<sup>b</sup> Los datos de cobertura son estimaciones en base a datos sueltos disponibles en varios informes. La página web de la entidad solo entrega información para el 2007.

<sup>c</sup> Los valores incluyen a los beneficiarios de los programas educativos pequeños que operan con este propósito. En el periodo 2000-2002 incluye los beneficiarios del PREAR.

<sup>d</sup> Los datos no se refieren al número de personas sino al número de prestaciones.

<sup>e</sup> El programa empezó a operar en el 2006.

<sup>f</sup> Valores estimados en base a número de soluciones de agua y alcantarillado programadas. No corresponde al número de beneficiarios confirmados.

<sup>g</sup> El número de beneficiarios ha sido calculado, multiplicando el número de bonos familiares entregados en cada año por un promedio de cuatro miembros por familia.

<sup>h</sup> El total alude al número de prestaciones, no al número de beneficiarios en sentido estricto, toda vez que la información del MSP (PAI y LMGYAI) corresponde a número de prestaciones atendidas, no dispone, por número de beneficiarios.

<sup>i</sup> Total sin incluir el número de prestaciones del PAI y LMGYAI por no ser comparable con el resto de información que sí corresponde a número de beneficiarios de los programas. Además porque se repiten, también son beneficiarios.

<sup>j</sup> Toda vez que los beneficiarios de un programa se repiten entre varios de los programas no es pertinente realizar la suma agregada de beneficiarios de cada programa. Así por ejemplo: Los beneficiarios del BDH, a su vez podrían ser beneficiarios del ORI, del PANN, del PAI, del programa de Aseguramiento Universal de Salud, de los Programas de Agua Potable, de los Bonos de Vivienda, del FISE. Todos estos programas están focalizados en la población pobre, principalmente de los quintiles 1 y 2 de pobreza. de ahí que hemos realizado el cálculo del promedio anual de beneficiarios por objetivos.

(s/i) Sin información disponible.

**CUADRO A 16**  
**PROGRAMA DE ASEGURAMIENTO DE SALUD. SEMEJANZAS Y DIFERENCIAS EN LOS MECANISMOS DE APLICACIÓN**  
**QUE TIENEN LOS TRES MUNICIPIOS QUE EJECUTAN EL PROGRAMA**

CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA DE ENTREGA	PLAN DE ASEGURAMIENTO POPULAR DE SALUD (PAP)	PROGRAMA DE ASEGURAMIENTO EN SALUD (PAS) (Antes Programa de Aseguramiento Universal de Salud)	
	GUAYAQUIL	QUITO	CUENCA
IDENTIFICACION DE LA POBLACION BENEFICIARIA	Cobertura a la población identificada por Selben* en los Q1 y Q2 <i>*BD levantada en el 2000-2002, con muchos errores y sin actualizaciones.</i>	Cobertura a la población identificada por Selben en los Q1 y Q2	Cobertura a la población identificada por Selben en los Q1 y Q2
POBLACION REALMENTE CUBIERTA	Quien cobra el bono en la ciudad de Guayaquil y sus hijos menores de 16 años. (La Base de Datos se ajusta mensualmente).	Toda la población identificada por Selben en los Q1 y Q2 solo en ciertos barrios de Quito, sin importar si cobra el BDH o no.	Toda la población identificada por Selben en los Q1 y Q2, sin importar si cobra el BDH o no
OPERACIÓN	Institución descentralizada a través de un operador privado contratado.	Institución descentralizada Directamente	Institución descentralizada Directamente
	Costo operativo incluido en el valor capitado	Costo operativo es adicional Nivel 1 y 2 restringido	Costo operativo es adicional Nivel 1 y 2 restringido
TIPO DE COBERTURA	Nivel 1 y 2 restringido* Todas las prestaciones realizadas así como las prescripciones entregadas han sido financiadas con este valor capitado.	Cubre partos y cesáreas a través de la LMG Se incluyen como prestaciones todos los programas que brinda el MSP.	Cubre partos y cesáreas a través de la LMG) Se incluyen como prestaciones todos los programas que brinda el MSP
ATENCION EN	Red de atención privada	Red pública	Red pública y centros municipales de salud

**CUADRO A 16 (continuación)**

CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA DE ENTREGA	PLAN DE ASEGURAMIENTO POPULAR DE SALUD (PAP)	PROGRAMA DE ASEGURAMIENTO EN SALUD (PAS) (Antes Programa de Aseguramiento Universal de Salud)	
	GUAYAQUIL	QUITO	CUENCA
PAGO	Capitado, valor único que cubre todos los servicios contratados, sin límite ni restricción en el uso del sistema*  *La modulación del uso la controla la auditoria del operador	COMPUESTO: 1.- Pago de un valor fijo por el número de beneficiarios que tiene cubierto cada punto de atención público en su BD y tiene un carné. Este es un pago capitado 2.- Pago por número y tipo de prestaciones realizadas*. *Este es un pago por evento.	COMPUESTO: 1.- Pago de un valor fijo por el número de beneficiarios que tiene cubierto cada punto de atención público en su BD y tiene un carné. Este es un pago capitado 2.- Pago por número y tipo de prestaciones realizadas*. *Este es un pago por evento.
CO-PAGO	\$1.00 de descuento a cada beneficiario que cobra el BDH en Guayaquil.	Ninguno	Ninguno
QUIEN CUBRE EL RIESGO	El operador privado contratado ya que recibe un valor capitado fijo 380.459 carnetizados a diciembre de 2007	El Estado	El Estado
TOTAL DE BENEFICIARIOS	La carnetizacion masiva permitió actualizar los datos existentes en el Selben	Sin información disponible	carnetizados 55.000
FECHA DE INICIO	Febrero de 2006	Septiembre de 2006	Octubre 2006

Fuente: Fundación para el Aseguramiento Popular en Materia de Salud de Guayaquil. Informe interno. Diciembre de 2007.